

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1994-1995 (*)

13 JANUARI 1995

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 10 maart 1925 op de elektriciteitsvoorziening

(Ingediend door de heren Barbé en
Dejonckheere)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De wet van 10 maart 1925 bepaalt in artikel 17 dat eigenaars van gronden die nadeel hebben door de aanleg van elektriciteitslijnen door de betrokken onderneming vergoed worden. Volgens professor Bocken gaat het hier om een objectieve aansprakelijkheid. Er zijn al verschillende vonnissen waarin rechters deze redenering bijtreden. De betrokken eigenaar krijgt dan een schadevergoeding, van meestal ongeveer 25 % van de waarde van het perceel.

Deze regeling volstaat hoe dan ook niet. Het is immers zo dat meer en meer eigenaars gronden of woningen onder of dicht bij een hoogspanningslijn helemaal niet meer kunnen verkopen. Dit heeft uiteraard alles te maken met het verhoogd risico op gezondheidsproblemen veroorzaakt door de elektromagnetische velden van deze lijnen. Daarnaast is er nog geluids- en visuele hinder.

Een schadevergoeding eisen door te steunen op artikel 17 van de wet van 10 maart 1925 biedt geen volledige zekerheid, gezien sommige rechters betwisten dat het hier gaat om een objectieve aansprakelijkheid. Bovendien blijft het bedrag van de schade-

(*) Vierde zitting van de 48^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1994-1995 (*)

13 JANVIER 1995

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 10 mars 1925 sur les distributions d'énergie électrique

(Déposée par MM. Barbé et
Dejonckheere)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La loi du 10 mars 1925 dispose en son article 17 que les propriétaires de terrains, qui auront subi un préjudice causé par l'installation de lignes électriques, seront indemnisés par l'entreprise concernée. Le professeur Bocken estime qu'il s'agit, en l'occurrence, d'une responsabilité objective. Il existe déjà plusieurs jugements dans lesquels les tribunaux ont suivi ce raisonnement. Le propriétaire concerné perçoit, dans ce cas, une indemnité qui représente environ 25 % de la valeur de la parcelle.

Cette réglementation est en tout cas insuffisante. On constate en effet que de plus en plus de propriétaires ne parviennent plus à vendre leurs terrains ou maisons situés sous ou à proximité d'une ligne à haute tension, à cause, bien entendu, du risque accru que les champs électromagnétiques produits par ces lignes représentent pour la santé. A cela viennent encore s'ajouter les nuisances sonores et visuelles.

Une demande d'indemnisation fondée sur l'article 17 de la loi du 10 mars 1925 n'offre pas une certitude absolue, étant donné que certains juges contestent qu'il s'agisse, en l'espèce, d'une responsabilité objective. Le montant des indemnités reste en

(*) Quatrième session de la 48^e législature.

vergoeding bron van discussie. Het is dan ook aange-
wezen deze wet aan te passen.

Onze inspiratie komt uit de nieuwe Nederlandse
wet inzake bodembescherming. Artikel 27 van deze
wet stelt dat de gemeente op vraag van de betrokke-
ne verplicht is de woning aan te kopen van een
« onschuldige eigenaar » (dit is een eigenaar van een
woning met een vervuilde bodem die geenszins ver-
antwoordelijk is voor de vervuiling en die er niet op
de hoogte van was of redelijkerwijze had kunnen
zijn). In ons wetsvoorstel stellen we dat de aankoop-
verplichting niet rust op de gemeente, maar op het
bedrijf waaraan de verklaring van openbaar nut is
verleend. Het zou immers niet rechtvaardig zijn de
kosten af te wentelen op de gemeenschap. Wie de
baten van dergelijke activiteiten opstrijkt, moet ook
de kosten ervan dragen.

L. BARBE
R. DEJONCKHEERE

WETSVOORSTEL

Enig artikel

Een artikel 18*bis*, luidend als volgt, wordt in de
wet van 10 maart 1925 op de elektriciteitsvoorzie-
ning ingevoegd :

« Art. 18*bis*. — § 1. De onderneming waaraan
een verklaring van openbaar nut is afgeleverd voor
de aanleg van een elektrische lijn is verplicht de
gronden en gebouwen aan te kopen die geheel of
gedeeltelijk gelegen zijn op minder dan 100 meter
van die lijn, indien de eigenaar van de gronden en
gebouwen aantoont dat de gronden en gebouwen in
het vrije handelsverkeer niet tegen een redelijke
prijs verkoopbaar zijn. Hij kan dit in ieder geval
aantonen indien hij de gronden en gebouwen
drie maal in een dagblad of weekblad tegen een re-
delijke prijs tevergeefs te koop heeft aangeboden, gedu-
rende een periode van zes maanden.

§ 2. De aankoop gebeurt tegen een redelijke prijs.
Onder redelijke prijs wordt verstaan de prijs die tot
stand komt bij een koop in het vrije handelsverkeer
tussen redelijk handelende partijen, waarbij de aan-
wezigheid van elektrische lijnen buiten beschouwing
blijft. »

22 december 1994.

L. BARBE
R. DEJONCKHEERE

outre un point controversé. Il est dès lors souhaitable
d'adapter la loi en question.

La présente proposition s'inspire de la nouvelle loi
néerlandaise relative à la protection des sols. En
vertu de l'article 27 de cette loi, la commune est
tenue, à la demande de l'intéressé, d'acheter l'habita-
tion d'un « propriétaire innocent » (c'est-à-dire le pro-
priétaire d'une habitation dont le sol est pollué et qui
n'est absolument pas responsable de la pollution et
n'en était pas informé ou n'aurait raisonnablement
pas pu l'être). La présente proposition de loi vise à
imposer l'obligation d'achat non à la commune mais à
l'entreprise à laquelle a été délivrée la déclaration
d'utilité publique. Il serait en effet injuste de faire
supporter la dépense par la communauté. Celui qui
engrange les bénéfices provenant de l'exercice de
telles activités doit également en supporter les coûts.

PROPOSITION DE LOI

Article unique

Un article 18*bis*, libellé comme suit, est inséré
dans la loi du 10 mars 1925 sur les distributions
d'énergie électrique :

« Art. 18*bis*. — § 1^{er}. L'entreprise à laquelle une
déclaration d'utilité publique a été délivrée pour
l'installation d'une ligne électrique, est tenue d'ache-
ter les terrains et les bâtiments sis, en tout ou en
partie, à une distance de moins de cent mètres de la
ligne, si le propriétaire des terrains et des bâtiments
prouve que ceux-ci ne peuvent être vendus à un prix
raisonnable dans le circuit commercial libre. Cette
impossibilité de vente sera prouvée si, au cours d'une
période de six mois, les terrains et les bâtiments ont
été offerts trois fois sans résultat à la vente à un prix
raisonnable par voie d'annonce publiée dans un jour-
nal ou un hebdomadaire.

§ 2. L'achat se fera à un prix raisonnable. Par prix
raisonnable, il y a lieu d'entendre le prix convenu,
lors d'un achat dans le circuit commercial libre, par
deux parties traitant raisonnablement, sans tenir
compte de la présence de lignes électriques. »

22 décembre 1994.