

1
- 1697 / 4 - 94 / 95

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1994-1995 (*)

22 FEBRUARI 1995

VERSLAG

NAMENS DE BIJZONDERE COMMISSIE
BELAST MET HET ONDERZOEK VAN DE
WETSVOORSTELLEN EN DE VOORSTELLEN
TOT WIJZIGING VAN HET REGLEMENT DIE
CONCRETE VORM GEVEN AAN DE RESOLUTIE
MET BETREKKING TOT DE ORGANISATIE VAN
DE NIEUWE KAMER EN HET STATUUT
VAN DE TOEKOMSTIGE
VOLKSVERTEGENWOORDIGER (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER GRIMBERGHS

WETSVOORSTEL

betreffende de verplichting om een lijst van
mandaten, ambten en beroepen, alsmede een
vermogensaangifte in te dienen

De commissie vergaderde met gesloten deuren.

(1) Samenstelling van de commissie : Zie blz. 2.

Zie :

- 1697 - 94 / 95 :

- N° 1 : Wetsvoorstel van de heren Michel, Tant, Eerdekens, Bossuyt en Langendries.
- N° 2 en 3 : Amendementen.

Zie ook :

- N° 5 : Tekst aangenomen door de commissie.

- 849 - 92 / 93 :

- N° 1 : Wetsvoorstel van de heren Viseur, Cheron, Mevr. Dua.

- 1022 - 92 / 93 :

- N° 1 : Wetsvoorstel van de heren Lauwers, Van Grembergen.

- 1023 - 92 / 93 :

- N° 1 : Wetsvoorstel van de heren Lauwers, Van Grembergen.

- 1039 - 92 / 93 :

- N° 1 : Wetsvoorstel van de heer Leo Peeters.
- N° 2 : Amendementen.

- 1053 - 92 / 93 :

- N° 1 : Wetsvoorstel van de heren Lauwers en Van Grembergen.

(*) Vierde zitting van de 48^e zittingsperiode.

- 1697 / 4 - 94 / 95

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1994-1995 (*)

22 FÉVRIER 1995

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION SPECIALE
CHARGÉE D'EXAMINER LES PROPOSITIONS DE
LOI ET DE MODIFICATION DU REGLEMENT
CONCRETISANT LA RESOLUTION
RELATIVE A L'ORGANISATION
DE LA FUTURE CHAMBRE ET
AU STATUT DU FUTUR DEPUTE (1)

PAR M. GRIMBERGHS

PROPOSITION DE LOI

relative à l'obligation de déposer une liste de
mandats, fonctions et professions et une
déclaration de patrimoine

La commission s'est réunie à huis clos.

(1) Composition de la commission : Voir p. 2.

Voir :

- 1697 - 94 / 95 :

- N° 1 : Proposition de loi de MM. Michel, Tant, Eerdekens, Bossuyt et Langendries.
- N° 2 et 3 : Amendements.

Voir également :

- N° 5 : Texte adopté par la commission.

- 849 - 92 / 93 :

- N° 1 : Proposition de loi de MM. Viseur, Cheron, Mme Dua.

- 1022 - 92 / 93 :

- N° 1 : Proposition de loi de MM. Lauwers, Van Grembergen.

- 1023 - 92 / 93 :

- N° 1 : Proposition de loi de MM. Lauwers, Van Grembergen.

- 1039 - 92 / 93 :

- N° 1 : Proposition de loi de M. Leo Peeters.
- N° 2 : Amendementen.

- 1053 - 92 / 93 :

- N° 1 : Proposition de loi de MM. Lauwers en Van Grembergen.

(*) Quatrième session de la 48^e législature.

WETSVOORSTEL

**strekkende tot grotere doorzichtigheid
van de cumulatie van openbare mandaten**

WETSVOORSTEL

**met betrekking tot de jaarlijkse
bekendmaking van de lijst van mandaten,
ambten en beroepen uitgeoefend door de
leden van de wetgevende macht van de Staat,
de gemeenschappen en de gewesten en de
Belgische leden van het Europees Parlement**

WETSVOORSTEL

**met betrekking tot de jaarlijkse
bekendmaking van de lijst van mandaten,
ambten en beroepen uitgeoefend door de
leden van de vertegenwoordigende organen
van de plaatselijke besturen**

WETSVOORSTEL

**om de inkomens- en vermogenstoestand
van de parlementsleden en hun mandaten,
ambten en beroepen jaarlijks
bekend te maken**

WETSVOORSTEL

**met betrekking tot de jaarlijkse
bekendmaking van de inkomens- en
vermogenstoestand van de leden van de
uitvoerende macht van de Staat, de
gemeenschappen en de gewesten
en een aantal onverenigbaarheden**

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft de bovengenoemde voorstel-
len besproken tijdens haar vergaderingen van 2 en
9 februari 1995.

(1) Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Nothomb.

A. — Vaste leden :	B. — Plaatsvervangers :
C.V.P. HH. Breyne, Cauwen- berghs, Dupré, Tant, Van Parys.	H. Ansoms, Mevr. Merckx-Van Goeij, HH. Moors, Olivier, Van Rompuy, N.
P.S. HH. Eerdeken, Perdieu, Ylieff, N.	HH. Burgeon, Collart, Léonard, Mayeur, N.
V.L.D. HH. Dewael, Kempinaire, Taelman, Van Mechelen.	HH. Beysen, Cortois, Denys, Verhofstadt, Verwilghen.
S.P. HH. Landuyt, L. Peeters, Schellens.	HH. Bossuyt, Dielens, Lisabeth, N.
P.R.L. HH. Michel, Reynders.	HH. De Decker, Ducarme, Simonet.
P.S.C. HH. Grimberghs, Langen- dries.	H. Ph. Charlier, Mevr. Corbisier- Hagon, N.
Agalev/HH. Detienne, Geysels.	HH. Defeyt, Geysels, N.
VI. Ecolo	HH. Van Hauthem, Wymeersch.
Blok H. Annemans.	

PROPOSITION DE LOI

**visant à rendre plus transparente
la multiplicité des mandats publics**

PROPOSITION DE LOI

**relative à la publication annuelle
de la liste des mandats, fonctions et
professions exercés par les membres du
pouvoir législatif de l'Etat, des communautés
et des régions ainsi que par les membres
belges du Parlement européen**

PROPOSITION DE LOI

**relative à la publication
annuelle de la liste des mandats,
fonctions et professions exercés
par les membres des organes
représentatifs des autorités locales**

PROPOSITION DE LOI

**imposant la publication annuelle
de l'état des revenus et du patrimoine des
parlementaires ainsi que de la liste de leurs
mandats, fonctions et professions**

PROPOSITION DE LOI

**imposant la publication
annuelle de l'état des revenus et
du patrimoine des membres du pouvoir
exécutif de l'Etat, des communautés
et des régions et établissant
certaines incompatibilités**

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ces propositions au
cours de ses réunions des 2 et 9 février 1995.

(1) Composition de la commission :

Président : M. Nothomb.

A. — Titulaires :	B. — Suppléants :
C.V.P. MM. Breyne, Cauwen- berghs, Dupré, Tant, Van Parys.	M. Ansoms, Mme Merckx-Van Goeij, MM. Moors, Olivier, Van Rompuy, N.
P.S. MM. Eerdeken, Perdieu, Ylieff, N.	MM. Burgeon, Collart, Léonard, Mayeur, N.
V.L.D. MM. Dewael, Kempinaire, Taelman, Van Mechelen.	MM. Beysen, Cortois, Denys, Verhofstadt, Verwilghen.
S.P. MM. Landuyt, L. Peeters, Schellens.	MM. Bossuyt, Dielens, Lisabeth, N.
P.R.L. MM. Michel, Reynders.	MM. De Decker, Ducarme, Simonet.
P.S.C. MM. Grimberghs, Langen- dries.	M. Ph. Charlier, Mme Corbisier- Hagon, N.
Agalev/VI. Ecolo	MM. Defeyt, Geysels, N.
Blok M. Annemans.	MM. Van Hauthem, Wymeersch.

I. — INLEIDING DOOR EEN VAN DE AUTEURS VAN HET VOORSTEL N° 1697/1

Een van de indieners onderstreept dat een democratie niet kan bestaan zonder doorzichtigheid.

Ze veronderstelt bovendien dat het beginsel van de gelijke behandeling in acht wordt genomen; zulks betekent dat de uitoefening van een functie in geen geval onterechte voordelen mag opleveren aan degene die ze uitoefent.

In de voorbije jaren zijn door diverse fracties wetsvoorstellen ingediend die dat beginsel juridische vorm trachtten te geven. Tijdens de gesprekken die plaatsvonden in deze bijzondere commissie (zie onder meer verslag Detienne en Grimberghs, Stuk Kamer, n° 1500/4-93/94, blz. 34-36) is evenwel gebleken dat een consensus tussen alle fracties niet haalbaar was. Daarom hebben vijf fracties er de voorkeur aan gegeven het voorliggende voorstel in te dienen, veel eerder dan vruchteloos te blijven zoeken naar een volledige consensus.

Het voorliggende voorstel tracht zowel de transparantie te vergroten als een gelijke behandeling te waarborgen.

Te dien einde legt het bepaalde personen een dubbele verplichting op :

1° zij moeten aangifte doen van hun mandaten, functies en beroepen, die in het *Belgisch Staatsblad* zullen worden bekendgemaakt;

2° zij moeten op hun erewoord gedetailleerd aangifte doen van hun vermogen.

Om uit te maken op welke personen die beide verplichtingen van toepassing zijn, werd uitgegaan van een mogelijk belangenconflict tussen hun ambt en hun persoonlijke toestand.

Spreker spreekt tot slot de wens uit dat dit voorstel niet alleen tot meer transparantie zal leiden maar ook een einde zal maken aan het « vermoeden van schuld » dat sommigen blijkbaar ten aanzien van de politieke wereld hanteren.

II. — ALGEMENE BESPREKING VAN HET VOORSTEL N° 1697/1

Veeleer dan zich tot een « chronologische » weergave van deze bespreking te beperken, heeft *uw rapporteur* gepoogd om de belangrijkste vraagpunten thematisch te groeperen.

In wat volgt, komen achtereenvolgens aan bod :

— het toepassingsgebied van de wet (wie is onderworpen aan de verplichting tot het indienen van een aangifte van mandaten en een vermogensaangifte ?);

— de inhoud van de vermogensaangifte;

— de inzage in de vermogensaangifte;

— de hernieuwing van de vermogensaangifte;

— de bewaringstermijn voor vermogensaangifte;

I. — EXPOSE INTRODUCTIF DE L'UN DES AUTEURS DE LA PROPOSITION N° 1697/1

L'un des auteurs souligne que la démocratie n'existe que dans la transparence.

Elle suppose, en outre, le respect du principe de l'égalité de traitement, ce qui veut dire que l'exercice d'une fonction ne peut, en aucun cas, injustement profiter à la personne qui l'exerce.

Divers groupes ont déposé, ces dernières années, des propositions de loi visant à concrétiser juridiquement ce principe. Les discussions menées au sein de la commission spéciale (voir entre autres le rapport fait par MM. Detienne et Grimberghs, Doc. Chambre n° 1500/4-93/94, pp. 34-36) ont toutefois démontré l'impossibilité de dégager un consensus entre tous les groupes politiques. Aussi cinq groupes ont-ils préféré déposer la proposition à l'examen, plutôt que de persévérer, en vain, dans la recherche d'un consensus général.

La proposition à l'examen vise à accroître la transparence et à assurer l'égalité de traitement.

A cet effet, elle établit dans le chef de certaines personnes une double obligation :

1° déclarer leurs mandats, fonctions et professions qui feront l'objet d'une publication au *Moniteur belge*;

2° déclarer sur l'honneur le contenu exact de leur patrimoine.

Les personnes visées par ces deux obligations ont été déterminées en fonction du conflit d'intérêt qui pourrait exister entre leur fonction et leur situation personnelle.

Enfin, l'intervenant exprime l'espoir que cette proposition permettra non seulement d'accroître la transparence, mais aussi de faire un sort à la « présomption de culpabilité » que d'aucuns nourrissent manifestement à l'égard du monde politique.

II. — DISCUSSION GENERALE DE LA PROPOSITION N° 1697/1

Plutôt que de se limiter à un compte rendu « chronologique » de la discussion, *votre rapporteur* s'est efforcé de grouper par thème les principales questions abordées en commission.

Seront traités successivement :

— le champ d'application de la loi (à qui s'appliquera l'obligation de déclarer ses mandats et son patrimoine ?);

— le contenu de la déclaration de patrimoine;

— le droit de prendre connaissance de la déclaration de patrimoine;

— le renouvellement de la déclaration de patrimoine;

— le délai de conservation de la déclaration de patrimoine;

- de sancties bij niet-naleving van de verplichting tot aangifte;
- en de inwerkingtreding van de regeling.

1. Toepassingsgebied van de wet

Een lid stelt vast dat luidens het voorgestelde artikel 1, de leden van de Raad van de Duitstalige Gemeenschap wél onder het toepassingsgebied van de wet zouden vallen, maar de provincieraadsleden niet.

Nochtans is de Raad van de Duitstalige Gemeenschap met zijn 25 leden een heel wat bescheidener assemblee dan sommige provincieraden en is de vergoeding die zijn leden ontvangen *grosso modo* te vergelijken met de « zitpenningen » van de provincieraadsleden.

Een van de auteurs van het voorstel antwoordt dat de grootte van de assemblee noch de vergoeding van de leden terzake doen. De auteurs van het voorstel hebben de wet willen toepasselijk maken op alle leden van wetgevende assemblees van een vergelijkbaar niveau, *in casu* de gemeenschaps- en gewestra- den.

Men had het voorstel natuurlijk ook toepasselijk kunnen maken op de provincieraadsleden, maar de auteurs hebben na rijp beraad geoordeeld dat dit hen te ver zou leiden. Op provinciaal niveau blijft de werking van de wet dan ook doelbewust beperkt tot wie deelneemt aan de uitvoerende macht (gouverneurs en leden van de bestendige deputaties).

Een lid stelt vast dat het voorstel toepasselijk is op de Belgische leden van het Europees Parlement, maar niet op de Belgische leden van de Europese Commissie. Waarom heeft men daar het « uitvoerende niveau » verwaarloosd ?

Een van de auteurs geeft toe dat die opmerking terecht is en kondigt een amendement aan om die vergetelheid recht te zetten.

Een lid herinnert eraan dat het voorliggende voorstel eigenlijk het verlengstuk is van de besprekingen die de bijzondere commissie tijdens haar conclaaf in Oostende (5 en 6 december 1994) heeft gevoerd. In het verslag van de bijzondere commissie (Stuk n° 1500/4-93/94, blz. 35-36) staat trouwens te lezen :

« De voorzitter neemt akte van de wil van de commissie om een wetsvoorstel in te dienen dat ertoe zou strekken de dubbele verplichting uit te breiden tot andere categorieën van « decision makers » uit het openbare, het economische en het maatschappelijke leven.

Namens de bijzondere commissie zal daartoe een wetsvoorstel worden voorbereid en ingediend dat voorziet in een algemene, wettelijke regeling van de vermogensverklaring en van de regelmatige neerlegging van de lijst van mandaten, waartoe bedoelde « decision makers » zullen gehouden zijn. »

Voor zover het lid zich kan herinneren had de bijzondere commissie toen echter een veel ruimere lijst voor ogen. De lijst waarin artikel 1 van het

- les sanctions frappant le non-respect de l'obligation de faire les déclarations en question;
- et l'entrée en vigueur de la loi.

1. Champ d'application de la loi

Un membre fait observer qu'en vertu de l'article 1^{er} proposé, la loi s'appliquerait aux membres du Conseil de la Communauté germanophone, mais pas aux conseillers provinciaux.

Or, le Conseil de la Communauté germanophone est, avec ses 25 membres, une assemblée nettement plus modeste que certains conseils provinciaux. De plus, l'indemnité des membres dudit Conseil est *grosso modo* comparable aux « jetons de présence » des conseillers provinciaux.

L'un des auteurs de la proposition répond que ni la taille de l'assemblée ni l'indemnité de ses membres n'ont d'importance. Les auteurs de la proposition ont voulu que la loi s'applique à tous les membres des assemblees législatives d'un niveau comparable, en l'occurrence les membres des conseils de communauté et de région.

La proposition de loi aurait évidemment pu être rendue également applicable aux membres des conseils provinciaux, mais ses auteurs ont jugé, après mûre réflexion, que cela les mènerait trop loin. Au niveau provincial, le champ d'application de la loi reste donc volontairement limité aux membres du pouvoir exécutif (gouverneurs et membres des députations permanentes).

Un membre relève que la proposition s'applique aux membres belges du Parlement européen, mais pas aux membres belges de la Commission européenne. Pourquoi a-t-on omis le « pouvoir exécutif » au niveau européen ?

L'un des auteurs reconnaît la pertinence de cette remarque et annonce qu'un amendement sera présenté afin de réparer cet oubli.

Un membre rappelle que la proposition à l'examen s'inscrit en fait dans le prolongement des discussions menées au sein de la commission spéciale au cours du conclave d'Ostende les 5 et 6 décembre 1994. Le rapport de la commission spéciale (Doc. n° 1500/4-93/94, pp. 35-36) précise d'ailleurs que :

« Le président prend acte de la volonté de la commission de déposer une proposition de loi visant à étendre la double obligation susmentionnée à d'autres catégories de décideurs des secteurs public, économique et social.

A cet effet sera élaborée et déposée, au nom de la commission spéciale, une proposition de loi fixant des règles légales générales en ce qui concerne la déclaration de patrimoine et le dépôt régulier de la liste de mandats auxquels ces décideurs seront tenus. »

L'intervenant croit se souvenir que la liste envisagée à l'époque par la commission spéciale était nettement plus longue et estime que la liste prévue à

voorliggende voorstel voorziet, is voor het lid alleszins veel te beperkt.

Waarom zou een parlements lid dat alleen zijn parlementaire vergoeding ontvangt een vermogensverklaring moeten afleggen maar de PDG van bijvoorbeeld Petrofina niet ?

Waarom zouden hoge kaderleden van vakbonden of werkgeversorganisaties slechts binnen het toepassingsgebied van de wet vallen in zoverre ze zitting hebben in het Beheerscomité van de RSZ of in de Algemene raad van de RIZIV (zie punt 12 van artikel 1) ?

Waarom zou de transparantie met andere woorden alleen gelden ten aanzien van de politieke « *decision makers* » en niet ten aanzien van de economische wereld ?

Creëert men via artikel 1 geen wanverhouding tussen de openheid waarvan de politici moeten blijken, en die welke van de privé-sector mag worden verwacht ?

De indieners van het voorstel zijn het absoluut oneens met de vorige spreker.

Ten eerste is het volstrekt irrealistisch te denken dat men via deze wet iedereen kan treffen die enige vorm van politieke, economische of sociale invloed heeft. Wil men tot een doeltreffende regeling komen, dan moet het toepassingsgebied van de wet beperkt blijven. Het criterium dat de indieners voor ogen hadden kan als volgt worden samengevat : zij die op een of andere wijze deelnemen aan de uitoefening van de openbare macht evenals zij die in een of andere hoedanigheid de mogelijkheid hebben om misbruik te maken van overheidsgegeld of -macht, moeten worden onderworpen aan de verplichting tot het indienen van een vermogensaangifte en een aangifte van mandaten.

Personen die wegens hun activiteiten in de privé-sector economische invloed hebben verworven, blijven dus buiten schot.

Het zou volgens de auteurs een grote vergissing zijn, de voorliggende regeling van toepassing te maken op mensen die niets met de uitoefening van de openbare macht te maken hebben. Het Parlement zou aldus immers alleen de indruk wekken dat het uit rancune handelt.

Het is niet de bedoeling een « heksenjacht » of een « culturele revolutie » te ontketen tegen al wie enige invloed heeft, maar wel een sluitende regeling in te voeren om te vermijden dat overheidsgegeld en -macht worden gebruikt voor persoonlijke verrijking.

Een van de indieners voegt er aan toe dat hij zich niet van de indruk kan ontdoen dat sommigen nu om electorale redenen de boot zo vol willen laden dat hij zinkt. Wanneer sommigen eisen dat het toepassingsgebied nog wordt verruimd, dan doen zij dat niet om tot meer transparantie te komen, maar in de hoop dat er dan nooit een sluitende regeling komt.

l'article 1^{er} de la proposition à l'examen est beaucoup trop restreinte.

Pourquoi le parlementaire qui ne perçoit que son indemnité parlementaire devrait-il faire une déclaration de patrimoine, alors que le PDG d'une société telle que Petrofina, par exemple, ne serait pas soumis à cette obligation ?

Pourquoi les cadres supérieurs des organisations syndicales ou patronales ne seraient-ils soumis à la loi proposée que s'ils siègent au Comité de gestion de l'ONSS ou au Conseil général de l'INAMI (voir le point 12 de l'article 1^{er}) ?

En d'autres termes, pour quelle raison la transparence concernerait-elle uniquement les décideurs politiques et non les décideurs économiques ?

L'article 1^{er} ne crée-t-il pas une disparité entre la publicité imposée aux hommes politiques et celle que l'on est en droit d'attendre du secteur privé ?

Les auteurs de la proposition contestent vivement les propos de l'intervenant précédent.

Ils estiment qu'il est totalement illusoire de penser que la loi proposée pourrait toucher tous ceux qui exercent une influence politique, économique ou sociale. La mesure ne pourra être efficace que si le champ d'application de la loi demeure limité. Le critère retenu par les auteurs de la proposition peut se résumer comme suit : il convient de soumettre à l'obligation de déclaration de patrimoine et de dépôt d'une liste de mandats toute personne qui participe de quelque manière que ce soit à l'exercice du pouvoir public ou qui, en quelque qualité que ce soit, a la possibilité d'abuser du pouvoir ou des deniers publics.

Ne sont donc pas visés ceux qui ont acquis une influence économique de par leur activité dans le secteur privé.

Les auteurs considèrent que l'on commettrait une grave erreur en appliquant la proposition à l'examen à des personnes totalement étrangères à l'exercice du pouvoir public. Le Parlement ne ferait que donner l'impression d'agir par rancune.

Le but n'est pas de déclencher une « chasse aux sorcières » ni une « révolution culturelle » à l'encontre tout qui détient une parcelle de pouvoir, mais bien d'élaborer des règles cohérentes afin d'éviter que le pouvoir ou les fonds publics soient utilisés à des fins d'enrichissement personnel.

Un des auteurs ajoute qu'il ne peut se défaire de l'impression que certains, guidés par des considérations électorales, veulent en faire tellement que l'ensemble de l'édifice risque de s'effondrer. Lorsque d'aucuns exigent une extension du champ d'application, ils n'agissent pas dans le but d'accroître la transparence, mais dans l'espoir de ne jamais voir élaborer des règles cohérentes.

Een volgende spreker merkt op dat zij die nu beweren dat het toepassingsgebied van het voorliggende voorstel te eng is, lijken te vergeten dat geen enkel voorstel — ook niet het hunne — tot nog toe zo ver ging.

Waarom willen zij de wet nu ook toepasselijk maken op categorieën van personen waaraan zij vroeger, toen ze zelf een voorstel formuleerden, niet eens hadden gedacht ?

Hebben zij al eens nagedacht over het criterium dat zij zouden hanteren om uit te maken welke « decision makers » uit de privé-sector wél, en welke niet onder de wet zouden ressorteren ? Dreigen zij dan niet tot absurde criteria te komen zoals de omzet of het aantal werknemers ? Of willen zij de bewuste functies en bedrijven soms bij name noemen in de wet ?

Een ander lid voegt eraan toe dat het in de financieel-economische sector bovendien onmogelijk is uit te maken wie de *echte* « decision makers » zijn, tenzij men bij wet bepaalt dat er alleen nog aandelen op naam mogen worden uitgegeven. Tal van raden van bestuur worden overigens bevolkt door personen die er in naam van een andere firma zitting hebben ...

Een lid blijft zich verzetten tegen die redenering. Als de auteurs van het voorstel de band met de overheidssector als belangrijkste criterium naar voren schuiven, dan moeten ze zich toch eens ernstig afvragen wie de belangrijkste band heeft met de overheid : de administrateur van een publiekrechtelijke naamloze vennootschap, zoals Sabena, die wél binnen het toepassingsgebied van de wet valt, of de administrateur van FN Herstal, die aan elke controle ontsnapt hoewel zijn bedrijf in de praktijk zeer nauwe banden onderhoudt met het Belgische leger. Is het risico dat een topman van Sabena zich schuldig maakt aan belangenvermenging ten koste van de Belgische Staat dan zoveel groter dan voor een topman van FN Herstal ?

Een lid repliceert dat het voorliggende voorstel al zeer ver gaat. Het heeft geen zin het toepassingsgebied dermate uit te breiden dat de concrete toepassing onmogelijk wordt.

Bovendien mag men niet vergeten dat dit voorstel past in een klimaat van — soms terechte, soms onterechte — argwaan tegen de overheid en de bekleders van publieke mandaten. Laten we bovendien niet vergeten dat het strafrechtelijke concept « omkoping » steeds een relatie veronderstelt met de openbare sector. Alleen openbare ambtenaren kunnen immers worden omgekocht (artikel 246 en volgende van het Strafwetboek); privé-personen kunnen wel iemand omkopen maar niet omgekocht worden ...

De voorgaande spreker antwoordt dat zijn fractie alleen voorstelt het toepassingsgebied van de wet uit te breiden tot bepaalde functies in de privé-sector, wat betreft de verplichte *aangifte van mandaten*, niet wat betreft de vermogensverklaring. Zijn fractie is van mening dat die uitbreiding zinvol is met het

Un autre intervenant souligne que ceux qui prétendent que le champ d'application de la proposition à l'examen est trop restreint semblent oublier que jusqu'à présent aucune proposition — pas même la leur — n'a été aussi loin.

Pourquoi souhaitent-ils à présent appliquer la loi à des catégories de personnes auxquelles ils n'avaient même pas songé en déposant leur proposition ?

Ont-ils déjà réfléchi au critère selon lequel ils désigneraient les décideurs du secteur privé qui seraient ou ne seraient pas soumis à la loi ? Ne risqueraient-ils pas d'utiliser en l'occurrence des critères absurdes, tels le chiffre d'affaires ou le nombre de travailleurs occupés ? Ou auraient-ils l'intention de citer nommément les fonctions et les entreprises concernées dans la loi ?

Un autre membre précise qu'il est en outre impossible de déterminer qui sont les *véritables* décideurs dans le secteur financier et économique, à moins qu'une loi ne dispose que toutes les actions doivent désormais être nominatives. De nombreux conseils d'administration sont d'ailleurs constitués de personnes qui siègent au nom d'une autre entreprise ...

Un membre réitère son opposition à cette vision des choses. Si les auteurs de la proposition à l'examen estiment que le lien avec le secteur public est le critère essentiel, ils devraient toutefois se poser sérieusement la question de savoir quelle est la personne qui est la plus étroitement liée aux pouvoirs publics : est-ce l'administrateur d'une société anonyme de droit public comme la Sabena, qui relève bel et bien du champ d'application de la loi, ou est-ce l'administrateur de la FN Herstal, qui échappe à tout contrôle bien que son entreprise entretienne dans la pratique des liens très étroits avec l'armée belge ? Le risque d'une confusion d'intérêts au détriment de l'Etat belge est-il dès lors tellement plus élevé dans le chef d'un dirigeant de la Sabena que dans celui d'un dirigeant de la FN Herstal ?

Un membre réplique que la proposition à l'examen va déjà très loin. Il serait absurde d'en étendre le champ d'application dans une mesure telle qu'il deviendrait impossible de l'appliquer concrètement.

Il ne faut en outre pas oublier que la proposition à l'examen s'inscrit dans un climat de suspicion — parfois fondée, parfois injustifiée — à l'égard de l'autorité et des mandataires publics. Il ne faut pas non plus perdre de vue qu'au regard du droit pénal, la notion de « corruption » suppose toujours une relation avec le secteur public, étant donné que seuls les fonctionnaires publics peuvent être corrompus (article 246 et suivants du Code pénal). S'ils peuvent effectivement corrompre quelqu'un, les autres citoyens ne peuvent par contre pas être corrompus ...

L'intervenant précédent répond que son groupe propose d'étendre le champ d'application de la loi proposée à certaines fonctions du secteur privé seulement pour ce qui concerne la *déclaration* obligatoire des mandats, mais pas en ce qui concerne la déclaration de patrimoine. Son groupe estime que cette ex-

oog op meer transparantie inzake de werking van de instellingen.

Een lid is van oordeel dat er in artikel 1 een belangrijke categorie van personen is vergeten, met name de leden van niveau 1 van ministeriële kabinetten. Is een kabinetsadviseur of, *a fortiori*, een kabinetschef uit het oogpunt van het risico van corruptie geen bijzonder « kwetsbaar » persoon ? Het lid kondigt aan dat hij een amendement zal indienen om het toepassingsgebied van de wet tot die categorie van personen uit te breiden.

2. Inhoud van de vermogensaangifte

Een lid wijst erop dat het tweede lid van § 1 van artikel 3 aan duidelijkheid te wensen overlaat. Uit de commentaar bij de artikelen blijkt immers dat in de vermogensaangifte alle goederen en vorderingen moeten worden opgenomen die men « *persoonlijk, in gemeenschap of in overdeeldheid bezit* ». Waarom staat dat principe alleen in de commentaar en niet in het voorgestelde artikel ? En waarom wordt niet uitdrukkelijk vermeld dat niet alleen de goederen die zich in België bevinden moeten worden aangegeven, maar ook die welke in het buitenland gelokaliseerd zijn ?

Een ander lid voegt eraan toe dat de betrokkene in zijn vermogensverklaring niet alleen melding zou moeten maken van de « activa », maar ook van de « passiva ».

Zo kan het best zijn dat een kamerlid een villa van 8 miljoen frank bezit, maar daarvoor een hypotheeklening van 4 miljoen frank is aangegaan. Om misvattingen te vermijden moeten in de vermogensaangifte met andere woorden niet alleen de schuldvorderingen maar ook de schulden van de betrokkene worden opgenomen.

Diverse leden hebben begrip voor dat standpunt en vragen dat in het verslag zou worden opgetekend dat de betrokkene in zijn aangifte kan vermelden welke schulden hij heeft. Die vermelding kan immers van belang zijn om later misverstanden te vermijden.

Zij vinden echter niet dat het tweede lid van § 1 van artikel 3 in die zin moet worden aangepast.

Andere leden pleiten er dan weer voor, om de voorgestelde wettekst wel in die zin te wijzigen.

3. Inzage in de vermogensaangifte

Een lid vraagt zich af waarom het tweede lid van § 4 van artikel 3 voorziet in de mogelijkheid van inzage met toestemming van een in artikel 1 bedoeld persoon.

De commissie bevestigt dat de vermogensaangifte slechts in twee gevallen zal kunnen worden ingezien, met name :

tension du champ d'application de la loi proposée prend tout son sens dans le cadre du renforcement de la transparence du fonctionnement des institutions.

Un membre estime qu'une catégorie importante de personnes a été omise à l'article 1^{er}, à savoir les membres de niveau 1 des cabinets ministériels. Sur le plan du risque de corruption, un conseiller de cabinet ou, *a fortiori*, un chef de cabinet, ne sont-ils pas des personnes particulièrement « vulnérables » ? Le membre annonce qu'il présentera un amendement tendant à étendre le champ d'application de la loi à cette catégorie de personnes.

2. Contenu de la déclaration de patrimoine

Un membre fait observer que l'alinéa 2 du § 1^{er} de l'article 3 manque de précision. Il ressort en effet du commentaire des articles que la déclaration de patrimoine doit faire état de tous les biens et créances « *détenus en propre, en communauté ou en indivision* ». Pourquoi ce principe ne figure-t-il que dans le commentaire de la disposition proposée et n'est-il pas repris dans l'article proprement dit ? Pourquoi n'avoir en outre pas précisé expressément que la déclaration doit porter non seulement sur le patrimoine détenu en Belgique, mais également sur les biens que l'intéressé possède à l'étranger ?

Un autre membre ajoute que la déclaration de patrimoine devrait faire état non seulement de l'« actif », mais également du « passif » du patrimoine de la personne concernée.

Il est tout à fait possible, par exemple, qu'un député possède une villa d'une valeur de 8 millions de francs, mais qu'il ait contracté un emprunt hypothécaire de 4 millions de francs pour en financer l'acquisition. En d'autres termes, il faudrait, pour éviter tout malentendu, que la déclaration de patrimoine fasse état non seulement des créances, mais également des dettes de l'intéressé.

Plusieurs membres partagent ce point de vue et demandent que le rapport précise que, dans sa déclaration de patrimoine, la personne concernée pourra également mentionner les dettes qu'elle a contractées. Cette mention pourrait en effet être importante pour éviter des malentendus par la suite.

Ils estiment toutefois qu'il n'est pas nécessaire d'adapter l'alinéa 2 du § 1^{er} de l'article 3 en ce sens.

D'autres membres sont par contre partisans d'apporter cette modification à la loi proposée.

3. Consultation de la déclaration de patrimoine

Un membre demande pourquoi avoir prévu à l'article 3, § 4, alinéa 2, la possibilité pour un tiers de consulter la déclaration de patrimoine moyennant l'autorisation d'une personne visée à l'article 1^{er}.

La commission confirme que la déclaration de patrimoine ne pourra être consultée que dans deux cas :

1. door een onderzoeksrechter in het kader van een strafrechtelijk onderzoek. Dit is de enige hypothese waarin de inzage kan gebeuren tegen de wil van de betrokkene in;

2. door derden, mits de persoon wiens vermogensaangifte wordt ingezien daartoe uitdrukkelijk en voorafgaandelijk zijn toestemming verleent. Het spreekt vanzelf dat deze hypothese is ingebouwd ter verdediging van de aangifteplichtige.

Indien iemand het slachtoffer wordt van onterechte aantijgingen, kan hij immers bewijzen dat hem niets te verwijten valt door inzage te verlenen in zijn vermogensaangifte.

4. Hernieuwing van de vermogensaangifte

Diverse leden vinden dat artikel 3 aan duidelijkheid te wensen overlaat wat betreft de periodiciteit van de vermogensaangiften.

De tweede paragraaf bepaalt immers dat de tweede vermogensaangifte moet worden ingediend, uiterlijk één maand na het ontslag of één maand na het verstrijken van het mandaat.

Daarbij rijzen echter twee belangrijke vragen :

1° Wat doet iemand die in twee verschillende hoedanigheden (bijvoorbeeld kamerlid enerzijds en burgemeester anderzijds) onder het toepassingsgebied van de wet valt ? Moet die een aangifte indienen als hij in een van zijn hoedanigheden ontslag neemt of als zijn mandaat verstrijkt, ook al blijft hij in een andere hoedanigheid in functie ?

Zo ja, dan is de kans niet denkbeeldig dat iemand in 1995 een eerste vermogensaangifte moet doen als nieuw verkozen parlements lid en als burgemeester, in 1999 een tweede als uittreidend parlements lid en in het jaar 2001 een derde als uittreidend burgemeester ...

2° Voor de electieve mandaten rijst de vraag of personen die herverkozen worden, na elke verkiezing een vermogensaangifte moeten doen, dan wel alleen na de verkiezing tijdens welke ze niet meer verkozen werden. Stel bijvoorbeeld dat iemand in 1995 wordt verkozen tot Kamerlid, in 1999 en in 2003 wordt herverkozen maar bij de verkiezingen van 2007 het pleit verliest. Wanneer verstrijkt dan zijn mandaat in de zin van artikel 3, § 2 : in het jaar 1999, het jaar 2003 en het jaar 2007, of alleen in het jaar 2007 ?

Wat betreft het 1° lijkt een meerderheid van de leden de mening te zijn toegedaan dat wie in twee of meer hoedanigheden onder het toepassingsgebied van de wet valt, in iedere hoedanigheid apart de voorwaarden moet vervullen.

Met betrekking tot het 2° zijn de meningen verdeeld.

Sommige leden vinden dat men de aangiften niet artificieel moet vermenigvuldigen. Volgens hen neemt het mandaat van het kamerlid dat in het bovenstaande voorbeeld wordt geciteerd, een einde

1. par un juge d'instruction, dans le cadre d'une instruction pénale. C'est le seul cas dans lequel la consultation sera possible contre le gré de l'intéressé;

2. par des tiers, moyennant l'autorisation expresse et préalable de la personne concernée. Il va de soi que cette possibilité a été prévue afin de permettre à la personne tenue de déclarer son patrimoine de se défendre.

La victime d'accusations calomnieuses pourra ainsi prouver son innocence en permettant la consultation de sa déclaration de patrimoine.

4. Renouvellement de la déclaration de patrimoine

Plusieurs membres estiment que l'article 3 manque de clarté en ce qui concerne la périodicité des déclarations de patrimoine.

Le § 2 prévoit en effet que la seconde déclaration de patrimoine doit être faite au plus tard un mois après la démission ou un mois après l'expiration du mandat.

Cette disposition soulève toutefois deux questions importantes :

1° Que doit faire celui qui relève du champ d'application de la loi proposée en deux qualités différentes (par exemple, en qualité de député et de bourgmestre ? Doit-il faire une déclaration lorsqu'il démissionne d'une de ces deux fonctions ou lorsqu'un de ces mandats expire, même s'il poursuit l'exercice de l'autre mandat ?

Dans l'affirmative, il est tout à fait possible qu'une personne doive faire une première déclaration de patrimoine en 1995 en tant que parlementaire nouvellement élu et en tant que bourgmestre, une seconde en 1999 en tant que parlementaire sortant et une troisième en l'an 2001 en tant que bourgmestre sortant...

2° En ce qui concerne les mandats électifs, on peut se demander si les personnes qui sont réélues doivent faire une déclaration de patrimoine après chaque élection ou seulement après l'élection à l'occasion de laquelle elles n'ont plus été réélues. Supposons par exemple qu'une personne soit élue député en 1995, réélue en 1999 et en 2003, mais qu'elle ne soit pas réélue lors des élections de 2007. Quand expire son mandat au sens de l'article 3, § 2 : en 1999, en 2003 et en 2007, ou seulement en 2007 ?

En ce qui concerne le 1°, la majorité des membres estiment que celui qui relève du champ d'application de la loi proposée en deux ou plusieurs qualités doit satisfaire aux conditions prévues dans chacune de ces qualités séparément.

Les avis sont partagés en ce qui concerne le 2°.

Certains membres estiment qu'il ne faut pas multiplier artificiellement les déclarations. Ils considèrent que le mandat du député dont il est question dans l'exemple précité s'achève en l'an 2007. Il suffit donc

in het jaar 2007. Het volstaat dus dat het kamerlid een eerste aangifte doet in 1995 en een tweede in 2007. Ter staving van hun stelling voeren ze aan dat ook een directeur-generaal van een ministerie die op zijn vijftigste in die functie is benoemd en een eerste verklaring heeft afgelegd, volgens het voorstel maar na 15 jaar een tweede verklaring aflegt (als hij op zijn vijfenzestigste met pensioen gaat).

Andere leden zijn van oordeel dat de tweede vermogensaangifte geen zin meer heeft als ze 15 tot 20 jaar na de eerste wordt ingediend. Het is dan immers volstrekt onmogelijk om nog enige controle uit te oefenen. Zij zijn trouwens van oordeel dat het mandaat van een lid van een assemblee wel degelijk verstrijkt op het ogenblik dat de nieuwe assemblee wordt samengesteld. Ook herverkozen kamerleden moeten immers opnieuw de eed afleggen. Deze leden zijn wel gevoelig voor het argument dat de houders van electieve mandaten niet mogen gediscrimineerd worden tegenover andere personen bedoeld in artikel 1. Maar aan die kritiek kan worden tegemoetgekomen door in een amendement te stellen dat personen die vast benoemd zijn, hoe dan ook om de vijf jaar een vermogensaangifte moeten indienen.

5. Bewaring van de vermogensaangiften

Een lid herinnert eraan dat tijdens de bespreking van de artikelen 93bis en 93ter (*nieuw*) van het Reglement (Stuk Kamer, n° 1500/4-93/94) in de bijzondere commissie was overeengekomen dat de verzegelde enveloppes met de vermogensverklaringen van de kamerleden moeten worden bewaard tot vijf jaar na het einde van het mandaat. Dat principe van de vijfjarige bewaring vindt hij in het voorliggende voorstel echter nergens terug. Is het doelbewust weggelaten?

Een van de auteurs antwoordt dat de vermogensaangifte volgens hem in ieder geval zo lang moet worden bewaard als strafrechtelijke vervolging mogelijk is.

Een ander lid voegt eraan toe dat de in artikel 3, § 2, bedoelde vermogensaangifte die wordt ingediend na het ontslag of na het verstrijken van het mandaat, natuurlijk maar zin heeft als ze enige tijd wordt bewaard.

Bovendien volstaat het niet die tweede vermogensaangifte alleen te bewaren: de eerste aangifte moet even lang worden bewaard, zoniet is vergelijken niet mogelijk.

Een van de auteurs geeft toe dat het aanbeveling verdient, de bewaringstermijn beter te specificeren. De auteurs van het voorstel zullen zich dan ook niet verzetten tegen een amendement dat ertoe zou strekken de bewaringstermijnen af te stemmen op de verjaringstermijnen in strafzaken.

que le député fasse une première déclaration en 1995 une seconde en 2007. A l'appui de cette thèse, ils arguent que le directeur général d'un ministère qui est nommé à cette fonction à l'âge de 50 ans et a fait une première déclaration ne doit, aux termes de la proposition, faire une seconde déclaration qu'après 15 ans (s'il prend sa retraite à l'âge de 65 ans).

D'autres membres estiment que la seconde déclaration de patrimoine n'a aucun sens si elle est faite 15 à 20 ans après la première. Dans ce cas, il est en effet tout à fait impossible d'exercer encore le moindre contrôle. Ils estiment d'ailleurs que le mandat d'un membre d'une assemblee expire bel et bien au moment où la nouvelle assemblee est constituée. Les députés réélus doivent en effet aussi prêter à nouveau serment. Ces membres sont cependant sensibles à l'argument selon lequel il ne peut être établi de discrimination entre les titulaires de mandats électifs et les autres personnes visées à l'article 1^{er}. Il est cependant possible de tenir compte de cette critique en précisant par voie d'amendement que les personnes qui sont nommées à titre définitif doivent de toute manière faire une déclaration de patrimoine tous les 5 ans.

5. Conservation des déclarations de patrimoine

Un membre rappelle qu'au cours de la discussion des articles 93bis et 93ter (*nouveaux*) du Règlement (Doc. Chambre n° 1500/4-93/94), il avait été convenu en commission spéciale que les enveloppes scellées contenant les déclarations de patrimoine des députés seraient conservées pendant les 5 ans qui suivent l'achèvement du mandat. Il constate que ce principe de conservation quinquennale n'est énoncé nulle part dans la proposition à l'examen. Ce principe a-t-il été délibérément omis?

Un des auteurs répond que, selon lui, la déclaration de patrimoine doit en tout cas être conservée tant que des poursuites pénales peuvent être engagées.

Un autre membre ajoute que la déclaration de patrimoine visée à l'article 3, § 2, qui est faite après la démission ou après l'expiration du mandat, n'a évidemment de sens que si on la conserve un certain temps.

Il ne suffit d'ailleurs pas de conserver seulement cette seconde déclaration de patrimoine; il faut également conserver aussi longtemps la première déclaration, sans quoi il est impossible d'établir une comparaison.

Un des auteurs reconnaît qu'il s'indique de préciser le délai de conservation. Aussi les auteurs de la proposition ne s'opposent-ils pas à un amendement qui viserait à aligner le délai de conservation sur le délai de prescription en matière répressive.

6. Sancties

Een lid stelt vast dat de enige sanctie waarin de wet voorziet ten aanzien van de personen die nalaten een vermogensaangifte of een aangifte van mandaten in te dienen, een geldboete is (cf. artikel 4, § 2, eerste lid). Zijn de indieners van het voorstel zeker dat die (louter financiële) sanctie zal volstaan?

Een van de auteurs antwoordt dat voornoemde geldboete noch de enige noch de belangrijkste sanctie is. In § 3 van artikel 4 wordt immers bepaald dat « *de lijst van de personen die de aangifte bedoeld bij de artikelen 2 en 3 niet hebben ingediend, in het Belgisch Staatsblad (wordt) bekendgemaakt (...)* ».

Hij is van oordeel dat die « morele » sanctie voor de meeste politici en bekleeders van overheidsfuncties een veel grotere ontradende werking zal hebben dan de geldboete.

7. Inwerkingtreding

Een lid heeft geen bezwaar tegen het feit dat de wet eerst in werking zou treden na de eerstvolgende verkiezing van de Kamer(s), en meer bepaald op 1 januari 1996.

Aangezien de wet echter tot voornaamste doel de transparantie heeft, vraagt hij zich af of men de kandidaten voor de volgende parlementsverkiezingen niet vrijblijvend zou kunnen uitnodigen om reeds vóór de verkiezing een verklaring van mandaten af te leggen. Zo weet de kiezer perfect waar hij aan toe is, alvorens hij zijn keuze maakt.

Een ander lid vindt dat men van de aangifte van mandaten geen circusvertoning mag maken. De verplichtingen waarin het voorstel voorziet slaan op functies, niet op personen.

Men moet een vermogensaangifte indienen en aangifte doen van zijn mandaten omdat men een functie bekleedt die het risico van belangenvermenging, onrechtmatige verrijking enzovoort inhoudt. Het feit dat iemand kandidaat is voor een bepaald mandaat maakt hem toch niet bij voorbaat verdacht? Of wil men het discours volgen van een bepaalde rechterzijde die voortdurend suggereert dat er doelbewust veel verborgen wordt gehouden voor de burger?

Spreker onderstreept dat hijzelf zonder probleem onmiddellijk aangifte wil doen van zijn mandaten, ook al verplicht de wet hem daar (nog) niet toe. Maar het zou ongerijmd zijn om iedere politicus daartoe officieel — zij het vrijblijvend — uit te nodigen.

De voorzitter sluit zich bij dat standpunt aan. Hij vraagt zich overigens af of men aldus niet in zekere zin een bijkomende verkiesbaarheidsvoorwaarde zou invoeren, wat toch niet de bedoeling kan zijn.

6. Sanctions

Un membre constate que la seule sanction prévue par la proposition de loi à l'égard des personnes qui omettent de faire une déclaration de patrimoine ou une déclaration de mandats est une amende (cf. article 4, § 2, alinéa 1^{er}). Les auteurs de la proposition sont-ils sûrs que cette sanction (purement financière) sera suffisante?

Un des auteurs répond que l'amende précitée n'est ni la seule ni la principale sanction. Le § 3 de l'article 4 prévoit en effet que « *la liste des personnes n'ayant pas introduit les déclarations visées aux articles 2 et 3 est publiée au Moniteur belge (...)* ».

Il estime que cette sanction « morale » aura un effet dissuasif beaucoup plus important qu'une amende pour la plupart des politiques et titulaires de fonctions publiques.

7. Entrée en vigueur

Un membre ne voit aucune objection à ce que la loi n'entre en vigueur qu'après la prochaine élection de la (des) Chambre(s), plus précisément le 1^{er} janvier 1996.

Etant donné toutefois que la loi vise essentiellement à réaliser la transparence, il se demande si l'on ne pourrait pas inviter les candidats aux prochaines élections législatives, sans engagement de leur part, à remettre une liste de mandats dès avant les élections. Les électeurs sauront ainsi parfaitement à quoi s'en tenir avant de faire leur choix.

Un autre membre estime qu'il ne faut pas faire une exhibition de cette déclaration de mandats. Les obligations prévues par la loi portent sur des fonctions, non sur des personnes.

On doit introduire une déclaration de patrimoine et déclarer ses mandats parce que l'on exerce une fonction qui pourrait donner lieu à des confusions d'intérêts, enrichissements illicites, etc. Le simple fait qu'une personne pose sa candidature à un certain mandat ne la rend cependant pas *ipso facto* suspecte. Ou veut-on accréditer le discours d'une certaine droite qui insinue en permanence que l'on cache délibérément beaucoup de choses aux citoyens?

L'intervenant souligne que, pour sa part, il est disposé à déclarer immédiatement ses mandats, même si la loi ne l'y oblige pas (encore). Il serait toutefois absurde d'inviter chaque homme politique, fût-ce sans engagement de sa part, à en faire autant.

Le président se rallie à ce point de vue. Il se demande du reste si, ce faisant, on n'instaurerait pas, en quelque sorte, une condition d'éligibilité supplémentaire, ce qui ne peut être l'objectif de la proposition de loi.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING VAN HET VOORSTEL N^o 1697/1

Opschrift

In het licht van de discussie over het toepassingsgebied van de wet (supra), vragen *de voorzitter en een lid* zich af of het niet zinvol zou zijn, in het opschrift van het voorstel tussen de woorden « *verplichting* » en « *om* » de woorden « *voor sommige personen met een publiek mandaat* » in te voegen?

De meeste leden zijn daar minder voor te vinden omdat bepaalde in artikel 1 bedoelde personen weliswaar op enigerlei wijze een band onderhouden met de overheidssector, maar daarom nog geen publiek mandaat bekleden.

Artikel 1

Een lid heeft kritiek op de formulering van de Franse tekst van punt 12 van dit artikel.

De commissie stemt in met een technische verbetering (« *qu'aux membres* » in plaats van « *que ceux* » en « *aux membres* » in plaats van « *ceux* »).

De heer Ylieff stelt een amendement n^o 1 voor (Stuk n^o 1697/2-94/95), dat ertoe strekt de wet ook toepasbaar te maken op de Belgische leden van de Europese Commissie (cf. algemene bespreking, supra).

De heer Van Mechelen stelt een amendement n^o 5 voor (Stuk n^o 1697/2-94/95), dat de verplichting om een vermogensaangifte en een aangifte van mandaten in te dienen, uitbreidt tot de leden van niveau 1 van de ministeriële kabinetten.

Diverse leden vinden amendement n^o 5 te ver gaan. Zij betwisten niet dat sommige kabinetsleden onder het toepassingsgebied van de wet moeten vallen, maar vinden dat die verplichting kan worden beperkt tot de leidinggevende functies, en meer bepaald tot de kabinetschefs en adjunct-kabinetschefs.

Ingevolge die opmerking past *de auteur van amendement n^o 5* zijn tekst in die zin aan. Het voorgestelde n^o 13 dient dus gelezen te worden :

« 13. — *de kabinetschefs en adjunct-kabinetschefs van de ministeriële kabinetten van de federale regering en de gewest- en gemeenschapsregeringen, de regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ingerepen.* »

Tot slot wordt verduidelijkt dat met die bepaling wel degelijk de leidinggevende functies in de kabinetten alsmede hun adjuncten worden bedoeld. Het feit dat voor de functie van (adjunct-)kabinetschef in een of ander gewest een andere benaming wordt gehanteerd, onttrekt de betrokkene dus niet aan het toepassingsgebied van deze wet.

Amendement n^o 1 van de heer Ylieff wordt eenparig aangenomen.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES DE LA PROPOSITION N^o 1697/1

Intitulé

A la lumière de la discussion consacrée au champ d'application de la loi (voir supra), *le président et un membre* se demandent s'il ne serait pas opportun d'insérer, dans l'intitulé de la proposition, les mots « *, pour certaines personnes investies d'un mandat public,* » entre le mot « *obligation* » et les mots « *de déposer* ».

La plupart des membres y sont moins favorables, parce que certaines personnes visées à l'article 1^{er} entretiennent un certain lien avec le secteur public sans exercer pour autant un mandat public.

Article 1^{er}

Un membre critique la formulation du point 12 de l'article.

La commission marque son accord sur une correction technique (« *qu'aux membres* » au lieu de « *que ceux* » et « *aux membres* » au lieu de « *ceux* »).

M. Ylieff présente un amendement (n^o 1, Doc. n^o 1697/2-94/95) visant à rendre la loi également applicable aux membres belges de la commission européenne (voir la discussion générale, supra).

M. Van Mechelen présente un amendement (n^o 5 Doc. n^o 1697/2-94/95) visant à étendre l'obligation de déposer une déclaration de patrimoine et une liste de mandats aux membres de niveau 1 des cabinets ministériels.

Plusieurs membres estiment que l'amendement n^o 5 va trop loin. Tout en admettant que certains membres de cabinets ministériels doivent être soumis à l'application de la loi, ils estiment que cette obligation peut être limitée aux fonctions dirigeantes, à savoir aux chefs de cabinet et aux chefs de cabinet adjoints.

A la suite de cette observation, *l'auteur de l'amendement n^o 5* adapte son texte en ce sens. Le n^o 13 proposé doit dès lors se lire comme suit :

« 13. — *chefs de cabinet et chefs de cabinet adjoints des cabinets ministériels du gouvernement fédéral et des gouvernements de région et de communauté, y compris du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale.* »

Il est enfin précisé que cette disposition vise bien les titulaires de fonctions dirigeantes dans les cabinets ainsi que leurs adjoints. Le fait qu'une ou l'autre région utilise une autre dénomination pour la fonction de chef de cabinet (adjoint) ne soustrait pas l'intéressé à l'application de la loi.

L'amendement n^o 1 de M. Ylieff est adopté à l'unanimité.

Amendement n° 5 van de heer Van Mechelen, zoals gewijzigd door de auteur, wordt eenparig aangenomen.

Artikel 1, aldus geamendeerd, wordt eenparig aangenomen.

Uw rapporteur merkt op dat na de goedkeuring van artikel 1 door de heer Defeyt nog amendementen op dit artikel werden ingediend (n° 8 tot 12) (Stuk n° 1697/3-94/95).

De commissie besloot deze amendementen niet meer in aanmerking te nemen, aangezien de bespreking van artikel 1 al was afgesloten met een stemming.

Art. 2

Diverse leden zien niet in waarom de lijsten van mandaten door bemiddeling van de minister van Binnenlandse Zaken in het *Belgisch Staatsblad* zouden moeten worden bekendgemaakt.

Aangezien de aangiften worden ingediend bij de griffier van de Kamer van volksvertegenwoordigers, kan die de lijsten evengoed rechtstreeks verzenden aan het *Belgisch Staatsblad*.

De derde paragraaf van het voorgestelde artikel 2 zou dus als volgt moeten worden gelezen :

« § 3. *De griffier van de Kamer van volksvertegenwoordigers ziet erop toe dat de lijst bedoeld in § 1 vóór 30 juni in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt* ».

De commissie besluit deze wijziging als een tekstverbetering te beschouwen en keurt ze eenparig goed.

Artikel 2, aldus gecorrigeerd, wordt eenparig aangenomen.

Uw rapporteur merkt op dat na de goedkeuring van dit artikel door de heer Defeyt nog een amendement n° 13 werd ingediend op artikel 2 (Stuk n° 1697/3-94/95).

De Commissie besloot dit amendement niet meer in aanmerking te nemen, aangezien de bespreking van artikel 2 al was afgesloten door een stemming.

Art. 3

Cf. § 1

De heer Ylieff stelt een amendement n° 3 voor (Stuk n° 1697/2, 94/95), luidend als volgt :

1) *In § 1, het tweede lid aanvullen als volgt :*

« *die de in deze paragraaf bedoelde personen persoonlijk, in gemeenschap dan wel in onverdeeldheid houden of bezitten, zowel in België als in het buitenland* ».

2) *In § 3, de woorden « die hij onder verzegelde omslag moet bewaren » vervangen door de woorden « die hij gedurende ten minste twaalf jaar onder verzegelde omslag moet bewaren ».*

L'amendement n° 5 de M. Van Mechelen, tel qu'il a été modifié par l'auteur, est adopté à l'unanimité.

L'article 1^{er}, ainsi amendé, est adopté à l'unanimité.

Votre rapporteur fait observer que M. Defeyt a encore présenté des amendements (n° 8 à 12, Doc. n° 1697/3,-94/95) à l'article 1^{er} après l'adoption de celui-ci.

La commission a décidé de ne plus prendre ces amendements en considération, étant donné que la discussion de l'article 1^{er} avait déjà été clôturée par un vote.

Art. 2

Plusieurs membres ne voient pas pourquoi les listes de mandats doivent être publiées au *Moniteur belge* par l'entremise du ministre de l'Intérieur.

Étant donné que les déclarations sont faites auprès du greffier de la Chambre des représentants, celui-ci peut tout aussi bien les transmettre directement au *Moniteur belge*.

Il conviendrait dès lors de lire comme suit le § 3 de l'article 2 proposé :

« § 3. *Le greffier de la Chambre des représentants veille à ce que la liste visée au § 1^{er} soit publiée au Moniteur belge avant le 30 juin.* »

La commission décide de considérer cette modification comme une correction technique et l'adopte à l'unanimité.

L'article 2, ainsi corrigé, est adopté à l'unanimité.

Votre rapporteur fait observer que M. Defeyt a encore présenté un amendement (n° 13, Doc. n° 1687/3-94/95) à l'article 2 après l'adoption de celui-ci.

La commission a décidé de ne plus prendre cet amendement en considération, étant donné que la discussion de l'article 2 avait déjà été clôturée par un vote.

Art. 3

Cf. § 1^{er}

M. Ylieff présente un amendement (n° 3 — Doc. n° 1697/2, 94/95), libellé comme suit :

1) *Au § 1^{er}, compléter l'alinéa 2 par ce qui suit :*

« *détenus ou possédés par les personnes visées dans le présent paragraphe en propre, en Communauté ou en indivision tant en Belgique qu'à l'étranger* ».

2) *Compléter le § 3 par ce qui suit : « durant douze années au moins ».*

Diverse leden kunnen begrip opbrengen voor de beweegredenen van de auteur van het amendement om het tweede lid van § 1 aan te vullen. Zij vinden het echter overbodig. Ten eerste is het niet nodig te specificeren dat zowel de in België gelokaliseerde als de in het buitenland gelegen goederen moeten worden aangegeven. Het tweede lid van § 1 van artikel 3 bepaalt immers « *alle schuldvorderingen (...), alle onroerende goederen, alsmede alle roerende goederen (...)* ».

Ten tweede volstaat het volgens hen dat de commentaar bij artikel 3 duidelijk bepaalt dat het gaat om de goederen « *die men persoonlijk, in gemeenschap dan wel in onverdeeldheid bezit* ».

In het licht van die verduidelijking verklaart de auteur van het amendement zich bereid het eerste gedeelte uit zijn amendement weg te laten.

Hij blijft echter twijfels koesteren met betrekking tot het concept « waardevolle roerende goederen ». Vanaf welke waarde is een goed immers waardevol? Moet een schilderij dat 40 000 frank waard is niet vermeld worden en een van 200 000 frank wel? En wat als je 5 schilderijen van ± 40 000 frank bezit?

Diverse leden antwoorden dat men niet uit het oog mag verliezen dat de vermogensaangifte in de toekomst een instrument kan worden waarmee iemand zich kan verdedigen tegen onrechtvaardige aantijgingen. Wie aan de verplichting tot het indienen van een vermogensaangifte onderworpen is, heeft er met andere woorden alle belang bij om een zo exhaustief mogelijke lijst op te stellen.

Wanneer iemand in de eerste aangifte vergeet te vermelden dat hij een dure wagen bezit, dreigt men er immers vanuit te gaan dat hij zich aanzienlijk heeft verrijkt, indien uit de tweede aangifte wel blijkt dat hij een wagen bezit.

Op vraag van een lid bevestigt de commissie eenparig dat wie gehuwd is onder het stelsel van de scheiding van goederen, alleen zijn eigen goederen moet aangeven en niet die van zijn echtgeno(o)t(e).

De heer Michel dient een amendement n° 16 in, dat ertoe strekt in artikel 3, § 1, eerste lid, de woorden « *hun ambtsaanvaarding* » te vervangen door de woorden « *hun eerste ambtsaanvaarding* » en de woorden « *hun benoeming* » door de woorden « *hun eerste benoeming* ». Hij specificeert dat met de « eerste ambtsaanvaarding » of de « eerste benoeming » die wordt bedoeld welke tot gevolg heeft dat de betrokkene aan de toepassing van de wet onderworpen wordt.

Cf. § 2

Op de vraag of het voor electieve mandaten nodig is om bij elke herverkiezing opnieuw een vermogensaangifte te doen — een vraag die reeds tijdens de algemene bespreking was gerezen (cf. *supra*) — blijkt een meerderheid van de leden van de commissie nu bevestigend te antwoorden. In het tegengestelde geval zou het immers kunnen dat iemand die vier keer

Plusieurs membres peuvent comprendre les arguments invoqués par l'auteur de l'amendement visant à compléter le § 1^{er}, alinéa 2. Ils estiment toutefois que cette précision est superflue. Il n'est tout d'abord pas nécessaire de spécifier qu'il faut déclarer tant les biens situés en Belgique que ceux sis à l'étranger. L'alinéa 2 du § 1^{er} de l'article 3 prévoit en effet qu'il s'agit de « *toutes les créances, de tous les immeubles, ainsi que de tous les biens meubles...* ».

Ils estiment par ailleurs que le commentaire de l'article 3 précise à suffisance qu'il s'agit de biens « *détenus en propre, en communauté ou en indivision* ».

A la lumière de cette précision, l'auteur de l'amendement se déclare disposé à retirer la première partie de son amendement.

Il continue toutefois à avoir des doutes en ce qui concerne la notion de « biens meubles de valeur ». A partir de quel prix un bien a-t-il en effet de la valeur? Une toile valant 40 000 francs ne doit-elle pas être déclarée et une de 200 000 francs doit-elle l'être? Et que faut-il faire si l'on détient 5 toiles d'environ 40 000 francs?

Plusieurs membres répliquent qu'il ne faut pas perdre de vue que la déclaration de patrimoine peut devenir à l'avenir un instrument pour se défendre contre des accusations injustes. Celui qui est soumis à l'obligation de déclaration de patrimoine a, en d'autres termes, tout intérêt à dresser une liste aussi exhaustive que possible.

Si quelqu'un a omis de mentionner dans la première déclaration qu'il avait une voiture onéreuse, on risque en effet d'arriver à la conclusion qu'il s'est considérablement enrichi s'il ressort de la deuxième déclaration qu'il possède une telle voiture.

Répondant à un membre, la commission confirme à l'unanimité que quiconque est marié sous le régime de la séparation des biens ne doit déclarer que ses biens personnels et non ceux de son époux(se).

M. Michel propose un amendement n° 16, visant à remplacer à l'article 3, § 1^{er}, 1^{er} alinéa, les mots « *leur entrée* » par « *leur première entrée* » et les mots « *leur nomination* » par « *leur première nomination* ». Il précise que les mots « *première entrée en fonction* » ou « *première nomination* » visent le moment où l'intéressé est soumis à l'application de la loi.

Cf. § 2

Une majorité de membres de la commission répond à présent par l'affirmative à la question de savoir si pour des mandats électifs, il est nécessaire de refaire une déclaration du patrimoine lors de chaque réélection, question qui avait déjà été posée lors de la discussion générale (cf. *supra*). Dans le cas contraire, il se pourrait en effet qu'un candidat qui est réélu

is herverkozen als federaal parlamentslid, eerst na 20 jaar een tweede aangifte moet doen.

Welnu, dat heeft weinig zin omdat het na zoveel tijd voor een onderzoeksrechter onmogelijk is om nog vast te stellen of er onregelmatigheden zijn begaan. En voor een lid is het illusoir om dan nog het bewijs te leveren van zijn goede trouw.

Omdat het geen zin heeft om een bekleder van een electief mandaat eerst te verplichten een vermogensaangifte in te dienen op het ogenblik dat zijn assemblee wordt ontbonden en enkele weken later een nieuwe aangifte omdat hij herverkozen is, stelt de commissie echter eenparig dat voor herverkozen bekleeders van electieve mandaten de vermogensaangifte gedaan bij het verstrijken van het mandaat ook geldt als vermogensaangifte ter gelegenheid van de hernieuwde ambtsaanvaarding.

Naar aanleiding van die bespreking stelt de heer Michel voor artikel 3, § 2, te vervangen als volgt :

« § 2. Uiterlijk een maand na elk ontslag of een maand na het verstrijken van elk mandaat of van elk ambt dienen de personen bedoeld in artikel 1 een tweede vermogensaangifte in, die aan dezelfde voorwaarden moet voldoen. » (amendement n° 17, Stuk n° 1697/3, 94/95).

Cf. § 3

Met betrekking tot het tweede gedeelte van amendement n° 3 van de heer Ylieff (Stuk n° 1697/2-94/95), dat ertoe strekt in § 3 te specificeren dat de aangiften minstens 12 jaar lang moeten worden bewaard, is een lid van oordeel dat het geen zin heeft om de aangiften veel langer te bewaren dan de verjaringstermijn in strafzaken.

Het lid voelt dan ook meer voor amendement n° 4 van de heer Michel (Stuk n° 1697/2-94/95), dat ertoe strekt paragraaf 2 aan te vullen als volgt :

« Die aangifte wordt gedurende 8 jaar na de indiening ervan bewaard. Na het verstrijken van die termijn worden beide aangiften vernietigd. » »

Ten eerste wordt in dat amendement duidelijk gesteld dat beide aangiften moeten worden bewaard (en later vernietigd) en ten tweede is een bewaringstermijn van 8 jaar realistischer.

De heer Defeyt stelt een amendement n° 14 voor (Stuk n° 1697/3-94/95), dat ertoe strekt de vermogensaangiften door de eerste voorzitter van het Rekenhof te laten bewaren.

Gelet immers op het feit dat het wetsvoorstel moet worden toegepast op zo uiteenlopende personen als ministers, parlementsleden, burgemeesters, administrateurs van de NMBS en beheerders van de Nationale Bank, moeten hun vermogensaangiften worden gestuurd naar een overheid die volledig onafhankelijk is van elk van de instellingen waartoe die personen behoren. In tegenstelling tot de griffier van de Kamer van volksvertegenwoordigers, lijkt de eerste voorzitter van het Rekenhof aan die voorwaarde te voldoen.

quatre fois comme parlementaire fédéral ne doit faire une deuxième déclaration qu'après 20 ans.

Or, cela a peu de sens car après tant de temps, il est impossible pour un juge d'instruction de constater encore si des irrégularités ont été commises... Et pour un membre, il serait illusoire de penser qu'il pourrait encore apporter la preuve de sa bonne foi...

Comme cela n'a pas de sens d'obliger le détenteur d'un mandat électif d'introduire une déclaration de patrimoine lors de la dissolution de son assemblée et de faire une nouvelle déclaration quelques semaines plus tard suite à sa réélection, la commission décide toutefois à l'unanimité que pour les détenteurs de mandats électifs qui sont réélus, la déclaration de patrimoine faite à l'expiration du mandat vaut comme déclaration de patrimoine pour la nouvelle entrée en fonction.

Suite à cette discussion, M. Michel propose de remplacer le § 2 de l'article 3 par la disposition suivante :

« § 2. Une deuxième déclaration de patrimoine est faite, selon les mêmes modalités, par les personnes visées à l'article 1^{er}, au plus tard un mois après chaque démission de l'intéressé ou un mois après l'expiration de chaque mandat ou de chaque fonction. » (amendement n° 17 — Doc. n° 1697/3, 94/95).

Cf. § 3

En ce qui concerne la deuxième partie de l'amendement n° 3 de M. Ylieff (Doc. n° 1697/2-94/95), qui tend à préciser, au § 3, que les déclarations doivent être conservées pendant au moins 12 ans, un membre estime que cela n'a pas de sens de conserver les déclarations au-delà du délai de prescription prévu en matière pénale.

Le membre appuierait dès lors plutôt l'amendement n° 4 de M. Michel (Doc. n° 1697/2-94/95), qui tend à compléter le § 2 par ce qui suit :

« Cette déclaration est conservée pendant 8 ans après son dépôt. Après ce délai, les deux déclarations sont détruites. » »

Cet amendement dispose plus clairement que les deux déclarations doivent être conservées (et détruites ultérieurement) et prévoit en outre un délai de conservation de 8 ans, ce qui est plus réaliste.

M. Defeyt présente un amendement (n° 14 — Doc. n° 1697/3-94/95) visant à confier au premier président de la Cour des comptes le soin de conserver les déclarations de patrimoine.

En effet, puisque la proposition de loi entend s'appliquer à des personnes aussi diverses que des ministres, des parlementaires, des bourgmestres, des administrateurs de la SNCB, des responsables de la Banque Nationale, il convient que leurs déclarations de patrimoine soient adressées à une autorité totalement indépendante de chacune des institutions auxquelles ces personnes appartiennent. Contrairement au greffier de la Chambre des représentants, le premier président de la Cour des comptes apparaît répondre à cet impératif.

Diverse leden zijn tegen dit amendement gekant omdat het Rekenhof een instelling is die afhangt van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Het zou niet logisch zijn dat een instelling die ondergeschikt is aan de Kamer en waarvan de leden door de Kamer worden benoemd, op haar beurt de vermogensverklaringen zou bewaren van onder meer de leden van de Kamer.

Cf. § 5

De heer Michel stelt een amendement n° 15 voor (Stuk n° 1697/3-94/95), dat ertoe strekt aan artikel 3 een § 5 toe te voegen, luidend als volgt :

« § 5. Na een periode van vijf jaar, die een aanvang neemt bij het verstrijken van het laatste mandaat of ambt dat door een in artikel 1 bedoelde persoon wordt uitgeoefend, worden de in de §§ 1 en 2 bedoelde vermogensaangiften gerestitueerd ».

De auteur legt uit dat dit amendement tegemoet komt aan de opmerkingen die tijdens de algemene bespreking en de bespreking van § 3 van artikel 3 (*supra*) zijn gemaakt met betrekking tot de bewaring van de vermogensaangiften.

Ingevolge de indiening van dit amendement trekken de auteurs van de amendementen n° 2, 3, 4 en 7 hun respectieve amendementen in.

Over de amendementen n° 2 (de heren Detienne en Geysels), 3 (de heer Ylieff), 4 (de heren Michel en Grimberghs) en 7 (de heer Eerdeken) wordt niet gestemd omdat ze door de auteurs zijn ingetrokken.

Amendement n° 16 (de heren Michel en Langendries) wordt eenparig aangenomen.

Amendement n° 17 (de heren Michel en Langendries) wordt eenparig aangenomen.

Amendement n° 14 (de heer Defeyt) wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement n° 15 (de heren Michel en Langendries) wordt eenparig aangenomen.

Artikel 3, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 4

De heer Defeyt dient een amendement n° 18 in (Stuk n° 1697/3-94/95) dat ertoe strekt paragraaf 2 te vervangen door wat volgt :

« § 2. Elke in artikel 1 bedoelde persoon die heeft nagelaten de aangiften bepaald bij artikel 2 in te dienen, wordt gestraft met geldboete van 1 000 tot 10 000 frank.

Elke in artikel 1 bedoelde persoon die heeft nagelaten de aangifte bepaald bij artikel 3 in te dienen, wordt geacht ontslagnemend te zijn.

Elke in artikel 1 bedoelde persoon die heeft nagelaten de aangifte bepaald bij artikel 3, § 2, in te dienen, wordt gestraft met een geldboete van 100 000 tot 1 000 000 frank. »

Plusieurs membres sont opposés à cet amendement pour le motif que la Cour des comptes est une institution qui dépend de la Chambre des représentants. Il serait illogique qu'une institution qui est subordonnée à la Chambre des représentants et dont les membres sont nommés par celle-ci conserve notamment les déclarations de patrimoine des députés.

Cf. § 5

M. Michel présente un amendement (n° 15 — Doc. n° 1697/3-94/95) tendant à compléter l'article 3 par un § 5, libellé comme suit :

« § 5. A l'expiration d'un délai de 5 ans, prenant cours à la fin du dernier mandat ou fonction exercé par une personne visée à l'article 1^{er}, les déclarations visées aux § 1^{er} et 2 lui sont restituées ».

L'auteur précise que cet amendement répond aux observations formulées lors de la discussion générale et de la discussion de l'article 3, § 3 (*supra*) concernant la conservation des déclarations de patrimoine.

Par suite de la présentation de cet amendement, les auteurs des amendements n° 2, 3, 4 et 7 retirent leurs amendements respectifs.

Les amendements n° 2 (de MM. Detienne et Geysels), 3 (de M. Ylieff), 4 (de MM. Michel et Grimberghs) et 7 (de M. Eerdeken) ont été retirés et ne sont donc pas mis aux voix.

L'amendement n° 16 (de MM. Michel et Langendries) est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 17 (de MM. Michel et Langendries) est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 14 (de M. Defeyt) est rejeté par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'amendement n° 15 (de MM. Michel et Langendries) est adopté à l'unanimité.

L'article 3, ainsi amendé, est adopté par 15 voix et deux abstentions.

Art. 4

M. Defeyt présente un amendement (n° 18, Doc. n° 1697/3-94/95), visant à remplacer le § 2 par ce qui suit :

« § 2. Toute personne visée à l'article 1^{er} qui aura omis de faire l'une des déclarations prévues à l'article 2 sera punie d'une amende de 1 000 francs à 10 000 francs.

Toute personne visée à l'article 1^{er} qui aura omis de faire la déclaration prévue à l'article 3, § 1^{er}, sera réputée démissionnaire.

Toute personne visée à l'article 1^{er} qui aura omis de faire la déclaration prévue à l'article 3, § 2, sera punie d'une amende de 100 000 francs à 1 000 000 de francs. »

De indiener verduidelijkt dat zijn amendement ertoe strekt de sancties af te stemmen op het soort aangifte dat niet werd ingediend;

— werd de aangifte van de mandaten niet ingediend : een boete die voldoende hoog is om een ontra dend effect te hebben;

— werd de vermogensaangifte bij de ambtsaan vaarding niet ingediend : ontslag van rechtswege;

— werd de vermogensaangifte na ontslag of na het verstrijken van het mandaat niet ingediend : een bijzonder zware boete ter compensatie van elke vermogensaanwas die men zou willen verhelen.

Een lid wijst op een contradictie tussen de terminologie die wordt gehanteerd in de voorgestelde tekst enerzijds en de verantwoording anderzijds.

« *Geacht worden ontslagnemend te zijn* » is immers niet hetzelfde als een « *ontslag van rechtswege* ».

De auteur van het amendement antwoordt dat aan de tekst de betekenis moet worden gegeven die er in de verantwoording aan wordt gegeven.

Dezelfde indiener stelt vervolgens amendement n° 19 voor (Stuk n° 1697/3-94/95) dat ertoe strekt een § 2bis in te voegen, luidend als volgt :

« § 2bis. Onverminderd het bepaalde in de voor gaande paragraaf, wordt elke in artikel 1 bedoelde persoon die nagelaten heeft een van de bij artikel 2 bepaalde aangiften in te dienen, geacht te verklaren geen ander mandaat, ambt of beroep uit te oefenen dan dat krachtens hetwelk deze wet op hem van toe passing is.

Onverminderd het bepaalde in § 2, wordt elke in artikel 1 bedoelde persoon die nagelaten heeft een van de bij artikel 3 bepaalde aangiften in te dienen, geacht te verklaren geen vermogen te bezitten. »

Dit amendement strekt ertoe een vermoeden in te stellen dat er geen cumulatie of vermogen is voor het geval geen mandatenlijst, respectievelijk vermogensaangifte werd ingediend.

In voorkomend geval maakt dat vermoeden het mogelijk om de overtreder krachtens artikel 4, § 1, van het wetsvoorstel te vervolgen wegens valsheid in geschrifte en gebruik van valse stukken.

Over dit amendement n° 19 worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

De amendementen n°s 18 en 19 van de heer Defeyt worden achtereenvolgens verworpen met 15 tegen 2 stemmen.

Artikel 4 wordt aangenomen met 15 tegen 2 stemmen.

L'auteur explique que son amendement vise à différencier les sanctions en fonction du type de déclaration dont la transmission a été omise :

— en cas d'omission de la déclaration de la liste des mandats : une amende suffisamment élevée que pour être dissuasive;

— en cas d'omission de la déclaration de patrimoine au moment de l'entrée en fonction : la démission de plein droit;

— en cas d'omission de la déclaration de patrimoine au moment de la sortie de charge : une amende extrêmement élevée pour compenser tout accroissement de fortune que l'on voudrait cacher.

Un membre fait observer qu'il y a contradiction entre la terminologie qui est utilisée dans le texte proposé et celle de la justification.

Le fait d'être « *réputé démissionnaire* » n'équivaut en effet pas à une « *démission de plein droit* ».

L'auteur de l'amendement réplique qu'il convient d'interpréter le texte de l'amendement dans le sens indiqué par la justification.

Le même auteur propose ensuite un amendement (n° 19 — Doc. n° 1697/3-94/95), qui vise à insérer un § 2bis, libellé comme suit :

« § 2bis. Sans préjudice du paragraphe précédent, toute personne visée à l'article 1^{er} qui aura omis de faire l'une des déclarations prévues à l'article 2 sera présumé déclarer n'exercer aucun autre mandat, fonction ou profession que celui en vertu duquel la présente loi lui est applicable.

Sans préjudice du paragraphe 2, toute personne visée à l'article 1^{er} qui aura omis de faire l'une des déclarations prévues à l'article 3 sera présumé déclarer n'avoir aucun patrimoine. »

Cet amendement vise à introduire une présomption d'absence de cumul ou d'absence de patrimoine en cas, respectivement, d'omission de dépôt d'une liste de mandats ou d'omission de déclaration de patrimoine.

Cette présomption permettra, le cas échéant, de poursuivre le contrevenant pour faux et usage de faux, en application du § 1^{er} de l'article 4 de la proposition de loi.

L'amendement n° 19 ne donne lieu à aucune observation.

*
* *

Les amendements n°s 18 et 19 de M. Defeyt sont successivement rejetés par 15 voix contre 2.

L'article 4 est adopté par 15 voix contre 2.

Art. 4bis (nieuw)

De heer Defeyt dient amendement n° 20 in (Stuk n° 1697/3-94/95), dat ertoe strekt een artikel 4bis (nieuw) in te voegen, luidend als volgt :

« Art. 4bis. — In artikel 116 van het Kieswetboek wordt tussen het veertiende en vijftiende lid het volgende lid ingevoegd :

« Bovendien voegen de kandidaten bedoeld in artikel 2, § 2, 1°, van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de federale Kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, bij hun akte van bewilliging een verklaring, overeenkomstig artikel 2, § 1, van de wet van ... betreffende de verplichting om een lijst van mandaten, ambten en beroepen, alsmede een vermogensaangifte in te dienen. ».

Hij licht toe dat zijn amendement ertoe strekt de « in nuttige orde » geplaatste kandidaten voor de parlementsverkiezingen te verplichten een lijst van mandaten, ambten en beroepen in te dienen.

Hij voegt eraan toe dat hij zijn amendement n° 6 (Stuk n° 1697/2, 94/95) op artikel 5 intrekt ten gunste van het voorliggende amendement n° 20.

Diverse leden verzetten zich tegen dit amendement.

Sommigen vragen zich af of het amendement wel grondwettelijk is, aangezien het eigenlijk een bijkomende verkiesbaarheidsvoorwaarde invoert voor de parlementsverkiezingen.

Anderen vrezen dat dit amendement veel kandidaten die nu uit sympathie aanvaardden om onverkiesbare plaatsen op de lijst in te nemen, zal afschrikken.

Nog anderen vrezen dat de aanneming van een dergelijk amendement de wet in puur formalisme zal doen verzanden.

Een van deze leden vraagt zich overigens af welke inhoud moet worden gegeven aan de woorden « in nuttige orde » (« en ordre utile »), in de verantwoording van het amendement. Hoe kan je in ons huidige kiesstelsel op voorhand weten welke kandidaat « in nuttige orde » gerangschikt staat ?

De heer Michel dient een amendement (n° 22, Stuk n° 1697/3-94/95) in, dat ertoe strekt een artikel 4bis (nieuw) in te voegen, luidend als volgt :

« Art. 4bis. — § 1. Binnen tien dagen na de inwerkingtreding van deze wet moeten de Senaat, de gewest- en gemeenschapsraden (met inbegrip van de Raad van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest), de federale regering, de gewest- en gemeenschapsregeringen (met inbegrip van de regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest), de provincies, de gemeenten, de intercommunale verenigingen alsmede de in de punten 10 tot 12 van artikel 1 bedoelde instellingen, ieder wat hem betreft, aan de griffier van de Kamer van volksvertegenwoordigers een lijst bezorgen van de personen die onder deze wet vallen. Die lijst vermeldt de naam van de betrokkenen, hun adres, hun man-

Art. 4bis (nouveau)

M. Defeyt propose un amendement n° 20 (Doc. n° 1697/3-94/95) visant à insérer un article 4bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 4bis. — Dans l'article 116 du Code électoral, l'alinéa suivant est inséré entre l'alinéa 14 et l'alinéa 15 :

« En outre, les candidats visés à l'article 2, § 2, 1°, de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des Chambres fédérales ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, joignent à leur acte d'acceptation une déclaration conforme à l'article 2, § 1^{er}, de la loi du ... relative à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine. ».

Il explique que son amendement vise à rendre applicable l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions aux candidats en ordre utile pour les élections législatives.

Il ajoute qu'il retire son amendement n° 6 (Doc. n° 1697/2, 94/95) à l'article 5 au profit de l'amendement n° 20 à l'examen.

Plusieurs membres sont opposés à cet amendement.

D'aucuns se demandent si l'amendement n'est pas anticonstitutionnel, étant donné qu'il instaure en fait une condition d'éligibilité supplémentaire pour les élections législatives.

D'autres craignent que cet amendement dissuade bon nombre de candidats qui acceptent aujourd'hui, par sympathie, d'occuper des places non éligibles sur la liste.

D'autres encore craignent que l'adoption d'un tel amendement n'ait pour conséquence que la loi s'enlise dans un formalisme pur et simple.

Un de ces membres se demande du reste quelle est la portée des mots « en ordre utile » qui figurent dans la justification de l'amendement. Comment pourrait-on, dans notre système électoral, connaître à l'avance les candidats classés « en ordre utile » ?

M. Michel présente un amendement (n° 22, Doc. n° 1697/3-94/95) visant à insérer un article 4bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 4bis. — § 1^{er}. Dans les dix jours de l'entrée en vigueur de la présente loi, le Sénat, les conseils de communauté et de région (y compris le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale), le gouvernement fédéral, les gouvernements de communauté et de région (y compris le gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale), les provinces, les communes, les associations intercommunales et les institutions visées aux n°s 10 à 12 de l'article 1^{er} doivent, chacun pour ce qui le concerne, transmettre au greffier de la Chambre des représentants la liste des personnes auxquelles la loi s'applique. Cette liste mentionne les noms des intéressés, leur adresse, leur mandat ou fonction et la date à

daat of ambt, alsmede de datum waarop ze dat mandaat of ambt hebben opgenomen.

§ 2. De in § 1 vermelde instellingen zijn gehouden de griffier van de Kamer van volksvertegenwoordigers onverwijld in kennis te stellen van elke wijziging van de gegevens uit voornoemde lijst.

§ 3. De in § 1 vermelde instellingen zijn gehouden hun leden, mandatarissen of ambtenaren te gepasten tijde schriftelijk te herinneren aan de verplichtingen waaraan ze krachtens deze wet zijn onderworpen. ».

De auteur legt uit dat wetsvoorstel n° 1697/1 de Kamer van volksvertegenwoordigers een sleutelrol toebedeelt bij de behandeling van de mandaten- en vermogensaangiften. Alle aangiften moeten immers aan de griffier van de Kamer worden toegezonden. Hij ziet erop toe dat de aangiften van mandaten vóór 30 juni in het *Belgisch Staatsblad* worden bekendgemaakt en staat borg voor de absolute vertrouwelijkheid van de vermogensaangiften.

In de praktijk betekent zulks dat de Kamer een aantal nieuwe administratieve taken krijgt, die gelet op het zeer ruime toepassingsgebied van de wet niet mogen worden onderschat.

Uit een snelle raming blijkt immers dat duizenden personen die aangifte zullen moeten indienen :

— wetgevende vergaderingen :	
150 + 71 + 118 + 75 + 75 + 25 =	514
— ministers :	
15 + 11 + 4 + 7 + 5 + 3 =	45
— kabinetten (raming) :	
45 x 2 =	90
— Europees Parlement :	25
— provincies :	
gouverneurs	13
bestendig afgevaardigden	60
— gemeenten :	
burgemeesters	589
schepenen (raming = 5)	2945
OCMW-voorzitters	589
— intercommunale verenigingen :	
(raming 100 x 10)	1000
— anderen (artikel 1, n°s 10 tot 12, raming) ..	300
TOTAAL	6170

Praktisch gezien ware het ondenkbaar dat de Kamer duizenden personen bij brief zou moeten verzoecken haar een mandaten- of vermogensaangifte toe te zenden. Ook is het uitgesloten dat de Kamer vervolgens honderden rappels zou moeten sturen aan de personen die uit vergetelheid hun aangifte niet of te laat hebben ingediend. De Kamer beschikt overigens niet over de naam en het adres van alle betrokkenen.

Daarom wordt voorgesteld de instellingen waarin personen zitting hebben op wie de wet van toepas-

laquelle ils ont commencé à exercer ce mandat ou cette fonction.

§ 2. Les institutions énumérées au § 1^{er} sont tenues d'informer sans délai le greffier de la Chambre des représentants de toute modification des données contenues dans la liste susvisée.

§ 3. Les institutions énumérées au § 1^{er} sont tenues de rappeler par écrit et en temps voulu à leurs membres, mandataires ou fonctionnaires les obligations auxquelles ils sont soumis en vertu de la présente loi. ».

L'auteur souligne que la proposition n° 1697/1 prévoit que la Chambre des représentants aura un rôle clé dans le traitement des déclarations de mandats et de patrimoine, puisque toutes les déclarations devront être transmises au greffier de la Chambre. Ce dernier veillera à ce que les déclarations de mandats soient publiées au *Moniteur belge* avant le 30 juin tout en étant le garant de l'absolue confidentialité des déclarations de patrimoine.

Dans la pratique, cela signifie que le Chambre se verra confier un certain nombre de nouvelles tâches administratives dont l'ampleur, eu égard au vaste champ d'application de la loi, ne peut être sous-estimée.

Il ressort en effet d'une rapide estimation que des milliers de personnes seront concernées par l'obligation de déclaration :

— assemblées législatives :	
150 + 71 + 118 + 75 + 75 + 25 =	514
— ministres :	
15 + 11 + 4 + 7 + 5 + 3 =	45
— cabinets (estimation) :	
45 x 2 =	90
— Parlement européen :	25
— provinces :	
gouverneurs	13
députés permanents	60
— communes :	
bourgmestres	589
échevins (estimation = 5)	2945
présidents de CPAS	589
— intercommunales :	
(estimation 100 x 10)	1000
— autres (article 1 ^{er} , n°s 10 à 12, estimation) ..	300
TOTAL	6170

D'un point de vue pratique, il serait inconcevable que la Chambre doive adresser à des milliers de personnes un courrier les invitant à lui faire parvenir leur déclaration de mandats ou de patrimoine et qu'elle doive ensuite envoyer des centaines de lettres de rappel aux personnes qui, par suite d'un oubli, n'auraient pas soumis de déclaration ou auraient tardé à le faire. Au demeurant, la Chambre ne connaît pas les noms et adresses de toutes les personnes concernées.

C'est la raison pour laquelle il est proposé de soumettre les institutions au sein desquelles siègent les

sing is, aan een dubbele verplichting te onderwerpen. Ten eerste moet elk van die instellingen binnen tien dagen na de inwerkingtreding van de wet, aan de griffier van de Kamer de lijst bezorgen van alle personen op wie de aangifteplicht van toepassing is.

Ten tweede moeten die instellingen de diensten van de Kamer in staat stellen die lijst geregeld bij te werken, door hen voortdurend op de hoogte te houden van eventuele wijzigingen (bijvoorbeeld pensionering en vervanging van een secretaris-generaal, ontslag van een administrateur, adreswijzigingen enz.).

Op grond van die lijsten worden de mandataanbestedingen in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt. Ze moeten het de Kamer mogelijk maken een rappel te sturen aan de personen die ondanks de bekendmaking van een bericht in het *Belgisch Staatsblad*, nagelaten hebben hun aangiften in te dienen.

Een lid neemt aanstoot aan dit amendement omdat het volgens hem een verplichting oplegt aan onder meer de gewesten en de gemeenschappen. Welnu, om dergelijke verplichting op te leggen is een bijzondere wet vereist.

De auteur van het amendement betwist die stelling. Hij merkt op dat de wet die de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de gewestraden aan banden legt, evenmin een bijzondere wet is.

Bovendien vallen de leden van de gewest- en gemeenschapsraden en -regeringen luidens artikel 1 van het voorliggende voorstel ook binnen het toepassingsgebied van de wet. Nochtans heeft niemand tijdens de bespreking van artikel 1 opgeworpen dat ten aanzien van laatstgenoemden een bijzondere wet zou zijn vereist.

Een ander lid vindt dat die redenering niet opgaat: in artikel 1 wordt immers een verplichting opgelegd aan de leden van de Raden, terwijl amendement n° 22 een verplichting zou invoeren ten aanzien van de Raden als instelling. Zelf is hij van oordeel dat dat laatste niet kan bij gewone wet, maar het zou wellicht beter zijn daarover het advies van de Raad van State in te winnen...

De auteur van het amendement antwoordt dat het zijn bedoeling is, de praktische werkbaarheid van de regeling te vrijwaren. Uit de toelichting van het amendement blijkt immers dat meer dan 6 000 personen aan de aangifteplicht zullen zijn onderworpen. Bovendien dient ieder van die personen zowel een vermogensaangifte als een aangifte van mandaten in.

Hoe kun je van de administratie van de Kamer verwachten dat ze een complete listing maakt met de namen en adressen van de personen die aan de aangifteplicht onderworpen zijn, als de bewuste instellingen die gegevens niet moeten verstrekken? En kan je van diezelfde administratie verwachten dat ze jaarlijks meer dan zesduizend personen uitnodigt om aangifte te doen van hun mandaten?

personnes auxquelles la loi est applicable à une double obligation. Elles devront, en premier lieu, chacune pour ce qui la concerne, fournir au greffier de la Chambre, dans les dix jours de l'entrée en vigueur de la loi, la liste de toutes les personnes soumises à l'obligation de déclaration.

Deuxièmement, elles devront faire en sorte que l'administration de la Chambre puisse tenir cette liste à jour en l'informant en permanence des modifications éventuelles à y apporter (par exemple, mise à la retraite et remplacement d'un secrétaire général, démission d'un administrateur, changements d'adresse, etc.).

Ces listes serviront de base à la publication des déclarations de mandat au *Moniteur belge*. Elles devront permettre à la Chambre d'adresser des lettres de rappel aux personnes qui, en dépit de la publication d'un avis au *Moniteur belge*, auront omis de faire parvenir leurs déclarations.

Un membre s'insurge contre cet amendement qui, selon lui, impose notamment aux régions et aux communautés une obligation qui ne peut l'être que par une loi spéciale.

L'auteur de l'amendement conteste ce point de vue. Il fait observer que la loi qui limite les dépenses engagées pour les élections des conseils régionaux n'est pas non plus une loi spéciale.

En outre, bien qu'en vertu de l'article 1^{er} de la proposition à l'examen, les membres des conseils et des gouvernements de région et de communauté relèvent également du champ d'application de la loi, personne n'a objecté, au cours de l'examen de l'article 1^{er}, qu'une loi spéciale serait requise.

Un autre membre estime que ce raisonnement n'est pas correct: l'article 1^{er} impose en effet une obligation aux membres des conseils, tandis que l'amendement n° 22 instaurerait une obligation à l'égard des conseils en tant qu'institutions. Bien qu'il considère pour sa part que cela ne peut se faire par le biais d'une loi ordinaire, l'intervenant estime qu'il serait peut-être préférable de demander l'avis du Conseil d'Etat à ce propos...

L'auteur de l'amendement répond que son but est d'assurer la mise en œuvre pratique de la procédure. Il ressort en effet de la justification de l'amendement que plus de 6 000 personnes seront soumises à l'obligation de déclaration. Chacune de ces personnes devra en outre introduire une déclaration de patrimoine et une déclaration de mandats.

Comment demander à l'administration de la Chambre qu'elle dresse une liste complète comportant les noms et adresses des personnes soumises à l'obligation de déclaration si les institutions concernées ne sont pas tenues de communiquer ces données? Et peut-on demander à cette même administration d'inviter chaque année plus de 6 000 personnes à déclarer leurs mandats?

Een lid is van oordeel dat ook zonder de verplichting waarin amendement n° 22 voorziet, de diverse instellingen hun medewerking zullen verlenen.

Bovendien weegt er op de in artikel 1 vernoemde personen een zware morele sanctie : wie geen vermogensaangifte of aangifte van mandaten indient, wordt luidens artikel 4, § 3, in het *Belgisch Staatsblad* vermeld.

Het lid is de mening toegedaan dat elke politicus dat zal willen vermijden.

De auteur van het amendement stelt vast dat er uit diverse hoeken bezwaren rijzen, niet tegen de inhoud van het amendement maar wel inzake de bevoegdheid van de federale Kamers om dergelijke regeling aan de gemeenschappen en gewesten op te leggen. Aangezien hij de consensus omtrent zijn wetsvoorstel niet wil verbreken, trekt hij zijn amendement n° 22 in.

De commissie onderstreept eenparig dat de intrekking van het amendement niet betekent dat de erin vervatte principes niet zouden worden toegepast. Het is dus wel degelijk de bedoeling van de wetgever dat de bewuste instellingen op constructieve wijze zouden bijdragen tot de correcte toepassing van deze wet, door, ieder wat hem betreft, op een eenvoudig verzoek van de griffier van de Kamer een lijst over te zenden van de personen die onder het toepassingsgebied van de wet vallen.

Voorts betekent het feit dat de griffier van de Kamer in het *Belgisch Staatsblad* een oproep zal doen verschijnen om alle betrokkenen uit te nodigen tot het doen van de twee aangiften, niet dat de bewuste instellingen ontslagen zijn van de plicht om loyaal bij te dragen tot de toepassing van de wet, door, ieder wat hem betreft, de betrokkenen bij het begin en het einde van hun mandaat of ambt te herinneren aan de aangifteplicht.

De commissie draagt aan de griffier van de Kamer op, hierover te gepasten tijde contact op te nemen met de diverse instellingen.

Amendement n° 20 van de heer Defeyt wordt verworpen met 14 tegen 2 stemmen.

Over *amendement n° 22 van de heer Michel* wordt niet gestemd omdat het ingetrokken is.

Art. 4ter (nieuw)

De heer Defeyt trekt zijn eerder ingediend amendement n° 21 (Stuk n° 1697/3-94/95) in.

Art. 4quater (nieuw)

De heer Defeyt trekt zijn eerder ingediend amendement n° 24 (Stuk n° 1697/3-94/95) in.

Un membre estime que les différentes institutions apporteront leur concours même sans l'obligation prévue par l'amendement n° 22.

Une lourde sanction morale menace en outre les personnes visées à l'article 1^{er} : celles qui n'auraient pas introduit de déclaration de patrimoine ou de déclaration de mandats verraient leur nom publié au *Moniteur belge*, conformément à l'article 4, § 3.

Le membre est convaincu que chaque homme politique s'efforcera d'éviter une telle publicité.

L'auteur de l'amendement constate que des objections sont formulées de diverses parts, non à l'encontre du contenu de l'amendement, mais en ce qui concerne la compétence des Chambres fédérales d'imposer une telle procédure aux communautes et aux régions. Ne souhaitant pas mettre en péril le consensus qui s'est dégagé à propos de sa proposition de loi, l'auteur retire son amendement n° 22.

La commission souligne à l'unanimité que le retrait de l'amendement ne signifie pas que les principes qu'il énonce ne doivent pas être appliqués. Le vœu du législateur est donc bel et bien que les institutions en question contribuent à faire appliquer cette loi correctement, en transmettant, sur simple demande du greffier de la Chambre, et chacune pour ce qui la concerne, la liste des personnes auxquelles la loi s'applique.

Par ailleurs, le fait que le greffier de la Chambre fasse publier au *Moniteur belge* un avis invitant tous les intéressés à faire les deux déclarations ne signifie pas que les institutions concernées sont dispensées de l'obligation de contribuer loyalement à l'application de la loi, en rappelant, chacune pour ce qui la concerne, aux intéressés, et cela au début et à la fin de leur mandat ou fonction, l'obligation qui leur est imposée de faire les deux déclarations.

La commission charge le greffier de la Chambre de prendre contact, en temps opportun, avec les diverses institutions concernées, afin de veiller à l'exécution de la loi.

L'amendement n° 20 de M. Defeyt est rejeté par 14 voix contre 2.

L'amendement n° 22 de M. Michel a été retiré et n'est donc pas mis aux voix.

Art. 4ter (nouveau)

M. Defeyt retire son amendement n° 21 (Doc. n° 1697/3-94/95).

Art. 4quater (nouveau)

M. Defeyt retire son amendement n° 24 (Doc. n° 1697/3-94/95).

Art. 5

De heer Michel dient een amendement n° 23 in (Stuk n° 1697/3-94/95), dat ertoe strekt dit artikel te vervangen door wat volgt :

« Art. 5. — *Deze wet treedt in werking twee maanden na de eerstvolgende algehele vernieuwing van de Kamer.* »

Het lid legt uit dat, aangezien de wet een aanzet wil geven tot de totstandkoming van een nieuwe politieke cultuur, het wellicht raadzaam is de inwerkingtreding ervan te koppelen aan de eerstvolgende verkiezing van het federale Parlement en de gewest- en gemeenschapsraden. Omdat met name de verschillende regeringen en kabinetten niet onmiddellijk na de stembusgang zullen zijn samengesteld, wordt voorgesteld de wet twee maanden na de verkiezingen in werking te laten treden.

Amendement n° 6 van de heer Defeyt (Stuk n° 1697/2-94/95) is ingetrokken (cf. *supra*, artikel 4bis). Bijgevolg wordt er niet over gestemd.

Amendement n° 23 van de heer Michel (Stuk n° 1697/2-94/95), dat artikel 5 vervangt, wordt eenparig aangenomen.

Ingevolge de aanneming van amendement n° 23 trekken *de heren Detienne en Defeyt* hun amendement n° 25 (Stuk n° 1697/2-94/95) in.

*
* *

Het gehele voorstel n° 1697/1 wordt eenparig aangenomen.

*
* *

Na de stemming wordt door *een lid* de vraag opgeworpen of de samenlezing van artikel 5 en artikel 3, § 1, niet tot de conclusie dreigt te leiden dat de bij de eerstvolgende verkiezingen verkozen leden van de assemblees buiten het toepassingsgebied van artikel 3 vallen.

De commissie stelt duidelijk dat zulks niet de bedoeling is : ook personen die hun mandaat reeds zouden hebben opgenomen vooraleer de wet in werking treedt, moeten de verplichte vermogensaangifte indienen (zelfs al gaat het niet echt om hun « eerste » ambtsaanvaarding of benoeming).

Eventueel kan tijdens de bespreking in plenum terzake nog een amendement worden ingediend.

Art. 5

M. Michel présente un amendement (n° 23, Doc. n° 1697/3-94/95) tendant à remplacer cet article par ce qui suit :

« Art. 5. — *La présente loi entre en vigueur deux mois après le prochain renouvellement intégral de la Chambre.* »

Le membre précise qu'étant donné que la loi vise à contribuer à l'essor d'une nouvelle culture politique, il serait sans doute opportun de lier son entrée en vigueur à la prochaine élection du Parlement fédéral et des conseils de communauté et de région. Etant donné que les différents gouvernements et cabinets ne seront pas constitués immédiatement après les élections, il est proposé de fixer l'entrée en vigueur deux mois après celles-ci.

Ayant été retiré (cf. *supra*, article 4bis), l'amendement n° 6 de *M. Defeyt* (Doc. n° 1697/2-94/95) n'est pas soumis aux voix.

L'amendement n° 23 de *M. Michel* (Doc. n° 1697/2-94/95), qui tend à remplacer l'article 5, est adopté à l'unanimité.

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 23, *MM. Detienne et Defeyt* retirent leur amendement n° 25 (Doc. n° 1697/2-94/95).

*
* *

L'ensemble de la proposition n° 1697/1 est adopté à l'unanimité.

*
* *

Un membre demande, après le vote, si la mise en corrélation des articles 5 et 3, § 1^{er}, ne risque pas de porter à conclure que les membres des assemblees élus lors des prochaines élections n'entrent pas dans le champ d'application de l'article 3.

La commission précise que tel n'est pas l'objectif. Les personnes qui auraient entamé l'exercice d'un mandat avant l'entrée en vigueur de la loi devront également déposer la déclaration de patrimoine (même s'il ne s'agit pas vraiment de leur « premier » mandat ou de leur « première » nomination).

Ce point pourrait éventuellement faire l'objet d'un amendement en séance plénière.

**IV. — VOORSTELLEN N^os 849/1, 1022/1,
1023/1, 1039/1 EN 1053/1**

De commissie is eenparig van oordeel dat een verdere discussie over deze voorstellen geen zin meer heeft, gezien het feit dat voorstel n^o 1697/1 aangenomen is.

De rapporteur,

D. GRIMBERGHS

De voorzitter,

Ch.-F. NOTHOMB

**IV. — PROPOSITIONS N^os 849/1, 1022/1,
1023/1, 1039/1 ET 1053/1**

La commission estime à l'unanimité qu'il n'y a pas lieu de poursuivre l'examen de ces propositions, compte tenu de l'adoption de la proposition n^o 1697/1.

Le rapporteur,

D. GRIMBERGHS

Le président,

Ch.-F. NOTHOMB