

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1994-1995 (*)

5 APRIL 1995

Voorstellen tot wijziging van het Reglement

VERSLAG

NAMENS DE BIJZONDERE COMMISSIE BELAST
MET HET ONDERZOEK VAN DE
WETSVOORSTELLEN EN DE VOORSTELLEN TOT
WIJZIGING VAN HET REGLEMENT DIE CONCRETE
VORM GEVEN AAN DE RESOLUTIE MET
BETREKKING TOT DE ORGANISATIE VAN DE
NIEUWE KAMER EN HET STATUUT VAN DE
TOEKOMSTIGE VOLKSVERTEGENWOORDIGER (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER REYNDERS

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft de onderstaande voorstellen tot wijziging van het Reglement besproken tijdens haar vergaderingen van 21 maart en 3 april 1995.

Zij kon daarbij uitgaan van een werkdocument dat door het secretariaat van de bijzondere commissie werd geredigeerd (zie hoofdstuk I). Het commissie-secretariaat steunde bij het formuleren van de in dat

(1) Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Nothomb.

A. — Vaste leden :

C.V.P. HH. Breyne, Cauwen-
berghs, Dupré, Tant, Van
Parys.
P.S. HH. Eerdeken, Perdieu,
Ylieff.
V.L.D. HH. Dewael, Kempinaire,
Taelman, Van Mechelen.
S.P. HH. Landuyt, L. Peeters,
Schellens.
P.R.L. HH. Michel, Reynders.
P.S.C. HH. Grimberghs, Lan-
gendries.
Agalev/HH. Detienne, Geysels.
Ecolo
VI. H. Annemans.
Blok

B. — Plaatsvervangers :

H. Ansoms, Mevr. Merckx-Van
Goey, HH. Moors, Olivier, Van
Rompuy, N.
HH. Burgeon, Collart, Léonard,
Mayer, N.
HH. Beysen, Cortois, Denys,
Verhofstads, Verwilghen.
HH. Bossuyt, Dielens, Lisabeth, N.
HH. De Decker, Ducarme, Simonet.
H. Ph. Charlier, Mevr. Corbisier-
Hagon, N.
H. Defeyt, N., N.
HH. Van Hauthem, Wymeersch.

(*) Vierde zitting van de 48^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1994-1995 (*)

5 AVRIL 1995

Propositions de modification du Règlement

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION SPECIALE
CHARGÉE D'EXAMINER LES PROPOSITIONS DE LOI
ET LES PROPOSITIONS DE MODIFICATION DU
REGLEMENT CONCRETISANT LA RESOLUTION
RELATIVE A L'ORGANISATION DE LA FUTURE
CHAMBRE ET AU STATUT DU FUTUR DEPUTE (1)

PAR M. REYNDERS

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné les propositions ci-après de modification du Règlement au cours de ses réunions des 21 mars et 3 avril 1995.

Elle a pu se fonder, à cet effet, sur un document de travail rédigé par le secrétariat de la commission spéciale (voir chapitre I^{er}). Pour la formulation des propositions contenues dans ledit document, le secré-

(1) Composition de la commission :

Président : M. Nothomb.

A. — Titulaires :

C.V.P. MM. Breyne, Cauwen-
berghs, Dupré, Tant, Van
Parys.
P.S. MM. Eerdeken, Perdieu,
Ylieff.
V.L.D. MM. Dewael, Kempinaire,
Taelman, Van Mechelen.
S.P. MM. Landuyt, L. Peeters,
Schellens.
P.R.L. MM. Michel, Reynders.
P.S.C. MM. Grimberghs, Lan-
gendries.
Agalev/MM. Detienne, Geysels.
Ecolo
VI. M. Annemans.
Blok

B. — Suppléants :

M. Ansoms, Mme Merckx-Van
Goey, MM. Moors, Olivier, Van
Rompuy, N.
MM. Burgeon, Collart, Léonard,
Mayer, N.
MM. Beysen, Cortois, Denys,
Verhofstads, Verwilghen.
MM. Bossuyt, Dielens, Lisabeth, N.
MM. De Decker, Ducarme, Simonet.
M. Ph. Charlier, Mme Corbisier-
Hagon, N.
M. Defeyt, N., N.
MM. Van Hauthem, Wymeersch.

(*) Quatrième session de la 48^e législature.

document vervatte voorstellen zowel op de parlementaire voorbereiding van de artikelen 74, 75 en 77 tot 83 van de Grondwet als op de standpunten die door de diverse fracties waren ingenomen tijdens de bespreking van de toekomstige wetgevingsprocedure in de advies / voorstelgroep « organisatie van de Kamer ».

Een samenvatting van de werkzaamheden van deze advies / voorstelgroep, die in maart - april 1994 onder het voorzitterschap van de heer Michel diverse vergaderingen wijdde aan de toekomstige wetgevingsprocedure, gaat als bijlage bij dit verslag.

I. — WERKDOCUMENT HOUDENDE DIVERSE VOORSTELLEN TOT HERZIENING VAN HET REGLEMENT

1. Korte toelichting bij de voorgestelde wijzigingen van het Reglement

De voorgestelde wijzigingen zijn van drieërlei aard :

— wijzigingen van de wetgevingsprocedure zoals die in het Reglement is beschreven, ingevolge de herziening van de artikelen 74, 75 en 77 tot 83 van de Grondwet (cf. punt 1.1.) (Staatshervorming van 1992-1993);

— wijziging van artikel 56 van het Reglement (aanpassing van sommige in dat artikel vervatte getallen, teneinde rekening te houden met de vermindering van het aantal Kamerleden tot 150) (cf. punt 1.2.);

— invoeging van een artikel 92*decies* in het Reglement, waarin de diverse hypothesen van ontbinding van de Kamer zijn samengevat (cf. punt 1.3.).

1.1. Wijzigingen van de wetgevingsprocedure

1.1.1. De wet houdende inrichting van de parlementaire overlegcommissie bedoeld in artikel 82 van de Grondwet en tot wijziging van de gecoördineerde wetten op de Raad van State zal eerstdaags in het *Belgisch Staatsblad* worden bekendgemaakt.

Aangezien die wet alle regels bevat met betrekking tot de werking van de parlementaire overlegcommissie, is het niet nodig die regels in het Reglement van de Kamer te herhalen.

Anderzijds moet het Reglement toch wel op enigerlei wijze melding maken van het bestaan van deze commissie.

Daarom wordt een artikel 12*bis* (nieuw) voorgesteld, dat bepaalt wanneer de Kamer haar vertegenwoordigers aanwijst en wanneer de overlegcommissie geïnstalleerd wordt.

tariat des commissions s'est appuyé sur les travaux parlementaires dont sont issus les articles 74, 75 et 77 à 83 de la Constitution ainsi que sur les points de vue adoptés par les groupes politiques au cours de l'examen de la future procédure législative au sein du groupe d'avis / de proposition « organisation de la Chambre ».

On trouvera en annexe au présent rapport, un résumé des travaux de ce groupe d'avis / de proposition qui, sous la présidence de M. Michel, a consacré plusieurs réunions à la future procédure législative au cours des mois de mars et d'avril 1994.

I. — DOCUMENT DE TRAVAIL CONTENANT DIVERSES PROPOSITIONS DE REVISION DU REGLEMENT

1. Bref commentaire des modifications du Règlement

Les modifications proposées sont de trois ordres :

— modifications de la procédure législative telle qu'elle est définie dans le Règlement par suite de la révision des articles 74, 75 et 77 à 83 de la Constitution (réforme de l'Etat de 1992-1993) (cf. point 1.1.);

— modification de l'article 56 du Règlement (adaptation de certains nombres prévus dans cet article afin de tenir compte de la réduction du nombre de membres à 150) (cf. point 1.2.);

— insertion dans le Règlement d'un article 92*decies*, résumant les diverses hypothèses de dissolution de la Chambre (cf. point 1.3.).

1.1. Modifications de la procédure législative

1.1.1. La loi organisant la commission parlementaire de concertation prévue à l'article 82 de la Constitution et modifiant les lois coordonnées sur le Conseil d'Etat sera sous peu publiée au *Moniteur belge*.

Etant donné que cette loi comprend toutes les règles relatives au fonctionnement de la commission parlementaire de concertation, il n'est pas nécessaire de les reprendre dans le Règlement de la Chambre.

Il convient cependant que le Règlement fasse état, d'une manière ou d'une autre, de l'existence de cette commission.

Aussi est-il proposé d'insérer un article 12*bis* (nouveau), qui précise quand la Chambre désigne ses représentants et quand la commission de concertation est installée.

1.1.2. Artikel 80 van de Grondwet bepaalt dat de regering bij de indiening van een optioneel bicameraal wetsontwerp de spoedbehandeling kan vragen.

Dergelijk verzoek heeft vooral een invloed op de termijnen voor evocatie en onderzoek waarover de Senaat beschikt.

Het spreekt echter vanzelf dat het niet opgaat de termijnen voor de Senaat in te korten, als ook de Kamer het ontwerp niet met de nodige spoed behandelt.

Daarom wordt in het voorgestelde artikel 40*bis* (nieuw) bepaald dat de urgentie bedoeld in het huidige artikel 40 van het Reglement als verworven wordt beschouwd indien de regering overeenkomstig artikel 80 van de Grondwet de spoedbehandeling vraagt.

Tegelijkertijd wordt van de gelegenheid gebruik gemaakt om het bestaande artikel 40 te verduidelijken. Merk op dat de « traditionele » urgentieverklaring blijft bestaan voor alle andere gevallen dan dat waarin de regering bij de indiening van een optioneel bicameraal ontwerp overeenkomstig artikel 80 van de Grondwet de spoedbehandeling vraagt.

De gevallen waarin die urgentieverklaring kan worden gevraagd, worden echter duidelijker gespecificeerd in het (nieuwe) n° 1 van artikel 40, om het onderscheid ten opzichte van artikel 40*bis* van het Reglement goed tot uiting te doen komen.

1.1.3. In het kader van de optioneel bicamerale procedure (artikelen 78 tot 81 van de Grondwet) is via artikel 79 van de Grondwet een nieuw concept ingevoerd, namelijk het « nieuw amendement ». De aanneming van dergelijk amendement door de Kamer impliceert terugzending van de tekst naar de Senaat. Beperkt de Kamer zich daarentegen tot het louter herstellen van de door de Kamer aangenomen tekst in zijn oorspronkelijke vorm, dan hoeft de tekst *niet* te worden teruggezonden naar de Senaat, maar kan hij ter bekrachtiging en afkondiging aan de Koning worden voorgelegd.

Het is dan ook van groot belang, duidelijk te bepalen wat wordt verstaan onder een zogenaamd « tegenamendement », namelijk een amendement dat een door de Senaat aangenomen amendement ongedaan maakt en de oorspronkelijk door de Kamer aangenomen tekst herstelt. Dat gebeurt in het voorgestelde n° 1*bis* (nieuw) van artikel 69 van het Reglement.

Het logische complement van artikel 69, n° 1*bis* (nieuw), is artikel 47, n° 1*bis* (nieuw), dat bepaalt dat over tegenamendementen bij voorrang wordt gestemd.

1.1.4. Artikel 16 van de wet houdende inrichting van de parlementaire overlegcommissie bedoeld in artikel 82 van de Grondwet en tot wijziging van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (nog

1.1.2. L'article 80 de la Constitution prévoit que le gouvernement peut demander l'urgence lors du dépôt d'un projet de loi relevant de la procédure optionnellement bicamérale.

Une telle demande a essentiellement une incidence sur les délais d'évocation et d'examen dont le Sénat dispose.

Il va cependant de soi qu'il serait inconcevable que les délais soient réduits pour le Sénat si la Chambre n'examine pas, elle aussi, le projet avec la diligence requise.

C'est pourquoi il est précisé à l'article 40*bis* (nouveau) proposé que l'urgence visée à l'article 40 actuel du Règlement est considérée comme acquise lorsque le gouvernement demande l'urgence conformément à l'article 80 de la Constitution.

L'occasion est en outre mise à profit pour clarifier l'article 40 actuel. Il est à noter que la déclaration d'urgence « traditionnelle » subsiste pour tous les cas autres que ceux où le gouvernement demande l'urgence lors du dépôt d'un projet optionnellement bicaméral conformément à l'article 80 de la Constitution.

Les cas dans lesquels cette déclaration d'urgence peut être demandée sont toutefois spécifiés plus clairement au (nouveau) n° 1 de l'article 40, de manière à bien faire ressortir la différence avec l'article 40*bis* du Règlement.

1.1.3. Dans le cadre de la procédure optionnellement bicamérale (articles 78 à 81 de la Constitution), l'article 79 de la Constitution instaure un nouveau concept : le « nouvel amendement ». L'adoption d'un tel amendement par la Chambre implique le renvoi du texte au Sénat. Si la Chambre se borne en revanche à rétablir le texte adopté par elle dans sa formulation initiale, le texte *ne doit pas* être renvoyé au Sénat, mais peut être soumis au Roi en vue de sa sanction et de sa promulgation.

Il importe dès lors de préciser clairement ce qu'il y a lieu d'entendre par « contre-amendement », c'est-à-dire un amendement qui écarte un amendement adopté par le Sénat et rétablit le texte adopté initialement par la Chambre. Tel est l'objet du (nouveau) n° 1*bis* proposé de l'article 69 du Règlement.

L'article 47, n° 1*bis* (nouveau), qui prévoit que les contre-amendements ont la priorité lors du vote, est le complément logique de l'article 69, n° 1*bis* (nouveau).

1.1.4. L'article 16 de la loi organisant la commission parlementaire de concertation prévue à l'article 82 de la Constitution et modifiant les lois coordonnées sur le Conseil d'Etat (non encore publiée au

niet bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* voorziet in een bijkomende adviesaanvraag bij de Raad van State.

Voorgesteld wordt om ook in het Reglement rekening te houden met die nieuwe vorm van adviesaanvraag, door een artikel 56bis in te voegen in het hoofdstuk I « Raadpleging van de Raad van State en voorkoming van bevoegdheidsconflicten ».

1.1.5. Artikel 83 van de Grondwet bepaalt dat elk wetsvoorstel en elk wetsontwerp vermeldt of het een aangelegenheid regelt bedoeld in artikel 74 (monocamerale procedure), in artikel 77 (verplicht bicamerale procedure) of in artikel 78 (optioneel bicamerale procedure) van de Grondwet.

In het n° 1 van het voorgestelde artikel 61bis (*nieuw*) wordt dat principe herhaald, maar wordt tegelijkertijd verduidelijkt dat die kwalificering in het eerste artikel van het voorstel of ontwerp moet zijn vermeld.

In het n° 2 van het voorgestelde artikel 61bis (*nieuw*) wordt als principe gesteld dat wanneer de overlegcommissie de kwalificering wijzigt, de tekst van het eerste artikel van het voorstel of ontwerp ambtshalve met die beslissing in overeenstemming wordt gebracht.

Het logische complement van artikel 61bis (*nieuw*), zijn de voorgestelde wijzigingen van artikel 62, n°s 2 en 3, van het Reglement. Die voegen immers — naar analogie van wat momenteel in dat artikel is bepaald met betrekking tot bepalingen die met gewone respectievelijk bijzondere meerderheid moeten worden goedgekeurd — drie nieuwe principes in :

a) ingeval een wetsontwerp of wetsvoorstel, dat luidens zijn eerste artikel ressorteert onder een van de drie wetgevende procedures bedoeld in artikel 74, artikel 77 of artikel 78 van de Grondwet, bepalingen bevat die onder een andere van die drie procedures ressorteren, worden die bepalingen uit dat wetsontwerp of dat wetsvoorstel gelicht;

b) indien een amendement op een wetsontwerp of wetsvoorstel, dat luidens zijn eerste artikel ressorteert onder een van de drie wetgevende procedures bedoeld in artikel 74, artikel 77 of artikel 78 van de Grondwet, moet worden behandeld overeenkomstig een andere van die drie procedures, is het niet ontvankelijk;

c) ieder amendement dat ertoe zou strekken de in artikel 61bis bedoelde kwalificering te wijzigen nadat de overlegcommissie terzake een beslissing heeft genomen, is onontvankelijk.

1.1.6. De meeste termijnen waarin de artikelen 78 tot 81 van de Grondwet voorzien, betreffen de Senaat. Er is echter één hypothese waarin ook de Kamer aan een onderzoekstermijn van 60 respectievelijk 15 dagen gebonden is, met name die waarin de

Moniteur belge), prévoit une demande d'avis complémentaire au Conseil d'Etat.

Il est proposé de tenir compte de cette nouvelle forme de demande d'avis dans le règlement également, en insérant un article 56bis dans le chapitre I^{er} « De la consultation du Conseil d'Etat et de la prévention des conflits de compétence ».

1.1.5. L'article 83 de la Constitution dispose que toute proposition de loi et tout projet de loi précise s'il s'agit d'une matière visée à l'article 74 (procédure monocamérale), à l'article 77 (procédure obligatoirement bicamérale) ou à l'article 78 (procédure optionnellement bicamérale).

L'article 61bis, n° 1, (*nouveau*) proposé répète ce principe, mais précise que cette qualification doit être mentionnée à l'article 1^{er} de la proposition ou du projet.

Le n° 2 du nouvel article 61bis proposé énonce le principe qui veut que si la commission de concertation modifie la qualification, le texte de l'article 1^{er} de la proposition ou du projet soit mis d'office en concordance avec cette décision.

Les modifications qu'il est proposé d'apporter à l'article 62, n°s 2 et 3, du Règlement sont le complément logique de l'article 61bis (*nouveau*). Ces modifications visent en effet à instaurer, par analogie avec ce qui est actuellement prévu à cet article en ce qui concerne les dispositions qui doivent être adoptées à la majorité simple ou spéciale, trois nouveaux principes :

a) au cas où, dans un projet ou une proposition de loi qui relève, en vertu de son article 1^{er}, d'une des trois procédures législatives visées à l'article 74, à l'article 77 ou à l'article 78 de la Constitution, des dispositions sont proposées qui relèvent d'une autre de ces trois procédures, ces dispositions sont disjointes de ce projet ou de cette proposition de loi;

b) si un amendement à un projet ou à une proposition de loi qui relève, en vertu de son article 1^{er}, d'une des trois procédures législatives visées à l'article 74, à l'article 77 ou à l'article 78 de la Constitution doit être examiné conformément à une autre de ces trois procédures, il est irrecevable;

c) tout amendement qui tendrait à modifier la qualification visée à l'article 61bis après que la commission de concertation s'est prononcée sur ce point est irrecevable.

1.1.6. La plupart des délais fixés aux articles 78 à 81 de la Constitution concernent le Sénat. Il existe toutefois un cas dans lequel la Chambre est également tenue de respecter un délai d'examen de 60 ou de 15 jours, à savoir lorsque le Sénat a adopté une

Senaat op grond van zijn recht van initiatief een voorstel heeft aangenomen (artikel 81 van de Grondwet).

Het voorgestelde n° 5bis (nieuw) van artikel 63 schrijft die grondwettelijke regel in in het Reglement van de Kamer.

1.1.7. Wanneer een ontwerp — dat reeds in de Kamer is aangenomen — door de Senaat naar de Kamer is teruggezonden, heeft het weinig zin om de algemene bespreking in plenaire vergadering over te doen.

Dat is het principe dat is vervat in het nieuwe artikel 68 van het Reglement. Merk op dat de aanname van deze wijziging tegelijkertijd de afschaffing impliceert van de centrale commissie, aangezien artikel 68 sinds 6 december 1993 de grondslag vormt voor het bestaan van die commissie (voor de discussie over het voortbestaan respectievelijk de afschaffing van de centrale commissie, zie het verslag namens de bijzondere commissie uitgebracht door de heren Detienne en Grimberghs, Stuk Kamer n° 1500/4, 93/94, blz. 31-33).

1.1.8. De wet houdende inrichting van de parlementaire overlegcommissie bedoeld in artikel 82 van de Grondwet en tot wijziging van de gecoördineerde wetten op de Raad van State voorziet in een aantal gevallen waarin de eindstemming over wetsbepalingen moet worden opgeschort.

Die gevallen zijn bijeengebracht in het voorgestelde artikel 72bis (nieuw).

1.1.9. Tot op heden bevatte het Kamerreglement geen bepaling met betrekking tot de overzending van ontwerpen aan de Koning, ter bekrachtiging. Dat was ook niet nodig, aangezien de regel eenvoudig was: alleen als Kamer en Senaat eenzelfde tekst hebben aangenomen, kan die ter bekrachtiging en afkondiging aan de Koning worden overgezonden.

Na de eerstvolgende vernieuwing van de Kamer is dat niet langer het geval. Vooral in het kader van de optioneel, bicamerale procedure (artikelen 78 tot 81 van de Grondwet) is het nodig om de diverse momenten in de procedure te specificeren, waarop een ontwerp aan de Koning kan worden overgezonden. Voorgesteld wordt, dit te doen in een artikel 73bis (nieuw).

1.2. *Wijziging van bepaalde getallen waarin het Reglement voorziet voor het opstarten van bepaalde procedures*

In een aantal artikelen van het Reglement wordt een bepaalde procedure gekoppeld aan een bepaald aantal leden.

proposition en vertu de son droit d'initiative (article 81 de la Constitution).

Le n° 5bis (nouveau) qu'il est proposé d'insérer dans l'article 63 inscrit cette règle constitutionnelle dans le Règlement de la Chambre.

1.1.7. Lorsqu'un projet, qui a déjà été adopté à la Chambre, est renvoyé à la Chambre par le Sénat, il serait absurde de recommencer la discussion générale en séance plénière.

Tel est le principe qui sous-tend le nouvel article 68 du Règlement. Il convient de noter que l'adoption de cette modification implique la suppression de la commission centrale, étant donné que l'article 68 constitue, depuis le 6 décembre 1993, le fondement de l'existence de cette commission (pour la discussion sur la survie ou la suppression de la commission centrale, voir le rapport fait au nom de la commission spéciale par MM. Detienne et Grimberghs, Doc. n° 1500/4, 93/94, pp. 31-33).

1.1.8. La loi organisant la commission parlementaire de concertation prévue à l'article 82 de la Constitution et modifiant les lois coordonnées sur le Conseil d'Etat prévoit un certain nombre de cas de suspension du vote final sur des dispositions législatives.

Ces cas sont énumérés à l'article 72bis (nouveau) proposé.

1.1.9. Jusqu'à présent, le Règlement de la Chambre ne comprenait aucune disposition relative à la transmission des projets au Roi pour sanction. Pareille disposition n'était du reste pas nécessaire, compte tenu de la simplicité de la règle: la transmission au Roi pour sanction et promulgation n'avait lieu qu'après que la Chambre et le Sénat avaient adopté un même texte d'un projet.

Il en ira autrement après le prochain renouvellement des chambres. C'est essentiellement dans le cadre de la procédure optionnellement bicamérale (articles 78 à 81 de la Constitution) qu'il faut préciser à quels stades de la procédure un projet pourra être transmis au Roi. Il est proposé d'apporter cette précision dans le cadre d'un article 73bis (nouveau).

1.2. *Modification de certains nombres imposés par le Règlement pour engager certaines procédures*

Une série d'articles du Règlement rattachent une procédure déterminée à un nombre déterminé de membres.

Het gaat meer bepaald om de volgende gevallen : | Il s'agit plus précisément des cas suivants :

Artikel 28, n° 4 — Article 28, n° 4	Wijziging van de agenda vóór goedkeuring. — <i>Modification de l'ordre du jour avant ratification.</i>	Wijziging op voorstel van 12 leden. — <i>Modification sur proposition de 12 membres.</i>
Artikel 41, n° 1 — Article 41, n° 1	Verzoek tot sluiting van de bespreking. — <i>Demande de clôture de la discussion.</i>	Op verzoek van de voorzitter of 20 leden. — <i>Sur la demande du président ou de 20 membres.</i>
Artikel 44 — Article 44	Verzoek om te vergaderen met gesloten deuren. — <i>Comité secret.</i>	Op verzoek van de voorzitter of 10 leden. — <i>Sur la demande du président ou de 10 membres.</i>
Artikel 46, n° 1, laatste lid — Article 46, n° 1, dernier alinéa	Verzoek om naamstemming. — <i>Demande de vote nominatif.</i>	Op verzoek van 12 leden. — <i>Sur la demande de 12 membres.</i>
Artikel 56, n° 3 — Article 56, n° 3	Raadpleging Raad van State. — <i>Consultation du Conseil d'Etat.</i>	43 leden om voorstel tot adviesaanvraag in behandeling te nemen of 30 leden van een taalgroep. — <i>43 membres pour mettre une proposition de consultation en discussion ou 30 membres d'un groupe linguistique.</i>
Artikel 56, n° 5 — Article 56, n° 5	Raadpleging Raad van State. — <i>Consultation du Conseil d'Etat.</i>	Verplichting om advies te vragen op verzoek van 71 leden. — <i>Consultation obligatoire sur la demande de 71 membres.</i>
Artikel 64, n° 1 — Article 64, n° 1	Voorstellen. — <i>Propositions.</i>	Een voorstel mag niet door meer dan 10 leden ondertekend zijn. — <i>Une proposition ne peut être signée par plus de 10 membres.</i>
Artikel 64, n° 5 — Article 64, n° 5	Voorstellen. — <i>Propositions.</i>	Voorstel gesteund door minimum 5 leden. — <i>Proposition appuyée par 5 membres au moins.</i>
Artikel 69, n° 2 — Article 69, n° 2	Amendementen (ondertekening). — <i>Amendements (signatures).</i>	Zelfde regel als voor voorstellen (maximum 10 leden). — <i>Même règle que pour les propositions (10 membres au plus).</i>
Artikel 71, n° 1 — Article 71, n° 1	Amendementen (steun). — <i>Amendements (appui).</i>	Zelfde regel als voor voorstellen (minimum 5 leden). — <i>Même règle que pour les propositions (5 membres au moins).</i>
Artikel 86, n° 1 — Article 86, n° 1	Mede-ondertekening van vraag. — <i>Questions (signatures).</i>	Door niet meer dan 3 leden. — <i>Par 3 membres au plus.</i>

De voorgestelde wijziging van het Reglement is minimalistisch : ze betreft alleen de getallen die betrekking hebben op de raadpleging van de Raad van State (artikel 56 van het Reglement). Een wijziging van dit artikel is enerzijds vereist door de wet (cf. het n° 5 van artikel 56 van het Reglement), anderzijds wenselijk omdat de huidige getallen te groot zijn in verhouding tot een Kamer van 150 leden (cf. het n° 3 van artikel 56 van het Reglement).

1.3. Ontbinding van de Kamer

Tijdens de bespreking van het voorstel tot wijziging van artikel 92 van het Reglement (Verslag Grimberghs, Stuk n° 1766/1) werd door sommige leden aangedrongen op de invoering van een Regle-

La modification qu'il est proposé d'apporter au Règlement est minimaliste : elle ne concerne que les nombres de membres prévus en ce qui concerne la consultation du Conseil d'Etat (article 56 du Règlement). La modification de cet article est, d'une part, requise par la loi (cf. n° 5 de l'article 56 du Règlement) et, d'autre part, souhaitable, étant donné que les nombres de membres prévus actuellement sont trop élevés par rapport à une Chambre comptant 150 membres (cf. le n° 3 de l'article 56 du Règlement).

1.3. Dissolution de la Chambre

Au cours de la discussion de la proposition de modification de l'article 92 du Règlement (rapport Grimberghs, Doc. n° 1766/1), certains membres ont insisté pour que l'on insère dans celui-ci un article

mentsartikel met betrekking tot de ontbinding van de Kamer. Artikel 92decies komt aan die wens tegemoet.

2. Voorstellen tot wijziging van het Reglement

Artikel 12bis

Tussen hoofdstuk VII en hoofdstuk VIII onder een hoofding « Hoofdstuk VIIbis — De parlementaire overlegcommissie » een artikel 12bis invoegen, luidend als volgt :

« Art. 12bis. — 1. Onmiddellijk na de benoeming van haar vast bureau wijst de Kamer, overeenkomstig het bepaalde in artikel 12, uit haar midden elf vaste leden aan voor de parlementaire overlegcommissie bedoeld in artikel 82 van de Grondwet, onder wie de voorzitter van de Kamer. De Kamer benoemt, onder dezelfde voorwaarden, eenzelfde aantal plaatsvervangers.

2. De commissie wordt geïnstalleerd, onmiddellijk nadat de Kamer en de Senaat hun respectieve vertegenwoordigers hebben aangewezen.

3. De commissie beraadslaagt en beslist overeenkomstig de regels bepaald in de wet van ... houdende inrichting van de parlementaire overlegcommissie bedoeld in artikel 82 van de Grondwet en tot wijziging van de gecoördineerde wetten op de Raad van State evenals in haar reglement van orde. »

Artikel 40

— Het n° 1 tot n° 1bis hernummeren en een nieuw nummer 1 invoegen, luidend als volgt :

« 1. De urgentieverklaring kan worden gevraagd :

— door de regering, uiterlijk bij de indiening in de Kamer van een in artikel 74 of 77 van de Grondwet bedoeld wetsontwerp;

— door een lid, uiterlijk bij de inoverwegingneming van een wetsvoorstel bedoeld in de artikelen 74, 77 of 78 van de Grondwet;

— door de regering of door een lid, uiterlijk voor de aanvang van de bespreking van een door de Senaat als eerste kamer aangenomen wetsvoorstel of wetsontwerp. »

— In fine van het n° 3 toevoegen wat volgt :

« Termijnen die luidens de wet of de Grondwet niet kunnen worden ingekort, worden nooit opgeschort ingevolge een urgentieverklaring. »

— Na het n° 3 een n° 3bis invoegen, luidend als volgt :

« 3bis. Wanneer tot urgentie is beslist, heeft die urgentie uitwerking in alle organen van de Kamer, zowel tijdens de initiële bespreking als na terugzending van een ontwerp door de Senaat. »

concernant la dissolution de la Chambre. L'article 92decies répond à ce souhait.

2. Proposition de modification du Règlement

Article 12bis

Entre le chapitre VII et le chapitre VIII, insérer un « Chapitre VIIbis — De la commission parlementaire de concertation » comportant un article 12bis, libellé comme suit :

« Art. 12bis. — 1. Immédiatement après la nomination de son bureau définitif, la Chambre désigne en son sein, conformément aux dispositions de l'article 12, onze membres effectifs, qui composeront la commission parlementaire de concertation visée à l'article 82 de la Constitution et parmi lesquels figurera le président de la Chambre. La Chambre nomme, dans les mêmes conditions, un nombre identique de suppléants.

2. La commission est installée dès que la Chambre et le Sénat ont désigné leurs représentants respectifs.

3. La commission délibère et décide conformément aux règles fixées par la loi du ... organisant la commission parlementaire de concertation prévue à l'article 82 de la Constitution et modifiant les lois coordonnées sur le Conseil d'Etat ainsi que par son règlement d'ordre intérieur. »

Article 40

— Renuméroter les n°s 1 et 1bis et insérer un n° 1 (nouveau), libellé comme suit :

« 1. L'urgence peut être demandée :

— par le gouvernement, au plus tard au moment du dépôt à la Chambre d'un projet de loi visé aux articles 74 ou 77 de la Constitution;

— par un membre, au plus tard au moment de la prise en considération d'une proposition de loi visée aux articles 74, 77 ou 78 de la Constitution;

— par le gouvernement ou par un membre, au plus tard avant que débute l'examen d'une proposition de loi ou d'un projet de loi que le Sénat a adopté en tant que première Chambre. »

— A la fin du n° 3, ajouter ce qui suit :

« L'urgence n'entraîne jamais la suspension des délais qui, conformément à la loi ou à la Constitution ne peuvent être réduits. »

— Après le n° 3, insérer un n° 3bis, libellé comme suit :

« 3bis. Une fois décidée, l'urgence produit ses effets dans tous les organes de la Chambre, tant pendant l'examen initial qu'après le renvoi d'un projet par le Sénat. »

Artikel 40bis (nieuw)

Na artikel 40 een artikel 40bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Indien de regering bij de indiening van een in artikel 78 van de Grondwet bedoeld wetsontwerp de spoedbehandeling heeft gevraagd, wordt de in artikel 40 bedoelde urgentie als verworven beschouwd zonder dat de Kamer zich moet uitspreken. »

Artikel 47

Tussen het eerste en het tweede n° van het tweede lid van dit artikel een n° 1bis toevoegen, luidend als volgt :

« 1bis. Tegenamendementen zoals bedoeld in artikel 69, n° 1bis, hebben van rechtswege voorrang op alle andere amendementen. Indien een tegenamendement wordt aangenomen, vervallen alle andere amendementen met betrekking tot hetzelfde punt. »

Verantwoording

Dit voorstel is het logische complement van de invoering van een nieuwe soort amendementen, met name de « tegenamendementen » (zie het voorgestelde n° 1bis van artikel 69 van het Reglement).

Tegenamendementen zijn niet zozeer wegens hun inhoud dan wel uit hun aard meer verstrekkend dan alle andere amendementen. Als alleen tegenamendementen worden aangenomen, wordt het ontwerp immers aan de Koning ter bekrachtiging voorgelegd, terwijl de aanneming van elk ander amendement (in het kader van de « tweede fase » van de procedure beschreven in artikel 78 van de Grondwet, het zogenaamd optioneel bicameralisme) terugzending naar de Senaat tot gevolg heeft.

Bijgevolg moeten tegenamendementen in de volgorde van stemming voorrang krijgen op alle andere amendementen met betrekking tot hetzelfde vraagpunt en vervallen alle andere amendementen met betrekking tot hetzelfde punt als een tegenamendement wordt aangenomen (zie ook de verantwoording bij artikel 69 van het Reglement).

Artikel 56

In het eerste lid van het n° 3 het getal « 43 » vervangen door het getal « 30 ».

In het tweede lid van het n° 3 het getal « 30 » vervangen door het getal « 22 ».

In het n° 5 het getal « 71 » vervangen door de woorden « een derde van de ».

Verantwoording

De voorgestelde wijzigingen vloeien voort uit de vermindering van het aantal leden van de Kamer van 212 tot 150.

Article 40bis (nouveau)

Après l'article 40, insérer un article 40bis (nouveau), libellé comme suit :

« Si le gouvernement a demandé l'urgence lors du dépôt d'un projet de loi visé à l'article 78 de la Constitution, l'urgence visée à l'article 40 est considérée comme acquise sans que la Chambre ait à se prononcer. »

Article 47

Entre les n°s 1 et 2 de l'alinéa 2 de cet article, insérer un n° 1bis, libellé comme suit :

« 1bis. Les contre-amendements visés à l'article 69, n° 1bis, ont la priorité de droit sur tous les autres amendements. L'adoption d'un contre-amendement entraîne la caducité de tous les autres amendements portant sur le même point. »

Justification

Cette proposition est le complément logique de l'instauration d'un nouveau type d'amendements, à savoir les « contre-amendements » (cf. le n° 1bis qu'il est proposé d'insérer dans l'article 69 du Règlement).

Ce n'est pas tant en raison de leur contenu qu'en raison de leur nature que les contre-amendements ont plus de poids que tous les autres amendements. Si la Chambre n'adopte que des contre-amendements, le projet est en effet soumis à la sanction royale, alors que l'adoption de tout autre amendement (dans le cadre de la « deuxième phase » de la procédure décrite à l'article 78 de la Constitution, bicaméralisme optionnel) entraîne le renvoi au Sénat.

En conséquence, les contre-amendements doivent être mis aux voix avant tout autre amendement portant sur le même point et l'adoption d'un contre-amendement entraîne la caducité de tous les autres amendements concernant le même point (voir aussi la justification relative à l'article 69 du Règlement).

Article 56

A l'alinéa 1^{er} du n° 3, remplacer le chiffre « 43 » par le chiffre « 30 ».

A l'alinéa 2 du n° 3, remplacer le chiffre « 30 » par le chiffre « 22 ».

Au n° 5, remplacer le chiffre « 71 » par les mots « un tiers des ».

Justification

Les modifications proposées découlent de la diminution de 212 à 150 du nombre de députés.

De voorgestelde wijziging van het n° 5 vloeit voort uit het feit dat in artikel 2, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State sprake is van een derde van de leden. De Kamer kan met andere woorden niet anders dan het getal 71 aanpassen omdat ze daartoe wettelijk verplicht is. Veeleer dan « 71 » te vervangen door « 50 » is de voorkeur gegeven aan een terugkeer naar het wettelijke concept « een derde van de leden ».

De getallen vastgesteld in het n° 3, daarentegen, berusten niet op een wetsebepaling. In theorie hoeft men ze dus niet te wijzigen, maar een proportionele aanpassing lijkt niettemin aangewezen omdat de huidige getallen ten aanzien van 150 leden te groot zijn.

Artikel 56bis

Na artikel 56 een artikel 56bis inlassen, luidend als volgt :

« 1. De voorzitter van de Kamer is verplicht het advies te vragen van de afdeling wetgeving van de Raad van State wanneer ten minste twaalf leden van de parlementaire overlegcommissie bedoeld in artikel 12bis daartoe bij de griffie van de Kamer of van de Senaat een verzoek indienen dat uitsluitend betrekking heeft op een wetsontwerp of -voorstel dat bij de Kamer aanhangig is of op een bij een eerste stemming aangenomen amendement op dergelijk wetsontwerp of -voorstel, en dat een bij de overlegcommissie aanhangig bevoegdheidsconflict betreft.

2. De voorzitter kan in spoedeisende gevallen vragen dat het advies wordt uitgebracht binnen een termijn van ten hoogste acht dagen.

3. De termijnen bedoeld in de artikelen 78 tot 80 van de Grondwet en in de wet van ... houdende inrichting van de parlementaire overlegcommissie bedoeld in artikel 82 van de Grondwet en tot wijziging van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, worden door het verzoek om advies geschorst op de wijze bepaald in artikel 10 van voornoemde wet. »

Verantwoording

Zie artikel 16 van de wet van ... houdende inrichting van de parlementaire overlegcommissie bedoeld in artikel 82 van de Grondwet en tot wijziging van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Artikel 61bis

Onder het opschrift « Hoofdstuk III — Algemene bepaling » een artikel 61bis invoegen, luidend als volgt :

« Art. 61bis. — 1. Elk wetsvoorstel en elk wetsontwerp vermeldt in zijn eerste artikel of het een aangelegenheid regelt bedoeld in artikel 74, artikel 77 of artikel 78 van de Grondwet.

2. Indien de overlegcommissie bedoeld in artikel 12bis de in n° 1 vermelde kwalificering heeft

La proposition de modification du n° 5 découle du fait que l'article 2, § 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, fait état d'un tiers des membres. La Chambre doit donc adapter le nombre 71 puisqu'elle y est tenue légalement. Plutôt que de remplacer le chiffre « 71 » par le chiffre « 50 », la commission a préféré revenir au concept légal d'« un tiers des membres ».

En revanche, les nombres figurant au n° 3 ne sont fondés sur aucune disposition légale. Rien n'oblige donc théoriquement à les modifier, mais une adaptation proportionnelle paraît néanmoins nécessaire, du fait que les nombres actuels sont trop importants par rapport à un total de 150 membres.

Article 56bis

Après l'article 56, insérer un article 56bis, libellé comme suit :

« 1. Le président de la Chambre est tenu de demander l'avis de la section de législation du Conseil d'Etat, lorsque la demande, déposée au greffe de la Chambre ou du Sénat est formulée par douze membres au moins de la commission visée à l'article 12bis, porte exclusivement sur un projet ou une proposition de loi dont la Chambre est saisie ou sur un amendement, adopté lors d'un premier vote, à un tel ou un telle proposition de loi, et concerne un conflit de compétence dont la commission de concertation est saisie.

2. Le président peut demander que l'avis, en cas d'urgence, soit rendu dans un délai ne dépassant pas huit jours.

3. Les délais visés aux articles 78 à 80 de la Constitution et dans la loi du ... organisant la commission parlementaire de concertation prévue à l'article 82 de la Constitution et modifiant les lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, sont suspendus par la demande d'avis selon les modalités fixées à l'article 10 de la loi précitée. »

Justification

Voir l'article 16 de la loi du ... organisant la commission parlementaire de concertation prévue à l'article 82 de la Constitution et modifiant les lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

Article 61bis

Sous l'intitulé « Chapitre III — Disposition générale », insérer un article 61bis, libellé comme suit :

« Art. 61bis. — 1. Toute proposition de loi et tout projet de loi précise en son article 1^{er} s'il s'agit d'une matière visée à l'article 74, à l'article 77 ou à l'article 78 de la Constitution.

2. Si la commission de concertation dont il est question à l'article 12bis a modifié la qualification

gewijzigd, bindt die beslissing de Kamer en wordt de tekst van het eerste artikel van het voorstel of ontwerp ambtshalve met die beslissing in overeenstemming gebracht. »

Verantwoording

Aangezien de aard van het wetsontwerp of -voorstel bepalend is voor de plaats waar het wordt ingediend en de wijze waarop het vervolgens wordt behandeld, zal elk voorstel of ontwerp voortaan uitdrukkelijk moeten vermelden of het een aangelegenheid regelt bedoeld in artikel 74 van de Grondwet, artikel 77 van de Grondwet of artikel 78 van de Grondwet.

Ook al is de hierboven geciteerde regel duidelijk geformuleerd in artikel 83 van de Grondwet, toch is het nuttig hem te herhalen in het Kamerreglement.

Die opmerking geldt des te meer daar de grondwetgever op geen enkele wijze heeft aangegeven welke vorm die verplichte kwalificering moet aannemen (in artikel 1 ?, in het opschrift ?, in een aanhef ?, in een slotbepaling ?).

De Senaat is er tijdens de bespreking van het voorstel van wet tot uitvoering van artikel 41, § 5, van de Grondwet (Stuk Senaat n° 941) van uitgegaan dat de verplichte kwalificering in het eerste artikel van elk voorstel of ontwerp zou voorkomen.

Die oplossing heeft alleszins het voordeel dat ze zeer duidelijk is en dat de Raad van State, wanneer hij zijn advies geeft over een voorontwerp van wet of een wetsvoorstel, ook automatisch de kwalificering zal nagaan.

Het opnemen van de kwalificering in artikel 1 stuit echter op een bezwaar : als de parlementaire overlegcommissie een beslissing heeft genomen met betrekking tot de kwalificering, dan bindt die beslissing de Kamers. Het feit dat de Kamer gebonden is door de (her)kwalificering van een voorstel of ontwerp door de overlegcommissie, heeft twee belangrijke gevolgen.

Ten eerste betekent het, dat de tekst van artikel 1 ambtshalve in overeenstemming moet worden gebracht met de beslissing van de overlegcommissie (zie het n° 2 van het voorgestelde artikel 61bis).

Een tweede gevolg is dat het vanaf dat ogenblik uitgesloten is dat de Kamer artikel 1 zou amenderen in een zin die ingaat tegen de beslissing van de overlegcommissie.

Nochtans bepaalt artikel 76 van de Grondwet dat de Kamers het recht hebben (alle) artikelen te wijzigen en te splitsen en dat over alle artikelen moet worden gestemd.

Bijgevolg moet in het Reglement uitdrukkelijk worden bepaald dat artikel 76 van de Grondwet niet slaat op het eerste artikel van een wetsontwerp of -voorstel, indien dat door de overlegcommissie is ge(her)kwalificeerd. Ieder amendement dat ertoe zou strekken de kwalificering van een ontwerp of voorstel te wijzigen nadat de overlegcommissie terzake een beslissing heeft genomen, moet bijgevolg als niet ontvankelijk

visée au n° 1, cette décision engage la Chambre et le texte de l'article 1^{er} de la proposition ou du projet est mis d'office en concordance avec ladite décision. »

Justification

Etant donné que la nature du projet ou de la proposition de loi est déterminante en ce qui concerne le choix de l'assemblée où le texte sera déposé et la manière dont il sera examiné, chaque proposition ou projet devra désormais comporter une mention expresse indiquant s'il s'agit d'une matière visée à l'article 74, à l'article 77 ou à l'article 78 de la Constitution.

Bien que la règle précitée soit formulée explicitement à l'article 83 de la Constitution, il est utile de la répéter dans le Règlement de la Chambre.

Cela est d'autant plus utile que le législateur n'a donné aucune indication quant à la forme que devrait prendre cette qualification obligatoire (dans l'article 1^{er} ?, dans l'intitulé ?, dans un préambule ?, dans une disposition finale ?).

Lors de l'examen de la proposition de loi prise en application de l'article 41, § 5, de la Constitution (Doc. Sénat n° 941), le Sénat est parti du principe que la qualification obligatoire devrait figurer à l'article 1^{er} de chaque projet ou proposition de loi.

Cette solution présente en tout cas l'avantage d'être très claire et d'impliquer que, lorsqu'il donnera son avis sur un avant-projet de loi ou une proposition de loi, le Conseil d'Etat en vérifiera automatiquement la qualification.

La mention de la qualification à l'article 1^{er} présente toutefois un inconvénient : si la commission parlementaire de concertation a pris une décision concernant la qualification, cette décision engage les Chambres. Le fait que la Chambre soit liée par la (re)qualification d'une proposition ou d'un projet par la commission de concertation a deux conséquences importantes.

Premièrement, cela signifie que le texte de l'article 1^{er} doit être mis d'office en concordance avec la décision de la commission de concertation (voir le n° 2 de l'article 61bis proposé).

La deuxième conséquence est qu'à partir de ce moment, il est exclu que la Chambre amende l'article 1^{er} dans un sens qui aille à l'encontre de la décision de la commission de concertation.

Or, l'article 76 de la Constitution dispose que les Chambres ont le droit d'amender et de diviser (tous) les articles et que chaque article doit être mis aux voix.

Il faut par conséquent prévoir expressément dans le Règlement que l'article 76 de la Constitution ne s'applique pas au premier article d'un projet ou d'une proposition de loi si ce texte a été (re)qualifié par la commission de concertation. Tout amendement tendant à modifier la qualification d'un projet ou d'une proposition de loi après que la commission de concertation a pris une décision à cet égard doit par consé-

worden beschouwd (zie de voorgestelde toevoeging aan artikel 62, n° 3, van het Reglement).

Artikel 62

— In het n° 2 tussen het woord « aangenomen, » en het woord « worden » de woorden « of vice versa, » invoegen.

— Aan het n° 2 een tweede lid toevoegen, luidend als volgt :

« Ingeval een wetsontwerp of wetsvoorstel, dat luidens zijn eerste artikel ressorteert onder een van de drie wetgevende procedures bedoeld in artikel 74, artikel 77 of artikel 78 van de Grondwet, bepalingen bevat die onder een andere van die drie procedures ressorteren, worden die bepalingen uit dat wetsontwerp of dat wetsvoorstel gelicht. »

— In het n° 3 tussen de woorden « bijzondere meerderheid, » en het woord « is » de woorden « of vice versa, » invoegen.

— Aan het n° 3 twee nieuwe leden toevoegen, luidend als volgt :

« Indien een amendement op een wetsontwerp of wetsvoorstel, dat luidens zijn eerste artikel ressorteert onder een van de drie wetgevende procedures bedoeld in artikel 74, artikel 77 of artikel 78 van de Grondwet, moet worden behandeld overeenkomstig een andere van die drie procedures, is het niet ontvankelijk. »

Ieder amendement dat ertoe zou strekken de in artikel 61bis bedoelde kwalificering te wijzigen nadat de overlegcommissie terzake een beslissing heeft genomen, is niet ontvankelijk. »

Verantwoording

De voorgestelde wijzigingen van artikel 62 van het Reglement zijn van tweeërlei aard.

1. De huidige n°s 2 en 3 van dat artikel hebben betrekking op het « verbod » om in eenzelfde ontwerp of voorstel bepalingen samen te brengen waarvan sommige bij gewone meerderheid moeten worden aangenomen en andere bij bijzondere meerderheid.

Het n° 2 bepaalt : « Ingeval een met een volstrekte meerderheid van stemmen aan te nemen wetsontwerp of wetsvoorstel bepalingen bevat die met een bijzondere meerderheid moeten worden aangenomen, worden die bepalingen uit dat wetsontwerp of dat wetsvoorstel gelicht. »

Het n° 3 formuleert een gelijkaardige regel voor de amendementen :

« Indien een amendement op een met een volstrekte meerderheid van stemmen aan te nemen wetsontwerp of wetsvoorstel moet worden aangenomen met een bijzondere meerderheid, is het niet ontvankelijk. »

In beide gevallen gaat men er blijkbaar van uit dat een bepaling die een bijzondere meerderheid vereist, als « verstekeling » dreigt mee te reizen in een voorstel of ontwerp dat voor het overige een gewone meerderheid vereist.

quent être considéré comme irrecevable (voir l'ajout proposé à l'article 62, n° 3, du Règlement).

Article 62

— Au n° 2, entre les mots « majorité spéciale, » et les mots « ces dispositions », insérer les mots « ou inversement, ».

— Compléter le n° 2 par un alinéa 2, libellé comme suit :

« Au cas où, dans un projet ou une proposition de loi qui relève, en vertu de son article 1^{er}, d'une des trois procédures législatives visées à l'article 74, à l'article 77 ou à l'article 78 de la Constitution, des dispositions sont proposées qui relèvent d'une autre de ces trois procédures, ces dispositions sont disjointes de ce projet ou de cette proposition de loi. »

— Au n° 3, entre les mots « majorité spéciale, » et le mot « il », insérer les mots « ou inversement, ».

— Compléter le n° 3 par deux nouveaux alinéas, libellés comme suit :

« Si un amendement à un projet ou à une proposition de loi qui relève, en vertu de son article 1^{er}, d'une des trois procédures législatives visées à l'article 74, à l'article 77 ou à l'article 78 de la Constitution doit être examiné conformément à une autre de ces trois procédures, il est irrecevable. »

Tout amendement qui tendrait à modifier la qualification visée à l'article 61bis après que la commission de concertation s'est prononcée sur ce point est irrecevable. »

Justification

Les modifications proposées à l'article 62 du Règlement sont de deux ordres.

1. Les n°s 2 et 3 actuels de cet article concernent « l'interdiction » de grouper dans un même projet ou une même proposition des dispositions dont certaines doivent être adoptées à la majorité simple et d'autres à la majorité spéciale.

Le n° 2 dispose que : « Au cas où, dans un projet ou une proposition de loi à adopter à la majorité absolue des suffrages, des dispositions sont proposées qui doivent être adoptées à une majorité spéciale, ces dispositions sont disjointes de ce projet ou de cette proposition de loi. »

Le n° 3 établit une règle similaire pour ce qui est des amendements :

« Si un amendement à un projet ou à une proposition de loi à adopter à la majorité absolue des suffrages doit être adopté à une majorité spéciale, il est irrecevable. »

On considère apparemment dans les deux cas qu'une disposition requérant une majorité spéciale risque en quelque sorte de figurer « clandestinement » dans une proposition ou un projet qui, pour le reste, requiert une majorité simple.

Hoewel dat de hypothese met de meest verstrekkende juridische gevolgen is (mocht zo'n bepaling zijn aangenomen bij gewone meerderheid, dan dreigt de rechtsgeldigheid ervan te worden betwist), is ook de omgekeerde hypothese niet uitgesloten. Vandaar dat wordt voorgesteld om in de n^{os} 2 en 3 de woorden « of vice versa » toe te voegen.

2. Het feit dat elk wetsontwerp of -voorstel luidens artikel 83 van de Grondwet uitdrukkelijk moet vermelden of het een aangelegenheid regelt, bedoeld in artikel 74, 77 of 78 van de Grondwet, impliceert dat voor een wetsontwerp slechts één procedure kan worden gevolgd. Dit impliceert bijvoorbeeld dat wanneer in éénzelfde wetsontwerp of -voorstel aangelegenheden voorkomen die obligatoir bicameraal zijn (artikel 77 van de Grondwet) en aangelegenheden die dienen behandeld te worden volgens de procedure van artikel 78 van de Grondwet (« optioneel bicameralisme »), het wetsontwerp of -voorstel gesplitst moet worden in twee aparte wetsontwerpen of -voorstellen, net zoals het geval is voor een tekst die bepalingen vermengt die met een gewone en met een bijzondere meerderheid moeten worden goedgekeurd (cf. de verklaring van de Eerste minister in Verslag Tant, Stuk Kamer, 92/93, n^o 894/3, blz. 19).

Wanneer men immers zou toelaten dat in éénzelfde tekst bicamerale aangelegenheden en aangelegenheden, bedoeld in artikel 78 van de Grondwet zouden worden opgenomen, wordt men geconfronteerd met het probleem dat verschillende onderdelen van een zelfde wetsontwerp of -voorstel elk volgens verschillende procedures worden behandeld, wat voor onoverkomelijke problemen kan zorgen voor de eindstemming.

In dezelfde logica is het onaanvaardbaar dat bij wege van amendement in een voorstel of ontwerp dat onder een van de drie mogelijke procedures ressorteert (obligatoir monocameraal, obligatoir bicameraal of optioneel bicameraal) bepalingen zouden worden ingevoegd die onder een andere procedure ressorteren. Amendementen volgen met andere woorden het voorstel of ontwerp : zij moeten onder dezelfde procedure ressorteren, zoniet zijn ze onontvankelijk.

De voorgestelde toevoegingen aan het n^o 2 respectievelijk het n^o 3 van artikel 62 van het Reglement, strekken ertoe dat probleem op te lossen naar analogie met de bestaande regeling voor uitlichting en onontvankelijkheid.

Concreet komt dat op het volgende neer :

1. in het eerste artikel van het voorstel of ontwerp moet zijn vermeld welke wetgevingsprocedure van toepassing is : de obligatoir monocamerale (artikel 74 van de Grondwet), de obligatoir bicamerale (artikel 77 van de Grondwet) of de optioneel bicamerale (artikel 78 van de Grondwet).

Elke bepaling die wegens haar inhoud niet onder de in het eerste artikel vermelde procedure ressorteert, wordt uit het voorstel of ontwerp gelicht;

Bien qu'il s'agisse là de l'hypothèse la plus lourde de conséquences sur le plan juridique (au cas où une telle disposition serait adoptée à la majorité simple, sa validité risquerait d'être contestée), l'hypothèse inverse n'est pas non plus à exclure. Il est dès lors proposé d'ajouter les mots « ou inversement » aux n^{os} 2 et 3.

2. Le fait que tout projet de loi ou toute proposition de loi doit préciser, conformément à l'article 83 de la Constitution, s'il s'agit d'une matière visée à l'article 74, à l'article 77 ou à l'article 78 de la Constitution implique qu'un projet de loi ne peut relever que d'une seule procédure. Il s'ensuit par exemple que si un seul et même projet ou une seule et même proposition de loi traite de matières obligatoirement bicamérales (article 77 de la Constitution) et de matières à examiner selon la procédure prévue à l'article 78 de la Constitution (« procédure optionnellement bicamérale »), le projet ou la proposition de loi doit être scindé en deux projets ou propositions de loi distincts, tout comme un texte qui contient à la fois des dispositions devant être adoptées à une majorité simple et d'autres requérant une majorité spéciale (cf. la déclaration du premier ministre, Rapport Tant, Doc. Chambre, 92/93, n^o 894/3, p. 19).

Si l'on admettait en effet qu'un même texte contienne des dispositions concernant des matières bicamérales et des matières visées à l'article 78 de la Constitution, on se trouverait confronté au problème que différentes parties d'un même projet ou d'une même proposition de loi devraient être traitées selon des procédures différentes, ce qui ne manquerait pas de poser des problèmes insurmontables lors du vote final.

Dans la même logique, il est inadmissible que dans une proposition ou un projet relevant d'une des trois procédures possibles (obligatoirement monocamérale, obligatoirement bicamérale ou optionnellement bicamérale), on insère, par voie d'amendement, des dispositions qui relèvent d'une autre procédure. En d'autres termes, les amendements suivent la proposition ou le projet : ils doivent relever de la même procédure, sous peine d'irrecevabilité.

Les ajouts proposés aux n^{os} 2 et 3 de l'article 62 du Règlement ont pour objet de résoudre ce problème par analogie avec les règles régissant la disjonction et l'irrecevabilité.

Concrètement, les règles applicables peuvent se résumer comme suit :

1. l'article 1^{er} d'une proposition ou d'un projet doit préciser la procédure législative qui est applicable : obligatoirement monocamérale (article 74 de la Constitution), obligatoirement bicamérale (article 77 de la Constitution) ou optionnellement bicamérale (article 78 de la Constitution).

Toute disposition qui, eu égard à son contenu, ne relève pas de la procédure indiquée à l'article 1^{er} est disjointe de la proposition ou du projet;

2. elk amendement dat wegens zijn inhoud onder een andere wetgevingsprocedure ressorteert dan die vermeld in het eerste artikel van het voorstel of ontwerp, is onontvankelijk.

Let wel : de beslissing om een amendement onontvankelijk te verklaren of een bepaling uit een voorstel of ontwerp te lichten is een « preventieve » beslissing, die de grondwettelijke bevoegdheid van de overlegcommissie niet mag ondergraven. Met andere woorden :

— de overlegcommissie kan altijd het tegendeel beslissen;

— de onontvankelijkheidsverklaring moet steeds voorafgaan aan een eventuele beslissing van de overlegcommissie. Eenmaal de overlegcommissie heeft beslist, moeten beide assemblies zich immers bij haar beslissing neerleggen.

Artikel 63

— Na de eerste zin van het eerste lid van artikel 63 een verwijzing invoegen naar een voetnoot, luidend als volgt :

« (*) Luidens artikel 75, derde lid, van de Grondwet moeten de wetsontwerpen houdende instemming met verdragen worden ingediend in de Senaat en vervolgens overgezonden aan de Kamer van volksvertegenwoordigers. »

— Na het n° 5 van artikel 63 een n° 5bis toevoegen, luidend als volgt :

« 5bis. Indien de Senaat in de aangelegenheden bedoeld in artikel 78 van de Grondwet een wetsvoorstel aangenomen op grond van zijn recht van initiatief, moet de Kamer zich over het overgezonden ontwerp uitspreken binnen zestig dagen. Indien de Kamer voornoemd ontwerp heeft geamendeerd en de Senaat het vervolgens opnieuw amendeert, neemt de Kamer binnen vijftien dagen een definitieve beslissing ⁽¹⁾. »

Verantwoording

Cf. voetnoot

Wat betreft de obligatoir bicamerale aangelegenheden hoeft het Reglement niet gewijzigd te worden, aangezien de huidige wetgevende procedure behouden blijft.

Een belangrijke afwijking is evenwel dat voor de wetten houdende instemming met verdragen, het initiatiefrecht van de Koning alleen in de Senaat kan worden uitgeoefend. De Senaat is dus altijd eerste Kamer voor de bespreking van wetsontwerpen houdende goedkeuring van verdragen (restrictief te interpreteren : dus niet voor wetten ter uitvoering van verdragen, noch voor wetten die EG-richtlijnen om-

⁽¹⁾ Cf. artikel 81 van de Grondwet.

2. tout amendement qui, eu égard à son contenu, relève d'une autre procédure législative que celle indiquée à l'article 1^{er} de la proposition ou du projet est irrecevable.

Attention : la décision de déclarer un amendement irrecevable ou de disjoindre une disposition d'une proposition ou d'un projet est une décision « préventive », qui ne peut porter atteinte à la compétence constitutionnelle de la commission de concertation. En d'autres termes :

— la commission de concertation peut toujours décider le contraire;

— la déclaration d'irrecevabilité doit toujours précéder une décision éventuelle de la commission de concertation. Dès l'instant où la commission de concertation a pris une décision, les deux assemblies sont tenues de s'y plier.

Article 63

— A l'article 63, après la première phrase de l'alinéa 1^{er}, insérer un renvoi à une note en bas de page, libellée comme suit :

« (*) Conformément à l'article 75, alinéa 3, de la Constitution, les projets de loi portant assentiment aux traités sont déposés au Sénat et transmis ensuite à la Chambre des représentants. »

— Après le n° 5 de l'article 63, ajouter un n° 5bis, libellé comme suit :

« 5bis. Si, en vertu de son droit d'initiative, le Sénat, a adopté une proposition de loi dans les matières visées à l'article 78 de la Constitution, la Chambre doit se prononcer sur le projet transmis dans les soixante jours. Si la Chambre a amendé ce projet et qu'ensuite, le Sénat l'amende à nouveau, la Chambre se prononce définitivement dans les quinze jours ⁽¹⁾. »

Justification

Cf. note en bas de page

Pour ce qui est des matières obligatoirement bicamérales, il n'y a pas lieu de modifier le règlement, étant donné que la procédure législative en vigueur demeure inchangée.

Cette constatation souffre toutefois une exception importante, étant donné que pour les lois portant assentiment aux traités, le droit d'initiative du Roi s'exerce désormais exclusivement au Sénat. Celui-ci est donc toujours la première Chambre pour l'examen de projets de loi portant approbation de traités (à interpréter de manière restrictive, c'est-à-dire qu'il n'en va pas ainsi pour les lois prises en exécution de

⁽¹⁾ Cf. article 81 de la Constitution.

zetten en dergelijke; cf. Verslag Erdman, Gedr. St., Senaat, 1991-1992, 100-19/10° en 11°).

Het is op het eerste gezicht echter niet nodig die regel uitdrukkelijk op te nemen in het Kamerreglement. Mocht een wetsontwerp houdende goedkeuring van een verdrag eerst in de Kamer worden ingediend, dan kan de voorzitter dat onontvankelijk verklaren op grond van artikel 75, derde lid, van de Grondwet. Daarom wordt voorgesteld om louter als « geheugensteuntje » in een voetnoot bij artikel 63, eerste lid, van het Reglement naar die grondwetsbepaling te verwijzen (cf. infra).

Cf. n° 5bis

Zie punt 2 van de toelichting bij de voorgestelde wijziging artikel 69 van het Reglement (« De Senaat als eerste Kamer »).

Artikel 68

Dit artikel vervangen door wat volgt :

« Tenzij de Conferentie van Voorzitters anders beslist wordt geen algemene bespreking in plenaire vergadering meer gewijd aan een wetsontwerp dat door de Senaat naar de Kamer is teruggezonden. »

— Het opschrift « Hoofdstuk VI — Beraadslaging over wetsontwerpen en -voorstellen » vervalt.

Verantwoording

Zie punt 1.1. van de toelichting bij het voorstel tot wijziging van artikel 69 van het Reglement.

Artikel 69

— In fine van het n° 1 een zin toevoegen, luidend als volgt :

« Zij beperken zich tot het aanwijzen van de voorgestelde wijzigingen, zonder de niet te wijzigen bepalingen te herhalen. »

— Tussen het n° 1 en het n° 2 een n° 1bis en een n° 1ter invoegen, luidend als volgt :

« 1bis. Amendementen die er louter toe strekken een door de Senaat met toepassing van artikel 78, derde lid, van de Grondwet, aangenomen amendement ongedaan te maken en aldus de oorspronkelijk door de Kamer aangenomen tekst te herstellen ⁽¹⁾, moeten door hun auteur worden gekwalificeerd als « tegenamendement ».

1ter. Amendementen die met toepassing van het laatste lid van artikel 79 van de Grondwet worden

traités, ni pour les lois qui transposent des directives européennes, etc; cf. Rapport Erdman, Doc. Sénat, 1991-1992, 100-19/10° et 11°).

De prime abord, il n'est cependant pas nécessaire de faire figurer cette règle dans le règlement de la Chambre. Si un projet de loi portant approbation d'un traité devait être déposé d'abord à la Chambre, le président pourrait le déclarer irrecevable conformément à l'article 75, alinéa 3, de la Constitution. Il est dès lors proposé de renvoyer simplement, pour mémoire, à cette disposition constitutionnelle au moyen d'une note en bas de page à l'article 63, alinéa 1^{er}, du règlement (cf. infra).

Cf. n° 5bis

Voir point 2 du commentaire de la modification proposée à l'article 69 du règlement (« Le Sénat en tant que première Chambre »).

Article 68

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Sauf si la conférence des présidents en décide autrement, les projets de loi renvoyés à la Chambre par le Sénat ne font plus l'objet d'une discussion générale en séance plénière. »

— L'intitulé « Chapitre VI — Délibération sur les projets et propositions de loi » est supprimé.

Justification

Voir le point 1.1. de la justification de la proposition de modification de l'article 69 du Règlement.

Article 69

— In fine du n° 1, ajouter une phrase, libellée comme suit :

« Ils se bornent à indiquer les modifications proposées, sans reprendre les dispositions qu'il n'y a pas lieu de modifier. »

— Entre le n° 1 et le n° 2, insérer un n° 1bis et un n° 1ter, libellés comme suit :

« 1bis. Les amendements qui visent uniquement à écarter un amendement adopté par le Sénat en application de l'article 78, alinéa 3, de la Constitution et donc à rétablir le texte adopté initialement par la Chambre ⁽¹⁾ doivent être qualifiés par leur auteur de « contre-amendements ».

1ter. Les amendements qui ont été présentés en application du dernier alinéa de l'article 79 de la

⁽¹⁾ Artikel 78, laatste lid, van de Grondwet : « Indien het ontwerp is geamendeerd, zendt de Senaat het over aan de Kamer van volksvertegenwoordigers, die een definitieve beslissing neemt door alle of sommige van de door de Senaat aangenomen amendementen hetzij aan te nemen, hetzij te verwerpen. »

⁽¹⁾ Article 78, dernier alinéa, de la Constitution : « Si le projet a été amendé, le Sénat le transmet à la Chambre des représentants, qui se prononce définitivement, soit en adoptant, soit en rejetant en tout ou en partie les amendements adoptés par le Sénat. »

ingediend ⁽¹⁾ en die nieuwe bepalingen aan het ontwerp toevoegen, worden op eenvoudig verzoek van tien leden verwezen naar de bevoegde commissie, die adviseert of die bepalingen al dan niet in de vorm van een apart wetsontwerp of wetsvoorstel worden ingediend. »

Verantwoording

1. Wat betreft de voorgestelde toevoeging van een zin *in fine* van het n° 1 :

Al te vaak wordt in amendementen de volledige tekst herhaald van het artikel, zoals de indiener van het amendement vindt dat het zou moeten luiden.

Uit wetgevingstechnisch oogpunt is dat geen goede werkwijze, niet alleen omdat het risico van vergissingen daardoor toeneemt (cf. slecht overgetikte tekst en dergelijke), maar ook omdat men aldus de indruk geeft dat het amendement meer verstrekkend is dan het eigenlijk wel is.

De toevoeging in fine van het n° 1 wil een bijdrage leveren tot een terugkeer naar een meer orthodoxe wetgevingstechniek.

2. Wat betreft de voorgestelde invoeging van de n°s 1bis en 1ter met betrekking tot het amenderingsrecht :

In het kader van de obligatoir monocamerale procedure (artikel 74 van de Grondwet) of de obligatoir bicamerale procedure (artikel 77 van de Grondwet) is de draagwijdte van het amenderingsrecht niet gewijzigd.

Met het oog op de goede werking van de « optioneel bicamerale procedure » (artikel 78 van de Grondwet) moeten in het Kamerreglement echter wel wijzigingen worden aangebracht.

Omwille van de duidelijkheid moet in wat volgt een onderscheid worden gemaakt tussen twee situaties, met name de (meest frequente) situatie waarin de Senaat gebruik maakt van zijn evocatierecht en dus als tweede kamer optreedt, en anderzijds die waarin het wetgevend initiatief is uitgegaan van een senator (Senaat als eerste kamer).

2.1. De Senaat maakt gebruik van zijn evocatierecht (Senaat als tweede Kamer)

In het kader van de optioneel bicamerale procedure kan een ontwerp of voorstel dat in de Kamer is ingediend, nog ten hoogste vier keer worden overgezonden (twee « navettes ») met name :

Fase 1 : van de Kamer naar de Senaat, die al dan niet beslist te evoceren;

Constitution ⁽¹⁾ et qui visent à ajouter de nouvelles dispositions au projet sont renvoyés, sur simple demande formulée par dix membres, à la commission compétente, qui détermine si ces dispositions doivent ou non être présentées sous la forme d'un projet ou d'une proposition de loi distincts. »

Justification

1. En ce qui concerne l'ajout proposé d'une phrase *in fine* du n° 1 :

Il arrive trop souvent que des amendements reprennent intégralement le texte de l'article, tel que l'auteur de l'amendement estime qu'il devrait être libellé.

Du point de vue légistique, ce n'est pas une technique recommandable, non seulement parce qu'elle accroît le risque d'erreur (cf. un texte mal retapé, etc.), mais également parce que l'on donne ainsi l'impression que l'amendement a une portée plus étendue que ce n'est le cas en réalité.

L'ajout in fine du n° 1 tend à plus d'orthodoxie sur le plan légistique.

2. En ce qui concerne l'insertion des n°s 1bis et 1ter relatifs au droit d'amendement :

L'étendue du droit d'amendement n'est pas modifiée dans le cadre de la procédure obligatoirement monocamérale (article 74 de la Constitution) ou de la procédure obligatoirement bicamérale (article 77 de la Constitution).

Il convient toutefois d'apporter des modifications au Règlement de la Chambre en vue d'assurer le bon fonctionnement de la « procédure optionnellement bicamérale » (article 78 de la Constitution).

Dans un souci de clarté, il convient de distinguer deux situations, à savoir, d'une part, la situation (la plus fréquente) dans laquelle le Sénat fait usage de son droit d'évocation et agit donc en tant que deuxième Chambre et, d'autre part, la situation dans laquelle l'initiative législative émane d'un sénateur (le Sénat étant alors première Chambre).

2.1. Le Sénat fait usage de son droit d'évocation (le Sénat en tant que deuxième Chambre)

Dans le cadre de la procédure optionnellement bicamérale, une proposition ou un projet déposé à la Chambre pourra encore être transmis quatre fois au maximum (deux navettes), soit :

Phase 1 : de la Chambre au Sénat, qui décide ou non d'évoquer;

⁽¹⁾ Artikel 79, laatste lid, van de Grondwet : « Indien het ontwerp opnieuw is geamendeerd, zendt de Senaat het over aan de Kamer van volksvertegenwoordigers, die een definitieve beslissing neemt door het wetsontwerp hetzij aan te nemen, hetzij te amenderen. »

⁽¹⁾ Article 79, dernier alinéa, de la Constitution : « Si le projet a été à nouveau amendé, le Sénat le transmet à la Chambre des représentants, qui se prononce définitivement, soit en adoptant, soit en amendant le projet de loi. »

Fase 2 : van de Senaat naar de Kamer, nadat de Senaat amendementen heeft aangenomen;

Fase 3 : van de Kamer naar de Senaat, indien de Kamer nieuwe amendementen heeft aangenomen (artikel 79 van de Grondwet);

Fase 4 : van de Senaat naar de Kamer, als de Senaat het door de Kamer aangenomen ontwerp nogmaals heeft geamendeerd.

Wat betreft het amenderingsrecht van de Kamer zijn er op 2 niveaus verduidelijkingen in het Reglement nodig :

— *in fase 2 (vooral in verband met de « nieuwe » amendementen en in verband met de techniek om door de Senaat aangenomen amendementen te verwerpen of aan te nemen);*

— *in fase 4 (« definitieve » beslissing van de Kamer).*

2.1.1. Cf. Fase 2

Wanneer de Senaat gebruik maakt van zijn evocatierecht en een door de Kamer aangenomen ontwerp amendeert, wordt het ontwerp teruggezonden naar de Kamer. De Kamer heeft dan verschillende mogelijkheden :

1° De Kamer kan de door de Senaat aangenomen amendementen aannemen. Hoe zij dit moet doen, blijkt niet duidelijk uit de voorbereidende werken. Het is onduidelijk of de Kamer werkelijk moet stemmen over de amendementen die reeds door de Senaat zijn aangenomen en die derhalve reeds in de tekst zijn « geïncorporeerd » of daarentegen de Kamer eenvoudigweg de door de Senaat aangenomen tekst op haar beurt zal aannemen. Aangezien de Kamer sommige amendementen kan aannemen en andere verwerpen, lijkt een gedifferentieerde stemming alleszins verkieslijk.

Wellicht bestaat de meest logische oplossing erin dat de Kamer gewoonweg stemt over het artikel zoals dat door de Senaat is geamendeerd (zien in combinatie met het voorgestelde artikel 68 van het Reglement en het onderstaande 2°). In dat geval is er geen uitdrukkelijke nieuwe Reglementsbeplanning nodig.

2° De Kamer kan de door de Senaat aangenomen amendementen verwerpen. Dit kan op twee manieren gebeuren :

a) In de Senaatscommissie (Verslag Erdman, Gedr. St., Senaat, B.Z. 1991-1992, n° 100-19/2°, blz. 58) werd gesuggereerd dat dit kan gebeuren door het indienen van amendementen die de tekst in zijn oorspronkelijke versie herstellen (de zogenaamde « tegenamendementen », Verslag Gehlen, Gedr. St., Stuk, 1992-1993, n° 896/3, blz. 4-5). Deze oplossing lijkt ons het meest aangewezen (zie de voorgestelde wijzigingen met betrekking tot artikel 47 en artikel 69, n° 1bis, van het Reglement).

b) Volgens de loutere tekst van artikel 41, § 3, van de Grondwet (oud) dient de Kamer de door de Senaat aangenomen amendementen te verwerpen. Als men dit letterlijk interpreteert, stemt de Kamer over de amendementen die door de Senaat eerder in de tekst

Phase 2 : du Sénat à la Chambre, après l'adoption d'amendements par le Sénat;

Phase 3 : de la Chambre au Sénat, si la Chambre adopte de nouveaux amendements (article 79 de la Constitution);

Phase 4 : du Sénat à la Chambre, si le Sénat amende une nouvelle fois le texte adopté par la Chambre.

En ce qui concerne le droit d'amendement de la Chambre, il est nécessaire de préciser le Règlement à deux niveaux :

— *au niveau de la phase 2 (surtout en ce qui concerne les « nouveaux » amendements et la procédure à suivre pour rejeter ou adopter des amendements adoptés par le Sénat);*

— *au niveau de la phase 4 (décision « définitive » de la Chambre).*

2.1.1. Cf. Phase 2

Lorsque le Sénat exerce son droit d'évocation et amende un projet adopté par la Chambre, celui-ci est renvoyé à la Chambre. Différentes possibilités s'offrent à elle :

1° La Chambre peut adopter les amendements adoptés par le Sénat. La marche à suivre à cet effet n'apparaît pas clairement dans les travaux préparatoires. On ne sait pas si la Chambre votera réellement sur les amendements déjà adoptés par le Sénat et donc déjà intégrés au texte ou si elle adoptera purement et simplement le texte adopté par le Sénat. Etant donné cependant que la Chambre peut adopter certains amendements et en rejeter d'autres, un vote différencié paraît souhaitable.

La solution la plus logique serait sans doute que la Chambre vote simplement sur l'article tel qu'il a été amendé par le Sénat (à lire conjointement avec l'article 68 proposé du Règlement et avec le 2° ci-dessous). Dans ce cas, il n'est pas nécessaire de prévoir une nouvelle disposition réglementaire expresse.

2° La chambre peut rejeter les amendements adoptés par le Sénat. Deux procédures sont possibles :

a) La Commission du Sénat (rapport Erdman, Doc. Sénat n° 100-19/2°, S.E. 1991-1992, p. 58) a suggéré que la Chambre pourrait, pour ce faire, déposer des amendements en vue d'en revenir au texte initial (les « contre-amendements », rapport Gehlen, Doc. n° 896/3, 1992-1993, pp. 4-5). Cette solution nous paraît la plus indiquée (voir les propositions de modification des articles 47 et 69, n° 1bis, du Règlement).

b) Aux termes de l'article 41, § 3 (ancien) de la Constitution, la Chambre doit rejeter les amendements adoptés par le Sénat. Si l'on interprète cette disposition à la lettre, la Chambre doit voter sur les amendements que le Sénat a incorporés précédem-

werden geïncorporeerd. Uit een praktisch oogpunt lijkt die oplossing minder raadzaam.

Indien door de Senaat een amendement was aangenomen, maar de Kamer de tekst in zijn oorspronkelijke versie herstelt (welke ook de methode weze), dan moet het amendement (en a fortiori de tekst in zijn geheel) niet opnieuw worden overgezonden aan de Senaat (Verklaring Eerste minister, Handelingen, Kamer, 21 april 1993, 47-1990).

3° De Kamer kan tijdens deze bespreking eveneens nieuwe amendementen aannemen (door voor artikelen die al dan niet door de Senaat werden geamendeerd, een nieuwe tekst voor te stellen).

In de tekst van artikel 41 (oud) noch in de voorbereidende werken wordt aangegeven wat hieronder precies moet worden verstaan (zie evenwel Verslag Erdman, Gedr. St., Senaat, B.Z. 1991-1992, n° 100-19/2°, blz. 58). Uit de logica van het systeem kan men echter opmaken dat alle amendementen die niet louter tot doel hebben de tekst in zijn oorspronkelijke versie te herstellen (dat is voor hij de eerste keer aan de Senaat werd overgezonden), « nieuwe » amendementen zijn.

Met betrekking de mogelijkheid voor de Kamer om na verzending van een door de Senaat (als tweede Kamer) geamendeerde tekst eveneens nieuwe amendementen aan te nemen, is in de adviesgroep de vraag gesteld of de Kamer ook nog artikelen kan amenderen die zij reeds had aangenomen vooraleer de Senaat gebruik maakte van zijn evocatierecht. De kans bestaat dan immers dat de discussie vaak een tweede keer zal worden overgedaan in de Kamer.

Toch kan men ons inziens niet in het Reglement stellen dat de Kamer alleen nog de artikelen kan amenderen die door de Senaat zijn gewijzigd. Daarvoor zijn er minstens twee redenen :

— het kan gebeuren dat de amendering van een welbepaald artikel door de Senaat voor de Kamer aanvaardbaar is mits een aantal andere artikelen (waaraan de Senaat niet heeft geraakt) worden gewijzigd. De Kamer moet dus de mogelijkheid behouden om in deze fase andere artikelen te amenderen dan die welke door de Senaat zijn gewijzigd;

— de ratio legis van de hervorming van de wetgevende procedure bestaat erin dat de Kamer als wetgevende Kamer de « volheid van bevoegdheid » heeft. Bijgevolg zou het niet logisch zijn dat de Kamer, die in heel de « optioneel bicamerale procedure » het laatste woord heeft, zich in deze fase van de procedure zou moeten beperken tot het amenderen van die artikelen die door de Senaat zijn gewijzigd zijn.

Anderzijds is het natuurlijk evenmin de bedoeling dat de Kamer — nadat ze van de Senaat een tekst heeft overgezonden gekregen die zij reeds had aangenomen, maar die door de Senaat is geamendeerd — de hele bespreking van het ontwerp volledig zou overdoen.

Indien de Kamer nieuwe amendementen heeft aangenomen (door te stemmen over de nieuw geamen-

ment dans le texte. Cette solution nous paraît, d'un point de vue pratique, moins opportun.

Si le Sénat avait adopté un amendement mais que la Chambre rétablit le texte dans sa version initiale (quelle que soit la méthode utilisée pour ce faire), l'amendement (et, a fortiori, le texte dans son ensemble) ne doit plus être renvoyé au Sénat (Déclaration Premier ministre, Annales, 21 avril 1993, 47-1990).

3° Au cours de cet examen, la Chambre peut également adopter de nouveaux amendements (en proposant de nouveaux textes pour des articles amendés ou non par le Sénat).

Ni dans le texte de l'article 41 (ancien) ni dans les travaux préparatoires, il n'est précisé ce qu'il faut entendre concrètement par là (voir également le Rapport Erdman, Doc. Sénat, n° 100-19/2°, S.E. 1991-1992, p. 58). On peut toutefois déduire de la logique du système que tous les amendements qui n'ont pas simplement pour but de rétablir le texte dans sa version initiale (c'est-à-dire tel qu'il se présentait avant d'être transmis pour la première fois au Sénat) sont de « nouveaux » amendements.

En ce qui concerne la possibilité, pour la Chambre, d'adopter également de nouveaux amendements après le renvoi d'un texte amendé par le Sénat (en tant que deuxième Chambre), la question a été posée au sein du groupe d'avis de savoir si la Chambre peut également encore amender des articles qu'elle avait déjà adoptés avant que le Sénat n'exerce son droit d'évocation. Dans ce cas, on risque d'assister souvent à une répétition de la discussion à la Chambre.

Nous estimons toutefois que l'on ne peut prévoir dans le Règlement que la Chambre ne peut encore amender que les articles modifiés par le Sénat, et ce, pour deux raisons au moins :

— il peut arriver que la modification d'un article déterminé par le Sénat puisse être acceptée par la Chambre moyennant la modification d'autres articles (que le Sénat n'a pas amendés). La Chambre doit donc avoir la possibilité d'amender, à ce stade de la procédure, des articles autres que ceux modifiés par le Sénat;

— la ratio legis de la réforme de la procédure législative est de conférer à la Chambre, en tant qu'assemblée législative, la « plénitude des compétences ». Il serait dès lors illogique que la Chambre, qui a le dernier mot tout au long de la « procédure optionnellement bicamérale », doive se borner, à ce stade de la procédure, à amender les articles modifiés par le Sénat.

Il est par ailleurs aussi hors de question que la Chambre — après avoir reçu du Sénat un texte qu'elle avait déjà adopté mais qui a été amendé par le Sénat — rediscute tout le projet.

Si elle a adopté de nouveaux amendements (en votant sur les articles nouvellement amendés et sur

deerde artikelen en over het geheel), stuurt ze het « nieuw geamendeerde wetsontwerp » terug naar de Senaat.

Om de hierboven vermelde problemen met betrekking tot « fase twee » van de optioneel bicamerale procedure op te lossen lijkt het ons zinvol, de volgende principes in het Reglement in te schrijven :

1° Er wordt een nieuw soort amendementen ingevoerd, « tegenamendementen » genoemd, die er louter toe strekken een door de Senaat (als tweede Kamer) aangenomen amendement ongedaan te maken en aldus de oorspronkelijke, door de Kamer aangenomen tekst te herstellen (zie voorgestelde invoeging van een n° 1bis in artikel 69 van het Reglement).

Indien alleen tegenamendementen worden aangenomen op een door de Senaat (in fase 2) overgezonden tekst, is geen terugzending naar de Senaat meer vereist en kan de Kamer het ontwerp aan de Koning overzenden ter bekrachtiging.

Ieder amendement dat geen « tegenamendement » is, moet worden beschouwd als een « nieuw » amendement in de zin van artikel 79, eerste lid, van de Grondwet.

Wordt een dergelijk amendement aangenomen, dan heeft zulks terugzending van de tekst naar de Senaat tot gevolg.

2° In het Reglement zou een bepaling moeten worden ingeschreven luidens welke de Kamer :

— zich enerzijds niet hoeft te beperken tot het amenderen van die artikelen alleen die door de Senaat zijn gewijzigd;

— maar anderzijds evenmin het ontwerp — dat zij al heeft aangenomen als eerste Kamer — opnieuw volledig kan bespreken alsof het nog nooit besproken was (bijvoorbeeld geen algemene bespreking meer in plenaire vergadering ...).

De voorgestelde wijziging van artikel 68 van het Reglement (supra) komt naar onze mening aan die behoefte tegemoet.

2.1.2. Cf. Fase 4

Na de laatste overzending door de Senaat neemt de Kamer een definitieve beslissing, door het ontwerp hetzij aan te nemen, hetzij te amenderen.

Noch de tekst van de Grondwet, noch de parlementaire voorbereiding bevat enig element dat laat veronderstellen dat het amenderingsrecht van de Kamer in die fase beperkt zou zijn. Bijgevolg is het niet uit te sluiten dat het ontwerp in die fase substantieel wordt geamendeerd, zonder dat de Senaat over die amendementen zijn zeg heeft. Is het echt zo denkbeeldig dat de regering bij wijze van amendement in die laatste fase een aantal rechtsregels inlast, die ze liever niet door de Senaat besproken ziet ?

Het volstaat in dat verband te verwijzen naar vergelijkbare praktijken, zoals het achteraf — via een regeringsamendement — invoegen van bepalingen in een wetsontwerp, om te vermijden dat de Raad van State zich daarover zou uitspreken.

l'ensemble), la Chambre renvoie le « projet de loi nouvellement amendé » au Sénat.

Afin de résoudre les problèmes précités concernant la « phase 2 » de la procédure optionnellement bicamérale, il nous paraît utile d'inscrire les principes suivants dans le Règlement :

1° Il est instauré un nouveau type d'amendements, dénommés « contre-amendements », qui visent simplement à écarter un amendement adopté par le Sénat (en tant que seconde Chambre) et donc à rétablir le texte initial adopté par la Chambre (voir l'insertion proposée d'un n° 1bis à l'article 69 du Règlement).

Si seuls des contre-amendements à un texte transmis par le Sénat (au cours de la phase 2) sont adoptés, il n'est plus nécessaire de le renvoyer au Sénat et la Chambre peut soumettre le projet à la sanction royale.

Tout amendement qui n'est pas un « contre-amendement » doit être considéré comme un « nouvel » amendement au sens de l'article 79, alinéa 1^{er}, de la Constitution.

Si un tel amendement est adopté, cette adoption entraîne le renvoi du texte au Sénat.

2° Il conviendrait d'insérer dans le Règlement une disposition aux termes de laquelle la Chambre :

— ne devrait pas se borner à amender les seuls articles qui ont été modifiés par le Sénat;

— mais ne pourrait pas non plus rediscuter l'ensemble du projet — qu'elle a déjà adopté en tant que première Chambre comme si celui-ci n'avait jamais été discuté (par exemple plus de discussion générale en séance plénière ...).

La modification proposée de l'article 68 du Règlement (supra) répond à notre avis à cet impératif.

2.1.2. Cf. Phase 4

Après la dernière transmission par le Sénat, la Chambre prend une décision définitive, soit en adoptant le projet, soit en l'amendant.

Ni le texte de la Constitution ni les travaux parlementaires préparatoires ne comportent le moindre élément permettant de supposer que le droit d'amendement de la Chambre serait limité au cours de cette phase. Par conséquent, il n'est pas à exclure que le projet soit amendé substantiellement au cours de cette phase sans que le Sénat puisse se prononcer sur ces amendements. Est-il vraiment inconcevable qu'au cours de cette dernière phase, le gouvernement insère, par voie d'amendement, une série de règles juridiques, qu'il préfère ne pas voir discutées par le Sénat ?

Il suffit à cet égard de se reporter à des pratiques comparables, telles que l'insertion a posteriori — par le biais d'un amendement du gouvernement — de dispositions dans un projet de loi, afin d'éviter que le Conseil d'Etat se prononce sur celles-ci.

Het is weliswaar juist dat artikel 69, n° 1, van het Reglement van de Kamer nu reeds bepaalt dat amendementen rechtstreeks verband moeten houden met het precieze onderwerp of met het artikel van het ontwerp of voorstel waarvan ze de wijziging beogen. Amendementen die niet aan die voorwaarde voldoen zouden met andere woorden onontvankelijk moeten worden verklaard. Maar afgezien van het feit dat de toepassing van die regel niet altijd gewaarborgd is, kan het natuurlijk ook gaan om een amendement dat wel rechtstreeks verband houdt met het ontwerp, maar dat er een compleet verschillende — tot dan onvermoede — inhoud aan geeft.

Het spreekt vanzelf dat de Kamer niet het recht heeft om via haar Reglement het amenderingsrecht van haar leden (of van de regering) te beperken, als de grondwetgever dat bewust niet gedaan heeft.

Anderzijds moet worden vermeden dat een oneigenlijk gebruik zou worden gemaakt van deze mogelijkheid om te amenderen zonder dat de Senaat enige vorm van « verhaal » heeft.

Dat kan gebeuren door in het Reglement te stellen dat de bevoegde commissie eventueel kan adviseren dat ze in de vorm van een apart voorstel of ontwerp worden (her)ingediend (zie onderstaand voorstel invoeging van een n° 1ter in artikel 69 van het Reglement).

Een en ander doet natuurlijk niets af aan het recht van de leden van Kamer of Senaat om de bewuste amendementen eventueel aanhangig te maken bij de overlegcommissie, wegens schending van de bevoegdheidsverdeling.

2.2. De Senaat als eerste kamer

Wanneer in de Senaat een wetsvoorstel wordt ingediend in een « optioneel bicamerale » aangelegenheid (artikel 78 van de Grondwet), verloopt de procedure overeenkomstig artikel 81 van de Grondwet.

Na het wetsvoorstel te hebben aangenomen door te stemmen over de artikelen en over het geheel, zendt de Senaat het over aan de Kamer.

Binnen een termijn van 60 dagen (verlengbaar door de parlementaire overlegcommissie) kan de Kamer :

- 1° het wetsontwerp aannemen en ter bekrachtiging verzenden aan de Koning;
- 2° het wetsontwerp verwerpen zodat de wetgeving van de procedure beëindigd wordt;
- 3° het wetsontwerp amenderen.

In dat laatste geval wordt het wetsontwerp teruggedonden naar de Senaat, die erover beraadslaagt « volgens de regelen bepaald in artikel 79 », dat wil zeggen volgens dezelfde procedure als bij het aannemen van nieuwe amendementen door de Kamer (cf. supra).

Kort samengevat komt dit erop neer dat de Senaat onderzoekt het door de Kamer geamendeerde wetsontwerp binnen vijftien dagen na ontvangst.

Il est certes exact que l'article 69, n° 1, du Règlement de la Chambre prévoit d'ores et déjà que les amendements doivent s'appliquer effectivement à l'objet précis ou à l'article du projet ou de la proposition qu'ils tendent à modifier. Les amendements qui ne satisfont pas à cette condition devraient par conséquent être déclarés irrecevables, mais indépendamment du fait que l'application de cette règle n'est pas toujours garantie, il peut évidemment s'agir d'un amendement qui s'applique effectivement au projet, mais qui lui donne un contenu complètement différent — jusqu'alors insoupçonné.

Il va de soi que la Chambre n'a pas le droit de limiter, par le biais de son Règlement, le droit d'amendement de ses membres (ou du gouvernement) si le constituant ne l'a pas fait.

Il faut éviter, par ailleurs, qu'il soit fait un usage impropre de cette possibilité d'amender, sans que le Sénat ait aucun moyen de « recours ».

Cela est possible en prévoyant dans le Règlement que la commission compétente peut éventuellement conseiller de la (re)déposer sous la forme d'une proposition ou d'un projet distinct (voir infra, proposition visant à insérer un n° 1ter dans l'article 69 du Règlement).

Ces deux possibilités ne restreignent évidemment en rien le droit des membres de la Chambre ou du Sénat de saisir éventuellement la commission de concertation des amendements en question en invoquant la violation de la répartition des compétences.

2.2. Le Sénat en tant que première Chambre

Lorsqu'une proposition de loi concernant une matière optionnellement bicamérale est déposée au Sénat (article 78 de la Constitution), la procédure se déroule conformément à l'article 81 du Code pénal.

Après avoir adopté la proposition de loi en votant sur les articles et sur l'ensemble, le Sénat la transmet à la Chambre.

Dans un délai de 60 jours (qui peut être prolongé par la Commission parlementaire de concertation) la Chambre peut :

- 1° adopter le projet de loi, et le soumettre à la sanction royale;
- 2° rejeter le projet de loi de sorte que la procédure législative est achevée;
- 3° amender le projet de loi.

Dans ce dernier cas, le projet de loi est renvoyé au Sénat, qui délibère « selon les règles prévues à l'article 79 », c'est-à-dire selon la même procédure que celle qui est suivie lors de l'adoption de nouveaux amendements par la Chambre (voir ci-dessus).

En résumé, si la Chambre a amendé le projet de loi, il est renvoyé au Sénat, qui l'examine dans les 15 jours de sa réception.

Bij ontstentenis van een beslissing van de Senaat binnen die termijn of wanneer de Senaat instemt met het wetsontwerp, zendt de Kamer het ontwerp over aan de Koning.

Bij nieuwe amendering door de Senaat, neemt de Kamer binnen vijftien dagen (termijn verlengbaar door de parlementaire overlegcommissie) een definitieve beslissing. Die « definitieve beslissing » kan ook bestaan in het amenderen van de door de Senaat overgezonden tekst. Het voorgestelde n° 1bis (nieuw) van artikel 69 van het Reglement is daarop dus ook van toepassing.

Indien, in deze procedure, de Kamer van volksvertegenwoordigers niet beslist binnen de voorgeschreven termijnen — zestig, respectievelijk vijftien dagen na ontvangst — komt de parlementaire overlegcommissie binnen vijftien dagen bijeen om een nieuwe termijn te bepalen binnen welke de Kamer uitspraak moet doen. Wordt in de commissie geen overeenstemming bereikt, dan moet de Kamer binnen zestig dagen uitspraak doen.

Beide termijnen (60 respectievelijk 15 dagen) zijn een nieuwigheid. Zie het voorgestelde n° 5bis van artikel 63.

Artikel 72bis

— Na artikel 72 een artikel 72bis invoegen, luidend als volgt :

« Art. 72bis. — 1. Een eindstemming over wetsbepalingen kan in plenaire vergadering maar plaatsvinden ten vroegste twee dagen na de dag waarop de parlementaire overlegcommissie bedoeld in artikel 12bis is geïnstalleerd, tenzij die wetsbepalingen uitsluitend betrekking hebben op de toekenning van voorlopige kredieten of op de vaststelling van het legercontingent ⁽¹⁾.

2. Indien bij de parlementaire overlegcommissie bedoeld in artikel 12bis een bevoegdheidsconflict is aanhangig gemaakt of een verzoek tot verlenging van de onderzoekstermijnen is ingediend, wordt de eindstemming in plenaire vergadering opgeschort tot de dag na die waarop de overlegcommissie zich uitsprekt of tot de dag na die waarop de termijn verstrijkt binnen welke de overlegcommissie zich moest uitspreken ⁽²⁾.

3. Indien een amendement door de plenaire vergadering is aangenomen in eerste lezing, mag de eindstemming over het aldus geamendeerde wetsontwerp of wetsvoorstel eerst plaatsvinden nadat vijf dagen verstreken zijn ⁽³⁾. »

⁽¹⁾ Zie artikel 1, laatste lid, van de wet van ... houdende inrichting van de parlementaire overlegcommissie bedoeld in artikel 82 van de Grondwet en tot wijziging van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

⁽²⁾ Zie artikel 11, § 1, laatste lid, artikel 12, § 1 en artikel 14, laatste lid, van diezelfde wet.

⁽³⁾ Zie artikel 11, § 1, tweede lid, van diezelfde wet.

A défaut d'une décision du Sénat dans ce délai ou si le Sénat marque son accord sur le projet de loi, la Chambre transmet le projet au Roi.

En cas de nouvel amendement par le Sénat, la Chambre se prononce une nouvelle fois dans les quinze jours (délai pouvant être allongé par la commission parlementaire de concertation). Cette « décision définitive » peut également consister à amender le texte transmis par le Sénat. Le (nouveau) n° 1bis proposé est donc applicable en l'occurrence.

Si, dans le cadre de cette procédure, la Chambre de représentants ne statue pas dans le délai imparti — respectivement soixante et quinze jours à dater de la réception — la commission parlementaire de concertation se réunit dans les quinze jours et fixe le délai dans lequel la Chambre aura à se prononcer. En cas de désaccord au sein de la commission, la Chambre doit se prononcer dans les soixante jours.

Ces deux délais (respectivement 60 et 15 jours) constituent une innovation. Voir le n° 5bis de l'article 63 proposé.

Article 72bis

— Après l'article 72, insérer un article 72bis, libellé comme suit :

« Art. 72bis. — 1. Aucun vote final sur des dispositions législatives ne peut avoir lieu en séance plénière avant l'expiration d'un délai de deux jours suivant celui de l'installation de la commission parlementaire de concertation visée à l'article 12bis, à moins que ces dispositions législatives ne portent exclusivement sur l'octroi de crédits provisoires ou sur la fixation du contingent de l'armée ⁽¹⁾.

2. Si la commission parlementaire de concertation visée à l'article 12bis est saisie d'un conflit de compétence ou d'une demande de prolongation des délais d'examen, le vote final en séance plénière est suspendu jusqu'au lendemain du jour où la commission de concertation se prononce ou jusqu'au lendemain du jour de l'échéance du délai dans lequel la commission de concertation aurait dû se prononcer ⁽²⁾.

3. Si un amendement est adopté en première lecture par l'assemblée plénière, le vote final du projet ou de la proposition de loi ainsi amendés ne peut avoir lieu avant l'expiration d'un délai de cinq jours ⁽³⁾. »

⁽¹⁾ Voir l'article 1^{er}, dernier alinéa, de la loi du ... organisant la commission parlementaire de concertation prévue à l'article 82 de la Constitution et modifiant les lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

⁽²⁾ Voir l'article 11, § 1^{er}, dernier alinéa, l'article 12, § 1^{er} et l'article 14, dernier alinéa, de la même loi.

⁽³⁾ Voir l'article 11, § 1^{er}, alinéa 2, de la même loi.

— Het bestaande artikel 72bis wordt artikel 72ter.

Artikel 73bis

— Na artikel 73, onder een opschrift « Hoofdstuk IX — Overzending van ontwerpen aan de Koning, ter bekrachtiging » een artikel 73bis invoegen, luidend als volgt :

« De Kamer zendt de aangenomen ontwerpen in de volgende gevallen ter bekrachtiging over aan de Koning :

1° indien het ontwerp een aangelegenheid regelt bedoeld in artikel 74 van de Grondwet, na aanneming door de plenaire vergadering van de Kamer;

2° indien het ontwerp een aangelegenheid regelt bedoeld in artikel 77 van de Grondwet, na aanneming van dezelfde tekst door de Kamer van volksvertegenwoordigers en door de Senaat;

3° indien het ontwerp een aangelegenheid regelt bedoeld in artikel 78 van de Grondwet, naargelang van het geval :

— na het verstrijken van de evocatietermijn van 15 dagen bepaald in artikel 78, tweede lid, van de Grondwet ⁽¹⁾;

— na ontvangst van de beslissing waarbij de Senaat stelt dat er geen reden is om het geëvoceerde ontwerp niet te amenderen (artikel 78, derde lid, van de Grondwet);

— na het verstrijken van de onderzoekstermijn van 60 dagen bepaald in artikel 78, derde lid, van de Grondwet ⁽²⁾ of van de onderzoekstermijn van 15 dagen bedoeld in artikel 79, eerste lid, van de Grondwet ⁽³⁾;

— na aanneming of verwerping overeenkomstig artikel 79, laatste lid, van de Grondwet, van de door de Senaat aangenomen amendementen;

— na ontvangst van de beslissing waarbij de Senaat overeenkomstig artikel 79, eerste lid, van de Grondwet met het door de Kamer geamendeerde ontwerp instemt;

— nadat de Kamer overeenkomstig artikel 79, laatste lid, van de Grondwet een definitieve beslissing heeft genomen door het wetsontwerp hetzij aan te nemen, hetzij te amenderen;

— of nadat de Kamer een door de Senaat overgezonden ontwerp heeft aangenomen, overeenkomstig artikel 81, tweede lid, van de Grondwet. »

— De bestaande artikelen 73bis en 73ter worden hernummerd tot 73ter en 73quater.

— L'article 72bis existant devient l'article 72ter.

Article 73bis

— Après l'article 73, sous un intitulé « Chapitre IX — De la transmission des projets au Roi pour sanction », insérer un article 73bis, libellé comme suit :

« La Chambre transmet les projets adoptés au Roi pour sanction dans les cas suivants :

1° si le projet règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution, après adoption par l'assemblée plénière de la Chambre;

2° si le projet règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution, après adoption du même texte par la Chambre des représentants et par le Sénat;

3° si le projet règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution, selon le cas :

— après l'expiration du délai d'évocation de 15 jours prévu à l'article 78, alinéa 2, de la Constitution ⁽¹⁾;

— après réception de la décision par laquelle le Sénat déclare qu'il n'y a pas lieu d'amender le projet évoqué (article 78, alinéa 3, de la Constitution);

— après l'expiration du délai d'examen de 60 jours prévu à l'article 78, alinéa 3, de la Constitution ⁽²⁾ ou du délai d'examen de 15 jours visé à l'article 79, alinéa 1^{er}, de la Constitution ⁽³⁾;

— après l'adoption ou le rejet des amendements adoptés par le Sénat, conformément à l'article 79, dernier alinéa, de la Constitution;

— après réception de la décision par laquelle le Sénat se rallie au projet amendé par la Chambre des représentants, conformément à l'article 79, alinéa 1^{er}, de la Constitution;

— après que la Chambre s'est prononcée définitivement, conformément à l'article 79, dernier alinéa, de la Constitution, soit en adoptant, soit en amendant le projet de loi;

— ou après que la Chambre a adopté un projet transmis par le Sénat, conformément à l'article 81, alinéa 2, de la Constitution. »

— Les articles 73bis et 73ter existants deviennent les articles 73ter et 73quater.

⁽¹⁾ In voorkomend geval ingekort overeenkomstig artikel 80 van de Grondwet.

⁽²⁾ In voorkomend geval ingekort respectievelijk verlengd overeenkomstig de artikelen 80 en 82 van de Grondwet.

⁽³⁾ In voorkomend geval verlengd overeenkomstig artikel 82 van de Grondwet.

⁽¹⁾ Ecourté, le cas échéant, conformément à l'article 80 de la Constitution.

⁽²⁾ Ecourté ou allongé, le cas échéant, conformément aux articles 80 et 82 de la Constitution.

⁽³⁾ Allongé, le cas échéant, conformément à l'article 82 de la Constitution.

Verantwoording

Tot nog toe bevat het Kamerreglement geen expliciete bepalingen met betrekking tot de verzending van aangenomen ontwerpen aan de Koning, ter bekrachtiging. Dat was ook niet nodig, aangezien die verzending maar in één geval gebeurde, met name wanneer Kamer en Senaat eenzelfde tekst van een ontwerp hadden goedgekeurd.

In de toekomst zijn er echter diverse momenten in de procedure waarop die verzending kan gebeuren: na goedkeuring van eenzelfde tekst door beide kamers (artikel 77 van de Grondwet), na goedkeuring door de Kamer van volksvertegenwoordigers alleen (artikel 74 van de Grondwet), of in diverse fasen van de optioneel bicamerale procedure (artikelen 78 tot 81 van de Grondwet).

Het voorgestelde artikel 73bis poogt een exhaustieve lijst te geven van alle gevallen waarin de Kamer voortaan de door haar aangenomen ontwerpen ter bekrachtiging verzendt aan de Koning.

Artikel 92decies

Onder een hoofding « Hoofdstuk IV — Ontbinding van de Kamer » een artikel 92decies invoegen, luidend als volgt :

1. De Kamer wordt ontbonden op de dag die overeenkomstig artikel 105 van het Kieswetboek is vastgesteld voor de gewone vergadering van de kiescolleges, teneinde te voorzien in de vervanging van de aftredende volksvertegenwoordigers ⁽¹⁾.

2. De Kamer wordt van rechtswege ontbonden nadat de federale wetgevende macht een verklaring tot herziening van de Grondwet heeft aangenomen overeenkomstig artikel 195 van de Grondwet.

3. De Kamer kan door de Koning worden ontbonden wanneer zij bij volstreekte meerderheid van haar leden :

1° hetzij overeenkomstig artikel 92ter, n° 4, een motie van vertrouwen in de federale Regering heeft verworpen en niet binnen een termijn van drie dagen, te rekenen van de dag van de verwerping van de motie, een opvolger voor de Eerste minister voor benoeming aan de Koning heeft voorgedragen;

2° hetzij overeenkomstig artikel 92sexies, n° 2, een motie van wantrouwen tegen de federale Regering heeft aangenomen en niet tegelijk een opvolger voor de Eerste minister voor benoeming aan de Koning heeft voorgedragen.

4. De Kamer kan door de Koning worden ontbonden bij ontslag van de federale Regering, mits zij bij volstreekte meerderheid van haar leden een motie van ontbinding aanneemt. Dergelijke motie kan alleen door de Eerste minister worden ingediend. De Kamer spreekt zich erover uit, uiterlijk tijdens de week na de indiening.

⁽¹⁾ Zie artikel 65 van de Grondwet en artikel 239 van het Kieswetboek.

Justification

Le Règlement actuel de la Chambre ne contient aucune disposition explicite concernant la transmission de projets adoptés au Roi pour sanction. Pareille disposition n'était du reste pas nécessaire, étant donné que cette transmission n'avait lieu que dans un seul cas, à savoir celui où la Chambre et le Sénat avaient adopté un même texte d'un projet.

Désormais, cette transmission sera toutefois possible à différents stades de la procédure: après adoption d'un même texte par les deux assemblées (article 77 de la Constitution), après adoption par la Chambre seule (article 74 de la Constitution) ou à différents stades de la procédure optionnellement bicamérale (articles 78 à 81 de la Constitution).

L'article 73bis proposé vise à dresser une liste exhaustive de tous les cas où la Chambre transmettra désormais les projets qu'elle a adoptés au Roi pour sanction.

Article 92decies

Sous un intitulé « Chapitre IV — De la dissolution de la Chambre », insérer un article 92decies, libellé comme suit :

1. La Chambre est dissoute à la date fixée, conformément à l'article 105 du Code électoral, pour la réunion ordinaire des collèges électoraux appelés à pourvoir au remplacement des représentants sortants ⁽¹⁾.

2. La Chambre est dissoute de plein droit après l'adoption, par le pouvoir législatif fédéral, d'une déclaration de révision de la Constitution conformément à l'article 195 de la Constitution.

3. La Chambre peut être dissoute par le Roi si elle a, à la majorité absolue de ses membres :

1° ou bien rejeté une motion de confiance dans le gouvernement fédéral, conformément à l'article 92ter, n° 4, sans avoir proposé au Roi la nomination d'un successeur au Premier ministre dans un délai de trois jours, à compter du jour du rejet de la motion;

2° ou bien adopté une motion de méfiance à l'égard du gouvernement fédéral, conformément à l'article 92sexies, n° 2, sans avoir proposé simultanément au Roi la nomination d'un successeur au Premier ministre.

4. La Chambre peut être dissoute par le Roi en cas de démission du gouvernement fédéral, si elle adopte une motion de dissolution à la majorité absolue de ses membres. Pareille motion ne peut être déposée que par le Premier ministre. La Chambre se prononce sur cette motion au plus tard dans la semaine qui suit le dépôt.

⁽¹⁾ Voir article 65 de la Constitution et article 239 du Code électoral.

Verantwoording

De voorliggende bepaling is vooral nodig om het principe van artikel 46, derde lid, van de Grondwet, luidens welk de Kamer bij ontslag van de federale regering kan worden ontbonden mits zij bij volstreekte meerderheid van haar leden met haar ontbinding instemt, in het Reglement in te schrijven.

De Grondwet bepaalt niet uitdrukkelijk welke vorm de instemming van de Kamer moet aannemen. Uit het commissieverslag van de Senaat (Stuk Senaat, n° 100-39/2°, blz. 8) blijkt dat die kwestie door de Kamer in haar Reglement moet worden geregeld. Het meest logische is dat het zou gaan om een motie, al was het maar omdat qua stemming dezelfde voorwaarden gelden als voor de constructieve motie van wantrouwen (cf. artikel 92quinquies van het Reglement).

Tegelijkertijd wordt van de gelegenheid gebruik gemaakt om alle hypothesen van ontbinding te groeperen in een nieuw artikel 92decies.

II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Gezien het uitermate technische karakter van de voorgestelde wijzigingen, heeft uw Commissie tijdens haar vergadering van 21 maart 1995 beslist een schriftelijke procedure te volgen. In het kader van die procedure werden amendementen ingediend door de VLD-fractie (*infra*, artikelen 28 en 46).

*
* *

Art. 12bis

Voor de toelichting bij dit artikel zij verwezen naar wat hierboven onder n° 1.1.1. (blz. 2) is uiteengezet.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 28

De heer Dewael stelt een amendement n° 1 voor :

« De woorden « twaalf leden » vervangen door de woorden « acht leden ».

Verantwoording

Daar in de toekomstige samenstelling van de Kamer een aantal fracties geen twaalf leden meer zullen tellen dient ons inziens dit aantal, naar evenredigheid, tot 8 verminderd te worden.

Meer bepaald om de rechten van de oppositie inzake de aanwending van deze procedureregels te vrijwaren, is dergelijke aanpassing noodzakelijk. »

Justification

Le présent amendement vise essentiellement à inscrire dans le Règlement le principe figurant à l'article 46, alinéa 3, de la Constitution, selon lequel la Chambre peut être dissoute, en cas de démission du gouvernement fédéral, si elle marque son accord sur sa dissolution à la majorité absolue de ses membres.

La Constitution ne précise pas explicitement la forme que doit revêtir l'assentiment de la Chambre. Il ressort du rapport de commission du Sénat (Doc. Sénat n° 100-39/2°, p. 8) que cette question doit être réglée par la Chambre dans son Règlement. La motion serait la formule la plus logique, ne fût-ce que parce que celle-ci est soumise, en ce qui concerne le vote, aux mêmes conditions que la motion de méfiance constructive (voir article 92quinquies du Règlement).

Toutes les hypothèses de dissolution seront par ailleurs désormais regroupées sous un nouvel article 92decies.

II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Eu égard à la technicité des modifications proposées, votre commission a décidé, au cours de sa réunion du 21 mars 1995, de suivre une procédure écrite. Le groupe VLD a présenté des amendements dans le cadre de cette procédure (*infra*, articles 28 et 46).

*
* *

Art. 12bis

Pour le commentaire de cet article, il est renvoyé au point 1.1.1 ci-dessus (p. 2).

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 28

M. Dewael présente un amendement (n° 1), libellé comme suit :

« Remplacer les mots « douze membres » par les mots « huit membres ».

Justification

Etant donné que, dans la composition future de la Chambre, certains groupes politiques ne compteront plus douze membres, il convient, selon nous, de réduire proportionnellement ce nombre à huit.

Cette adaptation s'impose plus particulièrement afin de préserver les droits de l'opposition quant à l'application de cette règle de procédure. »

Een lid stelt ter toelichting bij dit amendement dat in de door het commissiesecretariaat geredigeerde voorstellen, alleen de in artikel 56 van het Reglement vervatte cijfers worden aangepast aan de vermindering van het aantal kamerleden van 212 tot 150.

Het lid is echter van oordeel dat een proportionele aanpassing van de cijfers vervat in artikel 28, n° 4 en artikel 46, n° 1, eerste lid, van het Reglement wenselijk is. In beide artikelen worden immers 12 leden vereist voor een voorstel tot wijziging van de agenda (artikel 28, n° 4) respectievelijk een verzoek tot naamstemming (artikel 46, n° 1).

Spreker vindt twaalf leden een te strenge eis in een Kamer die in de toekomst nog slechts uit 150 leden zal bestaan.

Het is immers niet onwaarschijnlijk dat de Kamer in de toekomst veel middelgrote fracties zal tellen.

Wil men de rechten van de oppositie inzake de aanwending van voornoemde procedureregels vrijwaren, dan is een proportionele vermindering van twaalf tot acht leden in beide gevallen noodzakelijk.

Amendement n° 1 van de heer Dewael wordt eenparig aangenomen.

Uw rapporteur merkt op dat de aangenomen wijziging in de praktijk zal moeten worden aangebracht in het nieuwe artikel 28^{quater} van het Reglement, dat in december 1994 door de Kamer werd aangenomen (Stuk n° 1500/5), maar eerst na de eerstvolgende verkiezingen in werking treedt.

Art. 40 en 40bis

Voor de toelichting bij deze artikelen zij verwezen naar wat hierboven onder n° 1.1.2. (blz. 3) is uiteengezet.

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. De voorgestelde wijzigingen worden eenparig aangenomen.

Art. 46

De heer Dewael stelt een amendement n° 2 voor, luidend als volgt :

« In het laatste lid van het n° 1 de woorden « twaalf leden » vervangen door de woorden « acht leden » en de woorden « twaalf van die leden » vervangen door de woorden « acht van die leden ».

Verantwoording

Daar in de toekomstige samenstelling van de Kamer een aantal fracties geen twaalf leden meer zullen tellen dient ons inziens dit aantal, naar evenredigheid, tot 8 verminderd te worden.

Un membre précise, pour justifier cet amendement, que dans les propositions rédigées par le secrétariat des commissions, seuls les chiffres mentionnés à l'article 56 du Règlement ont été adaptés en fonction de la réduction du nombre de députés, qui passe de 212 à 150.

Le membre estime toutefois qu'il est souhaitable de procéder à une adaptation proportionnelle des chiffres figurant à l'article 28, n° 4, et à l'article 46, n° 1, alinéa 1^{er}, du Règlement. Ces deux articles prévoient en effet que la modification de l'ordre du jour (article 28, n° 4) et la demande de vote nominatif (article 46, n° 1) doivent émaner de douze membres.

L'intervenant estime que le fait d'exiger qu'une telle demande soit appuyée par douze membres, constitue une condition trop sévère, étant donné que la future Chambre ne comptera plus que 150 membres.

Il n'est en effet pas exclu que la future Chambre soit constituée de nombreux groupes de moyenne importance.

Si l'on veut préserver les droits de l'opposition quant à l'application des règles de procédure susvisées, il convient de réduire proportionnellement ce nombre à huit.

L'amendement n° 1 de M. Dewael est adopté à l'unanimité.

Votre rapporteur fait observer que la modification adoptée devra être apportée dans le nouvel article 28^{quater} du Règlement qui a été adopté par la Chambre en décembre 1994 (Doc. n° 1500/5), mais qui n'entrera en vigueur qu'après les prochaines élections.

Art. 40 et 40bis

Pour le commentaire de ces articles, il y a lieu de se reporter au texte figurant sous le point 1.1.2. (p. 3).

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation. Les modifications proposées sont adoptées à l'unanimité.

Art. 46

M. Dewael présente un amendement (n° 2), libellé comme suit :

« Au dernier alinéa du n° 1, remplacer les mots « douze membres » par les mots « huit membres » et les mots « douze de ces membres » par les mots « huit de ces membres ».

Justification

Etant donné que, dans la composition future de la Chambre, certains groupes politiques ne compteront plus douze membres, il convient, selon nous, de réduire proportionnellement ce nombre à huit.

*Meer bepaald om de rechten van de oppositie inza-
ke de aanwending van deze procedureregels te vrijwa-
ren, is dergelijke aanpassing noodzakelijk. »*

Voor de motivering van dat amendement wordt
door een lid verwezen naar de bespreking van arti-
kel 28 (*supra*).

Amendement n° 2 van de heer Dewael wordt eenpa-
rig aangenomen.

Art. 47

Voor de toelichting bij dit artikel zij verwezen naar
wat hierboven onder n° 1.1.3. (blz. 3) is uiteengezet.

Een lid begrijpt weliswaar dat het concept « tegen-
amendement » in de toekomst onmisbaar dreigt te
zijn in het kader van de zogenaamde optioneel bica-
merale procedure (artikelen 78 tot 81 van de Grond-
wet), maar hij vraagt zich af of het noodzakelijk is om
aan die « tegenamendementen » bij de stemming van
rechtswege voorrang te geven op alle andere amen-
dementen.

Een meerderheid van de commissie is de mening
toegedaan dat over dergelijke tegenamendementen
wel degelijk bij voorrang moet worden gestemd.

Er wordt echter duidelijk gesteld dat die voorrang
alleen de stemming betreft. Andere amendementen
dan tegenamendementen moeten dus steeds aan bod
kunnen komen tijdens de artikelsgewijze bespre-
king.

De voorgestelde wijziging van artikel 47 wordt
eenparig aangenomen.

Art. 56

Voor de toelichting bij dit artikel zij verwezen naar
wat hierboven onder n° 1.2. (blz. 5) is uiteengezet.

Een lid begrijpt weliswaar dat de vervanging van
« 71 leden » door « een derde van de leden » is geïnspi-
reerd op artikel 2, § 2, van de gecoördineerde wetten
op de raad van State. Hij verkiest echter een abso-
luut cijfer, veeleer dan een breuk.

De meeste leden delen die mening. Bijgevolg wordt
« een derde van de » vervangen door « 50 ».

Het voorstel tot wijziging van artikel 56 van het
Reglement, aldus gewijzigd, wordt eenparig aange-
nomen.

Art. 56bis

Voor de toelichting bij dit artikel zij verwezen naar
wat hierboven onder n° 1.1.4 (blz. 3) is uiteengezet.

Over het voorgestelde artikel 56bis worden geen
opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aange-
nomen.

*Cette adaptation s'impose plus particulièrement
afin de préserver les droits de l'opposition quant à
l'application de cette règle de procédure. »*

Un membre renvoie également à la discussion de
l'article 28 (ci-dessus) pour ce qui est de la justifica-
tion de cet amendement.

L'amendement n° 2 de M. Dewael est adopté à
l'unanimité.

Art. 47

Pour le commentaire de cet article, il est renvoyé à
ce qui a été exposé précédemment sous le point 1.1.3.
(p. 3).

Un membre reconnaît bien sûr que le concept de
« contre-amendement » deviendra sans doute indis-
pensable dans le cadre de la procédure optionnelle-
ment bicamérale (articles 78 à 81 de la Constitution),
mais il se demande s'il est nécessaire d'accorder à ces
contre-amendements la priorité de droit sur tous les
autres amendements lors du vote.

Une majorité de la commission estime qu'il faut
effectivement voter en priorité sur ces contre-amen-
dements.

Il est toutefois clairement précisé que cette priori-
té ne s'applique qu'au vote. Les amendements autres
que les contre-amendements doivent donc toujours
pouvoir être examinés au cours de la discussion des
articles.

La modification proposée de l'article 47 est adop-
tée à l'unanimité.

Art. 56

Pour le commentaire de cet article, il est renvoyé
au point 1.2. ci-dessus (p. 5).

Un membre déclare comprendre que le remplace-
ment des mots « 71 membres » par les mots « un tiers
des membres » soit inspiré par l'article 2, § 2, des lois
coordonnées sur le Conseil d'Etat, mais souligne qu'il
n'en préfère pas moins un chiffre absolu à une frac-
tion.

La plupart des membres partagent ce point de vue.
Les mots « un tiers des » sont dès lors remplacés par
« 50 ».

La proposition de modification de l'article 56 du
Règlement, ainsi modifiée, est adoptée, à l'unanimi-
té.

Art. 56bis

Pour le commentaire de cet article, on se reportera
aux précisions fournies ci-dessus au n° 1.1.4 (p. 3).

L'article 56bis proposé ne donne lieu à aucune
observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 61bis

Voor de toelichting bij dit artikel zij verwezen naar wat hierboven is uiteengezet onder n° 1.1.5 (blz. 4).

Over het voorgestelde artikel 61bis worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 62

Voor de toelichting bij dit artikel zij verwezen naar wat hierboven onder n° 1.1.5. (blz. 4) is uiteengezet.

Een lid gaat nader in op de inhoud van het eerste van de twee leden waarvan de toevoeging aan n° 3 wordt voorgesteld.

Luidens dat lid zou namelijk onontvankelijk zijn, ieder amendement dat ressorteert onder een andere wetgevingsprocedure dan die welke geldt voor het wetsontwerp of -voorstel waarop het amendement betrekking heeft.

Het lid begrijpt dat dergelijk amendement onontvankelijk is, maar wil graag weten of het ontvankelijk zou zijn, mocht het in de vorm van een nieuw voorstel of ontwerp worden ingediend.

De commissie antwoordt bevestigend : een amendement moet onder dezelfde wetgevingsprocedure ressorteren als het ontwerp of voorstel waarop het slaat, zoniet is het onontvankelijk. Niets staat er echter aan in de weg, dat het als een apart voorstel of ontwerp wordt ingediend.

De voorgestelde wijzigingen van artikel 62 worden eenparig aangenomen.

Art. 63

Voor de toelichting bij dit artikel zij verwezen naar wat hierboven is uiteengezet onder n° 1.1.6. (blz. 4).

Op vraag van *een lid* wordt verduidelijkt dat het voorgestelde n° 5bis slaat op de hypothese van een voorstel dat door de Senaat is aangenomen als eerste Kamer en dat aan de Kamer wordt overgezonden. Dit is de enige hypothese waarin de Kamer aan een onderzoekstermijn (van 60 dagen) gebonden is. Ingeval de Senaat de door de Kamer geamendeerde tekst nogmaals wijzigt, bedraagt de onderzoekstermijn van de Kamer 15 dagen.

De voorgestelde wijzigingen van artikel 63 worden eenparig aangenomen.

Art. 68

Voor de toelichting bij dit artikel zij verwezen naar wat hierboven is uiteengezet onder n° 1.1.7. (blz. 5).

Er wordt evenwel uitdrukkelijk op gewezen dat de aanneming van het voorgestelde artikel 68 de ver-

Art. 61bis

Pour le commentaire de cet article, on se reportera aux précisions fournies ci-dessus au n° 1.1.5 (p. 4).

L'article 61bis proposé ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 62

Pour le commentaire de cet article, on se reportera aux explications figurant ci-dessus au point 1.1.5. (p. 4).

Un membre se penche sur le contenu du premier des deux alinéas dont l'adjonction est proposée au n° 3.

Conformément à cet alinéa, serait irrecevable tout amendement relevant d'une procédure législative autre que celle qui s'applique au projet ou à la proposition de loi faisant l'objet de l'amendement.

Tout en comprenant qu'un tel amendement soit irrecevable, le membre demande néanmoins s'il serait également irrecevable s'il était déposé sous la forme d'un nouveau projet ou d'une nouvelle proposition de loi.

La commission répond par l'affirmative : un amendement doit relever de la même procédure législative que la proposition ou le projet auquel il se rapporte, faute de quoi il est irrecevable. Rien n'empêche toutefois de le déposer sous la forme d'une proposition ou d'un projet distinct.

Les modifications proposées de l'article 62 sont adoptées à l'unanimité.

Art. 63

Pour le commentaire de cet article, on se reportera aux précisions fournies ci-dessus au n° 1.1.6 (p. 4).

A la demande d'un *membre*, il est précisé que le n° 5bis proposé concerne le cas d'une proposition transmise à la Chambre après avoir été adoptée par le Sénat en tant que première Chambre. C'est là le seul cas dans lequel la Chambre est tenue de respecter un délai d'examen (de 60 jours). Si le Sénat modifie une nouvelle fois le texte amendé par la Chambre, le délai d'examen imparti à la Chambre est de quinze jours.

Les modifications qu'il est proposé d'apporter à l'article 63 sont adoptées à l'unanimité.

Art. 68

Pour le commentaire de cet article, il y a lieu de renvoyer à l'exposé figurant ci-avant sous le n° 1.1.7. (p. 5).

L'attention est toutefois explicitement attirée sur le fait que l'adoption de l'article 68 proposé implique

dwijning van de centrale commissie impliceert. Sinds de Reglementswijziging van 1993 vormt artikel 68 immers de grondslag voor het bestaan van de centrale commissie. Indien de voorgestelde wijziging wordt aangenomen, zullen bovendien alle andere Reglementsartikelen waarin sprake is van de « centrale commissie » moeten worden aangepast (weglating van de verwijzing naar de centrale commissie).

De voorzitter maant aan tot voorzichtigheid. Hij geeft toe dat de centrale commissie niet geworden is wat hij ervan verwachtte. Dat is echter vooral te wijten aan het feit dat ze onhandig aan de man is gebracht en dat ze van start is gegaan in een periode waarin de Kamer overbelast was. Niets zegt echter dat de nieuwe Kamer niet onder een beter gesternte kan starten met een centrale commissie. Ook in de nieuwe Kamer kan het immers in de toekomst nuttig zijn, om een eerste discussieronde te hebben in centrale commissie in plaats van in plenaire vergadering.

De voorzitter blijft dan ook de mening toegedaan dat het beter is de kat uit de boom te kijken en de centrale commissie niet radicaal af te schaffen. In de praktijk zou ze een « slapend » bestaan kunnen leiden, tot een of andere concrete omstandigheid een « ontwaken » rechtvaardigt.

Diverse leden zijn het daar niet mee eens. Ten eerste zal de nieuwe Kamer in principe niet met dezelfde problemen inzake aanwezigheden kampen als de huidige Kamer (cf. afschaffing dubbelmandaat).

Ten tweede moet de nieuwe Kamer met een schone lei kunnen beginnen, zonder erfenissen van de vroegere Kamer achter zich heen te slepen.

De voorzitter legt zich neer bij het standpunt van de meerderheid van de leden, maar herhaalt dat de nieuwe Kamer veel moeilijkheden dreigt te ondervinden, mocht ze in de loop van haar bestaan ooit een systeem wensen in te voeren zoals dat van de centrale commissie. Daarom ware het voorzichtiger geweest, geen gebruik meer te maken van de centrale commissie, maar artikel 68 van het Reglement niettemin te laten bestaan.

Art. 69

Voor de toelichting bij dit artikel zij verwezen naar wat hierboven is uiteengezet onder n° 1.1.3. (blz. 3) alsmede tijdens de bespreking van het voorstel tot wijziging van artikel 47 van het reglement.

Een lid heeft geen bezwaar tegen de voorgestelde n°s 1bis en 1ter (nieuw), maar heeft wel vragen bij de zin die *in fine* van n° 1 zou worden toegevoegd (« Zij beperken zich tot het aanwijzen van de voorgestelde wijzigingen, zonder de niet te wijzigen bepalingen te herhalen. »)

De voorgestelde toevoeging kan uit een wetgevingstechnisch oogpunt immers wel orthodoxer zijn, maar soms is het voor een goed begrip niet slechter

la suppression de la commission centrale. Depuis la modification du Règlement de 1993, l'article 68 constitue en effet le fondement de l'existence de la commission centrale. Si la modification proposée est adoptée, il faudra encore adapter tous les autres articles où il est question de la « commission centrale » (suppression de la référence à la commission centrale).

Le président incite à la prudence. Il reconnaît que la commission centrale n'a pas répondu à ses espérances. La raison essentielle en est toutefois qu'elle a été présentée de manière maladroite et qu'elle a commencé à fonctionner dans une période où la Chambre était surchargée. Rien ne dit cependant que la nouvelle Chambre ne puisse pas démarrer sous de meilleurs auspices avec une commission centrale. Il peut également s'avérer utile à l'avenir, pour la nouvelle Chambre, d'organiser une première discussion au sein de la commission centrale plutôt qu'en séance plénière.

Le président maintient qu'il est préférable de rester dans l'expectative et de ne pas supprimer radicalement la commission centrale. Dans la pratique, elle pourrait subsister de manière « latente » et « se réveiller » à l'occasion de l'une ou l'autre circonstance concrète.

Plusieurs membres ne partagent pas cet avis. En premier lieu, la nouvelle Chambre ne sera en principe pas confrontée aux mêmes problèmes d'absentéisme que la Chambre actuelle (cf. la suppression du double mandat).

En second lieu, la nouvelle Chambre doit pouvoir faire table rase du passé sans s'encombrer d'un héritage que lui laisserait l'ancienne Chambre.

Le président se rallie au point de vue de la majorité des membres mais répète que la nouvelle Chambre risque de rencontrer de nombreuses difficultés si, à moment donné, elle souhaite instaurer un système tel que celui de la Commission centrale. Aussi aurait-il été plus prudent de ne plus recourir à la commission centrale tout en maintenant l'article 68 du Règlement.

Art. 69

Pour le commentaire de cet article, il est renvoyé aux explications figurant au point 1.1.3. (p. 3) ainsi qu'à la discussion de la proposition de modification de l'article 47 du Règlement.

Un membre précise que, s'il ne voit aucune objection à l'insertion des n°s 1bis et 1ter (nouveaux) proposés, il est en revanche sceptique à l'égard de la phrase qui devrait être ajoutée à la fin du n° 1 (« Ils se bornent à indiquer les modifications proposées, sans reprendre les dispositions qu'il n'y a pas lieu de modifier. »)

Même si l'ajout proposé est peut-être plus orthodoxe d'un point de vue légistique, il n'est parfois pas inutile, pour la bonne compréhension du texte, de

dat bepaalde, niet te wijzigen bepalingen worden herhaald.

Uw rapporteur wijst erop dat de plenaire vergadering in ieder geval kan beschikken over de tekst aangenomen door de commissie, waarin de geamendeerde gedeelten zijn onderstreept. Op die wijze kunnen de leden dus een globaal beeld krijgen. Voorts wijst hij erop dat het precies nuttig kan zijn dat het amendement alleen de wijziging bevat, omdat men dan beter ziet wat er gewijzigd wordt.

Een meerderheid van de commissie deelt dat standpunt.

De voorgestelde wijzigingen van artikel 69 worden eenparig aangenomen.

Art. 72bis

Voor de toelichting bij dit artikel zij verwezen naar wat hierboven is uiteengezet onder n° 1.1.8. (blz. 5).

Uw rapporteur wijst erop dat de in dit artikel vervatte principes hoe dan ook zullen gelden, omdat ze zijn vervat in de wet houdende inrichting van de parlementaire overlegcommissie bedoeld in artikel 82 van de Grondwet en tot wijziging van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Ze worden met andere woorden vooral als geheugensteuntje in het Reglement ingeschreven.

Het voorgestelde artikel 72bis wordt eenparig aangenomen.

Art. 73bis

Voor de toelichting bij dit artikel zij verwezen naar wat hierboven is uiteengezet onder n° 1.1.9. (blz. 5).

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 92decies

Voor de toelichting bij dit artikel zij verwezen naar wat hierboven is uiteengezet onder n° 1.3. (blz. 6).

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

*
* *

Uw rapporteur merkt tot besluit op, dat de hierboven aangenomen wijzigingen een grondige aanpassing, herschikking en coördinatie van het Reglement zullen vereisen. Hij drukt de wens uit, dat in de mate van het mogelijke van de periode van ontbinding van

répéter certaines dispositions qui ne doivent pas être modifiées.

Votre rapporteur fait observer que l'assemblée plénière peut en tout cas disposer du texte adopté par la commission, texte dans lequel les parties amendées ont été soulignées. Les membres pourront donc prendre connaissance du texte dans sa globalité. Il fait également observer qu'il peut précisément être utile que l'amendement ne contienne que la modification, dans la mesure où cela permet de mieux voir ce qui est modifié.

Une majorité des membres de la commission partage cet avis.

Les modifications qu'il est proposé d'apporter à l'article 69 sont adoptées à l'unanimité.

Art. 72bis

Pour le commentaire de cet article, on se reportera aux explications figurant ci-dessus au point 1.1.8. (p. 5).

Votre rapporteur fait observer que les principes énoncés dans cet article seront de toute façon appliqués, étant donné qu'ils figurent également dans la loi organisant la commission parlementaire de concertation prévue à l'article 82 de la Constitution et modifiant les lois coordonnées sur le Conseil d'Etat. En d'autres termes, c'est pour rappel qu'ils figurent dans le Règlement.

L'article 72bis proposé est adopté à l'unanimité.

Art. 73bis

Pour le commentaire de cet article, on se reportera aux explications figurant ci-dessus au point 1.1.9. (p. 5).

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 92decies

Pour le commentaire de cet article, il est renvoyé à l'exposé figurant ci-avant sous le point n° 1.3. (p. 6).

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation et est adopté à l'unanimité.

*
* *

Le rapporteur conclut en faisant observer que les modifications adoptées ci-avant nécessiteront une adaptation, une coordination et un réagencement profonds du règlement. Il exprime le désir que la période de dissolution de la Chambre soit mise à

de Kamer gebruik zou worden gemaakt om een zo goed mogelijk leesbare, nieuwe Reglementstekst samen te stellen.

De rapporteur,

D. REYNDERS

De voorzitter,

Ch.-F. NOTHOMB

profit, dans la mesure du possible, pour rédiger un nouveau règlement qui soit le plus lisible possible.

Le rapporteur,

D. REYNDERS

Le président,

Ch.-F. NOTHOMB

BIJLAGE

**UITTREKSEL VAN HET VERSLAG VAN DE
ADVIES/VOORSTELGROEP « ORGANISATIE
VAN DE NIEUWE KAMER » ⁽¹⁾**

HOOFDSTUK II

De nieuwe wetgevende procedure

De advies/voorstelgroep heeft kennis genomen van de synthesesnota van het commissiesecretariaat betreffende de nieuwe wetgevende procedure (zie bijlage 6).

Hij heeft daaraan een bespreking gewijd, tijdens welke de volgende bedenkingen werden gemaakt :

1° Met betrekking tot het 3° *in fine* van n° 2.3.1 van de nota (bijlage 6), waarin wordt gesteld dat de Kamer na overzending van een door de Senaat (als tweede kamer) geamendeerde tekst eveneens *nieuwe* amendementen kan aannemen, vraagt een lid of zulks betekent dat de Kamer ook nog artikelen kan amenderen die zij reeds had aangenomen vooraleer de Senaat gebruik maakte van zijn evocatierecht.

Zo ja, dan vreest hij dat de discussie vaak een tweede keer zal worden overgedaan in de Kamer. Zou het niet beter zijn, uitdrukkelijk te stellen dat de Kamer alleen nog de artikelen kan amenderen die door de Senaat zijn gewijzigd ?

Een ander lid is het daar niet mee eens. Het kan immers gebeuren dat de amendering van een welbepaald artikel door de Senaat voor de Kamer aanvaardbaar is mits een aantal andere artikelen (waaraan de Senaat niet heeft geraakt) worden gewijzigd. De Kamer moet dus de mogelijkheid behouden om in deze fase andere artikelen te amenderen dan die welke door de Senaat zijn gewijzigd.

De voorzitter voegt daaraan toe dat de ratio van de hervorming van de wetgevende procedure erin bestaat dat de Kamer als wetgevende Kamer de « volheid van bevoegdheid » heeft. Bijgevolg zou het niet logisch zijn dat de Kamer, die in heel de « optioneel bicamerale procedure » (artikelen 78 tot 81 van de Grondwet) het laatste woord heeft, zich in deze fase van de procedure zou moeten beperken tot het amenderen van die artikelen die door de Senaat gewijzigd zijn. Anderzijds is het natuurlijk evenmin de bedoeling dat de Kamer — nadat ze van de Senaat een tekst heeft overgezonden gekregen die zij reeds had aangenomen, maar die door de Senaat is geamendeerd —, de hele bespreking van het ontwerp volledig zou overdoen.

(1) Samenstelling van de advies / voorstelgroep :

C.V.P. H. Breyne.
P.S. H. Féaux.
V.L.D. H. Taelman.
S.P. H. L. Peeters.
P.R.L. H. Michel (président).
P.S.C. H. Grimberghs.
Agalev/H. Viseur.
Ecolo
Vl. H. De Vlieghere.
Blok

ANNEXE

**EXTRAIT DU RAPPORT DU GROUPE
D'AVIS/DE PROPOSITION « ORGANISATION
DE LA NOUVELLE CHAMBRE » ⁽¹⁾**

CHAPITRE II

La nouvelle procédure législative

Le groupe d'avis/de proposition a pris connaissance de la note de synthèse rédigée par le secrétariat des commissions concernant la nouvelle procédure législative (cf. annexe 6).

Il y a consacré une discussion, au cours de laquelle les observations suivantes ont été formulées :

1° En ce qui concerne le 3° figurant *in fine* du n° 2.3.1 de la note (annexe 6), dans lequel il est dit que lorsqu'un texte amendé par le Sénat (deuxième Chambre) lui a été transmis, la Chambre peut également adopter de *nouveaux* amendement, un membre demande si cela signifie que la Chambre peut encore amender des articles qu'elle avait déjà adoptés avant que le Sénat ne fasse usage de son droit d'évocation.

Dans l'affirmative, il craint qu'il arrive fréquemment que la Chambre recommence la discussion. Ne vaudrait-il pas mieux de prévoir explicitement que la Chambre ne peut plus amender que les articles qui ont été modifiés par le Sénat ?

Un autre membre ne partage pas ce point de vue. Il peut en effet arriver que la Chambre puisse accepter l'amendement d'un article donné par le Sénat, pourvu qu'un certain nombre d'autres articles (auxquels le Sénat n'a pas touché) soient modifiés. La Chambre doit donc conserver la possibilité d'amender à ce stade d'autres articles que ceux qui ont été modifiés par le Sénat.

Le président ajoute que la réforme de la procédure législative s'explique par le fait que la Chambre possède la plénitude de compétence en tant que chambre législative et qu'il serait dès lors illogique qu'elle doive se limiter, à ce stade de la procédure, à amender les articles modifiés par le Sénat, alors qu'elle décide en dernier ressort dans l'ensemble de la procédure « optionnellement bicamérale » (articles 78 à 81 de la Constitution). D'autre part, le but n'est évidemment pas non plus que la Chambre, à laquelle le Sénat a transmis, après l'avoir modifié, un texte qu'elle avait déjà adopté, recommence toute la discussion du projet.

(1) Composition du groupe d'avis / de proposition :

C.V.P. M. Breyne.
P.S. M. Féaux.
V.L.D. M. Taelman.
S.P. M. L. Peeters.
P.R.L. M. Michel (président).
P.S.C. M. Grimberghs.
Agalev/M. Viseur.
Ecolo
Vl. M. De Vlieghere.
Blok

Bijgevolg zou er in het Reglement van de Kamer een bepaling moeten worden ingeschreven luidens welke de Kamer :

— zich enerzijds niet hoeft te beperken tot het amenderen van die artikelen alleen die door de Senaat zijn gewijzigd;

— maar anderzijds evenmin het ontwerp — dat zij al heeft aangenomen als eerste Kamer — opnieuw volledig kan bespreken en/of amenderen alsof het nog nooit besproken was.

Een en ander doet niets af aan de noodzaak om in het Kamerreglement — rechtstreeks of onrechtstreeks — te bepalen wat onder een « nieuw » amendement wordt verstaan. In de adviesgroep lijkt over de bovenvermelde principes een consensus te bestaan.

2° Alle leden van de adviesgroep zijn van oordeel dat de Kamer moet vasthouden aan de bepaling van haar Reglement (artikel 84bis, n° 1), die zegt dat, indien er in een begrotingsontwerp bepalingen van wetgevende aard voorkomen, die geen rechtstreeks verband houden met die begroting (de zogenaamde « begrotingsruiters »), die bepalingen uit het ontwerp moeten worden gelicht en tot een onderscheiden wetsontwerp omgewerkt (zie nota, bijlage 6).

De verklaring die de Eerste minister in de Kamercommissie voor de herziening van de Grondwet heeft afgelegd, mag niet tot gevolg hebben dat materiële wettelijke regels worden aangenomen volgens de obligatoir monocamerale procedure (artikel 74 van de Grondwet), terwijl ze normaal gezien onder de (obligatoir of optioneel) bicamerale procedure zouden hebben geressorteerd.

3° Op de vraag van een lid of de Kamer, nadat de Senaat haar een geamendeerd ontwerp heeft teruggezonden, aan enige termijn is gebonden voor de bespreking van de door de Senaat voorgestelde amendementen of voor het aannemen van nieuwe amendementen, wordt geantwoord dat dat niet het geval is. Er is maar één geval waar de Kamer gebonden is door een termijn van onderzoek, met name dat bedoeld in artikel 81 van de Grondwet : indien de Senaat in de optioneel bicamerale aangelegenheden een wetsvoorstel heeft aangenomen op grond van zijn recht van initiatief, beschikt de Kamer over 60 respectievelijk 15 dagen om het wetsontwerp te verwerpen, aan te nemen of te amenderen.

Voor het overige verklaart de advies/voorstelgroep zich eenparig akkoord met de inhoud van de door het commissie-secretariaat opgestelde synthesesnota en de daarin gesuggereerde Reglementswijzigingen.

Par conséquent, le Règlement de la Chambre devrait comporter une disposition aux termes de laquelle la Chambre :

— d'une part, ne doit pas se limiter à amender les seuls articles qui ont été modifiés par le Sénat;

— mais, d'autre part, ne peut réexaminer et / ou réamender entièrement, comme s'il n'avait encore jamais été examiné, le projet qu'elle a déjà adopté en tant que première Chambre.

Cela n'enlève rien à la nécessité de préciser directement ou indirectement dans le Règlement de la Chambre ce qu'il y a lieu d'entendre par « nouvel » amendement. Il semble qu'il existe, au sein du groupe d'avis/de proposition, un consensus au sujet des principes énoncés ci-dessus.

2° Tous les membres du groupe d'avis/de proposition estiment que la Chambre doit conserver la disposition de son Règlement (article 84bis, n° 1) qui prévoit que si un projet de budget comporte des dispositions d'ordre législatif (des « cavaliers budgétaires ») qui ne s'y rapportent pas directement, ces dispositions doivent être déjointes et faire l'objet d'un projet de loi distinct (cf. la note, annexe 6).

La déclaration que le Premier ministre a faite devant la commission de révision de la Constitution de la Chambre ne peut avoir pour conséquence que des règles légales matérielles soient adoptées suivant la procédure monocamérale obligatoire (article 74 de la Constitution), alors qu'elles auraient normalement ressorti à la procédure bicamérale (obligatoire ou optionnelle).

3° Il est répondu par la négative à la question d'un membre ayant demandé si, lorsque le Sénat lui a transmis un projet amendé, la Chambre est tenue de respecter un délai pour l'examen des amendements proposés par le Sénat ou pour l'adoption de nouveaux amendements. Il n'y a qu'un cas où la Chambre soit tenue par un délai d'examen, à savoir celui visé à l'article 81 de la Constitution : si, dans les matières soumises à la procédure optionnellement bicamérale, le Sénat a adopté une proposition de loi en vertu de son droit d'initiative, la Chambre dispose d'un délai de 60 ou de 15 jours pour rejeter, adopter ou amender le projet de loi.

Pour le reste, le groupe d'avis/de proposition marque unanimement son accord sur le contenu de la note de synthèse rédigée par le secrétariat des commissions et sur les modifications du Règlement qui y sont suggérées.

BIJLAGE 6

BIJ HET VERSLAG VAN DE ADVIES/
VOORSTELGROEP

COMMISSIEDIENST

ADVIES/VOORSTELGROEP
« ORGANISATIE VAN DE KAMER »SYNTHESENOTA N° 1 : NIEUWE WETGEVENDE
PROCEDURE — ANALYSE IN HET LICHT VAN HET
KAMERREGLEMENT

Luidens artikel 36 van de Grondwet wordt de federale wetgevende macht in principe nog steeds uitgeoefend door de Koning, de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat.

In de praktijk is de wetgevende procedure door de Staatshervorming van 1993 echter volledig herschreven.

1. Het wetgevend initiatief

Van de diverse fases van de wetgevende procedure is het *initiatiefrecht*, dat luidens artikel 75, eerste lid, van de Grondwet nog steeds behoort aan elke tak van de wetgevende macht, wellicht het minst aangetast.

Dat betekent *in concreto* dat de Kamerleden *wetsvoorstellen* kunnen blijven indienen in de Kamer en de senatoren in de Senaat. Het enige wat er op dit stuk verandert, is dat de senatoren een klein stukje initiatiefrecht verliezen in vier limitatief omschreven (« monocamerale ») aangelegenheden (cf. artikel 74 van de Grondwet), die voortaan onder de exclusieve wetgevende bevoegdheid van de Kamer (+ de Koning) ressorteren.

De derde tak van de wetgevende macht (de Koning, in de praktijk de regering) kan net zoals de Kamer zijn initiatiefrecht uitoefenen in alle aangelegenheden, door *wetsontwerpen* in te dienen.

In tegenstelling tot vroeger doet de regering dat echter niet meer waar ze wil :

— de meeste wetsontwerpen (met name die bedoeld in de artikelen 74 en 78 van de Grondwet) *moet* ze voortaan in de Kamer indienen;

— de « obligatoir bicamerale » wetsontwerpen (met name die bedoeld in artikel 77 van de Grondwet) mag ze hetzij in de Kamer, hetzij in de Senaat indienen, *behalve* de wetsontwerpen houdende instemming met verdragen (artikel 77, eerste lid, 6° van de Grondwet), die altijd in de Senaat moeten worden ingediend.

Aangezien de aard van het wetsontwerp of voorstel bepalend is voor de plaats waar het wordt ingediend en de wijze waarop het vervolgens wordt behandeld, zal elk voorstel of ontwerp voortaan uitdrukkelijk moeten vermelden of het een aangelegenheid regelt bedoeld in artikel 74 van de Grondwet, artikel 77 van de Grondwet of artikel 78 van de Grondwet (cf. artikel 83 van de Grondwet).

ANNEXE 6

AU RAPPORT DU GROUPE D'AVIS/
DE PROPOSITION

SERVICE DES COMMISSIONS

GROUPE D'AVIS/DE PROPOSITION
« ORGANISATION DE LA CHAMBRE »NOTE DE SYNTHESE N° 1 : NOUVELLE PROCEDURE
LEGISLATIVE — ANALYSE A LA LUMIERE DU
REGLEMENT DE LA CHAMBRE

En vertu de l'article 36 de la Constitution, le pouvoir législatif fédéral s'exerce en principe toujours par le Roi, la Chambre des représentants et le Sénat.

Dans la pratique toutefois, la réforme de l'Etat de 1993 a totalement modifié la procédure législative.

1. L'initiative législative

Parmi les diverses phases de la procédure législative, le *droit d'initiative*, qui aux termes de l'article 75, premier alinéa, de la Constitution appartient toujours à chacune des branches du pouvoir législatif, est probablement celle qui a subi le moins de changements.

Concrètement, cela signifie que les membres de la Chambre peuvent toujours déposer des *propositions de loi* à la Chambre, et les sénateurs au Sénat. La seule chose qui change à ce niveau est que les sénateurs se voient privés en partie de leur droit d'initiative dans quatre domaines (dits « monocaméraux ») définis de façon limitative (cf. article 74 de la Constitution), qui relèvent désormais de la compétence législative exclusive de la Chambre (et du Roi).

La troisième branche du pouvoir législatif (le Roi, c'est-à-dire dans la pratique le gouvernement) peut exercer son droit d'initiative dans tous les domaines, comme la Chambre, en déposant des *projets de loi*.

Toutefois, le gouvernement ne pourra plus, comme par le passé, déposer les projets de loi devant l'assemblée de son choix :

— la plupart de ces projets (c'est-à-dire ceux visés aux articles 74 et 78 de la Constitution) *doivent* désormais être déposés à la Chambre;

— les projets de loi relatifs à des questions « obligatoirement bicamérales » (celles visées à l'article 77 de la Constitution) peuvent être déposés à la Chambre ou au Sénat, à l'exception des projets de loi portant assentiment aux traités (article 77, premier alinéa, 6° de la Constitution) qui doivent toujours être déposés au Sénat.

Etant donné que la nature du projet ou de la proposition de loi détermine l'endroit où il sera déposé et la manière dont il sera examiné par la suite, toute proposition ou tout projet devra désormais indiquer explicitement s'il règle une matière visée aux articles 74, 77 ou 78 de la Constitution (voir article 83 de la Constitution)

Invloed op het Reglement

1. Ook al is de hierboven geciteerde regel duidelijk geformuleerd in de Grondwet, toch kan het nuttig zijn, hem te herhalen in het Kamerreglement (bijvoorbeeld in artikel 62 van het Reglement, dat algemene bepalingen bevat met betrekking tot de voorstellen en ontwerpen).

2. Het feit dat elk wetsontwerp of -voorstel uitdrukkelijk moet vermelden of het een aangelegenheid regelt, bedoeld in de artikelen 74, 77 of 78 van de Grondwet, impliceert dat voor een wetsontwerp slechts één procedure kan worden gevolgd. Dit impliceert op zijn beurt dat wanneer in éénzelfde wetsontwerp of -voorstel aangelegenheden voorkomen die obligatoir bicameraal zijn (artikel 77 van de Grondwet) en aangelegenheden die dienen behandeld te worden volgens de procedure van artikel 78 van de Grondwet (« optioneel bicameralisme »), het wetsontwerp of -voorstel gesplitst moet worden in twee aparte wetsontwerpen of -voorstellen, net zoals dit het geval is voor een tekst die bepalingen vermengt die met een gewone en met een bijzondere meerderheid moeten worden goedgekeurd (cf. de verklaring van de Eerste minister in Verslag Tant, Stuk Kamer, 1992-1993, n° 894/3, blz. 19).

Wanneer men immers zou toelaten dat in éénzelfde tekst bicamerale aangelegenheden en aangelegenheden bedoeld in artikel 78 van de Grondwet zouden worden opgenomen, wordt men geconfronteerd met het probleem dat verschillende onderdelen van een zelfde wetsontwerp of -voorstel elk volgens verschillende procedures worden behandeld, wat voor onoverkomelijke moeilijkheden kan zorgen voor de eindstemming. Er zij opgemerkt dat de Raad van State zich om gelijkaardige redenen uitsprak tegen de vermenging in één tekst van bepalingen die met een bijzondere meerderheid moeten worden goedgekeurd en bepalingen die met een gewone meerderheid worden goedgekeurd (zie advies van de Raad van State, afdeling wetgeving, 14 april 1993, Stuk Kamer, n° 897/2, blz. 13).

Bijgevolg zal artikel 62, n° 2, van het Kamerreglement in die zin moeten worden aangepast.

2. De beraadslaging en de aanneming in de Kamers

Naargelang van de aangelegenheid die het beoogt te regelen, zal het wetsontwerp of -voorstel volgens een van de volgende drie procedures behandeld worden :

1° de « obligatoir monocamerale » procedure als het een aangelegenheid regelt, bedoeld in artikel 74 van de Grondwet;

2° de « obligatoir bicamerale » procedure als het een aangelegenheid regelt, bedoeld in artikel 77 van de Grondwet;

3° de « optioneel bicamerale » procedure als het een aangelegenheid regelt, bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

2.1. De obligatoir monocamerale procedure

Met toepassing van artikel 74 van de Grondwet (vroeger artikel 26 van de Grondwet) is de Kamer voortaan exclusief bevoegd voor een aantal limitatief opgesomde aangelegenheden.

Dat betekent :

— dat wetsvoorstellen en wetsontwerpen met betrekking tot die aangelegenheden alleen in de Kamer kunnen worden ingediend;

— dat de bespreking alleen in de Kamer wordt gehouden;

Incidence sur le Règlement

1. Bien que la règle précitée soit clairement formulée dans la Constitution, il peut être utile de la répéter dans le Règlement de la Chambre (par exemple, à l'article 62, qui contient des dispositions générales relatives aux propositions et aux projets).

2. Le fait que chaque projet ou proposition de loi doit indiquer s'il règle une matière visée aux articles 74, 77 ou 78 de la Constitution implique que l'on ne peut suivre qu'une seule procédure pour un projet de loi déterminé; ce qui implique à son tour que lorsqu'un projet ou une proposition de loi traite de matières obligatoirement bicamérales (article 77 de la Constitution) et de matières qui doivent être examinées selon la procédure prévue à l'article 78 de la Constitution (« bicaméralisme optionnel »), le projet ou la proposition de loi doit être scindé en deux propositions ou projets distincts, tout comme c'est le cas pour un texte qui contient à la fois des dispositions qui doivent être adoptées à la majorité simple et des dispositions qui doivent l'être à la majorité spéciale (voir la déclaration du Premier ministre dans le rapport Tant, Doc. Chambre n° 894/3, 1992-1993, p. 19).

Si on autorise en effet qu'un seul et même texte contienne des matières bicamérales et des matières visées à l'article 78 de la Constitution, on sera confronté à un problème, en ce sens que les différentes parties d'un seul et même projet de loi ou d'une seule et même proposition de loi devront être examinées selon différentes procédures, ce qui risque de poser des problèmes insurmontables lors du vote final. Il convient de faire observer que le Conseil d'Etat s'est prononcé, pour des raisons identiques, contre le regroupement, en un seul texte, de dispositions qui requièrent une majorité spéciale et de dispositions pouvant être adoptés à la majorité simple (voir avis du Conseil d'Etat, section de législation, 14 avril 1993, Doc. Chambre n° 897/2, p. 13).

L'article 62, n° 2, du Règlement de la Chambre devra dès lors être adapté en ce sens.

2. L'examen et l'adoption par les Chambres

Selon la matière qu'il/elle vise à régler, le projet ou la proposition de loi sera traitée selon l'une des trois procédures suivantes :

1° la procédure « obligatoirement monocamérale » s'il s'agit d'une matière visée à l'article 74 de la Constitution;

2° la procédure « obligatoirement bicamérale » s'il s'agit d'une matière visée à l'article 77 de la Constitution;

3° la procédure « bicamérale par option » s'il s'agit d'une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

2.1. La procédure obligatoirement monocamérale

En application de l'article 74 de la Constitution (ancien article 26 de la Constitution), la Chambre est désormais exclusivement compétente pour un certain nombre de matières énumérées limitativement.

Cela signifie :

— que les projets et propositions de loi relatifs à ces matières ne peuvent être déposés qu'à la Chambre;

— que leur examen n'aura lieu qu'à la Chambre;

— dat alleen de Kamerleden en de regering amendementen kunnen indienen;

— dat het voorstel of ontwerp alleen in de Kamer hoeft te worden aangenomen om, na bekrachtiging en afkondiging door de Koning, wet te worden.

Algemeen kan worden gesteld dat de behandeling in de Kamer in dezer niet fundamenteel verandert en dus niet veel Reglements wijzigingen vereist (in tegenstelling tot wat het geval is in de Senaat, waar alle Reglements bepalingen met betrekking tot deze aangelegenheden zullen moeten verdwijnen).

Wel kan worden opgemerkt dat, mocht de principiële openbaarheid van de commissievergaderingen niet gehandhaafd blijven (cf. evaluatie einde maart 1994), openbaarheid toch best de regel zou blijven voor monocamerale aangelegenheden. Vroeger werden die aangelegenheden immers openbaar behandeld in de tweede Kamer, aangezien het dan om ontwerpen ging.

*
* *

De obligatoir monocamerale procedure blijft een uitzonderingsregeling, en geldt alleen voor de volgende, limitatief opgesomde aangelegenheden :

2.1.1. Het verlenen van de naturalisaties

Het gaat hier om het eigenlijke verlenen van de naturalisaties (artikel 9 van de Grondwet). Het wijzigen van het Wetboek van de Belgische nationaliteit (de « burgerlijke wet » bedoeld in artikel 8, eerste lid, van de Grondwet) blijft ressorteren onder het algemene regime inzake wetgeving (Senaat als bezinningskamer, cf. punt 2.3. *infra*) (Verslag Gehlen, Stuk Kamer, 1992-1993, n° 894/3, blz. 3).

Invloed op het Reglement

Het verlenen van de naturalisaties wordt in het Kamerreglement geregeld door artikel 94. Aangezien dit artikel niet uitdrukkelijk refereert aan de vroegere bicamerale procedure, hoeft het niet grondig gewijzigd te worden.

Wel hebben de woorden « die bij de Kamer zijn ingediend » (punt 3 van artikel 94 van het Reglement) niet veel zin meer, omdat naturalisatieaanvragen in de toekomst per definitie bij de Kamer worden ingediend.

2.1.2. De wetten betreffende de burgerrechtelijke en strafrechtelijke aansprakelijkheid van de ministers van de Koning

Bedoeld wordt de wet ter uitvoering van artikel 103 van de Grondwet (vroeger artikel 90 van de Grondwet), die bepaalt in welke gevallen de (federale) ministers verantwoordelijk zijn, welke straffen hun worden opgelegd en op welke wijze tegen hen in rechte wordt opgetreden.

Merk op dat het hier alleen gaat om de aansprakelijkheid van de federale ministers (vandaar « de ministers van de Koning ») en niet om de aansprakelijkheid van de gemeenschaps- en gewestministers. Die wordt immers krachtens artikel 125 van de Grondwet (vroeger artikel 59sexies van de Grondwet) geregeld bij bijzondere wet, zodat beide kamers gelijkelijk bevoegd zijn (cf. *infra*).

— que seuls les députés et le gouvernement pourront présenter des amendements;

— que la proposition ou le projet de loi ne devra être adopté qu'à la Chambre pour avoir force de loi, après sanction et promulgation par le Roi.

On peut dire, d'une manière générale, qu'en l'occurrence, l'examen à la Chambre ne sera pas modifié de manière fondamentale et ne requerra pas de nombreuses modifications du Règlement (contrairement à ce qui se passera au Sénat où toutes les dispositions réglementaires relatives à ces matières devront être abrogées).

On observera que si le principe de la publicité des réunions de commissions ne devait pas être maintenu (cf. évaluation fin mars 1994), il serait toutefois préférable que cette publicité demeure la règle pour les matières monocamérales. Par le passé, ces matières ont en effet toujours été examinées publiquement dans la deuxième Chambre, étant donné qu'il s'agissait de projets de loi.

*
* *

La procédure obligatoirement monocamérale demeure l'exception et ne s'applique qu'aux matières suivantes :

2.1.1 L'octroi des naturalisations

Il s'agit en l'occurrence de l'octroi des naturalisations (article 9 de la Constitution). La modification du Code de la nationalité (la « loi civile » visée à l'article 8, premier alinéa, de la Constitution) continue de relever du régime législatif général (Sénat dans le rôle de chambre de réflexion, cf. point 2.3. ci-après). (Rapport Gehlen, Doc. Chambre n° 894/3, p. 3, 1992-1993).

Incidence sur le Règlement

Dans le Règlement de la Chambre, l'octroi des naturalisations est réglé par l'article 94. Étant donné que cet article ne fait pas expressément référence à l'ancienne procédure bicamérale, il ne doit pas faire l'objet d'une modification fondamentale.

Les mots « dont la Chambre est saisie » (n° 3 de l'article 94 du Règlement) n'ont toutefois plus guère de sens, puisque la Chambre sera désormais saisie de toutes les demandes de naturalisation.

2.1.2. Les lois relatives à la responsabilité civile et pénale des ministres du Roi

Est visée la loi portant exécution de l'article 103 de la Constitution (ancien article 90 de la Constitution) qui détermine les cas de responsabilité, les peines à infliger et le mode de procéder contre les ministres (fédéraux).

Il s'agit uniquement, en l'occurrence, de la responsabilité des ministres *fédéraux* (d'où « les ministres du Roi ») et non de la responsabilité des ministres de communauté et de région. L'article 125 de la Constitution (ancien article 59sexies de la Constitution) prévoit en effet que celle-ci fait l'objet d'une loi spéciale, de sorte que les deux Chambres sont compétentes sur un pied d'égalité (cf. *infra*).

Invloed op het Reglement

Aangezien deze materie op dit ogenblik op geen enkele wijze geregeld is in het Kamerreglement, hoeft er niets te worden gewijzigd. Een en ander belet echter niet dat het nuttig zou kunnen zijn om, in het licht van de recente gebeurtenissen inzake de inbeschuldigingstelling van ministers en de bij die gelegenheid ontwikkelde jurisprudentie, bepaalde principes op te nemen in het Kamerreglement (bijvoorbeeld in verband met de samenstelling van de commissie en dergelijke).

2.1.3. De jaarlijkse begrotings- en rekeningwetten

Dit betekent dat de Kamer exclusief bevoegd is voor de goedkeuring van de begrotingen en rekeningen van de Staat (inclusief haar eigen dotatie).

De Senaat blijft echter bevoegd voor het vaststellen van zijn eigen dotatie (artikel 174, eerste lid, tweede zin, van de Grondwet).

De exclusieve bevoegdheid van de Kamer van volksvertegenwoordigers omvat geenszins de zogenaamde « *programmawetten* ». Al worden zij vaak met het oog op de uitvoering van de begroting uitgevaardigd en vertonen zij dus wel een budgettair aspect, zij blijven gewone wetten die niet onder het éénjarigheidsbeginsel van de begrotingen ressorteren. De Eerste minister heeft tijdens de parlementaire voorbereiding verklaard: « De bij programmawetten te regelen materies zullen evenwel meestal behoren tot de bevoegdheid van de Kamer van volksvertegenwoordigers, bevoegdheid waarvoor de Senaat als reflectiekamer kan optreden » (Verslag Gehlen, Stuk Kamer, n° 894/3-92/93, blz. 19).

Mochten een aantal bepalingen de programmawet niettemin onder de gelijkelijke bevoegdheid van Kamer en Senaat ressorteren, dan wordt daarvoor best een afzonderlijk ontwerp ingediend (cf. standpunt Eerste minister, o.c., blz. 19).

In dit verband moet ook gewezen worden op de (laakbare) praktijk van de « *begrotingsruiters* », dit is het opnemen van materiële wettelijke regels in een begrotingswet.

Tijdens de bespreking in de Kamercommissie heeft de Eerste minister op de vraag van een lid of die bepaling uit de begroting moet worden gelicht, indien ze betrekking heeft op een materie waarvoor Kamer en Senaat gelijkelijk bevoegd zijn, geantwoord dat hij « van oordeel is dat het gebruik van deze techniek — zeker in het licht van de nieuwe taakverdeling tussen Kamer en Senaat — vermeden moet worden. Hoe dan ook, begrotingsruiters behoren tot de begroting en dus tot de exclusieve bevoegdheid van de Kamer van volksvertegenwoordigers » (standpunt Eerste minister, o.c., blz. 20).

Vraag is, in hoeverre dit standpunt te verzoenen is met artikel 84bis, n° 1, van het Kamerreglement, dat bepaalt dat, indien er in een begrotingsontwerp bepalingen van wetgevende aard voorkomen die geen rechtstreeks verband houden met die begroting, die bepalingen uit het ontwerp moeten worden gelicht en tot een onderscheiden wetsontwerp omgewerkt.

In het licht van de nieuwe bevoegdheidsverdeling tussen Kamer en Senaat krijgt dit artikel ongetwijfeld een groter gewicht dan vroeger. Het is de vraag of het — gezien de bovenstaande verklaring van de Eerste minister — ongewijzigd kan worden behouden.

Incidence sur le Règlement

Cette matière n'étant actuellement pas réglée dans le Règlement de la Chambre, aucune modification ne doit être apportée à ce dernier, ce qui n'empêche toutefois pas qu'il pourrait être utile, à la lumière des récents événements (mise en accusation de ministres) et de la jurisprudence développée à cette occasion, d'énoncer certains principes dans le règlement de la Chambre (par exemple, en ce qui concerne la composition de la Commission, etc.).

2.1.3. Les budgets et les lois de comptes annuels

Cela signifie que la Chambre est seule compétente pour voter les budgets et pour arrêter les comptes de l'Etat (y compris sa propre dotation).

Le Sénat reste toutefois compétent pour fixer sa propre dotation (article 174, premier alinéa, deuxième phrase de la Constitution).

Les *lois-programmes* ne relèvent nullement des compétences exclusives de la Chambre des représentants. Même si elles sont souvent élaborées en vue de l'exécution du budget et qu'elles présentent donc un aspect budgétaire, les lois-programmes restent néanmoins des lois ordinaires et ne sont pas soumises au principe de l'annualité qui régit les budgets. Au cours des travaux préparatoires, le premier ministre a déclaré: « les matières inscrites dans les lois-programmes relèvent toutefois la plupart du temps de la compétence de la Chambre des représentants, le Sénat pourrait jouer le rôle de chambre de réflexion » (rapport Gehlen, Doc. Chambre n° 894/3-92/93, p.19).

Si un certain nombre de dispositions de la loi-programme relevaient néanmoins des compétences exercées sur un pied d'égalité par la Chambre et le Sénat, il serait préférable qu'elles fassent l'objet d'un projet distinct (cf. point de vue du premier ministre o.c., p. 19).

Il faut par ailleurs attirer l'attention à cet égard sur la pratique (critiquable) des « *cavaliers budgétaires* », c'est-à-dire l'insertion de dispositions légales matérielles dans une loi budgétaire.

A la question d'un membre de savoir si une telle disposition doit être distraite du budget si elle concerne une matière pour laquelle la Chambre et le Sénat sont tous deux compétents, le premier ministre a répondu au cours de la discussion de la Commission de la Chambre, qu'il convenait, selon lui, d'éviter de recourir à cette technique, compte tenu notamment de la nouvelle répartition des tâches entre la Chambre et le Sénat. Quoi qu'il en soit, les cavaliers budgétaires relèvent en tant que tel du budget et par conséquent de la compétence exclusive de la Chambre des représentants » (point de vue du premier ministre, o.c., p. 20).

On peut se demander dans quelle mesure ce point de vue peut se concilier avec l'article 84bis, n° 1, du Règlement de la Chambre, qui prévoit qu'au cas où un projet de budget comporterait des dispositions d'ordre législatif ne se rapportant pas directement au dit budget, ces dispositions sont disjointes et font l'objet d'un projet de loi distinct.

Il va de soi que cet article revêt plus d'importance qu'auparavant, eu égard à la nouvelle répartition des compétences entre la Chambre et le Sénat. On peut se demander si cet article peut être maintenu tel quel, compte tenu de la déclaration précitée du premier ministre.

Invloed op het Reglement

Op het eerste gezicht hoeft de nieuwe monocamerale procedure geen grote invloed te hebben op de Reglements-bepalingen van de Kamer.

Wel moeten alle verwijzingen naar het vroegere bicameralisme worden weggelaten. In dat verband zij vermeld :

— dat de woorden « de wetgevende kamers » systematisch zullen moeten worden vervangen door « de kamer » in de artikelen 74, punt 2, tweede lid, 74, punt 3, 74, punt 9, eerste lid, 81, punt 1, a);

— dat het laatste lid van punt 4 van artikel 84bis van het Reglement (« wanneer een met redenen omklede motie door de Kamer is goedgekeurd, geeft zij daarvan kennis aan de Senaat »), geen zin meer heeft.

Of grondiger wijzigingen van de begrotingsprocedure nodig zijn in het licht van de nieuwe bevoegdheidsverdeling tussen de kamers, wordt beter in een afzonderlijke nota onderzocht.

2.1.4. De vaststelling van het legercontingent

Ook de jaarlijkse vaststelling van het legercontingent behoort tot de materies die onder de exclusieve wetgevende bevoegdheid van de Kamer van volksvertegenwoordigers vallen. De oorspronkelijke tekst was ruimer en hanteerde het begrip « de gewapende macht ». Na bespreking in de bevoegde Senaatscommissie is gekozen voor het engere begrip « legercontingent » (Stuk Senaat, B.Z. 1991-1992, n° 100-15/4°, blz. 126-128).

Voor de andere aangelegenheden met betrekking tot de gewapende macht — zoals bijvoorbeeld, de wet die de wijze bepaalt waarop het leger wordt aangeworven en de wet houdende inrichting en de bevoegdheid van de (nu gedemilitariseerde) rijkswacht —, is de Kamer van volksvertegenwoordigers niet exclusief bevoegd, maar oefent de Senaat zijn bezinningsfunctie uit (Verslag Gehlen, Stuk Kamer, 92/93, n° 894/3, blz. 4).

Invloed op het Reglement

Aangezien het Kamerreglement terzake geen bepalingen bevat, hoeft er ook niets te worden gewijzigd.

2.2. De « gelijkelijk » bevoegdheid van de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat (het « obligatoire bicameralisme »)

Op een aantal belangrijke geachte domeinen wordt het bicameralisme, zoals we dat nu kennen, integraal behouden.

Die materies kunnen *grosso modo* worden samengevat onder 2 rubrieken :

- de institutionele wetgeving (= de wetgeving die de structuur en de werking van de Staat regelt);
- de wetgeving die de betrekkingen tussen de federale Staat, de gemeenschappen en de gewesten regelt.

Ze zijn opgesomd in artikel 77 van het Gerechtelijk Wetboek (vroeger artikel 41, § 2, van de Grondwet) : -

- 1° de verklaring tot herziening van de Grondwet en de herziening van de Grondwet;
- 2° de aangelegenheden die krachtens de Grondwet door beide wetgevende Kamers dienen te worden geregeld (onder meer in verband met de monarchie, zie ook de lijst in fine van het verslag Erdman, Stuk Senaat, B.Z. 1991-1992, n° 100-19/2°, blz. 93-95);

Incidence sur le Règlement

A première vue, la nouvelle procédure monocamérale ne devrait pas avoir d'incidence importante sur les dispositions du Règlement de la Chambre.

Il convient cependant de supprimer toutes les références au bicaméralisme. Il y a lieu de préciser à cet égard :

— que les mots « les Chambres législatives » devront systématiquement être remplacés par les mots « la Chambre » aux articles 74, point 2, deuxième alinéa, 74, point 3, 74, point 9, premier alinéa, 81, point 1, a);

— que le dernier alinéa du point 4 de l'article 84bis du Règlement (« lorsqu'une motion motivée est adoptée par la Chambre, celle-ci en donne connaissance au Sénat »), n'a plus de raison d'être.

Il est préférable de consacrer une note distincte à la question de savoir s'il convient d'apporter des modifications plus radicales à la procédure budgétaire, en égard à la nouvelle répartition des compétences entre les Chambres.

2.1.4. La fixation du contingent de l'armée

La fixation annuelle du contingent de l'armée est également une des questions qui relèvent de la compétence législative exclusive de la Chambre des représentants. Le texte initial était plus général et utilisait la notion de « force armée ». Après discussion au sein de la Commission compétente du Sénat, on a opté pour la notion plus limitée de « contingent de l'armée » (Doc. Sénat, S.E. 1991-1992, n° 100-15/4°, pp. 126 à 128).

Pour les autres matières relatives à la force armée — telles que la loi qui détermine le mode de recrutement de l'armée et la loi sur la gendarmerie (qui est à présent démilitarisée) —, la Chambre des représentants n'a pas de compétence exclusive, tandis que le Sénat remplit son rôle de chambre de réflexion (Rapport Gehlen, Doc. Chambre 92/93, n° 894/3, p. 4).

Incidence sur le Règlement

Etant donné que le Règlement de la Chambre ne comporte aucune disposition en la matière, il n'y a pas lieu de le modifier.

2.2. La compétence « égale » de la Chambre des représentants et du Sénat (le « bicaméralisme obligatoire »)

Le bicaméralisme, tel que nous le connaissons à l'heure actuelle, est maintenu intégralement dans un certain nombre de domaines jugés importants.

En gros, ces matières se répartissent globalement en 2 rubriques :

- la législation institutionnelle (= la législation régissant la structure et le fonctionnement de l'Etat);
- la législation réglant les relations entre l'Etat fédéral, les communautés et les régions.

Elles sont énumérées à l'article 77 de la Constitution (ancien article 41, § 2, de la Constitution) :

- 1° la déclaration de révision de la Constitution et la révision de la Constitution;
- 2° les matières qui doivent être réglées par les deux Chambres législatives en vertu de la Constitution (notamment celles concernant la monarchie; voir également la liste figurant à la fin du rapport Erdman, Doc. Sénat n° 100-19/2°, S.E. 1991-1992, 93-95);

3° de wetten bedoeld in de artikelen 5, 39, 43, 50, 68, 71, 77, 82, 115, 117, 118, 121, 123, 127 tot 131, 135 tot 137, 140 tot 143, 145, 146, 163, 165, 166, 167, § 1, derde lid, § 4 en § 5, 169, 170, § 2, tweede lid, § 3, tweede en derde lid, § 4, tweede lid, en 175 tot 177 (een reeks wetten waarbij de inrichting van de gemeenschappen en de gewesten wordt geregeld) evenals de wetten ter uitvoering van de voormelde wetten en artikelen;

4° de wetten aan te nemen met de (bijzondere) meerderheid bepaald in artikel 4, laatste lid, evenals de wetten ter uitvoering hiervan;

5° de wetten bedoeld in artikel 34 (dat wil zeggen de wetten waardoor rechtstreeks — dus zonder dat eerst een verdrag wordt gesloten — de uitoefening van bepaalde machten wordt opgedragen aan volkenrechtelijke instellingen; cf. Verslag Erdman, Stuk Senaat, B.Z. 1991-1992, n° 100-19/2°, blz. 7);

6° de wetten houdende instemming met verdragen;

7° de wetten aangenomen overeenkomstig artikel 169 om de naleving van internationale of supranationale verplichtingen te verzekeren (met andere woorden de wetten waarbij de federale overheid zich in de plaats stelt van een gemeenschap of een gewest (cf. Stuk Senaat, B.Z. 1991-1992, n° 100-19/2°, blz. 8);

8° de wetten op de Raad van State;

9° de organisatie van de hoven en rechtbanken (dat wil zeggen Deel II van het Gerechtelijk Wetboek, met inbegrip van de bepalingen van Deel I waaraan Deel II concrete invulling geeft; Verslag Erdman, Stuk Senaat, B.Z. 1991-1992, n° 100-19/2°, blz. 8);

10° de wetten tot goedkeuring van samenwerkingsakkoorden tussen de Staat, de gemeenschap en de gewesten.

Deze lijst van bicamerale wetten kan worden uitgebreid door een wet die moet worden aangenomen met de bijzondere meerderheid van artikel 4, laatste lid, van de Grondwet (en die aldus onder het bicamerale stelsel valt). « Het is immers best mogelijk dat beide wetgevende kamers van oordeel zijn dat een bepaalde wetgeving zo fundamenteel is of zodanig de relaties tussen de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten raakt, dat het bicameralisme aangewezen is. De samenleving evolueert immers voortdurend: wat nu nog niet aan één van beide criteria beantwoordt, kan er morgen wel aan beantwoorden. Het is ook mogelijk dat, op grond van een ander criterium, een bepaalde wetgeving best aan het bicameralisme onderworpen wordt ». (Uiteenzetting Eerste minister, Gedr. St., Kamer, 1992-1993, n° 894/3, 6).

Voor al deze (obligatoire) bicamerale materies blijft alles bij het oude. Kamerleden en Senatoren hebben initiatiefrecht in hun respectieve assemblies; de regering oefent haar initiatiefrecht (inclusief haar amenderingsrecht) uit in Kamer of Senaat (behalve voor ontwerpen van wetten tot goedkeuring van verdragen, die altijd worden ingediend in de Senaat). Na bespreking en aanneming in een kamer, wordt het ontwerp overgezonden aan de andere kamer. Neemt die het ongewijzigd aan, dan kan het door de Koning bekrachtigd en afgekondigd worden. Amendeert de tweede kamer het ontwerp, dan wordt het teruggezonden naar de eerste kamer enz. Het ontwerp wordt pas wet nadat het door beide kamers in dezelfde vorm aangenomen en door de Koning bekrachtigd en afgekondigd is.

Invloed op het Reglement

In principe hoeft het Reglement wat betreft de bicamerale aangelegenheden niet gewijzigd te worden, aangezien de huidige wetgevende procedure behouden blijft.

3° les lois visées aux articles 5, 39, 43, 50, 68, 71, 77, 82, 115, 117, 118, 121, 123, 127 à 131, 135 à 137, 140 à 143, 145, 146, 163, 165, 166, 167, § 1^{er}, alinéa 3, § 4 et § 5, 169, 170, § 2, alinéa 2, § 3, alinéas 2 et 3, § 4, alinéa 2, et 175 à 177 (une série de lois réglant l'organisation des communautés et des régions), ainsi que les lois prises en exécution des lois et articles susvisés;

4° les lois à adopter à la majorité (spéciale) prévue à l'article 4, dernier alinéa, ainsi que les lois prises en exécution de celles-ci;

5° les lois visées à l'article 34 (c'est-à-dire les lois conférant directement — à savoir sans qu'on conclue d'abord un traité — l'exercice de certains pouvoirs à des institutions de droit public international; cf. Rapport Erdman, Doc. Sénat, n° 100-19/2°, p. 7, S.E. 1991-1992);

6° les lois portant assentiment aux traités;

7° les lois adoptées conformément à l'article 169 afin de garantir le respect des obligations internationales ou supranationales (c'est-à-dire les lois par lesquelles les autorités fédérales se substituent à une communauté ou une région (cf. Doc. Sénat, n° 100-19/2°, p. 8, S.E. 1991-1992);

8° les lois relatives au Conseil d'Etat;

9° l'organisation des cours et tribunaux (c'est-à-dire la deuxième partie du Code judiciaire, y compris les dispositions de la première partie qui sont concrétisées par la deuxième partie; rapport Erdman, Doc. Sénat n° 100-19/2°, p. 8, S.E. 1991-1992);

10° les lois portant approbation d'accords de coopération conclus entre l'Etat, les communautés et les régions.

Une loi à adopter à la majorité spéciale prévue à l'article 4, dernier alinéa, de la Constitution (et qui relève ainsi du régime bicaméral) permet d'étendre cette liste de lois bicamérales. « En effet, il est parfaitement envisageable que les deux chambres législatives estiment qu'une législation donnée est de nature telle ou touche substantiellement aux relations entre l'autorité fédérale, les régions et les communautés, que le bicaméralisme s'impose. La société est en perpétuelle évolution: ce qui aujourd'hui ne répond pas à l'un de ces deux critères, peut y répondre demain. Il est également possible que sur la base d'un autre critère, il s'avère opportun qu'une législation donnée soit soumise au bicaméralisme ». (Exposé du premier ministre, Doc. n° 894/3, 6, 1992-1993).

Rien ne change en ce qui concerne toutes ces matières (obligatoirement) bicamérales. Les membres de la Chambre et les sénateurs ont un droit d'initiative dans leur assemblée respective; le gouvernement exerce son droit d'initiative (y compris le droit d'amendement) à la Chambre ou au Sénat (sauf pour ce qui est des projets de loi portant approbation de traités, qui sont toujours déposés au Sénat). Après discussion et adoption dans une assemblée, le projet est transmis à l'autre assemblée. Si celle-ci l'adopte sans modification, il pourra être sanctionné et promulgué par le Roi. Si la deuxième assemblée amende le projet, celui-ci sera renvoyé à la première, etc.. Le projet ne deviendra loi qu'après avoir été adopté par les deux chambres sous la même forme et après avoir été sanctionné et promulgué par le Roi.

Incidence sur le Règlement

En principe, le Règlement ne doit pas être modifié en ce qui concerne les matières bicamérales, étant donné que la procédure législative actuelle est maintenue.

Een belangrijke afwijking is weliswaar dat voor de wetten houdende instemming met verdragen, het initiatiefrecht van de Koning alleen in de Senaat kan worden uitgeoefend. De Senaat is dus altijd eerste kamer voor de bespreking van wetsontwerpen houdende goedkeuring van verdragen (restrictief te interpreteren : dus niet voor wetten ter uitvoering van verdragen, noch voor wetten die EG-richtlijnen omzetten en dergelijke; cf. Verslag Erdman, Stuk Senaat, 1991-1992, 100-19/10° en 11°).

Het is op het eerste gezicht echter niet nodig om die regel uitdrukkelijk op te nemen in het Kamerreglement. Mocht een wetsontwerp houdende goedkeuring van een verdrag eerst in de Kamer worden ingediend, dan kan de voorzitter dat onontvankelijk verklaren op grond van artikel 75, derde lid, van de Grondwet.

2.3. De Senaat als reflectie- of bezinningskamer (of het « optionele bicameralisme »)

De artikelen 78 tot 81 van de Grondwet regelen de « gemeenschappelijke » wetgevende procedure, dat wil zeggen de procedure voor aangelegenheden die :

- noch onder artikel 77 van de Grondwet vallen (de obligatoir bicamerale aangelegenheden);
- noch onder artikel 74 van de Grondwet vallen (obligatoir monocamerale aangelegenheden, exclusief voorbehouden aan de Kamer van volksvertegenwoordigers).

In deze aangelegenheden heeft de Senaat niet dezelfde bevoegdheid als de Kamer, maar vervult hij de rol van bezinningskamer.

Deze procedure voorziet in twee mogelijkheden :

- ofwel heeft de Kamer van volksvertegenwoordigers een wetsontwerp aangenomen (artikelen 78 en 79 van de Grondwet) (zie punt 2.3.1., *infra*);
- ofwel neemt de Senaat zelf een wetgevend initiatief (artikel 81 van de Grondwet) (zie punt 2.3.2., *infra*).

2.3.1. De Senaat als (mogelijke) tweede kamer

Wanneer de Koning of de kamerleden hun initiatiefrecht hebben uitgeoefend, behandelt de Kamer het wetsontwerp of wetsvoorstel volgens de klassieke procedure, zoals momenteel bepaald in het Reglement van de Kamer (onder voorbehoud van eventuele wijzigingen van dat Reglement). Dit betekent dat na de vergaderingen in de bevoegde commissie en na het verslag het wetsontwerp of wetsvoorstel wordt behandeld in de openbare vergadering en eventueel wordt aangenomen. Nadien wordt het wetsontwerp overgezonden naar de Senaat (artikel 78, eerste lid, van de Grondwet). In afwijking van het klassieke bicamerale systeem is de daaropvolgende behandeling in de Senaat echter geen afspiegeling van de behandeling in de Kamer.

Binnen 15 dagen na de ontvangst van het ontwerp, kunnen ten minste 15 senatoren vragen dat ook de Senaat het ontwerp zou onderzoeken.

Opmerkingen :

1° Onder « ontvangst » moet volgens ons worden verstaan, de ontvangst door de voorzitter van de Senaat, niet de ontvangst door de senatoren zelf (zie onder meer verslag Erdman, Stuk Senaat, B.Z. 1991-1992, n° 100-19/2°, blz. 62-68, onze nota dd. 3 februari 1994 over het voorstel van de heer Lallemand, tot uitvoering van artikel 41, § 5, van de Grondwet, Stuk Senaat n° 941/1, 1993-1994 en het advies van de Raad van State over datzelfde voorstel).

On notera cependant une importante exception à cette règle : le Roi ne peut exercer son droit d'initiative qu'au Sénat pour les lois portant approbation de traités. Le Sénat sera donc la première chambre pour l'examen des projets de loi portant amendement aux traités (notion à interpréter de manière restrictive : ne sont pas visées les lois d'exécution de traités ni les lois transposant des directives européennes ou les lois analogues; voir le rapport Erdman, (Doc. Sénat n° 100-19/10° et 11°, 1991-1992).

Il n'est toutefois pas nécessaire, à première vue, de faire figurer cette règle explicitement dans le Règlement de la Chambre. Si un projet de loi portant approbation d'un traité était déposé à la Chambre, le président pourrait le déclarer irrecevable en vertu de l'article 75, troisième alinéa, de la Constitution.

2.3. Le Sénat, chambre de réflexion (ou le « bicaméralisme optionnel »)

Les articles 78 à 81 de la Constitution régissent la procédure législative « de droit commun », c'est-à-dire la procédure à suivre pour les matières :

- autres que celles visées à l'article 77 de la Constitution (les matières obligatoirement bicamérales);
- autres que celles visées à l'article 74 de la Constitution (matières obligatoirement monocamérales, réservées exclusivement à la Chambre des représentants).

Pour ces matières, le Sénat n'a pas les mêmes compétences que la Chambre, mais joue le rôle de chambre de réflexion.

Cette procédure prévoit deux possibilités :

- ou bien, la Chambre des représentants a adopté un projet de loi (articles 78 et 79 du texte de la Constitution (voir point 2.3.1., *infra*);
- ou bien, le Sénat exerce lui-même son droit d'initiative (article 81 du texte de la Constitution) (voir point 2.3.2., *infra*).

2.3.1. Le Sénat, deuxième Chambre (éventuelle)

Lorsque le Roi ou les députés ont exercé leur droit d'initiative, la Chambre examine le projet ou la proposition de loi selon la procédure classique, telle qu'elle est actuellement définie dans le Règlement de la Chambre (sous réserve de modifications éventuelles de ce Règlement). Cela signifie qu'après l'examen au sein de la commission compétente et après la rédaction du rapport, le projet ou la proposition de loi est examiné en séance plénière et éventuellement adopté. Ensuite, le projet de loi est transmis au Sénat (article 78, premier alinéa de la Constitution). Contrairement à ce qui se passait dans le système bicaméral classique, l'examen ultérieur au Sénat n'est toutefois pas le reflet de celui qui a eu lieu à la Chambre.

Dans les quinze jours de la réception du projet, quinze sénateurs au moins peuvent demander que le Sénat examine lui aussi le projet.

Observations :

1° Par « réception », il y a lieu d'entendre, selon nous, la réception par le président du Sénat et non la réception par les sénateurs eux-mêmes (voir notamment rapport Erdman, Doc. Sénat, S.E. 1991-1992, n° 100-19/2, pp. 62-68, notre note du 3 février 1994 à propos de la proposition de M. Lallemand prise en application de l'article 41, § 5, de la Constitution, Doc. Sénat n° 941/1, 1993-1994 et l'avis du Conseil d'Etat sur cette proposition).

2° Als 15 senatoren een dergelijk verzoek indienen, is de Senaat *verplicht* het ontwerp te onderzoeken (Verslag Erdman, Stuk Senaat, 1991-1992, n° 100-19/2°, blz. 46).

3° De uitoefening van het evocatierecht moet niet gemotiveerd worden (*ibidem*).

De Senaat beschikt vervolgens over een termijn van 60 dagen (verlengbaar door de parlementaire overlegcommissie) om het ontwerp te onderzoeken.

De Senaat heeft verschillende mogelijkheden (zie Verslag Erdman, Stuk Senaat, B.Z. 1991-1992, 100-19/2°, blz. 42) :

1° Hij kan vóór het verstrijken van de termijn van behandeling (zestig dagen) formeel beslissen om het wetsontwerp niet te amenderen. Het gaat in dit geval om een gewoon formeel besluit in de zin van artikel 53 van de Grondwet (geen stemming over het geheel nodig). Dit besluit impliceert dat :

(a) elk amendement dat vóór deze formele beslissing werd ingediend, vervalt en dat

(b) elk later ingediend amendement onontvankelijk wordt.

Zodra de Kamer in kennis is gesteld van de beslissing van de Senaat, zendt zij het ontwerp ter bekrachtiging over aan de Koning.

2° De Senaat kan de termijn van behandeling laten verstrijken zonder een amendement aan te nemen. In dat geval kan de Kamer het wetsontwerp verzenden aan de Koning vanaf het verstrijken van de termijn. Ook in dit geval geldt dat :

(a) elk amendement dat reeds in de Senaat werd ingediend, vervalt en dat

(b) elk later ingediend amendement onontvankelijk wordt.

3° De Senaat kan amendementen aannemen vóór het verstrijken van de termijn. Een belangrijk verschil met de normale bicamerale procedure is dat men hier afwijkt van de normale regel, vervat in artikel 76, eerste lid, van de Grondwet die een artikelsgewijze stemming en een stemming over het geheel oplegt. Uit de parlementaire voorbereiding blijkt immers dat een stemming over het gehele ontwerp zoals geamendeerd, volstaat (verslag Erdman, Stuk Senaat, B.Z. 91-92, n° 100-19/2°, blz. 42-43 en 46-48).

Merk op dat de regering in deze fase van de bespreking in de Senaat zélf niet echt kan amenderen, maar zich moet beperken tot het subamenderen van amendementen van de Senaat (Stuk Senaat, n° 100-19/2°, blz. 56).

Wanneer de Senaat het wetsontwerp amendeert en aanneemt, wordt het teruggezonden naar de Kamer. De Kamer beslist vervolgens wat er met de door de Senaat aangenomen amendementen gebeurt. De Kamer heeft dan verschillende mogelijkheden :

1° De Kamer kan de door de Senaat aangenomen amendementen aannemen. Hoe zij dit moet doen, blijkt niet duidelijk uit de voorbereidende werken. Het is met name op dit moment onduidelijk of de Kamer werkelijk zal stemmen over de amendementen die reeds door de Senaat zijn aangenomen en die derhalve reeds in de tekst zijn « geïncorporeerd » of daarentegen de Kamer eenvoudigweg de door de Senaat aangenomen tekst op haar beurt zal aannemen. Aangezien de Kamer echter sommige amendementen kan aannemen en andere verwerpen, lijkt een gedifferentieerde stemming verkieslijk.

2° Si 15 sénateurs formulent une telle demande, le Sénat est *obligé* d'examiner le projet (rapport Erdman, Doc. Sénat n° 100-19/2, p. 46, 1991-1992).

3° L'exercice du droit d'évocation ne doit pas être motivé (*ibidem*).

Le Sénat dispose ensuite d'un délai de 60 jours (qui peut être prorogé par la commission de concertation parlementaire) pour examiner le projet.

Le Sénat a plusieurs possibilités (voir rapport Erdman, Doc. Sénat, S.E. 1991-1992, 100-19/2°, p. 42) :

1° Il peut décider formellement, avant l'expiration du délai d'examen (soixante jours), de ne pas amender le projet de loi. Il s'agit, en l'occurrence, d'une simple résolution formelle au sens de l'article 53 de la Constitution (le vote sur l'ensemble du projet n'est pas nécessaire). Cette résolution implique :

(a) la caducité de tout amendement présenté avant cette décision formelle et

(b) l'irrecevabilité de tout amendement présenté ultérieurement.

Dès que la Chambre est informée de la décision du Sénat, elle soumet le projet à la sanction royale.

2° Le Sénat peut laisser passer le délai d'examen sans adopter d'amendement. Dans ce cas, la Chambre peut transmettre le projet de loi au Roi dès l'expiration du délai. La double règle susmentionnée s'applique également dans ce cas :

(a) tout amendement déjà présenté au Sénat devient sans objet et

(b) tout amendement présenté ultérieurement est irrecevable.

3° Le Sénat peut adopter des amendements avant l'expiration du délai. Une différence essentielle par rapport à la procédure bicamérale normale est que l'on déroge, en l'occurrence, à la règle normale prévue à l'article 76, premier alinéa, de la Constitution, qui prévoit qu'un projet ne peut être adopté qu'après avoir été voté article par article. Il ressort en effet des travaux parlementaires qu'un vote sur l'ensemble de projet, tel qu'il a été amendé, suffit (rapport Erdman, Doc. Sénat n° 100-19/2°, SE 1991-1992, pp. 42-43 et 46-48).

Il est à noter qu'à ce stade de la discussion, le gouvernement ne peut pas vraiment amender le texte au Sénat même, mais qu'il doit se borner à sous-amender des amendements du Sénat (Doc. Sénat n° 100-19/2°, p. 56).

Lorsque le Sénat amende et adopte le projet de loi, celui-ci est renvoyé à la Chambre. Celle-ci décide ensuite du sort des amendements adoptés par le Sénat. Différentes possibilités s'offrent à elle :

1° La Chambre peut adopter les amendements adoptés par le Sénat. La marche à suivre à cet effet n'apparaît pas clairement dans les travaux préparatoires. On ne sait pas encore à l'heure actuelle, si la Chambre votera réellement sur les amendements déjà adoptés par le Sénat et donc déjà intégrés au texte ou si elle adoptera purement et simplement le texte adopté par le Sénat. Etant donné cependant que la Chambre peut adopter certains amendements et en rejeter d'autres, un vote différencié paraît souhaitable.

Invloed op het Reglement van de Kamer

Een uitdrukkelijke bepaling is onontbeerlijk om deze kwestie te regelen.

2° De Kamer kan de door de Senaat aangenomen amendementen verwerpen. Dit kan op twee manieren gebeuren :

1° In de Senaatscommissie (Verslag Erdman, Stuk Senaat, B.Z. 1991-1992, n° 100-19/2°, blz. 58) werd gesuggereerd dat dit kan gebeuren door het indienen van amendementen die de tekst in zijn oorspronkelijke visie herstellen (de zogenaamde « tegenamendementen », Verslag Gehlen, Stuk Kamer, 1992-1993, n° 896/3, blz. 4-5).

2° Volgens de loutere tekst van artikel 41, § 3, van de Grondwet (*oud*) dient de Kamer de door de Senaat aangenomen amendementen te verwerpen. Als men dit letterlijk interpreteert, stemt de Kamer over de amendementen die door de Senaat eerder in de tekst werden geïncorporeerd.

Indien door de Senaat een amendement was aangenomen, maar de Kamer de tekst in zijn oorspronkelijke versie herstelt (welke ook de methode weze), dan moet het amendement (en *a fortiori* de tekst in zijn geheel) niet opnieuw worden overgezonden aan de Senaat (Verklaring Eerste minister, Handelingen, Kamer, 21 april 1993, 47-1990).

Invloed op het Reglement

De Kamer zal in haar Reglement moeten uitmaken welke de meest aangewezen methode is.

3° De Kamer kan tijdens deze bespreking eveneens nieuwe amendementen aannemen (door voor artikelen die al dan niet door de Senaat werden geamendeerd, een nieuwe tekst voor te stellen).

In de tekst van artikel 41 (*oud*) noch in de voorbereidende werken wordt aangegeven wat hieronder precies moet worden verstaan (zie evenwel Verslag Erdman, Stuk Senaat, B.Z. 1991-1992, n° 100-19/2°, blz. 58). Uit de logica van het systeem kan men echter opmaken dat alle amendementen die niet louter tot doel hebben de tekst in zijn oorspronkelijke versie te herstellen (dat is voor hij de eerste keer aan de Senaat werd overgezonden), « nieuwe » amendementen zijn.

Het zal echter de Kamer zijn die bepaalt wanneer een tekst, na terugkeer uit de Senaat en amendering door de Kamer naar de Senaat wordt teruggezonden, dan wel aan de Koning werd overgemaakt.

Invloed op het Reglement

De Kamer zal (impliciet of expliciet ?) in haar Reglement moeten bepalen wat onder een « nieuw amendement » wordt verstaan.

Indien de Kamer nieuwe amendementen heeft aangenomen (door te stemmen over de nieuw geamendeerde artikelen en over het geheel), stuurt ze het « nieuw geamendeerde wetsontwerp » terug naar de Senaat.

De Senaat kan de nieuwe tekst dan op dezelfde wijze onderzoeken als hierboven beschreven, met dat verschil evenwel :

- dat er geen evocatie meer vereist is;
- dat de onderzoekstermijn slechts 15 in plaats van 60 dagen bedraagt (termijn verlengbaar door de parlementaire overlegcommissie).

Incidence sur le Règlement de la Chambre

Une disposition expresse est indispensable pour régler cette question.

2° La Chambre peut rejeter les amendements adoptés par le Sénat. Deux procédures sont possibles :

1° La Commission du Sénat (rapport Erdman, Doc. Sénat n° 100-19/2°, SE 1991-1992, p. 58) a suggéré que la Chambre pourrait, pour ce faire, déposer des amendements en vue d'en revenir au texte initial (les « contre-amendements », rapport Gehlen, Doc. Chambre n° 896/3, 1992-1993, pp. 4-5).

2° Aux termes de l'article 41, § 3, ancien de la Constitution, la Chambre doit rejeter les amendements adoptés par le Sénat. Si l'on interprète cette disposition à la lettre, la Chambre doit voter sur les amendements que le Sénat a incorporés précédemment dans le texte.

Si le Sénat avait adopté un amendement mais que la Chambre rétablit le texte dans sa version initiale (quelle que soit la méthode utilisée pour ce faire), l'amendement (et, *a fortiori*, le texte dans son ensemble) ne doit plus être renvoyé au Sénat (Déclaration premier ministre, Annales, 21 avril 1993, 47-1990).

Incidence sur le Règlement

La Chambre devra choisir dans son Règlement la méthode la plus appropriée.

3° Au cours de cet examen, la Chambre peut également adopter de nouveaux amendements (en proposant de nouveaux textes pour des articles amendés ou non par le Sénat).

Ni dans le texte de l'ancien article 41 ni dans les travaux préparatoires, il n'est précisé ce qu'il faut entendre concrètement par là (voir également le Rapport Erdman, Doc. Sénat, n° 100-19/2°, S.E. 1991-1992, p. 58). On peut toutefois déduire de la logique du système que tous les amendements qui n'ont pas simplement pour but de rétablir le texte dans sa version initiale (c'est-à-dire tel qu'il se présentait avant d'être transmis pour la première fois au Sénat) sont de « nouveaux » amendements.

Il appartiendra toutefois à la Chambre de décider si, après être revenu du Sénat et avoir été amendé par la Chambre, un texte est renvoyé au Sénat ou transmis au Roi.

Incidence sur le Règlement

La Chambre devra déterminer (implicitement ou explicitement ?) dans son Règlement ce qu'il y a lieu d'entendre par « nouvel amendement ».

Si elle a adopté de nouveaux amendements (en votant sur les articles nouvellement amendés et sur l'ensemble), la Chambre renvoie le « projet de loi nouvellement amendé » au Sénat.

Le Sénat peut examiner le nouveau texte de la manière décrite ci-dessus, à la différence toutefois :

- qu'il ne doit plus exercer son droit d'évocation;
- que le délai d'examen n'est plus que de 15 jours au lieu de 60 (délai pouvant être prorogé par la commission parlementaire de concertation).

De Senaat krijgt de kans om het aldus door de Kamer geamendeerde wetsontwerp op zijn beurt te amenderen, met dien verstande dat de Senaat zich enkel kan uitspreken over de nieuwe amendementen van de Kamer, met andere woorden over de bepalingen van het wetsontwerp die door amendementen van de Kamer werden gewijzigd (Verslag Erdman, Stuk Senaat, B.Z. 1991-1992, n° 100-19/2°, blz. 56).

Deze beperking van de bevoegdheid van de Senaat blijkt niet uit de tekst van de Grondwet als dusdanig, maar is onder meer af te leiden uit de verklaring van de Eerste minister in de Kamer (Handelingen, Kamer, 21 april 1993, 47-1990), waaruit impliciet blijkt dat alleen het amendement van de Kamer moeten worden teruggezonden naar de Senaat.

Dit contrasteert enigszins met het feit dat elders in het Senaatsverslag (Stuk Senaat, n° 100-19/2°, blz. 47) staat dat de Senaat steeds moet *stemmen* over de amendementen en over het ontwerp in zijn geheel.

Na de terugzending door de Senaat, spreekt de Kamer zich binnen een termijn van vijftien dagen (verlengbaar door de parlementaire overlegcommissie) definitief uit over de amendementen die de Senaat eventueel aannam, door het wetsontwerp aan te nemen of te amenderen. Het wetsontwerp kan niet meer worden teruggezonden naar de Senaat, zelfs na de aanneming van amendementen. De wetgevende procedure van artikelen 78 en 79 van de Grondwet is dus beperkt tot twee « navettes » (Verslag Erdman, Stuk Senaat, B.Z. 1991-1992, n° 100-19/2°, blz. 57). Merk op dat de Kamer het ontwerp enkel kan amenderen indien de Senaat voordien zelf amendementen heeft aangenomen, maar dat het amenderingsrecht van de Kamer onbeperkt is.

Nadat ze een definitieve beslissing heeft genomen, zendt de Kamer de tekst over aan de Koning, ter bekrachtiging.

2.3.2. De Senaat als eerste Kamer

Net zoals vroeger, kon het initiatiefrecht ook uitgaan van de Senaat.

Het initiatiefrecht van de Senaat is ten opzichte van vroeger wel enigszins beperkt: de senatoren kunnen namelijk alleen nog voorstellen indienen met betrekking tot de obligatoir bicamerale (artikelen 77 van de Grondwet) en de optioneel bicamerale aangelegenheden (artikel 78 van de Grondwet). Voor de obligatoir monocamerale aangelegenheden (artikel 74 van de Grondwet) heeft de Senaat geen initiatiefrecht, omdat hij in dat geval geen deel uitmaakt van de wetgevende macht.

Wanneer in de Senaat een wetsvoorstel wordt ingediend (wetsontwerpen worden altijd in de Kamer ingediend, tenzij het gaat om wetsontwerpen ter goedkeuring van internationale verdragen), verloopt de procedure overeenkomstig artikel 81 van de Grondwet (vroeger artikel 41, § 4).

Na het wetsvoorstel te hebben aangenomen door te stemmen over de artikelen en over het geheel, zendt de Senaat het over aan de Kamer.

Binnen een termijn van 60 dagen (verlengbaar door de parlementaire overlegcommissie) kan de Kamer:

- 1° het wetsontwerp aannemen en ter bekrachtiging nog verzenden aan de Koning;
- 2° het wetsontwerp verwerpen zodat de wetgevende procedure beëindigd wordt;
- 3° het wetsontwerp amenderen.

Le Sénat a donc la possibilité d'amender à son tour le projet de loi ainsi amendé par la Chambre, étant entendu que le Sénat ne peut se prononcer que sur les nouveaux amendements de la Chambre, c'est-à-dire, en d'autres termes, sur les dispositions du projet qui ont été modifiées par les amendements de la Chambre (Rapport Erdman, Doc. Sénat n° 100-19/2°, S.E. 1991-1992, p. 56).

Cette limitation de la compétence du Sénat ne ressort toutefois pas en tant que telle du texte de la Constitution, mais peut notamment être inférée de la déclaration faite par le premier ministre à la Chambre (Annales, 21 avril 1993, 47-1990) dont il ressort implicitement que seuls les amendements de la Chambre doivent être renvoyés au Sénat.

Cette interprétation contraste quelque peu avec celle du Sénat (Rapport Erdman, Doc. Sénat n° 100-19/2°, p. 47), qui souligne que le Sénat doit toujours *voter* sur les amendements et sur l'ensemble du projet.

Après le renvoi du projet par le Sénat, la Chambre se prononce définitivement dans un délai de quinze jours (qui peut être prolongé par la Commission parlementaire de concertation) sur les amendements que le Sénat a éventuellement adoptés, en adoptant ou en amendant le projet de loi. Le projet de loi ne peut plus être renvoyé au Sénat même après l'adoption d'amendement. La procédure législative régie par les articles 78 et 79 de la Constitution ne prévoit donc que deux navettes (rapport Erdman, Doc. Sénat, n° 100-19/2°, p. 57, S.E. 1991-1992). Il convient d'observer que la Chambre ne peut amender le projet que si le Sénat a lui-même adopté des amendements auparavant, mais que le droit d'amendement de la Chambre est illimité.

Après s'être prononcée définitivement, la Chambre soumet le texte à la sanction royale.

2.3.2. Le Sénat en tant que première Chambre

Tout comme précédemment, le Sénat jouit également du droit d'initiative.

Le droit d'initiative du Sénat a toutefois été quelque peu limité par rapport à ce qu'il était: les sénateurs ne peuvent en effet plus déposer que des propositions concernant les matières obligatoirement bicamérales (article 77 de la Constitution) et les matières bicamérales par option (article 78 de la Constitution). Le Sénat ne possède pas de droit d'initiative en ce qui concerne les matières obligatoirement monocamérales (article 74 de la Constitution) étant donné que, dans ce cas, il ne fait pas partie du pouvoir législatif.

Lorsqu'une proposition de loi est déposée au Sénat (les projets de loi sont toujours déposés à la Chambre, sauf s'il s'agit de projets de loi d'approbation de traités internationaux), la procédure se déroule conformément à l'article 81 de la Constitution (ancien article 41, § 4).

Après avoir adopté la proposition de loi en votant sur les articles et sur l'ensemble, le Sénat la transmet à la Chambre.

Dans un délai de 60 jours (qui peut être prolongé par la Commission parlementaire de concertation) la Chambre peut:

- 1° adopter le projet de loi, et le soumettre à la sanction royale;
- 2° rejeter le projet de loi de sorte que la procédure législative est achevée;
- 3° amender le projet de loi.

In dat laatste geval wordt het wetsontwerp teruggezonden naar de Senaat, die erover beraadslaagt « volgens de regelen bepaald in artikel 79 », dat wil zeggen volgens dezelfde procedure als bij het aannemen van nieuwe amendementen door de Kamer, cf. *supra*.

Kort samengevat komt dit op het volgende neer :

Indien de Kamer het wetsontwerp heeft geamendeerd, wordt het teruggezonden naar de Senaat, die het onderzoekt binnen vijftien dagen na ontvangst.

Bij ontstentenis van een beslissing van de Senaat binnen die termijn of wanneer de Senaat instemt met het wetsontwerp, zendt de Kamer het ontwerp over aan de Koning.

Bij nieuwe amendering door de Senaat, neemt de Kamer binnen vijftien dagen (termijn verlengbaar door de parlementaire overlegcommissie) een nieuwe beslissing.

Indien, in deze procedure, de Kamer van volksvertegenwoordigers niet beslist binnen de voorgeschreven termijnen — zestig, respectievelijk vijftien dagen na ontvangst — komt de parlementaire overlegcommissie binnen vijftien dagen bijeen om een nieuwe termijn te bepalen waarbinnen de Kamer uitspraak moet doen. Wordt in de commissie geen overeenstemming bereikt, dan moet de Kamer binnen zestig dagen uitspraak doen.

Merk op dat de regering in deze procedure zowel in de Kamer als in de Senaat kan amenderen (Verslag Erdman, Stuk Senaat, 1991-92, n° 100-19/2°, blz. 56).

3. De bekrachtiging en afkondiging door de Koning

Artikel 109 van de Grondwet (vroeger artikel 69 van de Grondwet) bepaalt nog steeds : « De Koning bekrachtigt de wetten en kondigt ze af ».

De *bekrachtiging* is het laatste stadium van de wetgevende procedure : het is de rechtshandeling waarbij de Koning, als tak van de wetgevende macht, zich akkoord verklaart met het door de Kamer(s) aangenomen ontwerp.

Op dit stuk verandert er zo goed als niets. Alleen is het zo dat de Koning de wet bekrachtigt als *tweede* (in plaats van *derde*) tak van de wetgevende macht :

1° wanneer het gaat om « obligatoir monocamerale » aangelegenheden (artikel 74 van de Grondwet);

2° wanneer het gaat om « optioneel bicamerale » aangelegenheden (artikelen 78 en 79 van de Grondwet) en de Senaat geen gebruik heeft gemaakt van zijn evocatierecht.

Hoewel het « gewicht » van de bekrachtiging daardoor toeneemt, is het weinig waarschijnlijk dat dit iets aan de bestaande praktijk zal veranderen.

De *afkondiging* is de eerste daad van uitvoering van de wet. Het is de plechtige handeling waarbij de Koning, als hoofd van de uitvoerende macht, vaststelt dat de wet op authentieke wijze en definitieve wijze is totstandgekomen en beveelt dat ze ten uitvoer wordt opgelegd. Op het stuk van de afkondiging verandert er niets fundamenteels.

In de praktijk geschieden de bekrachtiging en de afkondiging onder éénzelfde handtekening en bij éénzelfde handeling.

Dans ce dernier cas, le projet de loi est renvoyé au Sénat, qui délibère « selon les règles prévues à l'article 79 », c'est-à-dire selon la même procédure que celle qui est suivie lors de l'adoption de nouveaux amendements par la Chambre, (voir ci-dessus).

Cette procédure peut se résumer succinctement comme suit :

Si la Chambre a amendé le projet de loi, il est renvoyé au Sénat, qui l'examine dans les 15 jours de sa réception.

A défaut d'une décision du Sénat dans ce délai ou si le Sénat marque son accord sur le projet de loi, la Chambre transmet le projet au Roi.

En cas de nouvel amendement par le Sénat, la Chambre se prononce une nouvelle fois dans les quinze jours (délai pouvant être allongé par la commission parlementaire de concertation).

Si, dans le cadre de cette procédure, la Chambre de représentants ne statue pas dans le délai imparti — respectivement soixante et quinze jours à dater de la réception — la commission parlementaire de concertation se réunit dans les quinze jours et fixe le délai dans lequel la Chambre aura à se prononcer. En cas de désaccord au sein de la commission, la Chambre doit se prononcer dans les soixante jours.

A noter que, dans le cadre de cette procédure, le gouvernement peut présenter des amendements à la Chambre comme au Sénat (Rapport Erdman, Doc. Sénat, 1991-1992, n° 100-19/2°, p. 56).

3. La sanction et la promulgation par le Roi

L'article 109 de la Constitution (ancien article 69 de la Constitution) dispose toujours que « Le Roi sanctionne et promulgue les lois ».

La *sanction* est le dernier stade de la procédure législative : c'est l'acte juridique par lequel le Roi, en tant que branche du pouvoir législatif, marque son accord sur le projet adopté par la ou les Chambre(s).

Quasiment rien n'a changé sur ce plan, si ce n'est que le Roi sanctionne la loi en tant que *deuxième* (et non plus *troisième*) branche du pouvoir législatif :

1° lorsqu'il s'agit de matières « obligatoirement monocamérales » (article 74 de la Constitution);

2° lorsqu'il s'agit de matières « bicamérales par option » (articles 78 et 79 de la Constitution) et que le Sénat n'a pas fait usage de son droit d'évocation.

Bien que cette procédure augmente le « poids » de la sanction, il est peu probable que la pratique existante s'en trouve modifiée.

La *promulgation* est la première phase de l'exécution d'une loi. Il s'agit de l'acte solennel par lequel le Roi, en tant que chef du pouvoir exécutif, constate que la loi a été élaborée de façon authentique et définitive et ordonne qu'elle soit exécutée. Aucun changement fondamental n'est intervenu en ce qui concerne la promulgation.

Dans la pratique, la sanction et la promulgation ne requièrent qu'une seule signature et résultent d'un seul et même acte.

4. Specifieke vraagpunten in verband met de nieuwe wetgevende procedure

4.1. *Bevoegdheid om het advies van de Raad van State in te winnen*

Uit de parlementaire voorbereiding kan niet worden afgeleid dat de bevoegdheid van de Senaatsvoorzitter om het advies van de Raad van State te vragen over bij de Senaat aanhangige ontwerpen of voorstellen, zou worden beïnvloed door de nieuwe wetgevende procedure (cf. Verslag Gehlen, Stuk Kamer 92/93, n° 896/3, blz. 4).

Het is echter niet uitgesloten dat de wet betreffende de parlementaire overlegcommissie (uitvoering van artikel 82 van de Grondwet) terzake gevolgen zou hebben. Zie in dat verband blz. 8 en 9 van onze nota aan de Kamervoorzitter dd. 3 februari 1994, betreffende het voorstel van wet (de heer Lallemand c.s.) tot uitvoering van artikel 41, § 5, van de Grondwet (Stuk Senaat n° 941/1, 1993-1994).

Invloed op het Reglement

Momenteel nihil.

4.2. *Alarmbelprocedure*

De alarmbelprocedure van het vroegere 38bis (artikel 54 van de Grondwet) blijft ongewijzigd bestaan.

In de Kamer is door de heer Tant weliswaar de vraag gesteld of het logisch is dat de Senaat, die niet langer de politieke controle uitoefent, wel nog de alarmbel kan luiden.

De Eerste minister heeft echter uitdrukkelijk bevestigd dat de alarmbelprocedure in beide Kamers van toepassing blijft (Handelingen, Kamer, 21 april 1993, 47-1987 en 1990).

Indien de alarmprocedure wordt ingezet, worden alle termijnen bedoeld in de vroegere artikelen 41, §§ 3 en 4, van de Grondwet (nu artikelen 78 tot 81 van de Grondwet) opgeschort (zie Stuk Senaat, n° 100-19/2°, blz. 95 en Stuk Kamer, n° 896/3, blz. 5).

Invloed op het Reglement

De alarmbelprocedure wordt — voor de Kamer — geregeld in artikel 39 van het Reglement.

Het is wellicht niet onontbeerlijk maar niettemin nuttig om in punt 4 van dit artikel te bepalen dat na aanneming van de motie niet alleen de parlementaire procedure, maar ook alle (evocatie- en onderzoeks-)termijnen worden opgeschort. Luidens het advies van de Raad van State met betrekking tot het wetsvoorstel Lallemand (Stuk Senaat n° 941/1), zal een en ander in ieder geval ook moeten geregeld worden in de wet tot uitvoering van artikel 41, § 5, van de Grondwet (nu artikel 82 van de Grondwet).

4.3. *Interpretatieve wetten*

Alleen de wetgever kan een authentieke (dit wil zeggen algemeen verbindende) interpretatie van de wet geven. Dit beginsel wordt door de hervorming van het tweekamerstelsel niet gewijzigd. Wel moet de procedure volgens welke een interpretatieve wet tot stand komt, worden herzien in het licht van de nieuwe artikelen 74, 77 en 78 tot 81 van de Grondwet.

4. Questions spécifiques relatives à la nouvelle procédure législative

4.1. *Compétence pour demander l'avis du Conseil d'Etat*

Les travaux préparatoires ne permettent pas d'établir si la nouvelle procédure législative a une incidence sur le pouvoir du président du Sénat de demander l'avis du Conseil d'Etat sur des projets ou propositions dont le Sénat est saisi (cf. rapport Gehlen, Doc. Chambre n° 896/3, p. 4, 92/93).

Il n'est toutefois pas exclu que la loi relative à la commission parlementaire de concertation (exécution de l'article 82 de la Constitution) ait une incidence en la matière. Voir à cet égard les pages 8 et 9 de la note que nous avons adressée au président de la Chambre en date du 3 février 1994 à propos de la proposition de loi (de M. Lallemand et consorts) prise en application de l'article 41, § 5, de la Constitution (Doc. Sénat n° 941/1, 1993-1994).

Incidence sur le Règlement

Actuellement nihil.

4.2. *Procédure de la sonnette d'alarme*

Aucune modification n'a été apportée à la procédure de la sonnette d'alarme prévue par l'ancien article 38bis (article 54 de la Constitution).

A la Chambre, M. Tant a demandé s'il est logique que le Sénat, qui n'exerce plus de contrôle politique, puisse encore tirer la sonnette d'alarme.

Le premier ministre, a confirmé explicitement que la procédure de la sonnette d'alarme restait d'application dans les deux Chambres (Annales parlementaires, Chambre, 21 avril 1993, 47-1987 et 1990).

Lorsque la procédure de la sonnette d'alarme est mise en route, tous les délais prévues à l'ancien article 41, §§ 3 et 4 de la Constitution (actuellement articles 78 à 81 de la Constitution) sont suspendus (voir Doc. Sénat n° 100-19/2°, p. 95 et Doc. Chambre n° 896/3, p. 5).

Incidence sur le Règlement

Pour la Chambre, la procédure de la sonnette d'alarme est régie par l'article 39 du Règlement.

Il n'est peut-être pas indispensable, mais il serait néanmoins utile de préciser au point 4 de cet article qu'après adoption de la motion, la procédure parlementaire, mais aussi tous les délais (en ce qui concerne l'évocation et l'examen) sont suspendus. Dans son avis sur la proposition de loi Lallemand (Doc. Sénat n° 941/1), le Conseil d'Etat estime que ce point devra en tout cas être réglé dans la loi prise en exécution de l'article 41, § 5, de la Constitution (article 82 de la Constitution).

4.3. *Lois interprétatives*

Seul le législateur peut donner une interprétation authentique (c'est-à-dire à caractère obligatoire général) de la loi. La réforme du système bicaméral ne modifie pas ce principe. La procédure selon laquelle une loi interprétative est élaborée doit par contre être revue à la lumière des nouveaux articles 74, 77, et 78 à 81 de la Constitution.

« Dit betekent concreet dat voor de aanneming van een interpretatieve wet de procedure gevolgd dient te worden van de aangelegenheid waarop de interpretatieve wet betrekking heeft. Wanneer men immers ervan zou uitgaan dat de Senaat bij de interpretatiewetten de rol van reflexiekamer vervult, zou dit impliceren dat de Senaat zich kan mengen in interpretatieve wetten m.b.t. begrotingswetten, en wetten op de ministeriële aansprakelijkheid, die normaal exclusief aan de Kamer toekomen. Om die reden is het aangewezen voor de aanneming van de interpretatieve wet dezelfde procedure te volgen als de procedure die op dat moment gevolgd zou moeten worden voor de aanneming van de wet die door de interpretatieve wet wordt uitgelegd. » (Verslag Erdman, Stuk Senaat, B.Z. 1991-1992, n° 100-19/2°, blz. 95-96).

Invloed op het Reglement

Nihil.

4.4. Gevolgen van de miskennen van de regels van de nieuwe wetgevingsprocedure

Op de vraag wat er gebeurt wanneer in een aangelegenheid waarvoor beide Kamers gelijkelijk bevoegd zijn, een wet totstandkomt met miskennen van de grondwettelijke voorschriften, heeft de minister van Wetenschapsbeleid uitdrukkelijk geantwoord dat het Arbitragehof niet bevoegd is om een wet te vernietigen die zou zijn totstandgekomen met miskennen van (het vroegere) artikel 41 van de Grondwet (artikelen 76 en 83 van de Grondwet) (Verslag Gehlen, Stuk Kamer 92/93, n° 886/3, blz. 3-4).

Ook de Eerste minister heeft, als reactie op een vraag van de heer Tant, uitdrukkelijk gesteld dat de wetgevingsprocedure zoals die in het (vroegere) artikel 41 van de Grondwet vervat is, niet kan worden beschouwd als een bevoegdheidsverdelende regel (zodat het Arbitragehof niet bevoegd is) (Handelingen, Kamer, 21 april 1993, 47-1987 en 1989).

Invloed op het Reglement

Nihil.

4.5. De parlementaire overlegcommissie

In dit verband zij verwezen naar onze nota aan de voorzitter, dd. 3 februari 1994 over het voorstel van wet (de h. Lallemand c.s.) tot uitvoering van artikel 41, § 5, van de Grondwet (Stuk Senaat, 1993-1994, n° 941/1), evenals naar het advies van de Raad van State over dat voorstel.

Invloed op het Reglement

Het spreekt vanzelf dat in het Kamerreglement een aantal bepalingen zullen moeten worden opgenomen met betrekking tot de samenstelling en de werking van deze commissie. Het heeft echter geen zin terzake concrete suggesties te doen zolang de inhoud van de wet ter uitvoering van artikel 82 van de Grondwet niet gekend is. Er zij in dat verband opgemerkt dat de Raad van State van oordeel is dat niet alleen de samenstelling, maar ook de werkingsregels van de parlementaire overlegcommissie uitdrukkelijk in de wet moeten worden bepaald. Het volstaat dus niet, deze regels in de Reglementen van Kamer en Senaat vast te stellen.

Concrètement, cela signifie que pour le vote d'une loi interprétative, il convient de suivre la procédure applicable à la matière sur laquelle porte la loi interprétative. En effet, si l'on partait de l'hypothèse dans laquelle le Sénat agit comme chambre de réflexion pour les lois interprétatives, cela impliquerait qu'il puisse intervenir dans les lois interprétatives des lois budgétaires et des lois relatives à la responsabilité ministérielle, qui appartiennent normalement à la compétence exclusive de la Chambre. Pour cette raison, il est indiqué de suivre, pour l'adoption d'une loi interprétative, la même procédure que celle qui devrait être suivie à ce moment-là pour l'adoption de la loi sur laquelle porte la loi interprétative. (Rapport Erdman, Doc. Sénat n° 100-19/2°, 1991-1992, pp. 95-96).

Incidence sur le Règlement

Nihil.

4.4. Conséquences du non-respect des règles de la nouvelle procédure législative

Interrogé sur ce qu'il adviendrait si, dans une matière pour laquelle la Chambre et le Sénat sont compétents sur un pied d'égalité, venait à être adoptée une loi qui ne respecterait pas le prescrit constitutionnel, le ministre de la Politique scientifique a répondu expressément que la Cour d'arbitrage n'est pas compétente pour casser une loi qui aurait été adoptée en violation de l'ancien article 41 de la Constitution (articles 76 et 83 de la Constitution) (Rapport Gehlen, Doc. Chambre n° 886/3, pp. 3-4, 92/93).

En réponse à une question de M. Tant, le premier ministre a également déclaré expressément que la procédure législative telle qu'elle était définie à l' (ancien) article 41 de la Constitution, ne peut pas être considérée comme une règle de répartition des compétences (ce qui implique que la Cour d'arbitrage n'est pas compétente) (Annales, Chambre, 21 avril 1993, 47-1987 et 1989).

Incidence sur le Règlement

Nihil.

4.5. La commission parlementaire de concertation

Nous renvoyons à cet égard à la note que nous avons adressée au président le 3 février 1994, concernant la proposition de loi prise en application de l'article 41, § 5, de la Constitution (déposée par M. Lallemand et consorts, Doc. Sénat, n° 941/1, 1993-1994), ainsi qu'à l'avis du Conseil d'Etat sur ladite proposition.

Incidence sur le Règlement

Il est évident qu'il faudra insérer dans le Règlement de la Chambre un certain nombre de dispositions relatives à la composition et au fonctionnement de cette commission. Il n'y aurait toutefois guère de sens à formuler des suggestions à cet égard aussi longtemps que l'on ignorera le contenu de la loi d'exécution de l'article 82 de la Constitution. Il y a lieu de faire observer à cet égard que le Conseil d'Etat estime que la loi devra déterminer expressément, non seulement la composition, mais également les règles de fonctionnement de la commission parlementaire de concertation. Il ne suffit donc pas que ces règles soient fixées par les règlements de la Chambre et du Sénat.

4.6. *Spoedbehandeling*

Bij de indiening van een « optioneel bicameraal » wetsontwerp zoals bedoeld in artikel 78 van de Grondwet, kan de regering de spoedbehandeling vragen.

In dat geval bepaalt de overlegcommissie de termijnen waarbinnen de Senaat zich moet uitspreken. Bereikt de overlegcommissie geen overeenstemming, dan wordt de termijn voor evocatie beperkt tot 7 en die voor onderzoek tot 30 dagen (artikel 80 van de Grondwet).

Opgelet :

- alleen de regering kan de spoedbehandeling vragen;
- de regering kan dat alleen doen voor ontwerpen, niet voor voorstellen (Handelingen, Kamer, 21 april 1993, 47-1987);
- een en ander belet niet dat de Kamer, in haar eigen Reglement, nog altijd bepalingen kan opnemen in verband met de spoedbehandeling in de Kamer zélf (Verslag Gehlen, Stuk Kamer, 92/93, n° 896/3, blz. 5).

4.6. *Urgence*

En cas de dépôt d'un projet de loi « bicaméral par option », visé à l'article 78 de la Constitution, le gouvernement peut demander l'urgence.

Dans ce cas, la commission de concertation détermine les délais dans lesquels le Sénat aura à se prononcer. A défaut d'accord au sein de la commission de concertation, le délai d'évocation est ramené à sept jours et le délai d'examen à trente jours (article 80 de la Constitution).

Attention :

- seul le gouvernement peut demander l'urgence;
- le gouvernement ne peut la demander que pour des projets, et pas pour des propositions de loi (Annales, Chambre, 21 avril 1993, 47-1987);
- rien n'empêche la Chambre de faire figurer dans son propre règlement des dispositions relatives à l'urgence à la Chambre même (rapport Gehlen, Doc. Chambre n° 896/3, p. 5, 92/93).