

## Chambre des Représentants de Belgique

SESSION EXTRAORDINAIRE 1995 (\*)

29 JUIN 1995

### POURSUITES

à charge d'un membre de la  
Chambre des représentants

### RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES POURSUITES (1)

PAR  
Mme de T'SERCLAES

MESDAMES, MESSIEURS,

### I. — RETROACTES

Par lettre du 15 juin 1995, le procureur général près la cour d'appel de Liège a demandé à la Chambre des représentants de se prononcer sur une éventuelle requête en suspension des poursuites à l'encontre de notre collègue, M. F. Vandenbroucke.

La demande, adressée au président de la Chambre, était libellée comme suit :

*« J'ai l'honneur de vous faire parvenir en annexe le rapport n° 25.99.563/93 daté du 15 juin 1995 de Madame le Procureur du Roi à Liège. »*

**La commission s'est réunie à huis clos.**

(1) Composition de la commission :

Président : M. Van Parys.

#### Membres :

C.V.P. M. Van Parys, N.  
V.L.D. M. Verwilghen.  
P.S. M. Eerdekens.  
S.P. M. Landuyt.  
P.R.L.- M. Reynders.  
F.D.F.  
P.S.C. Mme de T'Serclaes.

(\*) Première session de la 49<sup>e</sup> législature.

## Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

BUITENGEWONE ZITTING 1995 (\*)

29 JUNI 1995

### VERVOLGINGEN

ten laste van een lid van de Kamer  
van volksvertegenwoordigers

### VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE VERVOLGINGEN (1)

UITGEBRACHT DOOR  
MEVR. de T'SERCLAES

DAMES EN HEREN,

### I. — SITUERING

De procureur-generaal bij het hof van beroep te Luik heeft bij brief van 15 juni 1995 de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht zich uit te spreken over een eventuele vordering tot schorsing van de vervolging tegen onze collega, de heer F. Vandenbroucke.

Het aan de Kamervoorzitter gerichte verzoek, luidde als volgt :

*« Ik heb de eer u in bijlage het verslag n° 25.99.563/93 van 15 juni 1995 van mevrouw de procureur des Konings te Luik toe te zenden. »*

**De commissie vergaderde met gesloten deuren.**

(1) Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Van Parys.

#### Leden :

C.V.P. H. Van Parys, N.  
V.L.D. H. Verwilghen.  
P.S. H. Eerdekens.  
S.P. H. Landuyt.  
P.R.L.- H. Reynders.  
F.D.F.  
P.S.C. Mevr. de T'Serclaes.

(\*) Eerste zitting van de 49<sup>e</sup> zittingsperiode.

*A la lecture du contenu de ce rapport, j'estime, à ce stade et en l'état, que des devoirs d'instruction tant à charge qu'à décharge doivent être poursuivis par Madame le Juge d'instruction Véronique Ancia.*

*Vous n'ignorez pas que Monsieur Frank Vandembroucke a été réélu en qualité de Membre de la Chambre des Représentants en suite des élections du 21 mai 1995.*

*Entre le 12 avril 1995, date de la dissolution des Chambres fédérales et jusqu'au 7 juin 1995 inclus, veille de la convocation des nouvelles assemblées, M. Frank Vandembroucke a été l'objet de devoirs judiciaires.*

*Toutefois, depuis le 8 juin 1995, il est à nouveau sous le statut de membre de la Chambre des représentants.*

*En conséquence et aux termes de l'article 59, alinéa 3 nouveau de la Constitution (loi du 17 février 1994), j'ai l'honneur de vous soumettre la présente demande et vous prie de me faire connaître si votre Assemblée estime devoir faire application de cette disposition de la loi fondamentale, concrètement si la suspension des poursuites est ordonnée. »*

\*  
\* \*

Réunie en séance plénière le 20 juin 1995, la Chambre a confié l'examen de cette demande à votre commission, qui y a consacré ses réunions des 21, 22, 26, 27, 28 et 29 juin 1995.

M. S. De Clerck, ayant été nommé ministre de la Justice en date du 23 juin 1995, n'a participé qu'aux réunions des 21 et 22 juin 1995.

## II. — EXAMEN

— La commission s'est réunie pour la première fois le 21 juin 1995. Elle a pris connaissance de la lettre du procureur général près la cour d'appel de Liège ainsi que de l'avis de poursuites formulé par Mme le procureur du Roi et joint en annexe de cette lettre. Cet avis concluait qu'« il existe à charge de Monsieur Vandembroucke des indices sérieux de culpabilité en ce qui concerne les préventions de faux et usage de faux, préventions visées par les articles 66, 193, 196, 197, 213, 214 du Code pénal ». Le même jour, une copie de ces documents a été remise aux membres de la commission ainsi qu'à M. Vandembroucke.

— Lors de la réunion du 22 juin 1995, M. Vandembroucke a été entendu à sa demande. A l'aide de faits précis, il a mis l'accent sur le caractère incomplet, partisan et partiellement erroné de l'avis de poursuites.

*Gelet op de inhoud van dat verslag, ben ik van oordeel dat in dit stadium en in de huidige stand van zaken, de onderzoeksrechter mevrouw Véronique Ancia onderzoeksverrichtingen voor en tegen de betrokkenen moet voortzetten.*

*Zoals u weet is de heer Frank Vandembroucke bij de verkiezingen van 21 mei 1995 opnieuw tot lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers verkozen.*

*Tussen 12 april 1995, de dag waarop de federale Kamers werden ontbonden en 7 juni 1995, de dag vóór de nieuwe assemblées werden bijeengeroepen, liep tegen de heer Frank Vandembroucke een gerechtelijk onderzoek.*

*Sinds 8 juni is op hem echter het statuut van lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers van toepassing.*

*Bijgevolg en overeenkomstig artikel 59, derde lid (nieuw), van de Grondwet (wet van 17 februari 1994) heb ik de eer u dit verzoek voor te leggen en vraag ik u me mee te delen of uw assemblée die bepaling van de fundamentele wet meent te moeten toepassen, en of in concreto de schorsing van de vervolging wordt gelast. »*

\*  
\* \*

De Kamer heeft de behandeling van dat verzoek tijdens haar plenaire vergadering van 20 juni 1995 toevertrouwd aan uw commissie, die het tijdens haar vergaderingen van 21, 22, 26, 27, 28 en 29 juni 1995 heeft onderzocht.

Daar de heer S. De Clerck op 23 juni 1995 tot minister van Justitie werd benoemd, heeft hij alleen aan de vergaderingen van 21 en 22 juni 1995 deelgenomen.

## II. — ONDERZOEK

— De commissie heeft een eerste maal vergaderd op 21 juni 1995. Zij heeft kennis genomen van de brief van de procureur-generaal bij het hof van beroep te Luik, alsmede van het bericht van vervolging uitgebracht door mevrouw de procureur des Konings, dat als bijlage bij die brief gaat. Dat bericht concludeert dat er ernstige aanwijzingen bestaan dat de heer Vandembroucke zich schuldig heeft gemaakt aan valsheid in geschriften en gebruik van valse stukken, zoals die tenlasteleggingen zijn omschreven in de artikelen 66, 193, 196, 197, 213, 214 van het Strafwetboek. Dezelfde dag is een afschrift van die stukken overhandigd aan de leden van de Commissie en aan de heer Vandembroucke.

— Tijdens de vergadering van 22 juni 1995 is de heer Vandembroucke op eigen verzoek gehoord. Hij heeft er aan de hand van precieze feiten op gewezen dat het bericht van vervolging onvolledig, partijdig en gedeeltelijk onjuist was.

La commission a ensuite entendu le procureur général près la cour d'appel de Liège, M. Giet. Ce dernier a donné son accord quant à la communication de nouvelles pièces qui seraient éventuellement demandées par la commission. Il a précisé que son intervention faisait suite à la demande du procureur général près la Cour de cassation et que son office n'avait pas une connaissance approfondie du dossier.

Il a enfin confirmé que selon lui, des devoirs d'instruction tant à charge qu'à décharge devaient pouvoir être poursuivis du chef de faux en écritures et d'usage de faux.

— Par lettre du 23 juin 1995, le président de la Chambre a demandé au procureur général près la cour d'appel de Liège que les procès-verbaux reprenant d'une part, la déclaration volontaire faite par M. Vandenbroucke devant M. le conseiller Fischer en date du 27 février 1995 et d'autre part, les déclarations mentionnées dans l'avis de poursuites aux pages 16 à 26 lui soient envoyés.

Les documents furent transmis à la Chambre et communiqués aux membres de la commission le jour même.

— Ces pièces ont été examinées lors de la réunion de la commission du 26 juin 1995.

S'interrogeant sur la manière dont l'avis de poursuites avait été rédigé, les membres ont constaté qu'il contenait une erreur importante de traduction. La page 20 du rapport reprend une traduction en français d'une déclaration de M. Vandenbroucke à M. le conseiller Fischer, le 27 février 1995, en ces termes :

« Je voudrais ajouter que, dans ma conviction, le SP travaillait dans les années 80 d'une manière malhonnête. »

Le procès-verbal de cette déclaration faite en néerlandais et signée par M. Vandenbroucke était en réalité rédigé de la manière suivante :

« Ik wil daar wel aan toevoegen dat in mijn overtuiging de SP in de jaren 80 op een eerbare manier werkte. »

— Lors de sa réunion du 27 juin 1995, la commission a pris connaissance d'une lettre de M. Vandenbroucke demandant de pouvoir prendre connaissance de ces procès-verbaux et, le cas échéant, de pouvoir fournir des considérations complémentaires. La commission a donné une suite favorable à ces deux demandes.

— En date du 28 juin 1995, elle a entendu à nouveau M. Vandenbroucke. Celui-ci, sur base d'une note communiquée aux membres de la commission, a exposé que l'examen de ces procès-verbaux confirmait son opinion selon laquelle l'avis de poursuites formulé par Mme la procureur du Roi était « incomplet et par conséquent partial » ainsi que sur certains points erroné.

En dépit de la demande de M. Vandenbroucke, la commission a décidé de ne pas publier sa note, étant donné qu'il lui appartient uniquement d'examiner si

De commissie heeft vervolgens de procureur-generaal bij het hof van beroep te Luik, de heer Giet, gehoord. De heer Giet heeft ermee ingestemd andere stukken mede te delen wanneer de commissie daarom zou verzoeken. Hij heeft toegelicht dat hij is opgetreden op verzoek van de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie en dat zijn ambt geen grondige kennis van het dossier had.

Hij heeft tot slot bevestigd dat volgens hem de onderzoeksverrichtingen wegens valsheid in geschriften en gebruik van valse stukken, zowel ten laste als ten gunste, moeten kunnen worden voortgezet.

— Bij brief van 23 juni 1995 heeft de Kamervoorzitter de procureur-generaal bij het hof van beroep te Luik verzocht hem de processen-verbaal toe te zenden van enerzijds de vrijwillige verklaring die de heer Vandenbroucke op 27 februari 1995 voor raadsheer Fischer heeft afgelegd en anderzijds de verklaringen opgenomen op de bladzijden 16 tot 26 van het bericht van vervolging.

De documenten werden toegezonden aan de Kamer en nog dezelfde dag aan de commissieleden medegedeeld.

— Deze stukken werden besproken tijdens de commissievergadering van 26 juni 1995.

De leden hebben nagegaan op welke wijze het bericht van vervolging is geredigeerd en hebben daarbij vastgesteld dat dit bericht een ernstige vertaalfout bevat. Op bladzijde 20 van het verslag is de volgende vertaling in het Frans opgenomen van de verklaring die de heer Vandenbroucke op 27 februari 1995 voor raadsheer Fischer heeft afgelegd :

« Je voudrais ajouter que, dans ma conviction, le SP travaillait dans les années 80 d'une manière malhonnête. »

Het proces-verbaal van die verklaring, die in het Nederlands is afgelegd en door de heer Vandenbroucke werd ondertekend, luidt in werkelijkheid als volgt :

« Ik wil daar wel aan toevoegen dat in mijn overtuiging de SP in de jaren 80 op een eerbare manier werkte. »

— Tijdens haar vergadering van 27 juni 1995 heeft de commissie kennis genomen van een brief van de heer Vandenbroucke waarin deze verzoekt in kennis te worden gesteld van die processen-verbaal en in voorkomend geval de gelegenheid te krijgen aanvullende opmerkingen te maken. De commissie heeft beide verzoeken ingewilligd.

— Op 28 juni 1995 heeft de commissie de heer Vandenbroucke opnieuw gehoord. Deze heeft aan de hand van een aan de commissieleden meegedeelde nota betoogd dat het onderzoek van die processen-verbaal hem gelijk geeft in zijn oordeel dat het bericht van vervolging uitgebracht door mevrouw de procureur des Konings « onvolledig en daardoor eenzijdig » is en tevens bepaalde fouten bevat.

In weerwil van het verzoek van de heer Vandenbroucke heeft de commissie besloten zijn nota niet bekend te maken, aangezien zij uitsluitend dient na

les faits communiqués amènent *prima facie* à conclure que l'action est fondée sur des éléments fantaisistes, irréguliers, prescrits, arbitraires ou ténus. Par ailleurs, cette non-publication est conforme à la jurisprudence de la commission.

Un membre déplore ce refus. Il ne partage pas l'argumentation retenue par la commission.

Au cours de cette audition, M. Vandenbroucke a également fait savoir qu'il ne lui appartenait pas de prendre position quant à une éventuelle suspension des poursuites. Il a cependant fait remarquer qu'il n'avait plus rien à déclarer à la justice, qu'il s'estimait innocent des accusations portées contre lui et qu'il souhaitait se voir laver de toute infamie.

### III. — PRINCIPES GENERAUX

La commission rappelle tout d'abord un certain nombre de principes qu'il est important de prendre en compte lors de l'appréciation concrète d'un dossier :

1) L'article 59 de la Constitution règle le régime de l'immunité parlementaire.

Il importe de souligner que ce principe est double. Il vise tout d'abord à empêcher toute immixtion indésirable du pouvoir judiciaire dans l'exercice du pouvoir législatif. C'est la raison pour laquelle, pendant la durée de la session, un membre ne peut faire l'objet de poursuites ou d'une arrestation que si la Chambre dont il fait partie donne son autorisation, sauf le cas du flagrant délit.

L'article 59, et plus particulièrement son dernier alinéa, a toutefois également un effet inverse, dans la mesure où il vise à empêcher que la qualité de membre de la Chambre puisse être utilisée pour contre-carrer le cours normal de la justice. C'est pourquoi ce dernier alinéa prévoit que la poursuite ou la détention d'un membre ne peut, lorsqu'elle a été engagée avant la session, être suspendue que si la Chambre le requiert. Lorsqu'une telle requête est jugée inopportune, les poursuites suivent leur cours normal.

2) L'immunité parlementaire n'a pas été instituée dans l'intérêt des parlementaires, mais bien dans celui du pouvoir législatif.

Les éventuels souhaits des parlementaires concernés ne lient dès lors nullement la Chambre.

La commission des Poursuites et la Chambre n'ont pas pour mission de défendre les intérêts des parlementaires en tant qu'individus, mais de garantir le bon fonctionnement du Parlement et d'assurer le respect des principes qui régissent un Etat de droit.

3) La commission souligne qu'une requête en suspension suppose :

a) soit que les faits communiqués amènent *prima facie* à conclure que l'action est fondée sur des éléments fantaisistes, irréguliers, prescrits, arbitraires ou ténus;

te gaan of de medegedeelde gegevens *prima facie* tot de conclusie leiden dat de vordering gegrond is op uit de lucht gegrepen, onrechtmatige, verjaarde, willekeurige of onbeduidende elementen. Het ligt overigens in de lijn van de rechtspraak van de commissie dat dergelijke nota's niet worden bekendgemaakt.

Eén lid betreurt deze weigering. Hij is het niet eens met de argumentatie van de commissie.

Tijdens die hoorzitting heeft de heer Vandenbroucke eveneens verklaard dat het hem niet toekomt een standpunt in te nemen omtrent een eventuele schorsing van de vervolging. Hij heeft evenwel opgemerkt dat hij het gerecht verder niets meer mee te delen had, dat hij zich niet schuldig heeft gemaakt aan de tegen hem ingebrachte beschuldigingen en dat hij van die smet bevrijd wou zijn.

### III. — ALGEMENE PRINCIPES

De commissie brengt vooreerst een aantal principes in herinnering die van belang zijn bij de concrete beoordeling van een dossier :

1) Artikel 59 van de Grondwet regelt de parlementaire onschendbaarheid.

Het is belangrijk er op te wijzen dat hier een tweeledig principe geldt. In de eerste plaats verhindert het iedere ongewenste inmenging van de rechterlijke macht in de uitoefening van de wetgevende macht. Daarom is tijdens de zitting een vervolging of aanhouding enkel mogelijk als de Kamer waartoe het betrokken lid behoort, vooraf verlof gaf, betraping op heterdaad uitgezonderd.

Artikel 59, en meer specifiek het laatste lid, werkt echter ook in omgekeerde zin, waar het wil vermijden dat het lidmaatschap van de volksvertegenwoordiging gebruikt wordt om de normale werking van het gerecht te verhinderen. Daarom bepaalt dit laatste lid dat de vervolging of hechtenis van een lid, die vóór de zitting werd ingezet, alleen geschorst kan worden als de Kamer dit vordert. Wordt een dergelijke vordering niet opportuun geacht, dan gaat de vervolging gewoon door.

2) De parlementaire onschendbaarheid bestaat niet in het belang van de parlementsleden, maar wel in het belang van de wetgevende macht.

De eventuele wensen van de betrokken parlementsleden binden de Kamer dus geenszins.

De Commissie voor de Vervolgingen en de Kamer hebben niet de opdracht de belangen van individuele parlementsleden te behartigen, maar wel de vrijwaring van de goede werking van het Parlement en de naleving van de principes van de rechtsstaat te verzekeren.

3) De Commissie wijst er op dat een vordering tot schorsing veronderstelt dat :

a) ofwel de medegedeelde feiten *prima facie* tot de conclusie leiden dat de vordering steunt op elementen die uit de lucht gegrepen, onrechtmatig, verjaard, willekeurig of onbeduidend zijn;

b) soit que les faits sont la conséquence imprévue d'une action politique;

c) soit qu'il s'agit d'un délit dont les mobiles politiques sont manifestes.

A cet égard, il y a lieu de faire observer, d'une part, que les motifs politiques ne sont pas absolus et que, dès lors, ils ne constituent pas une excuse absolutoire à l'égard de toute infraction, quelle qu'en soit la gravité, et, d'autre part, que se pose la question de l'incidence des poursuites sur l'exercice du mandat.

#### IV. — DELIBERATION

Une majorité de la commission défend le point de vue développé ci-après. La commission n'a pas à se prononcer sur le fond de l'affaire. Elle a été gênée, dans son appréciation du dossier, par les négligences que comporte le rapport du procureur du Roi de Liège. La commission déplore profondément cet état de choses. Aussi, elle s'est appuyée pour la formulation de son avis sur les éléments suivants du dossier : le rapport du procureur du Roi de Liège, les pièces communiquées à la demande de la commission par le parquet général, les auditions de M. Vandenbroucke et du procureur général près la cour d'appel de Liège, M. Giet, ainsi que le rapport de l'exposé déposé par M. Vandenbroucke.

Un membre de la commission s'est étonné que des devoirs d'instruction (notamment la pièce 25 des documents communiqués par le parquet général) aient été accomplis sans une demande préalable de levée d'immunité parlementaire, ce qui pourrait entraîner la nullité de ces actes et d'autres subséquents. La commission estime cependant n'être pas compétente pour apprécier ce problème.

La commission est parfaitement consciente des implications de ce dossier pour M. Vandenbroucke. Toutefois, il ne lui appartient pas de porter un jugement de valeur sur des éléments autres que le dossier dont elle est saisie.

Il ressort du dossier qu'il y a lieu de poursuivre l'instruction, tant à charge qu'à décharge, de manière à identifier le motif pour lequel les rapports financiers du SP de 1989 à 1994 ont été établis dans la forme sous laquelle ils ont été déposés conformément à l'article 24 de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des chambres fédérales, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques.

En conséquence, la majorité de la commission propose de ne pas requérir la suspension des poursuites, à l'exclusion de la délivrance d'un mandat d'arrêt et des réquisitions finales du ministère public.

b) ofwel de feiten het onvoorziene gevolg zijn van een politieke actie;

c) ofwel het om een misdrijf gaat met duidelijk politieke drijfveren.

Daarbij zij opgemerkt, enerzijds, dat politieke motieven niet absoluut zijn en dus niet eender welk misdrijf — ongeacht de ernst ervan — van vervolging zouden vrijwaren, en anderzijds, dat hoe dan ook de impact van de vervolging op de uitoefening van het mandaat ter sprake komt.

#### IV. — BERAADSLAGING

Een meerderheid van de commissie verdedigt de hiernavolgende zienswijze. De commissie hoeft zich niet uit te spreken over de grond van de zaak. Bij de beoordeling van het dossier werd de commissie gehinderd door de onzorgvuldigheden in het rapport van de Procureur des Konings te Luik. De commissie betreurt dit ten eerste. De commissie heeft zich voor de formulering van haar advies gesteund op alle gegevens van het dossier : het rapport van de procureur des Konings te Luik, de stukken die — op vraag van de commissie — door het parket-generaal werden toegezonden, de hoorzittingen van de heer Vandenbroucke en van de Procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Luik, de heer Giet, en het verslag van de uiteenzetting neergelegd door de heer Vandenbroucke.

Een lid van de commissie heeft zich erover verbaasd dat onderzoeksdaten (meer bepaald stuk 25 van de stukken die door het parket-generaal werden toegezonden) werden gesteld zonder voorafgaandelijk verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid, wat de nietigheid van deze en daarop volgende onderzoeksdaten tot gevolg zou kunnen hebben. De commissie is evenwel van mening dat ze niet bevoegd is om dit probleem te beoordelen.

De commissie is zich terdege bewust van de gevolgen van dit dossier voor de heer Vandenbroucke. De commissie heeft evenwel niet de opdracht een waardeoordeel uit te spreken over andere elementen dan het dossier dat voorligt.

Het dossier toont aan dat er aanleiding bestaat om verder onderzoek te voeren, ten laste en ten gunste, naar het motief waarom de financiële verslagen van de SP van 1989 tot 1994 werden opgesteld op de wijze zoals ze zijn neergelegd overeenkomstig artikel 24 van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale Kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen.

De meerderheid van de commissie stelt bijgevolg voor de schorsing van de vervolgingen niet te vorderen, behoudens voor wat betreft een bevel tot aanhouding en de eindvordering van het openbaar ministerie.

Un membre estime que M. Vandembroucke a toujours agi de bonne foi. L'intention particulière, requise en matière de faux en écritures et d'usage de faux, fait manifestement défaut.

Cela ressort des explications suivantes, fournies par M. Vandembroucke le 28 juin 1995 :

« A la page 26, le rapport du procureur du Roi Bourguignon me cite de la façon suivante :

« J'ai considéré que ces bilans ne reflétaient pas la réalité des avoirs du SP puisque ces fonds ne figuraient pas dans la comptabilité, mais je considérais ainsi que je pouvais persister à faire usage de ces bilans en honneur et conscience, si d'une manière conséquente avec ma vision des choses, je m'abstenais d'utiliser cet argent. »

Il convient de noter que cette remarque a été formulée en réponse à la question suivante du conseiller Fischer :

« N'avez-vous pas pensé, en apprenant que l'argent reposant dans le coffre du SP à la CODEP n'avait pas été comptabilisé, que les bilans du SP pour les années 1989 et 1990, au cours desquelles vous aviez assumé la présidence du Parti, étaient à considérer comme faux ? » (Question 40 du conseiller Fischer, reprise dans le rapport du 20 avril, Document 3 du dossier).

A l'inverse de l'impression qui se dégage à la lecture du rapport, j'entendais clairement et fermement nier cette accusation dans ma réponse.

Après avoir déposé la synthèse de nos comptes au Parlement, j'ai constaté qu'une somme d'argent, dont l'existence m'avait été dissimulée, n'apparaissait pas dans la comptabilité du SP. C'est précisément PARCE QUE la somme reposant dans ce coffre n'avait pas été comptabilisée par le SP que j'ai considéré que le SP ne pouvait pas l'inclure dans son patrimoine. C'est la raison pour laquelle j'ai estimé que les comptes du SP, déposés au Parlement, reflétaient CORRECTEMENT le patrimoine du SP tel que je concevais ce patrimoine, que j'entendais l'utiliser et le faire utiliser.

Mon intention était donc d'agir correctement après avoir constaté que l'existence d'une somme d'argent dont le SP aurait éventuellement pu disposer ne m'avait pas été révélée, que cette somme ne figurait dès lors pas dans la comptabilité et qu'elle ne pouvait de ce fait et en ce qui me concerne être utilisée par le SP.

Plusieurs déclarations que j'ai faites spontanément dès le début de l'enquête, mais qui ne figurent malheureusement pas dans le rapport du procureur du Roi, montrent clairement que c'est en ce sens qu'il convient d'interpréter ma réponse à la question n° 40 du conseiller Fischer dans le rapport du 20 avril (Document 3).

C'est ainsi que j'ai déclaré le 27 février (Document 1) :

« Ik heb (zodra mevrouw Blomme me daarover ingelicht had, FV) aan Blomme gezegd van daaraf te

Een lid is van oordeel dat de heer Vandembroucke steeds volledig te goeder trouw heeft gehandeld. Het bijzonder opzet, vereist voor valsheid in geschriften en gebruik van valse stukken, is duidelijk niet aanwezig.

Dit blijkt uit volgende door de heer Vandembroucke op 28 juni 1995 gegeven uitleg :

« Op bladzijde 26 van het verslag van Procureur des Konings Bourguignon word ik als volgt geciteerd :

« J'ai considéré que ces bilans ne reflétaient pas la réalité des avoirs du SP puisque ces fonds ne figuraient pas dans la comptabilité mais je considérais ainsi que je pouvais persister à faire usage de ces bilans en honneur et conscience, si d'une manière conséquente avec ma vision des choses, je m'abstenais d'utiliser cet argent. »

Opgemerkt moet worden dat aan dit antwoord de volgende vraag van Raadsheer Fischer voorafging :

« N'avez-vous pas pensé, en apprenant que l'argent reposant dans le coffre du SP à la CODEP n'avait pas été comptabilisé, que les bilans du SP pour les années 1989 et 1990, au cours desquelles vous aviez assumé la présidence du Parti, étaient à considérer comme faux ? » (Vraag 40 van Raadsheer Fischer, opgenomen in het verslag van 20 april, Stuk 3 van het dossier).

In tegenstelling tot de indruk die ontstaat bij lezing van het verslag, heb ik met mijn antwoord deze betichting klaar en duidelijk willen ontkennen.

Nadat ik een synthese van onze rekeningen had neergelegd bij het Parlement, heb ik vastgesteld dat een bepaalde geldsom, die voor mij verborgen was gehouden, niet ingeschreven werd in de boeken van de SP. Precies OMDAT de geldsom in deze kluis door de SP niet geboekt was, ging ik ervan uit dat de SP dit geld niet tot haar patrimonium kon en mocht rekenen. En daarom ging ik er ook van uit dat de rekeningen van de SP, die neerlagen bij het Parlement, de werkelijkheid van het patrimonium van de SP, zoals ik dat patrimonium concipieerde en wenste te gebruiken en te laten gebruiken, CORRECT weergaven.

Mijn intentie was dus correct te handelen, nadat ik vastgesteld had dat een bepaalde geldsom, waarover de SP eventueel had kunnen beschikken, mij niet bekend gemaakt was, daardoor niet in de boeken opgenomen, en daardoor — wat mij betreft — niet beschikbaar voor gebruik door de SP.

Verschillende verklaringen die ik spontaan heb afgelegd van in het begin van het onderzoek, maar die helaas niet zijn opgenomen in het verslag van de Procureur des Konings, maken duidelijk dat dit de interpretatie is die U moet geven aan mijn antwoord op vraag 40 van Raadsheer Fischer in het verslag van 20 april (Stuk 3).

Zo verklaarde ik op 27 februari (Stuk 1) :

« Ik heb (zodra mevrouw Blomme me daarover ingelicht had, FV) aan Blomme gezegd van daaraf te

blijven, omdat (mijn onderlijning, FV) dat geld waarschijnlijk niet geboekt was. »

et ensuite, après que j'eus obtenu de M. Mangé confirmation de ce que ces fonds n'avaient effectivement pas été comptabilisés :

« Ik wilde dat er nooit nog een nationale secretaris zou werken met geld dat niet geboekt was, dat een voorzitter na mij zou moeten werken met geld dat niet geboekt was. »

Dans le rapport du 24 avril (Document 7), on peut lire dans ma réponse à la question 77, question qui fait du reste expressément référence à 1992 :

« J'ai d'abord demandé à M. Mangé s'il existait une solution légale et correcte pour donner une destination à cet argent. Sa réponse a été formulée en présence de Mme Blomme et était négative. J'ai dit alors : « En fait, tu ne peux donc pas faire autrement que de le détruire. » »

Mme Blomme elle-même déclare d'ailleurs dans le procès-verbal n° 2741 du 22 mars 1995, qui est cité dans la question 81 dans le document 8 :

« Au courant de l'année 92, vers Pâques je crois, M. Vandenbroucke et moi-même, lors d'une réunion, avons reparlé de l'existence de ce coffre. M. Vandenbroucke a répété qu'il ne voulait plus garder cet argent, et en tout cas, ne pas l'utiliser. » »

Le membre relève, en outre, les remarques formulées le 22 juin 1995 par le procureur général près la cour d'appel de Liège, M. Giet, affirmant qu'il ignore où tout cela doit mener, qu'il n'est pas au courant de l'enquête, que le conseiller Fischer est chargé de l'enquête et qu'il a de toute façon conscience du fait que, si toute cette enquête ne menait à rien, ce serait l'ensemble de la justice qui serait condamnée.

Le membre estime dès lors que les poursuites à charge de M. Vandenbroucke doivent être suspendues. Rien n'empêche qu'il soit entendu à titre de témoin.

## V. — CONCLUSIONS

La commission propose par 4 voix contre 2 de ne pas requérir la suspension des poursuites, à l'exclusion de la délivrance d'un mandat d'arrêt et des réquisitions finales du ministère public.

L'activité parlementaire de M. Vandenbroucke ne peut pas être entravée par ces devoirs judiciaires.

La commission rappelle que la Chambre peut, conformément à l'article 59, alinéa 3, de la Constitution, requérir en tout temps la suspension des poursuites.

\*  
\* \*

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité le 29 juin 1995.

La rapporteuse,  
N. de T'SERCLAES

Le président,  
T. VAN PARYS

blijven, omdat (mijn onderlijning, FV) dat geld waarschijnlijk niet geboekt was. »

en verder, nadat ik de bevestiging had gekregen van de heer Mangé dat dit geld inderdaad niet geboekt was :

« Ik wilde dat er nooit nog een nationale secretaris zou werken met geld dat niet geboekt was, dat een voorzitter na mij zou moeten werken met geld dat niet geboekt was. »

In het verslag van 24 april (Stuk 7) leest U in mijn antwoord op vraag 77, vraag die overigens uitdrukkelijk verwijst naar 1992 :

« J'ai d'abord demandé à M. Mangé s'il existait une solution légale et correcte pour donner une destination à cet argent. Sa réponse a été formulée en présence de Mme Blomme et était négative. J'ai dit alors : « En fait, tu ne peux donc pas faire autrement que de le détruire. » »

Overigens verklaart mevrouw Blomme zelf in het PV n° 2741 van 22 maart 1995, dat geciteerd wordt in vraag 81 in stuk 8 :

« Au courant de l'année 92, vers Pâques je crois, M. Vandenbroucke et moi-même, lors d'une réunion, avons reparlé de l'existence de ce coffre. M. Vandenbroucke a répété qu'il ne voulait plus garder cet argent, et en tout cas, ne pas l'utiliser. » »

Het lid wijst daarenboven op de op 22 juni 1995 gemaakte opmerkingen van de Procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Luik, de heer Giet, dat hij niet weet waarnaar dit alles moet leiden, dat hij van het onderzoek niet op de hoogte is, dat raadsheer Fischer de leiding ervan op zich heeft genomen en dat hij er zich in ieder geval bewust van is dat, indien dit gehele onderzoek tot niets leidt, het ganse gerecht veroordeeld zal worden.

Vandaar dat dit lid van oordeel is dat de vervolgingen lastens de heer Vandenbroucke moeten worden geschorst. Niets verhindert dat hij als getuige wordt gehoord.

## V. — BESLUITEN

De commissie stelt, met 4 tegen 2 stemmen, voor de schorsing van de vervolgingen niet te vorderen, behoudens voor wat betreft een bevel tot aanhouding en de eindvordering van het openbaar ministerie.

De parlementaire activiteit van de heer Vandenbroucke mag door deze gerechtelijke werkzaamheden niet worden belemmerd.

De commissie herinnert eraan dat de Kamer te allen tijde, overeenkomstig artikel 59, derde lid van de Grondwet, de schorsing van de vervolgingen kan vorderen.

\*  
\* \*

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd op 29 juni 1995.

De rapporteur,  
N. de T'SERCLAES

De voorzitter,  
T. VAN PARYS