
**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1997 - 1998 (*)

11 JUNI 1998

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 173, § 1, van
de wet van 8 augustus 1980
betreffende de budgettaire voorstellen
1979-1980 met betrekking tot de
opstelling van een
uitrustingsprogramma voor de
elektriciteitssector**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET WETEN-
SCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS,
DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDEN-
STAND EN DE LANDBOUW(1)

UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW MARTINE SCHÜTTRINGER

Zie:

- 246 - 95 / 96 :

– N° 1: Wetsvoorstel van de heer Deleuze.

(*) Vierde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1997 - 1998 (*)

11 JUIN 1998

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 173, § 1er, de la loi
du 8 août 1980 relative aux
propositions budgétaires 1979-1980
en ce qui concerne l'établissement
d'un plan d'équipement pour
le secteur de l'électricité**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ECONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTI-
FIQUE, DE L'EDUCATION, DES INSTITUTIONS
SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES
NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES ET
DE L'AGRICULTURE(1)

PAR
MME MARTINE SCHÜTTRINGER

Voir:

- 246 - 95 / 96 :

– N° 1: Proposition de loi de M. Deleuze.

(*) Quatrième session de la 49^{ème} législature

I. INLEIDING DOOR DE INDIENER

Krachtens artikel 173, § 1, van de wet van 8 augustus 1980 betreffende de budgettaire voorstellen 1979-1980 moet de elektriciteitssector de investeringen die zij in de toekomst nodig acht voor de uitbreiding of vervanging van haar productie- en transportcapaciteit, integreren in een plan dat ter goedkeuring wordt voorgelegd aan de minister van Economische Zaken. Dit plan staat bekend als het «nationaal programma ter uitrusting van de middelen voor de productie en het groot vervoer van elektrische energie», kortweg het uitrustingsprogramma voor de elektriciteitssector.

De heer Deleuze merkt op dat de huidige wettelijke regeling m.b.t. het zogenaamde «uitrustingsplan» veel te wensen overlaat. Het voornaamste bezwaar is dat geen enkele regelmaat of periodiciteit is voorgeschreven inzake de door de elektriciteitssector in te dienen plannen. Vervolgens stelt de spreker vast dat de voorziene termijnen in de verschillende etappes van de goedkeuringsprocedure onaanvaardbaar kort zijn. Ten slotte is het evenmin duidelijk welke de geldingsperiode is of moet zijn van een dergelijk uitrustingsplan.

Tijdens de parlementaire gedachtewisseling over het laatste uitrustingsplan «1995-2005» - voorafgaand aan de goedkeuring ervan door de Ministerraad van 26 januari 1996 - onderschreef de vice-eerste minister voornoemde bezwaren en deed, namens de regering, de formele toezegging een wetsontwerp te zullen indienen dat aan deze bezwaren zou tegemoetkomen.

In voornoemde beslissing van de Ministerraad van 26 januari 1996 onderstreept de regering bovendien dat de doelstelling van 1000 Megawatt gedecentraliseerde productie (vooropgesteld door de sector)

(1) Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Ansoms

A. — Vaste leden		B. — Plaatsvervangers	
C.V.P.	H. Ansoms, Mevr. Creyf, HH. Moors, Willems.	C.V.P.	HH. Cauwenberghs, De Crem, Mevr. Gardeyn-Debever, HH. Pieters, Vermeulen.
P.S.	HH. Demotte, Larcier, Toussaint.	P.S.	Mevr. Burgeon, HH. Delizée, Dighneef, Mooock.
V.L.D.	HH. De Grauwe, Lano, van den Abeelen.	V.L.D.	HH. Desimpel, Smets, Van Aperen, Van Belle.
S.P.	HH. De Richter, Verstraeten.	S.P.	HH. Bartholomeeussen, Cuyt, Schoeters.
P.R.L.-	HH. Clerfayt, Hotermans.	P.R.L.-	HH. Denis, Seghin,
F.D.F.		F.D.F.	Wauthier.
P.S.C.	H. Mairesse.	P.S.C.	HH. Arens, Fournaux.
V.B.	H. Van den Broeck.	V.B.	HH. Geraerts, Lowie.
Agalev/	H. Deleuze.	Agalev/HH.	Tavernier, Wauters.
Ecolo		Ecolo	

C. — Niet-stemgerechtigd lid

V.U. H. Van Hoorebeke.

I. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR

En vertu de l'article 173, § 1er, de la loi du 8 août 1980 relative aux propositions budgétaires 1979-1980, le secteur de l'électricité doit inscrire les investissements futurs qu'il juge nécessaires en vue de l'élargissement ou du renouvellement de sa capacité de production et de transport dans un plan qui est soumis à l'approbation du ministre des Affaires économiques. Ce plan est appelé «programme national d'équipement des moyens de production et de grand transport d'énergie électrique», en abrégé «plan d'équipement du secteur de l'électricité».

M. Deleuze fait observer que les actuelles dispositions légales relatives au «plan d'équipement» laissent fortement à désirer. Leur principale lacune réside dans le fait qu'elles ne prescrivent aucune régularité ou périodicité en ce qui concerne le dépôt des plans par le secteur de l'électricité. L'intervenant constate, par ailleurs, que les délais fixés pour les différentes étapes de la procédure d'approbation sont d'une brièveté inacceptable. Enfin, les dispositions légales ne précisent pas quelle est ou quelle doit être la période de validité d'un tel plan d'équipement.

Au cours de l'échange de vues qui a eu lieu au parlement au sujet du dernier plan d'équipement «1995-2005» - avant son approbation par le Conseil des ministres du 26 janvier 1996 -, le vice-premier ministre s'est rallié aux objections précitées et s'est engagé formellement, au nom du gouvernement, à déposer un projet de loi y répondant.

Dans la décision précitée prise par le Conseil des ministres du 26 janvier 1996, le gouvernement souligne en outre qu'il convient de relever considérablement l'objectif d'une production décentralisée de 1 000 mégawatts (préconisée par le secteur), compte tenu

(1) Composition de la commission :

Président : M. Ansoms

A. — Titulaires		B. — Suppléants	
C.V.P.	M. Ansoms, Mme Creyf, MM. Moors, Willems.	C.V.P.	MM. Cauwenberghs, De Crem, Mme Gardeyn-Debever, MM. Pieters, Vermeulen.
P.S.	MM. Demotte, Larcier, Toussaint.	P.S.	Mme Burgeon, MM. Delizée, Dighneef, Mooock.
V.L.D.	MM. De Grauwe, Lano, van den Abeelen.	V.L.D.	MM. Desimpel, Smets, Van Aperen, Van Belle.
S.P.	MM. De Richter, Verstraeten.	S.P.	MM. Bartholomeeussen, Cuyt, Schoeters.
P.R.L.-	MM. Clerfayt, Hotermans.	P.R.L.-	MM. Denis, Seghin,
F.D.F.		F.D.F.	Wauthier.
P.S.C.	M. Mairesse.	P.S.C.	MM. Arens, Fournaux.
V.B.	M. Van den Broeck.	V.B.	MM. Geraerts, Lowie.
Agalev/	M. Deleuze.	Agalev/MM.	Tavernier, Wauters.
Ecolo		Ecolo	

C. — Membre sans voix délibérative

V.U. M. Van Hoorebeke.

aanzienlijk moet worden uitgebreid, gezien het ontwikkelbaar potentieel terzake. Ten slotte vraagt de regering op dezelfde datum aan het Beheerscomité van de elektriciteitsondernemingen om einde 1997 een eerste balans voor te leggen over de daadwerkelijke evolutie van de vraag en daarbij de reële weerslag aan te duiden van de bijsturingsinspanningen van de vraag. Het uitrustingsplan 1995-2005 is trouwens het eerste dat voorziet in een bijsturing van de vraag naar elektriciteit.

Tergelegenheid van deze besprekingen, eind 1995 en begin 1996, heeft spreker aanvaard de bespreking van onderhavig wetsvoorstel uit te stellen, in ruil voor de formele en duidelijke belofte van de vice-eerste minister, namens de regering, om terzake een wetsontwerp te zullen indienen. Meer dan twee jaar later echter heeft de regering terzake nog geen enkel initiatief genomen en is geen enkel van de voormelde beloften en toezeggingen gerealiseerd: er is geen informatie m.b.t. de gedecentraliseerde productie, noch is enige balans beschikbaar m.b.t. de bijsturing van de vraag.

Nochtans valt de enorme impact van een dergelijk uitrustingsplan moeilijk te onderschatten: niet alleen bepaalt het de energie- en elektriciteitsproductie en -levering over vele jaren, maar ook is er een direct impact op de emissies van allerlei schadelijke stoffen (en dus op onze internationale verbintenissen inzake het broeikaseffect). Spreker ziet ook een grote weerslag op het algemeen milieubeleid en op het industrieel en zelfs het havenbeleid.

Omwille van dit grote belang moet het parlement zelf de grote lijnen van het energiebeleid in handen nemen, in plaats van dit over te laten aan de elektriciteitsproducenten. De heer Deleuze stelt dan ook voor dat het uitrustingsplan telkenmale het voorwerp zou uitmaken van een wettelijke goedkeuring, zodat het parlement hier een grotere controle en invloed zou kunnen hebben dan momenteel het geval is. Dit is de strekking van het enige artikel van zijn wetsvoorstel.

II. STANDPUNT VAN DE VICE-EERSTE MINISTER EN MINISTER VAN ECONOMIE EN TELECOMMUNICATIE

Op 20 november 1995 heeft de heer Deleuze het wetsvoorstel tot wijziging van artikel 173, § 1, van de wet van 8 augustus 1980 betreffende de budgettaire voorstellen 1979-1980 met betrekking tot de opstelling van een uitrustingsprogramma voor de elektriciteitssector (Stuk Kamer nr 246/1 - 95/96) ingediend.

du potentiel pouvant être développé en ce domaine. A la même date, le gouvernement a demandé au comité de gestion des entreprises d'électricité de présenter, fin 1997, un premier bilan de l'évolution effective de la demande en indiquant également l'incidence réelle des efforts de pilotage de la demande. Le plan d'équipement 1995-2005 est du reste le premier à prévoir un pilotage de la demande d'électricité.

Au cours de ces discussions, fin 1995 et début 1996, l'intervenant a accepté que l'examen de cette proposition de loi soit reporté, en contrepartie de l'engagement formel et explicite du vice-premier ministre, pris au nom du gouvernement, de déposer un projet de loi en la matière. Alors que plus de deux années se sont écoulées depuis, le gouvernement n'a encore pris aucune initiative et aucun des engagements pris n'a été réalisé: on ne dispose toujours d'aucune information relative à la production décentralisée ni d'aucun bilan quant au pilotage de la demande.

On peut pourtant difficilement sous-estimer l'incidence énorme d'un tel plan d'équipement: outre qu'il détermine la production et la fourniture d'énergie et d'électricité pour de nombreuses années, il a un impact direct sur les émissions de diverses substances nocives (et dès lors sur les engagements internationaux que nous prenons en ce qui concerne l'effet de serre). L'intervenant considère que le plan a également des répercussions importantes sur la politique générale en matière d'environnement et sur la politique industrielle, et même sur la politique portuaire.

Etant donné cette importance considérable, il convient que le parlement arrête lui-même les grandes lignes de la politique énergétique, au lieu de laisser le soin de le faire aux producteurs d'électricité. M. Deleuze propose dès lors que chaque plan d'équipement soit approuvé par voie légale, afin de renforcer le contrôle et l'influence du parlement en ce domaine. Tel est l'objectif poursuivi par l'article unique de sa proposition de loi.

II. POINT DE VUE DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DE L'ECONOMIE ET DES TELECOMMUNICATIONS

Proposition de loi n° 246/1 - 95/96 du 20 novembre 1996 (Chambre) de M. Deleuze - Modification de l'article 173, § 1er de la loi du 8 août 1980 relative aux propositions budgétaires 1979 - 1980 en ce qui concerne l'établissement d'un plan d'équipement pour le secteur de l'électricité

Via dit wetsvoorstel wil de heer Deleuze de wetsbepaling wijzigen die de uitwerking van het Nationaal Uitrustingsplan regelt met betrekking tot de middelen voor de productie en het groot vervoer van elektrische energie.

Zijn voorstel is eenvoudig : het uitrustingsplan zou niet langer door de minister van Economie, maar door het parlement worden goedgekeurd.

Het onderliggende idee bestaat erin dat het parlement zich zou moeten kunnen uitspreken over de essentiële opties in het energiebeleid van het land.

De vice-eerste minister vindt het evenwel niet noodzakelijk daarom artikel 173 van de wet van 8 augustus 1980 te wijzigen. Hij vindt zulks op het ogenblik evenmin aangewezen.

Volgens hem is dat niet nodig omdat het parlement hoe dan ook bevoegd is om de regering zijn keuzes op te leggen en die te verzoeken rekenschap af te leggen over haar optreden; dat geldt zowel in deze aangelegenheid als in alle andere.

Hij acht het al evenmin opportuun en zulks om twee redenen.

Vooreerst is er het feit dat als de ondernemingen uit die sector hun uitrustingsprogramma indienen, zij de overheden eigenlijk een investeringsprogramma voorleggen. Zij moeten dan wachten tot die overheden zich daarover uitspreken, na ruim overleg. De beslissing behoort evenwel binnen een duidelijk afgebakende termijn te worden genomen, want anders komen onze ondernemingen in een benarde positie terecht.

Het voorstel schaft echter iedere termijn af, hetgeen overigens wellicht onvermijdelijk wordt zo de goedkeuring een bevoegdheid van het parlement wordt.

Voorts zal over het uitrustingsprogramma een beslissing moeten worden genomen met inachtneming van de omzetting van de Europese richtlijn over de liberalisering van de elektriciteitsmarkt. Bij de bespreking van het wetsontwerp tot omzetting van die richtlijn zal het parlement ruimschoots de kans krijgen om zich uit te spreken over de handhaving van het plan en eventueel over de nadere regels die zullen gelden voor de opmaak en de goedkeuring van dat plan. Op dat ogenblik kan bij de bespreking rekening worden gehouden met de algemene samenhang van de marktvoorwaarden.

De vice-eerste minister heeft de indruk dat de heer Deleuze hem verwijt de behandeling van een aantal knelpunten uit te stellen tot de bespreking van de omzetting van Europese richtlijn 96/92.

Par cette proposition de loi, M. Deleuze propose de modifier la disposition légale qui régit élaboration du programme national d'équipement en moyens de production et de grand transport d'énergie électrique.

Cette proposition est très simple : au lieu d'être approuvé par le ministre des Affaires économiques, le plan d'équipement serait approuvé par le parlement.

L'idée sous-jacente, est que le parlement devrait pouvoir se prononcer sur les éléments essentiels de la politique énergétique du pays.

Le vice-premier ministre ne croit cependant pas qu'il soit nécessaire de modifier, à cet effet, l'article 173 de la loi du 8 août 1980, ni que cela soit opportun en ce moment.

Il ne croit pas que cela soit nécessaire, car le parlement a de toute manière le pouvoir d'imposer ses choix au gouvernement et de lui demander des comptes sur son action, en cette matière comme dans toutes les autres.

Il ne pense pas non plus que ce soit opportun, pour deux raisons.

Premièrement, lorsque les entreprises du secteur introduisent leur plan d'équipement, elles soumettent en fait aux autorités un plan d'investissement. Elles doivent attendre que les autorités se prononcent sur ce plan, au terme d'une large concertation. Il faut cependant que la décision tombe dans un délai strict, sous peine de mettre nos entreprises en position difficile.

Or la proposition supprime tout délai, ce qui serait sans doute inévitable dès lors que l'approbation serait de la compétence du Parlement.

En second lieu, la question du plan d'équipement devra être tranchée dans le cadre de la transposition de la directive européenne de libéralisation du marché de l'électricité. La discussion du projet de loi de transposition donnera tout loisir au parlement de se prononcer sur le maintien et, le cas échéant, sur les modalités d'établissement et d'approbation du plan. A ce moment, la discussion pourra tenir compte de la cohérence d'ensemble de l'encadrement du marché

Le vice-premier ministre a l'impression que M. Deleuze lui reproche de reporter l'examen d'un certain nombre de problèmes à la discussion sur la transposition de la directive européenne 96/92.

Die bespreking zal eerlang doorgaan. De regering is immers van plan om te gepasten tijde een wetsontwerp in te dienen opdat de richtlijn vóór het einde van de zittingsperiode omgezet kan worden.

Op grond daarvan nu artikel 173 van de wet van 8 augustus 1980 wijzigen zou geen effect hebben.

III. BESPREKING

De heer Deleuze vindt de aangehaalde argumenten weinig overtuigend. Ten eerste zijn de regering en haar ministers te allen tijde verantwoording verschuldigd aan de Wetgevende Kamers en is de uitvoerende macht er grondwettelijk toe gehouden de wetten uit te voeren. Ten tweede is de aangekondigde omzetting van de Europese Richtlijn inzake liberalisering van de elektriciteitsmarkt reeds verschillende malen als argument gebruikt om ieder wetgevend initiatief op energiegebied te blokkeren. De spreker vermeldt o.m. initiatieven die een verhoging van de alternatieve energieproductie beogen.

Meer concreet zou spreker graag van de minister vernemen welke meer bepaald de weerslag is van de aangekondigde richtlijn-omzetting op de voorvermelde, reeds eind 1995, gedane toezeggingen m.b.t. de goedkeuringstermijnen, de periodiciteit en de geldingsperiode van de uitrustingsplannen. Hij vreest te moeten concluderen dat deze regering het sturen van de energieproductie overlaat aan een monopolistische privé-onderneming.

De heer De Richter merkt op dat hijzelf ook betrokken was bij de door de heer Deleuze aangehaalde discussie einde 1995, als auteur samen met de heer Verstraeten, van het wetsvoorstel tot wijziging van artikel 173, § 1, van de wet van 8 augustus 1980 betreffende de budgettaire voorstellen 1979-1980 met betrekking tot het opstellen van een uitrustingsplan voor elektrische energie (nr. 167/1).

Met name heeft spreker eveneens afgezien van de bespreking van zijn wetsvoorstel in ruil voor de belofte door de vice-eerste minister om een wetsontwerp in te dienen met een vergelijkbare draagwijdte. De vice-eerste minister heeft deze belofte sinds begin 1996 trouwens nog diverse malen herhaald.

Men vergeet ook niet dat het regeerakkoord expliciet bepaalt dat de regering wenst «vóór de goedkeuring van een nieuw uitrustingsplan, de vigerende procedure inzake de indiening en de goedkeuring van uitrustingsplannen, inzonderheid hun periodiciteit, te verbeteren» (Stuk nr. 23/1-1995, blz. 6).

Ten slotte geeft spreker toe dat de omzetting van de genoemde liberaliseringsrichtlijn de zaken er niet

Or, cette discussion se fera à court terme. Le Gouvernement a en effet l'intention de déposer un projet de loi en temps opportun pour que la transposition de la directive puisse être achevée avant la fin de la présente législature.

Compte tenu de ce calendrier, réformer aujourd'hui l'article 173 de la loi du 8 août 1980 serait sans effet.

III. DISCUSSION

M. Deleuze estime que les arguments avancés par le ministre sont peu convaincants. Premièrement, le gouvernement et ses ministres sont tenus en permanence de rendre des comptes aux Chambres législatives au sujet de leur action et, en vertu de la Constitution, le pouvoir exécutif doit exécuter les lois. Deuxièmement, la transposition de la directive européenne annoncée relative à la libéralisation du marché de l'électricité a déjà servi, à plusieurs reprises, d'argument pour bloquer toute initiative législative en matière de politique énergétique. L'intervenant fait notamment référence aux initiatives visant à accroître la production d'énergies alternatives.

Plus concrètement, l'intervenant demande au ministre quelle sera plus particulièrement l'incidence de la transposition de la directive annoncée sur les engagements susvisés pris, dès fin 1995, en ce qui concerne les délais d'approbation, la périodicité et la période de validité des plans d'équipement. Il craint de devoir conclure que ce gouvernement abandonne la gestion de la production d'énergie à une entreprise privée monopolistique.

M. De Richter fait observer qu'il a également pris part au débat de fin 1995, évoqué par M. Deleuze, et ce, en tant que coauteur, avec M. Verstraeten, de la proposition de loi modifiant l'article 173, § 1^{er}, de la loi du 8 août 1980 relative aux propositions budgétaires 1979-1980 en ce qui concerne l'établissement d'un plan d'équipement pour le secteur de l'électricité (Doc. n° 167/1).

L'intervenant avait également accepté que sa proposition de loi ne soit pas examinée à condition que le vice-premier ministre promette de déposer un projet de loi ayant une portée similaire. Le vice-premier ministre a d'ailleurs réitéré sa promesse à diverses reprises depuis début 1996.

Il ne faut pas non plus oublier que l'accord de gouvernement prévoit explicitement que le gouvernement souhaite «avant l'approbation d'un nouveau plan d'équipement, améliorer la procédure en vigueur relative à l'introduction et à l'approbation des plans d'équipement, notamment leur périodicité» (Doc. n° 23/1 - 1995, p. 6).

Enfin, l'intervenant reconnaît que la transposition de la directive de libéralisation précitée n'a pas sim-

eenvoudiger op heeft gemaakt. Hij neemt er akte van dat de minister het omzetting ontwerp nog tijdens deze zittingsperiode zal indienen en wacht dan ook met ongeduld op het gehele pakket van maatregelen die via dit wetsontwerp zullen worden gerealiseerd.

De vice-eerste minister benadrukt dat zijn engagementen blijven gelden. Zoals steeds echter dient rekening te worden gehouden met nieuwe ontwikkelingen, die trouwens eerder gunstig zijn.

Wat de belofte betreft om de doelstelling van 1000 Megawatt gedecentraliseerde productie te overschrijden, dit zal in elk geval gebeuren vóór 2005, en zulks op basis van het terzake gevoerde stimuleringsbeleid.

Het rapport van het Beheerscomité over het sturen van de vraag werd inderdaad beloofd tegen einde 1997. Het Controlecomité heeft echter enkele maanden uitstel gevraagd, aangezien de economische groei - toch een zeer gewichtige parameter - een stuk hoger is uitgevallen dan werd voorzien in de programmering van het uitrustingsplan.

Verder herhaalt de minister zijn intentie om vóór het einde van de zittingsperiode een wetsontwerp in te dienen om de liberaliseringsrichtlijn om te zetten.

Ter attentie van de heer Deleuze besluit de vice-eerste minister dat hijzelf, in naam van de regering en op basis van onze wetgeving, en niet de industrie of enige andere lobby verantwoordelijk is voor het energiebeleid.

De heer Deleuze merkt nog op dat de reeds genoemde Ministerraad van 26 januari 1996 ook had beslist dat de financieringsovereenkomsten met de elektriciteitsproducenten inzake het nucleair passief dienden te worden heronderhandeld met de sector. De resultaten van deze onderhandelingen zouden worden geëvalueerd vóór juni 1997. Wat is hier gebeurd ?

De vice-eerste minister antwoordt dat deze evaluatie heeft plaatsgehad en dat de financiering van de passiva momenteel is verzekerd tot 2000.

De heer Deleuze zou alleszins graag hierrond volledige klaarheid hebben vóór het debat over laag-radioactief afval in deze commissie op 9 juni 1998.

*
* *

plifié les choses. Il prend acte de ce que le ministre déposera le projet relatif à cette transposition encore au cours de cette législature et attend dès lors avec impatience toutes les mesures qui seront réalisées grâce à ce projet de loi.

Le vice-premier ministre souligne qu'il respectera ses engagements. Il faut toutefois, comme toujours, tenir compte des nouvelles évolutions, qui sont d'ailleurs assez favorables.

En ce qui concerne l'engagement de dépasser l'objectif d'une production décentralisée de 1000 mégawatts, il confirme que cet engagement sera en tout cas tenu, avant 2005, et ce, grâce à la politique de stimulation mise en oeuvre.

Le rapport du Comité de gestion sur le pilotage de la demande avait en effet été promis pour la fin 1997. Le Comité de contrôle a toutefois demandé un report de quelques mois, du fait que la croissance économique - qui constitue tout de même un paramètre très important - a été supérieure aux prévisions établies dans la programmation du plan d'équipement.

Pour le reste, le ministre confirme son intention de déposer avant la fin de la législature un projet de loi en vue de transposer la directive relative à la libéralisation.

Répondant à M. Deleuze, le vice-premier ministre précise que c'est lui-même, et non pas l'industrie ou un lobby quelconque, qui assure la responsabilité de la politique énergétique au nom du gouvernement et en application de notre législation.

M. Deleuze fait encore observer que le conseil des ministres précité du 26 janvier 1996 avait aussi décidé de renégocier avec les producteurs d'électricité les accords de financement conclus avec ceux-ci pour la prise en charge du passif nucléaire. Les résultats de ces négociations devaient faire l'objet d'une évaluation avant juin 1997. Qu'en est-il?

Le vice-premier ministre précise que cette évaluation a eu lieu et que le financement du passif est actuellement assuré jusqu'à l'an 2000.

M. Deleuze aimerait en tout cas disposer de toutes les informations utiles à ce sujet avant que le débat sur les déchets faiblement radioactifs débute au sein de la commission le 9 juin 1998.

*
* *

De artikelen en het wetsvoorstel worden vervolgens verworpen met 5 stemmen tegen 1 en 5 onthoudingen.

De Rapporteur,

M. SCHÜTTRINGER

De Voorzitter,

J. ANSOMS

Les articles et la proposition de loi sont ensuite rejetés par 5 voix contre une et 5 abstentions.

La Rapporteuse,

M.SCHÜTTRINGER

Le Président,

J. ANSOMS