

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1996-1997 (*)

25 AVRIL 1997

PROPOSITION DE LOI

**visant à modifier la loi
du 29 octobre 1846 organique
de la Cour des comptes**

AMENDEMENTS

N° 1 DE MM. DIDDEN ET SUYKENS

Art. 2

Remplacer le 2° par ce qui suit :

« 2° l'article ainsi modifié est complété par les alinéas suivants :

« La Cour des comptes s'assure a posteriori de la bonne gestion financière; elle s'assure du respect des principes d'économie, d'efficacité et d'efficience.

Elle peut également émettre des avis en la matière à la demande de la Chambre des représentants. » ».

JUSTIFICATION

Le texte proposé tient compte d'un certain nombre d'observations formulées par le Conseil d'Etat et par la Cour des comptes.

Voir :

- 618 - 95 / 96 :

- N° 1 : Proposition de loi de M. Duquesne et consorts.
- N° 2 : Avis.
- N° 3 : Avis du Conseil d'Etat.

(*) Troisième session de la 49^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1996-1997 (*)

25 APRIL 1997

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de organieke
wet van 29 oktober 1846 op
de inrichting van het Rekenhof**

AMENDEMENTEN

N° 1 VAN DE HEREN DIDDEN EN SUYKENS

Art. 2

Het 2° vervangen door wat volgt :

« 2° het aldus gewijzigde artikel wordt aangevuld met de volgende leden :

« Het Rekenhof gaat achteraf na of een gezond financieel beheer werd gevoerd; het vergewist zich ervan dat de beginselen van zuinigheid, doeltreffendheid en doelmatigheid in acht werden genomen.

Het kan ter zake eveneens adviezen verstrekken op verzoek van de Kamer van volksvertegenwoordigers. » ».

VERANTWOORDING

De voorgestelde tekst beantwoordt aan een aantal bekommernissen van de Raad van State en het Rekenhof.

Zie :

- 618 - 95 / 96 :

- N° 1 : Wetsvoorstel van de heer Duquesne c.s.
- N° 2 : Bericht.
- N° 3 : Advies van de Raad van State.

(*) Derde zitting van de 49^e zittingsperiode.

— la notion d'enquête de gestion

Le Conseil d'Etat fait observer qu'il ne peut y avoir de confusion avec les compétences propres au parlement, qui exerce un contrôle politique. La Cour des comptes ne peut pas faire de la politique. Le Conseil propose dès lors de chercher un autre terme pour remplacer l'expression « enquête de gestion ».

Afin de tenir compte de la préoccupation du Conseil d'Etat ainsi que de garantir la concordance avec la terminologie ayant cours au niveau européen, on peut s'inspirer de l'article 188 du Traité sur l'Union européenne et de la compétence analogue octroyée à la Cour des comptes européenne. Le traité dispose que la Cour des comptes européenne s'assure de la bonne gestion financière.

— pas de contrôle *a priori*

Le Conseil d'Etat souligne que le contrôle de la gestion ne peut s'exercer qu'*a posteriori*. Ici encore, on peut s'inspirer de la réglementation européenne.

— pas de contrôle à la demande du bureau de la Chambre

Le Conseil d'Etat estime qu'en précisant explicitement que le bureau de la Chambre peut demander des enquêtes de gestion, le texte viole à la fois l'article 60 de la Constitution et l'article 71, § 1^{er}, de la loi spéciale de financement. Les modalités selon lesquelles la Chambre exerce ses compétences sont fixées par un règlement interne et il n'appartient pas au législateur fédéral de fixer les modalités selon lesquelles un parlement communautaire ou régional exerce ses compétences.

Toujours dans le souci de respecter la concordance avec le droit européen et, plus particulièrement, avec l'article 188 C 4 du traité, il pourrait être envisagé d'autoriser la Cour des comptes à rendre des avis à la demande de la Chambre. La Cour des comptes européenne peut en effet rendre des avis à la demande d'une des autres institutions européennes (Parlement, Conseil).

— nécessité d'une révision de la Constitution afin d'étendre le contrôle de la Cour des comptes à d'autres personnes morales

Le Conseil d'Etat rappelle explicitement, ainsi qu'il l'a déjà fait précédemment, qu'une extension des compétences à d'autres personnes morales requiert une révision de la Constitution. La Cour elle-même souligne que le projet initial ne répond pas à la préoccupation fondamentale visant à permettre le contrôle de personnes morales distinctes dans lesquelles l'Etat détient une participation.

L'organisation de ce contrôle par la proposition de loi à l'examen suppose de toute façon la révision de l'article 180 de la Constitution.

— het begrip beheerscontrole

De Raad van State merkt op dat er geen verwarring mag bestaan met de bevoegdheden eigen aan het Parlement dat een politieke controle uitoefent. Het Rekenhof mag niet aan politiek doen. De Raad stelt daarom voor om een alternatief te vinden voor de term beheerscontrole.

Om zowel de bekommernis van de Raad van State te eerbiedigen als om de conformiteit te garanderen met een Europees verspreide terminologie kan inspiratie gezocht in het artikel 188 van het Europees Verdrag en de analoge bevoegdheid van de Europese Rekenkamer. Het Verdrag stelt dat de Rekenkamer tevens nagaat of een gezond financieel beheer werd uitgevoerd.

— geen *a priori* controle

De Raad van State stelt dat de controle van een goed beheer slechts achteraf kan. Ook hier kan de Europese regelgeving model staan.

— geen controle op verzoek van het bureau van de Kamer

Door uitdrukkelijk te vermelden dat het bureau van de kamer van beheerscontroles kan verzoeken wordt volgens de Raad van State zowel artikel 60 van de Grondwet overtreden als artikel 71, § 1 van de bijzondere financieringswet. De manier waarop de Kamer haar bevoegdheden uitoefent gebeurt met een intern reglement en een federale wet kan niet de wijze vastleggen waarop een gemeenschaps- of een gewestparlement zijn bevoegdheid uitoefent.

Ook om in de lijn te blijven van het Europees recht en meer in het bijzonder artikel 188 C 4 van het Verdrag zou kunnen worden gedacht aan een adviesbevoegdheid op verzoek van de Kamer. De Europese Rekenkamer kan op verzoek van één van de overige instellingen (Europese Parlement, Raad) adviezen uitbrengen.

— nood aan grondwetswijziging om de controle van het Rekenhof uit te breiden tot andere rechtspersonen

De Raad van State herhaalt uitdrukkelijk vroegere stellingnames dat een uitbreiding van de bevoegdheid tot andere rechtspersonen een grondwetswijziging vergen. Ook in zijn eigen stellingname wijst het Rekenhof erop dat met het initiële ontwerp geen antwoord wordt gegeven aan de basisbepaalding om ook afzonderlijke rechtspersonen te kunnen controleren waarin de Staat een participatie heeft.

Om ook dit te kunnen regelen in dit wetsvoorstel is hoedanook een aanpassing nodig van artikel 180 van de Grondwet.

N° 2 DE MM. DIDDEN ET SUYKENS

Art. 3

A l'article 5bis proposé, alinéa 1^{er}, supprimer les mots « Conjointement, elle a pouvoir d'entendre toute personne dont l'audition lui paraît opportune dans le cadre de ses missions de contrôle. Lorsqu'elle l'estime nécessaire, elle peut faire appel à des experts. ».

JUSTIFICATION

Le Conseil d'Etat relève une contradiction entre les développements et le dispositif de la proposition en ce qui concerne l'exercice de droit de procéder à des auditions et de désigner des experts, et il demande dès lors que les choses soient précisées en vue d'assurer la sécurité juridique. Le problème soulevé en l'occurrence concerne la relation existant entre la Cour des comptes, en tant que collège, et son personnel. A l'inverse de ce qui est prévu pour d'autres institutions, la loi n'accorde pas de pouvoir d'investigation spécifique aux auditeurs de la Cour des comptes et ceux-ci ne peuvent agir de manière autonome. Ils ne sont d'ailleurs pas appelés à exercer une fonction policière ou judiciaire.

La réglementation applicable à la Cour des comptes européenne peut également indiquer la voie à suivre en ce domaine. On retiendra avant tout qu'en vertu de l'article 18 C 3 du traité, ladite Cour des comptes peut demander la communication de tout document ou de toute information nécessaires à l'accomplissement de sa mission. L'organisation d'auditions et la désignation d'experts relèvent du domaine judiciaire et ne contribuent par conséquent en rien à permettre à la Cour des comptes d'exercer son pouvoir de contrôle.

N° 2 VAN DE HEREN DIDDEN EN SUYKENS

Art. 3

In het voorgestelde artikel 5bis, in het eerste lid, de woorden « Het Rekenhof is terzelfdertijd bevoegd om elke persoon te horen wiens verhoor het Hof opportuun lijkt in het raam van zijn controleopdrachten. Wanneer het zulks nodig acht, kan het een beroep doen op deskundigen. » **weglaten.**

VERANTWOORDING

De Raad van State stelt, met betrekking tot de uitoefening van het recht van verhoor en de aanstelling van deskundigen, een tegenstrijdigheid vast tussen de memorie van toelichting en het voorgestelde dispositief en vraagt ter verzekering van de rechtszekerheid meer duidelijkheid. Hierdoor wordt het probleem opgeworpen van de verhouding tussen het Rekenhof als college en zijn personeel. In tegenstelling tot andere instellingen zoals het gerecht hebben de auditeurs van het Rekenhof geen specifieke bij wet omschreven onderzoeksbevoegdheid en kunnen ze niet autonoom optreden. Zij zijn trouwens niet geroepen om een politionele of justieële rol te vervullen.

Ook hier kan het voorbeeld van de Europese Rekenkamer richtinggevend zijn. Hoofdzaak is dat het Rekenhof zoals verwoord is in artikel 188 C 3° van het Verdrag alle bescheiden en inlichtingen die nodig zijn voor de vervulling van zijn taak kan opvragen. Het verhoor en het beroep op deskundigen hoort thuis in de gerechtelijke sfeer en is bijgevolg in de kontekst van de controlebevoegdheid van het Rekenhof niet dienstig.

M. DIDDEN
L. SUYKENS