

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1996-1997 (*)

18 FÉVRIER 1997

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 21 de la loi
du 18 juillet 1991 modifiant
les règles du Code judiciaire
relatives à la formation et
au recrutement des
magistrats**

AMENDEMENTS

présentés après le dépôt du rapport

N° 12 DE MM. **BORGINON ET BOURGEOIS**
(En ordre principal)

Art. 2 et 3

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Les articles 2 et 3 limitent à cinq ans la durée de validité de l'examen d'aptitude professionnelle. Bien que la démarche visant à faire en sorte que le plus de lauréats possible posent effectivement leur candidature pour une nomination dans la magistrature soit honorable, la procédure proposée en l'occurrence soulève néanmoins encore quel-

Voir :

- 730 - 96 / 97 :

- N° 1 : Proposition de loi de MM. Borginon, Bourgeois et Mme Van de Castele.
- N°s 2 à 5 : Amendements.
- N° 6 : Rapport.
- N° 7 : Texte adopté par la commission.

(*) Troisième session de la 49^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1996-1997 (*)

18 FEBRUARI 1997

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 21 van de wet
van 18 juli 1991 tot wijziging van de
voorschriften van het Gerechtelijk
Wetboek die betrekking hebben
op de opleiding en de werving
van magistraten**

AMENDEMENTEN

voorgesteld na indiening van het verslag

N° 12 VAN DE HEREN **BORGINON EN
BOURGEOIS**
(In hoofdorde)

Art. 2 en 3

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

De artikelen 2 en 3 beperken de duurtijd van de geldigheid van het examen inzake beroepsbekwaamheid tot vijf jaar. Hoewel het streven dat zo veel mogelijk geslaagden ook effectief kandideren voor een benoeming tot magistraat zeer eerbaar is, zijn er toch nog een aantal bezwaren tegen de hier voorgestelde regeling. De bedoeling van dit

Zie :

- 730 - 96 / 97 :

- N° 1 : Wetsvoorstel van de heren Borginon, Bourgeois en mevrouw Van de Castele.
- N°s 2 tot 5 : Amendementen.
- N° 6 : Verslag.
- N° 7 : Tekst aangenomen door de commissie.

(*) Derde zitting van de 49^e zittingsperiode.

ques objections. Le présent amendement a pour objet d'imposer un moment de réflexion à ce sujet avant que le texte ne soit envoyé au Sénat.

Objections à l'encontre des articles 2 et 3 :

1) Contrairement à ce que le cabinet du ministre de la Justice a soutenu en commission, les jeunes juristes ne doivent pas, légalement, justifier d'une expérience pour pouvoir participer à l'examen d'aptitude professionnelle. Toutefois, l'article 191 du Code judiciaire prévoit qu'ils doivent avoir suivi le barreau pendant au moins dix années sans interruption ou avoir exercé des fonctions judiciaires pendant une période — éventuellement discontinue — de douze ans pour pouvoir être nommés juges au tribunal de première instance. Cette période est de cinq ans pour les candidats à la fonction de substitut. Concrètement, cela signifie que les jeunes juristes qui ont réussi l'examen d'aptitude professionnelle (et ils sont nombreux) ne peuvent pas encore être nommés juges. Une limitation *a posteriori* de la durée de validité de l'examen signifie, pour eux, qu'ils n'entreraient jamais en ligne de compte pour être nommés. Ils n'entreraient même que quelques mois en ligne de compte pour pouvoir être nommés substitués. Tel ne saurait être l'intention du législateur.

2) L'examen d'aptitude professionnelle permet d'apprécier de manière très précise les qualités que possède le candidat sur le plan des connaissances professionnelles et de la maturité générale. Réduire la durée de validité de cet examen signifie essentiellement que l'on suppose qu'un candidat aurait moins de connaissances professionnelles et/ou moins de maturité après un certain temps. Or, c'est généralement le contraire : quelqu'un qui est déjà lauréat à 30 ans — et donc suffisamment apte et mature — sera plutôt encore plus apte et certainement encore plus mature lorsqu'il sera âgé de 40 ans. Les rares lauréats qui, pour cause de maladie ou de disparition temporaire de la vie professionnelle et juridique, seraient moins aptes ou matures, seront rayés par le Comité d'avis. Il est en effet difficile de croire que le barreau, la magistrature assise et le parquet pourraient porter à l'unanimité une appréciation positive sur un tel candidat. Le collège de recrutement des magistrats n'est d'ailleurs, pour des raisons similaires, pas enchanté (cf. rapport p. 27) de la limitation de durée de validité de l'examen.

N° 13 DE MM. BORGINON ET BOURGEOIS

(En ordre subsidiaire)

Art. 2

Au § 6 proposé, remplacer les mots « cinq années » par les mots « dix années ».

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 12.

amendement is nog een moment van bezinning terzake in te lassen voor de tekst naar de Senaat gaat.

Bezwaren tegen artikelen 2 en 3 :

1) Jongere juristen moeten — in tegenstelling tot wat in de commissie door het kabinet van de minister van Justitie werd voorgehouden — om aan het examen inzake beroepsbekwaamheid te kunnen deelnemen wettelijk geen ervaring bewijzen. Maar zij moeten wel volgens artikel 191 van het Gerechtelijk Wetboek tien jaar onafgebroken aan de balie zijn of — eventueel onderbroken — 12 jaar actief zijn in een juridisch beroep om tot rechter in de rechtbank van eerste aanleg benoemd te kunnen worden. Voor substituut is dit vijf jaar. Concreet betekent dit dat jongere juristen die toch geslaagd zijn in het examen beroepsbekwaamheid (en zo bestaan er heel wat), nog niet tot rechter kunnen benoemd worden. Een beperking *post factum* van de geldigheidsduur van het examen betekent voor hen dat zij op geen enkel nuttig tijdstip benoembaar zouden zijn. En zelfs voor een benoeming tot substituut zouden zij amper enkele maanden in aanmerking komen. Dit kan niet de bedoeling zijn van de wetgever.

2) Het examen inzake beroepsbekwaamheid test op een zeer zorgvuldige wijze de huidige kwaliteiten van de kandidaat op het vlak van beroepskennis en algemene maturiteit. Een beperking van de geldigheidsduur van het examen betekent in essentie dat men stelt dat een kandidaat na verloop van tijd minder beroepskennis en/of minder maturiteit zou hebben. In de regel is het echter juist het omgekeerde : iemand die op zijn 30^e al lauréat is — en dus voldoende bekwaam en matuur — zal op zijn veertigste eerder nog meer bekwaam en zeker nog meer matuur zijn. De schaarse gevallen die om redenen van ziekte of een tijdelijk verdwijnen uit het juridisch beroepsleven minder bekwaam of matuur zouden zijn, zullen door het adviescomité worden afgevoerd. Het is inderdaad moeilijk te geloven dat een dergelijke kandidaat door balie, zittende magistratuur en parket *unaniem* gunstig zou geëvalueerd worden. Het wervingscollege van magistraten is trouwens om gelijkaardige redenen zelf (cf. verslag blz. 27) niet opgezet met de beperking van de duur van de geldigheid van het examen.

N° 13 VAN DE HEREN BORGINON EN BOURGEOIS

(In bijkomende orde)

Art. 2

In de voorgestelde § 6, de woorden « vijf jaar » vervangen door de woorden « tien jaar ».

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement n° 12.

F. BORGINON
G. BOURGEOIS