

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1996-1997 (*)

18 FÉVRIER 1997

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 10 avril 1971
sur les accidents du travail
en ce qui concerne la
prescription de l'action en
paiement d'allocations**

(Déposée par M. Hans Bonte)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Les adaptations continues qu'il a subies au fil des années ont fait du droit de la sécurité sociale une matière particulièrement complexe, à telle enseigne qu'il arrive souvent que les bénéficiaires de prestations de sécurité sociale se perdent dans les méandres de la réglementation et n'obtiennent pas la prestation à laquelle ils ont droit. Nous nous réjouissons dès lors que la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions donne au Roi la possibilité de simplifier considérablement les obligations administratives.

C'est toutefois au législateur qu'il appartient de rendre la réglementation même la plus transparente et la plus uniforme possible. Or, les délais de prescription dans le secteur des accidents du travail pose à cet égard un problème particulier, auquel la présente proposition de loi vise à remédier.

Un accident du travail peut entraîner une incapacité permanente. Lorsque l'incapacité est consolidée,

(*) Troisième session de la 49^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1996-1997 (*)

18 FEBRUARI 1997

WETSVOORSTEL

**tot wijziging, wat de verjaring van
de rechtsvordering tot betaling
van bijslagen betreft, van de
arbeidsongevallenwet van
10 april 1971**

(Ingediend door de heer Hans Bonte)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het sociale zekerheidsrecht is door de permanente aanpassingen die het in de loop der jaren ondergaan heeft, een bijzonder ingewikkelde materie geworden. Dit zorgt er dikwijls voor dat rechthebbenden op sociale zekerheidsuitkeringen niet wegwijs raken in de reglementering, waardoor ze de uitkering waar ze recht op hebben, mislopen. Daarom zijn we dan ook verheugd dat in de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels de Koning de mogelijkheid wordt geboden om de administratieve verplichtingen verregaand te vereenvoudigen.

Daarnaast blijft het de opdracht van de wetgever om de reglementering zelf zo doorzichtig en uniform mogelijk te maken. Een bijzonder probleem rijst met betrekking tot de verjaringstermijnen in de sector van de arbeidsongevallen. Hiervoor wil dit wetsvoorstel een oplossing bieden.

Na een arbeidsongeval kan blijvende arbeidsongeschiktheid optreden. Als de arbeidsongeschiktheid

(*) Derde zitting van de 49^e zittingsperiode.

un accord est conclu entre l'assureur et la victime en ce qui concerne l'indemnité. Cet accord est soumis, pour entérinement, au Fonds des accidents du travail, après quoi il devient définitivement obligatoire. Cet accord mentionne notamment la date de consolidation, la nature des lésions et le taux d'incapacité permanente. A défaut d'accord, ces éléments sont constatés par le tribunal compétent, qui fixera, sur la base du taux d'incapacité permanente, une indemnité égale au produit obtenu en multipliant le taux d'incapacité permanente par la rémunération de base (plafonnée). C'est à partir de la date de l'entérinement de l'accord sur l'indemnité ou du jugement définitif que court le délai de révision, qui est de trois ans. Pendant cette période, le taux d'incapacité permanente peut être « revu » soit à l'initiative de l'assureur, soit à la demande de la victime. Une telle révision est possible lorsqu'une modification de l'état de la victime a entraîné une augmentation ou une réduction du taux d'incapacité permanente.

Une augmentation ou diminution éventuelle de l'indemnité donne lieu à l'établissement d'un accord en révision, qui doit également être entériné par le Fonds des accidents du travail. A défaut d'accord, l'affaire est portée devant le tribunal. Des aggravations (améliorations) de l'incapacité permanente de travail qui se manifestent pendant le délai de révision ne peuvent plus être invoquées après l'expiration du délai de révision. A l'expiration du délai de révision, les indemnités sont remplacées par une rente définitive.

Toutefois, si l'incapacité de travail s'aggrave de manière définitive après l'expiration du délai de révision, l'intéressé a droit à des allocations forfaitaires à partir du mois au cours duquel il introduit sa demande. L'intéressé ne peut prétendre à ce droit que si l'aggravation se manifeste réellement après l'expiration du délai de révision. Sinon, il aurait en effet dû introduire une demande en révision.

Un délai de prescription très spécifique s'applique à la demande d'allocation d'aggravation en vertu de l'article 69 de la loi sur les accidents du travail. Cette disposition relative au délai de prescription se distingue nettement de celles qui sont d'application dans les autres secteurs de la sécurité sociale. Si une demande d'allocation d'aggravation est introduite conformément à l'article 9 de l'arrêté royal du 10 décembre 1987 relatif aux allocations accordées dans le cadre de la loi sur les accidents du travail, le délai de prescription de trois ans qui est d'application prend cours au moment où l'aggravation s'est manifestée. La victime qui introduit sa demande plus de trois ans après que son état s'est aggravé perd donc tout droit à l'allocation.

geconsolideerd is, wordt een overeenkomstvergoeding gesloten tussen verzekeraar en slachtoffer. Deze overeenkomst wordt ter bekrachtiging voorgelegd aan het Fonds voor arbeidsongevallen waarna ze definitief bindend wordt. In deze overeenkomst zijn onder meer de consolidatiedatum, de beschrijving van de restletsels en het percentage blijvende arbeidsongeschiktheid opgenomen. Wordt geen overeenkomst gesloten, dan worden deze elementen vastgesteld door de bevoegde rechtbank. Op basis van de graad van blijvende arbeidsongeschiktheid wordt een vergoeding vastgesteld, gelijk aan de graad van blijvende arbeidsongeschiktheid vermenigvuldigd met het (begrensde) basisloon. Vanaf de datum van de bekrachtiging van de overeenkomstvergoeding, of het definitieve vonnis, begint de herzieningstermijn te lopen, die drie jaar duurt. Gedurende deze termijn kan de graad van blijvende arbeidsongeschiktheid worden « herzien », ofwel op initiatief van de verzekeraar, ofwel op het verzoek van het slachtoffer. Dit is mogelijk op basis van een wijziging in de toestand van het slachtoffer die resulteerde in een toename of een vermindering van de graad van blijvende arbeidsongeschiktheid.

Een eventuele verhoging of vermindering van de vergoeding geeft aanleiding tot het opstellen van een overeenkomst-herziening die eveneens bekrachtigd moet worden door het Fonds voor arbeidsongevallen. Bij gebrek aan overeenkomst wordt de zaak aanhangig gemaakt bij de rechtbank. Verergeringen (verminderingen) van graden van blijvende arbeidsongeschiktheid die zich manifesteren tijdens de herzieningstermijn kunnen na het verstrijken van de herzieningstermijn niet meer ingeroepen worden. Bij het verstrijken van de herzieningstermijn worden de vergoedingen omgezet in een rente die definitief aan het slachtoffer wordt toegekend.

Indien nochtans de arbeidsongeschiktheid, na het verstrijken van de herzieningstermijn, blijvend verergert, heeft de betrokkene vanaf de maand waarin hij zijn aanvraag doet, recht op forfaitaire bijlagen. De verergering moet werkelijk optreden na het verstrijken van de herzieningstermijn, anders is er geen recht op bijslag. De getroffenene had dan immers gebruik moeten maken van zijn recht op herziening.

Op de aanvraag voor bijlagen wegens een verergering is een zeer specifieke verjaringstermijn van toepassing ingevolge artikel 69 van de arbeidsongevallenwet. Deze wetgeving inzake de verjaringstermijn onderscheidt zich duidelijk van die in de overige sociale zekerheidssectoren. Indien een vordering tot bijslag wegens verergering overeenkomstig artikel 9 van het koninklijk besluit van 10 december 1987 (betreffende de bijlagen in het kader van de arbeidsongevallenwet) wordt ingediend, is de begindatum van de toepasselijke verjaringstermijn van drie jaar het ogenblik waarop de verergering ontstond. Wie zijn aanvraag doet meer dan drie jaar nadat zijn toestand feitelijk is verergerd, verliest dus elk recht op bijslag.

La situation devient particulièrement complexe si l'aggravation s'est produite en phases successives. L'application de la prescription implique que lorsque l'allocation afférente à la première aggravation n'a pas été demandée en temps utile, l'allocation pour la deuxième aggravation est diminuée du montant pour lequel les droits sont prescrits.

La situation se complique encore pour la victime d'un accident du travail dont le taux d'incapacité permanente de travail est inférieur à 10 %. Aux termes de l'article 25 de la loi sur les accidents du travail, une incapacité temporaire et totale de travail ne donne pas droit à une allocation d'aggravation si le taux d'incapacité permanente de travail est inférieur à 10 % au moment où se produit l'aggravation temporaire. La victime devra néanmoins faire valoir ses droits en temps utile, même si cela n'a momentanément aucune incidence financière, afin d'éviter la prescription d'allocations d'aggravation futures éventuelles.

Le délai de prescription prévu par l'article 69 de la loi sur les accidents du travail et qui, à la suite d'un arrêt du 8 février 1993 de la Cour de cassation, est applicable aussi bien à l'action en paiement des indemnités pour incapacité de travail qu'à la demande d'allocations d'aggravation, est différent du délai de prescription prévu par la réglementation en vigueur dans les autres secteurs de la sécurité sociale et par le droit commun (article 2277 du Code civil).

Le délai de prescription prévu par l'article 2277 du Code civil et les délais différents applicables dans les secteurs de l'assurance maladie-invalidité, des allocations familiales et de l'assurance-chômage, ont pour but d'éviter une accumulation de dettes qui constitueraient une charge excessive pour le débiteur. La prescription fait perdre le droit d'exiger le paiement de sommes que l'on n'a pas réclamées pendant le délai de prescription. Elle n'entraîne toutefois pas la perte des droits pour l'avenir. La prescription, telle que la prévoit l'article 69 de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents de travail, est d'une tout autre nature. Cette prescription ne s'applique pas aux sommes dues au cours d'une période déterminée, mais fait perdre le droit d'encore exiger une indemnisation du chef de l'accident de travail après l'expiration du délai de prescription.

Ce délai de prescription ne s'ouvre dès lors pas au début de chaque trimestre pour lequel sont dues les indemnités, mais dès le début de l'incapacité de travail. Après l'expiration du délai, il n'est plus possible de demander une indemnisation du chef d'incapacité de travail ou une allocation d'aggravation.

Jusqu'à ce qu'intervienne l'arrêt de février 1993 de la Cour de cassation, la jurisprudence restreignait la portée de l'article 69 pour ce qui concernait les allocations d'aggravation, en limitant la prescription aux sommes dues plus de trois ans avant l'interruption de la prescription (cours du travail de Mons (23 mars 1989) et d'Anvers (15 novembre 1989)). Sur la base d'un raisonnement dont le fondement juridique n'est

Bijzonder complex wordt de toestand indien de verergering zich heeft voorgedaan in opeenvolgende fases. De toepassing van de verjaringsregel houdt in dat wanneer de bijslag voor de eerste verergering niet tijdig werd opgeëist, de bijslag voor de tweede verergering verminderd wordt met het bedrag waarvoor de aanspraken verjaard zijn.

De situatie wordt nog ingewikkelder voor het slachtoffer van een arbeidsongeval met een blijvende arbeidsongeschiktheidsgraad van minder dan 10 %. Ingevolge artikel 25 van de arbeidsongevallenwet geeft een tijdelijke volledige arbeidsongeschiktheid geen recht op een verergeringsbijslag indien de graad van blijvende arbeidsongeschiktheid op het ogenblik dat de tijdelijke verergering aanvangt, minder dan 10 % bedraagt. Toch zal het slachtoffer zijn aanspraken tijdig moeten laten gelden, ook al heeft dat voor hem voorlopig geen financiële weerslag, ten einde de verjaring van eventueel in de toekomst verschuldigde verergeringsbijslagen te vermijden.

De verjaringstermijn, zoals bepaald in artikel 69 van de arbeidsongevallenwet, die ingevolge een arrest van het Hof van cassatie van 8 februari 1993 zowel wordt toegepast op de vordering van betaling van een uitkering wegens arbeidsongeschiktheid, als op de vordering van bijslagen wegens verergering, onderscheidt zich van de regelgeving in de overige sociale zekerheidssectoren en het gemeen recht (artikel 2277 van het Burgerlijk Wetboek).

De verjaringstermijn van artikel 2277 van het Burgerlijk Wetboek en de afwijkende termijnen in de ziekte- en invaliditeitsverzekering, de kinderbijslag en de werkloosheidsverzekering hebben tot doel een opeenstapeling van schulden die de debiteur bovenmatig zouden belasten te voorkomen. De verjaring doet het recht vervallen om betaling te eisen van sommen, die men niet gevorderd heeft gedurende de verjaringstermijn. De verjaring betekent evenwel niet dat men ook voor de toekomst zijn rechten verliest. De verjaring volgens artikel 69 van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 is van geheel andere aard. Deze verjaring slaat niet op de sommen die in een afgebakende periode verschuldigd zijn, maar doet het recht teniet om na de verjaringstermijn nog schadeloosstelling te eisen wegens het arbeidsongeval.

Deze verjaring loopt dus niet vanaf elk kalenderkwartaal waarvoor de vergoedingen verschuldigd zijn, maar vanaf het begin van de arbeidsongeschiktheid. Eenmaal de verjaringstermijn is verlopen, kan geen schadeloosstelling meer gevorderd worden wegens arbeidsongeschiktheid, of wegens verergering ervan.

Vóór het cassatie-arrest van februari 1993 gaf de rechtspraak een beperkte draagwijdte aan artikel 69 voor wat betreft de verergeringsbijslagen, door de verjaring te beperken tot de sommen die meer dan 3 jaar voor de stuiting van de verjaring reeds verschuldigd waren (arbeidshoven van Bergen (23 maart 1989) en Antwerpen (15 november 1989)). De redenering, waarvan de juridische basis niet dui-

pas clair, on établissait une distinction entre le droit à l'allocation, qui ne se prescrit pas, parce qu'il est accordé d'office, et le droit au paiement, qui lui se prescrit.

En vertu de l'arrêt de cassation du 8 février 1993, le délai de prescription court à partir de la date du début de (l'aggravation de) l'incapacité de travail et ce, qu'il soit établi de distinction entre l'aggravation temporaire et l'aggravation suivante, qui, elle, est indemnisée sous la forme d'allocations conformément à l'article 9 de l'arrêté royal du 10 décembre 1987.

La procédure régissant les demandes d'allocations d'aggravation engendre une insécurité juridique dans le chef de l'allocataire social. Il se peut, en effet, qu'un examen médical fasse apparaître que l'aggravation a débuté plus de trois ans auparavant, auquel cas les droits aux allocations d'aggravation sont prescrits. Toute demande visant à interrompre le cours du délai de prescription doit être faite par lettre recommandée. Même pendant l'enquête administrative, l'interruption doit, le cas échéant, être renouvelée, au besoin par le biais d'une citation, si une décision tarde à être prise.

Même si l'aggravation ne peut avoir (provisoirement) d'incidence financière — les allocations forfaitaires ne sont en effet octroyées que dans la mesure où le montant des rentes qui ont déjà été versées n'excède pas celui de ces allocations —, la victime doit exercer ses droits dans un délai de trois ans prenant cours à la date de l'aggravation, à peine de prescription de son droit d'action, également pour l'avenir, lorsque cette même prescription aura une incidence financière. L'application de l'arrêt de cassation du 8 février 1993 entraîne donc une grande insécurité juridique dans le chef de l'allocataire social, ainsi que des complications administratives et procédurales dans le chef des assureurs ou du Fonds des accidents du travail.

La présente proposition de loi lève toute ambiguïté en définissant la prescription de l'action en paiement d'allocations d'aggravation de telle manière que — tout comme dans les autres secteurs de la sécurité sociale — la prescription ne frappe que les sommes qui n'ont pas été réclamées en temps voulu et que le droit à l'indemnité complémentaire soit sauvegardé en tant que tel. L'allocation d'aggravation peut être demandée à tout moment par lettre recommandée à la poste. Le délai de prescription des paiements, prévu à l'article 69, prend alors cours le premier jour du mois qui suit la période pour laquelle l'allocation est due.

En outre, la présente proposition de loi prévoit que l'obtention d'une allocation interrompt la prescription jusqu'à la notification de la décision administrative définitive. Cette proposition prévoit également que la décision définitive est susceptible de recours, par l'envoi d'une requête au tribunal du travail dans

delijk is, maakte een onderscheid tussen het recht op de bijslag, dat niet verjaart omdat het ambtshalve wordt toegekend, en het recht op de betaling ervan, dat wel verjaart.

Krachtens het cassatie-arrest van 8 februari 1993 begint de verjaringstermijn te lopen vanaf de begindatum van de (verergerde) arbeidsongeschiktheid en dit zonder onderscheid tussen de tijdelijke verergering en de daarop volgende verergering die vergoed wordt onder de vorm van bijslagen overeenkomstig artikel 9 van het koninklijk besluit van 10 december 1987.

Bij aanvragen om verergeringsbijslagen verkeert de sociaal gerechtigde in rechtsonzekerheid. Het is immers steeds mogelijk dat medisch onderzoek de begindatum van de verergering meer dan drie jaar vroeger situeert, in welk geval de aanspraken op verergeringsbijslagen verjaard zijn. Om de reeds lopende verjaringstermijn te stuiten, moet elke aanvraag per aangetekend schrijven verricht worden. Zelfs gedurende het administratief onderzoek moet de stuiting desgevallend vernieuwd worden, desnoods via een dagvaarding, indien een beslissing te lang op zich laat wachten.

Zelfs indien de verergering (vooralsnog) geen financiële weerslag kan hebben — de forfaitaire bijslagen worden immers slechts toegekend in zoverre de rentes die reeds worden uitgekeerd het niveau van deze bijslagen niet overschrijden — moet de getroffene zijn rechten uitoefenen binnen de driejarige termijn vanaf de datum van verergering, op straffe van verjaring van zijn vorderingsrecht, ook voor de toekomst, wanneer dezelfde verjaring wel een financiële weerslag heeft. De toepassing van het cassatie-arrest van 8 februari 1993 brengt aldus een grote rechtsonzekerheid in hoofde van de sociaal gerechtigde en een administratieve en procedurele overlast in hoofde van de verzekeraars of het Fonds voor arbeidsongevallen met zich mee.

Het onderhavige wetsvoorstel schept duidelijkheid door de verjaring van de rechtsvordering tot betaling van bijslagen wegens verergering zo te omschrijven dat alleen de sommen die niet tijdig zijn opgeëist — net als in de overige sociale zekerheidstakken — verjaren en het recht op de aanvullende vergoeding als dusdanig gevrijwaard blijft. De bijslag voor verergering kan te allen tijde aangevraagd worden bij een bij de post aangetekend schrijven. De verjaringstermijn van de betalingen, zoals bepaald in artikel 69, gaat dan in de eerste dag van de maand die volgt op de periode waarvoor de uitkering verschuldigd is.

Bovendien bepaalt dit wetsvoorstel dat de aanvraag tot het bekomen van een bijslag de verjaring stuit tot de kennisgeving van de definitieve administratieve beslissing. Ook bepaalt dit wetsvoorstel dat tegen de definitieve beslissing eventueel beroep kan ingesteld worden door, binnen een termijn van

un délai de trois mois, à compter du premier jour du mois suivant celui de la notification.

drie maanden, die begint op de eerste dag van de maand die volgt op de kennisgeving, een verzoekschrift te richten aan de arbeidsrechtbank.

H. BONTE

PROPOSITION DE LOI

WETSVOORSTEL

Article 1^{er}

Artikel 1

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Art. 2

Un article 72*bis*, libellé comme suit, est inséré dans la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail :

Een artikel 72*bis*, luidend als volgt, wordt in de Arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 ingevoegd :

« Art. 72*bis*. — § 1^{er}. Par dérogation aux dispositions de l'article 69, l'allocation d'aggravation, qui est accordée à la victime dont la situation résultant de l'accident du travail s'aggrave de manière permanente après la prescription du délai visé à l'article 72, peut être demandée à tout moment. La demande est introduite par lettre recommandée à la poste.

« Art. 72*bis*. — § 1. In afwijking van de bepalingen van artikel 69, kan de bijslag wegens verergering die wordt toegekend aan de getroffene wiens toestand als gevolg van het arbeidsongeval blijvend verergeret na het verstrijken van de termijn, bedoeld in artikel 72, te allen tijde worden aangevraagd. De aanvraag gebeurt bij ter post aangetekende brief.

§ 2. La décision définitive de l'assureur ou du Fonds des accidents du travail est notifiée par lettre recommandée à la poste. La victime peut intenter une action en justice contre cette décision dans un délai de trois mois, à compter du premier jour du mois suivant celui de la notification.

§ 2. De definitieve beslissing van de verzekeraar of van het Fonds voor arbeidsongevallen wordt bij ter post aangetekende brief ter kennis gebracht. Tegen deze beslissing kan de getroffene een rechtsvordering instellen binnen een termijn van drie maanden die ingaat op de eerste dag van de maand die volgt op de kennisgeving.

§ 3. La prescription de l'action en paiement des allocations prend cours le premier jour du mois suivant la période pour laquelle l'allocation est due. »

§ 3. De verjaring van de rechtsvordering tot betaling van de bijslagen begint te lopen op de eerste dag van de maand die volgt op de periode waarvoor de bijslag verschuldigd is. »

10 janvier 1997.

10 januari 1997.

H. BONTE