

Chambre des représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1998-1999 (*)

20 JANVIER 1999

PROPOSITION DE LOI

**relative à la procédure
d'identification par analyses
génétiques dans le cadre de la
justice pénale**

N° 22 DE M. VAN OVERBERGHE

(Sous-amendement à l'amendement n° 1, Doc. n° 1047/2)

Articles 1^{er} à 26

Dans l'article 2, § 3, alinéa 6, proposé, entre les mots « à cet effet » et les mots « pour procéder à une analyse ADN », insérer les mots « pour dresser un profil ADN à partir de l'échantillon de cellules prélevé et ».

JUSTIFICATION

Il convient de souligner clairement qu'un profil ADN doit être établi à partir de l'échantillon de cellules prélevé avant de pouvoir procéder à une analyse ADN.

Voir :

- 1047 - 96 / 97 :

- N° 1 : Proposition de loi.
- N° 2 et 3 : Amendements.

(*) Cinquième session de la 49^e législature.

Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1998-1999 (*)

20 JANUARI 1999

WETSVOORSTEL

**betreffende de identificatieprocedure
via genetische analyses
in strafzaken**

N° 22 VAN DE HEER VAN OVERBERGHE

(Subamendement op amendement n° 1, Stuk n° 1047/2)

Artikelen 1 tot 26

In het voorgestelde artikel 2, § 3, zesde lid, tussen de woorden « aan een van de hiertoe door de Koning erkende laboratoria, om » en de woorden « een DNA-onderzoek » de woorden « op basis van het afgenomen celmateriaal een DNA-profiel op te stellen en om » invoegen.

VERANTWOORDING

Er dient duidelijk te worden gesteld dat vooraleer een DNA-onderzoek kan worden gedaan een DNA-profiel dient te worden opgesteld van het afgenomen celmateriaal.

J. VAN OVERBERGHE

Zie :

- 1047 - 96 / 97 :

- N° 1 : Wetsvoorstel.
- N° 2 en 3 : Amendementen.

(*) Vijfde zitting van de 49^e zittingsperiode.

N° 23 DE M. LESPAGNARD

(Sous-amendement à l'amendement n° 1, Doc. n° 1047/2)

Articles 1^{er} à 26

Dans l'article 2 proposé, remplacer l'article 44ter, § 1^{er}, par la disposition suivante :

« § 1^{er}. *L'analyse ADN de comparaison au sens du présent code vise uniquement à comparer des profils ADN d'échantillons de cellules humaines découverts ou prélevés afin de pouvoir identifier directement ou indirectement des personnes concernées par une infraction.*

Cette analyse de comparaison ne peut porter que sur des segments d'ADN non codants. ».

JUSTIFICATION

Les modifications proposées visent à apporter des clarifications, au regard de la procédure d'analyses suivie par les scientifiques.

Suite aux auditions menées à la Chambre, il s'est avéré qu'une définition légale de la notion « profil » et de la notion « non codant » n'était pas strictement nécessaire.

N° 24 DE M. LESPAGNARD

(Sous-amendement à l'amendement n° 1, Doc. n° 1047/2)

Articles 1^{er} à 26

À l'article 2 proposé, dans l'article 44ter, § 2, alinéa 1^{er}, apporter les modifications suivantes :

A) supprimer les mots « , en vue de l'identification de personnes concernées par une infraction commise, »;

B) remplacer la seconde phrase par la phrase suivante :

« *L'expert veille à préserver un échantillon de traces de cellules humaines suffisant pour permettre une contre-expertise. Si cela s'avère impossible, il en fait état dans son rapport.* ».

JUSTIFICATION

Les mots « , en vue de l'identification de personnes concernées par une infraction commise, » sont inutiles puisque l'article 2, § 1^{er}, définit bien la finalité des analyses ADN de comparaison et le § 2 concerné ne vise que l'établissement du profil de la trace qui précède cette analyse.

La deuxième modification se réfère aux auditions et à la discussion relative à la notion de contre-expertise. Dans le cadre de la prise en compte des droits de la défense, il est important d'acter le fait que la quantité de l'échantillon découvert soit totalement « consommée » par le premier expert de sorte que l'on ne puisse plus en extraire un nouveau profil.

N° 23 VAN DE HEER LESPAGNARD

(Subamendement op amendement n° 1, Stuk n° 1047/2)

Artikelen 1 tot 26

In het voorgestelde artikel 2, artikel 44ter, § 1, vervangen door de volgende bepaling :

« § 1. *Het vergelijkend DNA-onderzoek in de zin van dit Wetboek heeft alleen tot doel de DNA-profielen te vergelijken met aangetroffen of afgenomen menselijk celmateriaal teneinde de bij een misdrijf betrokken personen direct of indirect te kunnen identificeren.*

Dat vergelijkend onderzoek kan alleen betrekking hebben op niet-coderende DNA-segmenten. ».

VERANTWOORDING

Het is de bedoeling van de voorgestelde wijzigingen duidelijkheid te brengen in de procedure die door de wetenschappers voor de analyses worden gehanteerd.

Tijdens de hoorzittingen in de Kamer is gebleken dat een wettelijke definitie van de begrippen « profiel » en « niet-coderend » niet absoluut noodzakelijk is.

N° 24 VAN DE HEER LESPAGNARD

(Subamendement op amendement n° 1, Stuk n° 1047/2)

Artikelen 1 tot 26

In het voorgestelde artikel 2, artikel 44ter, § 2, eerste lid, de volgende wijzigingen aanbrengen :

A) de woorden « , met het oog op de identificatie van personen betrokken bij een gepleegd strafbaar feit » **schrappen;**

B) de tweede volzin vervangen door de volgende volzin :

« *De deskundige zorgt ervoor toe dat hij voldoende sporen van celmateriaal bewaart om een tegenonderzoek mogelijk te maken. Blijkt dat onmogelijk te zijn, dan maakt hij daarvan melding in zijn verslag.* ».

VERANTWOORDING

De woorden « met het oog op de identificatie van personen betrokken bij een gepleegd strafbaar feit » hebben geen tot aangezien artikel 2, § 1, het doel van de vergelijkende DNA-onderzoeken naar behoren omschrijft en de bewuste § 2 alleen tot doel heeft het profiel op te stellen van het spoor dat aan dat onderzoek voorafgaat.

De tweede wijziging verwijst naar de hoorzittingen en naar de bespreking in verband met het begrip tegenonderzoek. Met het oog op de inachtneming van de rechten van de verdediging is het van belang te voorkomen dat de eerste deskundige de hoeveelheid aangetroffen celmateriaal nagenoeg heeft « opgebruikt », zodat er geen nieuw profiel meer uit kan worden verkregen.

N° 25 DE M. LESPAGNARD

(Sous-amendement à l'amendement n° 1, Doc. n° 1047/2)

Articles 1^{er} à 26

Dans l'article 2, proposé, remplacer l'article 44ter, § 3, par l'alinéa suivant :

« § 3. *Le procureur du Roi peut, dans l'intérêt de l'information, demander à une personne majeure l'autorisation de prélever chez elle une quantité de sang, de muqueuses de la joue ou de bulbes pileux.*

Le procureur du Roi ne peut procéder à un tel prélèvement que si au moins une trace de cellules humaines a été découverte et recueillie dans le cadre de l'affaire dont il est saisi.

L'accord de l'intéressé ne peut être donné que si le procureur du Roi a informé celui-ci des circonstances de l'affaire.

Le procureur du Roi informe également l'intéressé du fait que si l'analyse ADN de comparaison établit un lien positif avec le profil ADN de la trace concernée, son profil pourra être relié, dans la banque de données ADN « Criminalistique », aux profils d'autres traces découvertes dans le cadre d'autres affaires pénales.

Il est fait mention de ces informations dans l'accord écrit de l'intéressé.

Le procureur du Roi requiert un officier de police judiciaire, officier auxiliaire du procureur du Roi, ou un médecin pour le frottis buccal ou le prélèvement de bulbes pileux. Pour effectuer un prélèvement de sang, il ne peut requérir qu'un médecin.

L'officier de police judiciaire, officier auxiliaire du procureur du Roi dresse un procès-verbal de l'opération de prélèvement.

Le procureur du Roi désigne un expert attaché à un des laboratoires agréés par le Roi à cet effet pour établir le profil ADN de l'échantillon prélevé et présenter un rapport motivé de l'analyse ADN de comparaison.

L'expert chargé de l'analyse ADN de comparaison procède à cette analyse aussi rapidement que les circonstances le permettent et transmet son rapport dans les nonante jours de la réception du réquisitoire du procureur du Roi.

Le procureur du Roi peut toutefois accorder un délai d'analyse supplémentaire sur demande justifiée de l'expert. ».

JUSTIFICATION

— Les modifications apportées à l'amendement du gouvernement visent essentiellement à apporter des précisions techniques quant aux modalités de prélèvement d'échantillon.

— Elles rappellent, pour être clair et comme cela est stipulé dans la justification de l'amendement (Doc. n° 1047/2, point 3.1., alinéa 4, p. 10), que la demande de prélèvement ne se justifie que si des traces ont été décou-

N° 25 VAN DE HEER LESPAGNARD

(Subamendement op amendement n° 1, Stuk n° 1047/2)

Artikelen 1 tot 26

In het voorgestelde artikel 2, artikel 44ter, § 3, vervangen door de volgende bepaling :

« § 3. *Wanneer het onderzoek of de strafrechtelijke vervolging zulks vereisen, kan de procureur des Konings aan een meerderjarige de toestemming vragen om van hem een hoeveelheid bloed, wangslijmvlies of haarwortels af te nemen.*

De procureur des Konings kan alleen tot een dergelijke afname overgaan als op zijn minst een spoor van menselijke cellen is aangetroffen en verzameld in het raam van de zaak die bij hem aanhangig is gemaakt.

De toestemming van de betrokkene kan enkel worden gegeven als de procureur des Konings hem in kennis heeft gesteld van de context van de zaak.

De procureur des Konings stelt de betrokkene tevens in kennis van het feit dat indien de vergelijkende DNA-analyse een stellige band aantoonst met het DNA-profiel van het betrokken spoor, zijn profiel, in de DNA-gegevensbank « Criminalistiek » in verband kan worden gebracht met de profielen van in andere strafzaken aangetroffen sporen.

Van die informatie wordt melding gemaakt in de schriftelijke toestemming van de betrokkene.

De procureur des Konings vordert een officier van gerechtelijke politie, hulpofficier van de procureur des Konings of een arts om een hoeveelheid haarwortels of wangslijmvlies af te nemen. Voor het afnemen van bloed kan hij enkel een arts vorderen.

Van de afname wordt proces-verbaal opgesteld door de officier van gerechtelijke politie, hulpofficier van de procureur des Konings.

De procureur des Konings wijst een deskundige aan, verbonden aan een van de daartoe door de Koning erkende laboratoria, om het DNA-profiel van het afgenomen staal op te maken en een met redenen omkleed verslag uit te brengen over de afnameverrichting.

De deskundige die met de vergelijkende DNA-analyse is belast gaat zo spoedig als de omstandigheden het toelaten tot die analyse over en zendt zijn verslag over binnen negentig dagen na ontvangst van de vordering van de procureur des Konings.

De procureur des Konings kan evenwel een extra analysetermijn toekennen als de deskundige daartoe een gerechtvaardigd verzoek indient. ».

VERANTWOORDING

— De wijzigingen die aan het amendement van de regering worden aangebracht, strekken er in hoofdzaak toe technische preciseringen aan te brengen met betrekking tot de wijze waarop een staal wordt afgenomen.

— Ze brengen in herinnering, teneinde duidelijkheid te scheppen en zoals dat ook in de verantwoording van het amendement (Stuk n° 1047/2, punt 3.1., vierde alinea, blz. 10) is gesteld, dat het verzoek tot afname alleen ver-

vertes dans le cadre de l'affaire dont le procureur a été chargé.

— Par ailleurs, dans la mesure où le droit à l'intégrité physique de la personne visée par le prélèvement et le droit au silence de l'inculpé sont mis en cause ⁽¹⁾, le *consentement audit prélèvement doit être libre et éclairé*.

De plus, la vie privée de l'intéressé est concernée par la mesure puisque les échantillons prélevés contiennent toutes les informations (codantes et non codantes) génétiques, propres à l'individu et sachant par ailleurs qu'il est possible que la science découvre un jour ce que le profil ADN (non codant) contient comme information.

C'est ainsi que l'information donnée à la personne concernée — quant au contexte et aux motifs du prélèvement et à la destination de l'échantillon prélevé — doit être complète. C'est ce que visent les alinéas 3, 4 et 5 du sous-amendement.

— Enfin, dans la mesure où les analyses génétiques de comparaison s'avèrent utiles dans le cadre de la recherche de l'auteur d'une infraction, il paraît important d'éviter un retard trop important dans l'obtention des résultats et d'exiger un certain délai raisonnable (90 jours) pour l'analyse.

N° 26 DE M. LESPAGNARD

(Sous-amendement à l'amendement n° 1, Doc. n° 1047/2)

Articles 1^{er} à 26

Dans l'article 2 proposé, dans l'article 44^{ter}, § 4, entre les alinéas 1^{er} et 2, insérer les alinéas suivants :

« La contre-expertise s'effectue sur la base d'un nouvel échantillon de cellules humaines prélevé sur l'intéressé et sur la base de la partie de la trace de cellules humaines qui n'a pas été utilisée lors de la première expertise.

Si le rapport relatif à la première expertise révèle que la quantité de traces de cellules humaines découverte est insuffisante pour dresser un nouveau profil ADN, la contre-expertise s'effectue sur la base d'un nouvel échantillon de cellules humaines prélevé sur l'intéressé et sur la base du profil ADN de la trace découverte établi par le premier expert. ».

JUSTIFICATION

L'amendement précise bien la notion de contre-expertise qui peut prendre deux formes selon la quantité de la trace découverte.

R. LESPAGNARD

⁽¹⁾ Le lien entre le droit à l'intégrité physique mis en cause dans le cadre d'un prélèvement corporel et le droit au silence de l'inculpé a été rappelé dans un jugement du tribunal correctionnel de Bruxelles du 19 mars 1998, (*Journal des procès*, n° 350, 29 mai 1998).

antwoord is als in het raam van de zaak waarmee de procureur werd belast sporen zijn aangetroffen.

— Bovendien, in zoverre het recht op lichamelijke onaanastbaarheid van de persoon van wie de afname zal gebeuren en het zwijgrecht van de verdachte op de helling worden gezet ⁽¹⁾, moet de toestemming vrijen op weloverwogen wijze gegeven worden.

De maatregel raakt ook het privé-leven van de betrokkene, aangezien de afgenomen stalen alle (coderende en niet-coderende) genetische informatie bevatten die eigen zijn aan het individu en het ook mogelijk is dat de wetenschap op een dag ontdekt welke informatie het (niet-coderend) DNA-profiel bevat.

Daarom moet de informatie die — met betrekking tot de context en de redenen van de afname en met betrekking tot de bestemming van het afgenomen staal — aan de betrokken persoon gegeven wordt volledig zijn. Vandaar het derde, vierde en vijfde lid van dit subamendement.

— Ten slotte dient, in zoverre de vergelijkende genetische analyses nuttig zijn voor de opsporing van de dader van een misdrijf, te worden vermeden dat de resultaten te lang op zich laten wachten en geëist dat voor de analyse een redelijke termijn (90 dagen) in acht wordt genomen.

N° 26 VAN DE HEER LESPAGNARD

(Subamendement op amendement n° 1, Stuk n° 1047/2)

Artikelen 1 tot 26

In het voorgestelde artikel 2, artikel 44^{ter}, § 4, tussen het eerste en het tweede lid, de volgende leden invoegen :

« Het tegenonderzoek wordt verricht aan de hand van nieuw celmateriaal afgenomen van de betrokkene en aan de hand van het gedeelte van het spoor van het celmateriaal dat bij het eerste onderzoek niet werd gebruikt.

Indien uit het verslag van het eerste onderzoek blijkt dat de hoeveelheid aangetroffen celmateriaal ontoereikend is om een nieuw DNA-profiel op te stellen, wordt het tegenonderzoek verricht aan de hand van nieuw celmateriaal afgenomen van de betrokkene en aan de hand van het door de eerste deskundige opgestelde DNA-profiel van het aangetroffen spoor. ».

VERANTWOORDING

Het amendement geeft een nadere omschrijving van het begrip tegenonderzoek, dat twee vormen kan aannemen naar gelang van de hoeveelheid aangetroffen sporen.

⁽¹⁾ Het verband tussen het recht op lichamelijke onaanastbaarheid, dat in het raam van een afname van het lichaam op de helling wordt gezet, en het zwijgrecht van de verdachte werd door een vonnis van de correctionele rechtbank van Brussel van 19 maart 1998 (*Journal des procès*, n° 350, 29 mei 1998) in herinnering gebracht.

N° 27 DE M. VAN OVERBERGHE

(Sous-amendement à l'amendement n° 1, Doc. n° 1047/2)

Articles 1^{er} à 26

Dans l'article 2, article 44^{ter}, § 2, alinéa 3, proposé, remplacer les mots « par le » par les mots « sur l'ordre du ».

JUSTIFICATION

Il est essentiel que le ministère public conserve le contrôle et la responsabilité en cette matière. C'est pourquoi nous proposons d'utiliser les mots « sur l'ordre du ». Il n'est pas utile que le profil soit d'abord transmis au parquet, qui le transmet à son tour à l'Institut national de criminalistique et de criminologie. L'exemple néerlandais a montré que ce système n'entraîne que des pertes de temps supplémentaires, sans rien apporter de positif. Un raisonnement identique a été appliqué dans l'article 90^{undecies}, § 5, proposé, en ce qui concerne la destruction. Le ministère public informe le laboratoire de la manière dont il doit procéder à la destruction conformément à la disposition énoncée dans ce paragraphe.

N° 28 DE M. LESPAGNARD

(Sous-amendement à l'amendement n° 1, Doc. n° 1047/2)

Articles 1^{er} à 26

Remplacer l'article 4, § 4, proposé, par la disposition suivante :

« § 4. Les profils ADN et les données y relatives visées au présent article sont effacés de la banque de données ADN « Criminalistique » sur ordre du ministère public :

1° pour les profils ADN qui n'ont pas été identifiés, 30 ans après leur enregistrement dans la banque de données;

2° pour les profils ADN qui ont été identifiés, dès qu'une décision judiciaire passée en force de chose jugée est intervenue dans le dossier pour lequel le profil ADN a été obtenu. ».

JUSTIFICATION

Le système proposé dans l'amendement de gouvernement n'est pas transparent en raison de sa complexité.

Il n'est pas possible de laisser à l'appréciation du ministère public (ou alors il faudrait préciser ce qui est visé par cette appréciation) la possibilité de laisser des profils ADN identifiés dans la banque de données « Criminalistique », lorsque l'affaire en vue de laquelle ils ont été établis est passée en force de chose jugée (cf. article 8 de la recommandation européenne à cet égard).

N° 27 VAN DE HEER VAN OVERBERGHE

(Subamendement op amendement n° 1, Stuk n° 1047/2)

Artikelen 1 tot 26

In het voorgestelde artikel 2, in artikel 44^{ter}, § 2, derde lid, het woord « door » vervangen door de woorden « op bevel van ».

VERANTWOORDING

Essentieel is dat het openbaar ministerie de controle en de verantwoordelijkheid terzake behoudt. Dit wordt verzekerd door de uitdrukking « op bevel van ». Wat niet relevant is, is dat het profiel eerst aan het parket wordt doorgestuurd, dat het dan op zijn beurt aan het Nationaal Instituut voor criminalistiek en criminologie (NICC) bezorgt. Het Nederlandse voorbeeld heeft aangetoond dat dit enkel leidt tot bijkomend tijdverlies, zonder meerwaarde. Eenzelfde redenering werd trouwens toegepast in het voorgestelde artikel 90^{undecies}, § 5 inzake de vernietiging. Het openbaar ministerie informeert het laboratorium hoe het moet overgaan tot de vernietiging overeenkomstig die paragraaf.

J. VAN OVERBERGHE

N° 28 VAN DE HEER LESPAGNARD

(Subamendement op amendement n° 1, Stuk n° 1047/2)

Artikelen 1 tot 26

Het voorgestelde artikel 4, § 4 vervangen door de volgende bepaling :

« § 4. De DNA-profielen en de in dit artikel bedoelde gegevens die daarop betrekking hebben, worden op bevel van het openbaar ministerie uit de DNA-gegevensbank « Criminalistiek » gewist :

1° wat de niet-geïdentificeerde DNA-profielen betreft, 30 jaar na de opname ervan in de gegevensbank;

2° wat de geïdentificeerde DNA-profielen betreft, zodra in het dossier waarvoor het DNA-profiel verkregen is een rechterlijke beslissing is genomen die in kracht van gewijsde is gegaan. ».

VERANTWOORDING

De in het regeringsamendement voorgestelde regeling is zo complex dat ze volkomen ondoorzichtig is.

De mogelijkheid om geïdentificeerde DNA-profielen in de gegevensbank « Criminalistiek » te behouden wanneer over de zaak ten behoeve waarvan ze zijn opgesteld een uitspraak is gedaan die in kracht van gewijsde is gegaan (zie artikel 8 van de Europese aanbeveling terzake), kan niet worden overgelaten aan de beoordeling van het openbaar ministerie (ofwel zou moeten worden gepreciseerd wat met die beoordeling wordt bedoeld).

Il est en effet utile de rappeler que la banque de données « Criminalistique » peut contenir des profils de traces identifiées provenant d'innocents ou de victimes.

Par ailleurs, les profils de personnes condamnées ou internées pour des faits graves sont de toute façon encodés dans la banque de données « Condamnés ».

Si des données doivent être conservées dans la banque de données « Criminalistique », il ne peut donc s'agir que de traces non identifiées (délai de conservation : 30 ans). Pour les profils des traces identifiées et les données qui s'y rapportent, ceux-ci doivent être effacés après que la décision à laquelle ils se rapportent est passée en force de chose jugée. Cet amendement se justifie également au regard des auditions menées à la Chambre.

D'autre part, il paraît important de conserver toutes les données identifiées jusqu'à l'intervention d'une décision définitive.

R. LESPAGNARD

Het is nuttig eraan te herinneren dat de gegevensbank « Criminalistiek » profielen kan bevatten van geïdentificeerde sporen van onschuldigen of slachtoffers.

Voorts worden de profielen van personen die voor ernstige feiten werden veroordeeld of geïnterneerd in ieder geval opgenomen in de gegevensbank « Veroordeelden ».

Indien gegevens moeten worden bewaard in de gegevensbank « Criminalistiek » kan het dus alleen maar gaan om niet-geïdentificeerde sporen (bewaartermijn : 30 jaar). De profielen van geïdentificeerde sporen en de desbetreffende gegevens moeten worden gewist nadat de beslissing die er betrekking op heeft in kracht van gewijsde is gegaan. Dit amendement is tevens verantwoord in het licht van de in de Kamer gehouden hoorzittingen.

Voorts lijkt het van belang alle geïdentificeerde gegevens te bewaren totdat een definitieve beslissing is genomen.