

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1997-1998 (*)

21 JANUARI 1998

WETSONTWERP

**tot bepaling van de voorwaarden
waaronder de winstdeelnemingen
niet meegerekend worden
voor de berekening van de
loonkostontwikkeling**

AMENDEMENTEN

N^o 1 VAN DE REGERING

Art. 4

Het eerste lid, 1^o, punt c, aanvullen als volgt :

*« of een reeds ingediende toetredingsakte daartoe
aanvullen; ».*

VERANTWOORDING

Ondernemingen die reeds een tewerkstellingsakkoord hebben via CAO kunnen na de inwerkingtreding van deze wet via een afzonderlijke CAO een winstdeelnemingsregeling invoeren.

De kleine ondernemingen die reeds via een toetredingsakte zijn toegetreden tot een tewerkstellingsakkoord moeten zoals de grote ondernemingen alsnog een winstdeelneming kunnen invoeren (± 4 000 toetredingsakten tot nu toe). Daartoe wordt hen de mogelijkheid gegeven hun toetredingsakte aan te vullen.

De Minister van Tewerkstelling en Arbeid,

M. SMET

Zie :

- 1096 - 96 / 97 :
— N^o 1 : Wetsontwerp.

(*) Vierde zitting van de 49^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1997-1998 (*)

21 JANVIER 1998

PROJET DE LOI

**déterminant les conditions dans
lesquelles les participations aux
bénéfices ne sont pas prises
en compte pour le calcul de
l'évolution du coût salarial**

AMENDEMENTS

N^o 1 DU GOUVERNEMENT

Art. 4

**Compléter l'alinéa 1^{er}, 1^o, point c, comme
suit :**

*« ou compléter à cette fin un acte d'adhésion déjà
introduit; ».*

JUSTIFICATION

Les entreprises qui ont déjà conclu un accord pour l'emploi par voie de CCT peuvent, après l'entrée en vigueur de cette loi, instaurer une réglementation relative à la participation aux bénéfices via une CCT distincte.

Les petites entreprises qui ont déjà adhéré à un accord pour l'emploi par voie d'acte d'adhésion doivent encore pouvoir instaurer une participation aux bénéfices, tout comme les grandes entreprises (± 4 000 actes d'adhésion à ce jour). A cet effet, elles ont la possibilité de compléter leur acte d'adhésion dans ce sens.

La Ministre de l'Emploi et du Travail,

M. SMET

Voir :

- 1096 - 96 / 97 :
— N^o 1 : Projet de loi.

(*) Quatrième session de la 49^e législature.

N^o 2 VAN DE HEREN DE GRAUWE EN CHEVALIER

Art. 3

De woorden « , kan de winstdeelneming » **vervangen door de woorden** « *kan een deel van de toekomstige loonsverhoging uitgekeerd worden onder de vorm van winstdeelneming. Deze winstdeelneming kan* ».

VERANTWOORDING

Dit amendement moet samen worden gelezen met het volgende. Het is de bedoeling om, net als in de omringende landen en conform de aanbeveling van de Raad van 27 juli 1992 betreffende de bevordering van werknemersparticipaties in bedrijfswinsten en -resultaten, een gunstige parafiscale behandeling van winstdeelneming mogelijk te maken.

N^o 3 VAN DE HEREN DE GRAUWE EN CHEVALIER

Art. 4

De bepaling onder 1^o, punt b), weglaten.

VERANTWOORDING

Door deze voorwaarde komen enkel die ondernemingen in aanmerking waarin een tewerkstellingsakkoord is gesloten waarbij de werkgevers een netto-aangroei van het aantal werknemers (en daarenboven een minstens gelijkwaardig arbeidsvolume) kunnen aantonen.

Dergelijke — bureaucratische — voorwaarde is onbegrijpelijk en onlogisch. Winstdeelneming is immers per definitie loonmatigend. Inderdaad, door loonsverhogingen uit te keren onder de vorm van winstdeelneming verzwaart de loonkost van een onderneming niet. Winstdeelneming zou dan ook per definitie niet mogen worden meegerekend voor de berekening van de loonkostenontwikkeling. Het opleggen van strikte voorwaarden is dan ook economische nonsens.

Doordat winstdeelneming loonmatigend werkt, en daarnaast het netto-inkomen van de werknemer verhoogt, kan men er bovendien van uitgaan dat een veralgemeende toepassing van winstdeelneming macro-economisch bekeken de werkgelegenheid zal bevorderen.

Door evenwel *a priori* op micro-economisch vlak allerlei beperkende (tewerkstellings)voorwaarden op te leggen verhindert men een algemene toepassing van winstdeelneming. Het spreekt vanzelf dat de werkgelegenheid hierbij niet is gebaat.

N^o 4 VAN DE HEREN DE GRAUWE EN CHEVALIER

Art. 4

De bepaling onder 1^o, punt c), weglaten.

N^o 2 DE MM. DE GRAUWE ET CHEVALIER

Art. 3

Remplacer les mots « la participation aux bénéfices ne peut » **par les mots** « *une partie de l'augmentation future de la rémunération peut être allouée sous la forme d'une participation aux bénéfices. Cette participation aux bénéfices ne peut* ».

JUSTIFICATION

Le présent amendement doit être mis en relation avec le suivant. Il vise à permettre de réserver un traitement parafiscal favorable à la participation aux bénéfices, comme c'est le cas dans les pays voisins de la Belgique et comme le suggère la recommandation du Conseil du 27 juillet 1992 concernant la promotion de la participation des travailleurs salariés aux bénéfices et aux résultats de l'entreprise.

N^o 3 DE MM. DE GRAUWE ET CHEVALIER

Art. 4

Supprimer le 1^o, b).

JUSTIFICATION

Si cette condition était appliquée, seules les entreprises au sein desquelles a été conclu un accord pour l'emploi dans le cadre duquel les employeurs peuvent faire état d'une croissance nette du nombre de travailleurs (ainsi que d'un volume de travail au moins équivalent) entreraient en ligne de compte.

Cette condition bureaucratique est incompréhensible et illogique. La participation aux bénéfices a, en effet, par définition, un effet modérateur sur les salaires. Le versement d'augmentations salariales sous la forme de participations aux bénéfices n'alourdit en effet pas le coût salarial d'une entreprise. Les participations aux bénéfices ne pourraient dès lors, par définition, pas être prises en compte pour le calcul de l'évolution du coût salarial. Il est dès lors absurde, du point de vue économique, de prévoir des conditions rigoureuses.

Etant donné que la participation aux bénéfices a un effet modérateur sur les salaires et qu'elle accroît par ailleurs le revenu net du travailleur, l'on peut en outre présumer que, sur le plan macroéconomique, une application généralisée des participations aux bénéfices favorisera l'emploi.

En prévoyant cependant *a priori* diverses conditions limitatives (en matière d'emploi) sur le plan microéconomique, l'on empêche une application généralisée des participations aux bénéfices, ce qui ne sera évidemment pas bénéfique pour l'emploi.

N^o 4 DE MM. DE GRAUWE ET CHEVALIER

Art. 4

Supprimer le 1^o, c).

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement n° 3.

N° 5 VAN DE HEREN DE GRAUWE EN CHEVALIER

Art. 4

De bepaling onder 2° weglaten.

VERANTWOORDING

Doordat winstdeelneming loonmatigend werkt en bovendien het netto-inkomen van de werknemer verhoogt, leidt de invoering van dit systeem tot een groei van de werkgelegenheid. Het opleggen van een tewerkstellingsvoorwaarde is in deze optiek dan ook absurd, en bovendien onwenselijk.

Het valt immers niet te verdedigen dat ondernemingen die niet meteen nieuwe jobs creëren, zouden worden uitgesloten. Men moet een werkgever de kans geven om, via een systeem van winstdeelneming, de rendabiliteit en de concurrentiepositie van zijn onderneming op te drijven. Meer tewerkstelling wordt immers enkel gecreëerd door rendabele en slagvaardige ondernemingen. Door zulke strenge voorwaarden op voorhand op te leggen wordt aan de onderneming evenwel elke ademruimte ontnomen.

Men kan zich tenslotte afvragen wie onder dergelijke strikte voorwaarde nog zou willen opteren voor een winstdeelnemingsregime. Het « voordeel » (vrijgesteld worden voor de berekening van de loonkostenontwikkeling) is immers maar een mager beestje in vergelijking met de tewerkstellings- en andere verplichtingen waaraan men moet voldoen.

N° 6 VAN DE HEREN DE GRAUWE EN CHEVALIER

Art. 4bis (nieuw)

Een artikel 4bis (nieuw) invoegen, luidend :

« Art. 4bis. — Voor zover loonsverhogingen uitgekeerd worden onder de vorm van winstdeelneming, vallen deze voordelen, zoals bedoeld in artikel 2, niet onder de toepassing van artikel 2 van de wet van 12 april 1965 betreffende de bescherming van het loon der werknemers en artikel 14, § 1, van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders. ».

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement n° 2.

P. DE GRAUWE
P. CHEVALIER

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 3.

N° 5 DE MM. DE GRAUWE ET CHEVALIER

Art. 4

Supprimer le 2°.

JUSTIFICATION

Etant donné que la participation aux bénéfices a un effet modérateur sur l'évolution des salaires et qu'elle accroît en outre le revenu net du travailleur, l'instauration de ce système induit une croissance de l'emploi. Dans cette optique, il est dès lors absurde et il n'est en outre pas souhaitable d'imposer une condition relative à l'emploi.

Il serait en effet indéfendable que des entreprises qui ne créent pas immédiatement de nouveaux emplois soient exclues. Il faut donner à l'employeur la possibilité d'améliorer la rentabilité et la compétitivité de son entreprise par l'application d'un système de participation aux bénéfices. En effet, seules les entreprises rentables et dynamiques sont en mesure de créer de nouveaux emplois. Or, en imposant au préalable des conditions aussi rigoureuses à l'entreprise, on étouffe son dynamisme.

On peut enfin se demander quel employeur voudrait encore opter pour un régime de participation aux bénéfices, sachant qu'il devra respecter une condition aussi stricte. En effet, l'« avantage » (le fait que la participation aux bénéfices n'est pas prise en compte pour le calcul de l'évolution du coût salarial) est maigre en comparaison des obligations en matière d'emploi et autres auxquelles il doit être satisfait.

N° 6 DE MM. DE GRAUWE ET CHEVALIER

Art. 4bis (nouveau)

Insérer un article 4bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 4bis. — Pour autant que les augmentations de salaires soient versées sous la forme de participations aux bénéfices, ces avantages, visés à l'article 2, ne relèvent pas du champ d'application de l'article 2 de la loi du 12 avril 1965 concernant la protection de la rémunération des travailleurs ni de celui de l'article 14, § 1^{er}, de la loi du 27 juin 1969 revisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs. ».

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 2.