

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 oktober 1999

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 7 van
de wet van 27 februari 1987
betreffende de tegemoetkomingen
aan gehandicapten**

(ingediend door de heer Danny Pieters)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

26 octobre 1999

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 7 de la loi du
27 février 1987 relative
aux allocations aux handicapés**

(déposée par M. Danny Pieters)

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/000: Parlementair document van de 50e zittingsperiode +
het nummer en het volgnummer

QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden
HA : Handelingen (Integraal Verslag)
BV : Beknopt Verslag
PLEN : Plenum
COM : Commissievergadering

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/000 : Document parlementaire de la 50e
législature, suivi du n° et du n° consécutif

QRVA : Questions et Réponses écrites
HA : Annales (Compte Rendu Intégral)
CRA : Compte Rendu Analytique
PLEN : Séance plénière
COM : Réunion de commission

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : aff.generales@laChambre.be

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het huidige artikel 7, §1, eerste lid, van de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkomingen aan gehandicapten bepaalt dat het bedrag van de inkomensvervangende en integratietegemoetkomingen aan gehandicapten, evenals van de tegemoetkoming voor hulp aan bejaarden, verminderd wordt met het bedrag van het inkomen van de gehandicapte zelf, en van zijn of haar echtgenoot of van de persoon met wie hij of zij een huishouden vormt. Blijft dit inkomen beneden de door de Koning, bij in ministerraad overlegd besluit, bepaalde grenzen, dan wordt geen aftrek toegepast.

De bedoeling van dit wetsvoorstel is voortaan nog slechts rekening te houden met het eigen inkomen van de gehandicapte en de inkomsten van de partner van de gehandicapte buiten beschouwing te laten. Dit zou niet alleen de toepassing van de reglementering aanzienlijk vereenvoudigen, en bijvoorbeeld bij scheiding, vermijden dat complexe problemen opduiken, maar vooral zou hiermee tegemoet gekomen worden aan een terechte eis van de gehandicapten zelf. Zij eisen inderdaad reeds geruime tijd een volwaardig recht op gezinsvorming. Dat rekening gehouden wordt met het inkomen van de partner, is een hinderpaal voor een gehandicapte en een valide partner om samen een gezin te vormen. Vaak zullen zij er van afzien om samen te gaan wonen of allerhande constructies opzetten om de wet te ontduiken. In beide gevallen staat het resultaat haaks op het fundamentele doel van deze wetgeving: de gehandicapte volwaardige kansen tot integratie in de samenleving bieden. Bovendien voorkomt gezinsvorming dat later aanzienlijke kosten ontstaan ten laste van de samenleving.

Wat de integratietegemoetkoming betreft, houdt de aanrekening van het inkomen van de partner weinig steek, aangezien deze tegemoetkoming ertoe strekt, zeer gedeeltelijk, de kosten te dekken van de gehandicapte, die het gevolg zijn van zijn gebrek aan of vermindering van zelfredzaamheid. Deze kosten zijn niet anders wanneer de partner rijker of armer partner is.

Maar ook voor de inkomensvervangende tegemoetkoming is de aanrekening van de inkomsten van de partner moeilijk te verantwoorden in een maatschappij waar de emancipatie van allen en de integratie van mensen met een handicap voorop staat. Sommigen zullen wellicht ook nu weer komen aandragen met de «gehandicapte echtgenote van de notaris» die ten ge-

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Tel qu'il est libellé actuellement, l'article 7, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 27 février 1987 relative aux allocations aux handicapés prévoit que le montant des allocations de remplacement de revenus et d'intégration, de même que de l'allocation pour l'aide aux personnes âgées, est diminué du montant du revenu du handicapé, de son conjoint ou de la personne avec laquelle il forme un ménage. Si ce montant demeure inférieur à certains plafonds fixés par le Roi par arrêté délibéré en Conseil des ministres, il n'est procédé à aucune déduction.

La présente proposition de loi vise à faire en sorte que désormais seul le revenu propre du handicapé soit pris en compte et qu'il soit fait abstraction des revenus du partenaire de la personne handicapée. Non seulement cette mesure permettrait de simplifier considérablement l'application de la réglementation et de prévenir l'apparition de problèmes complexes, par exemple en cas de divorce, mais en outre, elle répondrait à une revendication légitime des handicapés mêmes. Cela fait en effet longtemps que ceux-ci revendiquent le droit de pouvoir former un ménage, au même titre que n'importe quel autre citoyen. La prise en considération du revenu du partenaire constitue un obstacle à la formation d'un ménage composé d'un handicapé et d'un partenaire valide. Ils renonceront dès lors souvent à cohabiter ou élaboreront toutes sortes de constructions en vue de contourner la loi. Dans un cas comme dans l'autre, le résultat est à l'opposé de l'objectif fondamental poursuivi par cette législation, c'est-à-dire offrir au handicapé une véritable chance de s'intégrer à la société. Qui plus est, la fonction d'un ménage permet d'éviter dans la suite des charges considérables pour la collectivité.

En ce qui concerne l'allocation d'intégration, l'imputation du revenu du partenaire n'a guère de sens, cette allocation visant à couvrir, très partiellement, les frais résultant du manque ou de la réduction d'autonomie du handicapé. Or, ces frais ne diffèrent pas selon que le partenaire est riche ou pauvre.

L'imputation du revenu du partenaire est aussi difficilement justifiable dans le cas de l'allocation de remplacement de revenus dans une société qui prône l'émancipation de tous et l'intégration des personnes handicapées. D'aucuns remettront sans doute sur le tapis le cas de l'«épouse handicapée de notaire» qui pourrait prétendre, en vertu de la modification propo-

volge van de voorgestelde wetswijzing ook recht op een eigen tegemoetkoming zou hebben. Dit is echter geenszins verkeerd: de tegemoetkoming aan de gehandicapten mag immers geen aalmoes of «bijstand» zijn voor de gehandicapten, maar moet een instrument zijn om iedere gehandicapte te helpen volwaardig zijn plaats in onze samenleving in te nemen.

De Katholieke Vereniging Gehandicapten gaf in het kader van haar Valentijnsactie 1999, «De prijs van de liefde», een aantal concrete voorbeelden van de gevolgen van de huidige wetgeving.

* Zo werd het geval van Joost vermeld, een gehandicapte met een inkomensvervangende uitkering van 22 000 frank en een integratietegemoetkoming van 13 000 frank. Zijn valide vriendin had een baan als verpleegkundige met een netto-inkomen van 44 000 frank per maand. Met een gezinsinkomen van 80 000 frank zag het koppel het samenwonen wel zitten. Als ze zouden huwen of samenwonen, zouden de inkomsten echter verminderen tot 55 000 frank (Joost zou immers alleen nog maar een integratietegemoetkoming van 11 000 frank overhouden). Aangezien samenwonen financieel niet haalbaar was, liep de relatie spaak.

* Een ander voorbeeld was dat van Luc en zijn vriendin. Luc is gehandicapt maar werkt toch halve dagen in een jeugdverblijfscentrum. Zijn vriendin werkt halftijds als verzorgster in een rusthuis en volgt halftijds een opvoedersopleiding. Zij wilden trouwen en deden het ook. De factuur was echter loodzwaar. Luc had een inkomen uit arbeid van 22 500 frank (loon), een inkomensvervangende uitkering van 3 500 frank en een integratietegemoetkoming van 16 500 frank per maand, samen 42 500 frank per maand. Zijn vriendin ontving een loon van 25 000 frank per maand; samen zouden ze een gezinsinkomen hebben van 67 500 frank per maand. Ten gevolge van de aanrekening van de inkomsten van zijn vriendin, verloor Luc elke tegemoetkoming en houden ze slechts 47 500 frank over. Tevens sneuvelden de sociale voordelen die verbonden zijn aan het statuut van de gehandicapte die recht heeft op een tegemoetkoming (verhoogde terugbetaling ziektekosten, lager tarief voor gas en elektriciteit, enz.).

Dit wetsvoorstel strekt er bijgevolg toe alleen de inkomsten van de gehandicapte in aanmerking te nemen. Voor het overige wijzigt het niets en blijven gehandicapten met gezinslasten bijvoorbeeld voort een hogere uitkering genieten.

sée, à une allocation propre. Toutefois, l'octroi d'une allocation dans pareil cas serait parfaitement justifié: l'allocation ne peut être en effet une aumône ou un «secours» pour les handicapés, mais un instrument destiné à aider tout handicapé à conquérir une place à part entière dans notre société.

Dans le cadre de son action de la Saint-Valentin 1999, «Le prix de l'amour», la *Katholieke Vereniging Gehandicapten* a cité un certain nombre d'exemples concrets illustrant les conséquences de la législation actuelle.

* C'est ainsi qu'a été évoqué le cas de Joost, un handicapé bénéficiant d'une allocation de remplacement de revenus de 22 000 francs et d'une allocation d'intégration de 13 000 francs. Sa compagne, valide, percevait, en tant qu'infirmière, un revenu net de 44 000 francs par mois. Avec un revenu de 80 000 francs pour le ménage, le couple envisageait de vivre ensemble. Or, s'ils décidaient de se marier ou de vivre ensemble, leurs revenus tomberaient à 55 000 francs (Joost ne percevrait plus en effet que son allocation d'intégration de 11 000 francs). Étant donné que la cohabitation était financièrement impossible, leur relation est allée à vau-l'eau.

* Un autre exemple cité est celui de Luc et de son amie. Luc est handicapé mais preste des demi-jours dans un centre d'hébergement pour jeunes. Son amie travaille à mi-temps dans une maison de repos et suit à mi-temps une formation d'éducatrice. Souhaitant unir leurs destinées, ils se sont donc mariés. La facture a cependant été très lourde. Luc bénéficiait d'un revenu du travail de 22 500 francs (rémunération), d'une allocation de remplacement de revenus de 3 500 francs et d'une allocation d'intégration de 16 500 francs par mois, soit au total 42 500 francs par mois. Son amie percevait une rémunération de 25 000 francs par mois; ensemble, ils auraient donc un revenu de 67 500 francs par mois. Par suite de l'imputation des revenus de son amie, Luc a perdu le bénéfice de toutes ses allocations, de sorte qu'ils ne perçoivent plus que 47 500 francs par mois. Qui plus est, tous les avantages sociaux liés au statut de handicapé qui a droit à une allocation (remboursement majoré des frais de maladie, tarif réduit en matière de gaz et d'électricité, etc.) ont été supprimés.

La présente proposition de loi vise par conséquent à ne plus prendre en compte que le revenu du handicapé pour déterminer le montant des allocations. Elle n'apporte aucune autre modification, les handicapés ayant des charges de famille, par exemple, continuant de percevoir une allocation majorée.

Er kan opgeworpen worden dat de in het onderhavige wetsvoorstel geregelde aangelegenheid tevens een aantal bredere, fundamentele vraagstukken van een hervorming van onze sociale zekerheid raakt. Zo kan in de eerste plaats gedacht worden aan de problematiek van de individualisering van alle socialezekerheidsrechten. Ook kan men zich afvragen of het terecht is dat rekening gehouden wordt met de inkomsten, ook die van de gehandicapte zelf, om de integratie- tegemoetkoming toe te kennen, gelet op de finaliteit van deze tegemoetkoming. Het zou echter verkeerd zijn met deze concrete maatregel, die de ontplooiingskansen van zoveel gehandicapten en hun partners beoogt te verbeteren, te wachten tot een meerderheid het eens is inzake de grote vraagstukken.

De kostprijs van het voorliggende voorstel is moeilijk te begroten, aangezien niet bekend is hoeveel gehandicapten er thans van afzien een huishouden te vormen omwille van de huidige wetsbepaling. De kostprijs mag evenwel niet overschat worden, aangezien een aantal gehandicapten waarschijnlijk momenteel verzwijgen dat zij een huishouden vormen met een partner (en bijgevolg ten onrechte een uitkering genieten als alleenstaande). Tevens moet rekening gehouden worden met het terugverdieneffect op langere termijn, doordat een aantal noden van de gehandicapte door het gezin gelenigd worden, in plaats van door de samenleving.

Teneinde de bevoegde minister in staat te stellen de nodige uitvoeringsmaatregelen te treffen en middelen uit te trekken, wordt voorgesteld de wet op 1 januari 2001 in werking te laten treden. Deze termijn geeft eveneens de administratie de tijd om zich voor te bereiden.

Danny PIETERS (VU&ID)

On peut objecter que la question réglée par la présente proposition de loi touche également à certains aspects plus généraux et fondamentaux de la problématique de la réforme de notre système de sécurité sociale, parmi lesquels on peut citer en premier lieu la question de l'individualisation de l'ensemble des droits de sécurité sociale. On peut également se demander s'il est légitime que les revenus, y compris ceux du handicapé, aient une influence sur le montant de l'allocation d'intégration, compte tenu de la finalité de cette dernière. Il serait toutefois erroné d'attendre qu'une majorité soit disposée à régler ces aspects plus généraux de la problématique pour adopter la mesure concrète proposée, qui vise à accroître les possibilités d'épanouissement d'un grand nombre de handicapés et de leurs partenaires.

L'incidence budgétaire de la présente proposition est difficile à chiffrer, étant donné que l'on ne sait pas combien de handicapés renoncent actuellement à former un ménage en raison de la législation en vigueur. Il faut toutefois se garder de surestimer cette incidence, car il est probable qu'un certain nombre de handicapés dissimulent le fait qu'ils forment un ménage avec un partenaire (ce qui leur permet donc de percevoir indûment une allocation d'isolé). Il convient en outre de tenir compte des retombées positives à long terme de la mesure, car un certain nombre de besoins des handicapés sont actuellement satisfaits par leurs familles plutôt que par la société.

Afin de permettre au ministre compétent de prendre les mesures d'exécution qui s'imposent et de dégager les moyens nécessaires, nous proposons que la loi entre en vigueur le 1^{er} janvier 2001. Ce délai laissera par ailleurs à l'administration le temps nécessaire pour s'adapter.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 7, § 1, eerste lid, van de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkomingen aan gehandicapten, wordt vervangen als volgt:

«Het bedrag van de tegemoetkomingen bedoeld in artikel 6, wordt verminderd met het bedrag van het inkomen van de gehandicapte dat meer belooft dan de door de Koning bij in ministerraad overlegd besluit, te bepalen grenzen.»

Art. 3

Deze wet treedt in werking op 1 januari 2001.

20 augustus 1999

Danny PIETERS (VU&ID)
Dirk PIETERS (CVP)
Joëlle MILQUET (PSC)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 7, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 27 février 1987 relative aux allocations aux handicapés, est remplacé par l'alinéa suivant:

«Le montant des allocations visé à l'article 6 est diminué du montant du revenu du handicapé qui dépasse les plafonds fixés par le Roi par arrêté délibéré en Conseil des ministres.»

Art. 3

La présente loi entre en vigueur le 1^{er} janvier 2001.

20 août 1999