

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 januari 2000

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de artikelen 42 en 51 van
de samengeordende wetten van 19 december
1939 betreffende de kinderbijslag voor
loonarbeiders**

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 51 van
de samengeordende wetten betreffende de
kinderbijslag voor loonarbeiders**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE SOCIALE ZAKEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Jean-Marc DELIZEE**

INHOUDSOPGAVE

I. Inleiding	3
II. Bespreking	3
III. Stemmingen	4
IV. Algemene bespreking	5
V. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	12

Voorgaande documenten :

Doc 50 **0289/ (1999-2000) :**

001 : Wetsvoorstel van de heren Hans Bonte en Jan Peeters.

002 : Amendement.

Zie ook :

004 : Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 50 **0241/ (1999-2000) :**

001 : Wetsvoorstel van de heer Alfons Borginon, mevr. Annemie Van de
Castele en de heer Danny Pieters.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 janvier 2000

PROPOSITION DE LOI

**modifiant les articles 42 et 51 des lois
relatives aux allocations familiales
pour travailleurs salariés,
coordonnées le 19 décembre 1939**

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 51 des lois coordonnées
relatives aux allocations familiales pour tra-
vailleurs salariés**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES SOCIALES
PAR
M. **Jean-Marc DELIZEE**

SOMMAIRE

I. Procédure	3
II. Exposé n° 241/1	3
III. Exposé n° 289/1	4
IV. Discussion générale	5
V. Discussion des articles et votes	12

Documents précédents :

Doc 50 **0289/ (1999-2000) :**

001 : Proposition de loi de MM. Hans Bonte et Jan Peeters.

002 : Amendement.

Voir aussi :

004 : Texte adopté par la commission.

Doc 50 **0241/ (1999-2000) :**

001 : Proposition de loi de M. Alfons Borginon, Mme Annemie Van de
Castele et M. Danny Pieters.

Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/

Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :

Voorzitter / Président : Joos Wauters

A. — Vaste leden / Titulaires

VLD	Filip Anthuenis, Jef Valkeniers, Kathleen van der Hoof.
CVP	Luc Goutry, Greta D'Hondt, Trees Pieters.
Agalev-Ecolo	Paul Timmermans, Joos Wauters.
PS	Jean-Marc Delizée, Maggy Yerna.
PRL FDF MCC	Pierrette Cahay-André, Claude Desmedt.
Vlaams Blok	Koen Bultinck, Guy D'haeseleer.
SP	Hans Bonte.
PSC	Jean-Jacques Viseur.
VU&ID	Annemie Van de Casteele.

B. — Plaatsvervangers / Suppléants

Yolande Avontroodt, Maggie De Block, Pierre Lano, Georges Lenssen.
Jos Ansoms, Joke Schauvliege, Jo Vandeurzen, Servais Verherstraeten.
Marie-Thérèse Coenen, Zoé Genot, Kristien Grauwels.
Colette Burgeon, Yvan Mayeur, Bruno Van Grootenbrulle.
Daniël Bacquelaine, Olivier Chastel, Charles Michel.
Gerolf Annemans, Hagen Goyvaerts, John Spinnewyn.
Dalila Douifi, Jan Peeters.
Joëlle Milquet, André Smets.
Danny Pieters, Els Van Weert.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 50 0000/000:	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + het nummer en het volgnummer	DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA	: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	: Questions et Réponses écrites
HA	: Handelingen (Integraal Verslag)	HA	: Annales (Compte Rendu Intégral)
BV	: Beknopt Verslag	CRA	: Compte Rendu Analytique
PLEN	: Plenum	PLEN	: Séance plénière
COM	: Commissievergadering	COM	: Réunion de commission

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers		Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	
Bestellingen :		Commandes :	
Natieplein 2		Place de la Nation 2	
1008 Brussel		1008 Bruxelles	
Tel. : 02/ 549 81 60		Tél. : 02/ 549 81 60	
Fax : 02/549 82 74		Fax : 02/549 82 74	
www.deKamer.be		www.laChambre.be	
e-mail : alg.zaken@deKamer.be		e-mail : aff.generales@laChambre.be	

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 12 januari 2000.

I. — PROCEDURE

Op voorstel van de voorzitter en met instemming van de respectieve indieners beslist de commissie beide wetsvoorstellen samen te bespreken. Tevens beslist zij de tekst van voorstel nr. 50 0289/001 als uitgangspunt te nemen voor de artikelsgewijze bespreking.

II. — INLEIDING VAN EEN VAN DE INDIENERS VAN VOORSTEL NR. 50 0241/001

De heer Alfons Borginon (VU & ID) stipt aan dat het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel de tekst overneemt van wetsvoorstel nr. 581/1-95/96 en ertoe strekt in de berekening van de kinderbijslagen de discriminatie weg te werken tussen kinderen uit een feitelijk huishouden waarvan de partners hetzelfde geslacht hebben (homoseksuelen, lesbiennes, maar ook samenwonende broers of zussen), en kinderen uit een heteroseksueel gezin.

Tegenwoordig groeien veel kinderen op in atypische of complexe huishoudens.

In de samenleving bestaat weliswaar de tendens om alle huishoudens op gelijke voet te behandelen en feitelijke huishoudens genieten, ongeacht hun samenstelling, al in zekere zin sociaalrechtelijke erkenning. Niettemin kunnen partners van hetzelfde geslacht geen aanspraak maken op kinderbijslag voor kinderen die niet van hen zijn.

Ter verduidelijking een concreet voorbeeld: de ene partner (A) heeft twee kinderen, de andere (B) één. Beiden hebben recht op kinderbijslag (cijfers van 1 april 1995): partner A ontvangt 2.601 frank + 4.813 frank = 7.414 frank. Partner B ontvangt 2.601 frank. Samen ontvangen zij 10.015 frank. Samenwonende heteroseksuele partners zouden dan weer 2.601 + 4.813 + 7.185 frank ontvangen, wat neerkomt op 14.599 frank.

Uiterekend de kinderen zijn het slachtoffer van die discriminatie, want naar gelang van het geval beschikken zij niet over dezelfde financiële middelen om zich te kunnen ontplooien.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi lors de sa réunion du 12 janvier 2000.

I. — PROCÉDURE

Sur la proposition du président et avec l'accord de leurs auteurs respectifs, la commission décide de joindre l'examen des deux textes proposés. Elle décide également de prendre le texte de la proposition n°289/1 comme base de la discussion des articles.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF D'UN DES COAUTEURS DE LA PROPOSITION N°241/1

M. Alfons Borginon (VU & ID) indique que la proposition de loi à l'examen, qui reprend le texte de la proposition n°581/1-95/96, vise à lever une discrimination en matière de calcul d'allocations familiales en faveur d'enfants faisant respectivement partie d'un ménage de fait composé de partenaires du même sexe (homosexuels, lesbiennes mais également frères ou sœurs cohabitants) et d'un ménage hétérosexuel.

La réalité actuelle est que de nombreux enfants grandissent dans des ménages atypiques ou complexes.

Si la société a tendance à traiter tous les ménages de la même manière et si le droit social reconnaît, dans une certaine mesure, les ménages de fait, quelle que soit leur composition, on constate toutefois qu'en matière d'allocations familiales, les partenaires de même sexe ne peuvent ouvrir un droit aux allocations familiales en qualité d'attributaire, du chef d'un enfant qui n'est pas le leur.

Un exemple concret permet d'illustrer ce propos : un partenaire (A) a deux enfants ; l'autre partenaire (B) en a un. Ces deux personnes bénéficient d'allocations familiales : (montants en vigueur au 1er avril 1995) A perçoit 2601francs + 4813 francs = 7414 francs. B perçoit 2601 francs. Ensemble, ils perçoivent 10.015 francs. Si les cohabitants sont de sexe différent, le ménage percevra au total 2601 francs + 4813 francs + 7815 francs, soit 14599 francs.

Ce sont précisément les enfants qui sont victimes de cette discrimination, étant donné que, selon le cas, ils ne bénéficient pas des mêmes moyens financiers nécessaires à leur épanouissement.

Nochtans wordt in andere takken van de sociale zekerheid rekening gehouden met de verschillende vormen van huishouden: wanneer bijvoorbeeld beide partners van een homopaar een werkloosheidsuitkering genieten, worden zij als samenwonend beschouwd, waardoor het bedrag van de uitkering daalt.

Op zich is het al discriminerend feitelijke huishoudens met partners van hetzelfde geslacht nu eens wel en dan weer niet sociaalrechtelijk te erkennen, naargelang het hun al dan niet voordeel oplevert.

Voorname discriminatie op het vlak van de wetgeving inzake de kinderbijslag druist bovendien ook in tegen de artikelen 8 en 14 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. Het is dus mogelijk dat België op een dag wordt veroordeeld door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

Tot slot stipt de spreker aan dat het sociaal recht altijd betrekking heeft gehad op feitelijke situaties en dat niet via sociaalrechtelijke weg moet worden gezocht naar een antwoord op de vraag of het moreel, dan wel wettelijk aanvaardbaar is dat een homopaar kinderen opvoedt.

Bijgevolg strekt de voorgestelde tekst ertoe in de samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders de voorwaarde te laten vallen volgens welke beide partners van een verschillend geslacht moeten zijn om aanspraak te kunnen maken op kinderbijslag.

III. — INLEIDING VAN DE HOOFDINDIENER VAN VOORSTEL NR. 50 0289/001

De heer Hans Bonte (SP) stipt aan dat de voorgestelde tekst tot doel heeft op het vlak van de kinderbijslag de discriminatie weg te werken ten aanzien van huishoudens met partners van hetzelfde geslacht.

Het aantal nieuwe samenlevingsvormen neemt immers toe en zij vormen nu een onomstootbaar sociaal feit.

De jongste tien jaar werden op sociaalrechtelijk vlak tal van inspanningen geleverd om beter in te spelen op die nieuwe sociale werkelijkheid en, meer in het bijzonder, om de discriminatie weg te werken tussen de huishoudens met partners van hetzelfde geslacht en heteroseksuele huishoudens. Zo werden, inzake de werkloosheidsverzekering, wijzigingen aangebracht aan de artikelen 110 en 114 van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering. Daardoor kunnen partners van het-

Or, d'autres branches de la sécurité sociale tiennent compte des différentes formes de ménage : ainsi, en matière d'assurance-chômage, un couple homosexuel dont les partenaires bénéficient tous deux d'allocations, sera considéré comme un couple de cohabitants, ce qui aura une incidence défavorable sur le montant des allocations.

Il est déjà discriminatoire en soi de reconnaître ou non, du point de vue du droit social, selon que cela leur soit respectivement financièrement défavorable ou favorable, les ménages de fait dont les partenaires sont du même sexe.

En outre, la discrimination précitée en matière de législation relative aux allocations familiales est contraire aux articles 8 et 14 de la Convention européenne des droits de l'homme, ce qui pourrait justifier, en cas de recours, une condamnation de la Belgique par la Cour européenne des droits de l'homme.

L'intervenant relève enfin que le droit social s'est toujours soucié de situations de fait et que celui-ci n'a pas à se prononcer sur la question de savoir s'il est moralement ou légalement acceptable que des enfants soient élevés par un couple homosexuel.

Le texte proposé supprime dès lors, dans les lois coordonnées relatives aux allocations familiales, la condition relative à la différence de sexe dans le chef des attributaires qui « ouvrent » le droit aux allocations.

III. — EXPOSÉ INTRODUCTIF D'UN DES COAU- TEURS DE LA PROPOSITION N°289/1

M. Hans Bonte (SP) indique que le texte proposé vise à lever, dans le domaine des allocations familiales, une discrimination de fait à l'égard des personnes qui forment un ménage avec un partenaire du même sexe.

On constate en effet la croissance, en tant que réalité sociale, de nouvelles formes de vie commune.

Au cours des dernières années, divers efforts ont été consentis en droit social afin de prendre en compte ces nouvelles réalités et, en particulier, afin d'éliminer les discriminations entre les ménages respectivement composés de partenaires du même sexe et de partenaires hétérosexuels. C'est ainsi qu'en ce qui concerne l'assurance chômage, les articles 110 et 114 de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 portant réglementation du chômage ont été adaptés, de manière à ce que les partenaires du même sexe qui sont établis en ménage

zelfde geslacht die samen een huishouden vormen, een uitkering krijgen als loontrekkenden die voor een huishouden moeten instaan.

Op het vlak van het arbeidsrecht zij eveneens verwezen naar de op 17 november 1999 in de NAR gesloten CAO nr. 74 betreffende het behoud van het normaal loon van de wettelijk samenwonende werknemers voor de afwezigheidsdagen ter gelegenheid van bepaalde familiegebeurtenissen.

Op grond van die CAO hebben voortaan ook wettelijk samenwonende werknemers recht op een omstandigheidsverlof, net als de getrouwde werknemers.

De wetgeving met betrekking tot de kinderbijlagen bevat nog tal van bepalingen die, via het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel, minder discriminerend zouden worden.

Artikel 51 van de samengeordende wetten van 19 december 1939 betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders bepaalt wie aanspraak maakt op kinderbijlagen en op welke kinderen die kinderbijslag precies slaat. In §3, 3°, van voornoemde samengeordende wetten staat te lezen dat de rechthebbende aanspraak maakt op kinderbijslag voor de kinderen van «de persoon van het andere geslacht met wie hij een huishouden vormt».

Die bepaling sluit dus uit dat partner A rechten kan uitoefenen ten voordele van kinderen die niet tevens kinderen zijn van partner B, met wie hij of zij een huishouden vormt en die van hetzelfde geslacht is.

Artikel 42 van voornoemde samengeordende wetten bepaalt de rangorde van de kinderen met het oog op de vaststelling van het bedrag van de kinderbijlagen waarop zij recht geven, overeenkomstig de artikelen 40, 42bis, 44, 44bis en 50ter. Zo er verschillende bijslagtrekkers zijn, wordt, overeenkomstig artikel 42, §1, 2°, rekening gehouden met alle rechtgevendende kinderen, op voorwaarde dat de bijslagtrekkers een huishouden vormen en niet van hetzelfde geslacht zijn.

De voorgestelde tekst strekt ertoe een einde te maken aan de in de artikelen 42 en 51 van voornoemde samengeordende wetten vervatte discriminatie. Voorstel nr. 50 0241/001 had uitsluitend tot doel de discriminerende bepaling in artikel 51 van diezelfde wetten weg te werken.

puissent percevoir une allocation en tant que travailleurs salariés ayant charge de famille.

De même, en matière de droit du travail, il y a lieu de mentionner la conclusion au sein du CNT, le 17 novembre 1999, de la CCT n°74 concernant le maintien de la rémunération normale des travailleurs cohabitants légaux pour les jours d'absence à l'occasion de certains événements familiaux.

Cette CCT procède à une extension en faveur des travailleurs vivant dans une situation de cohabitation légale, du droit aux congés de circonstance dont bénéficient les travailleurs mariés.

La législation relative aux allocations familiales contient encore diverses dispositions dont le texte proposé tend à éliminer le caractère discriminatoire.

L'article 51 des lois coordonnées du 19 décembre 1939 relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés détermine les personnes qui peuvent prétendre aux allocations familiales ainsi que les enfants bénéficiaires. Le § 3, 3°, prévoit que l'attributaire a droit aux allocations familiales pour les enfants de la personne de l'autre sexe avec laquelle il est établi en ménage.

Cette disposition exclut donc que A puisse ouvrir des droits pour les enfants qu'il n'a pas eus en commun avec B, avec lequel A est établi en ménage, si A ET B sont du même sexe.

L'article 42 des lois coordonnées précitées détermine le rang des enfants en vue de la fixation du montant des allocations familiales auxquelles ils donnent droit conformément aux articles 40, 42bis, 44, 44bis et 50ter. Lorsqu'il y a plusieurs allocataires, il est tenu compte, conformément à l'article 42, § 1^{er}, 2°, de l'ensemble des enfants bénéficiaires, à condition que les allocataires soient des personnes de sexe différent établies en ménage.

Le texte proposé vise à supprimer ces discriminations contenues dans ces articles 42 et 51 des lois coordonnées précitées (tandis que la proposition n°241/1 ne vise que la suppression de la discrimination figurant à l'article 51 desdites lois).

IV. — ALGEMENE BESPREKING

Om principiële redenen kan *de heer Luc Goutry (CVP)* niet instemmen met de ter bespreking voorliggende voorstellen. Hij wijst erop dat zijn fractie in 1996 (toen de beleidslijnen werden uitgestippeld die de fractie inzake de hervorming van de sociale zekerheid zou volgen) duidelijk heeft gepreciseerd dat men bij de vaststelling van de kinderbijslagen moest uitgaan van de rechten van het kind en niet van de samenlevingsvorm, noch van de identiteit van de rechthebbenden van die kinderbijslagen. Men constateert echter dat de wetgeving inzake de kinderbijslagen in de loop der jaren, door tal van diverse categorieën van rechthebbenden en kinderbijslagtrekkers in te voeren en daarop tal van uitzonderingen in te bouwen, uitermate complex is geworden.

De uitwerking van een regeling die uitgaat van de rechten van het kind zou terzake tot een doorgedreven vereenvoudiging, maar tevens tot meer transparantie en rechtszekerheid leiden. De spreker merkt op dat de voorgestelde teksten haaks staan op het door zijn fractie ingenomen standpunt, aangezien ze de wetgeving nog ingewikkelder maken. Hij betreurt het bovendien dat de indieners van de voorgestelde teksten een specifiek punt van de problematiek van de kinderbijslagen zo snel willen afhaspelen. Ware het niet verkieslijk een grondig debat over de kinderbijslagregeling zelf te voeren?

De in de ter bespreking voorliggende wetsvoorstellen bedoelde discriminatie tussen gezinnen die respectievelijk uit partners van hetzelfde of van verschillend geslacht zijn samengesteld, werd voorgelegd aan het beheerscomité van het RKW. Dat heeft meteen een ruim debat over de kinderbijslagen opgestart en daarbij de vraag gesteld of het niet zo is dat samenwoners terzake een aantal voordelen wél en gehuwde paren niét genieten. Bovendien behandelt het Arbitragehof momenteel net twee prejudiciële vragen over deze problematiek. Ware het dan niet aangewezen af te wachten welk arrest het Arbitragehof terzake zal vellen?

De heer Jean-Jacques Viseur (PSC) wijst erop dat het socialezekerheidsstelsel, inzonderheid de kinderbijslagregeling, onderbouwd is door een broos evenwicht dat niet zomaar door gedeeltelijke regelingen van specifieke situaties op de helling mag worden gezet.

De (op de seksuele voorkeur van de partners in een huishouden gesteunde) discriminatie die de indieners van de ter bespreking voorliggende voorstellen willen wegwerken, is niet de enige die op het stuk van de kin-

IV. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Luc Goutry (CVP) ne peut, pour des raisons de principe, se rallier aux propositions à l'examen. Il indique que son groupe a clairement précisé en 1996 (lors de la définition de sa ligne politique en matière de réforme de la sécurité sociale) que l'établissement des allocations familiales devait se fonder sur les droits de l'enfant et non sur la nature de la vie commune adoptée par les attributaires desdites allocations ou sur l'identité des mêmes attributaires.

Or, on constate que la législation relative aux allocations familiales est devenue au fil du temps d'une extrême complexité en raison des multiples catégories d'allocataires et d'attributaires qu'elle a instaurés et des nombreuses exceptions qu'elle a prévues.

Une simplification drastique mais également une plus grande transparence et une sécurité juridique plus importante pourraient être obtenues en la matière si l'on consacrait un système se fondant sur les droits de l'enfant. L'orateur fait remarquer que les textes proposés s'inscrivent précisément en porte à faux par rapport à la position de son groupe étant donnés qu'ils complexifieraient encore davantage la législation.

Il déplore en outre la rapidité avec laquelle les auteurs des textes proposés entendent régler un point particulier de la problématique des allocations familiales. Ne serait-il pas préférable de mener un débat fondamental sur le système même des allocations familiales ?

La discrimination entre ménages respectivement composés de partenaires du même sexe et de sexe différent, visée par les propositions de loi à l'examen, a précisément été soumise pour examen au Comité de gestion de l'ONAFTS. Celui-ci a directement entamé un large débat sur les allocations familiales et il s'est demandé si les cohabitants ne bénéficiaient pas en la matière d'avantages dont les couples mariés ne peuvent tirer parti.

En outre, la problématique à l'examen a précisément fait l'objet de deux questions préjudicielles auprès de la Cour d'arbitrage. Ne serait-il pas indiqué d'attendre le prononcé de l'arrêt de la Cour à cet égard ?

M. Jean-Jacques Viseur (PSC) signale que le système de sécurité sociale, et en particulier celui des allocations familiales, repose sur un équilibre fragile, qu'on ne peut remettre en cause par des règlements partiels de certaines situations.

La discrimination qu'entendent lever les auteurs des propositions à l'examen (fondée sur l'orientation sexuelle des partenaires d'un ménage) n'est pas la seule qui existe en matière d'allocations familiales. Ainsi, il reste

derbijslagen bestaat. Zo is het nog steeds wachten op de gelijkschakeling tussen het eerste kind van de zelfstandige en dat van de andere sociale categorieën (loontrekkenden, overheidsambtenaren) vooraleer de doelstelling, met name de erkenning van het recht van het kind, haalbaar is. Bovendien zijn er nog steeds situaties waarbij geen enkele kinderbijslag wordt uitgekeerd omdat de ouders of de persoon voor wie het betreffende recht opnieuw werd geopend, geen aanspraak op voormelde kinderbijslagen kunnen maken.

Anderzijds is het aangewezen te evolueren naar een systeem waarbij de rechten worden geïndividualiseerd, met eerbiediging evenwel van de situaties die via de afgeleide rechten werden verkregen. Die regeling zal het mogelijk maken alle situaties te ondervangen.

Meer ten gronde zij de volgende slotopmerking geformuleerd. Weliswaar moeten, ten opzichte van de diverse samenlevingsvormen, een aantal in de privé-sfeer geldende feitelijke situaties of rechten (zoals huisvesting, bijdrage tot de huishoudelijke lasten enz.) worden geëerbiedigd. Zulks neemt echter niet weg dat de wetgever op generlei wijze ertoe mag aanzetten kinderen door homoseksuele koppels te laten opvoeden. Een situatie waarin het kind, in het licht van een aantal antropologische gegevens (de niet weg te cijferen seksuele differentiatie bijvoorbeeld), het moeilijk krijgt om het wezenlijk onderscheid tussen man en vrouw te maken, mag niet normatief worden verankerd.

De spreker verwijst in dat verband naar de argumenten die hij heeft aangevoerd tijdens de bespreking in de commissie voor de Justitie van het wetsontwerp betreffende het samenlevingscontract (zie Stuk nr. 170/8 – 1995/1996, blz. 11 en volgende).

De heer Koen Bultinck (Vlaams Blok) geeft aan dat het wegwerken van de discriminatie op grond van de seksuele geaardheid van de kinderbijslagtrekkers voor zijn fractie geen prioriteit is. Er bestaan inzake gezinsbijslag immers veel grotere discriminaties, zoals die waarvan de kinderen van zelfstandigen het slachtoffer zijn in vergelijking met de kinderen van loontrekkenden.

Voorts herinnert de spreker er in een meer algemeen ethisch kader aan dat zijn fractie het behoud van het traditionele huwelijk voorstaat. De wetgever heeft enerzijds onlangs de aanzet gegeven tot de erkenning van de ongehuwde partners (zie de wet van 23 november 1998 tot invoering van de wettelijke samenwoning) waartegen het Vlaams Blok zich krachtig heeft verzet, maar anderzijds werd er niets gedaan om de discriminatie

à mettre sur pied d'égalité le premier d'enfant du travailleur indépendant avec celui des autres groupes sociaux (salariés, agents de la fonction publique) pour atteindre l'objectif de la reconnaissance du droit de l'enfant. En outre, il existe encore des situations où aucune allocation familiale n'est versée en raison de l'absence de titre aux dites allocations dans le chef des parents ou de la personne à qui le droit reconstitué est rattaché.

D'autre part, il conviendra d'évoluer vers un système d'individualisation des droits, en respectant toutefois les situations acquises par le biais des droits dérivés. Ce système permettra de couvrir toutes les situations.

Enfin et plus fondamentalement, s'il y a lieu, à l'égard des différentes formes de vie commune, de respecter un certain nombre de droits ou de situations de fait privés (comme le logement, la contribution aux charges du ménage, etc), le législateur ne peut en aucun cas encourager l'éducation d'enfants par des ménages homosexuels. On ne peut pas consacrer par la norme une situation dans laquelle l'enfant est placé, par rapport à des données anthropologiques fondamentales (la différenciation sexuelle irréductible), dans la difficulté de créer la distinction essentielle entre l'homme et la femme.

L'intervenant renvoie à cet égard aux développements de son argumentation lors de la discussion en commission de la Justice du projet de loi instaurant la cohabitation légale (cfr Doc n°170/8 – 1995/1996, p. 11 et suivantes).

M Koen Bultinck (VL Blok) indique que la levée de la discrimination fondée sur l'orientation sexuelle des ayants droit d'allocations familiales n'est pas une priorité pour son groupe. Des discriminations beaucoup plus fondamentales existent en effet en matière d'allocations familiales, comme celle dont sont victimes les enfants de travailleurs indépendants par rapport aux enfants de travailleurs salariés.

D'autre part, dans un cadre éthique plus général, l'orateur rappelle que son groupe prône le maintien du mariage traditionnel. Si le législateur s'est récemment orienté vers la reconnaissance des partenaires non mariés (cfr. la loi du 23 novembre 1998 instaurant la cohabitation légale) à laquelle le Vlaams Blok s'est fermement opposé, aucun pas n'a été accompli dans la levée des discriminations frappant les couples ma-

van de gehuwden weg te werken (onder meer op het stuk van het fiscaal recht). De spreker stelt dan ook dat zolang hieraan niets gedaan wordt, het Vlaams Blok niet geneigd is de discriminatie op grond van de seksuele gaardheid voor de kinderbijslagtrekkers weg te werken.

De heer Jean-Marc Delizée (PS) wijst erop dat zijn fractie het eens is met de strekking van het regeerakkoord, waarin wordt gesteld dat het systeem voor sociale bescherming moet worden aangepast aan de evolutie van de verschillende samenlevingsvormen.

Hij zegt dat hij instemt met de teneur van de twee onderhavige wetsvoorstellen, met dien verstande dat het voorstel nr. 289 vollediger is omdat het rekening houdt met het probleem van de groepering van kinderen.

Anderzijds blijkt uit een overzicht van de verschillende takken van de sociale zekerheid inderdaad dat niet alle discriminaties werden weggewerkt. Los van de voorliggende wetsvoorstellen zal men zich waarschijnlijk binnenkort in het parlement kunnen buigen over alle bestaande discriminaties binnen de verschillende sectoren van de sociale zekerheid.

Voorts moet het recht van het kind worden onderscheiden van het belang van het kind. Er moet een onderscheid worden gemaakt tussen de rechthebbende (die het recht op kinderbijslag opent), de trekker (die het kind opvoedt en de kinderbijslag ontvangt) en de begunstigde (het kind voor wie de kinderbijslag bestemd is).

Gelet op de situatie van sommige ouders zijn er echter thans kinderen die indirect geen recht hebben op gezinsbijslag. Dat moet worden verholpen.

Ten slotte is het niet aangewezen dat debat te verwarren met dat van het verschil, wat de bedragen van de kinderbijslag betreft, tussen de loontrekkers en de zelfstandigen.

De heer Filip Anthuenis (VLD) is het eens met het betoog van de vorige spreker.

Hij begrijpt niet dat sommigen zich beroepen op het recht van het kind om zich tegen de onderhavige wetsvoorstellen te kanten. Er mag inzake kinderbijslag immers geen enkel verschil bestaan tussen kinderen naargelang ze deel uitmaken van een gezin dat bestaat uit partners van hetzelfde geslacht of uit heteroseksuele partners.

Voorts, afhankelijk van de financiële mogelijkheden, zal men in de toekomst wel de kinderbijslagregeling van de zelfstandigen moet gelijkschakelen met die van de loontrekkenden.

riés (en droit fiscal notamment). L'intervenant déclare dès lors que tant que rien n'aura été fait sur ce plan, le Vlaams Blok demeurera opposé à la suppression de la discrimination basée sur les tendances sexuelles des bénéficiaires d'allocation familiales.

M. Jean-Marc Delizée (PS) signale que son groupe s'inscrit dans la philosophie de l'accord de gouvernement, lequel prévoit qu'il y a lieu d'adapter le système de protection sociale à l'évolution des diverses formes de vie commune.

Il se déclare favorable à l'esprit des deux propositions de loi à l'examen, étant entendu que la proposition n°289 est plus complète dans la mesure où elle prend en compte le problème du groupement d'enfants.

D'autre part, il est exact que si l'on procède à un inventaire des différentes branches de la sécurité sociale, on constate que toutes les discriminations n'ont pas été éliminées. Indépendamment des propositions de loi à l'examen, on pourra sans doute entamer à l'avenir une réflexion au Parlement sur l'ensemble des discriminations existant dans les différents secteurs de la sécurité sociale.

Par ailleurs, il y a lieu d'effectuer une différenciation entre le droit de l'enfant et l'intérêt de l'enfant. Une distinction doit être opérée entre l'attributaire (qui ouvre le droit aux allocations familiales), l'allocataire (qui élève l'enfant et qui perçoit l'allocation) et le bénéficiaire (l'enfant destinataire de la prestation).

Or, vu la situation vécue par certains parents, il existe actuellement des enfants qui, indirectement, n'ont pas droit aux allocations familiales et il y a lieu de corriger cette situation.

Enfin, il n'est pas indiqué de mêler ce débat avec celui relatif à la différence, quant aux montants des allocations familiales perçues, entre les travailleurs salariés et les travailleurs indépendants.

M. Filip Anthuenis (VLD) se rallie à l'intervention de l'orateur précédent.

Il ne comprend pas l'invocation par certains du droit de l'enfant pour s'opposer aux propositions de loi à l'examen. Aucune différence ne doit en effet exister entre les enfants en matière d'allocations familiales, selon que ceux-ci vivent dans un ménage composé de partenaires du même sexe ou dans un ménage hétérosexuel.

D'autre part, il conviendra à l'avenir, en fonction des possibilités financières, d'aligner le régime d'allocations familiales des travailleurs indépendants sur celui des travailleurs salariés.

Mevrouw Pierrette Cahay-André (PRL-FDF-MCC) stipt aan dat men zich moet laten leiden door het belang van het kind. Indien het kind, dat misschien reeds in de war is door een scheiding, in een nieuw samengesteld gezin van welke aard ook terecht komt, moet het inzake kinderbijslag krijgen waarop het recht heeft voor van zijn opvoeding.

Een ruimere reflectie zou interessant zijn, omdat een en ander betrekking heeft op een moeilijk evenwicht en omdat de hele samenleving evolueert.

De individualisering van de rechten inzake sociale zekerheid zal ongetwijfeld, maar op langere termijn kunnen worden onderzocht omdat personen die thans afgeleide rechten genieten niet mogen worden benadeeld. Die mensen zouden door een te bruuske wijziging immers in een moeilijke situatie kunnen terechtkomen.

Minister van Sociale Zaken en Pensioenen Vandebroucke heeft geen bezwaren tegen de onderhavige wetsvoorstellen, die in de lijn van het regeerakkoord liggen, met dien verstande dat de respectieve indieners het eens moeten worden over welke tekst moet prevaleren.

Hoewel in de toekomst ongetwijfeld een fundamenteel debat zal kunnen worden gevoerd over de individualisering van de rechten inzake sociale zekerheid, neemt dit voorts niet weg dat de onderhavige voorstellen uitgaan van een pragmatische en correcte benadering waarbij een discriminatie in de bestaande kinderbijslagregeling wordt opgeheven.

De voorzitter, de heer Wauters (Agalev-Ecolo), is van oordeel dat de rechten van het kind moeten worden erkend, ongeacht de gezinssituatie waarin het leeft.

Hij steunt de onderhavige voorstellen en is eveneens van mening dat voorstel nr. 289 de voorkeur geniet omdat het vollediger is (het beoogt ook het bepalen van de rangorde van de kinderen voor de vaststelling van het bedrag van de kinderbijslag).

Meer in het algemeen merkt de spreker voorts op dat zijn fractie er voorstander van is dat aan alle kinderen een zelfde bedrag aan kinderbijslag wordt toegekend, aangezien hun rang in dit opzicht van geen tel mag zijn.

Hij is er tevens voorstander van dat de zelfstandigen en de werknemers inzake kinderbijslag gelijk worden behandeld.

Mme Pierrette Cahay-André (PRL-FDF-MCC) indique qu'il convient de se laisser guider par l'intérêt de l'enfant. Si l'enfant, qui a déjà peut-être été perturbé par une séparation, se retrouve dans une famille recomposée, quelle que soit la nature de celle-ci, il a le droit d'obtenir ce qui lui revient en matière d'allocations familiales, pour son éducation.

Une réflexion plus globale serait intéressante, parce que l'on touche à un équilibre difficile et que toute la société change.

L'individualisation des droits en matière de sécurité sociale pourra sans doute être analysée mais à plus long terme, car il convient de ne pas pénaliser des personnes qui bénéficient actuellement de droits dérivés. Une modification trop brutale mettrait en effet ces personnes dans une situation précaire.

Le ministre des Affaires sociales et des Pensions, M. Vandebroucke, n'a pas d'objections vis-à-vis des propositions de loi à l'examen, qui répondent à la logique de l'accord de gouvernement, étant entendu que leurs auteurs respectifs ont à s'accorder sur le texte à privilégier.

D'autre part, si un débat plus fondamental pourra sans doute être mené à l'avenir concernant l'individualisation des droits en matière de sécurité sociale, il n'en demeure pas moins que les propositions à l'examen procèdent d'une approche pragmatique et correcte, en levant une discrimination dans le cadre existant du régime des allocations familiales.

Le président, M. Wauters (Agalev-Ecolo), estime qu'il convient de reconnaître le droit de l'enfant, quelle que soit la situation familiale dans lequel il vit.

Il soutient les propositions à l'examen et estime également qu'il serait préférable de retenir la proposition n°289, étant donné que celle-ci est plus complète (la détermination du rang des enfants en vue de la fixation du montant des allocations familiales y est aussi visée).

L'orateur signale d'autre part, de manière plus générale, que son groupe est favorable à l'octroi d'un montant identique d'allocations familiales à tous les enfants, le rang de ceux-ci ne devant avoir aucune incidence à cet égard.

Il est également favorable à un traitement égal des travailleurs indépendants et des travailleurs salariés en matière d'allocations familiales.

Men dient in die aangelegenheid hoe dan ook pragmatisch te werk te gaan. De huidige kinderbijslagregeling is discriminerend naargelang de kinderen in een heteroseksueel huisgezin leven of in een huishouden waarvan de partners van hetzelfde geslacht zijn. Dat onderscheid moet worden opgeheven.

De spreker is van oordeel dat de verschillende samenlevingsvormen moeten worden bejegend met tolerantie en respect, vermits eenieder in de maatschappij zich vanuit zichzelf moet kunnen ontplooien.

Mevrouw Trees Pieters (CVP) betreurt dat de tekstvoorstellen zo snel worden onderzocht, te meer daar er vragen rijzen bij de gevolgen van de eventuele goedkeuring van een van beide teksten.

Zij heeft bovendien vragen over de budgettaire weerslag ervan, alsook over de te verwachten verhoging van de socialezekerheidsbijdragen voor de werkgevers (de kinderbijslag wordt immers door hen gefinancierd).

De afstemming van de bedragen van de kinderbijslag voor de zelfstandigen op die van de werknemers zou de begroting overigens jaarlijks bijna 5 miljard frank kosten.

De voorzitter, de heer Wauters (Agalev-Ecolo), vraagt dat de minister de budgettaire weerslag van de voorgestelde teksten zou laten ramen.

De minister deelt mede dat de meerkosten ingevolge de wijziging van artikel 42, § 1, van de samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders door de Rijksdienst voor Kinderbijslag voor Werknemers wordt geraamd op 26,9 miljoen frank op jaarbasis.

Over de meerkosten die voortvloeien uit de wijziging van artikel 51, § 3, 6°, 7° en 8°, van de samengeordende wetten meldt de RKW dat deze, zelfs niet bij benadering kan geraamd worden.

De RKW meldt wel dat de rechtstreeks gevolgen hiervan eerder beperkt zullen zijn.

Rekening houdend met het gegeven dat de totaliteit van de prestaties die worden toegekend op basis van de wet van 4 augustus 1930 voor het jaar 2000 werd begroot op 127,3 miljard frank, is het duidelijk dat de relatief beperkte meeruitgave die zou resulteren uit het voorliggend wetsvoorstel, geen effect heeft op het niveau van de werkgeversbijdragen.

Cela étant, il convient d'œuvrer de manière pragmatique en la matière. Le régime existant d'allocations familiales comporte une discrimination entre les enfants selon que ceux-ci vivent dans un ménage hétérosexuel ou dans un ménage composé de partenaires du même sexe. Cette discrimination doit être supprimée.

L'intervenant estime qu'il convient de tolérer et de respecter les différentes formes de vie commune, car tout un chacun dans la société doit pouvoir s'exprimer par lui-même.

Mme Trees Pieters (CVP) déplore la rapidité avec laquelle les textes proposés sont examinés, d'autant plus qu'on peut s'interroger sur les conséquences de l'adoption éventuelle d'un de ces deux textes.

Elle s'interroge en outre sur l'incidence budgétaire de ceux-ci ainsi que sur leurs effets en termes de majoration des cotisations patronales de sécurité sociales (les allocations familiales étant en effet financées par les employeurs).

D'autre part, l'alignement des montants des allocations familiales des travailleurs indépendants sur ceux des travailleurs salariés entraînerait un coût budgétaire de près de 5 milliards de francs par an.

Le président, M. Joos Wauters (Agalev-Ecolo), demande au ministre de fournir une évaluation de l'incidence budgétaire des textes proposés.

Le ministre signale que le surcoût consécutif à la modification de l'article 42, § 1^{er}, des lois coordonnées relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés est estimé par l'Office national d'Allocations familiales pour Travailleurs salariés à 26,9 millions de francs sur une base annuelle.

À propos du surcoût résultant de la modification de l'article 51, § 3, 6°, 7° et 8°, des lois coordonnées, l'ONAFTS indique que celui-ci ne peut être estimé, même par approximation.

L'ONAFTS signale cependant que les conséquences immédiates de cette modification seront plutôt limitées.

Compte tenu du fait que la totalité des prestations qui sont octroyées sur la base de la loi du 4 août 1930 a été budgétée, pour l'année 2000, à 127,3 milliards de francs, il est clair que le supplément de dépense relativement limité qui résulterait de la proposition de loi à l'examen n'a pas d'influence sur le niveau des cotisations patronales.

Replieken

De heer Alfons Borginon (VU & ID) geeft te kennen dat het handhaven van een bestaande discriminatie in de huidige wetgeving moeilijk te rechtvaardigen is door te argumenteren dat er mogelijk er een betere reglementering kan worden ontworpen die misschien zou toelaten discriminaties in de toekomst op te heffen. Daarom moet nu al een discriminatie worden weggevoerd die vroeg of laat toch zou worden opgeheven.

De onderhavige voorstellen vereenvoudigen de wetgeving inzake kinderbijslag trouwens veeleer dan ze ingewikkelder te maken, aangezien een wettelijke voorwaarde wordt opgeheven (namelijk die welke te maken heeft met het feit dat de rechthebbenden van verschillend geslacht zijn).

Overigens doet iemands moreel oordeel over homoseksuele huishoudens er niet toe; de feiten zijn wat ze zijn. Het valt niet te verantwoorden dat kinderen ongelijk worden behandeld omdat hun ouders in hun plaats keuzes hebben gemaakt. De maatschappij erkent trouwens de verschillende samenlevingsvormen.

De voorgestelde teksten bieden bovendien een oplossing voor gevallen waarin morele bezwaren niet spelen, zoals dat van twee zussen die na hun respectieve echtscheiding hun kinderen samen opvoeden. Zo wordt tegemoet gekomen aan de wens van de heer Goutry om tot een eenvormige reglementering inzake kinderbijslag te komen.

Ten slotte is de vergelijking tussen de ongelijke behandeling van de verschillende samenlevingsvormen en de ongelijkheid tussen werknemers en zelfstandigen inzake ontvangen kinderbijslag niet relevant.

De eerste ongelijkheid vormt immers een discriminatie die juridisch niet te verdedigen is. De tweede kan niet als discriminerend, in de zin van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, worden bestempeld, omdat zij een objectieve juridische grondslag heeft, namelijk de respectieve financieringsmechanismen van beide uitkeringsregelingen.

De heer Hans Bonte (SP) begrijpt niet waarom de heer Goutry zich verzet tegen het tekstvoorstel (nr. 50 0289/1), dat erop gericht is een discriminerend onderscheid ten aanzien van alternatieve samenlevingsvormen op te heffen, terwijl diens fractie recent de nieuwe samenlevingsvormen, waaronder ook het homoseksuele huishouden, lijkt te waarborgen.

Répliques

M. Alfons Borginon (VU & ID) indique qu'on peut difficilement justifier le maintien d'une discrimination existante dans la législation actuelle en tirant argument du fait qu'une meilleure réglementation pourrait être élaborée, qui permettrait peut-être de supprimer à l'avenir des discriminations. Il convient dès lors de supprimer actuellement une discrimination qui est susceptible d'être levée.

D'autre part, les propositions à l'examen, loin de complexifier la législation en matière d'allocations familiales, la simplifient étant donné qu'elles suppriment une condition figurant dans la loi (à savoir celle tenant au fait que les attributaires soient de sexe différent).

Par ailleurs, quel que soit le jugement moral que l'on puisse porter sur les ménages homosexuels, les faits sont ce qu'ils sont. On ne peut justifier qu'une inégalité frappe les enfants en raison des choix que les parents ont effectué pour eux. La société reconnaît au demeurant les différentes formes de ménage.

En outre, les textes proposés rencontrent également les hypothèses où le jugement moral n'interfère pas, comme celles de deux sœurs élevant ensemble leurs enfants après leurs divorces respectifs. Le souci de réglementation unifiée en matière d'allocations familiales, exprimé par M. Goutry, est ainsi rencontré.

D'autre part, la comparaison entre l'inégalité de traitement applicable aux différentes formes de ménage et l'inégalité entre les travailleurs salariés et les travailleurs indépendants, quant aux montants d'allocations familiales perçus, n'est pas pertinente.

La première inégalité constitue en effet une discrimination, qui ne peut être justifiée en droit. La seconde inégalité ne peut pas être qualifiée de discriminatoire au sens de la Convention européenne des Droits de l'homme, étant donné qu'elle possède un fondement juridique objectif, à savoir les mécanismes de financements respectifs des deux régimes d'allocations.

M. Hans Bonte (SP) ne comprend pas l'opposition exprimée par M. Goutry à l'égard du texte proposé (n°289/1), qui vise à lever une discrimination à l'égard de formes alternatives de vie commune, dès lors que le groupe de ce dernier paraît récemment cautionner les nouvelles formes de vie commune, en ce compris les ménages homosexuels.

In de toekomst zal trouwens een debat moeten worden gevoerd over de ontwikkeling van de kinderbijslag-regeling en over de onderliggende beginselen. Deze regeling is historisch ontworpen om de werknemers met een gezin een bijkomende vorm van loon toe te kennen, maar is nu sterk forfaitair en kan een Mattheuseffect sorteren; dat zou een aanleiding kunnen zijn om een bespreking op gang te brengen over een aanpassing van de kinderbijslag (volgens het inkomen).

De heer Luc Goutry (CVP) stelt vast dat deze bespreking niet alleen technische maar ook ethische aspecten inhoudt.

Men dient in deze aangelegenheid uit te gaan van het recht van het kind en zich af te vragen wat de kosten en uitgaven zijn die de kinderbijslag geacht wordt te dekken.

De spreker herinnert eraan dat zijn fractie een sociale-zekerheidsstelsel voorstaat dat berust op twee pijlers. In dat kader zou de kinderbijslag beschouwd worden als een kostenvergoeding die aan iedere persoon met een gezin wordt toegekend, ongeacht het inkomen van die persoon. Die bijslag zou trouwens gefinancierd worden met algemene middelen (en niet met bijdragen); zoals nu zouden daarbij zowel gerechtigden met hoge als met lage inkomens uitkeringen genieten, op gevaar af het solidariteitsbeginsel zelf uit te hollen en de sociale verzekeringen op termijn te privatiseren.

Overigens ligt het voor de hand dat de notie gezin moet worden begrepen als een duurzame relatie tussen een man en een vrouw.

V. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

De heer Hans Bonte (SP) geeft te kennen dat dit artikel tot doel heeft het discriminerend onderscheid op te heffen tussen huishoudens waarvan de partners tot hetzelfde geslacht behoren en heteroseksuele huisgezinnen, wat de rangorde van de kinderen betreft voor de vaststelling van het bedrag van de kinderbijslag waarop zij recht geven.

D'autre part, un débat devra être mené à l'avenir sur l'évolution du régime des allocations familiales ainsi que sur les principes qui le sous-tendent. Historiquement conçu comme visant à allouer un supplément de salaire aux travailleurs ayant charge de famille, ce régime présente un caractère fortement forfaitaire et peut comporter un effet « Mattheus » ; ceci pourrait susciter l'ouverture possible d'une discussion relative à la modulation des allocations familiales (en fonction des revenus).

M. Luc Goutry (CVP) constate que les aspects techniques mais également éthiques se retrouvent dans la présente discussion.

En la matière, il convient de partir du droit de l'enfant et de s'interroger sur les frais et dépenses que sont censés couvrir les allocations familiales.

L'orateur rappelle que son groupe prône un système de sécurité sociale à deux piliers. Dans ce cadre, les allocations familiales seraient considérées comme une indemnité ouvrant les frais, allouée à toute personne ayant une famille, quels que soient les revenus dont cette personne bénéficie par ailleurs. Ces allocations seraient au demeurant financées par les moyens généraux (et non plus par les cotisations), étant entendu que comme actuellement, tant les bénéficiaires de revenus élevés que ceux de revenus faibles devraient pouvoir bénéficier des allocations, sous peine de déformer le concept même de solidarité et de privatiser à terme les assurances sociales.

Par ailleurs, il est évident qu'une famille doit se comprendre comme étant une relation durable entre une homme et une femme.

V. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article n'appelle pas d'observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 2

M. Hans Bonte (SP) indique que cet article vise à lever la discrimination entre les ménages composés de partenaires du même sexe et les ménages hétérosexuels en ce qui concerne la détermination du rang des enfants en vue de la fixation du montant des allocations familiales auxquelles ils donnent droit.

Dit artikel wordt aangenomen met 8 tegen 5 stemmen.

Art. 3

De heer Hans Bonte (SP) wijst erop dat deze bepaling tot doel heeft de bovengenoemde discriminatie op te heffen wat betreft het bepalen van de personen die recht hebben op kinderbeijslag.

Amendement nr.1 (DOC 50 0289/002) van de heer Delizée c.s. heeft tot doel in de voorgestelde bepaling de woorden «en in punt 7°» te vervangen door de woorden «, in punt 7° en in punt 8°».

De heer Delizée en de heer Borginon wijzen erop dat dit amendement tot doel heeft artikel 51, § 3, 8°, van de samengeordende wetten van 19 december 1939 betreffende de kinderbeijslag voor loonarbeiders op te nemen in de reeks wetsbepalingen waar de voorwaarde met betrekking tot het verschil in geslacht voor de rechthebbers wordt opgeheven. Punt 8° beoogt meer bepaald de rechtgevendende kinderen «voor wie [iemand] bekleed werd met het ouderlijk gezag door een vonnis van de jeugdrechtbank».

Amendement nr.1 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 3 wordt aangenomen met 8 tegen 5 stemmen.

Het gehele tekstvoorstel, zoals geamendeerd en opgenomen in DOC 50 0289/004, wordt aangenomen met 8 tegen 5 stemmen.

De rapporteur,

Jean-Marc DELIZÉE

De voorzitter,

Joos WAUTERS

Cet article est adopté par 8 voix contre 5.

Art. 3

M. Hans Bonte (SP) signale que cette disposition vise à lever la discrimination précitée en ce qui concerne la détermination des attributaires en matière d'allocations familiales.

L'amendement n°1 (Doc 50 0289/002) de M. Delizée et consorts vise, dans la disposition proposée, à remplacer les mots « 6° et 7° » par les mots « 6°, 7° et 8° ».

M. Delizée et M. Borginon indiquent que cet amendement vise à reprendre le 8° du § 3 de l'article 51 des lois coordonnées relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés, dans l'énumération des dispositions des mêmes lois où la condition relative à la différence de sexe en ce qui concerne les attributaires d'allocations est supprimée. Ce 8° vise plus particulièrement les enfants bénéficiaires pour lesquels une personne a été investie de l'autorité parentale par jugement du tribunal de la jeunesse.

L'amendement n°1 est adopté par 9 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'article 3, ainsi amendé, est adopté par 8 voix contre 5.

L'ensemble du texte proposé, ainsi amendé et tel qu'il figure au DOC 50 0289/004, est adopté par 8 voix contre 5.

Le rapporteur

Jean-Marc DELIZÉE

Le président

Joos WAUTERS