

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 februari 2000

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

betreffende de zorgwekkende politieke
ontwikkelingen in Oostenrijk

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

betreffende een aanvullend protocol bij het
Europees Verdrag tot bescherming van de
rechten van de mens en de fundamentele
vrijheden, inzake het verbod van politieke
partijen die het Verdrag schenden

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Fientje Moerman**

Voorgaande documenten :

Doc 50 **0421/ (1999 - 2000) :**

001 : Voorstel van resolutie ingediend door de heren Daniel Bacquelaine,
Yvon Harmegnies, mevrouw Leen Laenens, de heer Jacques Lefevre,
mevrouw Fientje Moerman, de heren Dirk Van der Maelen,
Herman Van Rompuy en Ferdy Willems.

002 : Amendementen.

Zie ook :

004 : Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 50 **0422/ (1999 - 2000) :**

001 : Voorstel van resolutie ingediend door de heren Pieters, Willems en
Bourgeois.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

3 février 2000

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

relative aux développements politiques
préoccupants en Autriche

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

relative a un protocole additionnel à la
Convention européenne de sauvegarde des
droits de l'homme et des libertés
fondamentales, interdisant les partis
politiques qui violent la Convention

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES RELATIONS EXTÉRIEURES
PAR
MME **Fientje Moerman**

Documents précédents :

Doc 50 **0421/ (1999 - 2000) :**

001 : Proposition de résolution déposée par MM. Daniel Bacquelaine,
Yvon Harmegnies, Mme Leen Laenens, M. Jacques Lefevre,
Mme Fientje Moerman, MM. Dirk Van der Maelen,
Herman Van Rompuy et Ferdy Willems.

002 : Amendements.

Voir aussi :

004 : Texte adopté par la commission.

Doc 50 **0422/ (1999 - 2000) :**

001 : Proposition de résolution déposée par MM. Pieters, Willems et
Bourgeois.

Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/

Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :

Voorzitter / Président : Geert Versnick

A. — Vaste leden / Membres titulaires

VLD Stef Goris, Fientje Moerman, Geert Versnick.
CVP Mark Eyskens, Karel Pinxten, Herman Van Rompuy.
Agalev-Ecolo Claudine Drion, Leen Laenens.
PS Yvon Harmegnies, Patrick Moriau.
PRL FDF MCC Daniel Bacquelaïne, Georges Clerfayt.
Vlaams Blok Guido Tastenhoye, Francis Van den Eynde.
SP Eric Derycke.
PSC Jacques Lefevre.
VU&ID Ferdy Willems.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Jan Eeman, Guy Hove, Martial Lahaye, Jef Valkeniers.
Pieter De Crem, Marc Van Peel, N., N.
Mirella Minne, Fauzaya Talhaoui, Lode Vanoost.
José Canon, Jacques Chabot, Jean-Pol Henry.
François-Xavier de Donnée; Denis D'hondt, Philippe Seghin.
Roger Bouteica, Alexandra Colen, Luc Sevenhans.
Fred Erdman, Dirk Van der Maelen.
Jean-Pierre Grafé, Raymond Langendries.
Danny Pieters, Els Van Weert.

Regeringslid / Membre du gouvernement :

Rik Daems, minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties /
Ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 50 0000/000:	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + het nummer en het volgnummer	DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA	: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	: Questions et Réponses écrites
HA	: Handelingen (Integraal Verslag)	HA	: Annales (Compte Rendu Intégral)
BV	: Beknopt Verslag	CRA	: Compte Rendu Analytique
PLEN	: Plenum	PLEN	: Séance plénière
COM	: Commissievergadering	COM	: Réunion de commission

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers		Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	
Bestellingen :		Commandes :	
Natieplein 2		Place de la Nation 2	
1008 Brussel		1008 Bruxelles	
Tel. : 02/ 549 81 60		Tél. : 02/ 549 81 60	
Fax : 02/549 82 74		Fax : 02/549 82 74	
www.deKamer.be		www.laChambre.be	
e-mail : alg.zaken@deKamer.be		e-mail : aff.generales@laChambre.be	

DAMES EN HEREN,

De Kamer heeft deze voorstellen van resolutie tijdens haar plenaire vergadering van 3 februari 2000 aan uw commissie overgezonden. Aangezien de Kamer de spoedbehandeling heeft goedgekeurd, heeft de commissie die voorstellen nog diezelfde dag besproken.

Ze heeft daarentegen geen bespreking gewijd aan voorstel nr. 423 van de heer Annemans, waarvoor de urgentie was geweigerd. In diezelfde logica heeft de commissie evenmin amendement nr. 1 van de heer Annemans op voorstel nr. 421 besproken (dat amendement nam voorstel nr. 423 integraal over).

Met 9 tegen 2 stemmen ten nadele van de heer *Gerolf Annemans*, werd *mevrouw Fientje Moerman* als rapporteur aangewezen.

De commissie heeft besloten voorstel nr. 421 als basistekst te nemen; de bepalingen van het tweede voorstel kunnen desnoods in die basistekst worden ingevoegd.

I. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Francis Van den Eynde is verbaasd over de overhaasting waarmee de voorstellen ter bespreking zijn gebracht en over de hysterische reacties van de traditionele partijen in België.

Die houding wekt volgens hem des te meer verwondering omdat die verontwaardiging betrekking heeft op de resultaten van volkomen democratische verkiezingen in een ander Europees land. Blijkbaar willen de traditionele politieke partijen in België de keuzemogelijkheden van de Oostenrijkse kiezer beperken. Men kan dan ook spreken van inmenging.

Volgens de spreker vormt dat een contrast met de houding ten aanzien van niet-democratische leiders (zoals president Kabila), of met de aanvaarding van de aanwezigheid van communisten in de regering van andere landen van de Unie.

De heer Mark Eyskens toont zich verontwaardigd en verontrust over de gebeurtenissen in Oostenrijk. Hij is het dan ook eens met het standpunt van de indianers van het voorstel.

Niettemin beklemtoont hij dat die visie in het geheel niet tegen de Oostenrijkse bevolking is gericht; die is immers grotendeels democratisch ingesteld (3/4 van de kiezers heeft op democratische partijen gestemd) en

MESDAMES, MESSIEURS,

Les présentes propositions de résolution ont été renvoyées à votre commission par la Chambre, siégeant en séance plénière, le 3 février 2000. La Chambre ayant adopté l'urgence, la commission a examiné ces propositions le jour-même.

Elle n'a par contre pas discuté de la proposition n° 423 de M. Annemans, pour laquelle l'urgence avait été refusée. Dans la même logique, la commission n'a pas examiné l'amendement n° 1 de M. Annemans à la proposition n° 421 (cet amendement reprenait intégralement la proposition n° 423).

Par 9 voix contre 2 à *M. Gerolf Annemans*, *Mme Fientje Moerman* a été désignée en tant que rapporteur.

Il a été décidé de prendre le texte de la proposition n° 421 comme texte de base, des dispositions de la seconde proposition pouvant, le cas échéant, être insérées dans ce texte de base.

I. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Francis Van den Eynde s'étonne de la précipitation avec laquelle les propositions ont été mises en discussion, ainsi que du caractère hystérique des réactions des partis traditionnels belges.

Il juge cette attitude d'autant plus étonnante que cette indignation concerne le résultat d'élections dans un pays voisin - élections qui se sont tenues de manière tout à fait démocratiques. Il semble donc que le monde politique traditionnel belge veuille restreindre les possibilités de choix de l'électeur autrichien. On peut dès lors parler d'ingérence.

L'intervenant estime que ceci contraste avec l'attitude adoptée vis-à-vis de dirigeants non démocratiques comme le président Kabila, ou avec l'acceptation de la présence de communistes dans les gouvernements d'autres pays de l'Union.

M. Mark Eyskens exprime indignation et inquiétude vis-à-vis des événements en cours en Autriche. Il partage dès lors le point de vue des auteurs de la proposition.

Il souligne toutefois que cette attitude n'est en rien dirigée contre la population autrichienne, largement démocratique (les 3/4 de l'électorat ont voté pour des partis démocratiques), qui doit continuer à bénéficier

moet kunnen blijven rekenen op de steun van België tegen elke bedreiging van haar democratisch bestel. Ten aanzien van dat soort van bedreiging is elke zwakheid en elk geschipper uit den boze.

Het is terecht de bevoegdheden van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens te willen uitbreiden.

Er mag hoe dan ook niet worden vergeten op welke wijze de nazi's in 1933 aan de macht zijn gekomen. Het moet duidelijk zijn dat samenwerking met een niet-democratische partij uit den boze is. Men mag nimmer vergeten dat het «*Eigen volk eerst*»-beginsel aanleiding geeft tot allerlei ontsporingen.

De heer Yvon Harmegnies verzet zich tegen het politiek project van de FPÖ, dat etnocentrisch en xenofob is, en volkomen indruist tegen de Europese waarden.

Hij verheugt zich derhalve over de huidige Europese reacties. Hij is van mening dat tot de te nemen maatregelen ook de verscherping van de procedures behoort die op grond van artikel 13 van het Verdrag van Amsterdam kunnen worden ingezet. Terzake moet worden voorzien in een gradatie, die in het uiterste geval zelfs kan leiden tot de uitsluiting van een lidstaat die de fundamentele waarden van de Unie zou schenden.

Hij wijst er voorts op dat de politieke partij waartoe hij behoort ook inzake onmiddellijke maatregelen verder had willen gaan in het beperken van de contacten.

Volgens *de heer Jacques Lefevre* leert het verleden dat het zeker onze plicht is verzet aan te tekenen.

Aan revisionisme en uitsluiting van al wie anders is, herkent men ontegensprekelijk een fascistisch ideeën-goed.

Wat de ter bespreking voorliggende tekst betreft, merkt de spreker op dat het moeilijk zal zijn de teksten van de Europese verdragen te verscherpen in de thans gevraagde zin. Voor iedere wijziging is immers eenparigheid vereist.

De heer Dirk Van der Maelen stipt aan dat de Europese Unie tot nu toe té uitsluitend van economische belangen is uitgegaan, veeleer dan van politieke waarden. In de standpunten die naar aanleiding van de huidige verwikkelingen zijn ingenomen, ziet hij echter een teken dat het politieke Europa concreet gestalte krijgt.

De Belgische delegatie zou er in de parlementaire assemblee van de Raad van Europa voor kunnen pleiten dat die instelling ten aanzien van Oostenrijk zou overgaan tot het opstarten van de opvolgingsprocedure die is uitgewerkt om na te gaan of de mensenrechten al dan niet worden geëerbiedigd; ook van de OVSE moet een zelfde waakzaamheid worden gevraagd.

du soutien de la Belgique contre toute menace à sa démocratie. Vis-à-vis de ce type de menace, toute faiblesse, toute compromission doivent être proscrites.

L'idée d'augmenter les compétences de la Cour européenne des Droits de l'Homme apparaît judicieuse.

En tout état de cause, la manière dont s'est déroulée la prise du pouvoir par les nazis en 1933 doit être gardée en mémoire. Il est clair qu'il n'est pas admissible de collaborer avec un parti non démocratique. A aucun moment il ne faut oublier que le principe du «*Eigen volk eerst*» se prête à toutes les dérives.

M. Yvon Harmegnies s'insurge contre le projet politique du FPÖ, ethnociste et xénophobe, et qui va totalement à l'encontre des valeurs européennes.

Il se réjouit dès lors de la mobilisation actuelle de l'Europe et estime que les mesures à prendre devraient inclure la consolidation des procédures susceptibles d'être entamées sur la base de l'article 13 du Traité d'Amsterdam, en prévoyant un caractère progressif pouvant aller jusqu'à l'exclusion d'un État membre qui violerait les valeurs fondamentales de l'Union.

Il ajoute que, même sur le plan des mesures immédiates, le parti politique auquel il appartient aurait voulu aller plus loin dans la limitation des contacts.

M. Jacques Lefevre déclare que l'enseignement tiré de notre passé doit clairement imposer un devoir de résistance.

Le révisionnisme et l'exclusion de tout ce qui est différent sont indubitablement la marque du fascisme.

Pour ce qui est du texte en discussion, l'intervenant fait observer qu'il sera difficile de durcir dans le sens demandé les textes des Traités européens, dès lors que toute modification requiert l'unanimité.

M. Dirk Van der Maelen déclare que, alors que l'Union européenne a été jusqu'à présent trop exclusivement basée sur l'intérêt économique plutôt que sur les valeurs politiques, les prises de position qui ont accompagné les événements actuels témoignent de la naissance d'une Europe politique.

Il propose que la délégation belge au sein de l'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe demande à cette institution de recourir vis-à-vis de l'Autriche à la procédure de suivi prévue pour le contrôle du respect des Droits de l'Homme. Une même vigilance doit être demandée à l'OSCE.

Mevrouw Leen Laenens (AGALEV-ECOLO) merkt op dat het niet eenvoudig is een definitie te geven van wat democratie eigenlijk is; democratie berust immers op een evenwicht tussen vrijheid en solidariteit. Men mag zich gelukkig prijzen dat zowat overal in Europa protest rijst tegen de extreem-rechtse partij die thans opgeld doet in Oostenrijk; de democratische krachten in Oostenrijk, die driekwart van de kiezers van dat land vertegenwoordigen, moeten onverkort worden gesteund.

Mevrouw Claudine Drion (AGALEV-ECOLO) is opgetogen over het zeer krachtdadige verzet van de veertien EU-partnerlanden van Oostenrijk tegen de partij van Haider. Het is hun plicht op te treden, met de 75% van de kiezers die trouw zijn gebleven aan de waarden van de democratie. Voorts moeten ze alle politieke en sociaal-economische middelen aanwenden om extreem-rechts als beweging te fnuiken.

De sprekerster is van mening dat het noodzakelijk is bij de Oostenrijkse voorzitter van de OVSE terzake een betekenisvol initiatief te nemen.

De heer Georges Clerfayt (PRL FDF MCC) herinnert eraan dat het nazi-ideeëngoed in de jaren twintig is ontstaan in diezelfde Europese regio die thans zoveel verontwaardiging wekt. Het is absoluut noodzakelijk om, hand in hand met de Oostenrijkers die trouw zijn gebleven zijn aan de democratische waarden, zo snel mogelijk dat opnieuw opkomende nazisme met wortel en al uit te rukken: die doctrine heeft hoegenaamd geen uitstaans met het moderne en vooruitstrevende liberalisme.

Het principe van vrije verkiezingen is niet het enige criterium om het bestaan van een democratie te toetsen: dat beginsel moet namelijk altijd gepaard gaan met politiek pluralisme, met de absolute prioriteit van het recht en met de eerbiediging van de rechten van de mens.

Mevrouw Fientje Moerman (VLD) meent dat Haider en de klassieke liberale beweging niets met elkaar gemeen hebben. Er is terzake geen twijfel mogelijk, zoals blijkt uit een portret van J. Haider in *Le Monde* van 2 februari 2000.

De landen van de Unie hebben het volste recht om zich in te laten met de interne aangelegenheden van een lidstaat, want een land dat tot die internationale organisatie toetreedt, moet automatisch een stuk soevereiniteit prijsgeven, inzonderheid ten aanzien van de eerbiediging van de mensenrechten. Op dat gebied behoort ieder nieuw lid zich te conformeren aan de rechtsorde van de Unie.

Mme Leen Laenens (AGALEV-ECOLO) remarque qu'il n'est pas aisé de définir une démocratie; celle-ci constitue toujours un équilibre entre la liberté et la solidarité. Devant l'avènement du parti d'extrême droite autrichien, il faut se réjouir de tous les mouvements de résistance qui apparaissent partout en Europe et soutenir sans réserve les forces démocratiques autrichiennes qui représentent les trois quarts des électeurs de ce pays.

Mme Claudine Drion (AGALEV-ECOLO) se réjouit de la grande fermeté des quatorze partenaires de l'Autriche au sein de l'Union à l'encontre du parti de J. Haider. Leur devoir est de se ranger aux côtés des 75% d'électeurs restés fidèles aux valeurs de la démocratie et de mettre en oeuvre tous les moyens politiques et socio-économiques pour contenir l'extrême droite.

L'intervenante considère qu'il est nécessaire de prendre une initiative d'envergure auprès du président (autrichien) de l'OSCE.

M. Georges Clerfayt (PRL FDF MCC) rappelle que les idées nazies sont apparues dans les années 20 dans cette région d'Europe qui suscite tant d'indignation aujourd'hui.

Il est impératif d'éradiquer le plus rapidement possible cette résurgence nazie qui ne présente aucun lien avec le libéralisme moderne et progressiste, en luttant avec les autrichiens restés fidèles aux valeurs démocratiques.

Le principe des élections libres n'est pas le seul critère d'une démocratie. Ce principe doit toujours être combiné avec le pluralisme politique, la prééminence du droit et le respect des droits de l'homme.

Mme Fientje Moerman (VLD) considère qu'il n'existe aucun lien entre J. Haider et la famille libérale classique. Le portrait que donne «Le Monde» de J. Haider ce 2 février 2000 ne laisse aucune illusion à ce sujet.

Les pays de l'Union ont pleinement le droit de s'ingérer dans une affaire intérieure d'un pays membre, dès lors que l'adhésion à pareille organisation internationale implique l'abandon d'une partie de sa souveraineté au regard notamment du respect des droits de l'homme. En cette matière, tout adhérent doit se conformer à l'ordre juridique de l'Union.

De heer Ferdy Willems (VU) is gekant tegen iedere culturele boycot van Oostenrijk. Cultuur moet een belangrijk instrument blijven om te voorkomen dat extreemrechtse partijen opnieuw de kop opsteken.

Het probleem moet grondig bestudeerd worden en men dient zich af te vragen hoe men de vooruitgang van die partijen het best kan afremmen. Een van de mogelijkheden om racistische partijen de pas af te snijden is hun te verbieden om op te komen bij de verkiezingen.

De spreker is van oordeel dat in de eerste plaats de heer Schüssel schuld heeft aan de huidige situatie, want hij is er niet in geslaagd een regering te vormen met de andere democratische partijen.

Aangezien de Europese Unie een op waarden gebaseerde gemeenschap is die de mensenrechten hoog in het vaandel draagt, zal nauwkeurig moeten worden gepreciseerd onder welke voorwaarden landen kunnen toetreden. Tevens zal dieper moeten worden nagedacht over de opkomst van extreem-rechts, teneinde een terugkeer naar de nazigruwelen af te wenden.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) trekt van leer tegen het voorstel van de VU dat ertoe strekt het Europees Hof voor de Rechten van de Mens de bevoegdheid te verlenen na te gaan of de politieke partijen in de landen die het EVRM hebben ondertekend, alsook hun leiders, dat verdrag niet schenden door hun verklaringen en hun handelwijze. Voorts zou het Hof volgens de VU ook de partijen mogen verbieden die zich niet aan het EVRM houden. Juridisch is dat standpunt onhoudbaar, aangezien het Hof voor de Rechten van de Mens pas mag worden aangesproken als alle interne rechtsmiddelen uitgeput zijn.

Door de goedkeuring van een dergelijk voorstel zouden 600.000 Vlaamse kiezers worden beroofd van hun recht om vrij hun politieke mening te uiten.

De heer Gerolf Annemans (Vlaams Blok) vindt dat de angst om de verkiezingsoverwinning van de partij van Haider belachelijke, om niet te zeggen kinderachtige, reacties heeft uitgelokt.

Die domme houding, zoals de oproep om niet meer in Oostenrijk te gaan skiën, vormt uiteindelijk reclame voor het Vlaams Blok. De emotie die tal van Europese politici hebben tentoongespreid, heeft volgens de spreker met name een banalisering tot gevolg van de genocide die de Russische troepen momenteel in Tsjetsjenië aanrichten.

M. Ferdy Willems (VU) est d'avis qu'il convient d'éviter tout boycott culturel de l'Autriche. La culture doit rester un instrument important pour lutter contre la résurgence des partis d'extrême droite.

Il est impératif d'analyser le problème au fond, de s'interroger sur la manière de bloquer l'avancée de ces partis. L'une des pistes consiste à interdire aux partis racistes de se présenter aux élections.

L'orateur est d'avis que le responsable de la situation actuelle est d'abord M. Schüssel, parce qu'il n'a pas réussi à former un gouvernement avec les autres partis démocratiques.

L'Union européenne étant une communauté de valeurs soucieuse de respecter les droits de l'homme, il conviendra de préciser avec rigueur les conditions d'adhésion et de réfléchir davantage sur la montée de l'extrême droite afin d'éviter le retour des horreurs nazies.

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) s'insurge contre la proposition de la VU tendant à habiliter la Cour européenne des droits de l'homme à contrôler si les partis politiques des États signataires de la CEDH et leurs dirigeants violent cette convention par leurs déclarations et leurs actes et à habiliter cette même Cour à interdire les partis transgressant la CEDH. Cette position est intenable sur le plan juridique dès lors que la saisine de la Cour précitée est subordonnée à l'épuisement des voies de recours internes.

L'adoption d'une telle proposition aboutirait à priver 600.000 électeurs flamands de leur droit d'expression politique.

M. Gerolf Annemans (Vlaams Blok) estime que le sentiment de peur constaté depuis la victoire du parti de J. Haider donne lieu à des réactions ridicules, voire infantiles.

Ces attitudes ridicules, telles celles visant à décourager les gens d'aller skier en Autriche, font en définitive la publicité du Vlaams Blok.

L'intervenant est d'avis que l'émotion affichée par de nombreux hommes politiques en Europe a notamment pour effet de banaliser le génocide perpétré en Tchétchénie par les troupes russes.

De spreker zegt geschrokken te zijn van het betoog van Dhr. Mark Eyskens die het in hoofdzaak had over wat in de toekomst in Oostenrijk zou kunnen gebeuren doch niet over de inhoud van het partijprogramma van de FPO noch over de inhoud van het Oostenrijkse regeerprogramma.

De spreker heeft het programma van de FPO bekeken en meent dat het bij vergelijking zwakker is dan dat van de VLD. Hij blijft erbij dat men enkel op basis van inhoudelijke argumenten en van procedures, eigen aan de Europese rechtsorde, kan besluiten tot het nemen van maatregelen ten opzichte van lidstaten. Hij is dan ook de mening toegedaan dat de voornaamste reden tot de huidige overdreven reactie op de Oostenrijkse regeringsvorming is ingegeven door de vrees van de traditionele partijen, die lijden aan machtsslijtage, voor de opkomst van nieuwe partijen.

In casu wat Oostenrijk betreft, meent hij dat men te snel tot het Europese lidmaatschap heeft beslist zonder rekening te houden met de terughoudendheid van de bevolking ten opzichte van een te centralistische Europese Unie. Hij is er dan ook van overtuigd dat men te ver gaat wanneer de EU, met België als voortrekker, want zo neemt men een loopje met de democratie, zich gaat bemoeien met de regeringsvorming van een lidstaat want zo neemt men een loopje met de democratie.

De heer Patrick Moriau (PS) stelt dat de strijd tegen de democratie altijd om een dringende reactie vraagt.

Vandaag is daarentegen een Europa opgestaan dat gebaseerd is op het humanisme en de vrede. Dit Europa maakt aan alle democratische Oostenrijkers duidelijk dat het niet langer een louter economisch verbond is maar geëvolueerd is tot een echte politieke entiteit.

Men moet nu met des te meer waakzaamheid optreden aangezien de democratie méér betekent dan alleen het respect voor een reglement.

Voor de heer Haider blijft er niets dan minachting en meewarigheid.

*
* *

De heer Rik Daems, minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties, antwoordt dat onderhavige resolutie een initiatief van de Kamer is. Hij voegt daar onmiddellijk aan toe dat de regering reeds gehandeld heeft en dit bij monde van haar Eerste mi-

L'orateur se déclare surpris par l'exposé de M. Mark Eyskens, qui a essentiellement parlé de ce qui pourrait se produire à l'avenir en Autriche, et non du contenu du programme du FPÖ ou du contenu du programme gouvernemental autrichien.

Pour sa part, l'intervenant a examiné le programme du FPÖ et estime qu'il est moins radical que celui du VLD. L'intervenant maintient que l'on peut envisager de prendre des mesures à l'égard d'États membres uniquement sur la base d'arguments de fond et de procédures inhérentes à l'ordre juridique européen. Il estime dès lors que la démesure avec laquelle on réagit aujourd'hui à la formation du gouvernement autrichien s'explique essentiellement par la crainte des partis traditionnels, en proie à l'usure du pouvoir, face à l'émergence de nouveaux partis.

En ce qui concerne l'Autriche, il estime en l'occurrence que l'on a décidé trop rapidement de lui accorder la qualité de membre de l'Union européenne, sans tenir compte des réticences de la population à l'égard d'une Union européenne trop centraliste. Il est dès lors convaincu que l'Union européenne, emmenée par la Belgique, va trop loin en s'immisçant dans la formation du gouvernement d'un État membre, ce qui revient à bafouer la démocratie.

M. Patrick Moriau (PS) fait observer que les atteintes à la démocratie requièrent toujours une intervention urgente.

Aujourd'hui, c'est toutefois une Europe basée sur l'humanisme et la paix qui s'est manifestée. Cette Europe fait clairement comprendre à tous les démocrates d'Autriche que l'Europe n'est plus exclusivement une union économique, mais qu'elle est devenue une véritable entité politique.

Il convient de faire preuve d'une vigilance d'autant plus grande que la démocratie est bien plus que le respect d'un règlement.

Face à M. Haider, il n'y a qu'une attitude possible : le mépris et la pitié.

*
* *

M. Rik Daems, ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques, fait observer que la proposition de résolution à l'examen est une initiative de la Chambre, ajoutant d'emblée que le gouvernement a déjà agi par l'entremise de son premier

nister en haar Vice-eerste-minister en minister van Buitenlandse Zaken. De regering stond niet alleen in haar reactie: ook het Europees Parlement en de Europese Commissie hebben gereageerd. Het is derhalve niet meer dan logisch dat ook het Belgische parlement op zijn beurt reageert.

Er bestaat immers een verschil tussen de houding ten opzichte van een lidstaat van de Europese Unie en een land dat daar geen deel van uitmaakt. De Europese Unie is immers gegrondvest op een gemeenschap van waarden die te allen prijze verdedigd moeten worden. Men heeft dus de plicht om op te treden wanneer in een lidstaat de gemeenschap van waarden in het gedrang komt.

Daarom zijn de 14 overige lidstaten de volgende maatregelen overeengekomen:

- de regeringen zullen geen politieke contacten onderhouden met de Oostenrijkse regering;
- de vertegenwoordigers van Oostenrijk in internationale instellingen zullen niet gesteund worden;
- de ambassadeurs van Oostenrijk zullen louter op het technische niveau ontvangen worden.

Te persoonlijke titel voegt hij hieraan toe zich beledigd te voelen wanneer men de link legt tussen de partij de heer Haider en de liberalen. Hij verwijst hierbij naar de verwijdering van deze partij uit de liberale internationale.

De spreker stelt verder dat onze vorm van democratie een moeilijke vorm is. Er bestaat tot op heden echter nog geen beter systeem. Men moet kunnen beschikken over de mogelijkheid tot vrije meningsuiting alsmede over een open forum om deze te kunnen ventileren. Men moet deze middelen echter evengoed kunnen aanwenden om andere meningen met kracht te bestrijden. Ingevolge de bezorgdheid om een aantal fundamentele waarden staat de regering daarom achter dit initiatief van de Kamer.

Ten slotte deelt hij mee dat het Europees Parlement aan zijn initiële resolutietekst een amendement heeft toegevoegd waarin het vertrouwen in al de democratische Oostenrijkers wordt uitgedrukt. Het leidt immers tot niets om het ganse Oostenrijkse volk te stigmatiseren.

*
* *

ministre et de son vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères. Le gouvernement n'a pas été seul à réagir : le Parlement européen et la Commission européenne ont également réagi. Il n'est dès lors que logique que le parlement belge réagisse à son tour.

Il existe en effet une différence entre l'attitude adoptée à l'égard d'un État membre de l'Union européenne et celle adoptée vis-à-vis d'un pays tiers. L'Union européenne est en effet fondée sur une communauté de valeurs qu'il convient de défendre à tout prix. Il est donc de notre devoir d'intervenir lorsque cette communauté de valeurs est compromise dans un État membre.

C'est la raison pour laquelle les quatorze autres États membres ont convenu des mesures suivantes :

- les gouvernements n'entretiendront pas de contacts politiques avec le gouvernement autrichien ;
- les représentants de l'Autriche ne bénéficieront d'aucun appui dans les organisations internationales ;
- les ambassadeurs d'Autriche seront reçus à un niveau purement technique.

A titre personnel, il précise encore qu'il se sent humilié lorsque l'on fait un rapprochement entre le parti de M. Haider et les libéraux. Il rappelle à ce sujet que ce parti a été exclu de l'internationale libérale.

L'intervenant ajoute que notre structure démocratique est une forme de régime difficile, mais qu'il n'existe pas encore, jusqu'à présent, de meilleur système. On doit pouvoir disposer de la possibilité d'exprimer librement son opinion ainsi que d'un forum ouvert permettant d'exercer ce droit. Toutefois, les moyens qu'offre la démocratie doivent également pouvoir être utilisés pour combattre vigoureusement d'autres opinions. Soucieux de sauvegarder un certain nombre de valeurs fondamentales, le gouvernement soutient dès lors l'initiative prise par la Chambre.

Enfin, l'intervenant précise que le Parlement européen a amendé le texte initial de sa proposition de résolution afin d'y exprimer sa confiance dans tous les démocrates autrichiens. Il ne sert en effet à rien de stigmatiser l'ensemble du peuple autrichien.

*
* *

De heer Francis Van den Eynde (Vlaams Blok) is het volledig eens met de minister waar deze stelt dat de vrijheid te allen prijze verdedigd moet worden.

Dit zou dan ook logischerwijze betekenen dat er eerst moet opgetreden worden op de plaatsen waar deze vrijheid niet of niet meer bestaat, zoals de Volksrepubliek China, Cuba of Congo. Tegen deze landen worden echter niet dezelfde maatregelen afgekondigd als die welke nu tegen Oostenrijk genomen worden terwijl er in dit land momenteel een regering gevormd zonder dat de vrijheid in het gedrang gebracht werd.

Deze handelswijze valt dus duidelijk onder de noemer «twee maten en twee gewichten». De Europese gedachte wordt misbruikt en het zelfbeschikkingsrecht van een lidstaat wordt met voeten getreden. Dit zal ongetwijfeld leiden tot de terechte vraag van elke Oostenrijker waarmee Europa zich komt bemoeien.

II. — BESPREKING VAN DE AMENDEMENTEN EN STEMMINGEN

Consideransen 1 tot 6

Deze consideransen worden aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

Considerans 7

De heer Gerolf Annemans (Vlaams Blok) dient amendement nr. 2 in (Doc 50 0421/002) dat ertoe strekt de woorden «extreem-rechts» door de woorden »conservatief-liberaal» te vervangen.

De heer Francis Van den Eynde (Vlaams Blok) poneert dat de zogenaamd «politiek correcte» partijen een zelfgekozen epitheton dragen terwijl de andere partijen, daarentegen een etiket krijgen opgeplakt. Onderhavig amendement wordt dan ook ingediend vanuit het oogmerk dat elke partij het recht heeft om haar zelfgekozen naam te dragen.

De heer Georges Clerfayt (PRL FDF MCC) kant zich tegen de zonet uiteengezette stelling.

Het amendement is hoe dan ook onaanvaardbaar, zelfs met de cosmetische veranderingen die het wil aanbrengen.

Ook *de heer Stef Goris (VLD)* verwerpt dit amendement. Hij betreurt de erin gemaakte verwijzing naar het begrip «liberaal».

M. Francis Van den Eynde (Vlaams Blok) partage entièrement l'avis du ministre lorsque celui-ci affirme qu'il faut défendre la liberté à tout prix.

Cela devrait signifier en toute logique qu'il faut d'abord intervenir aux endroits où cette liberté n'existe pas ou plus, tels que la République populaire de Chine, Cuba ou le Congo. Les mesures que l'on envisage de prendre contre ces pays ne sont toutefois pas les mêmes que celles qui sont actuellement prises contre l'Autriche, alors que dans ce dernier pays, on forme actuellement un gouvernement sans que la liberté ait été remise en cause.

Cette attitude est donc manifestement empreinte de partialité. L'idée européenne est dénaturée et le droit à l'autodétermination d'un État membre est bafoué. Cela amènera sans nul doute chaque Autrichien à se demander à juste titre de quoi l'Europe se mêle.

II. — DISCUSSION DES AMENDEMENTS ET VOTES

Considéranrs 1^{er} à 6

Ces considérants sont adoptés par 10 voix contre 2.

Considérant 7

M. Gerolf Annemans (Vlaams Blok) présente un amendement (n°2-Doc 50 0421/002) visant à remplacer les mots « l'extrême droite » par les mots « les libéraux conservateurs ».

M. Francis Van den Eynde (Vlaams Blok) soutient que les partis « politiquement corrects » portent un qualificatif qu'ils ont choisi eux-mêmes, alors que les autres partis, se voient coller une étiquette. L'amendement précité vise dès lors à faire en sorte que chaque parti ait le droit de porter le nom qu'il a choisi lui-même.

M. Georges Clerfayt (PRL FDF MCC) s'oppose à la thèse qui vient d'être développée.

Cet amendement est inacceptable même sous les déguisements qu'il veut apporter.

M. Stef Goris (VLD) rejette également cet amendement. Il regrette le renvoi qui y est fait à la notion de «libéral».

*
* *

De heer Gerolf Annemans (Vlaams Blok) dient amendement nr. 3 in, dat ertoe strekt het woord «extreem-rechts» te vervangen door het woord «rechts-liberalen». De indiener merkt op dat de ergernis van de minister aantoonde hoe belangrijk de gehanteerde terminologie is.

Zijn amendement strekt er derhalve toe een nauwkeurige terminologie te gebruiken.

*
* *

De heer Gerolf Annemans (Vlaams Blok) dient amendement nr. 4 in, dat ertoe strekt het woord «extreem-rechts» te vervangen door de woorden «de partij van Haider».

De heer Francis Van den Eynde (Vlaams Blok) geeft aan dat dit amendement ertoe strekt elke subjectieve interpretatie te voorkomen. Aangezien niemand een coherente definitie heeft gegeven van het begrip extreem-rechts, is het veel eenvoudiger het in die considerans te hebben over «de partij van Haider».

*
* *

De heer Gerolf Annemans (Vlaams Blok) dient amendement nr. 5 in, dat tot doel heeft het woord «extreem-rechts» te vervangen door het letterwoord «FPÖ». De indiener stelt dat zijn amendement aanleunt bij het vorige, maar dat het nauwkeuriger is.

*
* *

Met zijn amendement nr. 27 beoogt de heer Gerolf Annemans (Vlaams Blok) het woord «extreem-rechts» te vervangen door de woorden «nationalistisch rechts». Hij verwijst naar de verantwoording van zijn vorige amendementen.

*
* *

De amendementen nrs. 2 tot 5 en 27 worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

De consideransen 7 en 8 worden aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

*
* *

M. Gerolf Annemans (Vlaams Blok) présente un amendement n° 3 qui tend à remplacer les mots «l'extrême droite» par les mots «les libéraux de droite». L'auteur fait remarquer que l'irritation du ministre démontre l'importance de la terminologie.

Son amendement vise dès lors à ce qu'une terminologie précise soit retenue.

*
* *

M. Gerolf Annemans (Vlaams Blok) dépose un amendement n° 4, qui tend à remplacer les mots «l'extrême droite» par les mots «le parti de Haider».

M. Francis Van den Eynde (Vlaams Blok) expose que cet amendement vise à éviter toute interprétation subjective. Etant donné que personne n'a donné de définition cohérente de la notion d'extrême droite, il est beaucoup plus simple de retenir dans ce considérant les mots «le parti de Haider».

*
* *

M. Gerolf Annemans (Vlaams Blok) présente un amendement n° 5 qui tend à remplacer les mots «l'extrême droite» par le sigle «FPÖ». L'auteur précise que son amendement rejoint le précédent amendement, tout en étant plus précis.

*
* *

M. Gerolf Annemans (Vlaams Blok) dépose un amendement n° 27 qui tend à remplacer les mots «l'extrême droite» par les mots «le nationalisme de droite». L'auteur renvoie à la justification de ses précédents amendements.

*
* *

Les amendements n°s 2 à 5 et 27 sont successivement rejetés par 10 voix contre 2.

Les considérants 7 et 8 sont adoptés par 10 voix contre 2.

Considerans 9

De heer Gerolf Annemans (Vlaams Blok) dient amendement nr. 6 in, dat ertoe strekt tussen het woord «een» en het woord «rond», de woorden «volgens de linkse intellectuelen» in te voegen.

Hij dient eveneens amendement nr. 7 in, dat ertoe strekt tussen het woord «een» en het woord «rond», de woorden «volgens de politiek-correcte partijen» in te voegen. De indiener stipt aan dat beide amendementen tot doel hebben de campagne van de FPÖ tot de juiste proporties terug te brengen. In feite handelde die immers alleen over een programma in verband met de pensioenen.

De heer Patrick Moriau (PS) betwist krachtig datgene wat zonet werd gezegd.

De heer De Man (Vlaams Blok) vestigt de aandacht van de leden op de formulering van het considerans. Het stelt dat «ook al zou het regeerakkoord van elk hatelijk, xenofoob of revisionistisch gedachtegoed worden gezuiverd, de deelname van de FPÖ aan de macht het resultaat zou blijven van een rond dat gedachtegoed gevoerde campagne». Die bewering betekent dat ook al bevat het regeerakkoord geen enkel van die elementen, de FPÖ hoe dan ook schuldig zou blijven. Dat is onaanvaardbaar.

*
* *

De amendementen nrs. 6 en 7 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Considerans nr. 9 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

Considerans 10

De heer Gerolf Annemans (Vlaams Blok) dient de volgende amendementen in:

- amendement nr. 8 strekt ertoe de woorden «openlijk etnocentrisch, xenofoob en anti- Europees» te vervangen door de woorden «een volksnationale partij»;

- amendement nr. 9 strekt ertoe de woorden «openlijk etnocentrisch, xenofoob en anti- Europees» te vervangen door de woorden «die blijkbaar een politiek voor het eigen- volk- eerst wil voeren.

Considérant 9

M. Gerolf Annemans (Vlaams Blok) présente un amendement n° 6 qui vise à insérer après le mot «axée», les mots «selon les intellectuels de gauche».

Il propose également un amendement n° 7 qui tend à insérer après le mot «axée» les mots «selon les partis politiquement corrects». L'auteur précise que ses deux amendements ont pour objectif de ramener à de justes proportions une campagne menée par le FPÖ, qui ne portait en fait que sur un programme relatif aux pensions.

M. Patrick Moriau (PS) conteste vivement ce qui vient d'être dit.

M. Filip De Man (Vlaams Blok) attire l'attention des membres sur la rédaction de ce considérant. Celui-ci affirme que «même si l'accord de gouvernement était purgé de toute connotation haineuse, xénophobe ou révisionniste, l'accession au pouvoir du FPÖ resterait le fruit d'une campagne axée sur de tels arguments». Cette affirmation signifie que même si l'accord de gouvernement ne comportait aucun de ces éléments, le FPÖ resterait en tout état de cause coupable. Ceci est inacceptable.

*
* *

Les amendements n°s 6 et 7 sont successivement rejetés par 11 voix contre 2.

Le considérant n° 9 est adopté par 11 voix contre 2.

Considérant 10

M. Gerolf Annemans (Vlaams Blok) présente les amendements suivants :

- l'amendement n° 8 tend à remplacer les mots «ouvertement ethnciste, xenophobe et anti-européen» par les mots «un parti national populaire»;

- l'amendement n° 9 vise à remplacer les mots «ouvertement ethnciste, xenophobe et anti-européen» par les mots «qui manifestement veulent mener une politique pour leur propre peuple en premier».

De heer Francis Van den Eynde (Vlaams Blok) stipt aan dat het feit als anti-Europees over te komen geen reden mag zijn om een partij in een slecht daglicht te plaatsen.

Voorts is geenszins aangetoond dat de partij van Haider zich schuldig heeft gemaakt aan het misdrijf xenofobie, zoals dat in de Belgische wet wordt omschreven.

Ten slotte bestempelen de indieners van de resolutie de partij van Haider als openlijk etnocentrisch. Dat epitheton wordt gebruikt in de plaats van de term «nationaliteitsgebonden», die echter belangrijke juridische gevolgen heeft.

*
* * *

De amendementen nrs. 8 en 9 worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Considerans 10 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

Considerans 11

De heer Gerolf Annemans (Vlaams Blok) dient de volgende amendementen in :

- *amendement nr. 10*, dat tot doel heeft de woorden «dat extreem-rechts in Europa wordt gebanaliseerd» te vervangen door de woorden «dat deze opname een logisch gevolg is van de stembusuitslag in Oostenrijk»;

- *amendement nr. 11*, dat ertoe strekt de woorden «dat extreem-rechts in Europa wordt gebanaliseerd» te vervangen door de woorden «dat dit in de lijn ligt van de recente verkiezingsuitslag in Oostenrijk»;

- *amendement nr. 12*, waarmee wordt beoogd de woorden «wat een uiterst gevaarlijk precedent schept met een mogelijk aanzienlijk aanzuigefect in andere lidstaten van de Unie» te vervangen door de woorden «wat zou kunnen leiden tot een vernieuwd politiek beleid in Oostenrijk».

De heer Filip De Man (Vlaams Blok) geeft aan dat de indieners van de resolutie met deze considerans in feite het Vlaams Blok willen aanvallen, waarvan de leden in België democratisch werden verkozen.

Voorts is er een kennelijke onsamenvatbaarheid tussen wat de meerderheid stelt in considerans nr. 8 (te weten dat het legitiem is dat elke lidstaat zijn regering

M. Francis Van den Eynde (Vlaams Blok) soutient que le fait d'être perçu comme anti-européen ne peut être une raison de discréditer un parti.

D'autre part, il n'est nullement prouvé que le parti de Haider se soit rendu coupable du délit de xénophobie, tel que le définit la législation belge.

Enfin les auteurs de la résolution caractérisent le parti de Haider comme étant ouvertement ethnociste. Ce qualificatif est utilisé en lieu et place des termes «liés à la nationalité», alors que ce dernier concept entraîne d'importantes conséquences juridiques.

*
* * *

Les amendements n°s 8 et 9 sont successivement rejetés par 10 contre 2.

Le considérant 10 est adopté par 10 voix contre 2.

Considérant 11

M. Gerolf Annemans (Vlaams Blok) présente les amendements suivants :

- *l'amendement n° 10* vise à remplacer les mots «à pour conséquence une banalisation de l'extrême droite en Europe» par les mots «que cette association est une conséquence logique du résultat du scrutin en Autriche»;

- *l'amendement n° 11* vise à remplacer les mots «à pour conséquence une banalisation de l'extrême droite en Europe» par les mots «que ceci se situe dans la ligne du récent résultat des élections en Autriche»;

- *l'amendement n° 12* tend à remplacer les mots «ce qui constitue un précédent d'une extrême gravité susceptible d'engendrer d'importants effets d'entraînement dans d'autres États membres de l'Union» par les mots «ce qui pourrait conduire à une politique renouvelée en Autriche».

M. Filip De Man (Vlaams Blok) indique que les auteurs de la résolution visent en fait par ce considérant à s'attaquer au Vlaams Blok, dont les membres ont été démocratiquement élus en Belgique.

D'autre part, il existe une incohérence manifeste entre ce que la majorité affirme au considérant n° 8 (à savoir la légitimité de la constitution par les Etats mem-

kan vormen, met inachtneming van de democratische uiting van de wil van zijn bevolking) en in considerans nr. 11 (namelijk het weren van een democratisch verkozen partij).

Ter verdediging van *amendement nr. 12* voert de heer *Francis Van den Eynde (Vlaams Blok)* aan dat niet alle nieuwe partijen die op het politiek forum treden blijkbaar als politiek incorrect worden aangemerkt, zoals blijkt uit de deelname van de groenen aan de markt.

*
* *

De amendementen nrs. 10, 11 en 12 worden achtereenvolgens verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Considerans 11 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Considerans 12

Amendement nr. 13 van de heer *Gerolf Annemans (Vlaams Blok)* strekt ertoe de tekst van de considerans te vervangen door de volgende zin: «dat een coalitie tussen de ÖVP en de FPÖ alle kans op slagen moet krijgen gezien zij het logisch gevolg is van de democratische uitdrukking van de wil van het Oostenrijkse volk».

De heer *Francis Van den Eynde (Vlaams Blok)* stelt dat inmenging in interne aangelegenheden van een land onduidelijk is. De vorige onderhandelingen tussen de socialistische en de conservatieve partij zijn op een mislukking uitgedraaid omdat die politieke groeperingen niet konden rekenen op de steun van het hele Oostenrijkse volk.

Amendement nr. 13 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

De considerans 12 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Considerans 13

Amendement nr. 14 van de heer *Gerolf Annemans (Vlaams Blok)* strekt ertoe de tekst van de considerans te vervangen door de volgende zin: «dat uit respect voor de democratische verkiezingsuitslag van het Oostenrijkse volk en voor het zelfbeschikkingsrecht der volkeren de overige lid-staten van de EU zich onthouden van elke inmenging in de binnenlandse aangelegenheden van Oostenrijk.».

bres d'un gouvernement conforme à l'expression démocratique) et ce qu'elle affirme au considérant n° 11 (à savoir l'écartement d'une formation démocratiquement élue).

M. Francis Van den Eynde (Vlaams Blok) défend l'amendement n° 12 en faisant observer que tous les partis nouvellement venus sur la scène politique ne sont apparemment pas tenus pour politiquement incorrects, comme le montre l'association des écologistes au pouvoir.

*
* *

Les amendements n°s 10, 11 et 12 sont successivement rejetés par 12 voix contre 2.

Le considérant 11 est adopté par 12 voix contre 2.

Considérant 12

L'amendement n° 13 de *M. Annemans (Vlaams Blok)* vise à remplacer le texte de considérant par la phrase suivante : «qu'une coalition entre ÖVP et le FPÖ doit recevoir toutes les chances de réussite étant donné qu'elle est la conséquence logique de la volonté démocratique du peuple autrichien».

M. Francis Van den Eynde (Vlaams Blok) affirme qu'il est intolérable de s'immiscer dans les affaires intérieures d'un pays. En l'occurrence, les précédentes négociations entre le parti socialiste et le parti conservateur ont échoué parce que ces formations ne pouvaient pas reposer sur un soutien de l'ensemble du pays autrichien.

L'amendement n° 13 est rejeté par 12 voix contre 2.

Le considérant 12 est adopté par 12 voix contre 2.

Considérant 13

L'amendement n° 14 de *M. Gerolf Annemans (Vlaams Blok)* vise à remplacer le texte de ce considérant par la phrase suivante : «que par respect pour le résultat des élections démocratiques du peuple autrichien ainsi que pour le droit des peuples à disposer d'eux-mêmes, les autres États membres de l'U.E. s'abstiennent de toute ingérence dans les affaires intérieures de l'Autriche».

De heer Filip De Man (Vlaams Blok) onderspreept dat de door hem bekritiseerde tegenstrijdigheid tussen de achtste en de elfde considerans zich ook hier weer voordoet.

Amendement nr. 14 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Considerans 13 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Considerans 14

Met haar *amendement nr. 29* beoogt mevrouw *Fientje Moerman c.s.* in die considerans de volgende paragraaf in te voegen : «Geeft uiting aan haar vertrouwen in de grote meerderheid van de Oostenrijkers die niet voor de FPÖ hebben gestemd, en verzoekt de regering ten volle de initiatieven te steunen die in Oostenrijk worden genomen om de racistische, xenofobe en voor vreemdelingen vijandige opinies te bestrijden».

Mevrouw Leen Laenens (AGALEV-ECOLO) wijst op het belang van dat amendement, waarvan de tekst door een ruime meerderheid van het Europees Parlement werd aangenomen.

De heer Gerolf Annemans (Vlaams Blok) vestigt de aandacht op de foute redenering in dat amendement. Het aangevoerde argument is niet nieuw en werd reeds gebruikt in verband met het Vlaams Blok in Antwerpen.

Voorts hebben de indieners het over de bestrijding van de racistische standpunten, maar de FPÖ werd niet veroordeeld wegens rassenhaat.

Amendement nr. 29 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

De aldus geamendeerde considerans nr. 14 wordt aangenomen met een zelfde stemuitslag.

Considerans 15

Amendement nr. 15 van de heer *Gerolf Annemans (Vlaams Blok)* strekt ertoe de woorden «steun toe» te vervangen door de woord «steun niet toe».

De heer Francis Van den Eynde (Vlaams Blok) wijst erop dat de nationale soevereiniteit tot dusver nooit door de EU in vraag is gesteld. Als politieke groeperingen die als politiek incorrect worden bestempeld door de EU zouden worden bestraft, zou dat het enthousiasme voor de Europese idee zeker niet bevorderen.

Amendement nr. 15 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Considerans 15 wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

M. Filip De Man (Vlaams Blok) souligne que la contradiction qu'il a déjà dénoncée entre le huitième et le onzième considérants se manifeste également ici.

L'amendement n° 14 est rejeté par 12 voix contre 2.

Le considérant 13 est adopté par 12 voix contre 2.

Considérant 14

L'*amendement n° 29* de Mme *Fientje Moerman et consorts* vise à insérer le paragraphe suivant dans ce considérant : «exprime sa confiance à l'égard de la grande majorité des Autrichiens qui n'ont pas voté en faveur du FPÖ, et invite le gouvernement à soutenir pleinement les initiatives prises en Autriche pour lutter contre les opinions racistes, xénophobes et hostiles aux immigrants».

Mme Leen Laenens (AGALEV-ECOLO) souligne l'importance de cet amendement, dont le texte a été voté à une grande majorité par le Parlement européen.

M. Gerolf Annemans (Vlaams Blok) signale la faute de raisonnement qui s'est glissée dans cet amendement. L'argument utilisé n'est pas neuf et a déjà été entendu à propos du Vlaams Blok à Anvers. En outre, les auteurs de la résolution évoquent la lutte contre les opinions racistes. Or, le FPÖ n'a pas été condamné pour racisme.

L'amendement n° 29 est adopté par 12 voix contre 2.

Le considérant n° 14 ainsi amendé est adopté par le même vote.

Considérant 15

L'*amendement n° 15* de M. *Gerolf Annemans (Vlaams Blok)* vise à remplacer «soutient» par «soutient pas».

M. Francis Van den Eynde (Vlaams Blok) indique que la souveraineté nationale n'a jamais jusqu'à présent été remise en cause par l'U.E. Si des formations politiques qualifiées de politiquement incorrectes devaient être sanctionnées par l'U.E, cela ne favoriserait certainement pas l'enthousiasme pour l'idée européenne.

L'amendement n° 15 est rejeté par 12 voix contre 2.

Le considérant 15 est adopté par le même vote.

Punt 1 van het dispositief

Amendement nr. 18 van de heer Filip De Man strekt ertoe dit punt te vervangen door een bepaling die voorziet in het principe van de niet-inmenging in het binnenlands beleid van een land.

Amendement nr. 18 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Punt 1 van het dispositief wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

Punt 2 van het dispositief

Op dit punt worden geen amendementen ingediend. Evenmin worden er opmerkingen over gemaakt.

Het punt 2 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Punt 3 van het dispositief

De heer Gerolf Annemans (Vlaams Blok) dient op punt 3 van dit dispositief *amendement nr. 19 en amendement nr. 20* in.

Amendement nr. 19 strekt ertoe de woorden «een uitgesproken anti-Europese partij» te vervangen door de woorden «een democratisch verkozen partij»; amendement nr. 20 strekt ertoe diezelfde woorden te vervangen door de woorden «een volksnationalistische partij».

De heer Francis Van den Eynde (Vlaams Blok) voert aan dat men een partij haar anti-Europees programma niet mag aanwrijven: elk land zou het recht moeten hebben zich uit de Europese Unie terug te trekken. Men moet iemand op zijn daden beoordelen; uit het optreden van de Oostenrijkse regering zal blijken of zij al dan niet anti-Europees is.

Amendement nr. 19 en amendement nr. 20 worden achtereenvolgens verworpen met 12 tegen 2 stemmen. Punt 3 van het dispositief wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

Punt 4 van het dispositief

De heer Gerolf Annemans (Vlaams Blok) dient op punt 4 van het dispositief *amendement nr. 21 en amendement nr. 22* in.

Point 1 du dispositif

L'amendement n° 18 de M. Filip De Man vise à remplacer ce point par une disposition prévoyant le principe de non ingérence dans la politique intérieure d'un pays.

L'amendement n° 18 est rejeté par 12 voix contre 2.

Le point 1 du dispositif est adopté par le même vote.

Point 2 du dispositif

Ce point ne fait l'objet d'aucun amendement et ne suscite pas de commentaires.

Il est adopté par 12 voix contre 2.

Point 3 du dispositif

Ce point fait l'objet des amendements n°s 19 et 20 de *M. Gerolf Annemans (Vlaams Blok)*.

Les mots « d'un parti résolument européen » sont, par l'amendement n° 19, remplacés par les mots « d'un parti démocratiquement élu » ; l'amendement n° 20 vise à les remplacer par les mots « d'un parti nationaliste populaire ».

M. Francis Van den Eynde (Vlaams Blok) fait valoir que le programme anti-européen d'un parti politique ne saurait lui être reproché : tout pays devrait avoir le droit de se retirer de l'Union européenne. Au demeurant, il convient de juger sur des actes ; l'action du gouvernement autrichien révélera s'il est ou non anti-européen.

Les amendements n° 19 et 20 sont successivement rejetés par 12 voix contre 2.

Le point 3 du dispositif est adopté par le même vote.

Point 4 du dispositif

Ce point 4 fait l'objet des amendements n°s 21 et 22 de *M. Gerolf Annemans (Vlaams Blok)*.

Amendement nr. 21 strekt ertoe de woorden «en politieke overtuiging» toe te voegen aan de in artikel 13 van het Verdrag van Amsterdam opgesomde vormen van discriminatie; amendement nr. 22 sterkt ertoe de woorden «en het niet-politiek correct denken» aan die lijst van discriminatievormen toe te voegen.

Ter schraging van amendement nr. 21 voert *de heer Filip De Man (Vlaams Blok)* aan dat de rechten van de mens zijn verheven tot een heuse bijbel die te pas en te onpas wordt opengeslagen; blijkbaar mag alleen het volksnationalisme het slachtoffer zijn van discriminatie.

Ter schraging van amendement nr. 22 wijst *de heer De Man* op de almaar toenemende druk op de opiniemakers, ongeacht of zij in de politiek, de pers, de culturele sector dan wel in het onderwijs actief zijn. Wie het recht op vrije meningsuiting beknot, helpt de democratie niet vooruit.

Amendement nr. 21 en amendement nr. 22 worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Punt 4 van het dispositief wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

Punt 5 van het dispositief

Op dit punt 5 worden geen amendementen ingediend. Evenmin worden er opmerkingen over gemaakt.

Het wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Punt 6 van het dispositief

Amendement nr.23 van *de heer Gerolf Annemans (Vlaams Blok)* en *amendement nr.28* van *de heer Ferdi Willems (VU & ID)* c.s. hebben betrekking op punt 6 van het dispositief.

Amendement nr. 23 beoogt in die paragraaf de verwijzing naar de vertegenwoordiging van een EU-lidstaat te vervangen door een partij met een gedachtegoed dat indruist tegen de beginselen van het Europees Handvest van grondrechten, door te verwijzen naar Turkije en de schending van de rechten van de mens in dat land.

De heer Guido Tastenhoye (Vlaams Blok) onderstreept dat Oostenrijk nooit een veroordeling heeft opgelopen. Uit de rapporten van Amnesty International en de Raad van Europa blijkt dat Turkije de rechten van de mens zwaar schendt; toch geniet dat land de status van kandidaat- toetreders tot de Europese Unie.

L'amendement n° 21 vise à ajouter « les convictions politiques » aux discriminations citées à l'article 13 du Traité d'Amsterdam ; l'amendement n° 22 vise à ajouter la « pensée politiquement non correcte » à ces discriminations.

A l'appui de l'amendement n° 21, *M. Filip De Man (Vlaams Blok)* fait valoir que l'on a fait des droits de l'homme une véritable bible, que l'on invoque à temps et à contre-temps ; seul le nationalisme populaire peut apparemment faire l'objet de discriminations.

A l'appui de l'amendement n° 22, *M. De Man* relève la chape de plomb qui pèse sans cesse davantage sur les leaders d'opinion, qu'il s'agisse du monde politique, de la presse, de la culture ou même de l'enseignement. Limiter la liberté d'opinion ne sert pas la démocratie.

Les amendements n° 21 et 22 sont successivement rejetés par 10 voix contre 2.

Le point 4 du dispositif est adopté par le même vote.

Point 5 du dispositif

Ce point ne fait l'objet d'aucun amendement et ne suscite pas de commentaires.

Il est adopté par 13 voix contre 2.

Point 6 du dispositif

Ce point fait l'objet de l'amendement n° 23 de *M. Gerolf Annemans (Vlaams Blok)* et de l'amendement n° 28 de *M. Ferdy Willems (VU & ID)* et cs.

L'amendement n° 23 vise à remplacer dans ce paragraphe la référence à la représentation d'un pays membre de l'UE par un parti dont les fondements sont contraires aux principes de la Charte européenne des droits fondamentaux, par la référence à la Turquie et le non respect des droits de l'homme dans ce pays.

M. Guido Tastenhoye (Vlaams Blok) souligne le fait que l'Autriche n'a jamais subi aucune condamnation. Il ressort des rapports d'Amnesty International et du Conseil de l'Europe que la Turquie viole massivement les droits de l'homme ; ce pays bénéficie cependant du statut de pays candidat à l'adhésion à l'Union européenne.

Amendement nr. 28 strekt ertoe in die paragraaf te verwijzen naar artikel 17 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.

De heer Alfons Borginon (VU & ID) geeft aan dat dit amendement tot doel heeft de democratie meer doeltreffende wapens te bieden tegen extreem-rechts. Omdat ze dit amendement indienen, trekken de indieners hun voorstel nr. 422 in betreffende een bijkomend protocol bij het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, waarbij politieke partijen die het Verdrag schenden worden geweerd.

Amendement nr.23 wordt verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 28 wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

Het aldus gewijzigde punt 6 van het dispositief wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

Punt 7 van het dispositief

De heer Gerolf Annemans (Vlaams Blok) heeft de amendementen nrs 24, 25 en 26 ingediend (Doc. 50 0421/002).

De heer Francis Van den Eynde (Vlaams Blok) licht de amendementen toe. Hij vindt het niet correct dat België ambassadeurs van landen waar de mensenrechten met voeten getreden wordt op een normale manier ontvangt, terwijl men - ondanks het feit dat de inhoud van het Oostenrijks regeerakkoord niet gekend is - reeds zegt dat de ambassadeur van dat land alleen nog voor technische aangelegenheden kan worden ontboden.

De voorzitter deelt mee dat de Nederlandse tekst van dispositief 7 technisch moet gecorrigeerd worden.

De tekst dient gelezen te worden als volgt :

«Op politiek niveau geen officiële bilaterale betrekkingen met Oostenrijk aan te knopen, noch te aanvaarden; ervoor te zorgen dat de Oostenrijkse ambassadeur slechts voor technische aangelegenheden kan worden ontboden; in de mogelijkheid te voorzien dat de Belgische ambassadeur in Oostenrijk na samenspraak met de Europese partners voor overleg kan worden teruggeroepen».

L'amendement n° 28 tend à insérer dans ce paragraphe la référence à l'article 17 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales.

M. Alfons Borginon (VU & ID) fait valoir que cet amendement vise à fournir à la démocratie des armes juridiques plus efficaces contre l'extrême droite. En déposant cet amendement, ses auteurs retirent leur proposition n° 422 relative à un protocole additionnel à la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, interdisant les partis politiques qui violent la Convention.

L'amendement n° 23 est rejeté par 13 voix contre 2.

L'amendement n° 28 est adopté par le même vote.

Le point 6 du dispositif, ainsi modifié, est adopté par le même vote.

Point 7 du dispositif

M. Gerolf Annemans (Vlaams Blok) présente des amendements (n°s 24, 25 et 26 – Doc 50 0421/002).

M. Francis Van den Eynde (Vlaams Blok) commente les amendements. Il estime qu'il n'est pas correct que la Belgique reçoive normalement les ambassadeurs de pays qui violent les droits de l'homme, alors que l'on affirme d'emblée, même si le contenu de l'accord de gouvernement autrichien n'est pas encore connu, que l'ambassadeur autrichien ne pourra être reçu que pour des questions techniques.

Le président fait observer que le texte du dispositif n°7 doit faire l'objet d'une correction technique.

Il y a lieu de libeller le texte comme suit :

« De ne pas développer ni accepter de contacts bilatéraux officiels avec l'Autriche au niveau politique ; de veiller à ce que l'ambassadeur autrichien ne puisse être reçu que pour des problèmes techniques ; de prévoir que l'ambassadeur de Belgique en Autriche puisse être rappelé pour consultation après une action concertée au niveau européen ; »

De amendementen nrs 24, 25 en 26 worden verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

Het dispositief, zoals verbeterd, wordt met dezelfde stemming aangenomen.

Punt 8 van het dispositief

Dit punt geeft geen aanleiding tot bespreking.

Het punt 8 van het dispositief wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 2.

Punt 9 van het dispositief

De heer Gerolf Annemans (Vlaams Blok) heeft de amendementen nrs 16 en 17 ingediend (Doc. 50 0421/002). Amendement nr 16 strekt ertoe het woord «verwelkomt» te vervangen door «is het niet eens met». Het amendement nr 17 beoogt de woorden «spoort hun regeringen aan de nodige maatregelen te nemen om daaraan uitvoering te geven» vervangen door «zal de andere regeringen van de Europese Unie oproepen om zich niet in te mengen in de binnenlandse aangelegenheden van Oostenrijk.

De amendementen nrs 16 en 17 worden verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

Het punt 9 van het dispositief wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

*
* *

De resolutie, zoals ze werd gemandeerd en verbeterd, wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

De rapporteur,

Fientje MOERMAN

De voorzitter a.i.

Erik DERYCKE

Les amendements n^{os} 24, 25 et 26 sont rejetés par 13 voix contre 2.

Le dispositif, tel qu'il a été corrigé, est adopté par un vote identique.

Point 8 du dispositif

Ce point ne donne pas lieu à discussion.

Le point 8 du dispositif est adopté par 13 voix contre 2.

Point 9 du dispositif

M. Gerolf Annemans (Vlaams Blok) présente les amendements n^{os} 16 et 17 (Doc 50 0421/002). L'amendement n^o 16 vise à remplacer le mot « Salue » par les mots « Ne peut souscrire à ». L'amendement n^o 17 vise à remplacer les mots « incite leurs gouvernements à prendre les mesures nécessaires pour exécuter cette déclaration » par les mots « exhortera les autres États membres de l'Union européenne à ne pas s'immiscer dans les affaires intérieures de l'Autriche ».

Les amendements n^{os} 16 et 17 sont rejetés par 13 voix contre 2.

Le point 9 du dispositif est adopté par un vote identique.

*
* *

La proposition de résolution, telle qu'elle a été amendée et corrigée, est adoptée par 13 voix contre 2.

Le rapporteur,

Fientje MOERMAN

Le président a.i.,

Erik DERYCKE