

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 februari 2000

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van de giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, ontsmettingsmiddelen en antiseptica, ten einde het bezit van cannabis en derivaten ervan gedeeltelijk uit het strafrecht te halen

(ingediend door de heren Daniel Bacquelaine en Olivier Chastel)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 février 2000

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, désinfectantes ou antiseptiques, en vue de décriminaliser partiellement la détention du cannabis et de ses produits dérivés

(déposée par MM. Daniel Bacquelaine et Olivier Chastel)

SAMENVATTING

Conform de aanbevelingen van de parlementaire werkgroep belast met het bestuderen van de drugsproblematiek, werd het strafrechtelijk beleid terzake gewijzigd door het College van procureurs-generaal: aan de vervolging van feiten in verband met het bezit van soft drugs voor persoonlijk gebruik zou de laagste prioriteit worden gegeven.

De indieners van dit voorstel menen dat op dat punt duidelijkheid moet komen in ons positief recht: van het verbodsbeleid met betrekking tot het bezit van cannabis moet worden afgestapt, met name omdat dat beleid ondoeltreffend is. Deze wetswijziging zal de dealers evenwel niet ongestraft laten. De indieners beklemtonen in hun toelichting overigens de noodzaak om de inspanningen inzake preventie voort te zetten, want preventie vormt de grondslag van elke algemene aanpak van het drugsprobleem.

RÉSUMÉ

À la suite des recommandations du groupe de travail parlementaire chargé d'étudier la problématique de la drogue, la politique criminelle en cette matière fut modifiée par le collège des procureurs généraux : la priorité la plus faible serait accordée à la poursuite des faits de détention de drogues douces pour consommation personnelle.

Les auteurs du présent texte estiment qu'il faut clarifier notre droit positif en la matière : la politique prohibitionniste en ce qui concerne la consommation de cannabis doit être abandonnée en raison notamment de son inefficacité. Cette modification législative ne permettra cependant pas aux dealers d'échapper à la répression. Par ailleurs, les auteurs de la proposition de loi insistent, dans leurs développements, sur la nécessité de poursuivre les efforts en matière de prévention, base de toute politique globale en matière de stupéfiants.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/000:	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + het nummer en het volgnummer
QRVA	: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
HA	: Handelingen (Integraal Verslag)
BV	: Beknopt Verslag
PLEN	: Plenum
COM	: Commissievergadering

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA	: Questions et Réponses écrites
HA	: Annales (Compte Rendu Intégral)
CRA	: Compte Rendu Analytique
PLEN	: Séance plénière
COM	: Réunion de commission

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : aff.generales@laChambre.be

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Op 17 januari 1996 werd in de Kamer van volksvertegenwoordigers een parlementaire werkgroep opgericht die belast was met het bestuderen van de drugsproblematiek. Na tal van hoorzittingen legde die werkgroep op het bureau van de assemblee zijn eindverslag met de conclusies neer (verslag van 5 juni 1997). Een eerste belangrijke vaststelling van de werkgroep betrof de resultaten van het strenge verbodsbeleid: hij kwam daarbij tot de slotsom dat een dergelijk beleid er niet in geslaagd is het drugverschijnsel wereldwijd of op nationaal niveau terug te dringen, integendeel (conclusies en aanbevelingen van de werkgroep, stuk Kamer nr. 1062/3-96/9, blz. 988). Tegelijkertijd gaf de werkgroep evenwel toe dat een anti-prohibitionistisch beleid evenmin op korte termijn haalbaar was, omdat de neveneffecten van zo'n beleidsombuiging bijzonder groot zouden kunnen zijn.

In zijn aanbevelingen pleitte de werkgroep uiteraard voor een terugdringing van het drugsverbruik en van het aantal nieuwe drugsverslaafden door het uitstippen van een preventiebeleid. Hij was het ook volmondig eens met de noodzaak van een aanpassing van het strafbeleid ten aanzien van de druggebruikers: «De strafrechtelijke interventie ten opzichte van de druggebruikers is maar aangewezen wanneer, bijkomend, door de betrokkenen misdrijven werden gepleegd die de maatschappelijke ordening verstoren» (conclusies en aanbevelingen van de werkgroep, stuk Kamer nr. 1062/3-96/97, blz. 1003). Drugsverslaving is dus op zich geen geldige reden om strafrechtelijk op te treden.

Op grond van de conclusies en aanbevelingen van de werkgroep heeft de minister van Justitie, met toepassing van artikel 3 van de wet van 4 maart 1997 tot instelling van het College van procureurs-generaal, de krachtlijnen van het strafrechtelijk beleid inzake drugs vastgelegd.

Die krachtlijnen onderschrijven de vaststellingen van de werkgroep en wensen dat het bezit van cannabis voor eigen gebruik in het vervolgingsbeleid de laagste prioriteit krijgt. In die zin wijzigen ze het strafbeleid dat voortvloeide uit de richtlijn van 26 mei 1993 en wel doordat ze een duidelijk onderscheid maken tussen hard drugs en soft drugs. Tegenover het onloochenbare feit dat de richtlijn van 17 april 1998 tot op zekere hoogte een feitelijke «depenalisering» tot stand brengt, staat

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le 17 janvier 1996 fut mis en place, à la Chambre des représentants, un groupe de travail parlementaire chargé d'étudier la problématique de la drogue. Après avoir procédé à de nombreuses auditions, ce groupe de travail parlementaire déposait sur le bureau de l'assemblée son rapport final reprenant ses conclusions (rapport du 5 juin 1997). La première grande constatation à laquelle était arrivé le groupe de travail portait sur les résultats de la politique strictement prohibitionniste : le groupe de travail concluait que cette politique n'est pas parvenue à réprimer le phénomène de la drogue au niveau mondial ou au niveau national, bien au contraire (conclusions et recommandations du groupe de travail, Doc. Chambre, n° 1062/3 – 96/97, page 988). Mais dans le même temps, il reconnaissait qu'il ne sera pas possible d'appliquer une politique anti-prohibitionniste à bref délai, étant donné que les effets secondaires d'un tel changement de politique pouvaient être particulièrement importants.

Dans ses recommandations, le groupe de travail plaidait bien évidemment pour une réduction de la consommation de drogue et pour une diminution du nombre de nouveaux toxicomanes par le développement d'une politique de prévention. Il reconnaissait également, noir sur blanc, que l'adaptation de la politique pénale à l'égard des consommateurs de drogue était une nécessité : « L'intervention répressive à l'égard du toxicomane ne se justifie que si, en outre, l'intéressé a commis des infractions qui perturbent l'ordre social » (conclusions et recommandations du groupe de travail, Doc. Chambre, n° 1062/3 – 96/97, page 1003). La toxicomanie ne constitue donc pas en soi un motif justifiant l'intervention répressive.

Se fondant sur les conclusions et les recommandations du groupe de travail le ministre de la Justice, en application de l'article 3 de la loi instituant le Collège des procureurs généraux, a établi les lignes directrices de la politique répressive en matière de stupéfiants.

Cette directive reprend à son compte les constatations faites par le groupe de travail et décrète la priorité la plus faible de la politique des poursuites pour la problématique de l'usage du cannabis. En ce sens, cette directive modifie la politique criminelle qui découlait de la directive du 26 mai 1993 en faisant une différenciation nette entre drogue douce et drogue dure. Si l'on peut affirmer que la directive du 17 avril 1998 opère une certaine dépénalisation de fait, il faut également

de vaststelling dat ze een totaal nieuw controle-instrument creëert dat het cannabisgebruik in de strafrechtelijke sfeer behoudt: cannabisbezitters zullen immers voortaan «geïnterviewd» worden bij wege van een vereenvoudigd politieel proces-verbaal. De politie krijgt aldus een taak die tot nog toe een prerogatief van het parket was, met name het beoordelen van de opportuniteit van vervolgingen.

Het ligt echter voor de hand dat de richtlijn het principe van de illegaliteit van het bezit van cannabis bekrachtigt en herbevestigt, zelfs indien dat bezit slechts voor eigen gebruik is bestemd.

In dit laatste geval zal tegen de betrokkene, zoals gezegd, een vereenvoudigd proces-verbaal worden opgemaakt dat wordt opgenomen in een maandstaat die de politiediensten verzenden aan het parket dat de zaak in principe zal seponeren. De richtlijn bepaalt ook dat de procedure van het gewone proces-verbaal niettemin van toepassing zal blijven wanneer de betrokken overtreder van de drugswet een problematisch gebruiker is of wanneer het cannabisbezit oorzaak is van maatschappelijke overlast (wij nemen hier met opzet de bewoordingen van de richtlijn over). De resultaten van een evaluatie van de toepassing van die richtlijn zijn nog niet bekend, maar nu al kan men stellen dat het principe van de feitelijke depenalisering met zoveel voorwaarden en uitzonderingen gepaard gaat, dat men van een «eerste schuchtere stap» in de richting van die depenalisering kan spreken.

Inzake strafbeleid zijn de indieners van dit voorstel van mening dat het in de eerste plaats aan het parlement toekomt om te zeggen wat zou dienen te worden opgenomen in het strafrecht. Waar het in dezen om gaat, werd onlangs als volgt geresumeerd in een artikel over de legalisering van cannabis: *«Le choix politique de définir pénalement un comportement n'est pas innocent. Il s'agit de la réponse la plus contraignante que l'on puisse donner à un conflit d'intérêt en lui conférant l'apparence d'être le résultat d'une décision consensuelle. Parce qu'elle prétend protéger les intérêts communs, la loi vient clore le débat.»*

Détentrice officielle du pouvoir de distinguer l'interdit du permis, elle viendrait sanctionner les désordres de nos sociétés modernes, comme si les choses devaient finir par se soumettre aux impératifs, comme si les menaces, si, on les ignorait, devaient finir par disparaître comme des mauvais rêves.» (MERCENIER, F., DEVRESSE M.S., «Vers une nouvelle politique de réduction des risques : du bon usage de la législation»).

constater qu'elle crée un dispositif de contrôle entièrement nouveau qui maintient l'usage du cannabis dans l'orbite pénale : en effet, les détenteurs de cannabis feront l'objet d'un « recensement » par la voie de procès-verbaux de police simplifiés. La police est ainsi investie de l'une des prérogatives du parquet : juger de l'opportunité des poursuites.

Mais il est évident que la directive consacre et réaffirme le principe de l'illégalité de la détention de cannabis, même lorsque cette détention est limitée à un objectif de consommation personnelle.

Dans ce dernier cas, comme nous venons de l'expliquer, l'intéressé fera l'objet d'un procès-verbal simplifié qui sera repris dans un listing mensuel adressé par les forces de police au parquet qui, en principe, classera le dossier sans suite. La procédure du procès-verbal ordinaire sera cependant d'application, prévoit encore la directive, lorsque l'on se trouve face à un consommateur problématique ou lorsque la détention s'accompagne de nuisances sociales (nous reprenons ici volontairement les termes de la directive). Sans attendre une évaluation de l'application de cette directive, force est de constater que le principe de la dépénalisation de fait est assorti de tant de conditions et d'exceptions que l'on peut parler en ce qui la concerne d'un « premier pas timide » dans la voie de la dépénalisation.

En matière de politique criminelle, les auteurs de la présente proposition estiment que c'est avant tout au Parlement de se prononcer sur ce qu'il convient de faire entrer dans la sphère pénale. Comme le résumaient récemment certains auteurs, dans un article consacré à la légalisation du cannabis, « le choix politique de définir pénalement un comportement n'est pas innocent. Il s'agit de la réponse la plus contraignante que l'on puisse donner à un conflit d'intérêt en lui conférant l'apparence d'être le résultat d'une décision consensuelle. Parce qu'elle prétend protéger les intérêts communs, la loi vient clore le débat.

Détentrice officielle du pouvoir de distinguer l'interdit du permis, elle viendrait sanctionner les désordres de nos sociétés modernes, comme si les choses devaient finir par se soumettre aux impératifs, comme si les menaces, si on les ignorait, devaient finir par disparaître comme des mauvais rêves » (MERCENIER, F., DEVRESSE, M.S., « Vers une nouvelle politique de réduction des risques : du bon usage de la législation »).

De «criminalisering» van het bezit van verdovende middelen werd kort na de eerste wereldoorlog, met name in 1921, hoofdzakelijk ingegeven door internationale bindende afspraken: België moest in het internationale krachtenspel stelling nemen ten aanzien van de op dat vlak gesloten verdragen. De afkondiging van een totaal drugsverbod moest dan ook tegen die achtergrond worden bekeken en in tegenstelling met wat men gewoonlijk beweert, werd ze niet ingegeven door de noodzaak om op te treden tegen een probleemgedrag. Die opmerking geldt ook voor de wijzigingen die in 1975 werden aangebracht in onze binnenlands wetten-arsenaal. In België werd het voeren van een drugsbeleid overigens altijd overgelaten aan de uitvoerende macht (ministeries van Binnenlandse Zaken en Justitie).

In zijn jaarverslag 1998-1999 ontvouwt de dienst voor het strafrechtelijk beleid zijn standpunt inzake drugs. Een eerste vaststelling is dat het verbodsbeleid tal van kwalijke gevolgen blijkt te hebben (uitsluiting en stigmatisering van de gebruiker en van diens entourage, slechte kwaliteit van de stoffen; het strafstelsel besteedt aan die problematiek enorm veel aandacht, wat ten koste van andere aangelegenheden gaat). De dienst voor het strafrechtelijk beleid is het ook oneens met de vaak gehoorde bewering dat drugsverslaafden alleen in de gevangenis terecht komen als zij andere misdrijven hebben gepleegd. Uit een omstandige analyse van de veroordelingsstatistiek blijkt volgens de dienst dat daar niets van aan is. In 1994 was twee derde van alle in drugszaken in hooforde uitgesproken gevangenisstraffen zonder uitstel gebaseerd op criminalisering van het gebruik. De dienst neemt daaromtrent het standpunt in dat er naast bestraffing nog andere mogelijkheden bestaan, zoals abolitionisme, gecontroleerde wetgeving, decriminalisering, depenalisering...

De gecontroleerde wetgeving is de keuze die het best de neveneffecten van het verbodsbeleid ten aanzien van drugs kan verzachten, mits die keuze, zoals de dienst voor het strafrechtelijk beleid er sterk de nadruk op legt, vergezeld gaat van een primair preventiebeleid. In de wetenschap dat een zo ingrijpende koerswijziging niet abrupt en buiten een internationale context kan worden doorgevoerd, wordt evenwel een tussenfase aanbevolen die de nodige tijd zou uittrekken voor de beleidsontwikkeling en -evaluatie; die tussenfase, waar de indieners van dit wetsvoorstel ook voorstander van zijn, is de decriminalisering van het bezit van kleine hoeveelheden cannabis of van derivaten daarvan. «Die fase zou gewichtige gevolgen hebben voor de aanpak van de gebruikers en van de drugsverslaafden die aldus verlost zijn van het etiket «delinquent » (in vertaling - jaar-

La criminalisation de la détention de stupéfiants a, au sortir de la première guerre mondiale, soit en 1921, été principalement dictée par des impératifs internationaux : la Belgique devait se positionner sur l'échiquier international par rapport aux conventions arrêtées en la matière. C'est donc dans ce contexte, et non dans celui classiquement entendu d'un comportement qui pose problème, que s'est jouée la prohibition des drogues. Il en va de même pour les modifications intervenues en 1975 dans notre arsenal juridique interne. Par ailleurs, il faut noter que la politique belge en matière de stupéfiants a toujours été laissée principalement à la gestion de l'exécutif (ministère de l'Intérieur et ministère de la Justice).

Dans son rapport d'activités 1998-1999, le service de la politique criminelle expose son point de vue en matière de stupéfiants. Le premier constat formulé est que la politique prohibitionniste semble produire de nombreux effets pervers (exclusion et stigmatisation du consommateur et de son entourage, mauvaise qualité des substances, surinvestissement de cette problématique par le système pénal au détriment d'autres domaines, ...). Le service de la politique criminelle met également à mal un discours fréquemment véhiculé selon lequel on n'enfermerait les toxicomanes que s'ils ont commis d'autres infractions : une analyse détaillée des statistiques de condamnation permet de constater, à en croire le service de politique criminelle, qu'il n'en est rien. Sur l'ensemble des peines d'emprisonnement fermes prononcées à titre principal en 1994 en matière de stupéfiants, les deux tiers l'ont été uniquement sur la base de la criminalisation de la consommation. Et le service de la politique criminelle de prendre position : à côté de la voie répressive, d'autres voies existent telles que l'abolitionnisme, la légalisation contrôlée, la décriminalisation, la dépénalisation...

La légalisation contrôlée est l'option la plus susceptible de diminuer les effets secondaires liés à la politique de prohibition à l'égard des stupéfiants pour autant, souligne avec force le service de politique criminelle, qu'elle soit accompagnée d'une politique de prévention primaire. Cependant, conscient du fait qu'un tel changement de politique n'est pas réalisable brutalement et en dehors d'un contexte international, il est préconisé de recourir à une étape intermédiaire qui laisserait le temps à l'évolution et à l'évaluation : cette étape, que les auteurs de la présente proposition adopte, est celle de la décriminalisation de la détention de faibles quantités de cannabis ou de ses produits dérivés. « Cette étape aurait des conséquences majeures quant à l'approche des consommateurs et des toxicomanes, ainsi affranchis de l'étiquette «délinquant » (rapport du ser-

verslag van de dienst voor het strafrechtelijk beleid, 1998-1999, ministerie van Justitie, blz. 72).

De tegenstanders van enige depenalisering of wetgeving zijn vaak beducht voor de opheffing van een verbodsbeginsel dat ieder van ons noodzakelijk acht als individueel en maatschappelijk merkteken. Wat de Belgische strafwetgeving betreft, snijdt dat argument geen hout. Ten aanzien van drugs heeft onze strafwet tot nu toe immers nooit echt als voetstuk kunnen dienen voor een eventueel « hoger » verbod dat het mogelijk maakt voor zichzelf en de anderen de grens te trekken. Zoals door verscheidene auteurs werd aangestipt, heeft onze wetgeving zich nooit erg bezorgd gemaakt over de verbruikspraktijk als dusdanig en was de werking van de strafwet altijd in de sfeer van de prohibitie en niet in die van het verbod in strikte zin te situeren (in de tekst van de wet van 1921 is vreemd genoeg nooit sprake van het verbod zelf: de wet stelt er zich tevreden mee aan de regering in niet expliciet prohibitieve beoordelingen bevoegdheden op het stuk van toezicht en regelgeving toe te kennen). De prohibitielogica focust op het voorwerp, op het product, in dit geval de verdovende middelen.

Men moet afstappen van het strenge verbodsbeleid ten aanzien van cannabis en dit vooral wegens de ondoeltreffendheid van dat beleid: geloofwaardigheidsverlies van op ruime schaal met voeten getreden rechtsnormen; geloofwaardigheidsverlies van de politionele en rechterlijke instellingen die niet bij machte zijn het recht efficiënt te doen respecteren; op een illegale markt zijn de kwaliteit en de concentratie van werkzame bestanddelen in de verhandelde producten onmogelijk te controleren; de prijs van de clandestien verhandelde producten is onvermijdelijk hoog en resulteert derhalve in een toename van de kleine misdaden (diefstallen) die drugsgebruikers plegen om zich hun dosis te kunnen aanschaffen; instandhouding van de rijkdom van de maffiosi die de drugshandel controleren; overbevolking van de gevangenissen en criminogeen effect van de strafinrichtingen op de drugsgebruikers die er wegens het bezit van of het dealen in drugs worden opgesloten.

De indieners van dit wetsvoorstel kiezen dus zonder aarzelen voor een herdefiniëring van het strafrechtelijk beleid ten aanzien van de gebruikers van cannabis en van de derivaten daarvan: via een wijziging van de wet van 1921 wensen zij dat de personen die in het bezit van geringe hoeveelheden cannabis worden aangetroffen en degenen die dat product in groepsverband gebruiken, niet langer strafrechtelijk zouden worden vervolgd. Wat die stoffen betreft, zal de strafwet derhalve voortaan nog slechts toepasselijk zijn op de personen

vice de la politique criminelle, 1998-1999, ministère de la Justice, page 72).

Ceux qui s'opposent à toute dépénalisation ou légalisation avancent souvent la crainte de la dissolution d'un principe d'interdit nécessaire à tous en tant que repère individuel et social. Cet argument, dans le cadre de la législation pénale belge, ne tient pas. En effet, la loi pénale belge en matière de stupéfiants n'a, jusqu'à présent, pu réellement servir de support à un éventuel interdit « supérieur » permettant de fixer la limite du rapport à soi-même et aux autres. Comme l'ont souligné plusieurs auteurs, notre législation ne s'est jamais particulièrement souciée de la pratique consummatrice en tant que telle, le champ d'action de la loi pénale s'est toujours déployé dans le registre de la prohibition et non dans celui de l'interdit au sens strict (il est assez curieux de constater que les termes mêmes utilisés par la loi de 1921 n'évoquent jamais l'interdit lui-même : la loi se contente de conférer au gouvernement des pouvoirs de surveillance et de réglementation de la matière dans des termes non explicitement prohibitifs). La logique de prohibition se focalise sur l'objet, sur le produit : en l'espèce, les stupéfiants.

La politique prohibitionniste en matière de cannabis doit être abandonnée en raison principalement de son inefficacité : perte de crédibilité de normes juridiques largement violées ; perte de crédibilité des institutions policières et judiciaires incapables de faire respecter efficacement le droit ; la qualité et la concentration de substances actives dans les produits vendus sont incontrôlables dans un marché clandestin ; le prix des produits vendus clandestinement est immanquablement élevé et fait dès lors augmenter la petite délinquance (vols) dont les usagers de drogues se rendent coupables pour se procurer la drogue ; entretien de la prospérité des milieux mafieux qui contrôlent le marché des drogues ; surpeuplement des prisons et effet criminogène des établissements pénitentiaires sur les usagers de drogues qui y sont incarcérés pour des faits de détention ou de deal.

Les auteurs de la présente proposition de loi optent donc résolument pour une redéfinition de la politique criminelle à l'égard des consommateurs de cannabis et de ses produits dérivés : par la modification de la loi de 1921, ils font sortir du champ pénal les personnes qui sont trouvées en possession de faibles quantités de cannabis, ainsi que celles qui pratiquent leur usage en groupe. Dès lors, en ce qui concerne ces substances, seules tomberont sous le coup de la loi pénale les personnes qui détiennent des quantités de cannabis telles

die zodanig grote hoeveelheden cannabis bezitten, dat men kan vermoeden dat zij die stoffen verhandelen.

In de ogen van de indieners van dit voorstel is die keuze slechts een tussenfase op de weg naar een gecontroleerde wetgeving met betrekking tot cannabis en cannabisderivaten..

Ongeacht de keuze die men op het vlak van het strafrechtelijk beleid inzake verdovende middelen kan voorstaan, ligt het voor de hand dat alle acties en middelen moeten worden toegespitst op de preventie als steunpilaar van ieder alomvattend en geïntegreerd beleid in de strijd tegen drugs en drugsverslaving.

que l'on est en droit de présumer dans leur chef le trafic de telles substances.

Cette option n'est, aux yeux des auteurs du présent texte, qu'une étape intermédiaire dans la voie menant à un système de légalisation contrôlée du cannabis et de ses produits dérivés.

Quelle que soit l'option défendue sur le plan de la politique criminelle en matière de stupéfiants, il est évident que toutes les actions et tous les moyens doivent être concentrés autour de la prévention, pilier fondateur de toute politique globale et intégrée en matière de lutte contre les stupéfiants et la toxicomanie.

Daniel BACQUELAINE (PRL FDF MCC)
Olivier CHASTEL (PRL FDF MCC)

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 2 *bis*, §1, van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van de giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, ontsmettingstoffen en antiseptica, ingevoegd bij de wet van 9 juli 1975 en vervangen bij de wet van 14 juli 1994, wordt aangevuld met het volgende lid:

«Geen overtreding is, het bezit van ten hoogste 15 gram van de stoffen, bedoeld in punt 15 van artikel 1 van het koninklijk besluit van 31 december 1930 betreffende de handel in slaapmiddelen en verdovende middelen, voor zover die stoffen voor eigen gebruik dienen.

Art. 3

Artikel 3, eerste lid, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 9 juli 1975 en gewijzigd bij de wet van 17 november 1978, wordt aangevuld als volgt:

«met uitzondering van de stoffen, bedoeld in § 1, tweede lid, van dat artikel».

17 januari 2000

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 2*bis*, § 1^{er}, de la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, désinfectantes ou antiseptiques, inséré par la loi du 9 juillet 1975 et remplacé par la loi du 14 juillet 1994, est complété par l'alinéa suivant :

« Ne constitue pas une infraction la détention d'une quantité maximale de 15 grammes de substances visées au point 15 de l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 31 décembre 1930 concernant le trafic des substances soporifiques et stupéfiantes, pour autant que ces substances soient destinées à un usage personnel. ».

Art. 3

L'article 3, alinéa 1^{er}, de la même loi, remplacé par la loi du 9 juillet 1975 et modifié par la loi du 17 novembre 1978, est complété comme suit :

« , à l'exception des substances visées au § 1^{er}, alinéa 2, dudit article ».

17 janvier 2000

Daniel BACQUELAINE (PRL-FDF-MCC)
Olivier CHASTEL (PRL-FDF-MCC)

BIJLAGE

ANNEXE

BASISTEKST

Artikelen 2bis en 3 van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van de giftstoffen, slaapmiddelen en verdoovende middelen, ontsmettingsstoffen en antiseptica

Art. 2bis. § 1. Overtreding van de bepalingen van de krachtens deze wet uitgevaardigde koninklijke besluiten met betrekking tot de slaapmiddelen, verdoovende middelen en de andere psychotrope stoffen die afhankelijkheid kunnen teweegbrengen en waarvan de lijst door de Koning wordt vastgesteld alsmede met betrekking tot de verbouw van planten waaruit deze stoffen kunnen worden getrokken, wordt gestraft met gevangenisstraf van drie maanden tot vijf jaaren met geldboete van duizend tot honderdduizend frank, of met één van die straffen alleen.

§ 2. De misdrijven bedoeld in § 1 worden gestraft met opsluiting:

a) indien ze worden gepleegd ten aanzien van een minderjarige boven de volle leeftijd van 16 jaar;

b) indien het gebruik dat van de onder § 1 bepaalde stoffen ten gevolge van de misdrijven is gemaakt, bij een ander hetzij een ongeneeslijk lijkende ziekte, hetzij een blijvende ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid, hetzij het volledig verlies van het gebruik van een orgaan, hetzij een zware verminking heeft veroorzaakt.

§ 3. De misdrijven bedoeld in § 1 worden gestraft met dwangarbeid van tien tot vijftien jaar:

a) indien ze worden gepleegd ten aanzien van een minderjarige die meer dan volle twaalf jaar en minder dan volle zestien jaar oud is;

b) indien ze daden zijn van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging;

BASISTEKST AANGEPAST AAN HET VOORSTEL

Artikelen 2bis en 3 van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van de giftstoffen, slaapmiddelen en verdoovende middelen, ontsmettingsstoffen en antiseptica

Art. 2bis. § 1. Overtreding van de bepalingen van de krachtens deze wet uitgevaardigde koninklijke besluiten met betrekking tot de slaapmiddelen, verdoovende middelen en de andere psychotrope stoffen die afhankelijkheid kunnen teweegbrengen en waarvan de lijst door de Koning wordt vastgesteld alsmede met betrekking tot de verbouw van planten waaruit deze stoffen kunnen worden getrokken, wordt gestraft met gevangenisstraf van drie maanden tot vijf jaaren met geldboete van duizend tot honderdduizend frank, of met één van die straffen alleen.

Geen overtreding is, het bezit van ten hoogste 15 gram van de stoffen, bedoeld in punt 15 van artikel 1 van het koninklijk besluit van 31 december 1930 betreffende de handel in slaapmiddelen en verdoovende middelen, voor zover die stoffen voor eigen gebruik dienen.¹

§ 2. De misdrijven bedoeld in § 1 worden gestraft met opsluiting:

a) indien ze worden gepleegd ten aanzien van een minderjarige boven de volle leeftijd van 16 jaar;

b) indien het gebruik dat van de onder § 1 bepaalde stoffen ten gevolge van de misdrijven is gemaakt, bij een ander hetzij een ongeneeslijk lijkende ziekte, hetzij een blijvende ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid, hetzij het volledig verlies van het gebruik van een orgaan, hetzij een zware verminking heeft veroorzaakt.

§ 3. De misdrijven bedoeld in § 1 worden gestraft met dwangarbeid van tien tot vijftien jaar:

a) indien ze worden gepleegd ten aanzien van een minderjarige die meer dan volle twaalf jaar en minder dan volle zestien jaar oud is;

b) indien ze daden zijn van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging;

¹ Art. 2 : Toevoeging van een lid.

TEXTE DE BASE

Articles 2bis et 3 de la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, désinfectantes ou antiseptiques

Art. 2bis. § 1^{er}. Les infractions aux dispositions qui, dans les arrêtés royaux pris en exécution de la présente loi, concernent les substances soporifiques, stupéfiantes et les autres substances psychotropes susceptibles d'engendrer une dépendance et dont la liste est arrêtée par le Roi ainsi que la culture des plantes dont peuvent être extraites ces substances, seront punies d'un emprisonnement de trois mois à cinq ans et d'une amende de mille à cent mille francs ou de l'une de ces peines seulement.

§ 2. Les infractions visées au § 1^{er} seront punies de la réclusion:

a) si elles ont été commises à l'égard d'un mineur âgé de 16 ans accomplis;

b) si l'usage de substances spécifiées au § 1^{er}, qui a été fait à la suite des infractions, a causé à autrui, soit une maladie paraissant incurable, soit une incapacité permanente de travail personnel, soit la perte de l'usage absolu d'un organe, soit une mutilation grave.

§ 3. Les infractions visées au § 1^{er} seront punies des travaux forcés de dix à quinze ans:

a) si elles ont été commises à l'égard d'un enfant âgé de plus de 12 ans accomplis et de moins de 16 ans accomplis;

b) si elles constituent des actes de participation à l'activité principale ou accessoire d'une association;

TEXTE DE BASE ADAPTÉ EN FONCTION DE LA PROPOSITION

Articles 2bis et 3 de la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, désinfectantes ou antiseptiques

Art. 2bis. § 1^{er}. Les infractions aux dispositions qui, dans les arrêtés royaux pris en exécution de la présente loi, concernent les substances soporifiques, stupéfiantes et les autres substances psychotropes susceptibles d'engendrer une dépendance et dont la liste est arrêtée par le Roi ainsi que la culture des plantes dont peuvent être extraites ces substances, seront punies d'un emprisonnement de trois mois à cinq ans et d'une amende de mille à cent mille francs ou de l'une de ces peines seulement.

Ne constitue pas une infraction la détention d'une quantité maximale de 15 grammes de substances visées au point 15 de l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 31 décembre 1930 concernant le trafic des substances soporifiques et stupéfiantes, pour autant que ces substances soient destinées à un usage personnel.¹

§ 2. Les infractions visées au § 1^{er} seront punies de la réclusion:

a) si elles ont été commises à l'égard d'un mineur âgé de 16 ans accomplis;

b) si l'usage de substances spécifiées au § 1^{er}, qui a été fait à la suite des infractions, a causé à autrui, soit une maladie paraissant incurable, soit une incapacité permanente de travail personnel, soit la perte de l'usage absolu d'un organe, soit une mutilation grave.

§ 3. Les infractions visées au § 1^{er} seront punies des travaux forcés de dix à quinze ans:

a) si elles ont été commises à l'égard d'un enfant âgé de plus de 12 ans accomplis et de moins de 16 ans accomplis;

b) si elles constituent des actes de participation à l'activité principale ou accessoire d'une association;

¹ Art. 2 : Ajout d'un alinéa.

c) indien het gebruik dat ten gevolge van de misdrijven van de in § 1 bepaalde stoffen is gemaakt, de dood heeft veroorzaakt.

§ 4. De misdrijven bedoeld in § 1 worden gestraft met dwangarbeid van vijftien tot twintig jaar:

a) indien ze worden gepleegd ten aanzien van een kind dat geen volle twaalf jaar oud is;

b) indien ze daden zijn van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging, in de hoedanigheid van leidend persoon.

§ 5. In gevallen als bedoeld in de §§ 2, 3 en 4 kan bovendien een geldboete van 1.000 tot 100.000 frank worden opgelegd.

Art. 3. Met de straffen gesteld in artikel 2bis, § 1, worden gestraft zij die de daarin genoemde stoffen in groep gebruiken.

Met de straffen gesteld in artikel 2bis, en volgens het daarin gemaakte onderscheid, worden gestraft zij die, onder bezwarende titel of om niet, voor een ander het gebruik van de in artikel 2bis, § 1, genoemde stoffen gemakkelijker maken door het verschaffen daartoe van een lokaal of door enig ander middel, of tot dit gebruik aanzetten.

Onder de toepassing van het vorige lid vallen niet het te koop aanbieden, de detailverkoop en de terhandstelling, zelfs kosteloos, als bedoeld in artikel 4, § 2, 6°, van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de geneeskunst, de verpleegkunde, de paramedische beroepen en de geneeskundige commissies.

Met de straffen gesteld in artikel 2bis, en volgens het daarin gemaakte onderscheid, worden gestraft de beoefenaars van de geneeskunde, van de diergeneeskunde of van een paramedisch beroep die misbruik maken van het voorschrijven, toedienen of afleveren van geneesmiddelen die slaapmiddelen, verdovende middelen of psychotropische stoffen bevatten welke afhankelijkheid kunnen teweegbrengen, onderhouden of verergeren.

c) indien het gebruik dat ten gevolge van de misdrijven van de in § 1 bepaalde stoffen is gemaakt, de dood heeft veroorzaakt.

§ 4. De misdrijven bedoeld in § 1 worden gestraft met dwangarbeid van vijftien tot twintig jaar:

a) indien ze worden gepleegd ten aanzien van een kind dat geen volle twaalf jaar oud is;

b) indien ze daden zijn van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging, in de hoedanigheid van leidend persoon.

§ 5. In gevallen als bedoeld in de §§ 2, 3 en 4 kan bovendien een geldboete van 1.000 tot 100.000 frank worden opgelegd.

Art. 3. Met de straffen gesteld in artikel 2bis, § 1, worden gestraft zij die de daarin genoemde stoffen in groep gebruiken *met uitzondering van de stoffen, bedoeld in § 1, tweede lid, van dat artikel.*²

Met de straffen gesteld in artikel 2bis, en volgens het daarin gemaakte onderscheid, worden gestraft zij die, onder bezwarende titel of om niet, voor een ander het gebruik van de in artikel 2bis, § 1, genoemde stoffen gemakkelijker maken door het verschaffen daartoe van een lokaal of door enig ander middel, of tot dit gebruik aanzetten.

Onder de toepassing van het vorige lid vallen niet het te koop aanbieden, de detailverkoop en de terhandstelling, zelfs kosteloos, als bedoeld in artikel 4, § 2, 6°, van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de geneeskunst, de verpleegkunde, de paramedische beroepen en de geneeskundige commissies.

Met de straffen gesteld in artikel 2bis, en volgens het daarin gemaakte onderscheid, worden gestraft de beoefenaars van de geneeskunde, van de diergeneeskunde of van een paramedisch beroep die misbruik maken van het voorschrijven, toedienen of afleveren van geneesmiddelen die slaapmiddelen, verdovende middelen of psychotropische stoffen bevatten welke afhankelijkheid kunnen teweegbrengen, onderhouden of verergeren.

² Art. 3 : Toevoeging van woorden.

c) si l'usage qui a été fait des substances spécifiées au § 1^{er} à la suite des infractions, a causé la mort.

§ 4. Les infractions visées au § 1^{er} seront punies des travaux forcés de quinze à vingt ans:

a) si elles ont été commises à l'égard d'un enfant âgé de moins de 12 ans accomplis;

b) si elles constituent des actes de participation en qualité de dirigeant à l'activité principale ou accessoire d'une association;

§ 5. Dans les cas prévus aux §§ 2, 3 et 4, une amende de 1.000 à 100.000 francs pourra, en outre, être prononcée.

Art. 3. Seront punis des peines prévues à l'article 2bis, § 1^{er}, ceux qui auront fait usage en groupe des substances qui y sont spécifiées.

Seront punies des peines prévues à l'article 2bis et selon les distinctions qui y sont faites, ceux qui auront facilité à autrui l'usage, à titre onéreux ou à titre gratuit des substances spécifiées à l'article 20bis, § 1^{er}, soit en procurant à cet effet un local soit par tout autre moyen, ou qui auront incité à cet usage.

Ne sont pas soumises à l'application de l'alinéa précédent, l'offre en vente, la vente au détail et la délivrance, même à titre gratuit, visées à l'article 4, § 2, 6°, de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice de l'art de guérir, de l'art infirmier, des professions paramédicales et aux commissions médicales.

Seront punis des peines prévues à l'article 2bis et selon les distinctions qui y sont faites, les praticiens de l'art de guérir, de l'art vétérinaire ou d'une profession paramédicale qui auront abusivement prescrit, administré ou délivré des médicaments contenant des substances soporifiques, stupéfiantes ou psychotropes de nature à créer, entretenir ou aggraver une dépendance.

c) si l'usage qui a été fait des substances spécifiées au § 1^{er} à la suite des infractions, a causé la mort.

§ 4. Les infractions visées au § 1^{er} seront punies des travaux forcés de quinze à vingt ans:

a) si elles ont été commises à l'égard d'un enfant âgé de moins de 12 ans accomplis;

b) si elles constituent des actes de participation en qualité de dirigeant à l'activité principale ou accessoire d'une association;

§ 5. Dans les cas prévus aux §§ 2, 3 et 4, une amende de 1.000 à 100.000 francs pourra, en outre, être prononcée.

Art. 3. Seront punis des peines prévues à l'article 2bis, § 1^{er}, ceux qui auront fait usage en groupe des substances qui y sont spécifiées, *à l'exception des substances visées § 1^{er}, alinéa 2, dudit article.*²

Seront punies des peines prévues à l'article 2bis et selon les distinctions qui y sont faites, ceux qui auront facilité à autrui l'usage, à titre onéreux ou à titre gratuit des substances spécifiées à l'article 20bis, § 1^{er}, soit en procurant à cet effet un local soit par tout autre moyen, ou qui auront incité à cet usage.

Ne sont pas soumises à l'application de l'alinéa précédent, l'offre en vente, la vente au détail et la délivrance, même à titre gratuit, visées à l'article 4, § 2, 6°, de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice de l'art de guérir, de l'art infirmier, des professions paramédicales et aux commissions médicales.

Seront punis des peines prévues à l'article 2bis et selon les distinctions qui y sont faites, les praticiens de l'art de guérir, de l'art vétérinaire ou d'une profession paramédicale qui auront abusivement prescrit, administré ou délivré des médicaments contenant des substances soporifiques, stupéfiantes ou psychotropes de nature à créer, entretenir ou aggraver une dépendance.

² Art. 3 : Ajout de mots.