

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 mei 2000

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

betreffende de NMBS

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**strekkende tot het verlenen, aan het
Rekenhof, van een controleopdracht op de
aanwending van overheidsgeld door de NMBS**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE INFRASTRUCTUUR, HET VERKEER
EN DE OVERHEIDSBEDRIJVEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Ludo VAN CAMPENHOUT**

INHOUDSOPGAVE

I. Bespreking	3
II. Stemmingen	6
Bijlage	7

Voorgaande documenten :

Doc 50 0489/ (1999-2000) :

001 : Voorstel van resolutie van de heer Somers, Mevr. Coenen en de
heren Depreter, Bartholomeeussen, Wauthier en Vanoost.

002 : Amendement.

Zie ook :

004 : Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 50 0568/ (1999-2000) :

001 : Voorstel van resolutie van de heren Somers, Van Campenhout en
Philtjens.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 mai 2000

PROPOSITION DE RÉOLUTION

relative à la SNCB

PROPOSITION DE RÉOLUTION

**visant à confier à la Cour des comptes
une mission de contrôle du
bon emploi par la SNCB
des deniers publics**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INFRASTRUCTURE, DES COMMUNICATIONS
ET DES ENTREPRISES PUBLIQUES
PAR
M. Ludo VAN CAMPENHOUT

SOMMAIRE

I. Discussion	3
II. Votes	6
Annexe	7

Documents précédents :

Doc 50 0489/ (1999-2000) :

001 : Proposition de résolution de M. Somers, Mme Coenen et MM.
Depreter, Bartholomeeussen, Wauthier et Vanoost.

002 : Amendement.

Voir aussi :

004 : Texte adopté par la commission.

Doc 50 0568/ (1999-2000) :

001 : Proposition de résolution de MM. Somers, Van Campenhout et
Philtjens.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**
Voorzitter / Président : Francis Van den Eynde

A. — Vaste leden / Membres titulaires

VLD	Hugo Philijns, Bart Somers, Ludo Van Campenhout.
CVP	Jos Ansoms, Marcel Hendrickx, Jozef Van Eetvelt.
Agalev-Ecolo	Marie-Thérèse Coenen, Lode Vanoost.
PS	Jacques Chabot, Karine Lalieux.
PRL FDF MCC	Olivier Chastel, Michel Wauthier.
Vlaams Blok	Jan Mortelmans, Francis Van den Eynde.
SP	Marcel Bartholomeeussen.
PSC	André Smets.
VU&ID	Frieda Brepoels.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Hugo Coveliers, Aimé Desimpel, Martial Lahaye, Arnold Van Apen.
Pieter De Crem, Luc Gouty, Yves Leterme, Servais Verherstraeten.
Kristien Grauwels, Mirella Minne, Géraldine Pelzer-Salandra
Jean-Pol Henry, Guy Larcier, Bruno Van Grootenbrulle.
Pierette Cahay-André, Denis D'hondt, Jean-Paul Moerman.
Filip De Man, Luc Sevenhans, Jaak Van den Broeck.
Daan Schalck, André Schellens.
Jean-Pierre Grafé, Luc Paque.
Alfons Borginon, Karel Van Hoorebeke.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/000:	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + het nummer en het volgnummer
QRVA	: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
HA	: Handelingen (Integraal Verslag)
BV	: Beknopt Verslag
PLEN	: Plenum
COM	: Commissievergadering

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA	: Questions et Réponses écrites
HA	: Annales (Compte Rendu Intégral)
CRA	: Compte Rendu Analytique
PLEN	: Séance plénière
COM	: Réunion de commission

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : aff.generales@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft voornoemde voorstellen van resolutie samengevoegd en de bespreking ervan afgehandeld tijdens haar vergadering van 3 mei 2000.

I. — BESPREKING

De heer Lode Vanoost (Agalev-Ecolo) herinnert eraan dat de regering eerder had beslist om de NMBS volledig te laten doorlichten terzelfder tijd dat het lopende beheerscontract werd aangevuld middels een bijvoegsel. Het door de regering bevolen onderzoek strekt zich uit over zowel de commerciële als de openbare dienstverlening van de NMBS. Deze laatste behoort door het Rekenhof te gebeuren. De opdracht daartoe kan slechts door de Kamer worden gegeven. Dit is ten gronde waar het in onderhavige voorstellen tot resolutie om gaat.

De heer Jean-Pierre Grafé (PSC) verheugt zich over het feit dat de ter bespreking voorliggende voorstellen de regering impliciet ter verantwoording roepen. Niettemin zou het voorstel moeten worden aangevuld. Een dergelijke doorlichting moet, om efficiënt te zijn, binnen een redelijke termijn worden afgewerkt. Over welke periode moet de audit zich uitstrekken? Welke is de aanvangsdatum?

Mevrouw Frieda Brepoels (VU&ID) vraagt of de bepalingen van een recent in het Belgisch Staatsblad gepubliceerd koninklijk besluit van 7 april 2000, dat concrete bepalingen inhoudt over hoe overheidsrekeningen moeten worden voorgesteld, ook op de jaarrekeningen 1999 van de NMBS van toepassing is. Van de ontwerp-resolutie, die door de meerderheid na de hoorzitting met de heer Etienne Schouppe, de gedelegeerd bestuurder van de NMBS, werd opgesteld, is geen spoor meer te bekennen. Daarin werd de regering gevraagd de NMBS financieel door te lichten. Binnen de drie maanden zouden aan het parlement reeds conclusies worden voorgelegd. Daarbij is vooral de houding van de regering, die deze audit moet laten uitvoeren, onbegrijpelijk. Ze zit reeds negen maanden in het zadel en beweert nog altijd geen duidelijk beeld te hebben van de financiële stromen binnen de NMBS. Ligt dit aan de NMBS? Of ligt het aan de regering zelf? Kan het Rekenhof dit verhelpen? Belast men het Rekenhof niet met teveel taken? Eerst wil de regering het Rekenhof belasten met de controle op het onderwijsakkoord, thans moet het een audit uitvoeren van de spoorwegmaatschappij, en dit alles zonder dat men is nagegaan of het Rekenhof

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a joint les propositions de résolution précitées et finalisé leur examen au cours de sa réunion du 3 mai 2000.

I. — DISCUSSION

M. Lode Vanoost (Agalev-Ecolo) rappelle que le gouvernement avait décidé antérieurement de soumettre la SNCB à un audit approfondi et que, dans le même temps, le contrat de gestion en cours a été complété au moyen d'un avenant. L'étude ordonnée par le gouvernement porte tant sur le service commercial que sur la mission de service public de la SNCB. Il appartiendra à la Cour des comptes de procéder à cette dernière étude. Seule la Chambre peut la charger de cette mission. Telle est la portée des propositions de résolution à l'examen.

M. Jean-Pierre Grafé (PSC) se réjouit que les propositions de résolution à l'examen obligent implicitement le gouvernement à se justifier. Il conviendrait néanmoins de les compléter. Pour être efficace, un tel audit doit être achevé dans un délai raisonnable. Sur quelle période l'audit doit-il porter? Jusqu'à quelle date doit-il remonter?

Mme Frieda Brepoels (VU&ID) demande si l'arrêté royal du 7 avril 2000, qui a été publié récemment au *Moniteur belge* et qui contient des dispositions concrètes sur la présentation des comptes publics, s'applique également aux comptes annuels 1999 de la SNCB. On ne retrouve plus rien du projet de résolution rédigé par la majorité après l'audition de M. Schouppe, l'administrateur délégué de la SNCB. Ce projet de résolution invitait le gouvernement à soumettre la SNCB à un audit financier. Des conclusions seraient déjà soumises au parlement dans les trois mois. C'est surtout l'attitude du gouvernement, qui doit faire procéder à cet audit, qui est incompréhensible à cet égard. Alors qu'il est en place depuis neuf mois, il prétend toujours ne pas avoir d'idée précise des flux financiers au sein de la SNCB. Faut-il incriminer la SNCB ou le gouvernement lui-même? La Cour des comptes peut-elle remédier à ce problème? Ne confie-t-on pas trop de missions à la Cour des comptes? Après que gouvernement a imaginé de charger la Cour des comptes de contrôler l'accord sur l'enseignement, on envisage aujourd'hui de confier à celle-ci la réalisation d'un audit de la SNCB, et tout cela sans se demander si la Cour dispose des moyens nécessaires

daarvoor wel over de nodige middelen beschikt. Thans zetelen reeds twee leden van het Rekenhof in het College van commissarissen-revisoren. Zal de NMBS het Rekenhof meer informatie geven dan de regering? Hoe zal men de ABX-acquisities benaderen? Zal men de reconstructie van ABX kunnen maken?

Indien men kruissubsidiëring constateert, zullen deze subsidies dan worden teruggestort? Ten slotte is de taakomschrijving uiterst vaag. Hoe zal het Rekenhof deze moeten invullen? Kunnen nog bijkomende vragen worden gesteld? Zullen er maatregelen worden genomen ten aanzien van de regeringscommissaris en de NMBS-directie die de regering niet correct hebben voorgelicht?

De heer André Smets (PSC) stemt volmondig in met de indieners van de voorliggende voorstellen. Het parlement neemt hierbij zijn controletaak ter harte. Het Rekenhof is het instrument bij uitstek om deze controle uit te oefenen, zeker wanneer het de aanwending van overheidsgeld door een autonoom overheidsbedrijf betreft. De regering kan haar voogdij slechts met kennis van zaken uitoefenen.

De heer Jos Ansoms (CVP) onderschrijft de doelstelling van beide resoluties. Zijn fractie heeft steeds op meer transparantie aangedrongen, ook tijdens vorige legislaturen. Niettemin wenst de spreker drie kanttekeningen te maken:

1° Kan men redelijkerwijs aannemen dat de raad van bestuur van de NMBS jaar na jaar rekeningen heeft goedgekeurd zonder eerst te hebben nagetrokken of ze volledig correct zijn?

De spreker heeft het volste vertrouwen in de alertheid van de raad van bestuur om eventuele misbruiken te detecteren en te sanctioneren.

2° De wet van 21 maart 1991 verleent weliswaar autonomie aan de NMBS, maar bepaalt ook hoe de controle erop moet gebeuren.

De rekeningen worden uitgevlooid door bedrijfs-revisoren. Indien er manifest onregelmatigheden gebeuren, zoals sommigen willen laten uitschijnen, is het ondenkbaar dat deze aan de aandacht van deze experts zouden ontsnappen.

3° Twee leden van het Rekenhof zijn permanent op de NMBS aanwezig om dagelijks de financiële verrichtingen binnen de spoorwegmaatschappij op hun wettelijkheid te toetsen.

De huidige voorstellen zijn te vaag geformuleerd: over welke precieze periode moet het Rekenhof de finan-

à cet effet. Deux membres de la Cour des comptes siègent déjà au collège des commissaires-réviseurs. La SNCB fournira-t-elle plus d'informations à la Cour des comptes qu'au gouvernement? Comment abordera-t-on les acquisitions d'ABX? Pourra-t-on reconstituer le montage d'ABX?

Si l'on constate des subventionnements croisés, les fonds seront-ils restitués? Enfin, la mission confiée à la Cour des comptes est particulièrement vague. Comment devra-t-elle la définir plus concrètement? D'autres questions pourront-elles encore être posées? Prendra-t-on des mesures à l'encontre du commissaire du gouvernement et de la direction de la SNCB, qui n'ont pas informé correctement le gouvernement?

M. André Smets (PSC) se rallie sans réserve aux propositions à l'examen qui montrent que le Parlement prend à cœur sa mission de contrôle. La Cour des comptes est l'instrument par excellence pour exercer ce contrôle, tout particulièrement lorsqu'il s'agit de l'affectation des deniers publics par une entreprise publique autonome. Le gouvernement ne peut exercer sa tutelle qu'en connaissance de cause.

M. Jos Ansoms (CVP) approuve l'objectif des deux résolutions. Son groupe politique a toujours réclamé plus de transparence, même pendant les législatures précédentes. L'orateur fait néanmoins trois observations:

1° Peut-on raisonnablement admettre que le conseil d'administration de la SNCB ait, au fil des années, approuvé des comptes sans s'être d'abord assuré qu'ils étaient parfaitement corrects?

L'orateur a toute confiance dans la vigilance du conseil d'administration à détecter et sanctionner d'éventuels abus.

2° La loi du 21 mars 1991 accorde, certes, l'autonomie à la SNCB, mais elle définit également comment celle-ci doit être contrôlée.

Les comptes sont épluchés par des réviseurs d'entreprises. Si des irrégularités devaient manifestement se produire, comme certains veulent le laisser entendre, il est impensable qu'elles puissent échapper à l'attention de ces experts.

3° Deux membres de la Cour des comptes sont en permanence présents à la SNCB, afin de contrôler quotidiennement la légalité des opérations financières effectuées au sein de la société.

La formulation des présentes propositions est trop vague: pour quelle période précisément la Cour des

ciële stromen op zuinigheid, doeltreffendheid en doelmatigheid toetsen ?

De heer Bart Somers (VLD) dient, samen met de heren Olivier Chastel, Lode Vanoost, Jacques Chabot, Michel Wauthier en de dames Karine Lalieux en Marie-Thérèse Coenen, een *amendement nr. 1* (Doc 50 0489/2) in teneinde de ter bespreking voorliggende resolutie betreffende de NMBS (Doc 50 0489/001) aan te vullen met een vierde paragraaf, luidend als volgt : «- draagt aan het Rekenhof de taak op toezicht uit te oefenen op de goede besteding, door de NMBS, van rijksgegeld, en zulks met toepassing van de artikelen 5 en 5bis van de organieke wet van 29 oktober 1846 op de oprichting van het Rekenhof, zoals gewijzigd bij de wet van 10 maart 1998 om te antwoorden op de vragen die door de minister van Mobiliteit en Vervoer gesteld werden in haar brief aan de Kamer van 7 april 2000.»

Artikel 5 van voornoemde organieke wet stelt onder meer dat «het Rekenhof *a posteriori* de goede besteding van de rijks gelden (controleert) ; het vergewist zich ervan dat de beginselen van zuinigheid, doeltreffendheid en doelmatigheid in acht worden genomen.»

Het laatste lid van hetzelfde artikel stelt : «De Kamer van volksvertegenwoordigers kan het Rekenhof gelasten onderzoeken van het beheer uit te voeren bij de diensten en instellingen die aan zijn controle zijn onderworpen.»

De brief van 7 april 2000 van de Vice-eerste minister en minister van Mobiliteit en Vervoer (cf. bijlage aan dit verslag) verwijst expliciet naar deze twee passussen om het Rekenhof met een beheerscontrole taak, zoals omschreven in artikel 5, te belasten. Deze brief preciseert ook dat het Rekenhof de financiële stromen sedert 1991, het jaar waarin de NMBS een autonoom overheidsbedrijf werd, dient te onderzoeken.

De spreker onderstreept dat de vraag om de aanwending, door de NMBS, van de miljarden overheidsgegeld die de spoorwegmaatschappij jaar na jaar ontvangt, geen wantrouwen impliceert tegenover de huidige controlemechanismen, zoals door de vorige spreker werd gesuggereerd. De organieke wet op het Rekenhof laat een beheerscontrole slechts recentelijk toe. De wettelijke basis daartoe dateert van 10 maart 1998.

Ook is de huidige voogdijminister van de NMBS de eerste minister die kritisch is ten aanzien van het onvermogen van de spoorwegen om met de niet onaanzienlijke belastinggelden, die elk jaar opnieuw naar de NMBS vloeien, een degelijke dienstverlening te garanderen. De autonomie die in het kader van de wet van 21 maart

comptes doit-elle vérifier l'économie, l'efficacité et l'efficience des flux financiers ?

M. Bart Somers (VLD) présente, avec MM. Olivier Chastel, Lode Vanoost, Jacques Chabot, Michel Wauthier et Mmes Karine Lalieux et Marie-Thérèse Coenen, un *amendement (n° 1 – DOC 50 0498/002)* tendant à compléter la proposition de résolution à l'examen relative à la SNCB (DOC 50 0489/001) par un § 4, libellé comme suit : « 4. confie à la Cour des comptes la mission de contrôler le bon emploi par la SNCB des deniers publics, en application des articles 5 et 5bis de la loi du 29 octobre 1846 organique de la Cour des comptes, modifiée par la loi du 10 mars 1998, en vue de répondre aux questions formulées par la ministre de la Mobilité et des Transports dans sa lettre du 7 avril 2000 adressée à la Chambre. »

L'article 5 de la loi organique précitée dispose, entre autres, que « la Cour des comptes contrôle *a posteriori* le bon emploi des deniers publics ; elle s'assure du respect des principes d'économie, d'efficacité et d'efficience. »

Le même article dispose, en son dernier alinéa, que « la Chambre des représentants peut charger la Cour des comptes de procéder, au sein des services et organismes soumis à son contrôle, à des analyses de gestion. »

La lettre du 7 avril 2000 de la Vice-première ministre et ministre de la Mobilité et des Transports (cf. l'annexe à ce rapport) fait explicitement référence à ces deux passages afin de charger la Cour des comptes d'une mission de contrôle de gestion, telle qu'elle est définie à l'article 5. Cette lettre précise également qu'il convient que la Cour des comptes réalise une étude des flux financiers depuis 1991, l'année où la SNCB est devenue une entreprise publique autonome.

L'intervenant souligne que la question concernant l'emploi, par la SNCB, des milliards de fonds publics qu'elle reçoit année après année ne signifie pas que les mécanismes de contrôle actuels éveillent la méfiance, ainsi que l'intervenant précédent l'a suggéré. Ce n'est que depuis peu que la loi relative à l'organisation de la Cour des comptes permet un contrôle de gestion. Le fondement légal de ce contrôle date du 10 mars 1998.

Le ministre de tutelle actuel de la SNCB est le premier ministre, qui se montre critique en ce qui concerne l'incapacité des chemins de fer à garantir un service de qualité, alors qu'ils reçoivent chaque année des subventions publiques considérables. L'autonomie accordée à la SNCB dans le cadre de la loi du 21 mars 1991

1991 aan de NMBS werd verleend, wordt geenszins in vraag gesteld. Wel verwacht de spreker van de gevraagde doorlichting dat de exacte rol binnen de NMBS van ABX, die geen taak van openbare dienstverlening vervult en de grootste transportmaatschappij van West-Europa is zonder rechtspersoonlijkheid, duidelijker wordt.

Een verbetering van de Nederlandse tekst van het amendement heeft tot doel het woord «rijks­geld» te vervangen door het meervoud «rijks­gelden» zoals het in artikel 5 van de wet op het Rekenhof (zie hoger) voorkomt.

II. — STEMMINGEN

Amendement nr. 1 op het voorstel van resolutie betreffende de NMBS (Doc 50 0489/001) neemt de tekst van het voorstel van resolutie strekkende tot het verlenen, aan het Rekenhof, van een controleopdracht op de aanwending van overheidsgeld door de NMBS (Doc 50 0568/001) over. Dit laatste voorstel vervalt derhalve.

Amendement nr. 1, alsook het gehele voorstel van resolutie betreffende de NMBS, aldus gewijzigd, worden eenparig aangenomen.

De rapporteur,

De voorzitter,

Ludo VAN CAMPENHOUT Francis VAN DEN EYNDE

n'est nullement mise en question. L'intervenant espère par contre que l'audit demandé permettra de préciser le rôle exact que joue, au sein de la SNCB, ABX, qui n'accomplit pas de mission de service public et est la plus grande société de transport d'Europe occidentale alors qu'elle n'a pas la personnalité juridique.

Une correction du texte néerlandais de l'amendement, a pour but de remplacer le mot «rijks­geld» par le pluriel «rijks­gelden» tel qu'il apparaît dans le texte néerlandais de l'article 5 de la loi sur la Cour des comptes (voir supra)

II. — VOTES

L'amendement n° 1 à la proposition de résolution relative à la SNCB (DOC 50 0489/001) reprenant le texte de la proposition de résolution visant à confier à la Cour des comptes une mission de contrôle du bon emploi par la SNCB des deniers publics (DOC 50 0568/001), celle-ci devient sans objet.

L'amendement n° 1 ainsi que l'ensemble de la proposition de résolution relative à la SNCB, telle qu'elle a été modifiée, sont adoptés à l'unanimité.

Le rapporteur,

Le président,

Ludo VAN CAMPENHOUT Francis VAN DEN EYNDE

Bijlage

Brief van 7 april 2000 van de Vice-eerste minister en minister van Mobiliteit en Vervoer aan de voorzitter van de Kamer, de heer Herman De Croo.

Verzoek tot een door het Rekenhof uit te voeren onderzoek van de rekeningen van de NMBS

Geachte Heer Voorzitter,
Dames en Heren fractievoorzitters van de democratische partijen,

Het bij de wet van 10 maart 1998 gewijzigde artikel 5 van de organieke wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof, bepaalt het volgende:

«Het Rekenhof controleert a posteriori de goede besteding van de Rijksmiddelen; het vergewist zich ervan dat de beginselen van zuinigheid, doeltreffendheid en doelmatigheid in acht worden genomen.

De Kamer van volksvertegenwoordigers kan het Rekenhof gelasten onderzoeken van het beheer uit te voeren bij de diensten en instellingen die aan zijn controle zijn onderworpen.».

Er worden almaar meer vragen gesteld over de aanwending van de overheidsmiddelen door de bevoegde instanties van de NMBS. Die vragen worden door de parlementariërs-leden van de commissie voor de Infrastructuur overgenomen en komen ook in de media aan bod.

Men kan zich onmogelijk een duidelijk beeld van de huidige toestand vormen aan de hand van de antwoorden op de diverse vragen die zowel aan de NMBS-directie als aan de regeringscommissaris worden gesteld.

Die zaak moet zo spoedig mogelijk worden uitgeklaard, zodat de informatie over de financiële toestand van de NMBS bevestigd of ontkracht kan worden en snel de gepaste (wetgevende of anderszins) maatregelen kunnen worden getroffen.

Voorts ben ik diverse beslissingen aan het voorbereiden in het licht van de goedkeuring van een nieuw tienjarenplan voor de investeringen en de onderhandelingen over een nieuwe bindende beheersovereenkomst tussen de NMBS en de Belgische Staat, maar ook met het oog op de goedkeuring van de jaarrekeningen over het boekjaar 1999 die zeer binnenkort, met name tijdens de algemene vergadering van 28 april 2000, zou moeten plaatsvinden.

Annexe

Lettre du 7 avril 2000 du vice-premier ministre et ministre de la Mobilité et des Transports au président de la Chambre, M. Herman De Croo.

Demande d'examen des Comptes de la SNCB à réaliser par la Cour des Comptes

Monsieur le Président,
Mesdames et Messieurs les chefs de groupe des partis démocratiques,

L'article 5 de la loi du 29 octobre 1846 organique de la Cour des comptes telle qu'elle a été modifiée par la loi du 10 mars 1998 indique :

« La Cour des Comptes contrôle a posteriori le bon emploi des deniers publics ; elle s'assure du respect des principes d'économie, d'efficacité et d'efficience.

La Chambre des représentants peut charger la Cour des Comptes de procéder au sein des services et organismes soumis à son contrôle, à des analyses de gestion ».

Les questions liées à l'utilisation des deniers publics par les organes compétents de la SNCB se multiplient. Elles sont relayées tant par les Parlementaires, membres de la Commission de l'Infrastructure, que par les médias.

Les réponses fournies aux différentes questions posées tant à la direction de la SNCB qu'au Commissaire du Gouvernement ne permettent pas d'avoir une vision claire de la situation actuelle.

Il convient que la plus grande clarté soit faite à ce sujet dans un délai très rapproché afin que les informations sur la situation financière de la SNCB soient confirmées ou infirmées et que les mesures adéquates, législatives ou autres, soient adoptées en temps utile.

Par ailleurs, je suis amenée à préparer différentes décisions en vue de l'adoption prochaine d'un nouveau plan décennal d'investissement et en vue de la négociation d'un nouveau contrat de gestion liant la SNCB à l'Etat belge mais aussi, dans un avenir très proche, en vue de l'adoption des comptes annuels relatifs à l'exercice 1999 lors de l'assemblée générale fixée le 28 avril 2000.

Gelet op wat voorafgaat, verzoek ik u vriendelijk de mogelijkheid na te gaan om het Rekenhof, in het raam van voormeld artikel 5, te gelasten uw assemblee alle noodzakelijke en voldoende ruime informatie te verstrekken over de volgende punten:

- werden de diverse door de Staat ingebrachte bedragen aangewend voor de uitvoering van de opdrachten van openbare dienstverlening waarvoor die bedragen toegekend werden tijdens de diverse jaren waarin (met ingang van 1992) de tussen de Staat en dat autonome overheidsbedrijf gesloten beheersovereenkomsten van toepassing waren? Werden de in het raam van de uitvoering van die taken aanbestede overheidsopdrachten toegewezen overeenkomstig de voor soortgelijke opdrachten geldende regelgeving?

- zo de NMBS bedragen heeft uitgetrokken voor handelsactiviteiten die de maatschappij op grond van haar statuut mag uitoefenen, gebeurde zulks dan met inachtneming van artikel 13, § 4, van de wet van 21 maart 1991? Aan welke activiteiten werden die bedragen besteed, en in welke verhouding?

- wat de investeringen betreft: in hoever geschieden de door de NMBS gedane investeringen (met inbegrip van de louter financiële investeringen) al dan niet met inachtneming van de beginselen van zuinigheid, doeltreffendheid en doelmatigheid? Heeft de NMBS ervoor gezorgd over voldoende operationele middelen te beschikken om de in overleg met de regering vastgestelde doelstellingen te halen? Hoe geschiedt de besluitvorming? Op welk niveau? Op grond van welke informatie en van welke voorafgaande studies? Hoe gebeurt de strategische en operationele planning? Wat werd gedaan om de risico's te beheersen?

De resultaten van het door het Rekenhof uitgevoerde onderzoek van de situatie en het beheer van de NMBS beogen uiteraard een beter gebruik van de Rijksgelden, onder meer door na te gaan of de gedane investeringen afgestemd zijn op de degelijke uitvoering van de opdrachten van openbare dienstverlening waarmee het bedrijf belast is. Daaruit mogen geen gevolgen worden getrokken die ertoe strekken het bedrijf op enigerlei wijze te herstructureren.

Het ware nuttig eraan te herinneren dat het Rekenhof, om de opdracht uit te voeren waarmee het zal worden belast, beschikt over alle middelen waarin de wet van 29 oktober 1846 voorziet, in het bijzonder artikel 5bis van die wet.

Eu égard à ces éléments, je vous remercie de bien vouloir examiner la possibilité de charger la Cour des Comptes, dans le cadre de l'article 5 précité, de fournir à votre assemblée toutes les informations nécessaires et suffisantes sur les points suivants :

- Les différentes sommes versées par l'Etat ont-elles été utilisées pour la réalisation des missions de service public pour lesquelles ces sommes ont été allouées et ce, pour les différentes années couvertes, depuis 1992, par les contrats de gestion conclu entre l'Etat et cette entreprise publique autonome ? Les marchés conclus dans le cadre de l'exercice de ces missions ont-ils été attribués conformément à la réglementation des marchés publics ?

- Si des sommes ont été affectées à des activités commerciales poursuivies par la SNCB conformément à ses statuts, l'ont-elles été conformément à l'article 13, § 4, de la loi du 21 mars 1991 ? A quelles activités et dans quelle proportion ?

- En matière d'investissements :
en quoi les investissements opérés par la SNCB, y compris les investissements de nature purement financière, respectent-ils ou non les principes d'économie, d'efficacité et d'efficience ?

La SNCB a-t-elle veillé à disposer d'instruments opérationnels suffisants en vue d'atteindre les objectifs fixés en accord avec le Gouvernement ? Comment les décisions sont-elles prises ? A quel niveau ? Sur base de quelles informations et de quelles études préalables ? Comment la planification stratégique et opérationnelle s'effectue-t-elle ? Quels sont les dispositifs mis en œuvre afin de maîtriser les risques ?

Il est clair que les résultats de l'examen, par la Cour des Comptes, de la situation et de la gestion de la SNCB a pour finalité un meilleur usage des deniers publics, notamment en vérifiant l'adéquation entre les investissements réalisés et la bonne exécution des missions de service public confiées à l'entreprise. Il ne pourra en être tiré des conséquences visant à restructurer l'entreprise de quelque manière que ce soit.

Pour mener la mission qui lui sera confiée, il serait utile de rappeler que la Cour des Comptes dispose de tous les moyens prévus dans la loi du 29 octobre 1846 et particulièrement ceux énumérés à l'article 5bis de la loi.

Van de aan de Kamer voorgelegde inlichtingen kan nuttig gebruik worden gemaakt voor de belangrijke beslissingen die de komende maanden moeten worden genomen. Opdat de federale regering en uw assemblee tijdig over die inlichtingen zouden beschikken om er le- ring uit te trekken vóór de beslissingen worden geno- men, stel ik voor dat het Rekenhof in fasen werkt. Het tijd- pad zou worden bepaald in onderling overleg tussen de commissie voor de Infrastructuur, de leden van het college van commissarissen van de NMBS die afkom- stig zijn van het Rekenhof en mezelf. Er zouden drie fasen kunnen zijn:

- eventuele opmerkingen over de opdracht en de vra- gen waarmee het Rekenhof wordt belast;
- resultaten van die doorlichting voor de jaren 1996 tot 1999;
- resultaten van die doorlichting voor de jaren 1992 tot 1995.

Bij elk van die fasen zal het Rekenhof aan het par- lement een omstandig verslag verzenden over de resul- taten van zijn onderzoek, alsmede over de maatrege- len die de structuur van de NMBS doorzichtiger en de controle op die maatschappij doeltreffender zouden maken.

Ter aanvulling van de informatie waarover de rege- ring en de commissie voor de Infrastructuur beschikken in verband met de commerciële activiteiten zal ik een auditbureau dat lid is van Instituut der Bedrijfsrevisoren belasten met een aanvullende doorlichting, die onder meer betrekking zal hebben op de rekeningen van de dochterondernemingen van de NMBS en op de activi- teiten die niet behoren tot de opdrachten van openbare dienstverlening. Die doorlichting zal dezelfde reikwijdte hebben als die van het Rekenhof.

Mijn collega's en ikzelf zijn van oordeel dat dit dos- sier en die twee aanvullende doorlichtingen kunnen lei- den tot een openbaar debat, met een zo ruim mogelijke kennis van zaken, alvorens de regering beslissingen neemt en vóór de bespreking van de wetsvoorstellen die wenselijk zouden lijken.

Ik dank u voor de aandacht die u aan deze brief zal besteden en verblijf inmiddels, mijnheer de Kamervoor- zitter, dames en heren fractievoorzitters van de demo- cratische partijen, met de meeste hoogachting.

Les renseignements qui seront fournis à la Chambre pourront être utilement exploités dans le cadre des dé- cisions importantes à prendre dans les mois qui vien- nent. Afin que le gouvernement fédéral et votre assem- blée puissent disposer de ces renseignements dans les délais nécessaires afin d'en tirer les enseignements, préalablement aux décisions à prendre, je suggère que la Cour travaille par phases dont le calendrier serait établi en accord avec la Commission de l'Infrastructure, les membres du collège des commissaires de la SNCB is- sus de la Cour des Comptes et moi-même.

Ces phases pourraient être au nombre de trois :

- remarques éventuelles quant à la mission et aux questions confiées à la Cour des comptes ;
- résultats de cet audit pour les années 1996 à 1999 ;
- résultats de cet audit pour les années 1992 à 1995.

A chaque étape, la Cour des Comptes remettra au Parlement un rapport circonstancié sur les résultats de son analyse, ainsi que sur les mesures qui permettraient de rendre la structure de la SNCB plus transparente et le contrôle de la société plus efficace.

Par ailleurs, afin de compléter l'information du Gou- vernement et de la Commission de l'Infrastructure sur les activités commerciales menées par la SNCB, je con- fierai un audit complémentaire à un cabinet d'audit mem- bre de l'Institut des Réviseurs d'Entreprise, dont l'objet sera notamment de vérifier les comptes des filiales de la SNCB et des activités ne relevant pas des missions de service public. Cet audit aura la même portée que l'audit confié à la Cour des Comptes.

Mes collègues et moi-même estimons que ce dos- sier et cette double démarche d'audits complémentai- res offrent l'opportunité de mener un débat public, de la manière la plus éclairée possible, préalablement aux décisions à prendre par le Gouvernement et à l'exa- men des propositions législatives qui s'avéreraient sou- haitables.

Je vous remercie de l'attention que vous accorderez à la présente et vous prie d'agréer, Monsieur le Prési- dent de la Chambre, Mesdames et Messieurs les chefs de groupe des partis démocratiques, l'expression de ma haute considération.

Isabelle DURANT