

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 december 2000

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 20 van de wet van
7 mei 1999 tot wijziging, wat tuchtrecht
voor de leden van de Rechterlijke Orde
betreft, van het Gerechtelijk Wetboek**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Karine LALIEUX**

INHOUDSOPGAVE

I. Inleiding	3
II. Algemene bespreking	3
III. Artikelsgewijze bespreking	5
IV. Stemmingen	7

Voorgaande documenten :

Doc 50 **0990/ (2000/2001)** :

001 : Wetsvoorstel van de heer Coveliers.

002 : Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 décembre 2000

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 20
de la loi du 7 mai 1999 modifiant le
Code judiciaire en ce qui concerne le
régime disciplinaire applicable
aux membres de l'ordre judiciaire**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
MME **Karine LALIEUX**

SOMMAIRE

I. Exposé introductif	3
II. Discussion générale	3
III. Discussion des articles	5
IV. Votes	7

Documents précédents :

Doc 50 **0990/ (2000/2001)** :

001 : Proposition de loi de M. Coveliers.

002 : Amendements.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**

Voorzitter / Président : Fred Erdman

A. — Vaste leden / Membres titulaires

VLD Hugo Coveliers, Guy Hove, Fientje Moerman.
CVP Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten.
AGALEV-ECOLO Vincent Decroly, Fauzaya Talhaoui.

PS Thierry Giet, Karine Lalieux.
PRL FDF MCC Anne Barzin, Jacqueline Herzet.
VLAAMS BLOK Bart Laeremans, Bert Schoofs.
SP Fred Erdman.
PSC Joëlle Milquet.
VU&ID Geert Bourgeois.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Pierre Chevalier, Stef Goris, Bart Somers, Geert Versnick.
Simonne Creyf, Yves Leterme, Trees Pieters, Joke Schauvliege.

Simonne Leen, Mirella Minne, Géraldine Pelzer-Salandra.
Maurice Dehu, Claude Eerdeken, André Frédéric.
Pierrette Cahay-André, Olivier Maingain, Jacques Simonet.
Gerolf Annemans, Alexandra Colen, Filip De Man.
Erik Derycke, Peter Vanvelthoven.
Jean-Pierre Grafé, Jean-Jacques Viseur.
Danny Pieters, Karel Van Hoorebeke.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000 :	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer	DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het Beknopt Verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)	CRIV :	Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)
CRABV :	Beknopt Verslag (op blauw papier)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)
PLEN :	Plenum (witte kaft)	PLEN :	Séance plénière (couverture blanche)
COM :	Commissievergadering (beige kaft)	COM :	Réunion de commission (couverture beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be	e-mail : aff.generales@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 12 december 2000.

I.— INLEIDING DOOR DE HEER HUGO COVELIERS (VLD)

Huidig wetsvoorstel beoogt de wijziging van art. 20 van de wet van 7 mei 1999, tot wijziging, wat het tuchtrecht voor de leden van de rechterlijke orde betreft, van het Gerechtelijk Wetboek.

Volgens voormeld artikel treedt deze wet in werking op de datum bepaald door de Koning, en uiterlijk op de eerste dag van de achttiende maand volgend op die waarin ze is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

Dit impliceert dat bedoelde wet uiterlijk op 1 januari 2001 in werking moet treden.

Ingevolge die inwerkingtreding worden de bepalingen, die het tuchtrecht van de referendarissen, de parketjuristen, de referendarissen bij het Hof van Cassatie, de attachés van de dienst voor documentatie en overeenstemming der teksten bij het Hof van Cassatie, de griffiers, de secretarissen en het personeel van griffies en parketten regelen, opgeheven.

Deze personen genieten aldus niet de bescherming zoals gegarandeerd door dat tuchtsysteem.

Gelet op het feit dat ingevolge de wet van 7 mei 1999 een Nationale tuchtraad wordt opgericht, waarvan de leden dienen te zijn aangewezen op het ogenblik dat het nieuwe systeem de huidige bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek vervangt, wordt, omwille van de rechtszekerheid, eveneens voorgesteld de Koning te machtigen om de wet stapsgewijs in werking te laten treden.

II.— ALGEMENE BESPREKING

De vertegenwoordiger van de minister bevestigt dat er een aantal problemen zijn met de wet van 7 mei 1999: enerzijds het wegvallen van het tuchtstatuut van de hierboven bedoelde personen en anderzijds een aantal technische problemen.

Uitvoeringsbesluiten zijn noodzakelijk, doch de wet geeft onvoldoende aan onder welke voorwaarden de tuchtraad moet worden samengesteld alsook hoe deze zal moeten werken. In dergelijke omstandigheden een koninklijk besluit uitvaardigen, zou een bevoegdheidsoverschrijding impliceren. Er is daarom een

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de sa réunion du 12 décembre 2000.

I. — INTRODUCTION DE M. HUGO COVELIERS (VLD)

La proposition de loi à l'examen vise à modifier l'article 20 de la loi du 7 mai 1999 modifiant le Code judiciaire en ce qui concerne le régime disciplinaire applicable aux membres de l'ordre judiciaire.

En vertu de l'article précité, ladite loi entre en vigueur à la date fixée par le Roi et au plus tard le premier jour du dix-huitième mois qui suit celui au cours duquel elle aura été publiée au *Moniteur belge*.

Cela signifie que la loi en question doit entrer en vigueur le 1^{er} janvier 2001 au plus tard.

Cette entrée en vigueur entraînera l'abrogation des dispositions du Code judiciaire réglant la discipline des référendaires, des juristes de parquet, des référendaires près la Cour de cassation, des attachés au service de la documentation et de la concordance des textes près la Cour de cassation, des greffiers, des secrétaires et du personnel des greffes et parquets.

Ces personnes ne bénéficieront donc plus de la protection garantie par ce système disciplinaire.

Etant donné que la loi du 7 mai 1999 met en place un Conseil national de discipline dont les membres devront avoir été désignés au moment où le nouveau système se substituera aux dispositions actuelles du Code judiciaire, il est proposé, dans un souci de sécurité juridique, de permettre au Roi de fractionner l'entrée en vigueur de la loi.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Le représentant du ministre confirme que la loi du 7 mai 1999 pose un certain nombre de problèmes liés, d'une part, à la suppression du statut disciplinaire des personnes précitées et, d'autre part, à certains aspects techniques.

Il est nécessaire de prendre des arrêtés d'exécution, mais la loi ne précise pas suffisamment quand le conseil de discipline devra se réunir et comment il devra fonctionner. Prendre un arrêté royal dans de telles conditions constituerait un excès de compétence. Cette question doit dès lors être à nouveau soumise au législateur.

terugkoppeling naar de wetgever vereist. Dit wordt beoogd door het wetsvoorstel van de heer Hugo Coveliers.

Momenteel wordt gewerkt aan een voorontwerp tot aanpassing van de wet van 7 mei 1999. Dit voorontwerp bevindt zich in een eindfase. Er moet evenwel nog advies gevraagd worden aan de Hoge Raad voor de Justitie. Verder moeten er wat de secretarissen en het personeel van griffies en parketsecretariaten betreft nog gesprekken plaatsvinden met de syndicale organisaties.

De heer Fred Erdman (SP) stelt vast dat dit voorstel, in strijd met de geijkte formule, de Koning toestaat om op om het even welk ogenblik de inwerkingtreding te bepalen. Er wordt geen uiterste datum van inwerkingtreding vastgesteld, in tegenstelling tot de wet van 7 mei 1999. Aangezien momenteel een nieuw ontwerp wordt voorbereid, zou het voorstel kunnen worden aangepast in de zin dat de termijn bepaald in art. 20 van de wet van 7 mei 1999 met een jaar verlengd wordt. Aldus moet op 1 januari 2002 alles geregeld zijn.

Men kan zelfs in een gedeeltelijke inwerkingtreding voorzien.

De heer Jo Vandeurzen (CVP) merkt op dat de parlementaire onderzoekscommissies hebben uitgewezen dat het huidige tuchtrecht niet toelaat om de betrokkenen te responsabiliseren. De wet van 7 mei 1999 probeerde dat te verhelpen en is in grote consensus tot stand gekomen. Deze wet voorzag in anderhalf jaar om de uitvoeringsmodaliteiten te realiseren.

Nu blijkt dat deze wet moet worden aangepast. De spreker vreest dat deze wet uiteindelijk geen uitwerking zal krijgen. Hoe wil men de responsabilisering van de korpschef en de hele managementfilosofie in Justitie operationaliseren als daaraan niet het tuchtrecht wordt gekoppeld? Dit wetsvoorstel impliceert ook nog dat een wet wordt uitgesteld, sine die.

Aangezien er daarenboven een voorontwerp van wet in de maak is, heeft de spreker grote reserves ten aanzien van het voorliggende voorstel.

Volgens *de heer Hugo Coveliers (VLD)* beoogt dit voorstel enkel het dreigend risico dat er voor bepaalde ambtenaren bij het gerecht geen tuchtrekking is, af te wenden. De spreker is het wel eens met de heer Jo Vandeurzen dat het aangewezen is een uiterste datum van inwerkingtreding te bepalen. Hij zal hiertoe een amendement indienen.

Tel est l'objectif de la proposition de loi déposée par M. Hugo Coveliers.

Un avant-projet visant à adapter la loi du 7 mai 1999 est actuellement en préparation. Cet avant-projet est en voie de finalisation. Il faut encore toutefois prendre l'avis du Conseil supérieur de la Justice. Pour ce qui concerne les secrétaires et le personnel des greffes et des secrétariats de parquet, des discussions doivent par ailleurs encore avoir lieu avec les organisations syndicales.

M. Fred Erdman (SP) constate que, contrairement à la formule usuelle, la proposition à l'examen habilite le Roi à fixer la date de l'entrée en vigueur à n'importe quel moment. La proposition ne fixe aucune date limite pour l'entrée en vigueur, à l'inverse de la loi du 7 mai 1999. Étant donné qu'un nouveau projet est actuellement en préparation, la proposition pourrait être modifiée afin de prolonger d'un an le délai prévu à l'article 20 de la loi du 7 mai 1999. Tout devrait alors être réglé le 1^{er} janvier 2002.

On peut même prévoir une entrée en vigueur partielle.

M. Jo Vandeurzen (CVP) fait observer qu'il ressort des travaux des commissions d'enquête parlementaire que le droit disciplinaire actuel ne permet pas de responsabiliser les intéressés. La loi du 7 mai 1999 a tenté de combler cette lacune et a été adoptée à la faveur d'un large consensus. Cette loi prévoyait un délai de dix-huit mois pour régler les modalités d'exécution.

Or, il s'avère à présent que la loi doit être modifiée. L'intervenant craint que cette loi n'ait finalement aucun d'effet. Comment voudrait-on responsabiliser le chef de corps et appliquer la philosophie du management à la Justice sans recourir, le cas échéant, au droit disciplinaire? Qui plus est, la présente proposition de loi implique le report *sine die* de l'entrée en vigueur d'une loi.

Étant donné qu'un avant-projet de loi est en outre en préparation, l'intervenant formule de sérieuses réserves à l'égard de la proposition de loi à l'examen.

M. Hugo Coveliers (VLD) précise que la proposition à l'examen vise uniquement à éviter que certains fonctionnaires du pouvoir judiciaire se retrouvent sans statut disciplinaire. L'intervenant estime cependant également, comme M. Jo Vandeurzen, qu'il s'indique de fixer une date limite pour l'entrée en vigueur. Il présentera un amendement en ce sens.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Dit artikel geeft geen aanleiding tot bespreking.

Art. 2

De heren Jo Vandeuren, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten (CVP) en Geert Bourgeois (VU&ID) dienen amendement nr. 1 in dat het voorgestelde artikel 2 als volgt wijzigt :

« Art. 20. — De Koning kan voor elk artikel van deze wet de datum bepalen waarop het in werking treedt. Deze wet treedt uiterlijk op 1 september 2001 in werking. » (Doc. 50 0990/002)

De heren Hugo Coveliers, Guy Hove (VLD) en Thierry Giet (PS) dienen amendement nr. 2 in dat amendement nr. 1 als volgt subamendeert :

« maar uiterlijk op 1 januari 2002. »

VERANTWOORDING

Een uitstel *sine die* lijkt niet aangewezen. (Doc. 50 0990/002)

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) is verwonderd dat er zoveel zaken op de valreep moeten worden rechtgezet. Door het in gebreke blijven van de uitvoerende macht is het parlement hier verplicht een initiatief te nemen. De spreker had graag meer uitleg gekregen over het voormelde voorontwerp. Verder pleit hij voor de goedkeuring van amendement nr. 1.

De vertegenwoordiger van de minister toont aan de hand van enkele voorbeelden de problemen aan die zich voordoen met betrekking tot de opdracht van de Koning inzake de uitvaardiging van een koninklijk besluit over de Nationale tuchtraad.

— Er moet een koninklijk besluit worden uitgevaardigd over de wijze van verkiezing van de leden van de Nationale tuchtraad. Er worden een aantal voorwaarden gesteld doch het is niet duidelijk wat inzake de procedure van de verkiezing van die magistraten de juiste bevoegdheid van de Koning is.

— De wet voorziet in geen procedure voor de leden van de Algemene Vergadering. Dit geeft aanleiding tot de vraag of het koninklijk besluit kan bepalen dat geïnteresseerde leden hun kandidatuur moeten verzenden aan de Algemene Vergadering dan wel of de Koning met dergelijke bepaling zijn bevoegdheid zou overschrijden.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Article 2

MM. Jo Vandeuren, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten (CVP) et Geert Bourgeois (VU&ID) présentent un amendement (n°1) visant à modifier comme suit l'article 2 proposé :

« Art. 20 – Le Roi peut fixer la date d'entrée en vigueur de chacun des articles de la présente loi. Celle-ci entre en vigueur le 1^{er} septembre 2001 au plus tard. » (DOC 50 0990/002)

MM. Hugo Coveliers, Guy Hove (VLD) et Thierry Giet (PS) présentent un amendement (n°2), qui vise à sous-amender comme suit l'amendement n°1 :

« et, au plus tard, le 1^{er} janvier 2002. »

JUSTIFICATION

Il ne paraît pas souhaitable de reporter l'entrée en vigueur de ces dispositions *sine die*. (DOC 50 0990/002)

*M. Geert Bourgeois (VU&ID) s'étonne qu'il faille rectifier tant d'erreurs *in extremis*. Le parlement est obligé en l'occurrence de prendre une initiative du fait que le pouvoir exécutif faillit à ses obligations. L'intervenant aurait souhaité obtenir des précisions concernant l'avant-projet de loi précité. Il plaide par ailleurs en faveur de l'adoption de l'amendement n°1.*

Le représentant du ministre montre, à l'aide de quelques exemples, les problèmes qui se posent en ce qui concerne la mission du Roi de promulguer un arrêté royal relatif au Conseil national de discipline.

— Il faut promulguer un arrêté royal concernant les modalités de l'élection des membres du Conseil national de discipline. Une série de conditions sont posées, mais l'on ignore quelle est exactement la compétence du Roi en ce qui concerne la procédure à suivre pour élire ces magistrats.

— La loi ne prévoit pas de procédure pour les membres de l'Assemblée générale, de sorte que l'on peut se demander si l'arrêté royal peut prévoir que les membres intéressés doivent faire part de leur candidature à l'Assemblée générale ou si le Roi outrepasserait ses compétences si une telle disposition était prévue.

– De externe leden van de Nationale tuchtraad worden aangewezen door enerzijds de Orde van advocaten onder de advocaten met 15 jaar ervaring die niet aan een tuchtstraf werden blootgesteld en anderzijds door de universiteiten van de beide gemeenschappen. De vraag rijst of beide terzelfdertijd of slechts één enkele categorie vertegenwoordigd moet zijn. Kan de Koning hier zelf een keuze maken ?

– Wie zal de loting van de leden van de Nationale tuchtraad in goede banen leiden ? Hoe zullen de latere lotingen gebeuren ?

– Welk personeel zal ter beschikking worden gesteld van deze tuchtraad ?

Deze enkele voorbeelden tonen duidelijk aan dat de wetgever hier uitkomst zal moeten brengen.

Volgens de heer Jo Vandeurzen (CVP) hebben deze problemen vooral betrekking op de samenstelling van de tuchtraad. Het is aangewezen dat de principiële zaken hieromtrent geregeld worden door de wet terwijl voor het overige de Koning uitdrukkelijk de bevoegdheid krijgt.

De heer Tony Van Parys (CVP) treedt de stelling van de heer Jo Vandeurzen bij. Er is eigenlijk maar één algemene bepaling vereist die stelt dat de Koning de nadere voorwaarden zal vaststellen die noodzakelijk zijn om de Nationale tuchtraad te installeren. De spreker stelt dan ook voor de verdere bespreking van het wetsvoorstel te verdagen teneinde de minister de gelegenheid te geven de nodige amendementen in te dienen.

Volgens de heer Hugo Coveliers (VLD) moet een juridisch vacuüm vermeden worden.

De vertegenwoordiger van de minister merkt op dat de totaliteit moet worden bekeken. Op het ogenblik dat in het Parlement de besprekingen zullen worden aangevat over het tuchtstatuut van het personeel, is het aangewezen ook de aanpassingen met betrekking tot de tuchtregeling inzake de magistratuur door te voeren.

Een voorontwerp tot aanpassing van de wet van 7 mei 1999 zowel wat de technische aanpassingen als wat het tuchtstatuut van de griffiers betreft, wordt gefinaliseerd.

*
* *

De commissie stemt met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding tegen de verdaging van dit wetsvoorstel.

– Les membres externes du Conseil national de discipline sont désignés, d'une part, par l'Ordre des avocats parmi les avocats possédant 15 ans d'expérience et n'ayant jamais encouru de peine disciplinaire et, d'autre part, par les universités de deux communautés. On peut se demander si ces deux catégories doivent être représentées en même temps ou si une seule catégorie seulement doit être représentée. Le Roi peut-il opérer lui-même un choix en l'occurrence ?

– Qui va organiser le tirage au sort des membres du Conseil national de discipline ? Comment les tirages ultérieurs seront-ils effectués ?

– Quel personnel sera mis à la disposition de ce Conseil de discipline ?

Ces quelques exemples montrent clairement que le législateur devra apporter une solution à ces problèmes.

Selon M. Jo Vandeurzen (CVP), ces problèmes concernent essentiellement la composition du conseil de discipline. Il est souhaitable que les questions de principe soient réglées par une loi et que le Roi soit explicitement habilité à régler le reste.

M. Tony Van Parys (CVP) partage le point de vue de M. Jo Vandeurzen. Il ne faut en fait qu'une seule disposition générale prévoyant que le Roi fixe les modalités d'installation du Conseil national de discipline. L'intervenant propose dès lors de suspendre l'examen de la proposition de loi, afin de permettre au ministre de présenter les amendements qui s'imposent.

M. Hugo Coveliers (VLD) estime qu'il faut éviter un vide juridique.

Le représentant du ministre fait observer qu'il faut considérer le problème dans sa globalité. Au moment où le Parlement entamera les discussions sur le statut disciplinaire du personnel, il faudra aussi procéder aux adaptations en ce qui concerne le régime disciplinaire applicable aux magistrats.

Un avant-projet de loi modifiant la loi du 7 mai 1999 tant en ce qui concerne les adaptations techniques qu'en ce qui concerne le statut disciplinaire des greffiers est actuellement en phase de finalisation.

*
* *

La commission s'oppose, par 9 voix contre 4 et une abstention, au report de la discussion de la proposition de loi à l'examen.

Art. 3

Dit artikel geeft geen aanleiding tot bespreking.

IV.— STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 2

Amendement nr. 2 (subamendement op amendement nr. 1) wordt aangenomen met 9 tegen 6 stemmen.

Amendement nr. 1 zoals gesubamendeerd wordt aangenomen met 9 tegen 6 stemmen.

Art. 3

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

*
* *

Het gehele wetsvoorstel, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Het verslag wordt eenparig goedgekeurd.

*
* *

Bepaling die een uitvoeringsmaatregel vereist, (Grondwet art. 108) : art. 2

De rapporteur,

Karine LALIEUX

De voorzitter,

Fred ERDMAN

Art. 3

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

IV. — VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 2

L'amendement n° 2 (sous-amendement à l'amendement n° 1) est adopté par 9 voix contre 6.

L'amendement n° 1, ainsi sous-amendé, est adopté par 9 voix contre 6.

Art. 3

L'article 3 est adopté par 9 voix contre 5.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été amendée, est adopté par 10 voix contre 5 et une abstention.

*
* *

Le rapport est approuvé à l'unanimité.

*
* *

Disposition qui nécessite une mesure d'exécution, (art. 108 de la Constitution) : art. 2

Le rapporteur,

Karine LALIEUX

Le président,

Fred ERDMAN