

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 maart 2001

WETSONTWERP

**betreffende de werknemersparticipatie
in het kapitaal en in de winst
van de vennootschappen**

WETSVOORSTEL

**met betrekking tot de werknemersparticipatie
in de winst en het resultaat van KMO's**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Eric van WEDDINGEN**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

23 mars 2001

PROJET DE LOI

**relatif aux régimes de participation
des travailleurs au capital et
aux bénéfices des PME**

PROPOSITION DE LOI

**relative à la participation des travailleurs
au capital et aux bénéfices des PME**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. **Eric van WEDDINGEN**

Voorgaande documenten :

DOC 50 **1043/(2000/2001)** :

001 : Wetsontwerp.

002 tot 004 : Amendementen.

Zie ook :

006 : Tekst aangenomen door de commissie.

DOC 50 **1067/(2000/2001)** :

001 : Wetsvoorstel van de heer Karel Pinxten.

Documents précédents :

DOC 50 **1043/(2000/2001)** :

001 : Projet de loi.

002 à 004 : Amendements.

Voir aussi :

006 : Texte adopté par la commission.

DOC 50 **1067/(2000/2001)** :

001 : Proposition de loi de M. Karel Pinxten.

Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag /

Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :

Voorzitter / Président : Olivier Maingain.

A. — Vaste leden / Membres titulaires

VLD	Aimé Desimpel, Fientje Moerman, Ludo Van Campenhout.
CVP	Yves Leterme, Dirk Pieters, Karel Pinxten.
Agalev-Ecolo	Gérard Gobert, Jef Tavernier.
PS	Jacques Chabot, François Dufour.
PRL FDF MCC	Olivier Maingain, Eric van Weddingen.
Vlaams Blok	Alexandra Colen, Hagen Goyvaerts.
SP	Peter Vanvelthoven.
PSC	Jean-Pol Poncelet.
VU&ID	Alfons Borginon.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Willy Cortois, Pierre Lano, Georges Lenssen, Tony Smets.
Greta D'Hondt, Mark Eyskens, Daniël Vanpoucke, Herman Van Rompuy.
Zoé Genot, Muriel Gerken, Lode Vanoost.
Léon Campostein, Claude Eerdeken, Bruno Van Grootenbrulle.
Philippe Collard, Serge Van Overtveldt, N.
Gerolf Annemans, Roger Bouteca, Francis Van den Eynde.
Ludwig Vandenhove, Henk Verlinde.
Raymond Langendries, Jean-Jacques Viseur.
Danny Pieters, Karel Van Hoorebeke.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 50 0000/000 :	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer	DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het Beknopt Verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)	CRIV :	Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)
CRAVB :	Beknopt Verslag (op blauw papier)	CRAVB :	Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)
PLEN :	Plenum (witte kaft)	PLEN :	Séance plénière (couverture blanche)
COM :	Commissievergadering (beige kaft)	COM :	Réunion de commission (couverture beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen :	Commandes :
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be	e-mail : aff.generales@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp en wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 6, 13, 20 februari en van 6 en 13 maart 2001.

Aangezien wetsontwerp n° 1043 een aantal bepalingen (inzake sociaal recht, economisch recht, vennootschapsrecht, ...) bevat die onder de bevoegdheid van andere commissies ressorteren, heeft uw commissie haar agenda aangepast zodat ook de leden van de overige betrokken commissies aan de bespreking kunnen deelnemen.

I. — UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN FINANCIËN

Minister van Financiën Reynders wenst vooraf te stellen dat dit wetsontwerp een onderdeel is van een geheel van maatregelen die werden genomen om het imago en de slagkracht van België te verbeteren in domeinen die zowel met het bedrijfsleven als met het functioneren van de financiële markten te maken hebben.

De regering stippelt momenteel immers een beleid uit rond drie krachtlijnen die erop gericht zijn ons land sterker te positioneren op de financiële markten, bedrijfsvriendelijker te maken en modernere structuren te bieden.

Een grotere slagkracht is maar mogelijk dankzij een degelijke organisatie van en een sluitende controle op de markten. In dat verband verwijst de minister naar de oprichting, zowat een jaar geleden, van *Euronext*, waarin de markten van Amsterdam, Brussel en Parijs zijn opgegaan. Hij refereert tevens aan de toekomstige evolutie van de *Easdaq* — die de hele Europese markt voor groei-bedrijven overkoepelt — en waaromtrent de komende weken een aantal beslissingen zullen worden genomen. In dat verband verwijst hij naar zijn antwoord op mondelinge vraag n° 3289 van de heer Dirk Pieters (zie het integraal verslag van de vergadering van de commissie voor de Financiën en de Begroting van 13 februari 2001, CRIV 50 COM 390, blz. 6-7).

Er wordt tevens gewerkt aan een aantal wetteksten teneinde de regelingen ter controle van de financiële markten een nieuwe invulling te geven.

Wat de bedrijven betreft, zij gesteld dat de minister met de vertegenwoordigers van de diverse beroepssectoren binnenkort een debat over de hervorming van de vennootschapsbelasting zal opzetten. Het rapport van de Hoge Raad van Financiën daarover zou binnenkort aan de minister moeten worden overhandigd. Voormeld debat zal in essentie betrekking hebben op een vermindering van de nominale aanslagvoet (teneinde het ver-

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné les présents projet de loi et proposition de loi au cours de ses réunions du 6, 13, 20 février et du 6 et 13 mars 2001.

Étant donné que le projet de loi n° 1043 contient des dispositions relevant de la compétence d'autres commissions (droit social, droit économique, droit des sociétés, ...), votre commission a adapté son ordre du jour de sorte que les membres des autres commissions concernées puissent également participer à la discussion.

I. — EXPOSÉ DU MINISTRE DES FINANCES

M. Didier Reynders, ministre des Finances, souhaite au préalable resituer le présent projet de loi dans un ensemble de mesures prises en vue d'améliorer l'image et la performance de la Belgique dans des domaines qui touchent à la fois à la vie des entreprises et au fonctionnement des marchés financiers.

En effet, le gouvernement développe actuellement une politique orientée sur trois grands axes qui doivent permettre respectivement à notre pays d'être plus performant sur la place financière, de le rendre plus accueillant à l'égard des entreprises et de moderniser ses structures.

Une situation plus performante passe par une bonne organisation et un bon contrôle des marchés. Le ministre rappelle la constitution, il y a environ un an, d'*Euronext*, qui regroupe les marchés d'Amsterdam, Bruxelles et Paris. Il fait également allusion aux futurs développements d'*Easdaq*, marché pan-européen pour les entreprises en croissance, concernant lequel des décisions seront prises dans les prochaines semaines. Il renvoie à cet égard à sa réponse à la question orale n° 3289 de M. Dirk Pieters (cf. compte rendu intégral de la réunion de la commission des Finances et du Budget du 13 février 2001, CRIV 50 COM 390, pp. 6-7).

Un certain nombre de textes de loi sont également en préparation en vue de réorganiser les systèmes de contrôle des marchés financiers.

Quant aux entreprises, le ministre organisera prochainement un débat avec les représentants des divers secteurs professionnels sur la réforme de l'impôt des sociétés. Le rapport du Conseil supérieur des Finances en la matière devrait être remis au ministre à court terme. Le débat portera essentiellement sur une diminution du taux nominal d'imposition (de manière à le ramener à un taux plus proche du taux effectif) moyennant la révision d'un

schil met de reële aanslagvoet zo minimaal mogelijk te maken), met dien verstande dat daarbij een aantal bepalingen inzake de aftrekbaarheid en de vrijstelling worden bijgesteld.

Het derde onderdeel van de hervorming betreft de modernisering van het wetgevend apparaat. Op initiatief van de eerste minister werden werkgroepen opgericht teneinde met name in de volgende dossiers vooruitgang te boeken : het zogenaamde « *corporate governance* » (behoorlijk bestuur), het pensioendossier (aanmoediging tot deelname aan de tweede pijler) alsmede de door dit wetsontwerp geregelde werknemersparticipatie in het kapitaal en in de winst van de onderneming. Dit instrument is gericht op de modernisering van het instrument dat de interne betrekkingen in de onderneming regelt. Het zal tevens leiden tot een lagere fiscale druk op een aantal inkomens.

Het door dit wetsontwerp nagestreefde doel bestaat uit de oprichting van een wettelijk kader dat moet toelaten de werknemersparticipatie in het kapitaal en in de winst van de onderneming in België aantrekkelijker te maken zodat de betrokkenheid van alle werknemers bij de onderneming een *leitmotiv* van de onderneming wordt.

De betrokkenheid van elke werknemer draagt inderdaad bij tot een verbetering van de prestaties van de ondernemingen die aldus beter het hoofd kunnen bieden aan de druk die ontstaat door de aangroeiende openheid van de Belgische economie. De werknemersparticipatie stimuleert hun betrokkenheid, ze vormt ook een instrument om de dynamiek van het verwerven en verspreiden van kennis aan te moedigen. Op termijn zal de participatie de werknemers sterker binden aan het bedrijfsbeleid.

Het participatiestelsel kadert niet enkel in een algemene economische ontwikkeling, maar is ook van essentieel belang in het kader van de vrije concurrentie en van de groeiende openheid van de Belgische economie. In dit nieuw concurrentieel kader zullen enkel de ondernemingen die de onderlinge samenwerking van alle werknemers aanmoedigen, hun uitbreiding veilig kunnen stellen en hun rentabiliteit verhogen met verbetering van het welzijn van hun werknemers. Deze nieuwe bedrijfsdynamiek zal binnen het bedrijf aanleiding geven tot een grotere doorzichtigheid, een betere uitwisseling van informatie, en een beter begrip ervan, wat de kwaliteit van het beheer alleen maar ten goede kan komen.

Als het principe zelf van de participatie nog niet genoeg is ingeburgerd in onze bedrijfscultuur, dan is de bestaande juridische onzekerheid daar zeker niet vreemd aan.

In tegenstelling tot andere ons omringende landen, ontbrak in het arsenaal van de in België bestaande wetgevende maatregelen inderdaad een instrument dat, naar het voorbeeld van wat met name in Frankrijk, in Nederland, in Groot-Brittannië en in Duitsland bestaat,

certain nombre de mesures de déductibilité, d'exemption, etc.

Le troisième volet de la réforme concerne la modernisation de l'appareil législatif. Des groupes de travail ont été mis en place sur l'initiative du premier ministre en vue de faire évoluer plusieurs dossiers concernant notamment le « *corporate governance* », les pensions (encouragement à la participation au deuxième pilier) ainsi que la participation des travailleurs au capital et aux bénéfices de l'entreprise, réglée par le présent projet de loi. Cet instrument est destiné à moderniser l'appareil de gestion des relations au sein des entreprises. Il entraînera également un abaissement de la pression fiscale sur un certain nombre de revenus.

L'objectif poursuivi par la loi en projet consiste en la création d'un cadre légal permettant de rendre la participation des travailleurs au capital et aux bénéfices de l'entreprise plus attrayante en Belgique de sorte que l'implication de tous les travailleurs dans l'entreprise devienne un *leitmotiv* de celle-ci.

En effet, l'implication de chaque travailleur contribue à améliorer les performances des entreprises qui peuvent ainsi faire face de manière plus adéquate à la pression résultant de l'ouverture croissante de l'économie belge. La participation des travailleurs stimulant leur implication, elle constitue également un instrument pour encourager la dynamique d'acquisition et de diffusion de la connaissance. À terme, la participation associera davantage les travailleurs à la politique de l'entreprise.

Le régime de participation s'inscrit non seulement dans une évolution économique générale mais est aussi essentiel dans le contexte concurrentiel et d'ouverture croissante de l'économie belge. Dans ce nouvel environnement concurrentiel, seules les entreprises qui stimulent la collaboration interne de tous les travailleurs peuvent préserver leur croissance et accroître leur rentabilité tout en augmentant le bien-être des travailleurs. Cette nouvelle dynamique de l'entreprise développera en son sein une plus grande transparence, un plus grand échange d'informations et une meilleure compréhension de celle-ci, ce qui ne pourra être que propice à la qualité de sa gestion.

Si le principe même de la participation n'est pas encore suffisamment ancré dans notre culture d'entreprise, l'insécurité juridique n'y est sans doute pas étrangère.

En effet, contrairement à d'autres pays environnants, il manquait dans l'arsenal des mesures législatives existantes en Belgique, un instrument qui, à l'instar de ce qui existe notamment en France, aux Pays-Bas, en Grande-Bretagne et en Allemagne, permette à l'ensem-

toelaat de werknemers mee te laten genieten van de rentabiliteit van de onderneming of van de groep waarvoor ze werken.

Er bestaat op Europees niveau trouwens een tendens om een grotere betrokkenheid van de werknemers aan te moedigen in het beleid van de ondernemingen. Het wetsontwerp steunt ook op de Europese aanbeveling van 27 juli 1992 betreffende de bevordering van werknemersparticipatie in bedrijfswinsten en -resultaten, inclusief aandelenparticipatie en de verslagen Pepper I en Pepper II die er verband mee houden.

Alhoewel België in het verleden een reeks wettelijke initiatieven genomen had om sommige beperkte vormen van werknemersparticipatie mogelijk te maken (zie in dat verband meer bepaald de wet van 26 maart 1999 betreffende optieplannen op aandelen, de wet van 18 juli 1991 die artikel 52 *septies* introduceerde in de gecoördineerde wetten op de handelsondernemingen (artikel 609 van het Wetboek van vennootschappen), de koninklijke besluiten n° 15 van 9 maart 1982 en n° 150 van 30 december 1982 (bekend onder de naam « Monory-Declercq ») aangevuld door de wet van 28 december 1983 (« Monory-Declercq *bis* » genoemd)), ontbrak een wettelijk kader om de bijkomende participatieformules aantrekkelijk te maken ten opzichte van alle ondernemingen onderworpen aan de vennootschapsbelasting en van alle werknemers.

Dit wetsontwerp wil dus een wettelijk kader scheppen waarin de in België actieve werknemer, naar het voorbeeld van de meeste van zijn Europese collega's, zou kunnen genieten van een participatiestelsel in het kapitaal en in de winst van de onderneming, zonder daarom de bestaande wettelijke stelsels te moeten aanpassen. De werknemers zullen, zonder daarom persoonlijke uitgaven te moeten doen, kunnen meegenieten van de ontstane meerwaarde van de onderneming die, eigenlijk, tot stand is gekomen dankzij hun kennis en hun inspanningen.

Dit wetsontwerp legt duidelijk de nadruk op de aangepaste vormen van overleg tussen de onderneming en haar arbeidspotentieel, die op zich een vorm van winstdeling vormen. De krachtlijnen van deze vorm van nieuwe synergie werden uitgewerkt op basis van de analyse uitgevoerd in een werkgroep, door de regering opgericht en onder het voorzitterschap geplaatst van professor Paul De Grauwe en waarin verschillende partijen zetelden die actief zijn in het bedrijfsleven, te weten onder andere de vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de werknemers en van de werkgevers.

In een eerste stadium is de tekst van dit ontwerp onderworpen geweest aan aanpassingen om rekening te houden met de door de verschillende in de Nationale Arbeidsraad vertegenwoordigde organisaties gemaakte opmerkingen, die in het toepassingsgebied lagen van die Raad die door de regering gevraagd was haar opmerkingen kenbaar te maken omtrent sommige bepalingen van het wetsontwerp.

ble des travailleurs de bénéficier de la rentabilité de l'entreprise ou du groupe pour lequel ils travaillent.

Il existe par ailleurs au niveau européen une tendance à promouvoir une plus grande implication des travailleurs à la gestion des entreprises. Le projet de loi à l'examen repose également sur la recommandation européenne du 27 juillet 1992 relative à la promotion de la participation des travailleurs aux bénéfices et aux résultats de l'entreprise et les rapports Pepper I et Pepper II qui s'y rapportent.

Bien que la Belgique ait pris par le passé une série d'initiatives législatives afin de permettre certaines formes limitées de participation des travailleurs (voir en particulier la loi du 26 mars 1999 relative aux plans d'options sur actions, la loi du 18 juillet 1991 insérant l'article 52 *septies* dans les lois coordonnées sur les sociétés commerciales (article 609 du Code des sociétés), les arrêtés royaux n° 15 du 9 mars 1982 et n° 150 du 30 décembre 1982 (connus sous le nom de « Monory-Declercq ») complétés par la loi du 28 décembre 1983 (dite « Monory-Declercq *bis* »)), il manquait un cadre légal complémentaire pour rendre attractives les formules de participation à l'égard de toutes les entreprises et de tous les travailleurs.

Le présent projet de loi vise donc à créer un cadre légal dans lequel le travailleur occupé en Belgique, à l'instar de la plupart de ses homologues européens, puisse bénéficier d'un régime de participation au capital et aux bénéfices des entreprises sans pour autant que soient modifiés les systèmes légaux existants. Les travailleurs pourront, sans qu'il en résulte une dépense personnelle dans leur chef, participer à la plus-value générée par l'entreprise qui aura été réalisée, de fait, avec le concours de leurs connaissances et de leurs efforts.

Le projet de loi met clairement l'accent sur des modes de concertation adéquats entre l'entreprise et son capital humain et qui constituent en soi une forme d'intéressement. Les lignes de force de cette forme de synergie nouvelle ont été établies sur la base de l'analyse menée au sein du groupe de travail mis sur pied par le gouvernement et placé sous la présidence du professeur Paul De Grauwe et qui rassemblait différentes parties présentes dans la vie d'une société, à savoir, entre autres, des représentants des organisations représentatives des travailleurs et des employeurs.

Dans la même perspective, le texte en projet a fait l'objet d'aménagements visant à tenir compte de remarques formulées par diverses organisations représentées au sein du Conseil national du Travail et rentrant dans le champ d'application de la saisine de ce conseil qui avait été appelé par le gouvernement à faire part de ses observations à propos de certaines dispositions du projet de loi.

Vervolgens werd rekening gehouden met de door de Raad van State uitgebrachte opmerkingen. Diezelfde Raad van State, gevraagd om zich binnen een termijn van een maand uit te spreken, heeft een vertraging opgelopen van meer dan veertig dagen. Buiten de mogelijkheid die de regering had om het wetsontwerp in de Kamer neer te leggen, en daarna de voorstellen tot wetswijziging die de pertinente opmerkingen van de Raad van State vertolkten, bij amendement neer te leggen, werd beslist ze te verwerken in de tekst van het wetsontwerp om er de leesbaarheid van te bevorderen voor de talrijke gebruikers en auteurs die de participatiestelsels bedoeld in deze nieuwe wetgeving zullen moeten toepassen en bespreken.

De regering houdt er overigens aan de nadruk erop te leggen dat ze slechts die aanmerkingen van de Raad van State in overweging genomen heeft die onder de bevoegdheid vielen van de afdeling wetgeving. Het past er hier aan te herinneren dat het de afdeling wetgeving niet toekomt zich uit te spreken over de opportuniteit van de teksten die bij haar aanhangig zijn.

De krachtlijnen van dit wetsontwerp kunnen worden samengevat als volgt :

1° Het invoeren van een werknemersparticipatieplan moet gebeuren *op voorstel van de onderneming* en het plan wordt binnen de onderneming uitgewerkt. De ondernemingen zijn dan ook niet verplicht een financieel participatiestelsel in te voeren.

Het participatieplan kan zowel op het niveau van de *onderneming* als van de *groep* worden ingevoerd.

2° Het participatieplan moet het resultaat zijn van *collectief overleg tussen de werkgevers en de werknemers*. Het participatieplan zal deel uitmaken van een collectieve arbeidsovereenkomst die enkel de aspecten van het betrokken participatieplan bevat.

De ondernemingen die geen vakbondsafvaardiging hebben — en normaal gezien dus geen collectieve arbeidsovereenkomst kunnen afsluiten (behalve als de werkgever kiest voor de rechtstreekse tussenkomst van een externe vakbondssecretaris) — hebben toch de mogelijkheid om een participatieplan in te voeren via een *toetredingsplan* waarvan de procedure vergelijkbaar is met die die wordt toegepast bij het opstellen en bij het wijzigen van een werkreglement bij afwezigheid van een bedrijfsraad.

3° De participatieregeling kan de vorm aannemen *van een winstparticipatie of een kapitaalsparticipatie*. In het eerste geval wordt het participatievoordeel door de werknemer in cash opgenomen waarop hij een solidariteitsbijdrage van 13,07 % verschuldigd is en een met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belasting van 25 %. In het tweede geval neemt de werknemer het voordeel in aandelen op, betaalt hij geen sociale bijdragen en geldt een belasting van 15 %, ingehouden aan de bron.

Il a, ensuite, été tenu compte des observations formulées par le Conseil d'État et ce même si le Conseil d'État, appelé à se prononcer dans un délai ne dépassant pas un mois, a accusé un retard de plus de quarante jours. Indépendamment de la possibilité qu'avait le gouvernement de déposer à la Chambre le projet de loi et par la suite des amendements traduisant les remarques pertinentes du Conseil d'État, il a été décidé de les incorporer dans le texte de la loi en projet afin d'en faciliter la lisibilité auprès des nombreux praticiens et auteurs appelés à utiliser et à commenter les régimes de participation visés par cette nouvelle législation.

Le gouvernement tient par ailleurs à souligner qu'il n'a pris en considération que les seules remarques du Conseil d'État relevant de la compétence de la section législation. Il convient à cet égard de rappeler qu'il n'appartient pas à la section législative de se prononcer en opportunité sur les textes dont elle est saisie.

Les lignes de force du présent projet de loi peuvent se résumer comme suit :

1° La mise en place d'un plan de participation des travailleurs se fait *sur l'initiative de l'entreprise* et le plan est élaboré au sein de l'entreprise. Les entreprises ne sont dès lors pas obligées de mettre en place un régime de participation financière.

Le plan de participation peut être instauré tant au niveau de l'*entreprise* qu'au niveau du *groupe*.

2° Le plan de participation doit être le résultat de la *concertation collective entre employeurs et travailleurs*. Il fera l'objet d'une convention collective de travail ne portant que sur les seuls aspects du plan de participation concerné.

Les entreprises n'ayant pas de délégation syndicale — empêchant ainsi normalement la conclusion d'une convention collective de travail (sauf si l'employeur opte pour une intervention directe d'un secrétaire syndical externe) — ont néanmoins la possibilité d'instaurer un plan de participation via un *plan d'adhésion* dont la procédure est comparable à celle appliquée à la rédaction et à la modification du règlement du travail en cas d'absence de conseil d'entreprise.

3° Le régime de participation peut prendre la forme *d'une participation aux bénéfices ou d'une participation au capital*. Dans le premier cas, le travailleur reçoit son avantage participatif en espèces et acquitte une cotisation de solidarité de 13,07 % sur le montant ainsi qu'une taxe assimilée aux impôts sur les revenus de 25 %. Dans le second cas, le travailleur perçoit l'avantage en actions, ne paie aucune cotisation sociale et un impôt de 15 % est retenu à la source.

4° Het totaal bedrag der toelagen mag 10 % van de totale bruto loonmassa van de onderneming of 20 % van de winst van het betreffende boekjaar na belastingen niet overschrijden.

5° In geval van kapitaalsparticipatie, worden de aandelen *onbeschikbaar* gemaakt voor een periode gaande van 2 tot 5 jaar.

6° Doordat het stemrecht verbonden aan aandelen voor (veelal familiale) KMO's risico's inhoudt op het vlak van de controle, is de invoering van een kapitaalsparticipatie niet altijd de meest aangewezen oplossing. Daarom krijgt de KMO-bedrijfsleider de mogelijkheid een *investeringspaarplan* in te voeren. Op die manier wordt toch een grotere betrokkenheid van de werknemers dan bij loutere winstdeelname mogelijk gemaakt. Aan de toetredende werknemers wordt jaarlijks een deel van het behaalde resultaat toegekend dat zij gedurende 2 tot 5 jaar ter beschikking stellen van de onderneming in het kader van een niet-achtergestelde lening tegen een afgesproken intrestvoet. Deze regeling valt onder hetzelfde fiscale regime als de kapitaalsparticipatie.

7° Het participatieplan moet daarenboven voorgesteld worden aan *het geheel van de werknemers* binnen de onderneming. De deelname van de werknemers moet een stimulerend effect hebben. Het betreft alle werknemers omdat de inzet van iedereen belangrijk is. In tegenstelling tot andere bijkomende technieken zoals bijvoorbeeld opties op aandelen, is werknemersparticipatie geen instrument van individuele motivatie. Deze collectieve dimensie van de werknemersparticipatie heeft tot doel het geheel van de werknemers te stimuleren opdat ze zich zouden inzetten voor de activiteiten van de onderneming.

8° Het participatieplan moet *een vooraf vastgelegde formule voorzien waarin het verband met het bedrijfsresultaat duidelijk naar voor komt*. De werknemersparticipatie houdt de transparantie in van het bedrijfsbeleid om duidelijk het verband te kunnen zien met het bedrijfsresultaat. Dit principe moet worden gezien in het kader van de « *corporate governance* » die het onderwerp is van een ander wetsontwerp dat door de regering in de komende weken in het Parlement zal worden neergelegd. De participaties in de winst of in het kapitaal van de ondernemingen vormen bijgevolg geen bijkomend loon voor de werknemers, maar een nieuwe vorm van voordeel die gelijktijdig onder het loonvoordeel en de verdeling onder de arbeiders van de opbrengst van de in het kapitaal van de onderneming ingebrachte investeringen valt. In die zin *vervangt de participatie het loon niet : het betreft een bijkomend inkomen*. De werknemers moeten hun gewoon loon kunnen behouden als een onderneming minder gunstige resultaten behaalt.

9° In het kader van de toepassing van een participatieplan in een onderneming of in een groep waartoe de onderneming behoort, zullen de werknemers kunnen

4° Le montant total des allocations ne peut dépasser 10 % de la masse salariale brute totale de l'entreprise ou 20 % du bénéfice de l'exercice comptable concerné après impôts.

5° En cas de participation au capital, les actions sont rendues *indisponibles* pendant une période allant de 2 à 5 ans.

6° Le droit de vote attaché aux actions impliquant pour les PME (souvent familiales) des risques au niveau de contrôle, l'introduction d'une participation au capital ne constitue pas toujours la solution la plus indiquée. C'est la raison pour laquelle, le dirigeant d'une PME a la possibilité d'instaurer un *plan d'épargne d'investissement*.

Cela permet de garantir un lien plus solide avec l'entreprise que la pure participation aux bénéfices. Les travailleurs adhérents se voient attribuer chaque année une partie du résultat recueilli, qu'ils tiennent à la disposition de l'entreprise pendant une durée de 2 à 5 ans dans le cadre d'un emprunt non subordonné et moyennant un taux d'intérêt convenu. Ce régime relève du même régime fiscal que la participation au capital.

7° Le plan de participation doit, en outre, être proposé à *l'ensemble des travailleurs* au sein de l'entreprise. La participation des travailleurs doit avoir un effet mobilisateur. Elle englobe tous les travailleurs parce que l'implication de tout un chacun est importante. Contrairement à d'autres techniques complémentaires, comme les options sur actions par exemple, la participation des travailleurs n'est donc pas un instrument de motivation individuelle. Cette dimension collective de la participation des travailleurs a pour objectif de stimuler l'ensemble des travailleurs afin qu'ils s'impliquent dans l'activité de l'entreprise.

8° Le plan de participation doit prévoir *une formule prédéterminée où le lien avec les résultats de l'entreprise apparaîtra clairement*. La participation des travailleurs implique une transparence dans la gestion de l'entreprise de manière à faire apparaître clairement le lien avec les résultats de l'entreprise. Ce principe doit être mis en relation avec les principes de « *corporate governance* » qui font l'objet d'un autre projet de loi appelé à être déposé par le gouvernement au Parlement dans les prochaines semaines. Les participations aux bénéfices ou au capital des entreprises ne représentent dès lors pas une rémunération complémentaire pour les travailleurs, mais un avantage de type nouveau qui participe à la fois de l'avantage rémunérateur et du partage notamment entre les travailleurs du fruit des fonds investis dans l'entreprise. Dans ce sens, *la participation ne remplace pas la rémunération : il s'agit d'un revenu additionnel*. Les travailleurs doivent pouvoir maintenir leurs rémunérations ordinaires lorsque l'entreprise enregistre des résultats moins satisfaisants.

9° Dans le cadre de l'application du plan de participation au sein de l'entreprise ou du groupe auquel appartient l'entreprise, les travailleurs pourront bénéficier

genieten van *ofwel een winstparticipatie (dus cash) ofwel een deelname in het kapitaal van de onderneming ofwel van de twee*, in de verhoudingen vastgesteld in het participatieplan.

Voor de deelnames in het kapitaal voorziet het wetsontwerp onder meer de mogelijkheid om een *coöperatieve participatievennootschap* op te richten die het bezit en het beheer van de werknemersparticipaties in het kapitaal van de onderneming als enig doel heeft. Die structuur biedt de werknemers een dubbel voordeel: enerzijds gelast zij zich in hun plaats met het beheer van de aandelen en anderzijds laat ze hen toe hun respectieve ondernemingsaandelen te verenigen en dus meer beslissingsmacht te hebben in de onderneming.

10° Derhalve zijn de deelnames in het kapitaal of in de winst van de onderneming die worden toegekend in het kader van dit wetsontwerp geen loon in de zin van de vigerende wetgeving en vallen zij *niet onder het fiscaal en parafiscaal regime toepasselijk op een loon*.

Wat de fiscale en parafiscale behandeling betreft, heeft het nieuwe systeem van winstdeling onder de werknemers van het bedrijfsresultaat en het kapitaal van de onderneming ontegensprekelijk voordelen, zowel voor de onderneming als voor de werknemers, tegenover de jaarlijkse premies.

Als we bijvoorbeeld een onderneming nemen die aan de werknemers een premie van 100 frank voor belastingen wil geven, dan kan dat in de vorm van een jaarlijkse premie van 32 Belgische frank (in de veronderstelling van de meest voorkomende bedrijfsvoorheffing van 50 %), door een aandelenparticipatie met aandelen voor een bedrag van 51 Belgische frank en via een winstparticipatie in geld van 39 Belgische frank.

De *fiscale en parafiscale behandeling* van de werknemersparticipaties zal als volgt zijn:

In hoofde van de onderneming:

De sommen die als winstdeelname aan de werknemers zullen worden toegekend, zullen, zoals dat het geval is voor dividenden, worden toegerekend op de winst na belasting van de onderneming. De toekenningen ten titel van winstdeelname zijn dan ook fiscaal niet aftrekbaar als beroepskosten.

Het bedrag van de winstdeelname zal niet onderworpen worden aan de patronale bijdrage voor sociale zekerheid. Er werd daarentegen wel voorzien dat, om een adequate financiering van het stelsel van sociale zekerheid te verzekeren, de helft van de vennootschapsbelasting op de toegekende deelnames zal worden doorgestort aan de instellingen van sociale zekerheid.

Voor de KMO's kan de deelname in het kapitaal, zonder verlies van het voordeel van het verlaagd tarief, vervangen worden door de toekenning van een deelname

soit de participations aux bénéfices (c'est-à-dire en cash) soit de participations au capital de l'entreprise soit des deux, dans les proportions fixées dans le plan de participation.

Pour les participations au capital, le projet de loi prévoit en outre la possibilité de créer une *société coopérative de participation* ayant pour objet exclusif la détention et la gestion de la participation des travailleurs dans le capital de l'entreprise. Cette structure présente pour les travailleurs un double avantage: d'une part, elle se charge à leur place de la gestion des titres et, d'autre part, elle leur permet de réunir leurs parts respectives dans l'entreprise et donc d'offrir un pouvoir décisionnel plus important au sein de l'entreprise.

10° En conséquence les participations au capital ou aux bénéfices de l'entreprise qui sont allouées dans le cadre de ce projet de loi ne constituent pas une rémunération au sens de la législation en vigueur et ne sont *pas soumises au régime fiscal et parafiscal applicable à une rémunération*.

En ce qui concerne son traitement fiscal et parafiscal, le nouveau système d'intéressement des travailleurs aux résultats et au capital de l'entreprise présente d'indéniables avantages à la fois pour l'entreprise et les travailleurs par rapport, par exemple, aux bonus annuels.

Si l'on prend l'exemple d'une entreprise qui désire attribuer aux travailleurs un bénéfice avant impôt de 100 francs belges, ceux-ci recevront en poche, via un bonus annuel, 32 francs belges (en prenant pour hypothèse un précompte professionnel de 50 %, hypothèse la plus fréquente), via une participation en actions, des actions d'une valeur équivalente à 51 francs belges et via une participation en espèces, 39 francs belges.

Le *traitement fiscal et parafiscal* des participations des travailleurs se résume comme suit:

Dans le chef de l'entreprise:

Les sommes distribuées aux travailleurs au titre de la participation bénéficiaire seront prélevées, à l'instar des dividendes sur les bénéfices de l'entreprise, après application de l'impôt des sociétés. Les attributions à titre de participation bénéficiaire ne sont donc pas déductibles fiscalement comme des charges professionnelles.

Le montant de la participation bénéficiaire ne sera pas soumis aux cotisations de sécurité sociale à la charge de l'employeur. Il est cependant prévu que pour assurer un financement adéquat du système de sécurité sociale, la moitié de l'impôt des sociétés afférent aux participations distribuées par la société soit versée aux institutions de sécurité sociale.

Pour les PME, la participation au capital peut, sans perte du bénéfice du taux réduit de la retenue à la source pour les travailleurs, être remplacé par l'attribution d'une

in de winst in speciën, op voorwaarde dat, enerzijds, de toegekende sommen onmiddellijk worden uitgeleend aan de werkgever en dat, anderzijds, die laatste ze besteedt aan de verwerving van materiële of immateriële vaste activa zoals machines of octrooien. Het moet met andere woorden gaan over investeringen die van aard zijn de rentabiliteit van de onderneming te versterken.

Voor de coöperatieve participatievennootschap werd een fiscaal regime gecreëerd dat maakt dat er geen discriminatie bestaat in fiscale behandeling in vergelijking met de directe toekenning van kapitaalsparticipaties.

In hoofdte van de werknemer :

Er wordt een belasting ingevoerd, ten laste van de werknemer, op de winstparticipaties die hem worden toegekend krachtens dit wetsontwerp. Deze belasting is niet aftrekbaar door de werknemer vermits ze niet door hem werd gedragen voor het verwerven of het behouden van een belastbaar beroepsinkomen.

Zoals reeds aangetoond in het bovenvermelde voorbeeld, stelt de wet een voordeliger fiscaal en parafiscaal stelsel in dan de momenteel van toepassing zijnde klasieke verloning.

De toekenning van aandelen geniet van een voordeliger fiscaal stelsel dan dat voor geldelijke premies. Ik herinner aan de doelstelling van het wetsontwerp om de participaties in het kapitaal van de ondernemingen aan te moedigen vermits het garant staat voor een sterkere en langere samenwerking met de onderneming dan de gewone winstparticipaties. Er diende daarenboven rekening te worden gehouden met de aan een aandeleninvestering verbonden risico's.

Als het gaat om deelname in de winst, is de belastingvoet vastgesteld op 25 % van het bedrag in speciën toegekend aan de werknemer, na aftrek van de solidariteitsbijdrage van 13,07 % ten laste van de werknemer.

Als het gaat om deelname in het kapitaal is de belastingvoet bepaald op 15 % van het aan de kapitaalsparticipatie te besteden bedrag. Deze belasting van 15 % zal worden vermeerderd met een bijkomende belasting van 10 % bij niet-naleving van de onbeschikbaarheidsvoorwaarde van de aandelen of deelbewijzen ontvangen in het kader van een participatieplan. Ook hier zal de solidariteitsbijdrage van 13,07 % verschuldigd zijn.

Als de participaties toegekend zijn in het kader van een investeringsspaarplan en het voorwerp uitmaken van een niet achtergestelde lening, is de belastingvoet bepaald op 15 % omwille van de onderliggende filosofie van dit optioneel stelsel opgesteld voor de KMO's. Hier is dus hetzelfde fiscaal regime van toepassing als het geval is voor de deelname in het kapitaal, inclusief de sanctie bij niet-naleving van de onbeschikbaarheidsvoorwaarde.

participation aux bénéfices en liquide, à la double condition que les sommes attribuées aux travailleurs soient immédiatement prêtées à l'employeur et que ce dernier investisse les sommes prêtées dans l'acquisition d'immobilisés corporels ou incorporels tels l'acquisition de machines ou de brevets, investissements de nature donc à renforcer la rentabilité de l'entreprise.

Pour la société coopérative de participation, un régime fiscal est mis en place pour que son utilisation ne fasse l'objet d'aucune discrimination fiscale par rapport au mode d'attribution directe des participations au capital.

Dans le chef du travailleur :

Il est établi, à la charge du travailleur, une taxe sur les participations bénéficiaires qui lui sont attribuées en vertu du projet de loi. Cette taxe n'est pas déductible pour le travailleur étant donné qu'elle n'a pas été supportée par ce dernier en vue d'acquiescer ou de conserver un revenu professionnel imposable.

Comme il ressort de l'exemple ci-dessus, le projet de loi instaure un régime fiscal et parafiscal plus favorable que celui actuellement applicable à la rémunération classique.

L'attribution d'actions bénéficie d'un statut fiscal plus favorable que celle en espèces. L'objectif du projet de loi est en effet d'encourager la participation au capital de l'entreprise puisqu'il assure un lien plus solide et plus durable avec l'entreprise que la simple participation aux bénéfices. De plus il convenait de prendre en compte le risque associé à un investissement en actions.

Lorsqu'il s'agit de participations aux bénéfices, le taux de la taxe est fixé à 25 % du montant en espèces attribué au travailleur sous déduction de la cotisation de solidarité à concurrence de 13,07 %, incombant au travailleur.

Lorsqu'il s'agit de participations au capital, le taux de la taxe est fixé à 15 % du montant à affecter à la participation au capital. Cette taxe de 15 % sera frappée d'une taxe additionnelle de 10 % en cas de non-respect de la condition d'indisponibilité des actions ou parts reçues dans le cadre du plan de participation.

Lorsque les participations sont attribuées dans le cadre d'un plan d'épargne d'investissement et font l'objet d'un prêt non subordonné, le taux de la taxe est fixé à 15 %, en raison de la philosophie sous-jacente à ce régime optionnel établi pour les PME. Ici, le régime fiscal est le même que celui qui s'applique aux participations au capital, y compris la sanction en cas de non respect de la condition d'indisponibilité.

In het algemeen kunnen we dus benadrukken dat de werknemers een nettoloon ontvangen en *dat de voorheffing aan de bron aan de zorg van de werkgever wordt overgelaten*, die er tegenover de fiscus verantwoordelijk voor is. Die voorheffing zal gebeuren op dezelfde manier als de inzake roerende voorheffing op de door de vennootschap verdeelde dividenden reeds bestaande formaliteiten. *Voor de werknemer is er dus geen enkele verplichting om zijn participaties aan te geven in zijn personenbelasting*, dit in tegenstelling met de *stock options*. Dat strookt zonder twijfel met de bedoeling de administratieve formaliteiten te vereenvoudigen.

Ten slotte past het te onderstrepen dat het ontwerp van wet de publieke uitgifte van aandelen of deelbewijzen die in het kader van een participatieplan zou plaatsvinden, niet onderwerpt aan de maatregelen ter bescherming van het openbaar spaarwezen voorzien door het koninklijk besluit n° 185 van 9 juli 1935. De *Commissie voor het Bank- en Financieuzen moet niet voorafgaand* haar goedkeuring geven aan een prospectus dan wel de onderneming ontslaan van de verplichting tot uitgifte van het prospectus.

Tot besluit wijst de minister erop dat dit wetsontwerp zonder enige twijfel een vernieuwing vormt inzake financiële participatie van de werknemers in hun onderneming. Het kan om de volgende redenen voldoening geven aan zowel de onderneming als haar werknemers :

- het participatieplan wil een gezamenlijk project zijn van de onderneming en haar werknemers; het wordt inderdaad ontwikkeld in onderlinge samenwerking tussen hen via een overlegprocedure;

- het participatieplan beoogt ook gelijkheid vermits het onvermijdelijk ten goede komt aan het geheel van de werknemers, zowel op sociaal gebied als wat de fiscale en parafiscale behandeling ervan betreft;

- het ontwerp wil meer dan andere wetgevingen aandacht schenken aan de bescherming van de sociale verworvenheden van de werknemers (recht op participatie *pro rata temporis* in geval van vrijwillig ontslag of in geval van vrijwillig ontslag of in geval van afdanking, behalve voor zware fouten; opheffing van de onbeschikbaarheidsperiode in geval van afdanking, opruiming of overlijden van de werknemer);

- het ontwerp biedt de werknemers werkelijk de kans om beter ingelicht te zijn over de door de onderneming genomen beslissingen en heel gemakkelijk betrokken te zijn bij de beslissingen, daar de coöperatieve participatievennootschap het hen mogelijk maakt hun participaties in eenzelfde entiteit te verenigen in de vennootschap die hen tewerkstelt;

- het ontwerp staat borg voor een meer aantrekkelijke fiscale en parafiscale behandeling van de participaties dan bij de gewone bezoldigingen.

Om al die verschillende redenen zou de in België actieve werknemer, dank zij dit ontwerp, vaker moeten worden betrokken bij de winst van de onderneming zo-

De manière synthétique, on peut donc souligner que les travailleurs perçoivent un revenu net et la *débiton de la retenue à la source est laissée aux soins de l'employeur*, qui en est responsable vis-à-vis du fisc. Cette retenue se fera suivant les mêmes formalités que celles déjà existantes pour la retenue du précompte mobilier sur les dividendes distribués par la société. Il n'y a donc aucune obligation pour le travailleur de déclarer les participations dans sa déclaration IPP, et ce contrairement aux *stock options*. Il s'agit là sans nul conteste d'une volonté de simplification administrative.

Enfin, il convient de souligner que le projet de loi ne soumet pas les émissions publiques d'actions ou de parts qui se feraient dans le cadre d'un plan de participation au capital aux mesures de protection de l'épargne publique prévues par l'arrêté royal n° 185 du 9 juillet 1935. Il n'y a pas de *saisine au préalable de la Commission bancaire et financière* en vue de demander soit une approbation du prospectus relatif à l'opération, soit d'accorder une dispense de prospectus.

Pour conclure, le ministre souligne que ce projet de loi constitue une innovation incontestable en matière de participation financière des travailleurs dans leur entreprise. Il est de nature à satisfaire tant l'entreprise que ses travailleurs pour les raisons suivantes :

- le plan de participation se veut un *projet commun* à l'entreprise et ses travailleurs; il se construit en effet en collaboration avec ceux-ci via une procédure de concertation;

- le plan de participation se veut aussi *égalitaire* puisqu'il bénéficie obligatoirement à l'ensemble des travailleurs tant sur le plan du droit social qu'en ce qui concerne son traitement fiscal et parafiscal;

- le projet se veut attentif à la *protection des droits sociaux* des travailleurs plus que d'autres législations (droit aux participations *pro rata temporis* en cas de départ volontaire ou de licenciement hormis pour motifs graves; levée de la période d'indisponibilité des titres en cas de licenciement, de mise à la retraite ou de décès du travailleur);

- le projet offre une réelle possibilité aux travailleurs d'être plus largement informés des décisions prises par l'entreprise et de participer à la prise de décision et ce, d'autant plus facilement que la société coopérative de participation leur permet de réunir au sein d'une même entité leurs parts dans la société qui les emploie;

- le projet assure un traitement fiscal et parafiscal des participations plus attrayant que le traitement réservé aux rémunérations ordinaires.

Pour ces différentes raisons, le travailleur occupé en Belgique devrait, grâce à ce nouveau projet de loi, être plus souvent associé au bénéfice de son entreprise de

dat we, van de 5 % momenteel in België bij de winst van de onderneming betrokken werknemers, op korte of middellange termijn aan hetzelfde percentage kunnen komen dat we vandaag in Frankrijk kunnen vaststellen, hetzij ongeveer 26 %.

Dat is de bedoeling van dit ambitieus en multidisciplinair wetsontwerp. Het bestrijkt inderdaad vele domeinen die in verband staan met het fiscaal recht, het boekhoudrecht, het vennootschapsrecht en het financieel recht, zonder daarbij de vragen van sociaal recht te vergeten. Dit verklaart het veertigtal bepalingen dat dit ontwerp bevat en het zestigtal bladzijden van de memorie van toelichting die zo volledig, precies en opvoedend mogelijk wil zijn om tegemoet te komen aan de vragen van de praktijkmensen en de commentatoren die deze vernieuwende stelsels van winstparticipatie van de werknemers zullen moeten toepassen.

*
* *

Op de vergadering van 13 februari 2001, wenste de minister, in een tweede uiteenzetting, meer bepaald op diverse sociaalrechtelijke en fiscaalrechtelijke aspecten uit het wetsontwerp terug te komen, teneinde — voor een goed begrip — alle vereiste preciseringen aan te brengen.

1. Algemene sociaalrechtelijke bepalingen en maatregelen, gericht op de uitwerking van plannen inzake de door dit wetsontwerp bedoelde participatie in het kapitaal en in de winst van de ondernemingen

Vooraf zij de onderliggende bedoeling van dit wetsontwerp gememoreerd : werknemers laten participeren in de meerwaarde die de onderneming mede dankzij hun kennis en inspanningen genereert.

Voor de vaststelling van de sociale procedure die moet worden gevolgd om een participatieplan uit te werken, maakt het wetsontwerp een onderscheid tussen ondernemingen met en ondernemingen zonder vakbondsafvaardiging.

1.1. Ondernemingen met een vakbondsafvaardiging

Conform de federale regeringsverklaring, heeft de regering beslist een raam te creëren « om formules van werknemersparticipatie, die boven het loon en *binnen het kader van een collectieve arbeidsovereenkomst* aan alle werknemers van de betrokken onderneming worden aangeboden, mogelijk te maken » (Stuk n° 20/1-1999 (B.Z.) blz. 29).

Het specifieke karakter van die collectieve arbeidsovereenkomst impliceert dat daarin alleen de door het

sorte que, des 5 % des travailleurs actuellement associés en Belgique au bénéfice de leur entreprise, nous arrivions à court ou moyen terme, à un pourcentage similaire à celui que l'on peut observer aujourd'hui en France et qui est de l'ordre des 26 %.

Tel est l'objet de ce projet de loi ambitieux et multidisciplinaire. Il couvre en effet de nombreuses matières ayant trait au droit fiscal, au droit comptable, au droit des sociétés et au droit financier, sans oublier non plus les questions de droit social. Ceci explique la quarantaine de dispositions que comprend ce projet et la soixantaine de pages de l'exposé des motifs qui se veut aussi complet, précis et pédagogique que possible afin de répondre aux questions des praticiens et commentateurs appelés à mettre en œuvre de tels régimes novateurs de participations bénéficiaires des travailleurs.

*
* *

Au cours de la réunion du 13 février 2001, le ministre a souhaité notamment revenir, dans un second exposé, sur divers aspects de droit social et de droit fiscal du projet de loi en question afin d'apporter toutes les précisions nécessaires pour sa bonne compréhension.

1. Dispositions générales et mesures de droit social visant à la mise en œuvre de plans de participation au capital et aux bénéfices des entreprises tels que visés par le présent projet de loi

Il y a lieu de rappeler au préalable que la philosophie du projet de loi repose sur la participation des travailleurs à la plus-value générée par l'entreprise en partie grâce à leurs connaissances et à leurs efforts.

La loi en projet opère une distinction entre les entreprises qui ont une délégation syndicale en leur sein et celles qui n'en ont pas pour fixer la procédure de négociation sociale suivie en vue de l'instauration d'un plan de participation.

1.1. Entreprises ayant une délégation syndicale

Conformément à la déclaration du gouvernement fédéral, le gouvernement a décidé de créer « un cadre légal pour rendre possible, hors norme salariale, diverses formules de participation des salariés qui seront octroyées en sus du salaire et *dans le cadre d'une convention collective du travail*, proposé à tous les salariés de l'entreprise concernée » (Doc. n° 20/1-1999 (S.E.), p. 29).

Le caractère spécifique de cette convention collective de travail implique que seules les conditions et mo-

wetsontwerp vastgestelde voorwaarden en toepassingswijzen die betrekking hebben op het participatieplan, mogen worden opgenomen (artikel 3 van het wetsontwerp).

Het sluiten van een soortgelijke arbeidsovereenkomst verwijst uitdrukkelijk naar de toepassing van de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités (*Belgisch Staatsblad* van 15 januari 1969).

1.2. Ondernemingen zonder vakbondsafvaardiging

De werkgever kan het initiatief nemen om een participatieplan op te zetten. Hij heeft de keuze tussen twee mogelijkheden :

- de uitwerking van een participatieplan mag in een *collectieve arbeidsovereenkomst* worden vastgelegd;
- de uitwerking van het participatieplan kan gebeuren na een bevraging van de betrokken werknemers via een bijzondere toetredingsprocedure (*toetredingsakte* — zie artikel 4 van het ontwerp). Die procedure is vergelijkbaar met die welke — bij ontstentenis van een ondernemingsraad — conform artikel 12 van de wet van 8 april 1965 tot instelling van de arbeidsreglementen van toepassing is voor het opstellen en het wijzigen van het arbeidsreglement (*Belgisch Staatsblad* van 5 mei 1965).

1.3. Twee belangrijke keuzemogelijkheden

1.3.1. Bovendien wordt voorzien in de facultatieve mogelijkheid om voor een intermediaire structuur te kiezen, met name voor een *coöperatieve participatievennootschap* voor het bezit en het beheer van de door de werknemers ingebrachte kapitaalparticipaties (artikel 12 en volgende van het ontwerp).

In dat geval moet het plan voorzien in twee mogelijkheden : de werknemers kunnen de hun toegewezen deelbewijzen ofwel rechtstreeks ontvangen ofwel indirect via de coöperatieve participatievennootschap die zij eventueel beslissen op te richten teneinde hun stemmen te bundelen of hun participaties in het kapitaal vlotter te beheren.

Welke optie uiteindelijk in aanmerking komt, wordt aan de keuze van de sociale partners overgelaten. Ook als een coöperatieve participatievennootschap wordt opgericht, behouden de werknemers de mogelijkheid om hun eigen participatie in het kapitaal rechtstreeks te ontvangen en te beheren.

1.3.2. Voor de KMO's (of « kleine vennootschappen ») werd, met name in de vorm van een « *investeringsspaarplan* » (artikel 18 en volgende van het ontwerp) facultatief in een andersoortige participatiemogelijkheid voorzien. Die bepaling heeft betrekking op zo'n 195 000 KMO's op een totaal van 210 000 vennootschappen die door de bank genomen hun jaarrekeningen

dalités prescrites par le projet de loi et afférentes au plan de participation peuvent y être reprises (article 3 du projet de loi).

La conclusion d'une telle convention fait expressément référence à l'application de la loi du 5 décembre 1968 sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires (*Moniteur belge* du 15 janvier 1969).

1.2. Entreprises n'ayant pas de délégation syndicale

L'employeur peut prendre l'initiative d'instaurer un plan de participation. Il a le choix entre deux possibilités :

- l'instauration du plan de participation peut faire l'objet d'une *convention collective de travail*;
- la mise en œuvre du plan de participation peut s'appuyer sur une consultation des travailleurs concernés par le biais d'une procédure d'adhésion spéciale (*acte d'adhésion* — article 4 du projet de loi). Cette procédure est comparable à celle appliquée à la rédaction et à la modification du règlement du travail — en cas d'absence de conseil d'entreprises — telle que définie à l'article 12 de la loi du 8 avril 1965 instituant les règlements de travail (*Moniteur belge* du 5 mai 1965).

1.3. Deux options importantes

1.3.1. Il peut en outre être fait usage, de manière optionnelle, d'une structure intermédiaire, à savoir une *société coopérative de participation* pour la détention et la gestion des participations au capital apportées par les travailleurs (article 12 et suivants du projet).

Dans ce cas, le plan de participation doit prévoir deux possibilités, à savoir que les travailleurs peuvent soit recevoir directement les actions qui leur sont attribuées, soit les recevoir indirectement via la société coopérative de participation qu'ils décideraient de mettre sur pied afin de fédérer leur vote ou de faciliter la gestion de leurs participations au capital.

Cette option est laissée à l'appréciation des partenaires sociaux. Même si une société coopérative de participation est créée, les travailleurs conservent la possibilité de recevoir et de gérer directement leur propre participation au capital.

1.3.2. Une autre forme participative a été réservée, à titre optionnel, aux PME (ou « petites sociétés »), dénommée « *plan d'épargne d'investissement* » (article 18 et suivants du projet de loi). Quelques 195 000 PME sur un total de 210 000 sociétés qui déposent bon an mal an leurs comptes annuels auprès de la Banque nationale de Belgique, sont concernées par cette disposition.

bij de Nationale Bank van België indienen. Die mogelijkheid, waarvan de KMO's naar eigen goeddunken gebruik kunnen maken, stelt hen in staat de problemen te voorkomen die uit het familiaal aandeelhouderschap voortvloeien, zo de *casus* zich voordoet waarbij de participatie in het kapitaal problemen zou doen rijzen op het vlak van de controle op de vennootschap. KMO's die in de regeling van het investeringsspaarplan stappen, kunnen alle aan de formule van de participatie in het kapitaal gekoppelde fiscale en parafiscale voordelen blijven genieten.

Er zij op gewezen dat het wetsontwerp voorziet in een belastingvriendelijkere behandeling zo een participatie in het kapitaal van de onderneming in de vorm van aandelen of deelbewijzen ervan wordt toegewezen en niet in baar geld als winstaandeel wordt uitgekeerd. Die regeling heeft tot doel de werknemers ertoe te bewegen een grotere belangstelling voor het beheer van hun onderneming aan de dag te leggen en het volksaandeelhouderschap te promoten.

1.4. *Wijze waarop het participatieplan kan worden ingevoerd*

Het blijft een *voorrecht van de werkgever* om een *initiatief* te nemen om een participatieplan uit te werken. Op het vlak van de *toepassing* ervan kan op generlei wijze *enige verplichting* gelden.

In de voorgestelde procedure werd rekening gehouden met de respectieve bevoegdheden op sociaalrechtelijk of vennootschapsrechtelijk vlak.

Zoals boven aangegeven (zie de punten 1.1. en 1.2.) moet over het participatieplan *sociaal overleg* plaatsvinden; hoe dat moet gebeuren, hangt af van het feit of het om een onderneming met of zonder vakbondsafvaardiging gaat.

In het eerste geval zijn werkgevers en loontrekken ertoe verplicht om, conform voormelde wet van 5 december 1968, een *specifieke* collectieve arbeidsovereenkomst te sluiten (die alleen tot doel heeft de aspecten in verband met het participatieplan nader toe te lichten). De voorgestelde regeling wijkt sterk af van de zogenaamde « *stock options* »-regeling (regeling inzake aandelenopties) die werd ingesteld door de artikelen 41 tot 49 van de wet van 26 maart 1999 betreffende het Belgisch plan voor de werkgelegenheid 1998 en houdende diverse bepalingen (*Belgisch Staatsblad* van 1 april 1999). In tegenstelling daarmee moet het participatieplan immers aan alle werknemers worden voorgelegd, terwijl de toepassingsfeer van de regeling inzake aandelenopties heel wat beperkter is.

In het tweede geval voorziet het wetsontwerp in twee keuzemogelijkheden : ofwel komt het participatieplan aan bod in een collectieve arbeidsovereenkomst, ofwel stapten in het plan via een toetredingsakte die uitsluitend betrekking heeft op de aan het participatieplan gekoppelde voorwaarden en op de concrete invulling ervan.

Cette possibilité, laissée à l'appréciation de la PME, permet d'éviter les problèmes liés à l'actionnariat familial au cas où la participation au capital poserait des problèmes en termes de contrôle de la société. Si la PME opte pour le système du plan d'épargne d'investissement, elle peut profiter de l'ensemble des avantages fiscaux et parafiscaux liés à la formule de la participation au capital.

Il y a lieu de rappeler que le projet de loi prévoit un traitement fiscal plus favorable en cas d'attribution d'une participation au capital de l'entreprise sous forme d'actions ou de parts de celle-ci (plutôt qu'en cas d'attribution d'une participation aux bénéfices en espèces) et ce, afin d'inciter les travailleurs à s'intéresser de manière plus étroite à la gestion de leur société et de privilégier l'actionnariat populaire.

1.4. *Modalités d'instauration du plan de participation*

L'*initiative* de l'instauration d'un plan de participation demeure la *prérogative de l'employeur*. Il n'existe *aucune obligation d'application* en la matière.

Dans la procédure proposée, il a été tenu compte des compétences respectives en termes de droit social et de droit des sociétés.

Comme indiqué ci-dessus (points 1.1 et 1.2.), le plan de participation fait l'objet d'une *concertation sociale* dont les modalités diffèrent selon que l'entreprise a ou non une délégation syndicale.

Dans le premier cas, employeurs et salariés sont obligés de conclure une convention collective de travail *spécifique* (qui a pour seul objet de définir les aspects qui se rapportent au plan de participation), et ce, conformément à la loi du 5 décembre 1968 précitée. Le système proposé diffère largement du système d'options sur actions (« *stock options* ») mis en place par les articles 41 à 49 de la loi du 26 mars 1999 relative au plan d'action belge pour l'emploi 1998 et portant des dispositions diverses (*Moniteur belge* du 1^{er} avril 1999) en ce sens que le plan de participation doit être proposé à l'ensemble des travailleurs, alors que le champ d'application du système d'options sur actions est nettement plus limité.

Dans le second cas, le projet de loi prévoit le choix entre deux possibilités : l'instauration du plan de participation fait l'objet soit d'une convention collective de travail, soit d'un acte d'adhésion portant sur les seules conditions et modalités afférentes au plan de participation.

1.5. Toetredingsprocedure (artikel 4 van het ontwerp)

Onverminderd de bepalingen van het Wetboek van vennootschappen kan iedere werkgever het initiatief nemen om een participatieplan op te zetten.

De regering heeft gekozen voor een procedure die korter uitvalt dan bij de wijziging van een arbeidsreglement gewoonlijk het geval pleegt te zijn.

Zo er geen vakbondsafvaardiging is, worden de werknemers rechtstreeks *ad valvas* geïnformeerd, met een voor de werknemers ingebouwde mogelijkheid om een afschrift van de tekst van het toetredingsproject te verkrijgen.

Binnen een termijn van veertien dagen die ingaat op het ogenblik waarop de tekst wordt uitgehangen, kunnen de werknemers hun *opmerkingen* noteren in een *speciaal register*.

Zodra die termijn verstreken is, worden de opmerkingen meteen *ad valvas* ter kennis van de werknemers gebracht en de werkgever zendt het register ter informatie aan de door de Koning aangewezen ambtenaar over.

Zo blijkt dat het sociaal klimaat niet gunstig is om een participatieplan in te voeren, wordt voorzien in een ingekorte *verzoeningsprocedure*: de door de Koning aangewezen ambtenaar poogt dan de uiteenlopende standpunten met elkaar te verzoenen.

Slaagt hij daar niet in, dan zendt hij meteen een kopie van de genotuleerde niet-verzoening naar de voorzitter van het terzake bevoegde paritair comité. Dat comité onderneemt dan — tijdens haar eerstvolgende comitévergadering — een allerlaatste verzoeningspoging. Mislukt die poging, dan wordt het participatieplan niet ingevoerd.

Zo er geen paritair comité is, dan legt de door de Koning aangewezen ambtenaar het dossier voor aan de Nationale Arbeidsraad, die dan het paritair comité aanwijst waaronder de vennootschappen ressorteren die een gelijkaardige activiteit uitoefenen. De secretaris van het paritair comité brengt de werkgever van de resultaten van de verzoeningspoging op de hoogte. Zo enig resultaat uitblijft, worden de werknemers daarvan *ad valvas* of schriftelijk in kennis gesteld.

1.6. Beperkingen « ratione personae »

Dit wetsontwerp zet op generlei wijze de regeling inzake aandelenopties (de zogenaamde « *stock-options* »-regeling), noch de koninklijke besluiten n° 15 van 9 maart 1982 en n° 150 van 30 december 1982 (de zogenaamde « *besluiten-Monory-Declercq* »), noch de wet van 28 december 1983 (de zogenaamde « *wet-Monory-Declercq bis* ») op de helling. Het ontwerp strekt ertoe een algemeen raam te scheppen waarbinnen werknemers in het kapitaal van hun onderneming kunnen participeren. Het participatieplan beoogt *de facto* een gro-

1.5. Procédure d'adhésion (article 4 du projet)

Sans préjudice des dispositions du Code des sociétés, chaque employeur peut prendre l'initiative d'instaurer un plan de participation.

Le gouvernement a opté pour une procédure plus courte que ce qui se fait habituellement lors de la modification d'un règlement du travail.

En l'absence de délégation syndicale, les travailleurs sont informés directement *par voie d'affichage*, avec possibilité pour les travailleurs d'obtenir une *copie* du texte du projet d'adhésion.

Les travailleurs peuvent formuler leurs *observations dans un registre spécial* pendant une période de quinze jours à compter du jour de l'affichage.

À l'expiration du délai, les observations sont immédiatement portées à la connaissance des travailleurs par voie d'affichage et l'employeur transmet le registre pour information au fonctionnaire désigné par le Roi.

À partir du moment où il apparaît qu'il n'y a pas de climat social propice à l'instauration d'un plan de participation, une *procédure de conciliation abrégée* est prévue: le fonctionnaire désigné par le Roi tente de concilier les points de vue divergents.

Si le fonctionnaire n'y parvient pas, il envoie immédiatement une copie du procès-verbal de non-conciliation au président de la commission paritaire compétente. Celle-ci fait une ultime tentative de conciliation au cours de sa plus prochaine réunion. Si la commission paritaire échoue, le plan de participation n'est pas instauré.

En cas d'absence de commission paritaire, le fonctionnaire désigné par le Roi porte l'affaire devant le Conseil national du Travail, qui désigne la commission paritaire dont relèvent les sociétés exerçant une activité similaire. Le secrétaire de la commission paritaire informe l'employeur des résultats de la conciliation. En cas d'échec, les travailleurs sont informés par voie d'affichage ou par écrit.

1.6. Restrictions « ratione personae »

Le présent projet de loi ne remet nullement en cause le système d'options sur actions (« *stock options* ») ou l'application des arrêtés royaux n° 15 du 9 mars 1982 et n° 150 du 30 décembre 1982 (dits « *Monory-Declercq* »), et de la loi du 28 décembre 1983 (dite « *Monory-Declercq bis* »). Il vise à créer un cadre général visant à permettre la participation des travailleurs au capital de leur entreprise. Le plan de participation présente de fait un caractère nettement plus *égalitaire* que le système des options sur actions, qui est avant tout un instrument de

tere gelijkheid dan de regeling inzake aandelenopties die vooral dient om individuele personen — en dan vooral de topmensen — van een bedrijf te motiveren.

Zo moeten, naar luid van artikel 5 van het wetsontwerp, *alle* betrokken werknemers over de mogelijkheid beschikken in het participatieplan te stappen. Wat het participatieplan betreft, mogen bepaalde categorieën van werknemers op generlei wijze worden gediscrimineerd.

Die mogelijkheid impliceert tevens dat de werknemer te allen tijde het recht heeft om zijn toetreding of zijn participatie te weigeren, behalve wanneer het participatieplan, conform de toepassing van artikel 9, § 1, van het wetsontwerp, een andersoortige bepaling bevat.

Ten slotte kunnen de specifieke collectieve arbeidsovereenkomst of toetredingsakte een *anciënniteits*waarde van maximum één jaar opleggen voor de toetreding tot het participatieplan.

1.7. Beperkingen « ratione materiae »

Een participatieplan (ongeacht of het via een collectieve arbeidsovereenkomst of een toetredingsakte tot stand is gekomen) moet gepaard gaan met een *collectieve arbeidsovereenkomst* (op centraal, sectoraal of bedrijfsniveau) *die betrekking heeft op de lonen*, en *dezelfde referteperiode* bestrijkt teneinde te voorkomen dat het participatieplan de plaats inneemt van een bestanddeel van het loon (artikel 6 van het wetsontwerp).

Bovendien stelt het wetsvoorstel *twee cumulatieve financiële beperkingen* vast (artikel 6 van het wetsontwerp). Zo mag het totaalbedrag van de aan de werknemers toegekende deelnames in het kapitaal en in de winst niet hoger liggen dan :

- 10 % van de brutoloonmassa van de onderneming (in termen van sociale balans);
- 20 % van de winst voor het boekjaar, na aftrek van de belastingen.

Indien het participatieplan op het niveau van een groep wordt ingesteld, worden de brutoloonmassa en de winst na belastingaftrek berekend op grond van een geconsolideerde basis, die wordt vastgesteld overeenkomstig de bepalingen van een na overleg in de Ministerraad vastgesteld besluit.

Alvorens een specifieke collectieve arbeidsovereenkomst te sluiten of de toetredingsprocedure aan te vangen, dient de betrokken werkgever of onderneming de ondernemingsraad of in voorkomend geval het comité voor preventie en bescherming op het werk of de vakbondsafvaardiging *in kennis te stellen* van het verband tussen het participatieplan, de evolutie van de werkgelegenheid en het beleid terzake (artikel 7 van het wetsontwerp).

In de specifieke collectieve arbeidsovereenkomst of in de toetredingsakte wordt bevestigd dat het participatieplan *niet gepaard mag gaan met een vermindering van de werkgelegenheid*.

motivation individuelle au niveau des fonctions dirigeantes de l'entreprise.

Ainsi, en vertu de l'article 5 du projet de loi, *tous* les travailleurs concernés doivent avoir la possibilité de prendre part au plan de participation. Aucune discrimination ne peut donc être prévue par le plan de participation à l'égard d'une ou plusieurs catégories de travailleurs.

Cette possibilité implique également que le travailleur a toujours le droit de refuser son adhésion ou sa participation, sauf lorsque le plan de participation comprend une disposition contraire, conformément à l'application de l'article 9, § 1^{er}, du projet de loi.

Enfin, la convention collective de travail ou l'acte d'adhésion spécifiques peuvent imposer une condition d'*ancienneté* d'un an maximum pour l'adhésion au plan de participation.

1.7. Restrictions « ratione materiae »

Un plan de participation (qu'il ait été instauré via une convention collective de travail ou un acte d'adhésion) doit nécessairement aller de pair avec une *convention collective de travail* (sur le plan interprofessionnel, sectoriel ou au niveau de l'entreprise) *relative aux salaires*, pour la *même période de référence*, et ce pour éviter que le plan de participation ne se substitue à une composante du salaire (article 6 du projet de loi).

Le projet de loi fixe par ailleurs *deux limites financières cumulatives* (article 6 du projet de loi). Ainsi, le montant total des participations au capital et aux bénéfices accordés aux travailleurs ne peut dépasser :

- 10 % de la masse salariale brute totale de l'entreprise (en termes de bilan social);
- 20 % du bénéfice de l'exercice après impôts.

Lorsque le plan de participation est instauré au niveau d'un groupe, la masse salariale brute totale et le bénéfice après impôts sont calculés sur une base consolidée, déterminée conformément aux dispositions d'un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres.

Avant la conclusion d'une convention collective de travail spécifique ou avant d'entamer la procédure d'adhésion, l'employeur ou la société concernée est tenue d'*informer* le conseil d'entreprise ou, le cas échéant, le comité de prévention et de protection au travail ou la délégation syndicale, de la relation entre le plan de participation, l'évolution de l'emploi et la politique en la matière (article 7 du projet de loi).

La convention collective de travail spécifique ou l'acte d'adhésion confirme que l'instauration du plan de participation *ne peut aller de pair avec une diminution de l'emploi*.

Bovendien mag het participatieplan niet worden ingevoerd ter vervanging of omzetting van bij individuele of collectieve overeenkomsten vastgestelde lonen, premies, voordelen in natura of om het even welk voordeel of aanvulling van al wat voorafgaat, al dan niet onderworpen aan de sociale zekerheidsbijdragen.

1.8. *De verplichte bepalingen van het participatieplan (artikel 9 van het wetsontwerp)*

Om te voldoen aan de dwingende bepalingen van het wetsontwerp en dus de fiscale en parafiscale voordelen te kunnen genieten, moet elk participatieplan noodzakelijkerwijze de volgende bepalingen bevatten :

- de nadere regels voor de berekening van de anciënniteit ingeval het participatieplan in een anciënniteitsvoorwaarde voorziet;

- de wijze van uitkering, in speciën, aandelen of deelbewijzen : het wetsontwerp heeft tot doel inzake participatie een zo ruim en zo soepel mogelijke waaier te bieden. Zo kunnen de werknemers deelnemingen in de winst of in het kapitaal of in beide krijgen, binnen de door het participatieplan vastgestelde verhoudingen;

- de onbeschikbaarheidsperiode van de aandelen of deelbewijzen, en ook de rechten verbonden aan deze aandelen. Die periode van onbeschikbaarheid mag niet minder dan twee jaar en niet meer dan vijf jaar bedragen om te voorkomen dat de werknemer die gekozen heeft voor deelneming in de winst in speciën wordt gediscrimineerd aangezien een gunstiger fiscale en parafiscale regeling geldt voor de werknemer die ervoor gekozen heeft aandelen of deelbewijzen van de onderneming te krijgen;

- de individuele uitkeringswijze en de maximale spanning naar gelang van de verschillende categorieën van werknemers;

- de berekeningswijze en -drempels van de ingevolge het participatieplan toegekende participatie;

- de berekeningswijze *pro rata temporis* van het bedrag van de uitkering in geval van vrijwillige schorsing of beëindiging van de arbeidsovereenkomst, behoudens in geval van dringende redenen ten laste van de werknemer, teneinde te voorkomen dat de werknemers die het bedrijf verlaten tijdens de looptijd van het participatieplan worden gediscrimineerd;

- de duur en beëindigingswijze van het participatieplan;

- de niet-toepasselijkheid van artikel 23 van de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités.

1.9. *De facultatieve bepalingen van het participatieplan*

Het participatieplan mag ook de volgende bepalingen bevatten :

Le plan de participation ne peut en outre être instauré dans le but de remplacer ou de convertir des rémunérations, primes, avantages en nature ou généralement quelconques ou des compléments à tout ce qui précède, prévus dans des conventions individuelles ou collectives, qu'ils soient assujettis ou non aux cotisations à la sécurité sociale.

1.8. *Dispositions obligatoires du plan de participation (article 9 du projet de loi)*

Pour répondre aux dispositions impératives du projet de loi et dès lors pouvoir bénéficier des avantages fiscaux et parafiscaux, tout plan de participation devra nécessairement comprendre les dispositions suivantes :

- au cas où le plan de participation prévoirait une condition d'ancienneté, les règles complémentaires de calcul de l'ancienneté;

- le mode d'attribution en actions ou parts ou en espèces : l'objectif du projet de loi est d'offrir la panoplie la plus vaste et la plus souple possible en matière de participation. Ainsi, les travailleurs pourront bénéficier soit de participations aux bénéfices soit de participations au capital de l'entreprise soit des deux, dans les proportions fixées dans le plan de participation;

- la période d'indisponibilité des actions ou des parts, ainsi que les droits liés à ces actions. Cette période d'indisponibilité ne peut être inférieure à deux ans, ni supérieure à cinq ans, pour éviter de discriminer le travailleur qui a opté pour la participation aux bénéfices en espèces, dans la mesure où le travailleur qui a choisi de recevoir des actions ou parts de l'entreprise bénéficie d'un régime fiscal et parafiscal plus intéressant;

- le mode d'attribution individuelle et la tension maximale en fonction des différentes catégories de travailleurs;

- les modalités et les seuils de calcul des participations attribuées en raison du plan de participation;

- le mode de calcul *pro rata temporis* du montant de la participation en cas de suspension volontaire ou de résiliation du contrat de travail, sauf en cas de motifs graves imputables au travailleur, et ce, pour éviter de discriminer les travailleurs qui quitteraient l'entreprise en cours d'exercice;

- la durée et les modalités de résiliation du plan de participation;

- la non-application de l'article 23 de la loi du 5 décembre 1968 sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires.

1.9. *Dispositions optionnelles du plan de participation*

Le plan de participation peut également contenir les dispositions suivantes :

- de al dan niet verplichte toetreding van de werknemers. In tegenstelling tot het systeem van de aandelenopties brengt de toetreding geen enkele voorafbetaling van de belasting met zich. In de belastingaangifte van de betrokken werknemers zal van het voorgestelde systeem trouwens geen enkel spoor terug te vinden zijn;
- de eventuele oprichting van een coöperatieve vennootschap ter bezit en beheer van de toegekende aandelen.

1.10. *Louter aanvullende bepalingen van het participatieplan*

Over die bepalingen moet in geval van wijziging geen sociaal overleg worden gepleegd. Het betreft onder andere aanvullende praktische werkingsregels die door de werkgever kunnen worden voorgesteld, zoals het bepalen van de rekening waarop de aan de werknemer toegekende bedragen zullen worden gestort, de eventuele centralisatie van de verrichtingen bij een kredietinstelling enz.

Die regels hebben geen fundamentele draagwijdte en zullen toegepast en eventueel worden gewijzigd in de loop van het participatieplan op initiatief van de werkgever, na eventueel het advies te hebben gevraagd van de ondernemingsraad, het comité voor preventie en bescherming op het werk of de vakbondsafvaardiging, naar gelang van het geval.

Die bepalingen zullen ook door middel van aanplakking bekend worden gemaakt.

1.11. *Verdelingscriteria*

Zoals hierboven aangegeven, is de winstdeelneming een collectief voordeel dat berust op een duidelijk meer egalitair principe.

Dat principe moet echter worden genuanceerd en soepel worden toegepast. Daarom verwijst het onderhavige wetsontwerp naar een systeem van maximale spanning wat de hoogte van de participatie betreft (1 à 2, 1 à 3, 1 à 4, ...). Krachtens artikel 10, § 1, kan dan ook van dat principe van collectief voordeel worden afgeweken door in het paritair comité of subcomité een collectieve arbeidsovereenkomst te sluiten teneinde rekening te houden met de specifieke kenmerken (in sociologisch opzicht) van de werknemers van deze of gene activiteiten- of bedrijfssector.

Die collectieve arbeidsovereenkomst moet de objectieve criteria vastleggen die dienen om de verdeelsleutels te bepalen die op de verschillende betrokken werknemers kunnen worden toegepast.

Bij ontstentenis van een collectieve arbeidsovereenkomst of van een initiatief terzake zullen die criteria worden bepaald bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, op initiatief van de minister van Werkgele-

— l'adhésion obligatoire ou non des travailleurs. Contrairement au système des options sur actions, l'adhésion n'entraîne aucun préfinancement de l'impôt. Il n'y aura d'ailleurs aucune trace du système proposé dans la déclaration à l'impôt des personnes physiques des travailleurs concernés;

— la création éventuelle d'une société coopérative de coopération pour la détention et la gestion des actions attribuées.

1.10. *Dispositions purement complémentaires du plan de participation*

En cas de modification, ces dispositions ne doivent pas faire l'objet d'une procédure de concertation sociale. Il s'agit notamment de règles de fonctionnement pratiques complémentaires qui peuvent être proposées par l'employeur, telles que la détermination du compte sur lequel seront versées les sommes attribuées au travailleur, l'éventuelle centralisation des opérations auprès d'un établissement de crédit, etc.

Ces règles n'ont aucune portée fondamentale et seront mises en œuvre et éventuellement modifiées en cours d'exercice sur l'initiative de l'employeur, après avoir éventuellement pris l'avis du conseil d'entreprise, du comité de prévention et de protection au travail ou de la délégation syndicale, selon le cas.

Ces dispositions feront également l'objet d'une procédure d'affichage.

1.11. *Critères de répartition*

Comme indiqué ci-dessus, la participation bénéficiaire est un avantage collectif basé sur un principe nettement plus égalitaire.

Toutefois, ce principe doit être nuancé et appliqué de manière souple. C'est pourquoi le projet de loi à l'examen fait référence à un système de tension maximale en termes de hauteur de la participation (1 à 2, 1 à 3, 1 à 4, ...). L'article 10, § 1^{er}, prévoit dès lors la possibilité de déroger à ce principe d'avantage collectif par la conclusion d'une convention collective de travail conclue en commission paritaire ou en sous-commission paritaire pour tenir compte des spécificités (en termes sociologiques) de la population des travailleurs pour tel ou tel secteur d'activité et d'entreprise.

Cette convention collective doit définir les critères objectifs qui servent à déterminer les clefs de répartition qui peuvent être appliquées aux différents travailleurs concernés.

À défaut de convention collective ou d'initiative en la matière, ces critères seront fixés par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, pris sur l'initiative du ministre de l'Emploi, après avis du Conseil national du

genheid, na het advies van de Nationale Arbeidsraad te hebben gevraagd, binnen een termijn van maximum drie maanden na de inwerkingtreding van de ontworpen wet.

1.12. Rechtszekerheid

De regering heeft ervoor gezorgd dat de rechtszekerheid van het systeem wordt gewaarborgd door een multidisciplinair wetsontwerp waarin alle aangelegenheden zijn opgenomen (sociaal recht, fiscaal recht, vennootschapsrecht, boekhoudrecht, financieel recht).

Wat het sociaal recht betreft, worden de deelnemingen in de winst of in het kapitaal van de ondernemingen niet omschreven als een aanvullende bezoldiging voor de werknemer, maar als een nieuw soort van voordeel (dat tegelijk iets heeft van het weddevoordeel en van de verdeling van de winst van de in de onderneming geïnvesteerde fondsen, meer bepaald onder de werknemers) waarop geen werkgeversbijdragen van sociale zekerheid worden geheven.

Een nieuwe solidariteitsbijdrage van 13,07 % is echter verschuldigd door de werknemer :

- niet alleen op de uitkering in speciën van de winstdeelneming toegekend ingevolge de toepassing en uitvoering van dit wetsontwerp (teneinde de deelneming in het kapitaal te bevoordelen);

- maar ook op het bedrag van de deelneming in het kapitaal of op het terugbetaalde bedrag van de geleende sommen in het kader van een investeringsspaarplan, wanneer de voorwaarde van onbeschikbaarheid niet in acht wordt genomen (artikel 33 van het wetsontwerp).

Die bijdrage wordt door de werkgever aan de RZS betaald binnen dezelfde termijn en onder dezelfde voorwaarden als voor de RSZ-bijdragen.

De invoeging, door artikel 34 van het wetsontwerp, van een nieuw artikel *2bis* in de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomst beoogt rechtszekerheid op het vlak van de toepassing van het arbeidsrechtelijk loonbegrip. De vennootschapsrechtelijke oorsprong van een dergelijke uitkering verklaart waarom de desbetreffende voordelen bijvoorbeeld niet in aanmerking komen voor de berekening van het gewaarborgd loon, de opzeggingsvergoedingen, de drempels van de proefperiode, het niet-concurrentiebeding, ... Het betreft tevens een vooruitgang ten aanzien van het systeem van de aandelenopties.

Net als voor de aandelenopties voorkomt artikel 35 van het wetsontwerp dat de uitkeringen in speciën of aandelen aan de werknemers overeenkomstig de toepassing van dit wetsontwerp de loonmatiging op het vlak van de maximale loonkostenontwikkeling beïnvloeden of zouden kunnen beïnvloeden. Die toekenningen komen met andere woorden *bovenop de loonmatiging*.

Artikel 32 van het wetsontwerp bepaalt ten slotte dat de vergoedingen die door de werkgever rechtstreeks of indirect worden betaald als :

Travail, dans un délai n'excédant pas trois mois à dater de l'entrée en vigueur de la loi en projet.

1.12. Sécurité juridique

Le gouvernement a veillé à assurer la sécurité juridique du système par le biais d'un projet de loi multidisciplinaire qui regroupe l'ensemble des matières (droit social, droit fiscal, droit des sociétés, droit comptable, droit financier).

En matière de droit social, les participations aux bénéfices ou au capital des sociétés sont définies non comme une rémunération complémentaire du travailleur, mais comme un avantage de type nouveau (qui participe à la fois de l'avantage rémunérateur et du partage notamment entre les travailleurs du fruit des fonds investis dans l'entreprise) sur lequel aucune cotisation patronale ONSS n'est prélevée.

Par contre, une nouvelle cotisation de solidarité de 13,07 % à charge du travailleur est due :

- non seulement sur le paiement en espèces de la participation aux bénéfices attribuée en application et en exécution de la loi en projet (de manière à privilégier la participation au capital);

- mais également sur le montant de la participation en capital ou le montant remboursé des sommes prêtées dans le cadre d'un plan d'épargne d'investissement, en cas de non-respect de la condition d'indisponibilité (article 33 du projet de loi).

La cotisation est payée par l'employeur à l'ONSS dans les mêmes délais et aux mêmes conditions que les cotisations ONSS.

L'insertion, par l'article 34 du projet de loi, d'un nouvel article *2bis* dans la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail a pour but d'assurer une sécurité juridique quant à l'application de la notion de « rémunération » en droit du travail. L'origine tirée du droit des sociétés de pareil paiement explique la raison pour laquelle les avantages en question n'entrent pas en ligne de compte pour le calcul du salaire garanti, des indemnités de licenciement, des seuils de période de probation, de la condition de non-concurrence, etc. Il s'agit également d'une avancée par rapport au système d'options sur actions.

Par contre, et comme pour les options sur actions, l'article 35 du projet de loi évite que les attributions en actions ou en espèces aux travailleurs n'influencent ou ne soient susceptibles d'influencer la modération salariale en termes d'évolution maximale des coûts salariaux. Ces attributions viennent en d'autres termes *au-delà de la modération salariale*.

Enfin, l'article 32 du projet de loi dispose que ne sont pas à considérer comme rémunération pour l'application des présentes dispositions les indemnités payées directement ou indirectement par l'employeur comme :

- vakantiegeld;
- een aanvulling van de vergoedingen verschuldigd ten gevolge van een arbeidsongeval of een beroepsziekte;
- een aanvulling van de voordelen toegekend voor de verschillende takken van de sociale zekerheid; niet als loon worden beschouwd.

2. Fiscaalrechtelijke bepalingen

2.1. *Heffing van een met de inkomstenbelasting gelijkgestelde belasting*

In het kader van het in het wetsontwerp bedoelde participatieplan kan de werknemer beslissen aandelen of speciën te krijgen.

In beide gevallen berust het wetsontwerp op het principe van een op het einde van het boekjaar *door de onderneming gemaakte winst*, die onderworpen is aan de vennootschapsbelasting. Indien er geen winst is, wordt het participatieplan niet toegepast voor het betrokken boekjaar.

Het wetsontwerp (artikel 22) kwalificeert de winstparticipaties niet als inkomsten van roerende goederen en stelt ze bovendien vrij als beroepsinkomsten, omdat die participaties *in geen geval noch als een dividend, noch als een bezoldiging kunnen worden beschouwd*. Het gaat immers om de toekenning van een *voordeel* dat verband houdt met de verdeling van een aantal resultaten van de onderneming en dat wordt gestort bovenop de bezoldiging *zonder* die te vervangen.

Die prestaties worden daarentegen onderworpen aan een met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belasting.

Het gaat om een *inhouding aan de bron* zodat de werknemer een netto-inkomen krijgt en zich daar geen zorgen meer over hoeft te maken in het kader van zijn aangifte van de personenbelastingen.

Voor de deelnemingen in het kapitaal bedraagt het tarief van de belasting 15 %.

Indien de werknemer de voorwaarden inzake onbeschikbaarheid van de participatie of van het aandeel die bedoeld zijn in de artikelen 11, 15 en 19 van het wetsontwerp willens en wetens niet in acht neemt (onder meer in geval van vrijwillige verkoop zonder inachtneming van de onbeschikbaarheidsperiode), zal hij een aanvullende belasting van 10 % en een RSZ-solidariteitsbijdrage van 13,07 % moeten dragen (artikel 33 van het wetsontwerp).

Voor de winstdeelnemingen (storting in speciën) zal de werknemer een RSZ-bijdrage van 13,07 % van het vastgestelde bedrag moeten dragen. Op het saldo van het bedrag zal een met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belasting van 25 % worden geheven.

In tegenstelling tot het stelsel van de aandelenopties loopt de *onbeschikbaarheidsperiode* (van 2 tot 5 jaar) echter af in de niet aan de werknemer toe te schrijven

- pécule de vacances;
- un complément aux indemnités dues par suite d'un accident du travail ou d'une maladie professionnelle;
- un complément aux avantages accordés pour les diverses branches de la sécurité sociale.

2. Dispositions de droit fiscal

2.1. *Prélèvement d'une taxe assimilée aux impôts sur les revenus*

Dans le cadre du plan de participation visé par la loi en projet, le travailleur peut décider de recevoir soit des actions soit des espèces.

Dans les deux cas, le projet de loi se base sur le *principe d'un bénéfice dégagé par l'entreprise* au terme de l'exercice, soumis à l'impôt des sociétés. S'il n'y a pas de bénéfice, il n'y a pas de mise en œuvre du plan de participation pour l'exercice comptable concerné.

Le projet de loi (article 22) ne retient pas la qualification de revenu mobilier et exonère par ailleurs les participations bénéficiaires au titre de revenu professionnel, étant donné que ces participations *ne peuvent en aucun cas être considérées comme un dividende, ni une rémunération*. Il s'agit en effet de l'attribution d'un *avantage* qui participe de la distribution d'un certain nombre de résultats de l'entreprise et qui est versé en sus de la rémunération *sans* la remplacer.

En contrepartie toutefois, ces prestations sont soumises à une taxe assimilée à l'impôt sur les revenus.

Il s'agit d'une *retenue à la source* de sorte que le travailleur reçoit un revenu net et ne doit plus s'en préoccuper dans le cadre de sa déclaration à l'impôt des personnes physiques.

Pour les participations au capital, le taux de la taxe est fixé à 15 %.

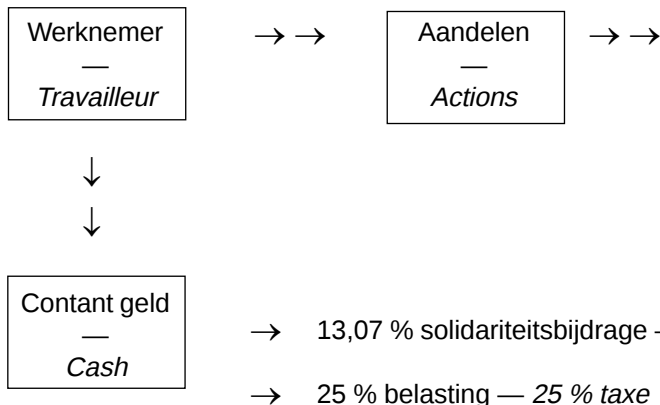
Néanmoins, au cas où le travailleur ne respecterait pas, de manière volontaire, les conditions d'indisponibilité de la participation ou de la part visées aux articles 11, 15 et 19 de la loi en projet (notamment en cas de vente sans respect de la période d'indisponibilité), il devra supporter une taxe additionnelle de 10 %, ainsi qu'une cotisation de solidarité ONSS de 13,07 % (article 33 du projet de loi).

Pour les participations aux bénéfices (versements en espèces), le travailleur devra supporter une cotisation ONSS de 13,07 % du montant liquidé. Ensuite, sur le solde du montant, sera prélevée une taxe assimilée aux revenus de 25 %.

Contrairement au régime des options sur actions, la *période d'indisponibilité* (de 2 à 5 ans) visée ci-dessus prend toutefois fin dans les cas non imputables au tra-

gevallen die zijn opgesomd in artikel 11, § 3, van het wetsontwerp (ontslag (behalve voor een ernstig vergrijp), door de werknemer gegeven ontslag om gewichtige redenen, pensionering, overlijden, openbaar overnamebod enz., teneinde de vrijmaking van de participaties mogelijk te maken met behoud van de voormelde fiscale voordelen.

Samengevat :



vailleur énumérés à l'article 11, § 3, du projet de loi (licenciement (sauf pour faute grave), congé donné par le travailleur pour motifs graves, mise à la retraite, décès de l'intéressé, OPA, etc.), de manière à permettre le dégagement des participations avec le maintien des avantages fiscaux susmentionnés.

En résumé :

15 % belasting — 15 % taxe

(10 % aanvullende belasting + 13,07 % solidariteitsbijdrage indien de onbeschikbaarheidsperiode niet in acht wordt genomen) — (10 % *taxe additionnelle* + 13,07 % *cotisation de solidarité en cas de non-respect de la période d'indisponibilité*)

2.2. Belastingstelsel voor de personenbelasting

Er zij aan herinnerd dat de overeenkomstig de bepalingen van de ontworpen wet toegekende winstdeelningen niet worden beschouwd als inkomsten van roerende goederen in de zin van artikel 17 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992. Het gaat louter om de verdeling van een voordeel.

Conceptueel zijn ze ongetwijfeld een loonvoordeel in de zin van artikel 31 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB 92), maar ze zijn vrijgesteld van de personenbelasting op de beroepsinkomsten (zie het nieuwe artikel 38, eerste lid, 15°, van het WIB92, zoals het wordt ingevoegd door artikel 24 van het wetsontwerp). Zij worden dus behandeld als een *vrijgesteld beroepsinkomen*.

Zoals hiervoor is vermeld, vergt deze regeling geen enkele aanpassing van de aangifte in de personenbelasting en sluit ze elke vorm van prefinanciering van enige belasting uit.

De winstparticipaties kunnen met andere woorden worden gedefinieerd als een *loonvoordeel* met gemengd karakter :

- de beloning wordt verkregen « uit hoofde of naar aanleiding van het uitoefenen van een beroeps werkzaamheid » (artikel 31, WIB92);
- het voordeel maakt deel uit van de winstdeling na belasting; bijgevolg is het fiscaal niet aftrekbaar als beroepsuitgave in hoofde van de werkgever.

De bedrijfsvoorheffing is geen geschikt middel, omdat ze :

2.2. Régime fiscal à l'impôt des personnes physiques

Pour rappel, les participations bénéficiaires attribuées conformément aux dispositions de la loi en projet ne constituent pas un revenu mobilier au sens de l'article 17 du Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR92). Il s'agit simplement de la distribution d'un avantage.

Elles présentent certes, en termes conceptuels, un caractère rémunératoire au sens de l'article 31, CIR92 mais sont exonérées de l'impôt des personnes physiques sur les revenus professionnels (article 38, alinéa 1^{er}, 15°, *nouveau*, CIR92, tel qu'inséré par l'article 24 du projet). Elles sont donc traitées comme un *revenu professionnel exonéré*.

Comme indiqué précédemment, ce système ne nécessite aucune adaptation de la déclaration à l'impôt des personnes physiques et exclut toute forme de préfinancement d'un quelconque impôt.

Les participations bénéficiaires peuvent, en d'autres termes, être définies comme un *avantage rémunératoire* présentant un caractère hybride :

- la rétribution est obtenue en raison et à l'occasion de l'exercice de l'activité professionnelle (article 31, CIR92);
- l'avantage participe du partage des bénéfices après impôt; il n'est donc pas déductible fiscalement comme dépense professionnelle dans le chef de l'employeur.

Le précompte professionnel ne constitue pas un outil adéquat car :

— achteraf moet worden verrekend, terwijl de inhouding liberatoir is;

— het mogelijk maakt het voordeel aan de algemene belasting te onderwerpen; de inhouding is evenwel een afzonderlijke belasting;

— terugbetaalbaar is als de algemene belastingheffing voordeliger is; de inhouding is evenwel niet terugbetaalbaar.

Het gevaar dat de voorheffing wordt vertekend, is dus niet denkbeeldig.

Daarom is beslist dat loonvoordeel te onderwerpen aan een afzonderlijke heffing die past in het kader van het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen. Dat biedt de volgende voordelen :

— de heffing is liberatoir en beantwoordt aan een afzonderlijke aanslag;

— het is makkelijk te verwijzen naar de regels voor de inning van de roerende voorheffing.

Aangezien het loonvoordeel is vrijgesteld van de personenbelasting (artikel 38, 1^e lid, 15°, *nieuw*, WIB92), ligt de gelijkenis met het langetermijnsparen voor de hand.

2.3. Bepaling van de belastbare grondslag

Zoals in punt 2.1. *supra* is aangegeven, is het wetsontwerp gebaseerd op het principe van winst die de onderneming op het einde van het boekjaar maakt. De in het wetsontwerp gevolgde redenering bestaat erin de fiscale behandeling van de werknemersparticipatie te calqueren op die van het dividend of het tantième, doch met terzake een vernieuwing. Het gaat telkens om een techniek van bestemming van winst na belastingen.

Bij deelneming in de winst wordt de belastbare grondslag bepaald als gelijk aan het conform het participatieplan toegekende bedrag in geld, na aftrek van de hiervoor vermelde bijdrage van 13,07 %.

Bij deelneming in het kapitaal wordt de belastbare grondslag bepaald als gelijk aan het aan de kapitaal-deelneming toe te wijzen bedrag conform het jaarlijks participatieplan van de onderneming.

2.4. Opeisbaarheid van de belasting

De toekenning of de uitbetaling van deelnemingen in de winst of in het kapitaal houdt in dat de belasting opeisbaar wordt.

Als toekenning wordt inzonderheid beschouwd : de inschrijving van het aandeel op een ten bate van de verkrijger geopende rekening, zelfs als die rekening onbeschikbaar is, mits de onbeschikbaarheid het gevolg is van een uitdrukkelijke of stilzwijgende overeenkomst met de verkrijger of met toepassing van de artikelen 11 en 19, § 1, van de ontworpen wet.

— il est imputable; or, la retenue est libératoire;

— il permet la soumission de l'avantage à l'impôt global; or, la retenue est un impôt distinct;

— il est remboursable si l'application de l'impôt global est plus favorable; or, la retenue est non remboursable.

Le risque est donc réel de dénaturer le précompte.

C'est pourquoi il a été décidé de soumettre cet avantage rémunératoire à une taxe distincte qui entre dans le cadre du Code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus. Celle-ci présente les avantages suivants :

— la taxe est libératoire et correspond à un taux distinct;

— il est aisé de renvoyer aux règles de perception du précompte mobilier.

L'avantage rémunératoire étant exonéré de l'impôt des personnes physiques (article 38, alinéa 1^{er}, 15°, *nouveau*, CIR92), la similitude avec la taxe sur l'épargne à long terme est évidente.

2.3. Détermination de la base imposable

Comme indiqué au point 2.1. *supra*, le projet de loi est basé sur le principe d'un bénéfice dégagé par l'entreprise au terme de l'exercice comptable. Le raisonnement suivi dans la loi en projet est de calquer le traitement fiscal des participations du travailleur sur le traitement fiscal du dividende ou du tantième, tout en innovant cependant en la matière. Il s'agit à chaque fois d'un mécanisme d'affectation du résultat.

Dans le cas d'une participation aux bénéfices, la base imposable est déterminée comme étant égale au montant en espèces attribué conformément au plan de participation, sous déduction de la cotisation de solidarité susvisée de 13,07 %.

Dans le cas d'une participation au capital, la base imposable est égale au montant à affecter à la participation au capital attribuée conformément au plan de participation annuel de la société.

2.4. Exigibilité de la taxe

L'attribution ou la mise en paiement des participations aux bénéfices ou au capital entraîne la déduction de la taxe.

Est notamment considérée comme attribution, l'inscription de la participation à un compte ouvert au profit du bénéficiaire, même si ce compte est indisponible, pourvu que l'indisponibilité résulte d'un accord exprès ou tacite avec le bénéficiaire ou de l'application des articles 11 et 19, § 1^{er}, de la loi en projet.

Als de onbeschikbaarheid voor de vervaldag wordt opgeheven (in de gevallen die aan de werknemer toe te schrijven zijn), heeft dit tot gevolg dat de bijkomende belasting verschuldigd wordt.

2.5. Wie zijn die belasting verschuldigd ?

De werkgever is de *belasting* verschuldigd en moet ze inhouden van de bedragen die voor de betaling in geld voor de deelneming in het kapitaal of voor het investerings spaarplan dienen te worden bestemd.

De *aanvullende belasting* moet worden betaald door :

- de kredietinstelling of de beursvennootschap waar bij de rekening zal zijn geopend waarop de door de werknemer ontvangen effecten worden beheerd, bij niet-naleving van de onbeschikbaarheidsvoorwaarde vermeld in artikel 11 van het ontwerp;
- de coöperatieve participatievennootschap, bij opheffing van de onbeschikbaarheid van de deelbewijzen vermeld in artikel 15 van het ontwerp;
- de werkgever, in alle andere gevallen (vooral voor de participaties die in het kader van het investerings spaarplan worden toegekend).

Men neme er nota van dat deze bepalingen geenszins discriminatoir zijn ten aanzien van de werknemer of werkgever, ongeacht de keuze (aandelen of geld) in het kader van de uitvoering van het participatieplan.

2.6. Fiscaal stelsel van de vennootschapsbelasting

De winst van de onderneming is al onderworpen aan de vennootschapsbelasting. Artikel 198, 1^e lid, 2^o, *nieuw*, WIB92 (zoals ingevoegd bij artikel 24 van het wetsontwerp) behandelt derhalve de winst die aan de werknemers wordt toegekend in het kader van de deelneming in de winst of in het kapitaal van de onderneming, als *verworpen uitgaven*.

Van het ogenblik dat de verdeling van dergelijke deelnemingen in kapitaal of in geld van enige inhouding van werkgeversbijdrage voor de RSZ (momenteel 35 %) is vrijgesteld, moest dan worden toegezien op een passende financiering van het sociale zekerheidsstelsel. Daarom is beslist *de helft van de vennootschapsbelasting* die binnen het resultaat gedeelte met betrekking tot de verdeling van dergelijke participaties aan de werknemers is geïnd, *weer* aan de sociale zekerheidsinstellingen *af te staan*. Om te voorkomen dat de werkgever met nieuwe administratieve taken wordt belast, zal die verrekening op het einde van elk boekjaar onder de overheidsboekhouding vallen (tussen de Staat en de sociale zekerheidsinstellingen).

La levée de l'indisponibilité avant son expiration (dans les cas imputables au travailleur) entraîne la déduction de la taxe additionnelle.

2.5. Qui sont les redevables de la taxe ?

Est redevable de la *taxe* et doit retenir celle-ci sur les montants à affecter au paiement en espèces, à la participation au capital ou au plan d'épargne d'investissement : l'employeur.

Sont redevables de la *taxe additionnelle* :

- l'établissement de crédit ou la société de bourse auprès duquel ou de laquelle aura été ouvert le compte sur lequel seront gérés les titres reçus par le travailleur, en cas de non-respect de la condition d'indisponibilité du compte visée à l'article 11 du projet;
- la société coopérative de participation en cas de levée de l'indisponibilité des parts prévue à l'article 15 du projet;
- l'employeur, dans tous les autres cas (notamment pour les participations attribuées dans le cadre d'un plan d'épargne d'investissement).

Il y a lieu de noter que les présentes dispositions ne sont en aucune manière discriminatoires pour le travailleur ou l'employeur quelle que soit la voie choisie (actions ou espèces) dans le cadre de la mise en œuvre d'un plan de participation.

2.6. Régime fiscal à l'impôt des sociétés

Les bénéfices de l'entreprise ont déjà été soumis à l'impôt des sociétés. L'article 198, alinéa 1^{er}, 2^o, *nouveau*, CIR92 (tel qu'inséré par l'article 24 du projet de loi) traite dès lors les bénéfices attribués aux travailleurs dans le cadre des participations aux bénéfices ou au capital des entreprises comme des *dépenses non admises*.

Par ailleurs, à partir du moment où l'on exempte la distribution de telles participations au capital ou en espèces de toute retenue de cotisation patronale ONSS (actuellement 35 %), il fallait veiller à assurer un financement adéquat du système de sécurité sociale. Il a dès lors été décidé de *réroccéder la moitié de l'impôt des sociétés* perçu dans la tranche du résultat consacrée à la distribution de telles participations aux travailleurs, aux organismes de sécurité sociale. Pour éviter d'imposer de nouvelles charges administratives à l'employeur, cette opération fera l'objet d'un *règlement de comptabilité publique* (entre l'État et les organismes de sécurité sociale) au terme de chaque exercice budgétaire.

In soortgelijke bepalingen is ook voorzien bij de wet van 26 maart 1999 betreffende optieplannen op aandelen (met name in artikel 46). De regeling is evenwel enigszins verfijnd. Om een verlies inzake belastbare grondslag te voorkomen en te waarborgen dat de gelden effectief aan de sociale zekerheidsinstellingen worden doorgestort, is daarom beslist een reeks fiscale aftrekken te schrappen die het de ondernemingen mogelijk zouden maken aan de werknemers winsten uit te keren die niet daadwerkelijk zijn belast.

Artikel 26 van het wetsontwerp vult met andere woorden artikel 207, tweede lid, WIB92, aan om te voorkomen dat de werkelijke belasting van de aan de werknemers toegekende winst wordt getroffen door de aftrek van de uitgaven bedoeld in de artikelen 199 tot 206, WIB92, en meer bepaald door de aftrek van verliezen van vorige boekjaren of van definitief belaste inkomsten.

Al wat daarentegen betrekking heeft op de beschermde meerwaarden, blijft meetellen in het kader van de bepaling van de belastbare grondslag.

2.7. Vergelijkende tabellen

Hierna volgen twee tabellen die een vergelijking maken tussen de fiscale voordelen verbonden aan de verschillende systemen van werknemerswinstdeling in het kapitaal van hun onderneming. Er is gewerkt met de volgende veronderstellingen :

- winst van 1 000, waarvan 100 besteed aan deelneming of enig bijkomend loon voor de werknemer;

- 2 soorten vennootschappen :

- industrieel bedrijf onderworpen aan de volle 40,17 % vennootschapsbelasting of

- KMO onderworpen aan een vennootschapsbelasting van 28,84 %;

- 4 soorten aanvullende inkomsten : dividend, bonus, deelneming in het kapitaal en deelneming in de winst;

- werkhypothesen :

- werkgeversbijdragen : 35 %;

- werknemersbijdrage RSZ : 13,07 %;

- de werknemer geniet de forfaitaire beroepskosten;

- de werknemer is onderworpen aan gemeentelijke opcentiemen van 7 % en een aanvullende crisisbijdrage van 3%.

De cijfers zijn afgerond op de eenheid.

Des dispositions similaires sont également prévues par la loi du 26 mars 1999 en matière d'options sur actions (notamment l'article 46). Le système a toutefois été quelque peu affiné. Ainsi, pour éviter une déperdition en termes de base imposable et garantir que les organismes de sécurité sociale bénéficient d'une rétrocession effective de fonds, il a été décidé d'écarter une série de déductions fiscales qui permettraient aux entreprises d'attribuer aux travailleurs des bénéfices non effectivement taxés.

En d'autres termes, l'article 26 du projet de loi complète l'article 207, alinéa 2, CIR92 afin d'éviter que la taxation effective des bénéfices attribués aux travailleurs ne soit affectée par la déduction des dépenses visées aux articles 199 à 206, CIR92 et notamment par la déduction de pertes des exercices antérieurs ou de revenus définitivement taxés.

Par contre, tout ce qui a trait aux plus-values immunisées continue à entrer en ligne de compte dans le cadre de la détermination de la base imposable.

2.7. Tableaux comparatifs

Ci-après figurent deux tableaux comparant les avantages fiscaux liés à différents systèmes d'intéressement des travailleurs au capital de leur entreprise. Les hypothèses suivantes ont été retenues :

- bénéfice de 1 000 dont 100 sont consacrés à une participation ou une rémunération complémentaire quelconque du travailleur;

- 2 types de sociétés :

- société industrielle soumise au taux plein de 40,17 % à l'impôt des sociétés ou

- PME soumise au taux de 28,84 % à l'impôt des sociétés;

- 4 types de revenus complémentaires : dividende, bonus, participation au capital et participation aux bénéfices;

- hypothèses de travail :

- cotisations patronales : 35 %;

- cotisation ONSS employé : 13,07 %;

- le travailleur bénéficie de frais professionnels forfaitaires;

- le travailleur est soumis à des additionnels communaux de 7 % et à une cotisation complémentaire de crise de 3 %.

Les chiffres sont arrondis à l'unité.

1) Industrieel bedrijf — *Société industrielle*

Winst voor belasting = 100 — <i>Bénéfice avant impôt attribué = 100</i>	Belasting voor de onderneming — <i>Impôt à la charge de la société</i>	Belasting voor de winstdeeler — <i>Impôt à la charge du bénéficiaire</i>	RSZ voor de vennootschap — <i>ONSS à la charge de la société</i>	RSZ voor de werknemer — <i>ONSS à la charge du bénéficiaire</i>	Totale lasten — <i>Charges totales</i>	Netto toegekend bedrag — <i>Montant net attribué</i>
Dividend 25 % — <i>Dividendes 25 %</i>	40	15	0	0	55	45
Dividend 15 % — <i>Dividendes 15 %</i>	40	9	0	0	49	51
Deelneming in het kapitaal — <i>Participation au capital</i>	20	9	20	0	49	51
Deelneming in de winst — <i>Participation au bénéfice</i>	20	13	20	8	61	39
Bonus onderworpen aan PB + aanv. = 60 % — <i>Bonus soumis à l'IPP + add. = 60 %</i>	0	38	26	10	74	26
Bonus onderworpen aan PB + aanv. = 49 % — <i>Bonus soumis à l'IPP + add. = 49 %</i>	0	30	26	10	66	34

2) KMO — *PME*

Winst voor belasting = 100 — <i>Bénéfice avant impôt attribué = 100</i>	Belasting voor de onderneming — <i>Impôt à la charge de la société</i>	Belasting voor de winstdeeler — <i>Impôt à la charge du bénéficiaire</i>	RSZ voor de vennootschap — <i>ONSS à la charge de la société</i>	RSZ voor de werknemer — <i>ONSS à la charge du bénéficiaire</i>	Totale lasten — <i>Charges totales</i>	Netto toegekend bedrag — <i>Montant net attribué</i>
Dividend 25 % — <i>Dividendes 25 %</i>	29,0	18	0,0	0	47	53
Dividend 15 % — <i>Dividendes 15 %</i>	29,0	11	0,0	0	40	60
Deelneming in het kapitaal — <i>Participation au capital</i>	14,5	11	14,5	0	40	60
Deelneming in de winst — <i>Participation au bénéfice</i>	14,5	16	14,5	9	52	48
Bonus onderworpen aan PB + aanv. = 60 % — <i>Bonus soumis à l'IPP + add. = 60 %</i>	0,0	38	26,0	10	74	26
Bonus onderworpen aan PB + aanv. = 49 % — <i>Bonus soumis à l'IPP + add. = 49 %</i>	0,0	30	26,0	10	66	34

Uit de bovenstaande tabellen blijkt dat het op de kapitaalsparticipatie van de werknemers toegepaste fiscale en sociale stelsel duidelijk veel voordeliger is dan dat toegepast op de bonus. Het verschil is nog duidelijker voor de KMO's.

De cijfers tonen eveneens aan dat de regering in de mate van het mogelijke kapitaalsparticipatie door aandeelhoudende werknemers wil stimuleren boven winstparticipatie.

Il ressort des tableaux ci-dessus que le régime fiscal et social appliqué aux participations au capital des travailleurs est nettement plus favorable que celui appliqué au bonus. Cette différence est encore plus nette pour les PME.

Ces chiffres démontrent également la volonté du gouvernement de favoriser dans la mesure du possible la participation au capital des travailleurs actionnaires par rapport à la participation aux bénéfices.

3. Besluit

Behalve grotere rechtszekerheid biedt de ontworpen wet de mogelijkheid die algemene regeling te combineren met andere bestaande regelingen (optieplannen op aandelen, voordelen « Monory-Declercq », ...).

Ze biedt een zeer voordelig fiscaal en parafiscaal stelsel aan.

De voorgestelde regeling staat rechtstreeks in verband met de algemene resultaten van de betrokken onderneming of groep.

Met het wetsontwerp wordt een transparante bedrijfsorganisatie beoogd, inzonderheid wat de opbouw en de besteding van de winsten betreft. Dat beleid blijft evenwel binnen redelijke perken, aangezien de werknemersparticipatie in het kapitaal van de onderneming aan twee soorten van plafonds onderworpen is.

Tot slot houdt het ter bespreking voorliggende wetsontwerp geen bijkomende arbeidsrechtelijke risico's in.

II. — UITEENZETTING VAN DE INDIENER VAN HET WETSVORSTEL N° 1067/001

De heer Karel Pinxten (CVP) stipt aan dat zijn wetsvoorstel een aanvulling vormt op het wetsvoorstel dat de heer Jean-Luc Dehaene heeft ingediend met betrekking tot de participatie van de werknemers in het kapitaal van hun onderneming (Stuk Senaat, n° 2-65/1-1999 (B.Z.)). Dat voorstel heeft voornamelijk betrekking op de grote ondernemingen en de multinationals.

Eenzijds strekt het hier ter bespreking voorliggende wetsvoorstel ertoe een regeling voor werknemersparticipatie in te voeren die uitsluitend van toepassing zou zijn in de Belgische kleine en middelgrote ondernemingen (KMO's). Anderzijds is het de bedoeling de financiële draagkracht van de KMO's op te schroeven via een versterking van het eigen vermogen. Het wetsvoorstel heeft een aantal raakpunten met het door de regering ingediende wetsontwerp, maar wijkt er op een reeks andere punten ook van af.

De in het wetsvoorstel aangehouden definitie van het begrip « KMO » stemt overeen met de omschrijving die de Europese Commissie terzake hanteert : het aantal werknemers mag op jaarbasis niet hoger liggen dan 250.

De spreker beklemtoont dat de voorgestelde participatieregeling facultatief is. Noch de onderneming, noch de werknemers kunnen worden gedwongen een participatieovereenkomst te sluiten. Doen zij dat toch, dan moeten zij wél de regels van het sociaal overleg naleven, al zij erop gewezen dat een en ander geen collectieve arbeidsovereenkomst vereist.

Hoe dan ook moeten alle werknemers de mogelijkheid krijgen in een participatieregeling te stappen.

Het wetsvoorstel voorziet in een regeling waarbij de stortingen contant geschieden en bepaalt eveneens dat

3. Conclusion

Outre une sécurité juridique élevée, la loi en projet permet de combiner ce système général avec d'autres systèmes existants (options sur actions, avantages « Monory-Declercq », ...).

Elle offre un régime fiscal et parafiscal très avantageux.

Le système proposé présente des liens directs avec les résultats globaux de l'entreprise ou du groupe concerné.

Le projet favorise une organisation transparente de l'entreprise en ce qui concerne la constitution et l'affectation des bénéfices. Cette politique reste toutefois raisonnable puisqu'elle est soumise à deux types de plafonds cumulatifs en matière de participation des travailleurs au capital de l'entreprise.

Enfin, le projet de loi à l'examen ne présente pas de risques secondaires en terme de droit du travail.

II. — EXPOSÉ DE L'AUTEUR DE LA PROPOSITION DE LOI N° 1067/001

M. Karel Pinxten (CVP) indique que sa proposition de loi complète la proposition de loi de M. Jean-Luc Dehaene relative à la participation des travailleurs au capital de leur entreprise (DOC Sénat n° 2-65/1-1999 (S.E.)), qui porte essentiellement sur les grandes entreprises et les multinationales.

La présente proposition de loi vise, d'une part, à instaurer un régime de participation des travailleurs qui soit exclusivement applicable dans les petites et moyennes entreprises (PME) belges et, d'autre part, à consolider l'assise financière des PME en renforçant leurs fonds propres. Elle présente certains points communs avec le projet de loi déposé par le gouvernement, mais contient également un certain nombre de divergences.

La définition de la PME retenue dans la proposition de loi est celle arrêtée par la Commission européenne, c'est-à-dire que le nombre moyen de travailleurs ne dépasse pas 250 sur base annuelle.

L'intervenant insiste sur le caractère facultatif du régime de participation proposé. Ni l'entreprise, ni les travailleurs ne peuvent être contraints de conclure une convention de participation, mais s'ils le font, il leur faudra respecter les règles de la concertation sociale, étant entendu qu'il n'est pas nécessaire de conclure une convention collective de travail à cet effet.

L'accès aux formules de participation doit en tout cas être ouvert à l'ensemble des travailleurs.

La proposition de loi prévoit un système de versement en espèces et instaure une période de blocage de

de geïnde bedragen gedurende drie jaar worden geblokkeerd. De geblokkeerde bedragen moeten dienen om investeringen in vaste activa te financieren, dan wel om de lange termijnschuld af te bouwen.

Inmiddels maakt de werknemer aan wie participatiebijdragen worden uitbetaald, aanspraak op intresten op het toegekende minimumbedrag.

De te storten participatiepremies mogen op jaarbasis niet hoger liggen dan 10 % van de loonsom van het vorige boekjaar. Op die participatiebijdragen worden geen sociale zekerheidsbijdragen geheven.

De onderneming kan die bijdragen niet inbrengen als beroepskosten (artikel 53 van het WIB1992). Bij de vaststelling van het resultaat waarop de vennootschapsbelasting van toepassing is, zullen ze dus worden beschouwd als verworpen uitgaven.

De werknemer betaalt in het geheel geen belastingen op de participatiebijdragen. Hij geniet in dat verband de sociale vrijstelling waarin artikel 38 van het WIB 1992 voorziet.

De heer Pinxten wenst dat tijdens deze bespreking dieper wordt ingegaan op de volgende aspecten :

— Hoe moet de omvang van een onderneming worden bepaald (zie het begrip « kleine vennootschap » dat in het wetsontwerp wordt gehanteerd) ? Moeten in dat verband de criteria uit de Belgische wetgeving gelden (artikel 15 van het Wetboek van vennootschappen) of verdient de op Europees vlak gangbare definitie de voorkeur ? Moeten de participatiebedragen worden beperkt op grond van één of twee (cumulatieve) criteria ? De spreker wijst erop dat de door professor Paul De Grauwe voorgezeten werkgroep van plan was het winstcriterium te laten meespelen.

— Wat met het verplicht sluiten van een collectieve arbeidsovereenkomst ? Moet over de verdeling van de bedrijfswinst werkelijk sociaal overleg worden gepleegd ?

— Mogen (tijdelijk) in moeilijkheden verkerende ondernemingen een participatieovereenkomst sluiten ? De spreker geeft het voorbeeld van een onderneming die op een gegeven ogenblik in een negatieve werkgelegenheidsspiraal verkeert (wat op termijn niet negatief hoeft te zijn voor de onderneming), of die geen loonstijgingen kan toekennen. Kan, bijvoorbeeld, een onderneming als Sabena het vraagstuk van een eventuele werknemersparticipatie in het bedrijfskapitaal opnemen in de lopende onderhandelingen (die draaien rond de noodzaak om een aantal werknemers te ontslaan en de werkingskosten terug te dringen) ?

— Bevat het wetsontwerp voldoende stimuli ? Waarom wordt de invoering van een nieuwe solidariteitsbijdrage in uitzicht gesteld ?

Het lid is van plan een reeks amendementen op het wetsvoorstel in te dienen, zodat over al die aspecten een debat kan plaatsvinden.

trois ans des montants perçus. Les moyens bloqués doivent servir ou bien à financer l'acquisition d'immobilisations ou bien à réduire la dette à long terme.

Entre-temps, le travailleur à qui des primes de participation sont attribuées, a droit à des intérêts sur le montant nominal accordé.

Les primes de participation à verser ne peuvent excéder, sur une base annuelle, 10 % de la masse salariale de l'exercice comptable précédent. Il n'est prévu pour ces primes aucune cotisation de sécurité sociale.

Dans le chef de l'entreprise, elles ne sont pas considérées comme des frais professionnels (article 53, CIR92) et seront donc prises en compte comme dépenses non admises en vue de la détermination du résultat imposable à l'impôt des sociétés.

Le travailleur ne paie, quant à lui, aucun impôt. Il bénéficie pour les primes de participation de l'exonération à caractère social prévue à l'article 38, CIR92.

M. Pinxten estime que plusieurs points doivent faire l'objet d'un examen plus approfondi dans le cadre de la présente discussion :

— Pour définir la grandeur d'une entreprise (cf. le concept de « petite société » retenu par le projet de loi), faut-il retenir les critères de la législation belge (article 15 du Code des sociétés) ou la définition donnée par les instances européennes ? Faut-il retenir un ou deux critères (cumulatifs) pour définir les limites en termes de montants des participations ? L'intervenant rappelle que le groupe de travail présidé par le professeur Paul De Grauwe envisageait de retenir le critère des bénéfices.

— Qu'en est-il de l'exigence de conclure une convention collective de travail ? La répartition de bénéfices doit-elle réellement faire l'objet d'une concertation sociale ?

— Des entreprises (momentanément) en difficulté sont-elles autorisées à conclure une convention de participation ? L'intervenant cite l'exemple d'une entreprise qui connaît à un moment donné une évolution négative en termes d'emploi (ce qui, à long terme, n'a pas forcément un impact négatif pour l'entreprise) ou qui ne peut accorder aucune hausse de salaire. Une entreprise comme la Sabena, par exemple, pourrait-elle inclure la question d'une éventuelle participation des travailleurs au capital de l'entreprise dans les négociations en cours (portant sur la nécessité d'un certain nombre de licenciements et de la réduction des frais de fonctionnement) ?

— Les incitants prévus par le projet de loi sont-ils suffisants ? Pourquoi prévoir l'instauration d'une nouvelle cotisation de solidarité ?

Le membre se propose de déposer plusieurs amendements au projet de loi de manière à engager la discussion sur ces diverses questions.

III. — ALGEMENE BESPREKING

Ook al roepen een aantal concrete aspecten van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp bij *de heer Karel Pinxten (CVP)* grote vraagtekens op, toch geeft hij toe dat de doelstellingen ervan kennelijk op een brede consensus kunnen rekenen, zowel bij de werknemers als bij de werkgevers.

Het wetsontwerp vormt immers een nuttige aanvulling op een pakket van bestaande maatregelen, zoals de regeling inzake de aandelenopties (*stock options*), die inzonderheid betrekking heeft op de grote ondernemingen.

De spreker kreeg graag nadere preciseringen in verband met de volgende aspecten :

1. De minister van Financiën heeft het belang onderstreept van een goede integratie van ons land in de internationale context, omdat dat garanties biedt voor de concurrentiekracht van onze ondernemingen, met name ten opzichte van de buurlanden. Overigens steunt het wetsontwerp op de Europese aanbeveling van 27 juli 1992 betreffende de bevordering van werknemersparticipatie in bedrijfswinsten en -resultaten, inclusief de aandelenparticipatie (*Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen*, 26 augustus 1992, n° L 245/53), alsmede op de Pepper I en Pepper II-verslagen, die daar ook betrekking op hebben. (zie DOC 50 1043/001, memorie van toelichting, blz. 10).

Waarom werd dan gekozen voor de criteria die doorgaans in België worden gehanteerd om het begrip « KMO » te omschrijven (zie artikel 2, 6°, van het wetsontwerp) en niet voor de op Europees vlak gangbare definitie ?

2. Artikel 7, § 1, van het wetsontwerp bepaalt dat « (d)e specifieke collectieve arbeidsovereenkomst of de toetredingsakte bevestigt dat de invoering van het participatieplan niet gepaard mag gaan met een vermindering van de tewerkstelling ». Daardoor ontnemt het wetsontwerp de ondernemingen een onderhandelingsinstrument bij de eventuele opmaak van een herstructureringsplan, terwijl tegelijkertijd nochtans expliciet wordt voorzien in een procedure voor sociaal overleg, met name via onderhandelingen over een specifieke collectieve arbeidsovereenkomst op het ogenblik dat een participatie-overeenkomst wordt gesloten.

Het lid geeft als voorbeelden Sabena en Belgacom. Hij stipt aan dat de herstructurering van een onderneming niet noodzakelijk alleen maar negatieve gevolgen hoeft te hebben. Dankzij een herstructurering kan een onderneming immers een nieuwe impuls geven aan haar activiteiten en aldus ruimte scheppen voor bloei en ontwikkeling.

3. Waarom kunnen de voorgestelde maatregelen niet worden uitgebreid tot de zelfstandigen die ervoor hebben gekozen hun activiteiten niet in de vorm van een vennootschap uit te oefenen ? Dreigen de zelfstandigen,

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Même s'il émet de nettes réserves quant à certains aspects concrets du projet de loi à l'examen, *M. Karel Pinxten (CVP)* croit savoir qu'il existe un large consensus sur les objectifs poursuivis par la loi en projet, tant parmi les travailleurs que parmi les employeurs.

Ce projet de loi vient utilement compléter un arsenal de mesures existantes, telles que le système des options sur actions (*stock options*), qui vise plus particulièrement les grandes entreprises.

Le membre souhaiterait obtenir les précisions suivantes :

1. Le ministre des Finances a insisté sur l'importance pour notre pays de s'inscrire dans un contexte international, afin de garantir la compétitivité de nos entreprises notamment par rapport aux pays voisins. Le projet de loi s'inspire d'ailleurs de la recommandation européenne du 27 juillet 1992 concernant la promotion de la participation des travailleurs salariés aux bénéfices et aux résultats de l'entreprise, y compris la participation au capital (*Journal officiel des Communautés européennes*, 26 août 1992, n° L 245/53) et des rapports Pepper I et Pepper II qui s'y rapportent (cf. DOC 50 1043/001, exposé des motifs, p. 10).

Pourquoi dès lors avoir retenu les critères généralement utilisés en Belgique pour définir la PME (article 2, 6°, du projet de loi) plutôt que la définition européenne ?

2. En vertu de l'article 7, § 1^{er}, de la loi en projet, « la convention collective de travail spécifique ou l'acte d'adhésion confirme que l'instauration du plan de participation ne peut aller de pair avec une diminution de l'emploi ». De cette manière, le projet de loi prive les entreprises d'un instrument de négociation dans le cadre d'un éventuel plan de restructuration et ce, alors qu'il prévoit explicitement une procédure de concertation sociale, notamment par la négociation d'une convention collective de travail spécifique lors de l'instauration d'un plan de participation.

Le membre cite l'exemple de la Sabena et de Belgacom. Il fait remarquer que la restructuration d'une entreprise ne comporte pas nécessairement des effets purement négatifs. Une restructuration peut en effet permettre à une entreprise de redynamiser ses activités et de s'assurer ainsi un développement prospère.

3. Pourquoi ne pas étendre les mesures proposées aux indépendants qui ont choisi de ne pas exercer leurs activités sous la forme d'une société ? Ces personnes, qui emploient au total quelque 100 000 salariés, ne ris-

die toch circa 100 000 werknemers in dienst hebben, niet het slachtoffer te worden van concurrentievervalsing?

De heer Gérard Gobert (*Agalev-Ecolo*) heeft een aantal bedenkingen bij de grondslagen en de uitgangspunten van de voorgestelde regeling.

Het lijkt hem een utopie en een illusie de belangenconflicten tussen de werknemers en de aandeelhouders uit de wereld te willen helpen door de werknemers de mogelijkheid te bieden financieel in hun onderneming te participeren. De ervaring leert immers dat de diverse actoren in een onderneming er zeer vaak een tegenstrijdige actielogica op nahouden en dat ideeën als « het hogere belang van de onderneming » doorgaans wellicht alleen goed gedijen als de conjunctuur gunstig is.

De onderliggende bedoeling van een dergelijk participatieplan is een verhoging van de individuele productiviteit. Het is evenwel de vraag of echte werknemersparticipatie niet in de eerste plaats moet worden verwezenlijkt in de overlegfora, en of het begrip niet ruimer moet worden ingevuld, bijvoorbeeld in de richting van een gezamenlijk beheer van de onderneming.

Onlangs is in Frankrijk een regeling (een vorm van « loonsparen ») uitgetest waarbij weliswaar andere voorwaarden gelden maar die toch nauw aanleunt bij de regeling inzake financiële participatie die in het hier besproken wetsontwerp naar voor wordt geschoven. Dat experiment bracht heel wat negatieve aspecten aan het licht. In het aan de Franse premier bezorgde verslag over het loonsparen als onderdeel van het sociaal contract (januari 2000), wordt met name aangestipt dat, vooral in de kleine ondernemingen, amper voldoende loontrekkenden onder die regeling vallen : slechts 1,4 % van de ondernemingen van minder dan vijftig werknemers doet aan de loonspaarregeling mee. Bovendien stijgt de opbrengst van een dergelijk spaarsysteem naarmate het loon van de werknemer hoger ligt, hij ouder is en meer dienstjaren in de onderneming telt.

De Franse studie brengt ook aan het licht dat de regeling zwaar weegt op de overheidsfinanciën en dat ze maar weinig bijdraagt tot de sociale verhoudingen in de onderneming.

Voor het overige stelt de heer Gobert vast dat van werknemersparticipatie slechts sprake zal zijn in ondernemingen en groepen die winst maken, waardoor de kloof tussen voorspoedige en minder voorspoedige sectoren alleen maar groter wordt. Daardoor dreigt de solidariteit tussen werknemers uit een zelfde sector te verbrokkelen.

In de memorie van toelichting wordt de noodzaak beklemtoond om het bedrijfskapitaal opnieuw nationaal te verankeren (DOC 50 1043/001, blz. 7). Is het realistisch te denken dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp borg staat voor een betere verankering van het bedrijfskapitaal en een antwoord kan bieden op de mundialiseringstendens ? Vergeten we immers niet dat de werknemers in werkelijkheid slechts een zeer klein percentage van de aandelen zullen krijgen ?

quent-elles pas sinon de faire l'objet d'une distorsion de concurrence ?

M. Gérard Gobert (*Agalev-Ecolo*) souhaite formuler un certain nombre de réflexions sur les fondements et la philosophie du dispositif proposé.

Le fait de concevoir la participation financière des travailleurs comme un moyen de supprimer les conflits d'intérêt entre les salariés et les actionnaires lui semble utopiste et illusoire. L'expérience montre en effet que les logiques d'action des différents acteurs de l'entreprise sont de fait largement contradictoires et que l'idée d'un intérêt supérieur de l'entreprise n'est peut-être généralement qu'un discours tenu uniquement lorsque la conjoncture est favorable.

L'idée sous-jacente à un tel plan de participation est l'accroissement de la productivité individuelle. Or, la réelle participation des travailleurs ne devrait-elle pas d'abord trouver sa place dans les endroits de concertation et s'orienter vers une participation beaucoup plus globale dans une logique de co-gestion ?

L'expérience menée récemment en France (concernant « l'épargne salariale »), qui, sous des modalités différentes, s'apparente très fort à la participation financière proposée par le projet de loi à l'examen, révèle de nombreux aspects négatifs. Dans le rapport fait au premier ministre français sur « l'épargne salariale au cœur du contrat social » (janvier 2000), il est notamment question de la couverture totalement insuffisante de la population salariée, surtout dans les petites entreprises : 1,4 % des entreprises de moins de cinquante personnes seulement participent en effet au processus d'épargne salariale. Par ailleurs, l'épargne salariale semble d'autant plus importante que le salaire est élevé et que le salarié est âgé et ancien dans l'entreprise.

L'étude française relève aussi le coût élevé pour les finances publiques ainsi qu'un impact assez faible en matière de relations sociales à l'intérieur de l'entreprise.

M. Gobert constate par ailleurs que la participation des travailleurs ne se fera que dans les entreprises et les groupes qui font du bénéfice, ce qui pourrait encore faire augmenter l'écart entre les secteurs porteurs et les autres. On risque ainsi d'aboutir à une rupture de la solidarité entre les travailleurs d'un même secteur économique.

L'exposé des motifs souligne l'importance d'un nécessaire « réancrage » national du capital (DOC 50 1043/001, p. 7). Est-il réaliste de penser que le projet de loi à l'examen va générer un meilleur ancrage du capital et permettre de répondre au processus de mondialisation, dans la mesure où le pourcentage de titres donnés aux travailleurs sera en réalité très faible ?

Wat de solidariteit tussen de werknemers en de werkzoekenden betreft, betreurt de heer Gobert dat de winst van goed draaiende sectoren volgens dit wetsontwerp zal dienen voor een verhoging van de inkomsten van de werknemers, en niet voor het scheppen van nieuwe banen. Temeer daar de verwezenlijking van de werknemersparticipatie buiten de loonnorm zal vallen, terwijl de vermindering van de arbeidstijd of de indienstneming van nieuwe werknemers uitgerekend wél binnen die norm gestalte moet krijgen.

Bovendien stelt de spreker vast dat dit wetsontwerp niet van toepassing is op de *non-profit*sector en de overheidssector. Daardoor gaat de regeling voorbij aan heel wat vrouwen, die bijvoorbeeld in de *non-profit*sector de meerderheid van de werknemers uitmaken. Die logica zal dus leiden tot een verscherping van de loon- en bezoldigingsverschillen tussen mannen en vrouwen.

Het lid vraagt zich ook af of bepaalde werknemers in eenzelfde onderneming niet geneigd zullen zijn de verdeling van die voorgestelde voordelen in handen te geven van een beperkt aantal mensen. Ontstaat dan niet het gevaar dat steeds vaker een beroep zal worden gedaan op uitzendkrachten, onderaanneming of onzekere contracten ?

Tot slot zou de werknemer die is toegetreden tot de bij dit wetsontwerp in uitzicht gestelde regeling, bij het faillissement van de onderneming niet alleen zijn baan verliezen, maar ook een deel van zijn spaargeld.

De heer Hagen Goyvaerts (*Vlaams Blok*) vindt een grotere participatie van de werknemers in de ondernemingswinst een zeer goede zaak.

Het in het wetsontwerp naar voor geschoven participatieplan zou niet alleen een versterking betekenen van de kapitaalstructuur van de ondernemingen, maar moet ook bijdragen tot een betere verankering van de economische macht in ons land. Aldus kan voortaan worden voorkomen dat volledige productie-eenheden naar het buitenland worden overgeheveld. Het lid haalt in dat verband het voorbeeld van Renault-Vilvoorde en Philips-Brugge aan.

Voor het overige is de heer Goyvaerts het eens met de opmerkingen en de kritiek van de heer Pinxten inzake het aan de ondernemingen opgelegde verbod om een participatieplan in te stellen zo in die onderneming de werkgelegenheid wordt ingekrompen (artikel 7, § 1, van het wetsontwerp). Waarom zouden de ondernemingen die een herstructurering doormaken die maatregel niet mogen genieten ?

Wat gebeurt er overigens met een onderneming die een participatieplan heeft ingesteld en vervolgens een aantal werknemers ontslaat ?

De heer Joos Wauters (*Agalev-Ecolo*) stelt vast dat de werkgevers verheugd zijn over het initiatief van de regering, hoewel ze eigenlijk op een nog soepeler regeling hadden gehoopt. De vakbonden daarentegen zijn veeleer gekant tegen dat initiatief.

Sur le plan de la solidarité entre travailleurs et personnes sans emploi, M. Gobert déplore que les bénéfices des secteurs porteurs soient consacrés, dans le cadre du présent projet de loi, à une augmentation des revenus des salariés plutôt qu'à la création de nouveaux emplois, d'autant plus que la participation des travailleurs va se réaliser hors norme salariale alors que la réduction du temps de travail ou l'engagement de nouveaux travailleurs doit précisément se faire dans le cadre de cette norme.

En outre, le membre constate que le présent projet de loi exclut le secteur non-marchand et le secteur public du bénéfice du dispositif proposé. De cette manière, les femmes, qui sont majoritaires dans le secteur non-marchand, par exemple, seront exclues du système. Cette logique va donc aboutir à une aggravation des différences de salaires et de traitements entre hommes et femmes.

Le membre se demande aussi si, au sein même de l'entreprise, d'aucuns ne seront pas tentés de réserver le partage des avantages proposés à un nombre restreint de personnes. Ne risque-t-on pas de voir se multiplier dans ce but les recours aux intérimaires, à la sous-traitance ou aux contrats précaires ?

Enfin, en cas de faillite de l'entreprise, le travailleur qui a souscrit au système proposé par le présent projet de loi perdra non seulement son emploi mais également une partie de son épargne.

M. Hagen Goyvaerts (*Vlaams Blok*) estime que le fait de vouloir intéresser davantage les travailleurs aux bénéfices de l'entreprise est une initiative très louable.

Le plan de participation proposé par le projet de loi devrait permettre de renforcer non seulement la structure du capital des entreprises, mais également de favoriser l'ancrage du pouvoir économique dans notre pays, évitant ainsi dorénavant que des unités de production entières ne soient transférées à l'étranger. Le membre cite l'exemple de Renault-Vilvoorde et Philips-Bruges.

M. Goyvaerts partage par ailleurs les interrogations et les critiques de M. Pinxten quant à l'interdiction faite aux entreprises d'instaurer un plan de participation en cas de diminution de l'emploi (article 7, § 1^{er}, du projet de loi). Pourquoi les entreprises en restructuration ne pourraient-elles bénéficier de la mesure ?

Qu'en est-il en outre des entreprises qui décident de licencier un certain nombre de travailleurs après avoir instauré un plan de participation ?

M. Joos Wauters (*Agalev-Ecolo*) constate que les dirigeants d'entreprises se réjouissent de l'initiative prise par le gouvernement, même s'ils avaient espéré obtenir un système encore plus souple. Par contre, les organisations syndicales y sont plutôt opposées.

De spreker sluit zich ten dele aan bij de zorgpunten van de heer Gobert. Hij brengt evenwel in herinnering dat de Agalev-Ecolo-fractie heeft ingestemd met de regeringsverklaring van 14 juli 1999, waarin uitdrukkelijk wordt voorzien in de instelling van een wettelijk kader om diverse formules van werknemersparticipatie mogelijk te maken (zie Stuk Kamer n° 20/1-1999 (B.Z.), blz. 29).

Voorts lijkt het niet de minste twijfel dat de werknemers in het veld inderdaad vragende partij zijn om een dergelijke participatieregeling in te stellen, aangezien de jongste twintig jaar de inkomsten uit kapitaal fors zijn gestegen, terwijl de inkomsten uit arbeid zijn afgenomen. Het hoeft dan ook niemand te verwonderen dat de werknemers in ruimere mate willen participeren in de resultaten van de onderneming.

De arbeid die de werknemers leveren, betekent in feite een inbreng van menselijk kapitaal. Op grond daarvan zouden zij nu reeds bij machte moeten zijn via onderhandelingen betere collectieve arbeidsovereenkomsten uit de brand te slepen en hun een structurele participatie in de onderneming te garanderen, zodat die onderneming een breder sociaal draagvlak krijgt. Toch rijst de vraag of een dergelijke doelstelling echt gemakkelijker zal worden gehaald als op grond van de ontworpen wet een participatieplan wordt ingesteld.

Sinds het begin van de jaren 1980 zijn de sociale bijdragen op de inkomsten uit arbeid fors toegenomen. Tussen 1982 en 1987 gold zelfs een loonstop. Als reactie daarop hebben de ondernemingen die het het meest voor de wind ging, hun werknemers officieus of zelfs zwart een reeks voordelen toegekend (vakantiecheques, boekencheques, cultuurcheques, reischeques enz.), waarbij ze de wetgeving op de sociale zekerheid omzeilden. In de sectoren die het moeilijker hadden, onder meer de *social profit*-sector, bestonden dergelijke voordelen echter niet.

Het lid verheugt zich over de pas ingestelde verlaging van de sociale bijdragen op de inkomsten uit arbeid, ook al omdat die heffingen bijzonder hoog zijn. Die maatregel zou de werkgelegenheid ten goede moeten komen.

Tegelijk geeft het lid echter aan dat er thans opnieuw een loonblokkering geldt, via de loonmatiging. Het is dan ook van belang dat elk bijkomend voordeel dat de werkgever aan zijn werknemers toekent, van bij de aanvang moet worden vervat in een procedureel correct gesloten collectieve arbeidsovereenkomst, zoals dat gelukkig het geval zal zijn met het participatieplan dat op grond van de ontworpen wet zal worden ingesteld.

Toch zal de voorgestelde regeling niet gelden voor sommige sectoren die ressorteren onder de nationale aanvullende paritaire comités (bijvoorbeeld de kleinhandel of bepaalde sectoren uit de *social profit*), hoewel ze verplicht zijn om indirect mee te werken aan de introductie van die regeling. De tenuitvoerlegging van het

L'intervenant partage en partie les préoccupations exprimées par M. Gobert. Il rappelle cependant que le groupe Agalev-Ecolo a souscrit à la déclaration du gouvernement fédéral du 14 juillet 1999, qui prévoit explicitement l'instauration d'un cadre légal pour rendre possible diverses formules de participation des salariés (Doc n° 20/1-1999 (S.E.), p. 29).

Il est en outre indéniable que sur le terrain, les travailleurs sont effectivement demandeurs d'un tel régime de participation dans la mesure où au cours des vingt dernières années, les revenus de capital ont augmenté de manière importante alors que les revenus du travail ont quant à eux diminué. Il n'est dès lors pas étonnant que les travailleurs souhaitent profiter davantage des résultats de l'entreprise.

L'investissement du capital humain que représente leur travail devrait permettre aujourd'hui déjà aux salariés de négocier de meilleures conventions collectives de travail et de leur garantir une participation structurelle au sein de l'entreprise de manière à augmenter l'assise sociale de celle-ci. La question se pose néanmoins de savoir si l'instauration d'un plan de participation conformément à la loi en projet facilitera réellement la réalisation d'un tel objectif.

Depuis le début des années 1980, les charges sociales sur les revenus du travail ont fortement augmenté. Un blocage des salaires a même été instauré entre 1982 et 1987. En réaction, les entreprises les plus florissantes ont alors offert à leurs travailleurs, de manière officieuse voire en noir, une série d'avantages (chèques-vacances, chèques-livres, chèques-culture, chèques-voyages, ...), contournant ainsi la législation en matière de sécurité sociale. Les secteurs les plus faibles, dont le secteur non-marchand, n'ont cependant pas pu profiter de tels avantages.

Le membre se réjouit de la réduction récente des charges sociales sur les revenus du travail, vu leur niveau particulièrement élevé. Cette mesure devrait permettre d'augmenter l'emploi.

Par contre, il fait remarquer que nous connaissons actuellement à nouveau une période de blocage des salaires via le système de la modération salariale. Il est dès lors impératif que tout nouvel avantage accordé par l'employeur aux travailleurs fasse l'objet, en toute ouverture, de la conclusion d'une convention collective de travail en bonne et due forme, comme cela sera heureusement le cas pour le plan de participation instauré en vertu de la loi en projet.

Un certain nombre de secteurs affiliés aux commissions nationales paritaires auxiliaires, comme, par exemple, le secteur de la petite distribution ou certains secteurs du non-marchand, ne pourront néanmoins pas participer au système proposé tout en étant cependant obligés de contribuer de manière indirecte à sa mise en

voorliggende wetsontwerp zal immers leiden tot lagere fiscale ontvangsten en sociale bijdragen.

Kan de minister in dat verband de kostprijs van de voorgestelde maatregelen voorrekenen, zowel op fiscaal vlak als inzake de sociale bijdragen ? Heeft hij voorzien in een mechanisme van alternatieve financiering om dat budgettair tekort op te vangen ?

Vervolgens gaat de heer Wauters nader in op de verplichting om voor de introductie van een participatieplan een specifieke collectieve arbeidsovereenkomst te sluiten (zie artikel 3, § 2, van het wetsontwerp). Hij wenst te vernemen wie gemachtigd zal zijn om in een « groep » van ondernemingen een dergelijke overeenkomst te sluiten. Het is met andere woorden de vraag of de collectieve arbeidsovereenkomst betrekking moet hebben op de hele groep, dan wel of de diverse ondernemingen die tot die groep behoren elk afzonderlijk een overeenkomst mogen sluiten.

Op grond van welke gegevens zal een dergelijke overeenkomst worden gesloten ? Het wetsontwerp hanteert de begrippen « totale brutoloonmassa » (artikel 2, 12°) en « totale bruto loonmassa » (artikel 6, § 2). Wat wordt daar precies onder verstaan ? Betreft het de som van de personeelskosten, dan wel de som van de brutolonen, zoals werd gesuggereerd door de werkgroep die werd voorgezeten door professor De Grauwe ?

De spreker toont zich ook verheugd dat artikel 2, 8°, van het wetsontwerp uitdrukkelijk verwijst naar de toepassing van de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités (*Belgisch Staatsblad* van 15 januari 1969); wanneer over de introductie van een participatieplan een specifieke collectieve arbeidsovereenkomst wordt gesloten, zullen aldus een aantal belangrijke principes in acht moeten worden genomen.

De toepassing van de bepalingen van de wet van 5 december 1968 impliceert dat de collectieve arbeidsovereenkomsten worden gesloten tussen een of meer werknemersorganisaties en een of meer daartoe gemachtigde werkgeversorganisaties, dus niet op individuele basis tussen werkgevers en vakbondsafgevaardigden. Toch kan de formulering van een aantal artikelen van het wetsontwerp (met name de artikelen 3 en 8) tot verwarring leiden. Kan de minister ter zake enige verduidelijking verstrekken ?

Artikel 5, § 1, van het wetsontwerp bepaalt het volgende : « Alle betrokken werknemers moeten de mogelijkheid hebben aan het participatieplan deel te nemen. ». Houdt zulks in dat de specifieke collectieve arbeidsovereenkomst dat voordeel verplicht moet toekennen aan alle werknemers (arbeiders, bedienden, stafpersoneel), of is het mogelijk dat een of meer personeels-categorieën daarvan uitdrukkelijk worden uitgesloten ?

Artikel 10 van het wetsontwerp bepaalt wat volgt :

œuvre. L'application du présent projet de loi entraînera en effet une diminution des recettes fiscales et des contributions sociales.

Le ministre peut-il à cet égard fournir une estimation du coût des mesures proposées tant sur le plan fiscal qu'au niveau de la sécurité sociale ? A-t-il prévu un mécanisme de financement alternatif en vue de compenser cette perte budgétaire ?

Concernant l'obligation de conclure une convention collective de travail spécifique pour l'instauration d'un plan de participation (article 3, § 2, du projet de loi), M. Wauters souhaiterait savoir qui sera habilité à conclure une telle convention au sein d'un groupe d'entreprises. La convention collective de travail devra-t-elle porter sur l'ensemble du groupe ou bien les diverses entreprises faisant partie de ce groupe pourront-elles conclure une convention chacune pour ce qui les concerne ?

Sur la base de quelles données une telle convention sera-t-elle conclue ? Le projet de loi évoque la notion de « masse salariale brute totale » (articles 2, 12°, et 6, § 2, du projet de loi). Que faut-il exactement entendre par là ? S'agit-il du coût total du personnel ou du total des salaires bruts, comme le suggérerait le groupe présidé par le professeur De Grauwe ?

L'intervenant se réjouit par ailleurs que le projet de loi, en son article 2, 8°, fasse expressément référence à l'application de la loi du 5 décembre 1968 sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires (*Moniteur belge* du 15 janvier 1969), de sorte que le respect d'un certain nombre de principes importants soit garanti lors de la conclusion d'une convention collective de travail spécifique pour l'instauration d'un plan de participation.

L'application des dispositions de la loi du 5 décembre 1968 suppose que les conventions collectives de travail soient conclues entre une ou plusieurs organisations de travailleurs et une ou plusieurs organisations d'employeurs, habilitées à le faire, et non de manière individuelle entre employeurs et délégués syndicaux. La formulation de plusieurs articles du projet (notamment les articles 3 et 8) peuvent néanmoins prêter à confusion. Le ministre peut-il apporter des précisions à ce sujet ?

En vertu de l'article 5, § 1^{er}, du projet de loi, « tous les travailleurs concernés doivent avoir la possibilité de prendre part au plan de participation. ». Cette disposition signifie-t-elle que la convention collective de travail spécifique doit obligatoirement accorder cet avantage à l'ensemble du personnel (ouvriers, employés, cadres) ou peut-elle explicitement exclure une ou plusieurs catégories du personnel ?

L'article 10 du projet de loi dispose que :

« § 1. In voorkomend geval bepaalt de in een paritair comité of paritair subcomité gesloten collectieve arbeidsovereenkomst de objectieve criteria ter bepaling van de verdeelsleutels die van toepassing kunnen zijn op de betrokken werknemers.

§ 2. Een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit (...) na advies van de Nationale Arbeidsraad, bepaalt de objectieve criteria die van toepassing zijn bij ontstentenis van enige collectieve arbeidsovereenkomst zoals bedoeld in § 1. ».

Volgens het lid komt de in § 2 vervatte bepaling neer op een arbitrageprocedure. Op welke gronden mag een dergelijk koninklijk besluit worden vastgesteld ?

Hij vraagt ook wat de aard is van de in artikel 10 bedoelde « objectieve criteria ».

De heer Wauters vraagt voorts of de gegevens betreffende het participatieplan aan de ondernemingsraad zullen worden bezorgd alvorens dat plan in werking treedt.

Hij memoreert dat de ondernemingsraad in elk geval jaarlijks in kennis moet worden gesteld van de financiële en economische gegevens over de onderneming; voor de gegevens inzake de werkgelegenheid moet dat elk kwartaal gebeuren. Wordt die procedure ook gevolgd in verband met dit wetsontwerp ?

Net als meerdere andere sprekers maakt het lid zich zorgen over wat er zal gebeuren zo een onderneming die een participatieplan heeft ingesteld, zou beslissen om een deel van de werknemers te ontslaan in het raam van een herstructurering.

In die context is het trouwens ook van belang te preciseren of in verband met dit wetsontwerp bij het bepalen van de werkgelegenheid wordt uitgegaan van het aantal werknemers of van het aantal equivalenten voltijdse banen.

Wat de ondernemingen zonder vakbondsafvaardiging betreft, bepaalt het wetsontwerp dat de werknemers « rechtstreeks door middel van aanplakking » moeten worden geïnformeerd (zie artikel 3, § 5, en artikel 4). Ware het niet aangewezen alle informatie schriftelijk te verstrekken, zodat ook de werknemers die tijdelijk van de werkvloer afwezig zijn (ingevolge loopbaanonderbreking, ziekteverlof enz.) daarvan kennis hebben ?

De heer Wauters wil voorts weten of de in artikel 4 van het wetsontwerp bedoelde « toetredingsakte » moet worden ingediend bij het bevoegde paritair comité.

Ter afronding wijst de spreker erop dat overeenkomstig artikel 6, § 1, van het wetsontwerp een participatieplan alleen kan worden ingesteld « indien de werkgever is gebonden door een collectieve arbeidsovereenkomst met betrekking tot het loon voor dezelfde referentieperiode ». Zo zou een centraal akkoord enerzijds de laagste lonen (tot 50 000 Belgische frank) met 1 % kunnen verhogen, maar anderzijds preciseren dat de andere inkomenscategorieën alleen aanspraak kunnen maken

« § 1^{er}. Le cas échéant, la convention collective de travail conclue en commission paritaire ou en sous-commission paritaire définit les critères objectifs servant à déterminer les clés de répartition pouvant être appliquées aux différents travailleurs concernés.

§ 2. Un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, après avis du Conseil national du Travail (...) fixe ces critères objectifs qui s'appliquent en l'absence de toute convention collective de travail visée au § 1^{er}. ».

Le membre estime que la disposition visée au §2 équivaut à une procédure d'arbitrage. Sur quelle base un tel arrêté royal peut-il être pris ?

Il souhaiterait également savoir quelle est la nature des « critères objectifs » visés à l'article 10.

M. Wauters demande en outre si les informations relatives au plan de participation seront transmises au conseil d'entreprise avant son entrée en vigueur.

Il rappelle que le conseil d'entreprise doit en tout cas être informé annuellement des données financières et économiques relatives à l'entreprise. Les informations relatives à l'emploi doivent lui être transmises tous les trimestres. Cette procédure sera-t-elle également suivie dans le cadre du présent projet de loi ?

Comme plusieurs autres intervenants, le membre s'inquiète de savoir ce qu'il est prévu au cas où une entreprise, qui a instauré un plan de participation, déciderait de licencier une partie de son personnel dans le cadre d'une opération de restructuration.

Dans ce contexte, il est également important de préciser si, dans le cadre du présent projet de loi, le niveau de l'emploi est estimé en nombre de travailleurs ou en équivalents temps plein.

Pour les sociétés n'ayant pas de délégation syndicale, le projet de loi (notamment les articles 3, § 5, et 4) prévoit d'informer les travailleurs directement par voie d'affichage. Ne serait-il pas préférable de transmettre l'ensemble des informations par écrit de manière à informer également les travailleurs momentanément absents de l'entreprise (suite à une interruption de carrière, un congé de maladie, etc.) ?

M. Wauters souhaiterait en outre savoir si l'acte d'adhésion dont question à l'article 4 du projet de loi sera également déposé auprès de la commission paritaire compétente.

Enfin, l'intervenant constate que conformément à l'article 6, § 1^{er}, du projet de loi, « un plan de participation ne peut être instauré que si l'employeur est lié par une convention collective de travail relative aux salaires, pour la même période de référence ». Il cite l'exemple d'un accord interprofessionnel qui, d'une part, confère une augmentation de 1 % aux bas salaires (jusqu'à 50 000 francs belges), mais précise, d'autre part, que les autres catégories de revenus bénéficieront unique-

op de loonschaalverhogingen en de indexaanpassingen waarin uitdrukkelijk is voorzien.

Kan een dergelijke overeenkomst dienen om een specifieke collectieve arbeidsovereenkomst te sluiten, teneinde krachtens de bepalingen van de ontworpen wet een participatieplan in te stellen, of is het de bedoeling dat een loonovereenkomst moet worden gesloten die een dergelijke verhoging aan alle werknemers van de onderneming toekent ?

In België is het gebruikelijk dat een gesloten centraal akkoord twee jaar geldt; doorgaans is dat ook het geval op sectoraal niveau en op ondernemingsniveau. Wat gebeurt er met het participatieplan als het desbetreffende akkoord, na die periode van twee jaar, niet wordt verlengd ? Het wetsontwerp bepaalt immers dat het participatieplan verbonden is met een collectieve arbeidsovereenkomst met betrekking tot het loon, *voor eenzelfde referentieperiode*.

De heer Aimé Desimpel (VLD) stipt aan dat hij na overleg met een twintigtal bedrijfsleiders tot de slotsom komt dat het ter tafel voorliggende wetsontwerp niet echt overeenstemt met de concrete situaties in het veld en nog tal van leemtes vertoont.

Artikel 11, § 1, van het wetsontwerp bepaalt dat de « onbeschikbaarheidsperiode » van de deelbewijzen van een werknemer niet minder dan twee jaar en niet meer dan vijf jaar mag bedragen. Volgens het lid behoort die onbeschikbaarheidsperiode ten minste drie jaar te bedragen, teneinde de werknemers meer bij de onderneming te betrekken.

Wanneer een werknemer zijn participatief voordeel in speciën ontvangt, is hij een solidariteitsbijdrage van 13,07 % verschuldigd op het bedrag van de hem toegekende winst, nadat de onderneming al een vennootschapsbelasting van 40,17 % heeft betaald. Daarnaast wordt ook nog een met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belasting van 25 % geheven. De werknemer zal netto dus maar een kleine fractie overhouden van het bedrag dat de onderneming hem voor belastingen wou toekennen.

Het door het voorliggende wetsontwerp toegekende belastingvoordeel is derhalve uitermate ontoereikend. Waarom worden die bedragen niet helemaal vrijgesteld van vennootschapsbelasting ?

Zo het wetsontwerp niet in die zin wordt bijgestuurd, dreigt het door maar heel weinig ondernemingen te worden toegepast.

Mevrouw Pierrette Cahay-André (PRL FDF MCC) steunt het voorliggende wetsontwerp, hoewel het op een aantal punten nog voor verbetering vatbaar is. In dat verband onderstreept ze dat zowel de bedrijfswereld als de vakbonden ter zake kanttekeningen hebben gemaakt.

Volgens de spreekster heeft de heer Gobert geen ongelijk als hij zich bezorgd toont over de mogelijke discriminatie van de vrouwen; veel vrouwen zijn immers in de *social profit*-sector aan de slag. Toch wijst ze erop

ment des hausses barémiques et des hausses d'indexation dûment prévues.

Un tel accord peut-il servir de base à la conclusion d'une convention collective de travail spécifique en vue d'instaurer un plan de participation conformément aux dispositions de la loi en projet ou bien y a-t-il lieu de conclure un accord salarial accordant une telle augmentation à l'ensemble du personnel de l'entreprise ?

Il est de tradition dans notre pays de conclure un accord interprofessionnel pour une durée de deux ans. Il en va généralement de même au niveau sectoriel et au niveau des entreprises. Qu'advient-il du plan de participation si l'accord en question n'est pas prolongé au-delà de cette période de deux ans ? Le projet de loi prévoit en effet que le plan de participation est lié à une convention collective de travail relative aux salaires, pour une *même période de référence*.

M. Aimé Desimpel (VLD) indique qu'après avoir consulté une vingtaine de chefs d'entreprises, il ne peut que conclure que le projet de loi à l'examen ne répond pas véritablement à la réalité du terrain et présente encore de nombreuses lacunes.

L'article 11, § 1^{er}, prévoit que la période d'indisponibilité des parts d'un travailleur ne peut être ni inférieure à deux ans ni supérieure à cinq ans. Le membre estime que cette période d'indisponibilité devrait au moins être de trois ans de manière à lier davantage les travailleurs à l'entreprise.

Lorsque le travailleur reçoit son avantage participatif en espèces, il doit s'acquitter d'une cotisation de solidarité de 13,07 % sur le montant des bénéfices qui lui est octroyé après prélèvement de l'impôt des sociétés dans le chef de la société (40,17 %) ainsi que d'une taxe assimilée aux impôts sur les revenus de 25 %. Le travailleur ne recevra donc en poche qu'un montant très limité par rapport au montant que l'entreprise souhaitait lui attribuer avant impôt.

L'avantage fiscal accordé par le projet de loi à l'examen est donc nettement insuffisant. Pourquoi ne pas avoir tout bonnement exonéré ces montants de l'impôt des sociétés ?

Si le projet de loi n'est pas adapté en ce sens, il risque de n'être appliqué que par un nombre très limité d'entreprises.

Mme Pierrette Cahay-André (PRL FDF MCC) est favorable au présent projet de loi même si elle estime qu'il est encore perfectible. Elle souligne à cet égard les réserves exprimées tant par le monde des entreprises que par les organisations syndicales.

L'intervenante constate que les préoccupations exprimées par M. Gobert concernant une éventuelle discrimination à l'égard des femmes, dont un nombre important est occupé dans le secteur du non-marchand,

dat die sector tegelijk heel belangrijk en heel ruim is : onder die noemer vallen zowel kleine vzw's (buurtdiensten, kinderdagverblijven, kinderopvangdiensten enz.) als grote ziekenhuizen en onderwijsinstellingen. Het betreft in hoofdzaak een gesubsidieerde sector, die geen winst genereert. Is het, gelet daarop, mogelijk op die sector dezelfde regeling toe te passen als die welke in dit wetsontwerp in uitzicht wordt gesteld ?

De *social profit*-sector heeft het moeilijk en moet in elk geval steunen op een sterke economische sector, die de werking ervan (onder meer via de belastingen) kan financieren.

Mevrouw Cahay-André acht meer billijkheid noodzakelijk; toch mag men niet uit het oog verliezen dat er altijd minder sterke economische sectoren zijn en zullen zijn.

In dat verband verheugt de spreekster zich over de betekenisvolle vooruitgang die kan worden geboekt door toedoen van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp; ze denkt met name aan de KMO's en inzonderheid aan de familiebedrijven die het ingevolge de erfopvolgingsprocedures soms knap lastig hebben om op een tweede of zelfs derde generatie over te gaan.

De heer Didier Reynders, minister van Financiën geeft aan dat het voorliggende ontwerp onder meer het resultaat is van een overleg tussen werkgevers en werknemers. Het is en blijft een compromis. De door de heer Desimpel gewenste wijzigingen zouden nieuwe onderhandelingen vergen, waarbij ook door de vakbonden ongetwijfeld nieuwe eisen zouden worden geformuleerd.

Aan de heer Gobert antwoordt hij dat de voorgestelde regeling inderdaad enkel geldt voor de werknemers van ondernemingen die winst maken. Misschien kan in de toekomst ook een regeling worden uitgewerkt voor de overheidsambtenaren en voor de werknemers uit de *non-profit*sector.

Momenteel bedraagt het aantal werknemers die delen in de winst van hun onderneming in ons land hooguit 5 %, tegenover bijvoorbeeld ongeveer 26 % in Frankrijk.

Binnen het kader van het voorliggende wetsontwerp is deze deelname functie van de winst van de betrokken onderneming. De minister sluit echter niet uit dat in de toekomst niet de winst maar het nut voor de samenleving als criterium voor de toekenning van een bijkomende voordeel voor de werknemers zou kunnen worden aangewend.

Alle werknemers die door een arbeidscontract van bepaalde of onbepaalde duur verbonden zijn met een onderneming die de vorm heeft van een vennootschap, komen voor deelname in het kapitaal of de winst in aanmerking. Interimaires (ten opzichte van de vennootschap die hen tijdelijk tewerkstelt) en administrateurs die zich niet in een verhouding van ondergeschiktheid bevinden

ne sont pas dénuées de vérité. Elle souligne néanmoins qu'il s'agit d'un secteur à la fois très important et très vaste, qui s'étend des petites ASBL (services de proximité, crèches, garderies, ...) aux grands hôpitaux et aux établissements d'enseignement. C'est un secteur essentiellement subventionné qui ne fait pas de bénéfices. Est-il dès lors possible de lui appliquer les mêmes dispositions que celles visées par le présent projet de loi ?

Vu les difficultés auquel il doit faire face, le secteur du non-marchand a en tout cas besoin d'un secteur économique fort, susceptible de financer ses activités (notamment par l'impôt).

Même s'il est indispensable de tendre vers plus d'équité, Mme Cahay-André estime qu'il faut néanmoins tenir compte du fait qu'il y a et qu'il y aura toujours des secteurs économiques moins forts.

Dans ce contexte, l'oratrice se réjouit des pas significatifs qui pourront être faits grâce à la loi en projet notamment en faveur des PME et plus particulièrement des entreprises familiales qui, suite aux procédures de succession, ont parfois bien des difficultés à passer une deuxième, voire une troisième génération.

M. Didier Reynders, ministre des Finances, précise que le projet de loi à l'examen est notamment le résultat d'une concertation entre les employeurs et les travailleurs. Ce projet est et restera donc le reflet d'un compromis. Les modifications souhaitées par M. Desimpel nécessiteraient de nouvelles négociations, au cours desquelles les syndicats ne manqueraient pas, eux non plus, de formuler de nouvelles revendications.

Le ministre répond à M. Gobert que le régime de participation proposé ne concerne effectivement que les travailleurs d'entreprises qui réalisent des bénéfices. Il n'est pas exclu que l'on élabore également, dans le futur, un régime de participation pour les agents de la fonction publique et pour les travailleurs du secteur non marchand.

Actuellement, la proportion de travailleurs participant aux bénéfices de leur entreprise est, au maximum, de 5 % en Belgique, alors qu'elle atteint environ 26 % en France, par exemple.

Aux termes du projet de loi à l'examen, cette participation est fonction du bénéfice de l'entreprise concernée. Le ministre n'exclut toutefois pas qu'un avantage supplémentaire puisse être accordé dans le futur aux travailleurs sur la base non du bénéfice de l'entreprise, mais de son utilité pour la collectivité.

Tous les travailleurs liés par un contrat de travail à durée déterminée ou indéterminée à une entreprise constituée sous forme de société peuvent prétendre à une participation au capital ou aux bénéfices de cette entreprise. Les intérimaires (vis-à-vis de la société qui les emploie temporairement) et les administrateurs qui ne se trouvent pas dans un lien de subordination avec la

ten opzichte van de vennootschap die hen tewerkstelt, zijn per definitie uitgesloten.

De voorgestelde regeling is eenvoudig omdat ze steunt op bestaande beginselen, kadert binnen bestaande mechanismen en nieuwe formaliteiten voor zowel de werkgevers als de werknemers vermijdt. Zo wordt er vooral gewerkt met bronheffingen (geen bijkomende verklaring vereist in de belastingaangifte) en de regelingen inzake fiscaliteit en inzake sociale zekerheid zijn volledig op elkaar afgesteld.

In dit verband antwoordt de minister aan de heer Desimpel dat de fiscus de helft van de geïnde vennootschapsbelasting (40 % : 2 = 20 %) doorstort aan de sociale zekerheid.

De in het wetsontwerp gebezigde definitie van het begrip « KMO » is de algemene omschrijving, die in artikel 15 van het Wetboek van vennootschappen wordt gebruikt voor het begrip « kleine vennootschap ». De minister verwijst in dit verband naar de memorie van toelichting (DOC 50 1043/001, blz. 18-19). Deze definitie zoals omgezet naar de Europese boekhoudrichtlijnen verschilt inderdaad ook van sommige, op internationaal vlak gebruikte omschrijvingen van dit begrip.

Ook de in artikel 2 van de programmawet van 10 februari 1998 tot bevordering van het zelfstandig ondernemerschap gebruikte definitie van het begrip « KMO » verschilt van de in het voorliggende ontwerp gebezigde omschrijving.

De minister bevestigt voorts dat de invoering van een participatieplan niet gepaard mag gaan met een vermindering van de tewerkstelling. Hij verwijst in dit verband naar artikel 7 van het wetsontwerp. Na een herstructurering is er geen beletsel om een participatieplan in te voeren, mits de nieuwe vennootschap winst maakt. Tijdens een herstructurering kan dat echter niet.

De heer Karel Pinxten (CVP) vindt de in artikel 7, § 1, *in fine*, voorgestelde bepaling al te streng. Waarom zouden tijdens een herstructurering geen afspraken kunnen worden gemaakt over de invoering van een werknemersparticipatie in de (eventuele) winst die tijdens de komende jaren zal worden gemaakt ? De spreker begrijpt niet waarom deze mogelijkheid uitdrukkelijk bij wet wordt uitgesloten.

De minister vindt het ongepast dat tijdens de onderhandelingen over een herstructurering bepaalde werknemers zouden worden afgedankt, terwijl tezelfdertijd aan anderen, die wél mogen blijven, een deelname in de winst van de onderneming in uitzicht zou worden gesteld. De werkgever zou immers, precies via een belofte tot deelname in de toekomstige winst, de werknemers die hun job behouden ertoe kunnen overhalen om het voorgestelde herstructureringsplan toch maar te aanvaarden.

société qui les occupe, ne peuvent par définition prétendre à une telle participation.

Le régime proposé est simple parce qu'il repose sur des principes existants, s'inscrit dans des mécanismes existants et évite d'imposer de nouvelles formalités tant aux employeurs qu'aux travailleurs. C'est ainsi que le système comporte essentiellement des retenues à la source (qui ne devront pas faire l'objet d'une mention distincte dans la déclaration fiscale) et que les dispositions en matière de fiscalité et de sécurité sociale ont été totalement harmonisées.

À ce propos, le ministre répond à M. Desimpel que le fisc verse la moitié de l'impôt des sociétés perçu (40 % : 2 = 20 %) à la sécurité sociale.

La définition de la notion de PME retenue dans le projet de loi est la définition générale que l'article 15 du Code des sociétés donne à la notion de petite société. Le ministre renvoie à ce sujet à l'exposé des motifs (DOC 50 1043/001, pp. 18-19). Il est exact que cette définition transposée des directives comptables européennes diffère également de certaines définitions de la même notion utilisées au niveau international.

La définition de la notion de PME retenue à l'article 2 de la loi-programme du 10 février 1998 pour la promotion de l'entreprise indépendante est également différente de celle utilisée dans le projet à l'examen.

Le ministre confirme par ailleurs que l'instauration d'un plan de participation ne peut aller de pair avec une diminution de l'emploi. Il renvoie à cet égard à l'article 7 du projet de loi. Rien n'empêche qu'un plan de participation soit instauré après une restructuration, pourvu que la nouvelle société enregistre des bénéfices. Il n'est toutefois pas possible d'instaurer un tel plan pendant une restructuration.

M. Karel Pinxten (CVP) estime que la disposition prévue à la fin de l'article 7, § 1^{er}, est trop stricte. Pourquoi ne serait-il pas possible de conclure, en cours de restructuration, des accords concernant l'instauration d'une participation des travailleurs aux bénéfices (éventuels) pouvant être réalisés au cours des années à venir ? L'intervenant ne comprend pas pourquoi la loi exclut explicitement cette possibilité.

Le ministre estime qu'il serait déplacé que certains travailleurs soient licenciés pendant les négociations portant sur une restructuration, alors qu'au même moment, d'autres travailleurs, qui pourraient rester en place, se verraient offrir la perspective d'une participation aux bénéfices. C'est, en effet, précisément en leur promettant de participer aux bénéfices futurs que l'employeur pourrait convaincre les travailleurs qui peuvent conserver leur emploi d'accepter malgré tout le plan de restructuration proposé.

De minister herhaalt echter dat één of twee jaar na een herstructurering nieuwe onderhandelingen tussen de werkgever en de werknemers kunnen worden aangeknoopt over de eventuele invoering van een werknemersparticipatie.

Het evenwicht tussen werkgever en werknemers tijdens de onderhandelingen binnen een onderneming (bijvoorbeeld over een CAO) mag echter door de invoering van een werknemersparticipatie niet worden verstoord.

De heer Joos Wauters (AGALEV-ECOLO) is het daar volledig mee eens. Het is niet denkbaar dat een onderneming die een herstructurering doorvoert onmiddellijk daarna zou overgaan tot een of andere vorm van werknemersparticipatie in het kapitaal of in de winst. Dit zou pervers zijn !

De minister bevestigt dat dit precies één van de punten is waarop het thans voorgestelde systeem van werknemersparticipatie verschilt van het systeem van de aandelenopties (wet van 26 maart 1999). Een onderneming in herstructurering kan bijvoorbeeld aan de nieuwe manager aandelenopties toekennen.

Werknemersparticipaties zijn enkel mogelijk voor ondernemingen die de vennootschapsvorm hebben aangenomen. De Raad van State heeft dit in zijn advies (DOC 50 1043/001, blz. 81-82) terecht beklemtoond.

Wanneer niet aan deze vormvereiste is voldaan, lijkt alvast een deelname in het kapitaal trouwens technisch moeilijk te realiseren.

Het is daarenboven tegenwoordig voor de zelfstandigen relatief gemakkelijk om, indien zij dit zouden wensen, de vennootschapsvorm aan te nemen.

Bovendien zijn er relatief weinig zelfstandigen die werknemers tewerkstellen die voor een stelsel van werknemersparticipatie in aanmerking kunnen komen. Voor meewerkende echtgenoten lijkt dit immers geen voordelige formule.

Ten slotte merkt de minister ook op dat voor de zelfstandigen die niet de vennootschapsvorm aannemen, in het kader van de komende hervorming van de personenbelasting een oplossing kan worden gezocht.

Aan de heer Gobert antwoordt hij dat het hoe dan ook interessant lijkt om binnen de ondernemingen werknemers en kapitaal dichter bij elkaar te brengen. Het kan zijn dat deze poging (dit wetsontwerp) op niets uitdraait, maar het blijft in elk geval de moeite om het te proberen !

De minister is niet bekommerd over het feit of het kapitaal van deze of gene onderneming al dan niet Belgisch is of blijft. Wat voor hem telt, is dat de activiteiten die deze onderneming ontwikkelt in België (blijven) gebeuren ! Het feit dat de werknemers gaandeweg meer participeren in het kapitaal van hun onderneming kan precies een reden zijn om de activiteit in België te behouden.

Voor die bedrijfssectoren waar een werknemersparticipatie in het kapitaal om één of andere reden moeil-

Le ministre répète toutefois qu'un ou deux ans après une restructuration, l'employeur et les travailleurs peuvent entamer de nouvelles négociations à propos de l'instauration éventuelle d'un plan de participation des travailleurs.

L'équilibre entre employeur et travailleurs au cours des négociations au sein de l'entreprise (concernant une CCT, par exemple) ne peut toutefois être rompu par l'instauration d'une participation des travailleurs.

M. Joos Wauters (AGALEV-ECOLO) partage entièrement l'avis du ministre. Il est impensable qu'une entreprise qui procède à une restructuration instaure immédiatement après celle-ci un système de participation des travailleurs au capital ou aux bénéfices. Ce serait vicieux !

Le ministre confirme que c'est précisément un des points sur lesquels le système de participation proposé diffère du système des *stock-options* (loi du 26 mars 1999). Une entreprise en restructuration peut, par exemple, attribuer des *stock-options* au nouveau manager.

Les participations des travailleurs ne sont possibles que dans le cas d'entreprises qui ont adopté la forme d'une société. Le Conseil d'État l'a souligné à juste titre dans son avis (DOC 50 1043/001, pp. 81-82).

Si cette condition n'était pas remplie, il semblerait du reste techniquement difficile d'instaurer une participation au capital.

Actuellement, il est en outre relativement facile pour les indépendants de mettre leur entreprise en société s'ils le souhaitent.

Il y a en outre relativement peu d'indépendants occupant des travailleurs qui pourraient entrer en ligne de compte pour bénéficier d'un système de participation, qui ne semble en effet pas être une formule avantageuse pour le conjoint aidant.

Enfin, le ministre fait également observer que pour les indépendants qui ne se mettent pas en société, on pourra chercher une solution dans le cadre de la prochaine réforme de l'impôt des personnes physiques.

Il répond à M. Gobert qu'il paraît en tout cas intéressant de rapprocher les travailleurs et le capital au sein des entreprises. Cette tentative de rapprochement (le projet de loi à l'examen) pourrait s'avérer infructueuse, mais cela vaut en tout cas la peine d'essayer !

Le ministre ne se soucie pas de savoir si le capital de telle ou telle entreprise est ou demeure belge ou non. Ce qui importe pour lui, c'est qu'une entreprise donnée développe (ou continue à développer) des activités en Belgique ! L'augmentation progressive de la participation des travailleurs au capital de leur entreprise peut précisément constituer une raison de maintenir l'activité en Belgique.

En ce qui concerne les secteurs industriels dans lesquels il est difficile, pour l'une ou l'autre raison, d'instaurer

lijk kan worden gerealiseerd, zal de regering andere formules zoeken om hetzelfde doel te bereiken.

De maximale kosten (dat wil zeggen de minderontvangsten voor de Schatkist) van de voorgestelde invoering van de werknemersparticipatie bedragen (volgens een eerste raming van de Inspectie van Financiën) 2,2 miljard Belgische frank uitgaande van de veronderstelling van een deelname enkel in het kapitaal overeenkomende met 1 % van de bruto loonmassa van de private sector.

De heer Desimpel (VLD) verwacht dat hooguit 2 % van de bedrijven van dit stelsel gebruik zullen maken.

De minister zou dit geen slecht resultaat vinden voor een begin. Hij stipt voorts aan dat het wetsontwerp inderdaad voordelen toekent die boven de loonnorm uitstijgen. Luidens artikel 6 kan een participatieplan trouwens slechts worden ingevoerd indien de werkgever gebonden is door een collectieve arbeidsovereenkomst met betrekking tot het loon voor dezelfde referteperiode. In de memorie van toelichting bij datzelfde artikel worden de elementen opgesomd die in zo'n collectieve arbeidsovereenkomst moeten voorkomen. In theorie is het mogelijk dat die CAO slechts het absolute minimum (net meer dan de indexering en de baremieke verhogingen samen) zou bevatten. Voor de invoering van de werknemersparticipatie is echter hoe dan ook overleg met de vakbonden vereist !

In artikel 2, 8°, van het ontwerp wordt trouwens uitdrukkelijk verwezen naar de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités.

De heer Joos Wauters (Agalev-Ecolo) merkt op dat in artikel 8 van het ontwerp sprake is van « een vakbondsafvaardiging ».

De minister geeft aan dat artikel 8 betrekking heeft op de invoering van een participatieplan op het niveau van een groep. Het begrip « groep » zal bij in ministerraad overlegd koninklijk besluit worden bepaald. Hij verwijst in dit verband naar de memorie van toelichting bij dit artikel (DOC 50 1043/001, blz. 36).

Alle werknemers met een arbeidscontract moeten de mogelijkheid krijgen om te participeren. Hieraan kunnen wel, per categorie van werknemers, voorwaarden worden verbonden. Indien men verder wil gaan en komen tot een verplichte deelname in het kapitaal of in de winst, dan moet zulks uitdrukkelijk in het plan worden gepreciseerd.

Met betrekking tot het verstrekken van informatie over het plan (onder meer door aanplakking) geeft de minister toe dat er zich een probleem kan stellen voor die personeelsleden die (tijdelijk) niet meer in het bedrijf aanwezig zijn. Het is daarom dat artikel 4 toestaat die personeelsleden naar keuze van de werkgever, hetzij door aanplakking, hetzij per schrijven, van het bestaan van dat plan op de hoogte te brengen.

rer la participation des travailleurs au capital, le gouvernement cherchera d'autres formules permettant d'atteindre le même objectif.

Le coût maximum (c'est-à-dire les moins-values de recettes pour le Trésor) de l'instauration proposée de la participation des travailleurs s'élève (selon une première estimation de l'Inspection des Finances) à 2,2 milliards de francs belges en prenant l'hypothèse d'une participation uniquement en capital correspondant à 1 % de la masse salariale brute du secteur privé.

M. Desimpel (VLD) s'attend à ce que 2 % au plus des entreprises recourent à ce système.

Le ministre se satisferait d'un tel résultat au début. Il souligne par ailleurs que le projet de loi octroie effectivement des avantages excédant la norme salariale. Aux termes de l'article 6, un plan de participation ne peut du reste être instauré que si l'employeur est lié par une convention collective de travail relative aux salaires, pour la même période de référence. Dans le commentaire de ce même article sont énumérés les éléments qui doivent figurer dans une telle convention collective. Il est théoriquement possible que cette CCT ne prévoie que le strict minimum (un peu plus que la somme de l'indexation et de l'augmentation barémique). Une concertation avec les syndicats est toutefois en tout cas requise pour pouvoir instaurer la participation des travailleurs !

L'article 2, 8°, du projet de loi fait d'ailleurs explicitement référence à la loi du 5 décembre 1968 sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires.

M. Jos Wauters (Agalev-Ecolo) fait observer qu'à l'article 8 du projet de loi, il est question d'« une délégation syndicale ».

Le ministre indique que l'article 8 concerne l'instauration d'un plan de participation au niveau d'un groupe. La notion de « groupe » sera définie par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres. Il renvoie à ce propos au commentaire de cet article figurant dans l'exposé des motifs (DOC 50 1043/001, p. 36).

Tous les travailleurs sous contrat de travail doivent pouvoir participer. On peut certes assortir cette participation de conditions, par catégorie de travailleurs. Si l'on veut aller plus loin et instaurer une participation obligatoire au capital ou aux bénéfices, cela doit être précisé expressément dans le plan.

En ce qui concerne la diffusion de l'information relative au plan (notamment par affichage), le ministre admet qu'un problème peut se poser pour les membres du personnel qui ne sont plus (temporairement) présents dans l'entreprise. C'est pourquoi l'article 4 permet, au choix de l'employeur, d'informer ces membres du personnel soit par voie d'affichage soit par écrit, de l'existence de ce plan.

De tewerkstelling in de betrokken ondernemingen wordt uitgedrukt in voltijdse equivalenten en wordt gemeten op het ogenblik van het sluiten van de overeenkomst.

De in artikel 6 bepaalde grens van 10 % van de totale bruto loonmassa verwijst naar de gegevens vervat in de sociale balans van de betrokken onderneming (code 102).

Aan de heer Desimpel antwoordt de minister dat een verlenging van de in artikel 11, § 1, bepaalde minimumperiode van twee jaar deel uitmaakt van het evenwicht dat tijdens de onderhandelingen met de vakbonden over deze materie werd bereikt. Persoonlijk is de minister niet gekant tegen een verlenging van deze termijn tot bijvoorbeeld drie jaar. Indien hierover binnen de commissie een akkoord kan worden bereikt, zal de regering graag een amendement in die zin aanvaarden.

Mocht binnen drie of vier jaar blijken dat het voorliggende wetontwerp geen succes heeft, dan zal de regering deze zaak herbekijken.

Aan mevrouw Cahay-André ten slotte bevestigt de minister dat het voorliggende ontwerp geen enkele vorm van discriminatie tussen mannelijke en vrouwelijke werknemers inhoudt.

De heer Karel Pinxten (CVP) heeft bezwaren tegen de cumulatie van de twee in artikel 6 van het wetsontwerp opgenomen beperkingen (te weten : het feit dat de totale participatiebedragen niet hoger mogen liggen dan 10 % van de totale brutoloonmassa enerzijds, en dan 20 % van de winst van het boekjaar na belasting anderzijds). Die dubbele beperking kan nadelig zijn voor ondernemingen die weliswaar zeer dynamisch zijn, maar desondanks weinig winst maken (omdat fors in de onderneming zelf wordt geïnvesteerd). Hij stelt daarom voor alleen het criterium van de totale brutoloonmassa over te houden.

De vraag rijst of het wel zin heeft beide criteria tegelijk te willen toepassen, aangezien die cumulatie uitgerend een rem zet op de ontwikkelingsmogelijkheden die voortvloeien uit de nieuwe regeling inzake de werknemersparticipatie in het kapitaal van de onderneming.

Voor het overige leest de spreker in artikel 20 van het wetsontwerp dat het volledige bedrag van de participaties in een investeringsspaarplan (een regeling die alleen voor de kleine en middelgrote ondernemingen geldt) door de onderneming moet worden aangewend voor investeringen in lichamelijke of niet-lichamelijke vaste activa. Zou het niet de voorkeur verdienen de KMO's te helpen hun eigen vermogen te verduurzamen, door hen in de mogelijkheid te stellen een deel van die participaties te besteden aan de wegwerking van hun langetermijnschuld ?

De heer Pinxten maakt zich ongerust over wat er gebeurt indien een KMO te kampen krijgt met grote winst-

L'effectif des entreprises en question est exprimé en équivalents temps-plein et est déterminé au moment où la convention est conclue.

Le respect de la limite, prévue à l'article 6, de 10 % de la masse salariale brute totale s'apprécie sur la base des données figurant au bilan social de l'entreprise concernée (code 102).

Le ministre répond à M. Desimpel que la prolongation de la période minimale de deux ans prévue à l'article 11, § 1^{er}, est un des éléments de l'équilibre qui a été atteint lors des négociations avec les syndicats. Personnellement, le ministre n'est pas opposé à ce que cette période soit portée par exemple à trois ans. Si un accord peut être trouvé à ce sujet au sein de la commission, le gouvernement est disposé à accepter un amendement en ce sens.

S'il devait s'avérer que les mesures en projet ne rencontrent pas de succès dans les trois à quatre ans de leur entrée en vigueur, le gouvernement sera amené à reconsidérer la question.

Enfin, le ministre confirme à Mme Cahay-André que le projet à l'examen ne comporte aucune forme de discrimination entre les travailleurs de sexe masculin et féminin.

M. Karel Pinxten (CVP) estime que le cumul des deux limites visées à l'article 6 du projet de loi (à savoir un montant total de participations ne dépassant pas 10 % de la masse salariale brute totale et 20 % du bénéfice de l'exercice après impôts) peut être préjudiciable à un certain nombre d'entreprises qui, tout en faisant preuve d'un dynamisme certain, ne réalisent cependant qu'un bénéfice limité (des investissements importants étant faits dans l'entreprise elle-même). Il suggère donc de se limiter au seul critère de la masse salariale brute totale.

Pourquoi vouloir appliquer les deux critères susvisés de manière cumulative alors que ce cumul représente un frein aux possibilités de développement offertes par le nouveau système de participation des travailleurs au capital de l'entreprise ?

Par ailleurs, l'intervenant constate qu'en vertu de l'article 20 du projet, le montant total des participations faites sous forme d'un plan d'épargne d'investissement (système réservé aux petites et moyennes entreprises) doit être affecté par l'entreprise à des investissements en immobilisations corporelles ou incorporelles. Ne serait-il pas utile d'aider les PME à renforcer leurs fonds propres en les autorisant à affecter une partie de ces participations à la réduction de leur dette à long terme ?

M. Pinxten s'inquiète également de savoir quelles sont les mesures prévues au cas où une PME connaîtrait

of *cash-flows* schommelingen en zij niet in staat zou zijn de door de werknemers geleende bedragen terug te betalen na afloop van de onbeschikbaarheidstermijn van twee tot vijf jaar, als vastgesteld bij een specifieke collectieve overeenkomst of een toetredingsakte. Welke maatregelen worden in dat geval genomen ?

Tot slot wil hij weten of dit wetsontwerp niet de gelegenheid zou kunnen vormen om werk te maken van een aantal fiscale stimuli ter versterking van de financiële draagkracht van de KMO's.

De heer Gérard Gobert (Agalev-Ecolo) wijst erop dat de totale brutoloonmassa die in artikel 6 van het wetsontwerp als criterium wordt gehanteerd, in feite volkomen overeenstemt met de totale loonkosten. In zijn ogen ware het verkieslijk het vastgestelde maximum terug te brengen tot 10 % van het totale bedrag van de brutolonen (wat erop neerkomt dat uitsluitend rekening wordt gehouden met wat de werkgever als loon uitbetaalt, en niet met het « overloon » dat in de loonkosten begrepen is).

Een dergelijke oplossing schijnt meer in de lijn te liggen van de conclusies die zijn opgenomen in het verslag van de door professor De Grauwe voorgezeten werkgroep.

De minister wenst dat de in uitzicht gestelde regeling van start kan gaan overeenkomstig de reeds in dit wetsontwerp vastgestelde voorschriften. Hij sluit evenwel niet uit dat er na een eerste evaluatie nieuwe initiatieven komen.

Voorts is hij voorstander van een specifieke regeling om de financiële draagkracht van de KMO's te versterken. Hij kondigt in dat verband de indiening aan van een aantal wetsontwerpen.

Wat de in artikel 6 van het wetsontwerp opgenomen cumulatieve beperking betreft, stipt de minister aan dat er verschillende soorten van ondernemingen zijn. Arbeidsintensieve ondernemingen zullen wellicht makkelijk het maximum van 10 % van de totale brutoloonmassa bereiken (ondanks een behoorlijk geringe participatiegraad). Voor ondernemingen met minder personeel kan het daarentegen goed van pas komen dat er ook nog een tweede criterium wordt gehanteerd waarin de winst van de onderneming na belasting meespeelt.

Afgaande op de huidige respons op formules voor participatie in het kapitaal lijken de twee naar voor geschoven maxima zeer hoog. Bovendien zijn ze vergelijkbaar met de terzake in het buitenland gehanteerde criteria. Mochten de in het wetsontwerp opgenomen maatregelen evenwel veel succes hebben en mocht blijken dat de huidige maxima voor de ondernemingen te beperkend zijn, dan sluit de minister op termijn een herziening van die maxima niet uit.

De reden waarom het maximum werd vastgesteld op 10 % van de totale brutoloonmassa in termen van sociale balans, is dat het hier een duidelijke referentie betreft. De minister sluit echter niet uit dat de verkregen

d'importantes variations en termes de bénéfices ou de *cash-flow* et serait dans l'impossibilité de rembourser les sommes prêtées par les travailleurs au terme de la période d'indisponibilité de deux à cinq ans fixée par une convention collective spécifique ou un acte d'adhésion ?

Enfin, il se demande si le présent projet de loi ne pourrait pas non plus être l'occasion de créer un certain nombre d'incitants fiscaux afin de renforcer l'assise financière des PME.

M. Gérard Gobert (Agalev-Ecolo) observe que la masse salariale brute totale retenue comme critère à l'article 6 du projet correspond en fait au total des coûts salariaux. Il estime qu'il serait préférable de ramener la limite prévue à 10 % du total des salaires bruts (en d'autres termes, de ne prendre en compte que ce qui est payé par l'employeur en termes de salaires et non pas les « sursalaires » intégrés dans les coûts salariaux).

Une telle disposition semble plus conforme aux conclusions du rapport élaboré par le groupe de travail présidé par le professeur De Grauwe.

Le ministre souhaite faire démarrer le système proposé conformément aux règles déjà fixées par le présent projet de loi. Il n'exclut toutefois pas que de nouvelles initiatives soient prises après une première évaluation.

Quant au renforcement de l'assise financière des PME, il estime préférable de régler cette matière spécifique séparément. Il annonce le dépôt de projets de loi en ce sens.

Concernant les limites cumulatives visées à l'article 6 du projet, le ministre fait remarquer qu'il existe plusieurs sortes d'entreprises. Les entreprises à haut coefficient de main d'œuvre atteindront peut-être facilement le plafond de 10 % de la masse salariale brute totale (et ce, avec une participation relativement limitée). Pour des entreprises employant moins de personnel, il peut par contre être très utile d'avoir un deuxième critère relatif au bénéfice de l'entreprise après impôts.

En fonction de la situation actuelle en matière de participation au capital, les deux limites proposées paraissent très élevées. Elles sont d'ailleurs comparables aux critères appliqués à l'étranger en la matière. Si toutefois les mesures proposées devaient connaître un succès important et qu'il devait apparaître que ces plafonds sont trop limités pour les entreprises, le ministre n'exclut pas à terme de revoir les limites actuelles.

Par ailleurs, il a été décidé de déterminer la limite de 10 % de la masse salariale brute totale en termes de bilan social parce qu'il s'agit d'une référence claire. Le ministre n'exclut cependant pas que les montants obtenus

bedragen enigszins anders zouden kunnen uitvallen en eventueel iets hoger liggen indien men zou uitgaan van andere elementen van de sociale balans.

Uit voorzichtigheid werd besloten de investerings-spaarplannen van start te laten gaan binnen een duidelijk en welomschreven wettelijk raamwerk. Dankzij het wetsontwerp zullen de KMO's alle vaste activa — met inbegrip van de financiële elementen — in aanmerking kunnen nemen.

De minister betwist niet dat een schuldaflappingsplan in sommige gevallen daadwerkelijk dienst kan doen als een onderdeel van het financieringsplan van een KMO, maar hij zou niet willen dat het hele wetsontwerp op de helling komt te staan omdat een schuldaflappingsplan in een of twee gevallen zeer nadelig zou zijn uitgedraaid voor het personeel van de betrokken onderneming.

Een en ander zal aan de praktijk moeten worden getoetst. Zelfs al mocht dat element op een dag gaan meespelen, dan ware het hoe dan ook aangewezen ratio's te hanteren, waarbij op zijn minst een deel van de geblokkeerde bedragen verplicht in vaste activa wordt geïnvesteerd.

De diverse beperkingen en voorwaarden waarin dit wetsontwerp voorziet (met inbegrip van de blokkering van de participatiebedragen gedurende 2 tot 5 jaar), zijn volgens de minister redelijk en vormen geenszins een hinderpaal voor het goede verloop van de transactie.

De regering zal de uit dit ontwerp voortvloeiende wet evalueren en de resultaten van die evaluatie te geleger tijd aan het Parlement voorleggen. Afhankelijk van het al dan niet geboekte succes zal zij zonodig de thans voorliggende maatregelen bijsturen.

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp vormt een gulden middenweg tussen de standpunten die de vakbonden en de werkgevers terzake innemen. Bovendien bevat het ontwerp een maximum aan mechanismen voor een veilig verloop van de in uitzicht gestelde participatieregeling.

De heer Paul Timmermans (Agalev-Ecolo) vreest dat dit wetsontwerp zal leiden tot het ontstaan van een loonregeling waarbij de werknemer steeds minder een loontrekkende wordt. Die evolutie zal een negatieve weerslag hebben op de socialezekerheidsbijdragen.

Daarom geeft hij er de voorkeur aan dat het maximale participatiebedrag een percentage zou zijn van de bij de RSZ aangegeven loonsom, zonder dat rekening wordt gehouden met de andere voordelen die de werknemers eventueel genieten. Uiteraard zou die berekeningswijze de draagwijdte van deze bepaling in zekere mate beperken, maar zij zou tegelijk het voordeel bieden beter aan te sluiten bij het Belgische sociaal-overlegmodel.

De heer Karel Pinxten (CVP) vond de argumenten van de minister van Financiën weinig overtuigend.

nus puissent être quelque peu différents, éventuellement un peu plus élevés si l'on se basait sur d'autres sources que le bilan social.

Pour ce qui concerne les plans d'épargne d'investissement, il a été convenu, par souci de prudence, de démarrer avec un cadre législatif clair et circonscrit. Le projet de loi permet aux PME de prendre en compte tous les actifs immobilisés, en ce compris des éléments financiers.

Le ministre ne conteste pas que, dans certains cas, un plan de remboursement de dettes puisse effectivement être conçu comme un élément d'investissement financier d'une PME mais il ne voudrait pas que le discrédit soit jeté sur l'ensemble du projet de loi parce que, dans un ou deux cas malheureux, un tel plan de remboursement aurait eu des conséquences particulièrement dommageables pour le personnel de l'entreprise concernée.

La situation devra être jugée à l'expérience. Cependant, même si cet élément devait un jour être pris en compte, il faudrait en tout cas procéder par un système de ratios, une partie au moins des montants bloqués étant obligatoirement investie dans des actifs immobiliers.

Le ministre est d'avis que les différentes limites et conditions fixées par le présent projet de loi — y compris la période de blocage des participations (de 2 à 5 ans) — sont raisonnables et n'entraveront en aucune façon le bon déroulement de l'opération.

Le gouvernement assurera le suivi de la loi en projet et présentera en temps voulu les résultats de cette évaluation au Parlement. En fonction du succès rencontré ou non par les mesures proposées, il apportera, si nécessaire, les adaptations requises.

Le projet de loi à l'examen est le fruit d'un équilibre entre les thèses syndicales et patronales en la matière. Il contient en outre un maximum de mécanismes visant à assurer la sécurité du système de participation proposé.

M. Paul Timmermans (Agalev-Ecolo) craint que le présent projet de loi n'entraîne le développement d'un système de rétribution du travailleur sans cesse plus éloigné du salariat, avec par conséquent un impact négatif sur les contributions à la sécurité sociale.

C'est pourquoi il souhaite que la limite relative au montant total des participations soit fixée en fonction d'un pourcentage de la masse salariale déclarée à l'ONSS, sans tenir compte des autres avantages éventuellement attribués aux travailleurs et ce, même si la portée de la disposition devient ainsi nécessairement plus limitée. De cette manière, la procédure proposée présenterait aussi l'avantage de se situer dans le cadre du modèle belge de concertation sociale.

M. Karel Pinxten (CVP) se déclare peu convaincu par les arguments développés par le ministre des Finances.

De keuze voor het criterium van de totale brutoloonmassa lijkt hem logisch, aangezien het wetsontwerp volledig uitgaat van het beginsel dat de participatie in het kapitaal niet in de plaats mag komen van het loon.

Voorts wil ook de spreker zich niet over het vastgestelde percentage uitspreken, zolang de nieuwe procedure nog niet werd getoetst.

Het criterium van de winst na belastingaftrek daarentegen heeft volgens hem niet veel zin. De werknemersparticipatie heeft immers tot doel dynamiek te geven aan de betrokken ondernemingen. Het hanteren van dat criterium zal die dynamiek precies afremmen.

Ideaal ware dat de ontwikkeling van de lonen in een onderneming gelijke tred houdt met de ontwikkeling van haar productiviteit.

Door slechts het eerste criterium, met name dat van de loonmassa, in aanmerking te nemen, zou het wetsontwerp er kunnen toe bijdragen een nieuw elan te geven aan de ondernemingen die naar verwachting veel winst zullen maken.

Waarom zou een onderneming die betrekkelijk weinig personeel in dienst heeft maar aanzienlijke winsten maakt, om haar werknemers te motiveren hen niet mogen laten deelnemen in haar kapitaal, gezien het feit dat de participatie hoe dan ook beperkt blijft tot maximum 10 % van de totale brutoloonmassa ?

Die bepaling zou zelfs een middel kunnen worden om op de loonontwikkeling te drukken want het optrekken van de loonmassa van de werknemers zou op termijn wel eens de enige mogelijkheid kunnen zijn om hun participatie te vergroten.

De minister merkt op dat wetsvoorstel n° 1067/001 van de heer Pinxten, hetwelk inderdaad één criterium, met name maximum 10 % van de loonmassa over het voorbije boekjaar, wil hanteren, betrekking heeft op *de toekenning van participatiebijdragen vóór belasting* (artikel 5), terwijl de kapitaalparticipaties (die bij dit wetsontwerp in uitzicht worden gesteld), net als de dividenden, daarentegen na belastingaftrek worden toegekend. Wat het voorliggende ontwerp betreft, is het dus van het grootste belang dat het evenwicht tussen aandeelhouders en werknemers wordt behouden.

In dat verband zal het wetsontwerp ten andere een dynamiek op gang brengen in de onderneming omdat de werknemer met zijn kapitaalparticipatie zelf aandeelhouder wordt.

Een limiet van 20 % van de winst na belasting over het afgelopen boekjaar kan dus nuttig blijken.

Met de bedoeling de regeling nog soepeler te maken is de minister bereid het wetsontwerp te amenderen teneinde de Koning te machtigen om zo nodig de in artikel 6 gestelde limieten te wijzigen.

Met zo'n amendering zou men wellicht ook de vrees kunnen wegnemen van de heren Gobert en Timmermans met betrekking tot de financiering van de sociale zekerheid zo het ontwerp succes heeft.

Le choix du critère de la masse salariale brute totale lui semble logique puisque toute la philosophie du projet est basée sur le principe selon lequel la participation ne remplace pas la rémunération.

Quant au pourcentage retenu, le membre estime lui aussi qu'il faut attendre l'évaluation des résultats de la nouvelle procédure pour se prononcer définitivement.

Par contre, le critère du bénéfice après impôts a, selon lui, peu de sens. L'objectif de la participation des travailleurs est en effet de dynamiser les entreprises concernées. Or, l'introduction de ce critère va précisément freiner cette dynamique.

Idéalement, l'évolution des salaires dans une entreprise devrait correspondre à l'évolution de la productivité dans cette entreprise.

En ne retenant que le premier critère de la masse salariale, le projet de loi pourrait contribuer à donner un nouvel élan aux entreprises susceptibles de générer des bénéfices importants.

Pourquoi une entreprise employant relativement peu de personnel mais générant d'importants bénéfices ne pourrait-elle pas offrir à ses travailleurs la possibilité de participer au capital de la société, de manière à les motiver davantage, la participation étant de toute façon limitée à maximum 10 % de la masse salariale brute totale ?

Cette disposition pourrait même devenir un moyen de pression sur l'évolution des salaires dans la mesure où, à terme, la seule possibilité d'augmenter la participation des travailleurs au sein de l'entreprise pourrait être une augmentation de la masse salariale.

Le ministre fait remarquer que la proposition de loi n° 1067/001 de M. Pinxten, qui prévoit effectivement un seul critère de 10 % de la masse salariale de l'exercice comptable précédent, porte sur l'octroi de *primes de participation avant impôts* (article 5) alors que les participations au capital (prévues par le présent projet de loi), tout comme les dividendes, sont octroyées après impôts. Dans le projet de loi à l'examen, il est donc essentiel de préserver un équilibre entre actionnaires et travailleurs de l'entreprise.

À cet égard, la loi en projet sera d'ailleurs source de dynamique au sein de l'entreprise puisque le travailleur deviendra lui-même actionnaire de son entreprise par le biais de la participation au capital.

Une limite de 20 % du bénéfice de l'exercice après impôts peut donc s'avérer utile.

Afin de rendre le système encore plus souple, le ministre se déclare prêt à amender le projet de loi de manière à autoriser le Roi à modifier, si nécessaire, les limites fixées à l'article 6.

Un tel amendement devrait également permettre de répondre aux craintes exprimées par MM. Gobert et Timmermans en rapport avec le financement de la sécurité sociale en cas de succès du projet.

Mocht blijken dat de cijfers van de sociale balans werkelijk te veel afwijken van die van de RSZ, zal het derhalve nog altijd mogelijk zijn het percentage van de loonmassa te verhogen.

De verwijzing naar de sociale balans heeft in de ogen van de minister het enorme voordeel van de eenvoud en de duidelijkheid. Mocht men niet meer kunnen verwijzen naar de sociale balans wanneer een stimuleringsmaatregel in termen van bezoldiging wordt genomen, dan zou men zich kunnen afvragen wat nog het reële nut van zo'n maatregel is.

De minister herinnert er ook aan dat het participatieplan slechts realiseerbaar is mits de werkgever gebonden is door een loon-CAO.

Bovendien moet de ondernemingsraad, of bij ontstentenis daarvan het comité voor preventie en bescherming op het werk of, als er geen is, de vakbondsafvaardiging worden ingelicht over de verhouding tussen het participatieplan, de ontwikkeling van de werkgelegenheid en het beleid dat de onderneming op dat vlak voert. Een participatieplan op poten zetten kan niet samengaan met het terugschroeven van de werkgelegenheid.

De heer Paul Timmermans (Agalev-Ecolo) vindt de aan de werknemers bezorgde sociale balans wel degelijk een interessante verwijzing, maar wat hem bovenal bezighoudt, is de toestand van de sociale zekerheid. Rekening houden met de loonmassa en daarbij verwijzen naar de bedragen die worden aangegeven aan de RSZ, lijkt hem een even acceptabele formule.

De spreker deelt niet de positieve zienswijze van de minister met betrekking tot de winst van de onderneming.

Het advies van de Nationale Arbeidsraad over het wetsontwerp bracht een opvallend verschil tussen de twee berekeningswijzen aan het licht (naargelang ze op de cijfers van de sociale balans dan wel op die van de RSZ steunden). Het lid is dan ook niet te vinden voor een limiet die zou uitkomen boven 10 % van de aan de RSZ aangegeven loonmassa.

De minister acht het perfect mogelijk te werken onder verwijzing naar de sociale balans, met dien verstande dat de Koning de percentages zou mogen laten verlopen, afhankelijk van de analyse van de toestand in de ondernemingen.

De heer Karel Pinxten (CVP) merkt op dat, hoe meer bijval de regeling zal vinden, des te meer inkomsten de sociale zekerheid zal hebben aangezien de helft van de vennootschapsbelasting, geheven in de tranche van het aan de uitkering van participaties aan de werknemers bestede bedrijfsresultaat, zal terugvloeien naar de sociale-zekerheidsinstellingen.

In antwoord op een vraag van *de heer Gérard Gobert (Agalev-Ecolo)* geeft *de minister* aan dat, in geval van deelname in het kapitaal, de werknemer die de onbeschikbaarheidsperiode negeert, naast een aanvul-

Le ministre ajoute que si l'on devait constater une réelle distorsion entre les chiffres du bilan social et les chiffres ONSS, il serait dès lors toujours possible d'augmenter le pourcentage de la masse salariale.

La référence au bilan social a, selon le ministre, l'énorme avantage de la simplicité et de la clarté. S'il devenait impossible de se référer au bilan social lorsque l'on prend une mesure relative à un incitant en rémunérations, quelle serait encore sa réelle utilité ?

Le ministre rappelle en outre que le plan de participation ne pourra être instauré que si l'employeur est lié par une convention collective de travail relative aux salaires.

De plus, le conseil d'entreprise ou, en son absence, le comité de prévention et de protection au travail ou, en son absence, la délégation syndicale devra être informée de la relation entre le plan de participation, l'évolution de l'emploi et la politique de la société en la matière. L'instauration d'un plan de participation ne pourra aller de pair avec une diminution de l'emploi.

M. Paul Timmermans (Agalev-Ecolo) constate que le bilan social (transmis aux travailleurs) est effectivement une référence intéressante mais il se déclare avant tout préoccupé par la situation de la sécurité sociale. Prendre en considération la masse salariale en référence aux montants déclarés à l'ONSS lui semble tout aussi valable.

L'intervenant ne partage pas la vision positive du ministre concernant la participation des travailleurs aux bénéfices de l'entreprise.

L'avis rendu par le Conseil national du Travail sur le projet de loi montrait une singulière différence entre les deux modes de calcul (selon qu'ils étaient basés sur les chiffres du bilan social ou sur ceux de l'ONSS). Il n'est dès lors pas favorable à une limite supérieure à 10 % de la masse salariale déclarée à l'ONSS.

Le ministre estime qu'il est parfaitement possible de procéder par référence au bilan social, étant entendu que le Roi serait autorisé à faire évoluer les pourcentages en fonction de l'analyse de la situation dans les entreprises.

M. Karel Pinxten (CVP) fait remarquer que plus le système connaîtra de succès, plus les revenus de la sécurité sociale seront importants, étant donné que la moitié de l'impôt des sociétés perçu dans la tranche du résultat consacrée à la distribution de participations aux travailleurs sera rétrocédée aux institutions de sécurité sociale.

En réponse à une question de *M. Gérard Gobert (Agalev-Ecolo)*, *le ministre* précise qu'en cas de participation au capital, le travailleur qui ne respecte pas la période d'indisponibilité devra non seulement s'acquit-

lende belasting van 10 % een solidariteitsbijdrage van 13,07 % verschuldigd zal zijn (artikel 33 van het wetsontwerp).

De heer Gérard Gobert (Agalev-Ecolo) vraagt waarom de regering niet in een echte strafbepaling voorziet door in voorkomend geval een aanvullende belasting van 15 % of 20 % te heffen, zodat het totale percentage (15 % belasting + 15 % tot 20 % aanvullende belasting) hoger zou zijn dan de 25 % belasting geheven in geval van contant uitgekeerde winstparticipaties.

De minister merkt op dat het wetsontwerp de participaties in aandelen wil bevorderen.

Van de heffing van een aanvullende belasting van meer dan 10 % valt te vrezen dat de nog huiverige werknemer ertoe zal worden gedreven meteen voor winstparticipatie te kiezen om eventuele straffen te voorkomen indien hij, in geval van deelname in het kapitaal, zou wensen dat zijn kapitaal wordt volgestort vóór het einde van de onbeschikbaarheidsperiode waarin het wetsontwerp voorziet.

De heer Jacques Chabot (PS) stipt aan dat zijn fractie dit wetsontwerp zal steunen, omdat het zeer passend aansluit bij de diverse maatregelen die terzake al van kracht zijn. Niettemin verkreeg hij graag nog een aantal nadere preciseringen omtrent de volgende aspecten :

1. Is het wetsontwerp ook van toepassing op de niet-beursgenoteerde vennootschappen ? Zo ja, onder welke voorwaarden ?

2. Welke weerslag heeft het wetsontwerp op de familiale ondernemingen ?

3. Kan de minister toelichting geven bij de in artikel 2, 12°, van het wetsontwerp gegeven definitie van het begrip « totale brutoloonmassa » ? Gaat het om het totaal van de brutolonen of om het totaal van de brutoloonkosten ?

4. Is het normaal dat één enkele vakbondsafvaardiging in een kleine onderneming verbintenissen kan aangaan voor het hele personeel, met het oog op de invoering van een participatieplan ?

5. De spreker vindt het positief dat het wetsontwerp uitgaat van de analyse van de werkgroep onder leiding van professor De Grauwe. Die werkgroep bracht iedereen samen die bij de werking van een vennootschap betrokken is, zoals, onder andere, vertegenwoordigers van de werknemers- en de werkgeversorganisaties. Tevens werd bij de uitwerking van het wetsontwerp rekening gehouden met de opmerkingen van de diverse organisaties die in de Nationale Arbeidsraad vertegenwoordigd zijn.

Een en ander neemt niet weg dat de specifieke procedure voor de KMO's volgens de spreker nog moet worden verfijnd.

Hij suggereert dan ook om over alle, zonet aangehaalde punten een reeks hoorzittingen met de sociale partners te houden, zonder dat het daarbij de bedoeling mag zijn het in het wetsontwerp ingebouwde evenwicht op de helling te zetten.

ter d'une taxe additionnelle de 10 % mais également d'une taxe de solidarité de 13,07 % (article 33 du projet de loi).

M. Gérard Gobert (Agalev-Ecolo) demande pourquoi le gouvernement n'a pas prévu de réelle pénalisation en prélevant, dans ce cas, une taxe additionnelle de 15 % ou 20 % de sorte que le pourcentage total (15 % de taxe + 15 % à 20 % de taxe additionnelle) soit supérieur au pourcentage de 25 % de taxe prélevé en cas de participation aux bénéfices (en espèces).

Le ministre fait remarquer que l'objectif de la loi en projet est de favoriser la participation en actions.

Si l'on prélève une taxe additionnelle de plus de 10 %, on risque de pousser les travailleurs encore hésitants à préférer la participation aux bénéfices dès le départ pour éviter une éventuelle pénalisation dans l'hypothèse où, en cas de participation au capital, il souhaiterait libérer son capital avant la fin de la période d'indisponibilité prévue par le projet de loi.

M. Jacques Chabot (PS) indique que son groupe soutiendra le présent projet de loi car il vient très utilement compléter les diverses mesures existantes en la matière. Il souhaiterait néanmoins encore obtenir certaines précisions concernant les points suivants :

1. Le projet de loi s'applique-t-il également aux sociétés non cotées en bourse ? Si oui, selon quelles modalités ?

2. Quel est l'impact du projet de loi pour les entreprises familiales ?

3. Le ministre peut-il préciser la définition donnée de la « masse salariale brute totale » par l'article 2, 12°, du projet de loi ? S'agit-il du total des salaires bruts ou du total des coûts salariaux ?

4. Est-il normal qu'une seule délégation syndicale au sein d'une petite entreprise puisse engager l'ensemble du groupe en vue de l'instauration d'un plan de participation ?

5. L'orateur se réjouit que le projet de loi ait été élaboré sur la base de l'analyse menée au sein du groupe de travail présidé par le professeur De Grauwe, qui rassemblait toutes les parties présentes dans la vie d'une société, à savoir, entres autres, des représentants des organisations représentatives des travailleurs et des employeurs. Dans la même perspective, le texte en projet a fait l'objet d'aménagements visant à tenir compte de remarques formulées par diverses organisations représentées au sein du Conseil national du Travail.

Toutefois, le membre estime que la procédure propre aux PME devrait encore être précisée.

Sans vouloir remettre en cause les équilibres contenus dans la loi en projet, il suggère dès lors d'organiser un certain nombre d'auditions avec les partenaires sociaux sur les différents points évoqués ci-dessus.

De minister herinnert eraan dat het begrip « totale brutoloonmassa », als omschreven in artikel 2, 12°, van het wetsontwerp, overeenstemt met de personeelskosten die worden vermeld in rubriek 102 « personeelskosten » van de sociale balans. De keuze voor die rubriek als referentiepunt lag voor de hand, omdat het op grond daarvan mogelijk is een participatiebedrag te bepalen.

De minister verwijst naar de bespreking die in de commissie is gevoerd over de twee, bij artikel 6, § 2, vastgestelde participatiemaxima (te weten : 10 % van de totale brutoloonmassa en 20 % van de winst van het boekjaar na belasting) (cf. *supra*). Hij brengt ook zijn opmerking in herinnering dat een verhoging van die maxima tot de mogelijkheden behoort, mocht de ontworpen wet succes hebben en mocht, met name, blijken dat de verwijzing naar de sociale balans niet overeenstemt met de loongegevens van de RSZ.

In verband met de niet-beursgenoteerde vennootschappen heeft de minister twee denkpistes voor ogen :

1. de invoering van een versterkt *ruling*-systeem, ten einde de gevolgde procedures gegarandeerd rechtszeker te maken;
2. de inschakeling van externe bedrijfsrevisoren en externe accountants.

Hij zal daartoe een reeks amendementen indienen.

Wat de KMO's betreft, wijst de minister erop dat het wetsontwerp ruimte biedt voor de invoering van een investeringsspaarplan, dat beantwoordt aan een ietwat andere logica dan die van het participatieplan. Hij is van oordeel dat, via de in het wetsontwerp opgenomen voorwaarden, perfect kan worden ingespeeld op de bekommelingen van het personeel van die ondernemingen.

Hij sluit echter niet uit dat in de toekomst andere formules worden uitgewerkt, die specifiek gericht zijn op zelfstandigen die voor hun activiteiten geen vennootschap hebben opgericht, alsook op de *non-profit*sector of op de overheidssector. Wel vindt hij dat dit wetsontwerp uitsluitend betrekking moet hebben op de echte vennootschappen. Hij verwijst in dat verband naar de opmerkingen die de Raad van State terzake heeft geformuleerd (DOC 50 1043/001, blz. 81-82).

Wat de rol van de vakbondsafvaardigingen betreft, beklemtoont de minister dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp tot doel heeft een consensus te bevorderen tussen werkgevers en werknemers, in het raam van een sociale-onderhandelingsprocedure waarbij het akkoord van alle partners is vereist. Die onderhandelingen zijn gelinkt aan de toekenning van bijkomende voordelen aan de werknemers en zouden dus niet mogen leiden tot ernstige conflicten tussen de gesprekspartners. Het wetsontwerp gaat immers uit van het streven om de betrokkenheid van de werknemers bij de ontwikkeling van hun onderneming te vergroten.

Le ministre rappelle qu'en vertu de l'article 2, 12°, du projet de loi, la notion de « masse salariale brute totale » correspond aux frais de personnel repris à la rubrique 102 « frais de personnel » du bilan social. Cette référence a été choisie parce qu'elle permet tout simplement de fixer un montant de participation.

Le ministre renvoie au débat mené en commission à propos des deux limites définies par l'article 6, § 2 (à savoir un montant total de participations ne dépassant pas 10 % de la masse salariale brute totale et 20 % du bénéfice de l'exercice après impôts) (voir *supra*). Il rappelle avoir évoqué la possibilité, en cas de succès de la loi en projet, d'étendre les limites susvisées et ce, notamment, s'il devait apparaître que la référence au bilan social ne correspond pas aux données ONSS en matière de salaires.

Concernant les sociétés non cotées en bourse, le ministre propose deux types d'orientation, à savoir :

1. instaurer un système de *ruling* renforcé pour assurer la sécurité juridique des procédures utilisées;
2. faire appel à des réviseurs d'entreprise et experts-comptables externes.

Il déposera un certain nombre d'amendements en la matière.

Pour ce qui concerne les PME, le ministre rappelle que le projet de loi permet l'instauration d'un plan d'épargne d'investissement, qui répond à une logique quelque peu différente du plan de participation. Il est d'avis que les conditions prévues par la loi en projet permettent parfaitement de répondre aux préoccupations du personnel de ces entreprises.

Il n'exclut cependant pas à l'avenir de développer d'autres formules adaptées respectivement aux indépendants qui n'exercent pas leurs activités sous la forme d'une société, au secteur du non-marchand ou encore au secteur public, mais il souhaite que le présent projet s'applique exclusivement aux sociétés proprement dites. Il renvoie à ce propos aux remarques formulées par le Conseil d'État en la matière (DOC 50 1043/001, pp. 81-82).

Pour ce qui est du rôle des délégations syndicales, le ministre souligne que l'objectif du projet de loi à l'examen est de favoriser un consensus entre employeurs et travailleurs dans le cadre d'une négociation sociale impliquant l'accord de l'ensemble des partenaires. Cette négociation est liée à l'octroi d'avantages complémentaires aux travailleurs et ne devrait donc pas donner lieu à de graves conflits entre parties. La philosophie du projet est en effet d'accroître l'intérêt des travailleurs pour le développement de leur entreprise.

Op verzoek van de sociale partners voorziet het wetsontwerp in de toepassing van de terzake geldende gemeen-rechtelijke procedures en, met name, in de sluiting van collectieve arbeidsovereenkomsten.

In dat verband zij verwezen naar artikel 6 van de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités, dat luidt als volgt : « De overeenkomst kan worden aangegaan in een paritair orgaan door één of meer werknemersorganisaties en één of meer werkgeversorganisaties en buiten een paritair orgaan door één of meer werknemersorganisaties en één of meer werkgeversorganisaties of één of meer werkgevers. ».

De enige uitzondering op die regel vormt artikel 6 van de wet van 17 maart 1987 betreffende de invoering van nieuwe arbeidsregelingen in de ondernemingen : de collectieve arbeidsovereenkomst moet namelijk worden ondertekend door alle werknemersorganisaties die deel uitmaken van de vakbondsafvaardiging, wanneer de onderhandelingen uitdraaien op een terugschroefing van de rechten die tijdens vorige onderhandelingen werden verworven. Dat is duidelijk niet het geval met het ter bespreking voorliggende wetsontwerp.

De minister beklemtoont dat het wetsontwerp voluntaristisch van aard is en via sociale onderhandelingen wil komen tot de ondertekening van een participatieplan door *iedereen* die in de onderneming actief is.

Hij herinnert aan het standpunt dat de Europese rechtspraak terzake inneemt, met name dat, wanneer de representativiteit voldoende gewaarborgd is, de wettelijke regeling moet worden toegepast. Met andere woorden, een akkoord gesloten tussen sommige maar niet alle syndicale organisaties, werd door de rechtbank van eerste aanleg van de Europese Gemeenschappen beschouwd als voldoende representatief om in werking te kunnen worden gesteld door een Europese richtlijn.

De minister stipt aan dat een beslissing om af te wijken van de terzake geldende gemeenrechtelijke procedures, het risico zou inhouden dat de werkgevers op hun beurt soortgelijke eisen gaan stellen.

Tot slot onderstreept de minister dat de verschillende actoren van in de beginfase bij de uitwerking van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp zijn betrokken. De regering wilde immers een zo breed mogelijk overleg tot stand brengen. Dat overleg bleef niet beperkt tot de door professor De Grauwe voorgezeten werkgroep, maar kreeg ook gestalte via de raadpleging van de Nationale Arbeidsraad. Daarom lijkt het hem *in casu* overbodig dat het parlement zelf ook nog hoorzittingen organiseert.

Hij sluit evenwel niet uit dat de door de commissieleden verwoorde opmerkingen nog aan bod zullen komen in een aantal amendementen, waarin onder andere zal worden ingegaan op het vraagstuk van de niet-beursgenoteerde vennootschappen en de maxima inzake de totale participatiebedragen.

À la demande des partenaires sociaux, le projet de loi applique les procédures de droit commun en la matière et prévoit notamment la conclusion de conventions collectives de travail.

À cet égard, il y a lieu de noter que l'article 6 de la loi du 5 décembre 1968 sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires dispose que « la convention peut être conclue, au sein d'un organe paritaire, par une ou plusieurs organisations de travailleurs et une ou plusieurs organisations d'employeurs, et, en dehors d'un organe paritaire, par une ou plusieurs organisations de travailleurs et une ou plusieurs organisations d'employeurs ou un ou plusieurs employeurs. ».

Une seule exception est prévue à cette règle par l'article 6 de la loi du 17 mars 1987 relative à l'introduction de nouveaux régimes de travail dans les entreprises : la convention collective de travail doit en effet être signée par toutes les organisations représentatives des travailleurs représentées au sein de la délégation syndicale lorsque la négociation entraîne une diminution des droits acquis lors de négociations précédentes, ce qui n'est manifestement pas le cas dans le cadre du présent projet de loi.

Le ministre insiste sur le caractère volontariste du projet qui vise à aboutir à travers les négociations sociales à la conclusion d'un plan de participation par *l'ensemble* des acteurs au sein de l'entreprise.

Il rappelle que la jurisprudence au niveau européen considère que lorsqu'une représentativité suffisante est assurée, le mécanisme légal existant doit s'appliquer. En d'autres termes, un accord conclu entre certaines organisations syndicales mais pas l'ensemble de celles-ci, a été considéré par le tribunal de première instance des Communautés européennes comme suffisamment représentatif pour pouvoir être mis en œuvre par une directive européenne.

Le ministre fait remarquer que si l'on décidait de déroger aux procédures de droit commun en cette matière, on risquerait d'ouvrir la porte à d'autres revendications similaires émanant cette fois des employeurs.

Enfin, le ministre souligne que les différents acteurs concernés ont été associés dès les premières étapes à l'élaboration du présent projet de loi. Le gouvernement a en effet souhaité favoriser la concertation la plus large possible notamment au sein du groupe de travail présidé par le professeur De Grauwe et par la consultation du Conseil national du Travail. L'organisation d'auditions par le Parlement lui paraît donc superflue dans le cas présent.

Il n'exclut cependant pas le dépôt d'un certain nombre d'amendements afin de tenir compte des remarques formulées par les membres de la commission, en ce qui concerne, entre autres, les sociétés non cotées en bourse et les limites fixées au montant total de participation.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt en het wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

De heer Karel Pinxten (CVP) stelt vast dat het wetsontwerp slechts van toepassing is op de vennootschappen als bedoeld in titel III, hoofdstuk I, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 of op de belasting van niet-inwoners met toepassing van artikel 227, 2°, van datzelfde Wetboek (artikel 2, 1°, van het ontwerp). Waarom zou het toepassingsgebied van het ontwerp niet mogen worden uitgebreid tot de zelfstandigen die, hoewel zij hun activiteiten niet in de vorm van een vennootschap uitoefenen, toch zowat 100 000 werknemers in dienst hebben?

Daartoe dient hij een *amendement* (n° 1, DOC 50 1043/002) in, dat in artikel 2, 3°, van het wetsontwerp een verwijzing wil opnemen naar de definitie van de KMO zoals die voorkomt in artikel 2 van de programmawet van 10 februari 1998 tot bevordering van het zelfstandig ondernemerschap.

De spreker merkt op dat zijn amendement geenszins afbreuk doet aan de algemene strekking van het ontwerp, maar eventueel de mogelijkheid biedt het toepassingsgebied van de ontworpen wet te verruimen tot de ondernemingen die geen vennootschappen zijn.

Dit amendement reikt echter geen oplossing aan voor de sociaal-culturele sectoren.

De minister antwoordt dat de regering het toepassingsgebied van het wetsontwerp heeft willen beperken tot de vennootschappen die onderworpen zijn aan de vennootschapsbelasting (artikelen 2, § 2, 1°, en 227, 2°, WIB92) en dat het ontwerp nu reeds dient te voorzien in bijzondere regels voor de (aan de vennootschapsbelasting onderworpen) KMO's en voor de vennootschappen die niet genoteerd zijn ter beurse.

Hij verwijst in dat verband naar de conclusies van de door professor De Grauwe voorgezeten werkgroep, alsmede naar het advies van de Raad van State dat de rechtszekerheid moet worden gegarandeerd (DOC 50 1043/001, blz. 81-82).

De minister is niettemin bereid om wetsvoorstellen te onderzoeken die de invoering op het oog hebben van een aangepaste participatieregeling ten behoeve van de personen die onderworpen zijn aan de personenbelasting.

Het amendement van de heer Pinxten heeft in feite betrekking op zowat 142 000 werknemers die met een

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article n'appelle aucun commentaire et est adopté à l'unanimité.

Art. 2

M. Karel Pinxten (CVP) constate que le projet de loi s'applique seulement aux sociétés au sens défini au titre III, chapitre I^{er}, du Code des impôts sur les revenus 1992 ou à l'impôt des non-résidents en vertu de l'article 227, 2°, du même Code (article 2, 1°, du projet). Pourquoi ne pas permettre d'étendre le champ d'application du projet de loi aux indépendants qui n'exercent pas leurs activités sous la forme d'une société mais qui occupent quand même quelque 100 000 travailleurs ?

À cet effet, il présente un *amendement* (n°1, DOC 50 1043/002) qui vise à insérer à l'article 2, 3°, du projet de loi, une référence à la définition de la PME telle que donnée par l'article 2 de la loi-programme du 10 février 1998 pour la promotion de l'entreprise indépendante.

L'intervenant fait remarquer que cet amendement ne porte nullement atteinte à la philosophie globale du projet mais permet, le cas échéant, d'élargir la portée de la loi en projet aux entreprises autres que des sociétés.

Cet amendement n'apporte cependant pas de solution pour les secteurs socioculturels.

Le ministre répond que le gouvernement a choisi de limiter le champ d'application du projet de loi aux sociétés soumises à l'impôt des sociétés (articles 2, § 2, 1°, et 227, 2°, CIR92) et fait remarquer que le projet doit déjà prévoir des mécanismes particuliers pour les PME (soumises à l'impôt des sociétés) ainsi que pour les sociétés non cotées en bourse.

Il renvoie à cet égard aux conclusions du groupe de travail présidé par le professeur De Grauwe, ainsi qu'à l'avis du Conseil d'État en termes de sécurité juridique (DOC 50 1043/001, pp. 81-82).

Il se déclare néanmoins prêt à examiner des propositions de loi visant à instaurer un régime de participation adapté pour les personnes soumises à l'impôt des personnes physiques.

L'amendement de M. Pinxten concerne en fait quelque 142 000 travailleurs qui sont occupés par contrat

arbeidsovereenkomst in dienst zijn bij iets minder dan 62 000 werkgevers- natuurlijke personen, zijnde gemiddeld 2,3 werknemers per werkgever (tegenover 1 762 000 personen die tewerkgesteld zijn door rechts-personen, zijnde 13,9 werknemers per werkgever).

Dit type van situatie, dat geen enkel raakpunt heeft met de opvattingen die worden gehuldigd in het wetsontwerp dat de ontwikkeling van een maatschappijproject op het oog heeft via een verbetering van de prestaties van de ondernemingen dankzij een grotere werknemersparticipatie, vereist uiteraard een zeer specifieke regeling.

Het ontwerp geeft de voorrang aan een deelneming in het kapitaal van de onderneming via aandelenverwerving, maar voor die natuurlijke personen alsmede voor de non-profit sector, de openbare besturen enz., kunnen ook andere vormen van winstdeling worden overwogen.

De heer Paul Timmermans (Agalev-Ecolo) verwijst naar de algemene bespreking en herinnert aan zijn terughoudendheid ten aanzien van de in artikel 2,12°, van het ontwerp gegeven definitie van de totale brutoloonmassa en meer bepaald wat betreft de verwijzing aldaar naar de rubriek 102 « Personeelskosten » van de sociale balans. Hij had graag gezien dat het wetsontwerp verwijst naar een loonmassa die lager is dan de thans geldende (met name 10 % van de bij de RSZ aangegeven brutoloonmassa) en dit in het verlengde van wat de door professor De Grauwe voorgezeten werkgroep heeft gesugereerd.

De regering dient een amendement (n° 2, DOC 50 1043/003) in dat een drievoudig oogmerk nastreeft :

- de in 6° en 17° aangebrachte wijzigingen hebben tot doel de tik- en schrijffouten of de gebrekkige overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst te verbeteren;

- de wijziging in het 1° wil rekening houden met de uitzondering die geldt voor de vennootschappen onderworpen aan de bijzondere regeling van de coördinatiecentra die slechts worden belast op de verworpen uitgaven als alternatieve belastbare grondslag;

- de aan het 8° voorgestelde wijziging wil de definitie van de collectieve arbeidsovereenkomst, zoals het wetsontwerp die geeft, uitbreiden tot de « regelingen betreffende de werknemersparticipaties in het kapitaal en in de winst van de vennootschappen, vastgesteld door het paritair comité en bindend verklaard door de raad van bestuur met toepassing van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven » (De Post, de NMBS, Belgacom) en de werknemers van die zelfstandige overheidsbedrijven aldus de mogelijkheid bieden ook de voordelen te genieten die het wetsontwerp wil bieden.

Op de vraag van *de heer Gérard Gobert (Agalev-Ecolo)* waarom de uitzondering waarin amendement n° 2 van de regering ten gunste van de coördinatiecentra

par un peu moins de 62 000 employeurs-personnes physiques, soit une moyenne de 2,3 travailleurs par employeur (par rapport à 1 762 000 travailleurs occupés par des personnes morales, soit 13,9 personnes occupées par employeur).

Ce type de situation, qui ne présente aucun point commun avec la philosophie du projet de loi visant à développer un projet de société à travers une amélioration des performances des entreprises grâce à une plus grande participation des travailleurs, requiert à l'évidence un mécanisme tout à fait particulier.

Le projet de loi privilégie une participation au capital de l'entreprise à travers des actions mais d'autres formes d'intéressement sont envisageables pour ces personnes physiques tout comme pour le secteur non-marchand, les administrations publiques, etc.

M. Paul Timmermans (Agalev-Ecolo) renvoie à la discussion générale et rappelle ses réserves à l'égard de la définition de la masse salariale brute totale visée à l'article 2, 12°, du projet, et plus particulièrement du renvoi à la rubrique 102 « Frais de personnel » du bilan social. Il souhaiterait que le projet de loi fasse référence à une masse salariale inférieure à celle prévue actuellement (à savoir : 10 % de la masse salariale brute déclarée à l'ONSS), et ce dans l'esprit du rapport du groupe de travail présidé par le professeur De Grauwe.

Le gouvernement présente un amendement (n° 2, DOC 50 1043/003) dont l'objet est triple :

- les modifications apportées aux 6° et 17° ont pour but de corriger des fautes de frappe et de concordance entre le texte néerlandais et français;

- la modification au 1° vise à prendre en compte l'exception relative aux sociétés soumises au régime particulier des centres de coordination qui ne sont imposés sur les dépenses non admises qu'à titre de base imposable alternative;

- la modification proposée au 8° vise à inclure dans la définition de la convention collective de travail telle que prévue par le projet de loi, « les réglementations relatives aux régimes de participation des travailleurs au capital et aux bénéfices des sociétés, arrêtées par la commission paritaire et déclarées contraignantes par le conseil d'administration en application de la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques » (La Poste, SNCB, Belgacom) et de permettre ainsi aux travailleurs de ces entreprises publiques autonomes de bénéficier également des avantages offerts par la loi en projet.

À la question de *M. Gérard Gobert (Agalev-Ecolo)* de savoir pourquoi l'exception prévue par l'amendement n° 2 du gouvernement pour les centres de coordination

voorziet, niet werd uitgebreid tot de diensten- en distributiecentra, antwoordt *de minister* dat die centra een verschillende belastingregeling hebben.

*
* *

Amendement n^o 1 van de heer Pinxten wordt verworpen met 6 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Amendement n^o 2 van de regering wordt aangenomen met 6 stemmen en 5 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 2 wordt aangenomen met 8 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 3

Met betrekking tot § 3 stelt *de heer Paul Timmermans (Agalev-Ecolo)* voor uitdrukkelijk te verwijzen naar de voorwaarden en nadere regels gesteld door de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités.

Hij stelt derhalve de schrapping voor van § 5 die betrekking heeft op « de overige niet bij wet voorgeschreven voorwaarden en modaliteiten » die op initiatief van de werkgever kunnen worden ingevoerd.

De minister merkt op dat de weglating van § 5 tot gevolg zou hebben dat voor iedere toekomstige wijziging automatisch een nieuwe collectieve arbeidsovereenkomst nodig zou zijn.

Bovendien wijst hij op de logheid van de voorgestelde regeling, welke veronderstelt dat de gehele procedure tot in de kleinste bijzonderheden door de wet georganiseerd en definitief geregeld wordt, ongeacht de toestand van de betrokken ondernemingen.

De bedoelde schrapping zou een vennootschap verhinderen enig initiatief, hoe bescheiden ook, te nemen indien dat initiatief niet strookt met de bij de wet gestelde nadere regels en voorwaarden zelfs indien alle onderhandelaren ermee akkoord zouden gaan.

Het zou derhalve onmogelijk zijn voor de tijdelijk niet op de onderneming aanwezige werknemers bijvoorbeeld in specifieke informatietechnieken te voorzien als die niet uitdrukkelijk bij de wet zijn voorgeschreven.

Paragraaf 5 bevat een beschermingsprocedure, aangezien over alle andere niet bij de wet voorgeschreven secundaire voorwaarden en nadere regels in de onderneming moet worden onderhandeld en de onderhandelaren ermee akkoord moeten gaan.

De minister voegt eraan toe dat de Nationale Arbeidsraad geen enkel bezwaar over § 5 heeft geuit.

*
* *

n'a pas été étendue aux centres de services et de distribution, *le ministre* répond que ces centres ont un statut fiscal différent.

*
* *

L'amendement n^o 1 de M. Pinxten est rejeté par 6 voix contre 4 et 1 abstention.

L'amendement n^o 2 du gouvernement est adopté par 6 voix et 5 abstentions.

L'article 2, ainsi amendé, est adopté par 8 voix et 3 abstentions.

Art. 3

Concernant le § 3, *M. Paul Timmermans (Agalev-Ecolo)* propose de faire explicitement référence aux conditions et modalités fixées par la loi du 5 décembre 1968 sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires.

Il suggère, de manière corollaire, de supprimer le § 5 qui porte sur « les autres conditions et modalités non prescrites par la loi », qui peuvent être introduites sur l'initiative de l'employeur.

Le ministre fait remarquer que la suppression du § 5 aurait pour conséquence que toute modification susceptible d'être introduite à l'avenir devrait automatiquement faire l'objet d'une nouvelle convention collective de travail.

Il souligne en outre la lourdeur du mécanisme proposé, qui suppose que l'ensemble de la procédure soit organisé et finalisé par la loi dans les moindres détails, quelle que soit la situation des entreprises concernées.

Cette suppression empêcherait une société de prendre la moindre initiative autre que les modalités et conditions prescrites par la loi et ce, même si cette mesure emportait l'accord de l'ensemble des négociateurs.

Il serait dès lors impossible de prévoir, par exemple, des techniques d'information spécifiques pour les travailleurs momentanément absents de l'entreprise si celles-ci ne sont pas explicitement prévues par la loi.

Le § 5 contient un mécanisme de sauvegarde étant donné que toutes les autres conditions et modalités secondaires non prescrites par la loi doivent faire l'objet d'une négociation au sein de l'entreprise et obtenir l'accord des négociateurs.

Le ministre ajoute que la disposition visée au § 5 n'a fait l'objet d'aucune objection de la part du Conseil national du Travail.

*
* *

Artikel 3 wordt eenparig aangenomen.

Art. 4

Naar aanleiding van een opmerking van *de heer Karel Pinxten (CVP)* dient *de regering amendement n° 3* (DOC 50 1043/003) in, dat ertoe strekt in de Nederlandse tekst van § 2 het woord « Binnen » te vervangen door het woord « Gedurende ».

De heer Gérard Gobert (Agalev-Ecolo) stelt vast dat artikel 4, § 1, het volgende bepaalt : « Het ontwerp van toetredingsakte (...) wordt opgesteld op initiatief van de werkgever, en wordt, naar keuze van de werkgever, ofwel schriftelijk ofwel via aanplakking ter kennis van de betrokken werknemers gebracht. » Is het niet verkieslijk naast de aanplakingsprocedure ook te voorzien in de verplichting aan alle werknemers een bericht te sturen, zodat ook de werknemers worden geïnformeerd die niet op de onderneming aanwezig zijn (wegens ziekteverlof van lange duur, loopbaanonderbreking, enz.) ?

De minister wenst te voorkomen dat de procedure wordt verzaamd door op te leggen dat het ontwerp van toetredingsakte schriftelijk wordt meegedeeld, in die zin dat maar een zeer beperkt aantal personen zich in dat geval bevinden.

Niets verbiedt de werkgever trouwens een speciale procedure uit te vaardigen om die enkele werknemers op de hoogte te brengen. Zo'n beding moet in de onderneming worden besproken.

De minister merkt bovendien op dat de rol van de representatieve werknemersorganisaties er eveneens in bestaat erop toe te zien dat iedere werknemer correct op de hoogte wordt gebracht.

Op de opmerking van *de heer Gérard Gobert (Agalev-Ecolo)* dat een aantal ondernemingen geen vakbondsafvaardiging hebben, antwoordt *de minister* dat de vakorganisaties zich ook inlaten met het lot van de werknemers in de KMO's en er kunnen op toezien dat iedereen correct wordt geïnformeerd.

In vele ondernemingen blijven de aanplakborden het doeltreffendste informatiemiddel.

De heer Paul Timmermans (Agalev-Ecolo) stelt vast dat de werknemers krachtens artikel 4, § 2, hun opmerkingen gedurende vijftien dagen vanaf de dag van de kennisgeving van het ontwerp van toetredingsakte in een bijzonder register kunnen optekenen. Bij het verstrijken van die termijn zendt de werkgever het register ter inzage aan de door de Koning aangewezen ambtenaar.

De spreker vindt dat de werknemer in de (kleinste) ondernemingen waar de arbeidsverhoudingen vaak moeilijk zijn, zijn opmerkingen rechtstreeks, eventueel anoniem, aan de door de Koning aangewezen ambtenaar (dit wil zeggen de sociale inspectie) zou moeten kunnen richten.

L'article 3 est adopté à l'unanimité.

Art. 4

Suite à une remarque de *M. Karel Pinxten (CVP)*, le gouvernement présente un amendement (n° 3, DOC 50 1043/003) visant à remplacer le mot « Binnen » par le mot « Gedurende » dans le texte néerlandais du paragraphe 2 de cet article.

M. Gérard Gobert (Agalev-Ecolo) constate que l'article 4, § 1^{er}, dispose que « le projet d'acte d'adhésion (...) est établi sur l'initiative de l'employeur et les travailleurs concernés en sont informés, au choix de l'employeur, soit par écrit soit par voie d'affichage. ». Ne serait-il pas préférable de prévoir, outre la procédure d'affichage, l'obligation d'adresser un courrier à l'ensemble des travailleurs de manière à informer également les personnes absentes de l'entreprise (pour congé de maladie de longue durée, pause-carrière, etc.) ?

Le ministre souhaite éviter d'alourdir la procédure en imposant la communication du projet d'acte d'adhésion par écrit dans la mesure où seul un nombre très limité de personnes se trouveront dans cette situation.

Rien n'interdit d'ailleurs à l'employeur de prévoir une procédure particulière pour informer ces quelques travailleurs. Ces modalités doivent faire l'objet d'une discussion au sein de l'entreprise.

Le ministre fait en outre remarquer que le rôle des organisations représentatives du personnel est également de veiller à ce que chaque travailleur soit dûment informé.

À la remarque de *M. Gérard Gobert (Agalev-Ecolo)* selon laquelle un certain nombre d'entreprises n'ont pas de délégation syndicale, *le ministre* répond que les organisations syndicales s'intéressent également au sort des travailleurs occupés dans les PME et pourront veiller à ce qu'une information correcte leur soit transmise à tous.

Dans beaucoup d'entreprises, les valves d'affichage restent le moyen d'information le plus efficace.

M. Paul Timmermans (Agalev-Ecolo) constate qu'en vertu de l'article 4, § 2, les travailleurs pourront consigner leurs observations dans un registre spécial pendant un délai de quinze jours à dater de la communication du projet d'acte d'adhésion. À l'expiration de ce délai, l'employeur transmet ce registre pour information au fonctionnaire désigné par le Roi.

L'intervenant estime que dans les (plus petites) entreprises où les rapports entre employés et employeurs sont parfois très difficiles, le travailleur devrait pouvoir adresser ses remarques directement au fonctionnaire désigné par le Roi (c'est-à-dire à l'inspection sociale), éventuellement de manière anonyme.

De minister stipt aan dat de bestaande conflicten in een onderneming kunnen worden geregeld door middel van de gemeenrechtelijke procedure, ook voor de arbeidsrechtbanken.

Het doel van dit wetsontwerp bestaat erin de werknemers een bijkomend voordeel te bieden, wat in principe geen aanleiding zou moeten geven tot aanzienlijke conflicten. Waarom dan een bijzondere procedure willen invoeren om ernstige geschillen te regelen, terwijl het ontwerp precies tot doel heeft de organisatie van zo open en volledig mogelijke onderhandelingen tussen de werknemers en de werkgevers mogelijk te maken?

De heer Paul Timmermans (Agalev-Ecolo) merkt op dat aan elke onderhandeling een krachtverhouding ten grondslag ligt. Hij weet uit ervaring dat de communicatie in talrijke ondernemingen helemaal niet makkelijk verloopt en dat vele werknemers vandaag verstoken zijn van de mogelijkheid een beroep te doen op de vakbondsafvaardiging en de sociale inspectie.

Sommige werknemers zullen om allerlei redenen hun opmerkingen in het daartoe voorziene register niet durven op te tekenen.

Als de onderhandeling over het ontwerp van toetredingsakte moeilijk is verlopen, moet het wetsontwerp in de mogelijkheid voorzien dat de werknemer die dat wenst binnen dezelfde termijn zijn opmerkingen rechtstreeks aan de door de Koning aangewezen ambtenaar kan doorsturen.

Die procedure van beroep op de sociale inspectie in geval van communicatiemoelijkheden in de onderneming is een gewone procedure, die met name voor de opstelling van het arbeidsreglement is voorgeschreven.

De minister merkt op dat een dergelijke procedure de communicatie tussen werkgevers en werknemers dreigt onmogelijk te maken.

Om zich te laten bijstaan kan de werknemer altijd een beroep doen op een representatieve personeelsorganisatie.

De minister herhaalt dat het doel van de ontworpen wet erin bestaat de procedures te bevoordelen die het rechtstreekse contact tussen de werkgever en zijn bedienden bevordert.

Als zich trouwens een ernstig probleem zou aandienen, zal een bemiddelingsprocedure (door de sociale inspectie) volgens de gemeenrechtelijke regels altijd kunnen plaatshebben.

Op de vraag van *de heer Jef Tavernier (Agalev-Ecolo)* of artikel 4, § 2, de eventuele indiening van een klacht bij de sociale inspectie verhindert, antwoordt *de minister* ontkennend.

De werknemer kan uiteindelijk altijd gebruik maken van de gemeenrechtelijke procedures, ook door aan de daartoe voorziene instanties een anonieme brief te sturen.

De bespreking in de onderneming moet evenwel het normale te volgen middel blijven in de door dit wetsont-

Le ministre indique que les conflits existant au sein d'une entreprise peuvent être réglés par la procédure de droit commun, y compris devant les tribunaux du travail.

L'objectif du présent projet de loi est d'accorder un avantage complémentaire aux travailleurs, ce qui ne devrait pas en principe donner lieu à des conflits importants. Pourquoi dès lors vouloir introduire une procédure particulière visant à régler des conflits graves alors que le but du projet est précisément de permettre l'organisation d'une négociation la plus ouverte et la plus complète possible entre travailleurs et employeurs?

M. Paul Timmermans (Agalev-Ecolo) fait remarquer que toute négociation présuppose un rapport de force. Il sait d'expérience que la communication n'est pas du tout aisée dans bon nombre d'entreprises et que beaucoup de travailleurs sont aujourd'hui privés des possibilités de recours à la délégation syndicale et à l'inspection sociale.

Certains travailleurs n'oseront pas, pour des raisons diverses, consigner leurs remarques dans le registre prévu à cet effet.

Si la négociation concernant le projet d'acte d'adhésion a été difficile, le projet doit prévoir la possibilité pour le travailleur qui le souhaite de transmettre, dans le même délai, directement ses observations au fonctionnaire désigné par le Roi.

Cette procédure de recours à l'inspection sociale en cas de difficulté de communication au sein de l'entreprise est une procédure habituelle prévue notamment pour l'élaboration du règlement de travail.

Le ministre observe qu'une telle disposition risque de rendre la communication entre employeurs et employés impossible.

Pour se faire assister, le travailleur peut toujours faire appel à une organisation représentative du personnel.

Le ministre répète que l'objectif de la loi en projet est de privilégier les procédures qui favorisent le contact direct entre l'employeur et ses employés.

Si un problème grave devait se poser par ailleurs, une procédure de médiation (par l'inspection sociale) pourra toujours avoir lieu en fonction des règles de droit commun.

À la question de *M. Jef Tavernier (Agalev-Ecolo)* de savoir si l'article 4, § 2, empêche le dépôt d'une plainte éventuelle auprès de l'inspection sociale, *le ministre* répond par la négative.

Le travailleur peut toujours avoir recours aux procédures de droit commun, y compris en adressant un courrier anonyme aux instances prévues à cet effet.

La voie normale suivie dans la procédure prévue par le présent projet de loi en vue de l'instauration d'un plan

werp met het oog op de invoering van een participatieplan voorziene procedure.

*
* *

Amendement n° 3 van de regering wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 4 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 5

De heer Gérard Gobert (Agalev-Ecolo) merkt op dat de specifieke collectieve arbeidsovereenkomst of de toetredingsakte luidens artikel 5, § 2, in een anciënniteit van maximaal een jaar kunnen voorzien. Op welk tijdstip gaat die anciënniteit van een jaar precies in ? Op datgene waarop de specifieke collectieve arbeidsovereenkomst of de toetredingsakte in werking treedt ? Moet zulks in dat geval niet in de wettekst worden gespecificeerd ?

De minister verklaart dat men bij de berekening van de anciënniteit van de werknemer uitgaat van het tijdstip waarop hij bij het bedrijf in dienst is gekomen. Zodra de collectieve arbeidsovereenkomst of de toetredingsakte ondertekend is en in werking treedt, kunnen alle werknemers met een jaar anciënniteit in de regeling stappen, ongeacht het tijdstip waarop zij dat jaar anciënniteit bereiken. De regeling is vergelijkbaar met die welke in het raam van de groepsverzekeringen van toepassing is.

Op de vraag van *de heer Gérard Gobert (Agalev-Ecolo)* wat precies moet worden verstaan onder « Alle betrokken werknemers » waarnaar § 1 verwijst, antwoordt *de minister* dat bij de invulling van het begrip « werknemers » de zeer ruime definitie, vervat in artikel 2, 2° en 18°, van het wetsontwerp wordt gehanteerd; het betreft dus met name iedere persoon « die, al of niet krachtens een arbeidsovereenkomst, tegen loon arbeid verricht onder het gezag van een andere persoon » en die de mogelijkheid heeft deel te nemen aan het participatieplan.

Conform artikel 5, § 1, van het ontwerp, moeten al die personen de mogelijkheid hebben aan het participatieplan deel te nemen. Artikel 5, § 2, voorziet evenwel in de mogelijkheid om maximaal een jaar anciënniteit vast te stellen als voorwaarde die moet zijn vervuld vooraleer men in het systeem kan stappen.

*
* *

Artikel 5 wordt eenparig aangenomen.

de participation doit néanmoins rester la discussion au sein de l'entreprise.

*
* *

L'amendement n° 3 du gouvernement est adopté à l'unanimité.

L'article 4, ainsi amendé, est adopté par 11 voix et 1 abstention.

Art. 5

M. Gérard Gobert (Agalev-Ecolo) observe qu'en vertu de l'article 5, § 2, la convention collective de travail spécifique ou l'acte d'adhésion peut prévoir une ancienneté ne dépassant pas un an. À partir de quand court cette ancienneté d'un an ? Est-ce à partir du moment où la convention collective de travail spécifique ou l'acte d'adhésion entre en vigueur ? Si oui, ne faudrait-il pas le spécifier dans le texte de loi ?

Le ministre indique que l'ancienneté du travailleur est calculée au départ de son engagement dans l'entreprise. À partir du moment où la convention collective de travail spécifique ou l'acte d'adhésion est signé et entre en vigueur, tous les travailleurs qui ont un an d'ancienneté peuvent entrer dans le système quel que soit le moment où ils atteignent cette année d'ancienneté. Le système est comparable à celui appliqué dans le cadre des assurances-groupe.

À la question de *M. Gérard Gobert (Agalev-Ecolo)* de savoir ce qu'il faut entendre par « tous les travailleurs concernés » visés au § 1^{er}, *le ministre* répond qu'il s'agit des travailleurs tels que définis de manière très large à l'article 2, 2° et 18°, du projet de loi, à savoir : toutes les personnes « accomplissant un travail contre rémunération dans le cadre ou en dehors d'un contrat de travail et sous l'autorité d'une autre personne » et ayant la possibilité de prendre part au plan de participation.

Conformément à l'article 5, § 1^{er}, du projet, toutes ces personnes doivent avoir la possibilité de prendre part au plan de participation. Toutefois, l'article 5, § 2, prévoit la possibilité de fixer une ancienneté ne dépassant pas un an pour pouvoir participer au système.

*
* *

L'article 5 est adopté à l'unanimité.

Art. 6

De heer Gérard Gobert (Agalev-Ecolo) wijst erop dat artikel 6, § 1, van het ontwerp, bepaalt dat « een participatieplan (...) alleen ingevoerd (kan) worden indien de werkgever is gebonden door een collectieve arbeidsovereenkomst met betrekking tot het loon voor dezelfde referentieperiode ». De memorie van toelichting preciseert in dat verband dat « deze collectieve arbeidsovereenkomst een loonsverhoging betreft die hoger is dan de indexering en de baremieke verhogingen, overeenkomstig artikel 6, § 2, van de wet van 26 juli 1996 tot bevordering van de werkgelegenheid en tot preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen. » (DOC 50 1043/001, blz. 32).

Waarom wordt die precisering niet in de tekst van het ontwerp opgenomen ?

De minister bevestigt de door de memorie van toelichting gegeven interpretatie. In het wetsontwerp opteerde de regering evenwel voor een eenvoudigere formulering, aangezien de wet reeds uitdrukkelijk in een koppeling aan het indexcijfer voorziet. Een collectieve arbeidsovereenkomst hoeft daar dan ook niet naar te verwijzen. Periodieke loonsverhogingen betreffen voorts een materie die contractueel met het bedrijf wordt geregeld.

Het wetsontwerp voorziet in de mogelijkheid om twee arbeidsovereenkomsten te sluiten :

1. het participatieplan wordt ingevoerd via een specifieke collectieve arbeidsovereenkomst (artikel 3, § 2, van het ontwerp);
2. dat plan kan alleen worden ingevoerd indien de werkgever is gebonden door een collectieve arbeidsovereenkomst met betrekking tot het loon voor dezelfde referentieperiode (artikel 6, § 1 van het ontwerp).

De in artikel 6, § 1, bedoelde overeenkomst mag alleen op loontoeslagen betrekking hebben. Zo niet, kon de indruk worden gewekt als zou de automatische koppeling aan het indexcijfer niet langer verplicht zijn.

Volgens *de heer Paul Timmermans (Agalev-Ecolo)* is het evident dat iedere onderneming de wettelijke bepalingen inzake indexkoppeling moet naleven. De voorgestelde wijziging wil veeleer de waarborg inbouwen dat eerst de loonnorm moet worden uitgeput vooraleer enige regeling inzake de participatie van de werknemers in het kapitaal van hun onderneming ter sprake kan komen.

De minister wijst erop dat het feit dat het ontwerp verwijst naar loonsverhogingen bovenop de aanpassing aan het indexcijfer en bovenop de periodieke loonsverhogingen, nog niet hoeft te betekenen dat men de mogelijkheid inzake de loonmarge uitput. De voorgestelde wijziging zou aan de tekst niets toevoegen. Een zo klaar en duidelijk mogelijk gestelde tekst, die tevens rekening houdt met de vigerende wetsbepalingen inzake loonaangelegenheden (koppeling aan het indexcijfer enz.) verdient dan ook de voorkeur.

Art. 6

M. Gérard Gobert (Agalev-Ecolo) indique que selon l'article 6, § 1^{er}, du projet, « un plan de participation ne peut être instauré que si l'employeur est lié par une convention collective de travail relative aux salaires, pour la même période de référence ». L'exposé des motifs précise à cet égard que « la convention collective de travail relative aux salaires a trait à une augmentation de salaire supérieure à l'indexation et aux augmentations barémiques, conformément à l'article 6, § 2, de la loi du 26 juillet 1996 relative à la promotion de l'emploi et à la sauvegarde préventive de la compétitivité » (DOC 50 1043/001, p. 32).

Pourquoi ne pas intégrer cette précision dans le texte en projet ?

Le ministre confirme l'interprétation donnée par l'exposé des motifs. Le gouvernement a toutefois préféré inscrire une formulation plus simple dans le texte de loi étant donné que l'indexation est déjà explicitement prévue par la loi. Il n'est donc pas nécessaire de mentionner l'indexation dans une convention collective de travail. Quant aux augmentations barémiques, elles sont fixées dans la situation contractuelle avec l'entreprise.

Le projet de loi prévoit la conclusion de deux conventions collectives de travail :

1. l'instauration d'un plan de participation fait l'objet d'une convention collective de travail spécifique (article 3, § 2, du projet);
2. ce plan ne peut être instauré que si l'employé a également conclu une convention collective de travail relative aux salaires, pour la même période de référence (article 6, § 1^{er} du projet).

La convention visée par l'article 6, § 1^{er}, ne peut porter que sur des compléments de salaire. Si tel n'était pas le cas, on pourrait laisser entendre que l'indexation automatique n'est plus obligatoire.

M. Paul Timmermans (Agalev-Ecolo) estime qu'il est évident que chaque entreprise est tenue de respecter les prescriptions légales en matière d'indexation. Le but de la modification proposée est plutôt de faire en sorte que la norme salariale soit épuisée avant d'avoir recours au système d'intéressement des travailleurs au capital de leur entreprise.

Le ministre indique que le fait d'avoir trait à une augmentation de salaire supérieure à l'indexation et aux augmentations barémiques ne veut pas encore dire que l'on épuise la possibilité de marge salariale. La modification proposée n'ajouterait rien au texte. Dès lors, il est préférable de choisir la formulation la plus simple et la plus claire possible, eu égard aux dispositions légales existantes en matière salariale (indexation, etc.).

De regering dient amendement n° 4 (DOC 50 1043/003) in, tot aanvulling van artikel 6 met een § 3, luidend als volgt : « Ingevolge de inlichtingen opgenomen in het jaarverslag opgesteld door de Nationale Arbeidsraad vermeld in artikel 41, § 2, kunnen de limieten die in § 2 worden vermeld, worden gewijzigd bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad. ».

De minister wijst erop dat dit amendement inspeelt op de diverse, tijdens de algemene bespreking aangebrachte, argumenten. Aan de hand van de informatie over de toepassing van de participatieplannen, opgenomen in het jaarverslag van de Nationale Arbeidsraad, zal men moeten nagaan in hoeverre de thans gehanteerde parameters, met name 10 % van de totale bruto-loonmassa en 20 % van de winst van het boekjaar, na inhouding van de belastingen, efficiënt blijken te zijn. Vandaar het voorstel om het aan de Koning over te laten om, na overleg in de Ministerraad, die parameters opwaarts of neerwaarts bij te stellen zo ze, luidens het verslag van de Nationale Arbeidsraad, niet deugdelijk mochten blijken.

De definitie van het begrip « bruto-loonmassa » blijft voorts ongewijzigd : het betreft de onder rubriek 102 van de sociale balans vermelde personeelskosten.

De heer Jef Tavernier (Agalev-Ecolo) is van mening dat, mochten de thans vastgestelde parameters ongeschikt blijken, het verkieslijk ware ze bij wet en niet via een koninklijk besluit te wijzigen. Hij vraagt dan ook de intrekking van amendement n° 4 van de regering.

De heer Karel Pinxten (CVP) steunt amendement n° 4 van de regering dat in de tekst van het ontwerp een element van bijkomende flexibiliteit invoert.

De heer Jef Tavernier (Agalev-Ecolo) wijst erop dat het precies de wens van zijn fractie is dat in de procedure waarover sprake geen al te grote flexibiliteit wordt ingebouwd.

De heer Gérard Gobert (Agalev-Ecolo) herinnert eraan dat zijn fractie voorstander is van een verlaging van het eerste maximumbedrag tot ten hoogste 10 % van het totaal van de bij de RSZ aangegeven brutolonen, veeleer dan 10 % van de totale brutoloonmassa.

De spreker is ervan overtuigd dat, mocht uit het jaarverslag van de Nationale Arbeidsraad blijken dat die twee parameters te hoog liggen, de regering ze waarschijnlijk niet op de realiteit zal afstemmen. Zo de ondernemingen daarentegen wél het maximumbedrag van 10 % van de totale brutoloonmassa halen, zal wellicht worden besloten dat bedrag te verhogen. Dat is uitgerekend het tegenovergestelde van wat de Agalev-Ecolo-fractie wil.

De minister herhaalt dat de thans in uitzicht gestelde maximumbedragen zowel verhoogd als verlaagd kunnen worden.

Niettemin laat hij het aan de commissie over om te bepalen of zij amendement n° 4 ja dan neen aanneemt, al wijst hij erop dat het amendement op de instemmingen van de regering kan rekenen.

Le gouvernement présente un amendement (n° 4, DOC 50 1043/003) visant à compléter l'article 6 par un paragraphe 3, libellé comme suit : « Suite aux informations reprises dans le rapport annuel établi par le Conseil national du Travail, visé à l'article 41, § 2, les limites définies au § 2 peuvent être modifiées par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres. ».

Le ministre indique que cet amendement tient compte des différents arguments avancés au cours de la discussion générale. Il y aura lieu d'apprécier, en fonction des informations relatives à l'application des plans de participation publiées dans le rapport annuel établi par le Conseil national du Travail, le degré d'efficacité des paramètres aujourd'hui proposés, à savoir 10 % de la masse salariale brute totale et 20 % du bénéfice de l'exercice après impôts. C'est pourquoi il est proposé de laisser au Roi, après délibération en Conseil des ministres, le soin d'adapter ces paramètres à la hausse ou à la baisse, s'il devait apparaître du rapport établi par le Conseil national du Travail que ceux-ci semblent inadéquats.

La définition de la « masse salariale brute totale » reste, quant à elle, inchangée, à savoir : les frais de personnel repris à la rubrique 102 du bilan social.

M. Jef Tavernier (Agalev-Ecolo) estime que s'il devait apparaître que les paramètres actuellement fixés sont inadéquats, il serait préférable de les modifier par une loi plutôt que par un arrêté royal. Il demande dès lors le retrait de l'amendement n° 4 du gouvernement.

M. Karel Pinxten (CVP) soutient l'amendement n° 4 du gouvernement qui introduit un élément de souplesse supplémentaire dans le texte en projet.

M. Jef Tavernier (Agalev-Ecolo) indique que son groupe souhaite précisément ne pas introduire une trop grande souplesse dans la procédure visée.

M. Gérard Gobert (Agalev-Ecolo) rappelle que son groupe souhaite abaisser le premier plafond en prévoyant un maximum de 10 % du total des salaires bruts déclarés à l'ONSS plutôt que de la masse salariale brute totale.

L'intervenant se déclare convaincu que s'il devait apparaître, sur la base du rapport annuel établi par le Conseil national du Travail, que les deux paramètres visés sont trop élevés, le gouvernement ne les adapterait probablement pas à la réalité. Par contre, si les entreprises atteignent la limite de 10 % de la masse salariale brute totale, il sera probablement décidé de la relever, ce qui est précisément le contraire de ce que souhaite le groupe Agalev-Ecolo.

Le ministre répète que les plafonds prévus actuellement pourront tout aussi bien être abaissés que relevés.

Il laisse toutefois à la commission le soin de se prononcer sur l'amendement n° 4 qui a, le souligne-t-il, recueilli l'assentiment du gouvernement.

De heer Karel Pinxten (CVP) vindt het verwonderlijk dat sommige leden zich tegen dit amendement verzetten en vraagt zich af of zij de bij dit wetsontwerp uitgewerkte participatieregeling wel degelijk in de praktijk willen brengen.

Hij merkt op dat over de invoering van een participatieplan en over het bedrag van de participatie hoe dan ook tussen de werknemers en de werkgevers moet worden onderhandeld, ongeacht de in aanmerking genomen maximumbedragen. Waarom dan geen werk maken van een soepeler procedure, door de Koning te machtigen de beide maximumbedragen indien nodig aan te passen ?

De heer Alfons Borginon (VU&ID) vindt de machtiging die de regering via amendement nr 4 aan de Koning wil verlenen, te ruim. Hij geeft er de voorkeur aan dat de thans vastgestelde parameters slechts bij wet kunnen worden gewijzigd.

Ook de heer Eric Van Weddingen (PRL FDF MCC) is van oordeel dat de oorspronkelijke tekst gehandhaafd moet blijven.

Bijgevolg trekt de minister amendement nr 4 in.

Vervolgens dient *de heer Karel Pinxten (CVP)* amendement nr 27 (DOC 50 1043/004) in, dat qua strekking te vergelijken is met amendement nr 4 van de regering. Het amendement heeft tot doel, tussen het eerste en het tweede lid van § 2, een nieuw lid in te voegen dat luidt als volgt :

« De Koning kan het laatste percentage dat in het eerste lid wordt vermeld, verhogen. De Koning kan voor kleine vennootschappen een specifiek percentage bepalen. ».

Voor de verantwoording verwijst hij naar DOC 50 1043/004, blz. 1 en 2.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) is het met dat amendement eens.

*
* *

Amendement nr 27 van de heer Pinxten wordt verworpen met 4 tegen 3 stemmen en 6 onthoudingen.

Artikel 6 wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 7

De heer Paul Timmermans (Agalev-Ecolo) stelt vast dat, overeenkomstig artikel 7, § 1, de invoering van een participatieplan niet gepaard mag gaan met een vermindering van de werkgelegenheid. Hij wil bij een en ander gepreciseerd zien dat het om voltijdse equivalenten gaat.

In een reactie op een opmerking van *de heer François Dufour (PS)* dat de werkgelegenheid altijd in voltijdse equivalenten wordt uitgedrukt, merkt *de heer Timmer-*

M. Karel Pinxten (CVP) s'etonne que certains membres s'opposent au présent amendement et se demande s'ils souhaitent réellement appliquer le régime de participation prévu par le projet de loi.

Il fait remarquer que quels que soient les plafonds retenus, l'instauration d'un plan de participation et la hauteur de cette participation feront obligatoirement l'objet d'une négociation entre travailleurs et employeur. Pourquoi dès lors ne pas vouloir introduire plus de souplesse dans la procédure en autorisant le Roi à modifier, si nécessaire, les deux plafonds dont question ?

M. Alfons Borginon (VU&ID) estime que la délégation au Roi proposée par l'amendement n° 4 du gouvernement est trop étendue. Il est selon lui préférable de ne permettre une modification des paramètres actuellement fixés que par une loi.

M. Eric van Weddingen (PRL FDF MCC) plaide lui aussi pour le maintien du texte proposé.

En conséquence, *le ministre* retire l'amendement n° 4.

M. Karel Pinxten (CVP) dépose ensuite un amendement (n° 27, DOC 50 1043/004) dont la portée est comparable à l'amendement n° 4 du gouvernement. Il vise à insérer entre les alinéas 1^{er} et 2 du § 2, un nouvel alinéa, libellé comme suit :

« Le Roi peut augmenter le dernier pourcentage visé à l'alinéa 1^{er}. Il peut fixer un pourcentage spécifique pour les petites entreprises. ».

Il renvoie à la justification (DOC 50 1043/004, pp. 1-2).

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) se déclare favorable à cet amendement.

*
* *

L'amendement n° 27 de M. Pinxten est rejeté par 4 voix contre 3 et 6 abstentions.

L'article 6 est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

Art. 7

M. Paul Timmermans (Agalev-Ecolo) constate qu'en vertu de l'article 7, § 1^{er}, l'instauration du plan de participation ne peut aller de pair avec une diminution de l'emploi. Il souhaiterait préciser ici qu'il s'agit d'équivalents temps plein.

À l'attention de *M. François Dufour (PS)* qui faisait remarquer que le volume de l'emploi est toujours comptabilisé en équivalents temps plein, *M. Timmermans*

mans op dat in artikel 7, § 1, sprake is van « tewerkstelling » en niet van « werkgelegenheid ».

Hij verwijst naar de memorie van toelichting, waarin nadere preciseringen omtrent de notie « voltijds equivalent » zijn vervat. Die notie « moet gebruikt worden overeenkomstig de draagwijdte die de reglementering op de sociale balans haar toekent » (DOC 50 1043/001, blz. 34).

De regering dient amendement n° 5 (DOC 50 1043/003) in, dat ertoe strekt § 1 aan te vullen met de woorden « berekend in voltijdse equivalenten ».

De heer Karel Pinxten (CVP) stelt vast dat artikel 7, § 1, bepaalt dat « [d]e specifieke collectieve arbeidsovereenkomst of de toetredingsakte bevestigt dat de invoering van het participatieplan niet gepaard mag gaan met een vermindering van de tewerkstelling. » Die bepaling kan nadelig zijn voor sommige ondernemingen, omdat zij geen rekening houdt met specifieke omstandigheden, zoals een herstructureringsoperatie teneinde de overleving van de onderneming en een winstgevende voortzetting van haar activiteiten te waarborgen.

Veronderstelt voornoemde bepaling gewoon een intentieverklaring van de werkgever op het ogenblik dat hij een participatieplan invoert ? Of komt zij neer op een algemeen verbod op personeelsafvloeiingen tijdens de periode die door de specifieke collectieve arbeidsovereenkomst of de toetredingsakte wordt bestreken ?

De minister stipt aan dat het om een gewone intentieverklaring gaat, dat wil zeggen : een bijkomende plicht « van eerder informatieve aard » op het tijdstip van de invoering van het participatieplan. In dat verband verwijst hij naar de preciseringen die daarover in de memorie van toelichting zijn opgenomen (DOC 50 1043/001, blz. 34).

Op de vraag van *de heer Karel Pinxten (CVP)* of onderhandelingen over een herstructureringsplan mét afvloeiingen (zie Sabena) gevolgen kunnen hebben voor de voortzetting van een eerder overeengekomen participatieplan, antwoordt *de minister* ontkennend.

De heer Karel Pinxten (CVP) had overigens graag vernomen of de zonet vermelde bepaling uitsluitend betrekking heeft op het personeel dat onder arbeidsovereenkomst in de onderneming werkt, of ook op de uitzendkrachten.

Gaat het om een tijdelijke of een blijvende personeelsreductie ? En wanneer precies ?

De minister onderstreept dat de bepaling alleen slaat op wie onder arbeidsovereenkomst in de onderneming werkt.

De bepaling in kwestie verbiedt elke vorm van personeelsreductie — tijdelijk of niet — op het tijdstip van de invoering van het participatieplan.

De heer Karel Pinxten (CVP) concludeert uit een en ander dat een vermindering van de werkgelegenheid om conjuncturele of andere redenen, en ná de invoering van

souligne que dans l'article 7, § 1^{er}, il est question d'« emploi » et non de « volume de l'emploi ».

Il renvoie à l'exposé des motifs qui précise que la notion d'« équivalents temps plein » « doit être utilisée conformément à la portée qui lui est donnée par la réglementation afférente au bilan social » (DOC 50 1043/001, p. 34).

Le gouvernement présente un amendement (n° 5, DOC 50 1043/003) visant à compléter le paragraphe 1^{er} par les mots « calculée en équivalents temps plein ».

M. Karel Pinxten (CVP) constate que l'article 7, § 1^{er}, dispose que « la convention collective de travail spécifique ou l'acte d'adhésion confirme que l'instauration du plan de participation ne peut aller de pair avec une diminution de l'emploi ». Cette disposition peut être préjudiciable à certaines entreprises dans la mesure où elle ne tient pas compte de certaines situations particulières telles qu'une opération de restructuration menée par une entreprise en vue d'assurer sa survie et de poursuivre ses activités de manière rentable.

La disposition susvisée suppose-t-elle une simple déclaration d'intention de l'employeur au moment de l'instauration du plan de participation ou bien interdit-elle toute réduction du personnel au cours de la période couverte par la convention collective de travail spécifique ou l'acte d'adhésion ?

Le ministre indique qu'il s'agit d'une simple déclaration d'intention, d'un « devoir supplémentaire de nature plutôt informative » au moment de l'instauration du plan de participation. Il renvoie à cet égard aux précisions apportées par l'exposé des motifs (DOC 50 1043/001, p. 34).

À la question de *M. Karel Pinxten (CVP)* de savoir si la négociation d'un plan de restructuration entraînant la perte d'un certain nombre d'emplois (cf. la situation de la Sabena) peut avoir un impact sur la poursuite du plan de participation négocié antérieurement, *le ministre* répond par la négative.

M. Karel Pinxten (CVP) souhaiterait par ailleurs savoir si la disposition susvisée porte uniquement sur le personnel contractuel de l'entreprise ou également sur le personnel intérimaire.

S'agit-il d'une diminution temporaire ou durable de l'emploi ? Et à quel moment précis ?

Le ministre souligne qu'il s'agit uniquement du personnel contractuel de l'entreprise.

La disposition susvisée interdit toute diminution de l'emploi, qu'elle soit temporaire ou non, au moment de l'instauration du plan de participation.

M. Karel Pinxten (CVP) conclut que si une diminution de l'emploi a lieu pour des raisons conjoncturelles ou autres après l'instauration du plan de participation, cette

een participatieplan, geen enkele invloed zal hebben op de voortzetting van dat plan ten aanzien van de werknemers.

De minister bevestigt die interpretatie.

De heer Jacques Chabot (PS) vraagt of het dan ook niet beter zou zijn in de wet de referentieperiode te vermelden waarmee rekening moet worden gehouden om vast te stellen dat er geen vermindering van de werkgelegenheid is geweest.

Volgens *de minister* is terzake geen enkele bijzondere bepaling nodig.

Als een onderneming een bijzondere collectieve arbeidsovereenkomst sluit met het oog op de invoering van een participatieplan, kan ze niet gelijktijdig de werkgelegenheid verminderen. Naderhand zal geen enkele maatregel worden genomen tegen die onderneming indien, los van het participatieplan, om welke reden ook het aantal personeelsleden moet worden verlaagd.

Indien men echter zou vaststellen dat diezelfde onderneming een vroeger (dat wil zeggen op het ogenblik van de invoering van het participatieplan) genomen beslissing om de werkgelegenheid te verminderen, verborgen heeft gehouden, ligt het voor de hand dat het participatieplan in het gedrang zou kunnen komen.

*
* *

Amendement n° 5 van de regering wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 7 wordt eenparig aangenomen.

Art. 8

De heer Paul Timmermans (Agalev-Ecolo) stelt voor in paragraaf 2 de woorden « gesloten tussen de in artikel 2, 3°, bedoelde werkgevers en de bevoegde vakbondsafvaardiging » weg te laten aangezien in artikel 2, 8°, van het wetsontwerp reeds duidelijk wordt aangegeven dat onder collectieve arbeidsovereenkomst moet worden verstaan die welke werd « gesloten in toepassing van de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités ».

De regering dient bijgevolg *amendement n° 6* (DOC 50 1043/003) in, dat naast een tekstcorrectie ook de weglating beoogt van de woorden « gesloten tussen de in artikel 2, 3°, bedoelde werkgevers en de bevoegde vakbondsafvaardiging » in artikel 8, § 2.

De heer Gérard Gobert (Agalev-Ecolo) stipt aan dat artikel 8, § 4, het volgende bepaalt : « Het begrip groep, zoals bedoeld in dit artikel, wordt bepaald bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit, na advies van de

diminution n'aura aucun impact, pour les travailleurs, sur la poursuite du plan de participation.

Le ministre confirme cette interprétation.

M. Jacques Chabot (PS) demande s'il ne serait dès lors pas préférable de mentionner dans le texte de la loi la période de référence que l'on doit prendre en considération pour constater qu'il n'y a pas eu de diminution de l'emploi.

Le ministre est d'avis qu'aucune disposition particulière n'est nécessaire en la matière.

Au moment où une entreprise conclut une convention collective de travail spécifique en vue de l'instauration d'un plan de participation, elle ne peut simultanément organiser une diminution de l'emploi. Par la suite, aucune mesure ne sera prise à l'encontre de cette entreprise si, indépendamment du plan de participation, une diminution de personnel doit intervenir pour quelque raison que ce soit.

Par contre, si l'on devait constater que cette même entreprise a dissimulé une décision prise antérieurement (c'est-à-dire au moment même de l'instauration du plan de participation) de diminuer l'emploi, il va de soi que le plan de participation conclu pourrait être remis en cause.

*
* *

L'amendement n° 5 du gouvernement est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

L'article 7, ainsi amendé, est adopté à l'unanimité.

Art. 8

M. Paul Timmermans (Agalev-Ecolo) propose de supprimer les mots « conclues entre les employeurs visés à l'article 2, 3°, et la délégation syndicale compétente » au paragraphe 2 étant donné que l'article 2, 8°, du projet de loi précise déjà clairement qu'il faut entendre la convention collective de travail comme étant « la convention conclue en application de la loi du 5 décembre 1968 sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires ».

En conséquence, *le gouvernement* présente un *amendement (n° 6, DOC 50 1043/003)* qui, outre une correction de forme, vise à supprimer les mots « conclues entre les employeurs visés à l'article 2, 3°, et la délégation syndicale compétente » à l'article 8, § 2.

M. Gérard Gobert (Agalev-Ecolo) indique que l'article 8, § 4, prévoit que « la notion de groupe, telle que visée par le présent article, est déterminée par voie d'arrêt royal délibéré en Conseil des ministres, après avis

Centrale Raad voor het Bedrijfsleven. ». Kan niet telkens worden voorzien in een procedure van raadpleging van het parlement ?

De minister preciseert dat, net als in het kader van andere wettelijke bepalingen, de teksten van de na overleg in de Ministerraad vastgestelde koninklijke besluiten die zijn genomen met toepassing van de onderhavige wettekst, aan het parlement zullen worden overgezonden alvorens de regering een definitieve beslissing neemt en de tekst in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

*
* *

Amendement n° 6 van de regering wordt eenparig aangenomen.

Artikel 8, zoals het geamendeerd is, wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

Art. 9

De heer Karel Pinxten (CVP) constateert dat krachtens artikel 9, § 1, 4°, in het participatieplan moet worden vermeld gedurende welke periode de aandelen of deelbewijzen onbeschikbaar zijn. De duur van die periode wordt vastgesteld door de binnen de onderneming gesloten specifieke collectieve arbeidsovereenkomst of toetredingsakte en mag niet minder dan twee jaar en niet meer dan vijf jaar bedragen.

Een soortgelijke onbeschikbaarheidsperiode geldt in het kader van een investeringsspaarplan (afgesloten door een kleine onderneming) overeenkomstig hetwelk de toegewezen winsten door de werknemers ter beschikking worden gesteld van de onderneming in het kader van een niet achtergestelde lening die onder een afzonderlijke rubriek van de schulden van de onderneming wordt geboekt. De uitgeleende bedragen moeten na het verstrijken van de voormelde onbeschikbaarheidsperiode worden terugbetaald (artikelen 18 en 19).

Wat zal er echter gebeuren als de KMO met liquiditeitsproblemen te kampen heeft op het tijdstip waarop de niet achtergestelde lening aan de werknemers moet worden terugbetaald ?

De minister geeft aan dat het gemeen recht terzake van toepassing is. Indien een werkgever een schuld heeft ten aanzien van een werknemer moet hij die binnen de vastgestelde termijn honoreren.

Naar analogie met de wettelijke bepalingen die van toepassing zijn voor lonen, verleent artikel 37 de werknemers, wat de hun toegekende winstdeelnemingen betreft, op de roerende goederen van de onderneming immers een algemeen voorrecht, dat gelijk is aan dat waarin artikel 19 van de hypotheekwet van 16 december 1851 voorziet wat hun loon betreft, opdat ze in geval van sa-

du Conseil central de l'économie ». Ne pourrait-on, à chaque fois, prévoir une procédure de consultation du Parlement ?

Le ministre précise que comme dans le cadre d'autres dispositions législatives, le texte des arrêtés royaux délibérés en Conseil des ministres, pris en exécution du présent texte de loi, seront communiqués au Parlement avant qu'une décision définitive ne soit prise par le gouvernement et que le texte ne soit publié au *Moniteur belge*.

*
* *

L'amendement n° 6 du gouvernement est adopté à l'unanimité.

L'article 8, ainsi amendé, est adopté par le même vote.

Art. 9

M. Karel Pinxten (CVP) constate qu'en vertu de l'article 9, § 1^{er}, 4°, le plan de participation mentionne obligatoirement la période d'indisponibilité des actions ou parts, fixée par convention collective de travail spécifique ou par acte d'adhésion conclu au sein de la société, qui ne peut être inférieure à deux ans ni supérieure à cinq ans.

Une période d'indisponibilité analogue est prévue dans le cadre d'un plan d'épargne d'investissement (conclu par une petite société) en vertu duquel les bénéfices attribués sont mis à la disposition de la société par les travailleurs dans le cadre d'un prêt non subordonné comptabilisé sous une rubrique distincte des dettes de l'entreprise. Le remboursement des sommes prêtées doit être effectué au terme de la période d'indisponibilité susvisée (articles 18 et 19).

Mais qu'advient-il si la PME connaît des problèmes de liquidité au moment où le prêt non subordonné doit être remboursé aux travailleurs ?

Le ministre indique que le droit commun s'applique en la matière. Si un travailleur dispose d'une créance sur son employeur, celui-ci est tenu de l'honorer dans les délais prévus.

Par analogie avec les dispositions légales applicables en matière de salaire, l'article 37 du projet, confère en effet aux travailleurs, quant aux participations aux bénéfices qui leur ont été attribuées dans le cadre d'un plan d'épargne d'investissement, un privilège général sur les meubles de l'entreprise, identique à celui prévu à l'article 19 de la loi hypothécaire du 16 décembre 1851 quant

menloop bevoorrecht zouden zijn ten aanzien van de gewone schuldeisers.

Als schuldeisers zullen de werknemers uiteraard betrokken worden bij eventuele onderhandelingen (volgens het gemeen recht) met alle schuldeisers in geval van gerechtelijk akkoord.

De heer Jacques Chabot (PS) vraagt wat moet worden verstaan onder « objectieve criteria » in artikel 9, § 1, 5° ?

De minister wijst erop dat naar luid van artikel 5, § 1, van het wetsontwerp alle betrokken werknemers de mogelijkheid moeten hebben om aan het participatieplan deel te nemen.

Artikel 9, § 1, 5°, heeft tot doel de werknemers en hun werkgever ertoe aan te zetten tijdens de onderhandelingen de objectieve criteria vast te stellen die het mogelijk maken de situaties binnen de onderneming te onderscheiden. Dat debat tussen de sociale partners moet zo open mogelijk zijn, ook al zullen de aanvankelijk gekozen criteria wellicht zeer eenvormig zijn.

De criteria op grond waarvan de onderhandeling de verdeling van het aantal aandelen onder de verschillende personeelscategorieën kan bepalen, kunnen van uiteenlopende aard zijn : de bezoldiging of de anciënniteit, de verantwoordelijkheidsgraad binnen de onderneming, de min of meer grote zwaarte van het werk, de verkregen resultaten in een bepaalde sector, ...

*
* *

Artikel 9 wordt eenparig aangenomen.

Art. 10

Amendement n° 7 van de regering (DOC 50 1043/003) strekt ertoe loutere vormverbeteringen aan te brengen, teneinde de Nederlandse en de Franse tekst van artikel 10 met elkaar in overeenstemming te brengen.

*
* *

Amendement n° 7 van de regering alsmede het aldus geamendeerde artikel 10 worden eenparig aangenomen.

Art. 11

Amendement n° 8 van de regering (DOC 50 1043/003) strekt ertoe diverse vormverbeteringen aan te brengen in de Nederlandse tekst van artikel 11.

*
* *

à leur rémunération, de sorte qu'en cas de concours, ils soient privilégiés par rapport aux créanciers chirographaires.

Étant créanciers, les travailleurs se retrouveront bien entendu autour de la table si des négociations devaient intervenir (selon le droit commun) avec l'ensemble des créanciers en cas de concordat.

M. Jacques Chabot (PS) demande ce qu'il faut entendre par « critères objectifs » à l'article 9, § 1^{er}, 5° ?

Le ministre rappelle qu'en vertu de l'article 5, § 1^{er}, du projet, tous les travailleurs concernés doivent avoir la possibilité de prendre part au plan de participation.

L'article 9, § 1^{er}, 5°, vise à forcer les travailleurs et leur employeur à tenter de définir, au cours de la négociation, les critères objectifs qui permettent de différencier les situations au sein de l'entreprise. Ce débat entre les partenaires sociaux doit être le plus ouvert possible, même si au départ les critères retenus seront probablement très uniformes.

Les critères selon lesquels la négociation peut définir la répartition du nombre d'actions entre les différentes catégories de personnel peuvent être d'ordre divers : niveau de rémunération ou d'ancienneté, niveau de responsabilité au sein de l'entreprise, pénibilité plus ou moins grande de l'emploi, résultats obtenus dans un secteur déterminé, ...

*
* *

L'article 9 est adopté à l'unanimité.

Art. 10

L'amendement (n° 7, DOC 50 1043/003) du gouvernement vise à apporter des corrections de pure forme afin d'assurer la concordance entre le texte néerlandais et le texte français de l'article 10.

*
* *

L'amendement n° 7 du gouvernement, ainsi que l'article 10, ainsi amendé, sont adoptés à l'unanimité.

Art. 11

L'amendement n° 8 du gouvernement (DOC 50 1043/003) vise à apporter diverses corrections de forme au texte néerlandais de l'article 11.

*
* *

Amendement n° 8 van de regering alsmede het aldus geamendeerde artikel 11 worden eenparig aangenomen.

Art. 12

Amendement n° 9 van de regering (DOC 50 1043/003) strekt ertoe vormverbeteringen aan te brengen in artikel 12, §§ 2 en 3.

De heer Gérard Gobert (Agalev-Ecolo) stipt aan dat de vennootschap die uitsluitend tot doel heeft de door de werknemers ingebrachte deelnemingen in het kapitaal te bezitten en te beheren, krachtens artikel 12, § 3, « is opgericht onder de vorm van een coöperatieve vennootschap, al dan niet met beperkte aansprakelijkheid ». Quid met het persoonlijke vermogen van de werknemers zo er wordt gewerkt met een coöperatieve vennootschap zonder beperkte aansprakelijkheid ?

De heer Jef Tavernier (Agalev-Ecolo) wijst erop dat de werknemers niet thuis zijn in die aangelegenheid. Om risico's te mijden is het derhalve aangewezen om ter zake te bepalen dat alleen coöperatieve vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid mogen worden opgericht.

De minister preciseert dat de werknemer er desnoods voor kan kiezen om zijn participaties toe te vertrouwen aan een coöperatieve vennootschap, met of zonder beperkte aansprakelijkheid. De beslissing van de werknemer zal mede zijn ingegeven door de manier waarop hij de vennootschap beheerd wil zien; zo moet een coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid haar rekeningen openbaar maken.

De minister acht het a priori aangewezen de keuze over te laten aan de werknemers zelf. Zij kunnen steeds terecht bij hun vakbondsvertegenwoordigers voor nadere informatie omtrent de gevolgen van de keuze voor de ene dan wel de andere vennootschapsvorm.

De minister verstrekt de volgende nota, aan de hand waarvan de werknemers met kennis van zaken een keuze kunnen maken :

Betreft : de coöperatieve participatievennootschap-CPBA of CPOA

Artikel 12 van het ontwerp bepaalt dat gebruik kan worden gemaakt van een coöperatieve participatievennootschap die uitsluitend tot doel heeft de deelnames in het kapitaal te bezitten en te beheren die door de werknemers werden ingebracht.

Volgens § 3 van dit artikel kan het gaan om een coöperatieve participatievennootschap met beperkte aansprakelijkheid (CPBA) of om een coöperatieve participatievennootschap met onbeperkte aansprakelijkheid (CPOA).

L'amendement n° 8 du gouvernement, ainsi que l'article 11, ainsi amendé, sont adoptés à l'unanimité.

Art. 12

Le gouvernement présente un amendement (n° 9, DOC 50 1043/003) visant à apporter des corrections de forme à l'article 12, §§ 2 et 3.

M. Gérard Gobert (Agalev-Ecolo) relève qu'en vertu de l'article 12, § 3, la société ayant pour objet exclusif de détenir et de gérer les participations au capital apportées par les travailleurs est constituée sous la forme d'une société coopérative, à responsabilité limitée ou non. Dans le cas d'une société coopérative à responsabilité non limitée, le patrimoine personnel des travailleurs est-il engagé ?

M. Jef Tavernier (Agalev-Ecolo) insiste sur l'inexpérience des travailleurs en la matière et estime qu'il est dès lors préférable, pour des raisons de sécurité, de ne permettre que la constitution de sociétés coopératives à responsabilité limitée.

Le ministre précise que le travailleur a le choix, le cas échéant, de confier ses participations à une société coopérative à responsabilité limitée ou non. La démarche du travailleur sera liée à la manière dont il souhaite que la société soit gérée. Ainsi, une société coopérative à responsabilité limitée est tenue d'assurer la publicité de ses comptes.

A priori, le ministre estime préférable de laisser le choix aux travailleurs qui pourront toujours s'informer auprès de leurs représentants syndicaux sur les conséquences liées au choix de l'une et l'autre forme de société.

Il fournit la note suivante de sorte que les travailleurs puissent opérer leur choix en toute connaissance de cause :

Concerne : la société coopérative de participation-SCRL ou SCRI

L'article 12 du projet précise qu'il peut être fait usage d'une société coopérative de participation ayant pour but exclusif de détenir et de gérer les participations au capital apportées par les travailleurs.

Selon le § 3 de cet article, il peut s'agir d'une société coopérative à responsabilité limitée (SCRL) ou d'une société coopérative à responsabilité illimitée (SCRI).

Het gaat om eenzelfde vennootschapsvorm in twee varianten. De modaliteiten in de verantwoordelijkheid van de vennoten brengen evenwel sommige verschillen mee (*).

Schematische samenvatting :

Il s'agit d'une même forme sociétaire avec deux variantes. Ces modalités dans la responsabilité des coopérateurs entraînent toutefois certaines différences (*).

En résumé et de façon schématique :

	CVBA. — SCRL	CVOA. — SCRI
Oprichting. — <i>Constitution.</i>	Authentieke akte. — <i>Acte authentique.</i>	Authentieke of onderhandse akte. — <i>Acte authentique ou sous seing privé.</i>
Verantwoordelijkheid van de oprichters (Art. 405 en 406 WV). — <i>Responsabilité des fondateurs (art. 405 et 406 CS).</i>	Ja. — <i>Oui.</i>	Neen. — <i>Non.</i>
Financieel plan (art. 391 WV). — <i>Plan financier (art. 391 CS).</i>	Ja. — <i>Oui.</i>	Neen. — <i>Non.</i>
Minimum aan kapitaal (art. 390 WV). — <i>Montant minimum du capital (art. 390 CS).</i>	750 000 BEF (18 550 euro/euros).	Neen. — <i>Non.</i>
Minimum volgestort kapitaal (art. 397 en 398 WV). — <i>Capital libéré minimum (art. 397 et 398 CS).</i>	250 000 BEF (1/4/ part/part).	Neen. — <i>Non.</i>
Lijst van de vennoten. — <i>Liste des associés.</i>		Het bestuursorgaan moet de lijst van de vennoten alle zes maand neerleggen op de griffie van de Handelsrechtbank. — <i>L'organe de gestion doit déposer tous les six mois, au greffe du tribunal de commerce, la liste des associés.</i>
Wijziging van het sociaal doel. — <i>Modification de l'objet social.</i>	Regels van de NV. — <i>Règles des SA.</i>	Eenparigheid tenzij andere bepalingen in de statuten. — <i>Unanimité sauf disposition contraire dans les statuts.</i>
Procedure van de « alarmbel » (art. 431 WV). — <i>Procédure de la « sonnette d'alarme » (art. 431 CS).</i>	Ja. — <i>Oui.</i>	Neen. — <i>Non.</i>
Aandelenregister. — <i>Registre des parts.</i>		De vennoten moeten het aandelenregister tekenen (vermelding « goed voor onbeperkte en solidaire verbintenis »). — <i>Les associés doivent signer le registre des parts (mention « bon pour engagement illimité et solidaire »).</i>
Financiering van de eigen aandelen door derden. — <i>Financement de l'acquisition de parts propres par des tiers.</i>	Neen. — <i>Non.</i>	Ja. — <i>Oui.</i>

(*) Zie Bart Smets en J.-P. Vincke, « De Coöperatieve Vennootschap », Beroepsinstituut van de Accountants en de geaggregeerde Belastingconsulenten, Standaard Uitgeverij, Brussel, 2000.

(*) Voir Bart Smets et J.-P. Vincke, « La Société coopérative », Institut Professionnel des Comptables et Fiscalistes agréés, Ed. Standaard, Bruxelles, 2000.

	CVBA. — SCRL	CVOA. — SCRI
Controle van de vennootschap (al dan niet ingekort schema; benoeming van een revisor; ...). — <i>Contrôle de la société (schéma abrégé ou non; nomination d'un réviseur; ...).</i>	Dit hangt af van de hoedanigheid van « grote » of « kleine » vennootschap. — <i>Cette matière dépend de la qualité de « grande » ou « petite » société.</i>	
Opstellen van jaarrekeningen. — <i>Établissements des comptes annuels.</i>	Ja. — <i>Oui.</i>	Ja. Het speciaal stelsel (vereenvoudigde boekhouding) voor zeer kleine vennootschappen die de vorm van VOF of GCV aangenomen hebben is niet van toepassing op de CVOA. — <i>Oui. Le régime spécial (comptabilité simplifiée) des très petites sociétés qui ont pris la forme d'une SNC ou d'une SCS n'est pas applicable à la SCRI.</i>
Opstellen van een beheersverslag. — <i>Rédaction d'un rapport de gestion.</i>	Ja. — <i>Oui.</i>	Ja, behalve. — <i>Oui, sauf.</i> 1. kleine vennootschap. — <i>petite société</i> 2. CVOA waarvan alle vennoten natuurlijke personen zijn. — <i>SCRI dont tous les associés sont des personnes physiques</i>
Neerlegging. — <i>Dépôt à la Centrale des bilans.</i>	Ja. — <i>Oui.</i>	Enkel als (cumulatieve voorwaarden). — <i>Uniquement si (conditions cumulatives) :</i> 1. grote vennootschap en, — <i>grande société et,</i> 2. minstens één vennoot is geen natuurlijke persoon. — <i>au moins un des associés n'est pas une personne physique</i>
Wettelijke reserve. — <i>Réserve légale.</i>	Ja. — <i>Oui.</i>	Neen. — <i>Non.</i>
Verbod tot winstverdeling als het netto actief kleiner is of wordt dan het bedrag van het vast gedeelte van het kapitaal. — <i>Interdiction de faire une distribution si l'actif net est ou deviendrait inférieur au montant de la part fixe du capital.</i>	Ja. — <i>Oui.</i>	Neen. — <i>Non.</i>
Opstellen van een verslag over het voorstel tot ontbinding. — <i>Rédaction d'un rapport relatif au projet de dissolution.</i>	Ja. — <i>Oui.</i>	Neen. — <i>Non.</i>
Omvorming van een CVBA in een CVOA. — <i>Transformation d'une SCRL en une SCRI.</i>	Ja, op twee voorwaarden : — <i>Oui, à deux conditions :</i> 1. Eenparigheid van alle vennoten. — <i>Unanimité de tous les associés.</i> 2. Omvorming vastgelegd in authentieke akte. — <i>Transformation constatée par acte authentique.</i>	
Omvorming van een CVOA in een CVBA. — <i>Transformation d'une SCRI en une SCRL.</i>	Ja, op vijf voorwaarden. — <i>Oui, à cinq conditions :</i> 1. Beslissing bij quorum 50 % van de aanwezigen en 75 % van de stemmen. — <i>Décision aux quorums de 50 % des présences et 75 % des voix.</i> 2. Authentieke akte. — <i>Acte authentique.</i> 3. Een samenvattende staat van activa en passiva opmaken. — <i>Établir un état résumant la situation active et passive.</i> 4. Een revisor of een extern accountant moet verslag over die staat uitbrengen. — <i>Un réviseur ou un expert-comptable externe doit faire un rapport sur cet état.</i> 5. De omvormingsakte moet het bedrag vermelden van het vaste gedeelte van het kapitaal. — <i>L'acte de modification doit préciser le montant de la part fixe du capital.</i> NB : de beperkte verantwoordelijkheid geldt slechts voor de verbintenissen die aangegaan zijn vanaf de tegenwerpbaarheid van de omvorming tegenover derden. — <i>NB : la responsabilité limitée ne vaudra que pour les engagements pris à partir de l'opposabilité de la transformation aux tiers.</i>	

Amendement n^o 9 van de regering alsmede het aldus geamendeerde artikel 12 worden eenparig aangenomen.

Art. 13

De heer François Dufour (PS) geeft aan dat de Koning op grond van dit artikel wordt gemachtigd de vereiste maatregelen te nemen « voor het verzekeren van het goede beheer en de controle van de coöperatieve participatievennootschappen ». Die bepaling kan de vorige sprekers wellicht enigszins geruststellen.

*
* *

Artikel 13 wordt eenparig aangenomen.

Art. 14

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 15

De heer Pierre Lano (VLD) vraagt waarom de regering in verband met de deelbewijzen van de coöperatieve participatievennootschap heeft voorzien in een periode van onbeschikbaarheid van minimum twee jaar (zie artikel 15, § 1). Het lid acht het logisch te voorzien in een maximale periode van onbeschikbaarheid, maar wat is de reden om ook een minimale periode van onbeschikbaarheid te hanteren ?

De minister wijst erop dat artikel 11 een soortgelijke regeling in uitzicht stelt. Het bepaalt dat wanneer het participatief voordeel wordt toegekend onder de vorm van aandelen of deelbewijzen, de specifieke collectieve arbeidsovereenkomst de termijn vaststelt waarbinnen de aandelen niet mogen worden verhandeld; die periode van onbeschikbaarheid mag evenwel niet minder dan twee jaar en niet meer dan vijf jaar bedragen. In geval de werknemer die « blokkeringsperiode » niet in acht neemt, verliest hij het vooropgestelde fiscaal voordeel.

Er moet immers worden voorkomen dat indien de werknemer participaties in het kapitaal krijgt, hij die onmiddellijk zou doorverkopen. Hetzelfde geldt voor het geval de effecten in een coöperatieve vennootschap worden ondergebracht en niet wordt voorzien in een minimale periode van onbeschikbaarheid; nadat de werknemer de effecten in ontvangst heeft genomen, zou hij

L'amendement n^o 9 du gouvernement, ainsi que l'article 12, ainsi amendé, sont adoptés à l'unanimité.

Art. 13

M. François Dufour (PS) indique que le présent article autorise le Roi à prendre les mesures appropriées en vue d'assurer la bonne gestion et le contrôle des sociétés coopératives de participation, ce qui devrait quelque peu rassurer les intervenants précédents.

*
* *

L'article 13 est adopté à l'unanimité.

Art. 14

Cet article n'appelle aucun commentaire et est adopté à l'unanimité.

Art. 15

M. Pierre Lano (VLD) demande pourquoi le gouvernement a prévu une période d'indisponibilité minimale de deux ans pour les parts de la société coopérative de participation (article 15, § 1^{er}). Il est, selon lui, logique de prévoir une période d'indisponibilité maximale mais pourquoi également avoir fixé une période d'indisponibilité minimale ?

Le ministre observe qu'une réglementation analogue est prévue par l'article 11 qui dispose que lorsque l'avantage participatif est attribué sous forme d'actions ou parts, la convention collective de travail spécifique fixe le délai pendant lequel les actions sont bloquées, sans que cette période d'indisponibilité ne puisse être ni inférieure à 2 ans ni supérieure à 5 ans. Si cette période de blocage n'est pas respectée, le travailleur ne bénéficie pas de l'avantage fiscal prévu.

Il convient en effet d'éviter que dans le cadre d'une attribution de participations au capital, ces dernières soient immédiatement revendues par le travailleur. De même, si le titre est placé dans une coopérative sans qu'une période d'indisponibilité minimale soit fixée, le travailleur pourrait revendre les parts de la coopérative le lendemain de l'acquisition des titres, pour contourner

onmiddellijk daarop de deelbewijzen van de coöperatieve vennootschap kunnen verkopen, waardoor hij de verplichting zou omzeilen om de effecten gedurende de bij wet bepaalde termijn niet door te verkopen.

Ter zake verwijst de minister naar gesimuleerde verichtingen in verband met het forfaitair gedeelte op de buitenlandse belasting.

Amendement n° 10 van de regering (DOC 50 1043/003) strekt ertoe een aantal vormverbeteringen aan te brengen.

*
* *

Amendement n° 10 van de regering alsmede het aldus geamendeerde artikel 15 worden eenparig aangenomen.

Art. 16

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 17

Amendement n° 11 van de regering (DOC 50 1043/003) strekt ertoe loutere vormverbeteringen aan te brengen in artikel 17, eerste lid.

Amendement n° 11 van de regering alsmede het aldus geamendeerde artikel 17 worden eenparig aangenomen.

Art. 18

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 19

De heer François Dufour (PS) wijst erop dat de bij artikel 19, § 1, bepaalde periode van onbeschikbaarheid onder meer kan eindigen in geval van een door de werknemer gegeven « ontslag wegens gewichtige redenen » (artikel 19, § 3, 2°). Ook in artikel 11, § 3, 2°, en artikel 15, § 2, 2°, wordt een dergelijke bepaling gehanteerd. Wat dient precies onder « gewichtige redenen » te worden verstaan ?

De minister verklaart dat dit met name betrekking heeft op het geval waarbij de werknemer het slachtoffer is van ongewenste intimiteiten op het werk.

l'obligation de détenir des actions pendant le délai fixé par la loi.

Le ministre rappelle les opérations simulées en matière de quotité forfaitaire d'impôt étranger.

Le gouvernement présente un amendement (n° 10, DOC 50 1043/003) visant à apporter un certain nombre de corrections de forme.

*
* *

L'amendement n° 10 du gouvernement, ainsi que l'article 15, ainsi amendé, sont adoptés à l'unanimité.

Art. 16

Cet article n'appelle aucun commentaire et est adopté à l'unanimité.

Art. 17

L'amendement n° 11 du gouvernement (DOC 50 1043/003) vise à apporter des corrections de pure forme à l'article 17, alinéa 1^{er}.

L'amendement n° 11 du gouvernement, ainsi que l'article 17, ainsi amendé, sont adoptés à l'unanimité.

Art. 18

Cet article n'appelle aucun commentaire et est adopté à l'unanimité.

Art. 19

M. François Dufour (PS) constate que la période d'indisponibilité prévue à l'article 19, § 1^{er}, prend notamment fin en cas de congé donné par le travailleur pour motif grave (article 19, § 3, 2°). Une disposition analogue est prévue aux articles 11, § 3, 2°, et 15, § 2, 2°. Que faut-il entendre par « motif grave » ?

Le ministre indique qu'il s'agit notamment du cas où le travailleur fait l'objet d'un harcèlement sexuel.

Amendement n° 12 van de regering (DOC 50 1043/003) strekt ertoe vormverbeteringen aan te brengen in artikel 19.

De heer Karel Pinxten (CVP) dient *amendement n° 28* (DOC 50 1043/004) in, dat ertoe strekt § 1 aan te vullen met een tweede lid, luidend als volgt : « De betrokken werknemer kan zijn participatie in een kleine vennootschap voor maximaal twee jaar verlengen. Hiertoe meldt hij dit voornemen schriftelijk en uiterlijk 30 dagen voor de datum van terugbetaling. ».

Zoals bij de behandeling van artikel 9 van het wetsontwerp (zie hierboven) werd aangegeven, brengt de aanwending van het instrument van de niet-achtergestelde lening in verband met een investeringsspaarplan (artikelen 18 tot 21 van het wetsontwerp) mee dat het bedrag van de winstuitkering wordt geblokkeerd gedurende een periode die niet minder dan 2 jaar en niet meer dan 5 jaar mag duren. Het kan echter gebeuren dat de onderneming om een of andere reden te kampen heeft met liquiditeitsproblemen op het tijdstip dat de niet-achtergestelde lening moet worden terugbetaald aan de werknemers; aan de hand van het voorgestelde amendement kan de werknemer zijn participatie in de onderneming verlengen met een periode van maximaal twee jaar, mits hij de onderneming uiterlijk 30 dagen voor de datum van terugbetaling in kennis stelt van zijn voornemen. Dit amendement biedt een aantal voordelen :

- de onderneming krijgt meer tijd om haar liquiditeitsproblemen weg te werken;

- de werknemer behoudt evenwel te allen tijde het laatste woord;

- de werknemer ontvangt interesten gedurende de verlenging;

- de verlenging ondersteunt tegelijkertijd ook de zelf-financiering van de onderneming.

De minister stipt aan dat het door de heer Pinxten opgeworpen knelpunt vooral van contractuele aard is. Het is immers altijd mogelijk om in het raam van een participatieplan via overleg tussen werknemers en werkgever te voorzien in een verlenging van de participatie.

Volgens *de heer Karel Pinxten (CVP)* kan bij overeenkomst echter niet worden afgeweken van artikel 19, § 1, waarin wordt bepaald dat de periode van onbeschikbaarheid niet minder dan 2 jaar en niet meer dan 5 jaar mag duren.

Zijn amendement strekt er alleen toe de procedure te versoepelen, zodat de werknemer die zulks wenst, de werkgever contractueel een bijkomende termijn van maximaal twee jaar kan toestaan om de niet-achtergestelde lening terug te betalen.

De heer Alfons Borginon (VU&ID) wijst op een onduidelijkheid : is artikel 19, § 1, een bepaling die er in de eerste plaats op is gericht de werknemer te beschermen (een bepaling waarvan die werknemer zelf des-

Le gouvernement présente un amendement (n° 12, DOC 50 1043/003) visant à apporter des corrections de forme.

M. Karel Pinxten (CVP) dépose un amendement (n° 28, DOC 50 1043/004) ayant pour objet de compléter le § 1^{er} par un alinéa 2, libellé comme suit : « Le travailleur concerné peut prolonger sa participation à une petite entreprise pour deux ans au plus. À cet effet, il informe l'entreprise de son intention par écrit, au plus tard 30 jours avant la date de remboursement. ».

Comme indiqué lors de l'examen de l'article 9 du projet (voir ci-dessus), l'outil du prêt non subordonné (dans le cadre d'un plan d'épargne d'investissement) (articles 18 à 21 du projet de loi) implique que le montant des bénéfices attribués est bloqué pendant une période qui ne peut être inférieure à 2 ans ni supérieure à 5 ans. Si l'entreprise connaît, pour une raison ou l'autre, des problèmes de liquidités au moment où le prêt non subordonné doit être remboursé aux travailleurs, l'amendement proposé permet au travailleur de prolonger sa participation à l'entreprise pour une période de deux ans au plus, pour autant qu'il informe l'entreprise de son intention au plus tard 30 jours avant la date de remboursement. Cet amendement offre un certain nombre d'avantages :

- elle permet à l'entreprise de disposer de davantage de temps pour surmonter ses problèmes de liquidités;

- le travailleur garde toutefois toujours le dernier mot;

- pendant la prolongation, le travailleur touchera des intérêts;

- la prolongation contribue en même temps à l'auto-financement de l'entreprise.

Le ministre considère que le problème soulevé par M. Pinxten est avant tout d'ordre contractuel. Il est en effet toujours possible de prévoir une prolongation de la participation par le biais de négociations entre travailleurs et employeur dans le cadre d'un plan de participation.

M. Karel Pinxten (CVP) estime, quant à lui, qu'il n'est pas possible de déroger par convention à l'article 19, § 1^{er}, qui fixe la période d'indisponibilité à une durée ne pouvant être inférieure à deux ans ni supérieure à cinq ans.

Son amendement vise uniquement à assouplir la procédure de sorte que le travailleur qui le souhaite puisse, de manière contractuelle, octroyer à son employeur un délai de deux ans au maximum pour le remboursement du prêt non subordonné.

Selon *M. Alfons Borginon (VU&ID)*, la question est de savoir si l'article 19, § 1^{er}, est une disposition essentiellement destinée à protéger le travailleur (et dont ce dernier peut éventuellement déroger) ou bien si le non-res-

noods kan afwijken), of heeft het niet-naleven van de bij dat artikel bepaalde voorwaarden ook andere gevolgen, met name op fiscaal vlak ?

In dat laatste geval behoort de mogelijkheid tot verlenging te worden opgenomen in de wet zelf en is amendement n° 28 van de heer Pinxten volkomen verantwoord.

De minister preciseert dat de uitgeleende bedragen moeten worden terugbetaald nadat de bij specifieke collectieve arbeidsovereenkomst of bij toetredingsakte vastgestelde onbeschikbaarheidsperiode is verstreken.

Indien in de onderneming echter problemen rijzen, verbiedt niets de werknemers — als zij dat wensen — die liquiditeiten in de onderneming te laten, en wel op contractuele basis na een collectieve of individuele onderhandeling in de onderneming. De minister sluit niet uit dat die nieuwe onderhandeling onder andere voorwaarden geschiedt dan de uitgangsvoorwaarden. Bij een onderneming in moeilijkheden zou de werknemer zijn inzet immers niet kunnen terugkrijgen.

Artikel 19, § 1, van het wetsontwerp is met andere woorden ontworpen louter als bescherming ten aanzien van de werknemers zelf. Het geeft hun de mogelijkheid de terugbetaling van de uitgeleende bedragen op het einde van de onbeschikbaarheidsperiode (maximum vijf jaar) te vragen.

De werkgever kan geen langere terugbetalingstermijn opleggen. Niets verhindert de werknemers echter contractueel te aanvaarden dat de terugbetaling wordt uitgesteld wanneer hun onderneming in moeilijkheden verkeert, of dat nu in de periode van twee tot vijf jaar is dan wel na die vijf jaar.

Wat ook de beslissing van de werknemer na de vastgestelde onbeschikbaarheidsperiode zij, het fiscaal voordeel wordt beschouwd als definitief toegekend.

De heer Alfons Borginon (VU&ID) merkt op dat amendement n° 28 van de heer Pinxten minder ver strekt dan de ontwerptekst, aangezien de betrokken werknemer in dat amendement zijn participatie maar voor ten hoogste twee jaar kan verlengen.

Na de door de minister geformuleerde preciseringen trekt *de heer Karel Pinxten (CVP)* zijn amendement n° 28 in, aangezien de strekking ervan wel degelijk beperkter is dan de door de minister van Financiën aangebrachte preciseringen.

*
* *

Amendement n° 12 van de regering en het aldus geamendeerde artikel 19 worden eenparig aangenomen.

pect des conditions visées par cet article a aussi d'autres implications, notamment d'ordre fiscal.

Dans ce dernier cas, la possibilité de prolongation doit être inscrite dans la loi et l'amendement n° 28 de M. Pinxten est pleinement justifié.

Le ministre précise qu'en vertu de l'article 19, § 1^{er}, le remboursement des sommes prêtées doit intervenir au terme de la période d'indisponibilité fixée par convention collective de travail spécifique ou par acte d'adhésion.

Toutefois, si des problèmes se posent dans l'entreprise, rien n'interdit aux travailleurs, s'ils le souhaitent, de laisser ces liquidités dans l'entreprise, et ce sur une base contractuelle, par la voie d'une négociation collective ou individuelle au sein de l'entreprise. Le ministre n'exclut pas que cette renégociation se fasse à des conditions autres que les conditions de départ. Dans une entreprise en difficulté, le travailleur pourrait en effet ne pas retrouver sa mise.

En d'autres termes, l'article 19, § 1^{er}, du projet de loi est exclusivement conçu comme une protection à l'égard des travailleurs eux-mêmes. Il leur donne la possibilité d'exiger le remboursement des sommes prêtées à la fin de la période d'indisponibilité fixée (cinq ans au maximum).

L'employeur ne peut imposer un délai de remboursement supérieur à celui-ci. Rien n'empêche cependant les travailleurs d'accepter contractuellement de reporter le remboursement lorsque leur entreprise connaît des problèmes de liquidités, que ce soit au cours de la période de deux à cinq ans ou au-delà de cette période de cinq ans.

Quelle que soit la décision du travailleur au-delà de la période d'indisponibilité fixée, l'avantage fiscal est considéré comme définitivement octroyé.

M. Alfons Borginon (VU&ID) fait remarquer que, dans ce cas-là, la portée de l'amendement n° 28 de M. Pinxten est plus limitée que celle du texte en projet, étant donné que, dans cet amendement, le travailleur concerné ne peut prolonger sa participation que pour deux ans au plus.

Suite aux précisions apportées par le ministre, *M. Karel Pinxten (CVP)* retire son amendement n° 28 dont la portée est effectivement plus limitée que les précisions apportées par le ministre des Finances.

*
* *

L'amendement n° 12 du gouvernement, ainsi que l'article 19, ainsi amendé, sont adoptés à l'unanimité.

Art. 20

De heer Gérard Gobert (Agalev-Ecolo) merkt op dat in het kader van een investeringsspaarplan de onderneming het volledige bedrag van de aandelen moet besteden aan vaste activa zoals bedoeld in het uitvoeringsbesluit van het Wetboek van vennootschappen.

De spreker zou omwille van de bescherming van de werknemers de financiële vaste activa willen uitsluiten en de strekking van de bepaling dus beperken tot de materiële en immateriële vaste activa.

De minister verwijst naar de algemene bespreking en herinnert eraan dat de regering heeft willen voorkomen dat de geblokkeerde middelen zouden worden aangewend om de schuld van de onderneming te delgen.

In verband met de vaste activa stipt hij aan dat de risico's voor de financiële vaste activa (vastleggingen van minimum één jaar voor de aandelen) niet groter zijn dan voor de immateriële vaste activa (goodwill, nog niet ten uitvoer gelegde onderzoekswerken enzovoort). Die vaste activa moeten kunnen worden gecontroleerd in de rekeningen van de ondernemingen.

De heer Pinxten dient een *amendement* (nr 29, DOC 50 1043/004) in, dat ertoe strekt dit artikel aan te vullen als volgt :

« of voor vervroegde vermindering van de schulden op lange termijn. ».

De indiener verwijst naar de algemene bespreking. Het is zijn bedoeling dat de gelden die twee tot vijf jaar worden geblokkeerd ook voor de verbetering van de financiële structuur van de onderneming (het vervroegd aflossen van lange termijn schulden) zouden kunnen worden aangewend.

De minister blijft gekant tegen dit amendement.

*
* *

Amendement nr 29 van de heer Pinxten wordt verworpen met 8 tegen 3 stemmen en één onthouding.

Artikel 2 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 21 en 22

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen. Zij worden eenparig aangenomen.

Art. 23

De regering dient een *amendement* (nr 13, DOC 50 1043/003) in. Naast twee tekstverbeteringen omvat dit amendement ook twee inhoudelijke wijzigingen :

Art. 20

M. Gérard Gobert (Agalev-Ecolo) observe que dans le cadre d'un plan d'épargne d'investissement, le montant total des participations doit être affecté par l'entreprise à des investissements en immobilisations tels que visées par l'arrêté d'exécution du Code des sociétés.

Par souci de protection des travailleurs, l'intervenant souhaiterait exclure les immobilisations financières et donc limiter la portée de la disposition aux seules immobilisations corporelles et incorporelles.

Le ministre renvoie à la discussion générale et rappelle que le gouvernement a souhaité éviter que les moyens bloqués puissent servir à réduire la dette de l'entreprise.

Quant aux immobilisations, il fait remarquer que les risques ne sont pas plus importants pour les immobilisations financières (immobilisations d'un an minimum pour les actions) que pour les immobilisations incorporelles (*goodwill*, travaux de recherche pas encore mis en application, etc.). Ces immobilisations doivent pouvoir être vérifiées dans les comptes de l'entreprise.

M. Pinxten présente un *amendement* (nr 29, DOC 50 1043/004) tendant à compléter cet article comme suit :

« , ou à la réduction anticipée des dettes à long terme. ».

L'auteur renvoie à la discussion générale. Il estime que les fonds qui sont bloqués pendant deux à cinq ans doivent aussi pouvoir servir à améliorer la structure financière de l'entreprise (amortissement anticipé de dettes à long terme).

Le ministre reste opposé à cet amendement.

*
* *

L'amendement nr 29 de M. Pinxten est rejeté par 8 voix contre 3 et une abstention.

L'article 2 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 21 et 22

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés à l'unanimité.

Art. 23

Le gouvernement présente un *amendement* (nr 13, DOC 50 1043/003). Outre deux corrections techniques, cet amendement tend à apporter deux modifications de fond :

1. Het voorgestelde artikel 113, waarvan de huidige tekst § 1 zal vormen, wordt aangevuld met een § 2 die luidt als volgt :

« § 2. *Als het een deelname in het kapitaal betreft, kan het bedrag dat er aan toe te kennen is, zoals vermeld in § 1, 2°, voor de bepaling van de belastbare grondslag :*

— *wanneer de aandelen genoteerd of verhandeld worden op de beurs, niet kleiner zijn dan het bedrag dat overeenkomt met, naar keuze van de vennootschap die de aandelen toekent, de gemiddelde koers van het aandeel gedurende dertig dagen die de dag van de toekenning van de aandelen voorafgaan, of de laatste slotkoers die voorafgaat aan de dag van de toekenning;*

— *in de andere gevallen, niet kleiner zijn dan de werkelijke waarde van het aandeel op het moment van de toekenning ervan, vastgesteld door de vennootschap die het toekent overeenkomstig het gelijkluidend advies van een bedrijfsrevisor of extern accountant die ze heeft aangewezen. Die waarde mag evenwel niet lager zijn dan de boekwaarde van het aandeel zoals blijkt uit de laatste jaarrekening van de uitgevende vennootschap die afgesloten en goedgekeurd is door het bevoegde orgaan voor de datum van toekenning. ».*

2. Het voorgestelde artikel 117, § 2, wordt vervangen als volgt :

« § 2. *De aanslagvoet van de aanvullende belasting wordt vastgesteld op 23,29 %.* ».

De minister geeft aan dat de regering via de voorgestelde aanvulling van artikel 113 wil vermijden dat de belastbare waarde beduidend lager zou zijn dan de reële waarde van de toegewezen aandelen. In dat perspectief wordt een onderscheid gemaakt volgens het al dan niet beursgenoteerd zijn van het aandeel. Het amendement voorziet in de inschakeling van een bedrijfsrevisor of extern accountant in het kader van het waarderingmechanisme van niet beursgenoteerde aandelen. Gelijkaardige bepalingen bestaan trouwens al in andere wetgevingen.

De minister beklemtoont dat de bepaling in het ontwerp op geen enkele manier afbreuk doet aan de procedures bepaald in het Wetboek van vennootschappen inzake verhoging van kapitaal middels inbrengen die niet in speciën gebeuren.

Daarvoor blijven de bedrijfsrevisoren bevoegd.

Hierbij aansluitend verstrekt de minister de hiernavolgende toelichting over de mogelijkheid om hierover een *ruling* aan te vragen.

In het kader van de waardering van aandelen of deelbewijzen die niet op de beurs genoteerd zijn, zullen de vennootschappen die dat wensen, om juridische zekerheid te hebben, een *ruling* kunnen aanvragen aan de belastingadministratie.

Die zal worden ingevoerd via een wijziging van het koninklijk besluit van 3 mei 1999 houdende regeling van

1. L'article 113 proposé, dont le texte actuel formera le § 1^{er}, est complété par un § 2, libellé comme suit :

« § 2. *Lorsqu'il s'agit d'une participation en capital, le montant à affecter à celle-ci, tel que visé au § 1^{er}, 2°, ne peut, pour la détermination de la base imposable :*

— *lorsqu'il s'agit d'actions cotées ou négociées en bourse, être inférieur au montant correspondant, au choix de la société qui attribue les actions, au cours moyen de l'action pendant les trente jours précédant le jour de l'attribution des actions aux travailleurs, ou le dernier cours de clôture qui précède le jour de l'attribution;*

— *dans les autres cas, être inférieure à la valeur réelle de l'action, au moment de l'attribution, déterminée par la société qui l'attribue, sur avis conforme d'un réviseur d'entreprises ou d'un expert-comptable externe désigné par celle-ci. Cette valeur ne peut, cependant, être inférieure à la valeur comptable de l'action sur la base des derniers comptes annuels de la société émettrice clôturés et approuvés par l'organe compétent avant la date de l'attribution. ».*

2. L'article 117, § 2, proposé, est remplacé par la disposition suivante :

« § 2. *Le taux de la taxe additionnelle est fixé à 23,29 %.* ».

Le ministre précise qu'en proposant de compléter l'article 113, le gouvernement entend éviter que la base imposable ne puisse être largement inférieure à la valeur réelle des actions attribuées. Dans cette perspective, une distinction est faite selon que l'action est ou non cotée en bourse. À ce titre, l'amendement prévoit l'intervention d'un réviseur d'entreprises ou d'un expert-comptable externe dans le cadre du mécanisme d'évaluation des actions non cotées. Des dispositions similaires existent, au demeurant, déjà dans d'autres législations.

Le ministre souligne que la disposition en projet ne porte toutefois en aucune manière atteinte aux procédures prévues par le Code des sociétés en matière d'augmentation de capital comportant des apports ne consistant pas en numéraire.

Les réviseurs d'entreprises demeurent compétents en la matière.

Le ministre fournit à cet égard les précisions suivantes concernant la possibilité de demander un *ruling* (accord préalable de l'administration) à ce sujet.

Dans le cadre de l'évaluation d'actions ou de parts de sociétés non cotées en bourse, les sociétés qui le souhaitent pourront, afin d'avoir une garantie juridique, demander un *ruling* à l'administration fiscale.

Celui-ci sera instauré par le biais d'une modification de l'arrêté royal du 3 mai 1999 organisant un système

een stelsel van voorafgaande beslissing inzake fiscaliteit. Artikel 345 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wijzigen, zou, volgens de minister, niet opportuun zijn, want het betreft bepalingen waarvoor de waardering van wettelijke behoeften van economische en financiële aard primordiaal is.

Niets daarvan in dit geval. Het komt er enkel op aan aandelen of deelbewijzen van niet genoteerde vennootschappen te waarderen.

De *ruling* zal in werking treden op twee verschillende ogenblikken.

1. Bij de aanvaarding van het participatieplan zal de vennootschap de goedkeuring van de administratie kunnen vragen over de voor de volledige duur van het plan voor de aandelen gekozen waarderingsmethoden.

2. Bij elke toekenning van aandelen zal de vennootschap de goedkeuring van de administratie kunnen vragen over de jaarlijks veranderlijke parameters van de waarderingsmethoden van de aandelen.

Voor de vaststelling van de aanslagvoet van de aanvullende belasting op 23,29 % (wijziging van artikel 117, § 2) wordt verwezen naar de verantwoording van amendement n° 20 bij artikel 33 van het ontwerp (DOC 50 1043/003, blz. 11).

Hoe komt men aan 23,29 % belasting in geval van niet naleving van de periode van onbeschikbaarheid van de aandelen of deelbewijzen ?

Er wordt gestreefd naar een identieke belasting voor een werknemer die in speciën wordt uitbetaald en voor die welke aandelen ontvangt en ze dan tijdens de periode van onbeschikbaarheid doorverkoopt.

de décision anticipée en matière fiscale. Le ministre estime qu'il serait inopportun de modifier l'article 345 du Code des impôts sur les revenus 1992, étant donné qu'il s'agit de dispositions pour lesquelles l'évaluation de besoins légitimes de caractère économique et financier revêt une importance primordiale.

Or, tel n'est nullement le cas en l'occurrence. Il s'agit uniquement d'évaluer des actions ou des parts de sociétés non cotées.

Le *ruling* sera mis en œuvre à deux moments différents.

1. Lors de l'adoption du plan de participation, la société pourra demander l'accord de l'administration sur les méthodes de valorisation des actions choisies pour toute la durée du plan.

2. Lors de chaque attribution d'action, la société pourra demander l'accord de l'administration sur les paramètres variables annuellement de la méthode de valorisation des actions.

Pour la fixation du taux de la taxe additionnelle à 23,29 % (modification de l'article 117, § 2), il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 20 à l'article 33 du projet à l'examen (DOC 50 1043/003, p. 11).

Comment arrive-t-on à une taxe de 23,29 % en cas de non-respect de la période d'indisponibilité des actions ou parts ?

Le but est de taxer de la même façon un travailleur qui reçoit des espèces et celui qui reçoit des actions puis les revend pendant la période d'indisponibilité.

Verschuldigde belasting voor een werknemer die 100 ontvangt

Taxes dues par le travailleur qui reçoit 100

		100
Sociale bijdrage. — <i>Cotisation sociale</i>	13,07 %	– 13,07 86,93
Met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen. — <i>Taxe assimilée aux impôts sur les revenus</i>	25 %	– 21.73 (= 25 % * 86,83)
Saldo. — <i>Solde</i>		65,2

Berekening van de 23,29 %

Bij de toekenning van de aandelen al geïnde belasting :

Waarde van de aandelen. — <i>Valeur des actions.</i>		100
Met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen. — <i>Taxe assimilée aux impôts sur les revenus</i>	15 %	– 15
Saldo. — <i>Solde</i>		85

Wat is het bedrag van de te innen belastingen om de twee werknemers op gelijke voet te behandelen ?

Verschil : 85 – 65,2 = 19,8

$\frac{19,8}{85} = 23,29 \%$

*
* *

Amendement n° 13 van de regering en het aldus gewijzigde artikel 23 worden eenparig aangenomen.

Art. 24

De regering dient een amendement (n° 14, DOC 50 1043/003) in, waarin twee tekstverbeteringen worden voorgesteld.

Het amendement, alsmede het aldus gewijzigde artikel worden eenparig aangenomen.

Art. 25

De regering dient een amendement (n° 15, DOC 50 1043/003) in, dat ertoe strekt de tekst van artikel 25 te vervangen door wat volgt :

« Art. 25. — *In artikel 198, eerste lid van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht :*

A. Het 2°, opgeheven door de wet van 22 juli 1983, wordt hersteld in de volgende vorm :

« 2° *de belasting en de aanvullende belasting op de deelnames die ten laste van de schuldenaar van het inkomen vallen ter ontlasting van de verkrijger van de inkomsten, bedoeld in artikel 113 van het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen;* ».

B. Het lid wordt aangevuld met een 12°, luidend als volgt :

« 12° *de deelnames in het kapitaal of in de winst evenals de deelnames toegekend aan de werknemers in het*

Calcul des 23,29 %

Taxe déjà perçue lors de l'attribution des actions :

Quel est le montant de la taxe à percevoir pour mettre les deux travailleurs sur pied d'égalité ?

Différence : 85 – 65,2 = 19,8

$\frac{19,8}{85} = 23,29 \%$

*
* *

L'amendement n° 13 du gouvernement et l'article 23, ainsi modifié, sont adoptés à l'unanimité.

Art. 24

Le gouvernement présente un amendement (n° 14, DOC 50 1043/003) tendant à apporter deux corrections de texte.

Cet amendement et l'article 24, ainsi modifié, sont adoptés à l'unanimité.

Art. 25

Le gouvernement présente un amendement (n° 15, DOC 50 1043/003) tendant à remplacer l'article 25 par les dispositions suivantes :

« Art. 25. — *À l'article 198, alinéa 1^{er}, du même Code sont apportées les modifications suivantes :*

A. Le 2°, abrogé par la loi du 22 juillet 1983, est rétabli dans la rédaction suivante :

« 2° *la taxe et la taxe additionnelle sur les participations supportées par le débiteur du revenu à la décharge du bénéficiaire, visées à l'article 113 du Code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus;* ».

B. Cet alinéa est complété par un 12°, libellé comme suit :

« 12° *les participations au capital ou aux bénéfices, en ce compris les participations attribuées aux tra-*

kader van een investeringsspaarplan overeenkomstig de wet van ... betreffende de werknemersparticipatie in het kapitaal of in de winst van de vennootschappen; ».

De minister geeft aan dat dit amendement van zuiver legistische aard is.

*
* *

Amendement n° 15 van de regering tot vervanging van de tekst van artikel 25 wordt eenparig aangenomen.

Art. 26 en 27

Deze artikelen geven geen aanleiding tot bespreking. Ze worden eenparig aangenomen.

Art. 28

De regering dient amendement n° 16 (DOC 50 1043/003) in. Dit amendement omvat vier tekstverbeteringen.

Het amendement en het aldus gewijzigde artikel worden eenparig aangenomen.

Art. 29

De regering dient een amendement (n° 17, DOC 50 1043/003) in dat een tekstverbetering inhoudt.

Het amendement en het aldus gewijzigde artikel worden eenparig aangenomen.

Om redenen van legistische aard wordt dit artikel daarboven van plaats veranderd (artikel 29 wordt artikel 24).

Art. 30

Bij dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 31

Amendement n° 18 van de regering (DOC 50 1043/003) bevat enkel een tekstverbetering. Het wordt eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde artikel wordt met dezelfde stemming aangenomen.

vailleurs dans le cadre d'un plan d'épargne d'investissement, en vertu de la loi du ... relative aux régimes de participation des travailleurs au capital et aux bénéfices des sociétés; ».

Le ministre précise que cet amendement a une portée purement législative.

*
* *

L'amendement n° 15 du gouvernement tendant à remplacer l'article 25 est adopté à l'unanimité.

Art. 26 et 27

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés à l'unanimité.

Art. 28

Le gouvernement présente un amendement (n° 16, DOC 50 1043/003) tendant à apporter quatre corrections de texte.

L'amendement et l'article 28, ainsi modifié, sont adoptés à l'unanimité.

Art. 29

Le gouvernement présente un amendement (n° 17, DOC 50 1043/003) visant à apporter une correction de texte.

Cet amendement et l'article 29, ainsi modifié, sont adoptés à l'unanimité.

En outre, pour des raisons d'ordre légistique, cet article est déplacé (l'article 29 devient l'article 24).

Art. 30

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 31

L'amendement n° 18 du gouvernement (DOC 50 1043/003) ne contient qu'une correction technique. Il est adopté à l'unanimité.

L'article 31, ainsi modifié, est adopté par un vote identique.

Art. 32

Ook amendement n° 19 van de regering (DOC 50 1043/003) bevat enkel een tekstverbetering.

Het amendement en het aldus gewijzigde artikel worden eenparig aangenomen.

Art. 33

De regering dient amendement n° 20 (DOC 50 1043/003) in, dat eveneens twee tekstverbeteringen bevat. Daarenboven strekt het ertoe in § 1 van het voorgestelde artikel 38, § 3^{quater}, de woorden « op het bedrag van de deelname in het kapitaal in geval van niet naleving van de periode van onbeschikbaarheid voorzien in de artikelen 11, §§ 1 en 15, § 1, van voormelde wet en op het terugbetaald bedrag van de sommen die werden geleend in het kader van een investeringsspaarplan in geval van niet naleving van de periode van onbeschikbaarheid voorzien in artikel 19, § 1, van voornoemde wet » weg te laten.

Er wordt voorgesteld de inning van een solidariteitsbijdrage in geval van niet-naleving van de periode van onbeschikbaarheid op te heffen en een even hoog bedrag als deze solidariteitsbijdrage in te sluiten in de aanvullende belasting die verschuldigd is krachtens artikel 112, 2^e lid van het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen, ingevoegd door artikel 23 van dit ontwerp. Het is daarom dat amendement n° 13 van de regering tot doel heeft de aanslagvoet van de aanvullende belasting van 10 % naar 23,29 % te brengen. Aandelen kunnen immers op een bankrekening worden gedeponereerd en de werkgever is niet noodzakelijk op de hoogte van het feit dat de werknemer de onbeschikbaarheidsperiode niet heeft nageleefd.

*
* *

Het amendement en het aldus gewijzigde artikel worden eenparig aangenomen.

Art. 34

De regering dient een amendement (n° 21, DOC 50 1043/003) in. Dit amendement bevat uitsluitend tekstverbeteringen.

Het amendement en het aldus gewijzigde artikel worden eenparig aangenomen.

Art. 32

L'amendement n° 19 du gouvernement (DOC 50 1043/003) tend uniquement, lui aussi, à apporter une modification au texte.

L'amendement et l'article, ainsi modifié, sont adoptés à l'unanimité.

Art. 33

Le gouvernement présente un amendement (n° 20, DOC 50 1043/003) qui tend également à apporter deux modifications au texte. Il tend en outre à supprimer, dans l'alinéa 1^{er} du texte proposé, les mots « sur le montant de la participation en capital en cas de non-respect de la période d'indisponibilité prévue aux articles 11, § 1^{er}, et 15, § 1^{er}, de la loi précitée et sur le montant remboursé des sommes prêtées dans le cadre d'un plan d'épargne d'investissement en cas de non-respect de la période d'indisponibilité prévue à l'article 19, § 1^{er}, de la loi précitée. ».

Il est proposé de supprimer la perception d'une cotisation de solidarité en cas de non-respect de la période d'indisponibilité et d'inclure un montant équivalent à cette cotisation dans la taxe additionnelle qui est due en vertu de l'article 112, alinéa 2 du Code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus, inséré par l'article 23 du projet à l'examen. C'est pourquoi l'amendement n° 13 du gouvernement vise à porter le taux de la taxe additionnelle de 10 % à 23,29 %. Les titres peuvent en effet être déposés sur un compte en banque, de sorte que l'employeur ne sera pas nécessairement informé du fait que le travailleur n'a pas respecté la période d'indisponibilité.

*
* *

L'amendement et l'article, ainsi modifié, sont adoptés à l'unanimité.

Art. 34

Le gouvernement présente un amendement (n° 21, DOC 50 1043/003) visant exclusivement à apporter des corrections techniques.

L'amendement et l'article, ainsi modifié, sont adoptés à l'unanimité.

Art. 35

Ook amendement n° 22 van de regering (DOC 50 1043/003) bevat uitsluitend tekstverbeteringen.

Het amendement en het aldus gewijzigd artikel worden eenparig aangenomen.

Art. 36

De regering dient amendement n° 23 (DOC 50 1043/003) in. Naast een verbetering van de Nederlandse tekst wordt ook voorgesteld een nieuwe paragraaf 1bis in te voegen, luidende als volgt :

« § 1bis. 56,6 % van het totaal bedrag van de opbrengst van de aanvullende belasting bedoeld in artikel 112, tweede lid, van het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen wordt toegekend aan het RSZ-globaal beheer, bedoeld in artikel 5, tweede lid 2 van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders. ».

De minister geeft aan dat deze wijziging de retrocessie wil verzekeren van het equivalent van de solidariteitsbijdrage van 13,07 % die oorspronkelijk in § 1 van artikel 33 was voorzien en die werd opgeheven om te worden geïntegreerd in de aanvullende belasting voorzien in artikel 23 van dit ontwerp dat een artikel 117, § 2 toevoegt in het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen.

*
* *

Het amendement en het aldus gewijzigde artikel worden eenparig aangenomen.

Art. 37

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) vraagt of het voorrecht in elk geval behouden blijft wanneer een individuele werknemer erin toestemt de periode van onbeschikbaarheid te verlengen.

De minister antwoordt ontkennend. In principe houdt het voorrecht dan op te bestaan omdat er een nieuwe overeenkomst ontstaat.

Wanneer de overschrijding van de termijn van vijf jaar echter de enige wijziging is die aan het investeringsspaarplan wordt aangebracht, blijft het voorrecht wel bestaan.

Het in artikel 37 bepaalde voorrecht geldt immers voor de sommen die in het kader van het investeringsspaarplan werden ontleend tot aan hun terugbetaling overeenkomstig de voorwaarden die in dit plan werden overeengekomen. Wanneer naast de termijn enige andere wijziging aan deze voorwaarden wordt doorgevoerd, vervalt het voorrecht.

Art. 35

L'amendement n° 22 du gouvernement (DOC 50 1043/003) vise également à apporter des corrections de nature exclusivement technique.

L'amendement et l'article, ainsi modifié, sont adoptés à l'unanimité.

Art. 36

Le gouvernement présente un amendement (n° 23, DOC 50 1043/003), qui tend à corriger le texte néerlandais et à insérer un § 1^{er} bis (nouveau), libellé comme suit :

« § 1^{er} bis. 56,6 % du montant total du produit de la taxe additionnelle visée à l'article 112, alinéa 2, du Code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus est attribué à l'ONSS-gestion globale, visé à l'article 5, alinéa 2, de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs. ».

Le ministre précise que cette modification vise à assurer la rétrocession de l'équivalent de la cotisation de solidarité de 13,07 % qui était initialement prévue à l'article 33, § 1^{er}, et qui a été supprimée pour être intégrée dans la taxe additionnelle prévue à l'article 23 de la loi en projet en ce qu'il ajoute un article 117, § 2, au Code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus.

*
* *

L'amendement et l'article 36, ainsi modifié, sont adoptés à l'unanimité.

Art. 37

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) demande si le privilège est de toute façon maintenu lorsqu'un travailleur marque son accord sur la prolongation de la période d'indisponibilité.

Le ministre répond par la négative. En principe, le privilège cesse alors d'exister parce qu'une nouvelle convention se forme.

Toutefois, si le dépassement de la période de cinq ans est la seule modification apportée au plan d'épargne d'investissement, le privilège demeure.

Le privilège prévu à l'article 37 s'applique en effet aux sommes prêtées dans le cadre du plan d'épargne d'investissement jusqu'à leur remboursement conformément aux conditions convenues dans ce plan. Si, en plus de la modification du délai, il est apporté quelque autre modification à ces conditions, le privilège disparaît.

Als enkel en alleen de terugbetalingstermijn wordt verlengd blijft het voorrecht behouden.

De minister voegt hier echter aan toe dat de werknemers die toestemmen in een verlenging van die termijn, weliswaar hun voorrecht behouden, maar niettemin een verhoogd risico lopen hun geld geheel of ten dele te verliezen. Wanneer een onderneming problemen kent om dit geld op de afgesproken datum aan de werknemers terug te betalen is dat immers meestal geen blijk van goede financiële gezondheid.

De heer Jean-Pol Poncelet (PSC) vraagt dat in de tekst van artikel 37 zou worden bepaald dat de werknemers in dergelijk geval hun voorrecht behouden.

De minister vindt zulks overbodig. Het voorrecht is trouwens slechts van toepassing in geval van concurrentie met andere schuldeisers. Wanneer de werknemers toestemmen in een uitstel van terugbetaling is het zeer waarschijnlijk dat de onderneming in financiële moeilijkheden verkeert en dat de werknemers erin toestemmen dat andere schuldeisers desgevallend vóór hen zullen worden uitbetaald.

Wanneer een werkgever aan zijn werknemers vraagt de termijn te verlengen, zal hij hen wellicht ook op de hoogte brengen van de financiële moeilijkheden waarin de onderneming verkeert.

De heer Olivier Maingain (PRL FDF MCC) merkt op dat de jaarlijks verschuldigde intrest variabel kan zijn. Dit is dan eveneens geen wijziging die tot het verval van het voorrecht zou kunnen leiden.

De minister is het daarmee eens. Hij verwijst in dit verband naar artikel 19, § 2 van het wetsontwerp.

*
* *

Artikel 37 wordt eenparig aangenomen.

Art. 38

Amendement n° 24 van de regering (DOC 50 1043/003) houdt twee tekstverbeteringen in.

Het amendement en het aldus gewijzigde artikel worden eenparig aangenomen.

Art. 39

Bij dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Le privilège demeure uniquement si seul le délai de remboursement est prolongé.

Le ministre ajoute cependant que si les travailleurs qui marquent leur accord sur une prolongation de ce délai conservent certes leur privilège, il n'en demeure pas moins que le risque qu'ils courent de perdre tout ou partie de leurs fonds s'accroît. Le fait qu'une entreprise éprouve des difficultés à rembourser ces fonds aux travailleurs à la date convenue ne témoigne généralement pas d'une bonne santé financière.

M. Jean-Pol Poncelet (PSC) demande que l'on précise, dans le texte de l'article 37, que, dans une telle situation, les travailleurs conservent leur privilège.

Le ministre estime qu'une telle précision est superflue. Le privilège n'est du reste d'application qu'en cas de concurrence avec d'autres créanciers. Si les travailleurs acceptent que le remboursement soit différé, il est très probable que l'entreprise soit confrontée à des difficultés financières et que les travailleurs acceptent que, le cas échéant, d'autres créanciers soient remboursés avant eux.

Si un employeur demande à ses travailleurs de prolonger le délai, il les informera sans doute des difficultés financières auxquelles est confrontée l'entreprise.

M. Olivier Maingain (PRL FDF MCC) fait observer que l'intérêt annuel dû peut varier. Ce n'est donc pas non plus une modification qui pourrait entraîner la perte du privilège.

Le ministre partage cette analyse. Il renvoie, à cet égard, à l'article 19, § 2, du projet à l'examen.

*
* *

L'article 37 est adopté à l'unanimité.

Art. 38

L'amendement n° 24 du gouvernement (DOC 50 1043/003) tend à apporter deux corrections au texte de l'article.

L'amendement et l'article, ainsi modifié, sont adoptés à l'unanimité.

Art. 39

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 40

Amendement n° 25 van de regering (DOC 50 1043/003) is van louter vormelijke aard.

Het amendement en het artikel worden eenparig aangenomen.

Art. 41

Amendement n° 26 van de regering (DOC 50 1043/003) houdt alleen een verbetering in van de Nederlandse tekst.

Het amendement en het aldus gewijzigde artikel worden eenparig aangenomen.

Art. 42

Dit artikel geeft geen aanleiding tot bespreking. Het wordt eenparig aangenomen.

*
* *

Het wetsontwerp zoals geamendeerd wordt eenparig aangenomen.

Het wetsvoorstel van de heer Pinxten (DOC 50 1067/001) vervalt bijgevolg.

De rapporteur,

De voorzitter,

Eric van WEDDINGEN

Olivier MAINGAIN

Lijst van bepalingen die uitvoeringsbesluiten vergen (toepassing van artikel 18.4 van het Reglement) : de artikelen 6, § 2, 8, § 4, 9, § 2, 10, § 2, 13, 16, 41 en 42.

Art. 40

L'amendement n° 25 du gouvernement (DOC 50 1043/003) est d'ordre purement formel.

L'amendement et l'article sont adoptés à l'unanimité.

Art. 41

L'amendement n° 26 du gouvernement (DOC 50 1043/003) vise uniquement à apporter une correction dans le texte néerlandais.

L'amendement et l'article, ainsi modifié, sont adoptés à l'unanimité.

Art. 42

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

*
* *

Le projet de loi, tel qu'il a été amendé, est adopté à l'unanimité.

La proposition de loi de M. Pinxten (DOC 50 1067/001) devient dès lors sans objet.

Le rapporteur,

Le président,

Eric van WEDDINGEN

Olivier MAINGAIN

Liste des dispositions qui nécessitent des mesures d'exécution (application de l'article 18.4 du Règlement) : les articles 6, § 2, 8, § 4, 9, § 2, 10, § 2, 13, 16, 41 et 42.

BIJLAGE

ANNEXE

Didier Reynders
Minister van Financiën

Krachtlijnen van het wetontwerp betreffende de werknemersparticipatie in het kapitaal en in de winst van de vennootschappen

Voorstelling in de Kamercommissie van Financiën

Dinsdag 6 februari 2001

Structuur van de uiteenzetting

→ **Algemene beschouwingen**

→ **Analyse van de krachtlijnen van het wetsonwerp
betreffende de werknemersparticipatie in het
kapitaal en in de winst van de vennootschappen**

→ **Besluit**

ALGEMENE BESCHOUWINGEN

HISTORIEK

- ✓ Verslagen Pepper I en II : België wordt zijn laksheid verweten inzake fiscale aanmoedigingen om de werknemersparticipatie in het kapitaal en in de winst van de onderneming te bevorderen
- ✓ Vroeger = reeks punctuele initiatieven :
 - **Monory-Declercq bis 28-12-1983**
 - **Stock Options 26-03-1999**
- ✓ De buurlanden hebben bijzondere stelsels : Frankrijk, Nederland,...

DE KRACHTLIJNEN

INLEIDING

- ✓ Voldoen aan een objectieve economische behoefte van de ondernemingen
- ✓ Algemeen stelsel ≠ bijzonder en aanvullend stelsel van aandelenopties
- ✓ Doelstellingen :
 - motivatie van het personeel
 - binding
 - deelname aan de door de onderneming gerealiseerde meerwaarde

DE KRACHTLIJNEN

PRINCIPES

I. Verslagen Pepper I en II

- ✓ Vrijwillige basis
- ✓ Resultaat van een collectief overleg
- ✓ Voorstel moet gedaan worden aan alle werknemers ≠ instrument voor individuele motivatie
- ✓ Geen onderscheid tussen werknemers behalve mits akkoord in de sectoriële CAO
- ✓ Verband met het resultaat van de onderneming (vooraf bepaalde formule)
- ✓ Vervangt het loon niet = bijkomend inkomen

DE KRACHTLIJNEN

PRINCIPES

II. Werkgroep Paul De Grauwe

- ✓ Participaties $\neq$ loon
⇒ fiscaal en parafiscaal stelsel niet toepasbaar op lonen
- ✓ Participatie in de winst en/of in het kapitaal van de onderneming, volgens in het participatieplan bepaalde verhoudingen

DE KRACHTLIJNEN

DEFINITIE

Een nieuw type loonvoordeel, door de onderneming toegekend aan het geheel van de werknemers, onder de vorm van participaties in de winst en/of participaties in het kapitaal, in de verhoudingen vastgelegd in het participatieplan.

Algemene beschouwingen

WERKNEMERSPARTICIPATIE

≠ bijkomende bezoldiging

= nieuw soort voordeel dat terzelfdertijd

- ➔ een bezoldigend voordeel is,
- ➔ een verdeling onder werknemers is van de opbrengsten van hun arbeid en van het kapitaal geïnvesteerd in de vennootschap.

Algemene beschouwingen

Voordeel

dat volgende doelstellingen verzoent (1) :

- ◆ Bevrijdende en forfaitaire inhouding aan de bron
- ◆ Belasting < bij deelname in het kapitaal
- ◆ Aanvullende belasting bij niet-naleving van de blokkeringsperiode v.d. aandelen
- ◆ KMO : systeem van “cash settlement”
MITS de toegekende bedragen onmiddellijk uitgeleend worden aan de werkgever

Algemene beschouwingen

■ Verzoening van volgende doelstellingen (2) :

- ◆ NETTO inkomen voor de begunstigde ➡
verschuldigheid van belasting aan de bron
door werkgever = verantwoordelijk t.o.v. fiscus
- ◆ Vereenvoudiging van administratieve
formaliteiten
- ◆ Winstdeelname + daaraan verbonden
belastingen = verworpen uitgaven
- ◆ Helpt van de door de Belgische Staat geïnde
vennootschapsbelasting doorgestort naar
Rijksdienst voor Sociale Zekerheid (RSZ)

Algemene beschouwingen

Essentiële verschillen

met het regime van de aandelenopties (1) :

- ◆ Instrument tot collectieve motivatie
 >< individuele motivatie
 ten voordele van alle werknemers en niet
 alleen van leidinggevend kader
- ◆ Collectieve onderhandeling via een
 collectieve arbeidsovereenkomst
 >< individuele onderhandeling
- ◆ NETTO inkomen voor de begunstigde
 >< opties ➡ geen herfinanciering van de
 fiscale last voor de werknemer

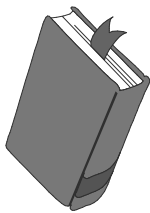
Algemene beschouwingen

Essentiële verschillen

met het regime van de aandelenopties (2) :

- ◆ Geen fiscale formaliteiten voor de werknemer
 - ➡ geen aangifte in de personenbelasting, enkel aangifte roerende voorheffing in hoofde van de vennootschap
- ◆ Aandelen of cash maken direct deel uit van het vermogen van de begunstigde
 - >< opties maken pas deel uit van het vermogen van de begunstigde nadat de voorwaarden van het aandelenoptieplan vervuld zijn

DE KRACHTLIJNEN



Participatieplan = handvest dat de spelregels als volgt vastlegt :

- ✓ het initiatief om een plan op te stellen ligt bij elke werkgever
- ✓ het participatieplan moet goedgekeurd worden, en opgenomen worden in een bijzondere CAO
- ✓ indien geen vakbondsafvaardiging = optionele toetredingsprocedure

PARTICIPATIEPLAN (1)

Alle werknemers moeten de kans krijgen toe te treden tot het participatieplan (desgevallend één jaar anciënniteit)

Verplichting een CAO afgesloten te hebben over de lonen voor dezelfde periode
DUS geen vervanging van het loon

Keuze tussen cash en aandelen van de vennootschap waar men tewerkgesteld is of van een aan de werkgever verbonden vennootschap

PARTICIPATIEPLAN (2)

- ✓ Facultatieve bijzondere stelsels :
 - de coöperatieve participatievennootschap voor de deelname in het kapitaal
 - het investeringsspaarplan voor de KMO's
- ✓ Beperking van het bedrag van de te verdelen winstparticipaties :
 - ➡ **10%** van de brutoloonmassa
 - ➡ **20%** van de winst na belastingen
- ✓ Eigen fiscaal en parafiscaal stelsel

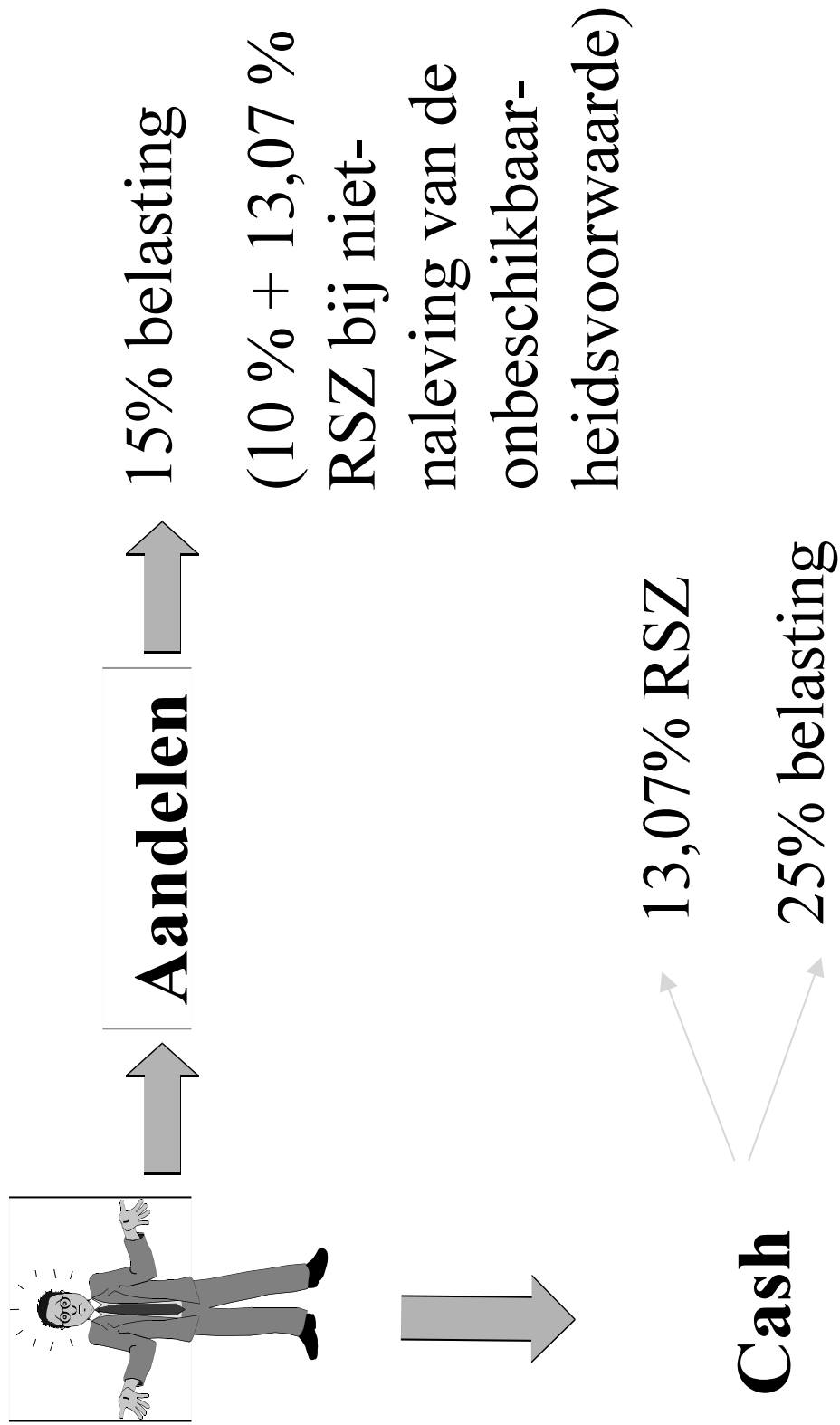
Inhoud van de 42 bepalingen van het wetsontwerp

- Hoofdstuk I : definities
- Hoofdstuk II : participatieplan
- Hoofdstuk III : de coöperatieve
participatievennootschap
- Hoofdstuk IV : het investeringsspaarplan
- Hoofdstuk V : fiscale bepalingen
- Hoofdstuk VI : sociaalrechtelijke bepalingen
- Hoofdstuk VII : bepalingen van financieel recht en van
vennootschapsrecht
- Hoofdstuk VIII : toezicht, opvolging en strafbepalingen

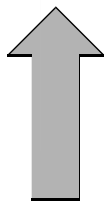
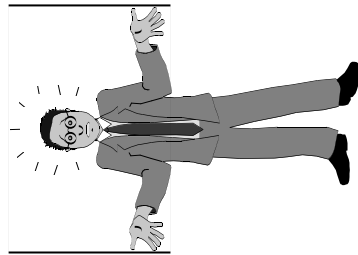
Inhoud van het wetsontwerp (2)

- In totaal 42 wetsbepalingen
- In werking te stellen door verschillende uitvoeringsmaatregelen :
 - ◆ Berekeningswijze van de beperkingen voor de groepen (art. 6 § 2)
 - ◆ Ratione personae toepassingsgebied van de binnen een groep gesloten CAO (art. 8 § 4)
 - ◆ Verdeelsleutels (art. 10 § 2)
 - ◆ Beheer en controle van de coöperatieve participatievennootschap (art. 13)

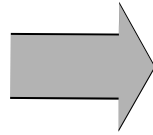
Mechanisme van de participatie



Mechanisme van de participatie

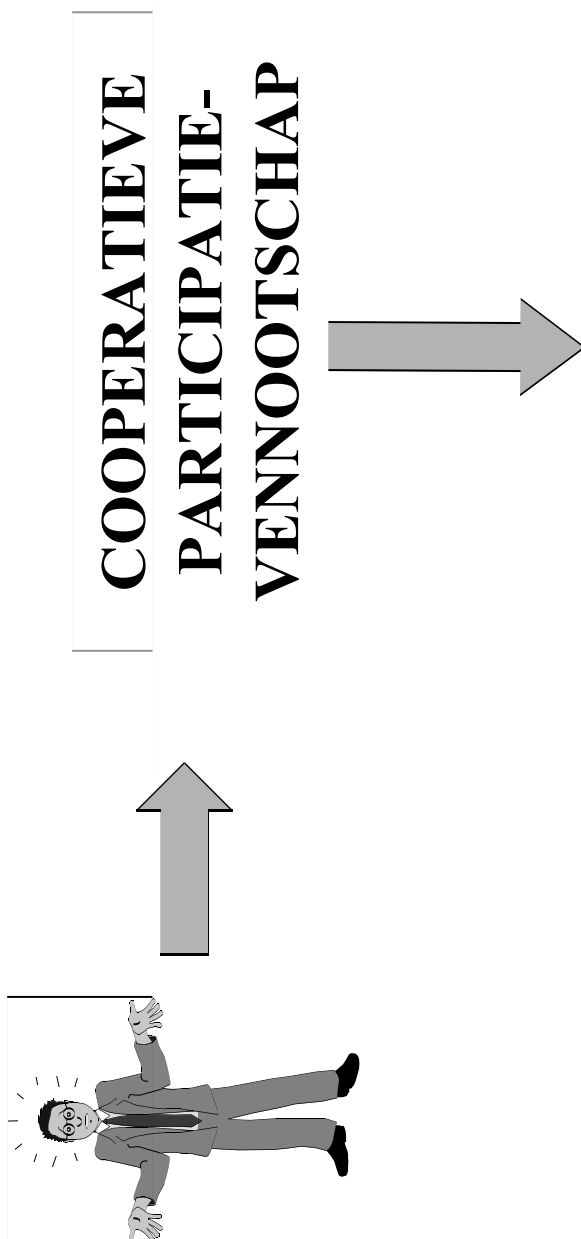


Coöperatieve vennootschap



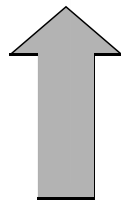
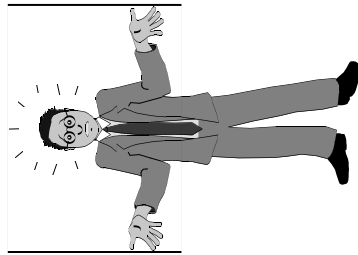
**Onmiddellijke of
uitgestelde herverdeling
van de dividenden**

Mechanisme van de participatie

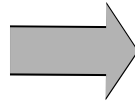


Beperkt maatschappelijk doel
Fiscale transparantie

Mechanisme van de participatie



Investeringspaarplan



Niet achtergestelde lening

Bedragen geblokkeerd voor 2 tot 5 jaar

In het plan vastgelegde jaarlijkse intrest

Aanwending : vaste activa

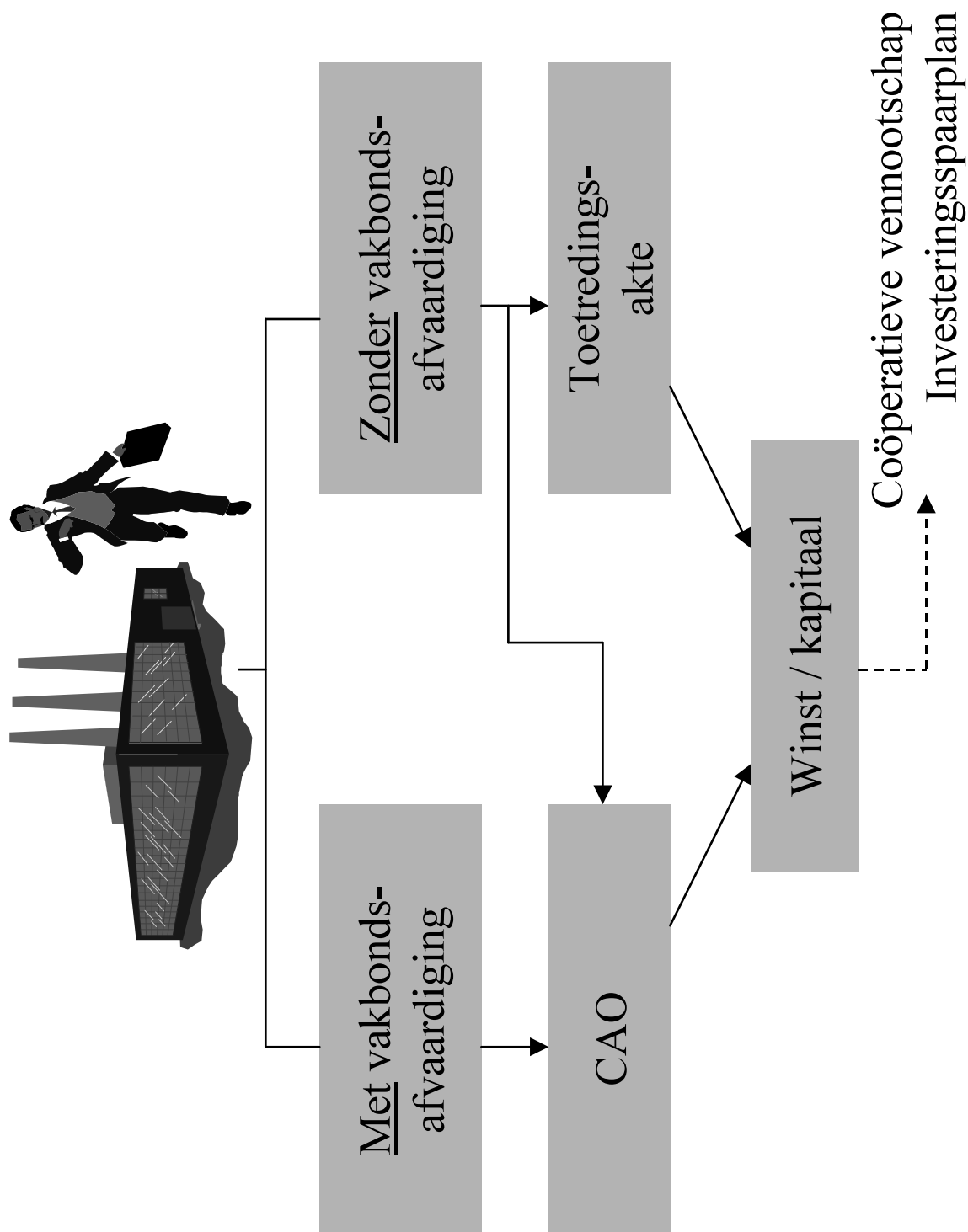
Didier Reynders
Minister van Financiën

Aspecten uit het sociaal recht en uit het financieel recht van het wetsontwerp betreffende de werknemersparticipatie in het kapitaal en in de winst van de vennootschappen

Voorstelling in de Kamercommissie van Financiën

Dinsdag 13 februari 2001

Algemeen schema



Initiatief tot invoering

- Gaat uit van de werkgever
- Geen invoeringsplicht
- Naleving vennootschapsrechtelijke bevoegdheden
- Daarna : “collectief overleg”

Ondernemingen met een vakbondsafvaardiging

- **Verplichte invoering bij CAO**
- **Specifiek karakter van de CAO (wettelijke voorwaarden)**
- **CAO conform de Wet van 5/12/1968**

Ondernemingen zonder vakbondsafvaardiging

- ✓ Keuzerecht: invoering via CAO of via een toetredingsakte
- ✓ Specifiek karakter van de toetredingsakte of van de CAO

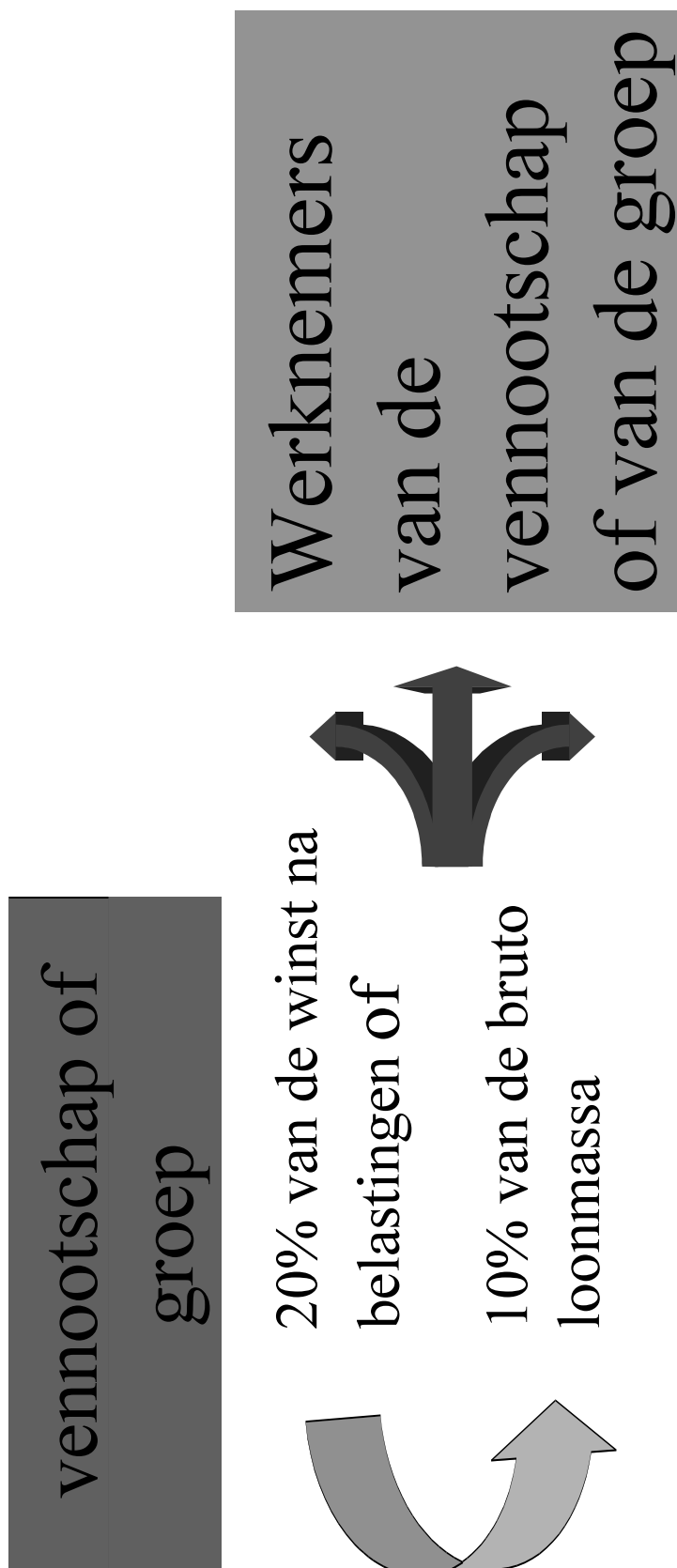
Toetredingsprocedure

- initiatief van de werkgever
- aanplakking in onderneming
- werknemer kan afschrift vragen
- bijzonder register
- verzending bevoegde ambtenaar
- aanplakking opmerkingen
- verzoeningspoging door de ambtenaar - PV van niet-verzoening naar Paritair Comité
- Paritair Comité organiseert laatste verzoeningspoging
- bij inwerkingtreding absolute blokkeringsmogelijkheid door Paritair Comité

Beperkingen “ratione personae”

- ✓ Basisprincipe :
alle werknemers moeten kunnen toetreden
- ✓ Het participatieplan kan verplichte deelname voorzien
- ✓ Anciënniteitsvoorwaarde van maximum 1 jaar

Participatiemechanisme



Beperkingen “ratione materiae” (1)

- ✓ CAO met betrekking tot het loon gedurende dezelfde referentieperiode (vb. interprofessioneel, sectorieel, onderneming)
- ✓ Financiële limieten :
 - ✓ 10% van de totale brutoloonmassa (sociale balans)
 - ✓ 20% van de winst van het boekjaar na belasting
 - ✓ consolidatiemogelijkheid op groepsniveau

Beperkingen “ratione materiae” (2)

- Informatieplicht aan OR, Comité of vakbondsafvaardiging inzake relatie tussen participatieplan, tewerkstellingsrevolutie en –politiek
- Geen vermindering tewerkstelling door invoering participatieplan
- Geen omzetting loon, premies, voordelen in natura of om het even welk voordeel (uitz. vergelijkbare participatieschema's)

Inhoud participatieplan

- ✓ **Berekeningsregels anciënniteit**
- ✓ **Toekenningwijze (aandelen of speciën)**
- ✓ **Blokkeringsperiode**
- ✓ **Criteria inzake individuele uitkering**
- ✓ **Berekeningswijze en –drempels**
- ✓ **Pro rata temporis verwerving**
- ✓ **Duur**
- ✓ **Beëindigingwijze**
- ✓ **Uitsluiting artikel 23 CAO-wet**

Inhoud participatieplan (vervolg)

■ Bijkomende bepalingen:

- ✓ eventueel de verplichte toetreding
- ✓ eventueel de oprichting van een CV/investeringspaarplan

Uitsluitend bijkomende bepalingen

- ✓ Bijkomende werkingsregels en -voorwaarden
- ✓ Geen fundamentele draagwijdte
- ✓ Initiatief van de werkgever
- ✓ Adviesrecht van OR/Comité of vakbondsafvaardiging
- ✓ Aanplakking

Verdeelsleutels

- ✓ **Beperkte diversificatiemogelijkheid
(1/2, 1/3, ...)**
- ✓ **CAO te sluiten in Paritair Comité
of Subparitair Comité
(objectieve criteria)**
- ✓ **Vangnet : KB
(3 maand na inwerkingtreding)**

BEPALINGEN VAN SOCIAAL RECHT

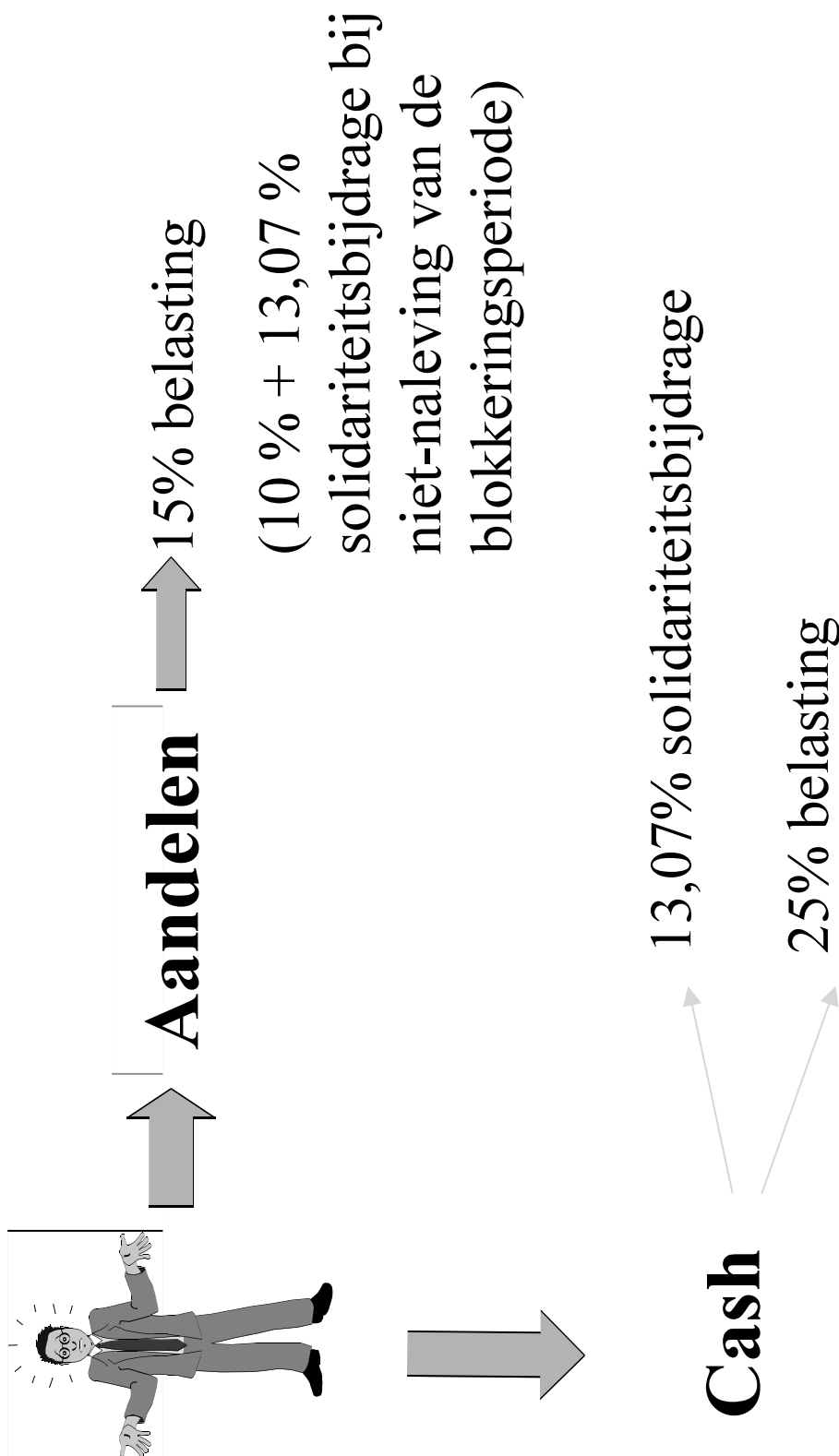
- ✓ Participaties ≠ loonvoordeel
- ✓ Geen patronale RSZ-bijdrage
- ✓ Solidariteitsbijdrage ten laste van de werknemer (13,07%) die geniet van *in cash uitbetaalde winstdeelnames*

De bijdrage wordt betaald door de werkgever aan de RSZ binnen dezelfde termijnen en onder dezelfde voorwaarden als de RSZ-bijdragen

Juridische zekerheid :

- ◆ **RSZ-wetgeving (verschuldigde solidariteitsbijdrage in de orde van 13,07% in geval van betaling in cash of bij niet-naleving van de blokkeringsperiode van de aandelen)**
- ◆ **Wet op de arbeidscontracten (bv. ontslag, gewaarborgd loon, ...)**
- ◆ **Loonmatigheden**
- ◆ **Jaarlijkse vakantie**
- ◆ **Arbeidsongevallen**
- ◆ **ZIV**

Mechanisme van de participatie



Periode van onbeschikbaarheid van de aandelen (2 tot 5 jaar).

- **Afwijkingen : gevallen buiten de wil van de werknemer om (zie artikel 11) vb. afdanking, overlijden, OBA...
=> geen sanctie**
- **Gezellen veroorzaakt door de werknemer ; vb. vrijwillige verkoop
=> sanctie : 10 % bijkomende belasting en 13,07% solidariteitsbijdrage ten laste van de werknemer.**

Loonvoordeel MAAR

- Tweeslachtige aard van het voordeel :
Bezoldiging bekomen omwille van en tijdens de uitvoering van de beroepsactiviteit (art. 31 van het WIB)

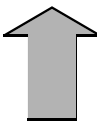
Verdeling van de winst na belastingen en
geen beroepskost

Loonvoordeel MAAR

De bedrijfsvoorheffing is geen gepast middel want :

- is aftrekbaar, WELNU de inhouding is bevrijdend
- laat de onderwerping van het voordeel toe aan de globale belasting, WELNU de inhouding is een definitieve belasting
- is terugbetaalbaar als de globale toepassing van de belasting voordeliger is, WELNU de inhouding is niet terugbetaalbaar
- besluit : risico op denaturisering van de voorheffing

Loonvoordeel MAAR

- Onderworpen aan een afzonderlijke belasting in het kader van het wetboek van de met de inkomstenbelasting gelijkgestelde belastingen ;
voordelen :
 - ✓ bevrijdende en definitieve belasting
 - ✓ gemakkelijke verwijzing naar de inningsregels van de roerende voorheffing
- Vrijstelling van de personenbelasting : artikel 38, 1e lid, 15° van het WIB  valt buiten het kader van het WIB
- Vergelijkbaar met de belasting op het sparen op lange termijn

Belastbare grondslag

- Bij deelname in de winst
= uitbetaald bedrag overeenkomstig het participatieplan.
- Bij deelname in het kapitaal
= aan de deelname toe te kennen bedrag overeenkomstig het participatieplan.

Opeisbaarheid van de belasting

1. De toekenning of de uitbetaling veroorzaakt de opeisbaarheid van de belasting

Toekenning = inschrijving van de participatie op een ten bate van de werknemer geopende rekening, zelfs als die rekening onbeschikbaar is :

- ingevolge een uitdrukkelijke of stilzwijgende overeenkomst ;
- bij toepassing van artikelen 11 en 19, §1

2. De vervroegde opschorting van de onbeschikbaarheid heeft de opeisbaarheid van de aanvullende belasting voor gevolg

Schuldenaars van de belasting en van de aanvullende belasting

Van de belasting :

➡ werkgever

Van de aanvullende belasting :

➡ de bank of de beursvennootschap

voor de aandelen aan toonder :

vrijgave van de aandelen ALS de bank de

aanvullende belasting inhoudt

- hetzij door verkoop van de nodige aandelen,

- hetzij door betaling van de aanvullende belasting door de werknemer

Schuldenaars van de belasting en van de aanvullende belasting

Van de aanvullende belasting (vervolg) :

➡ de coöperatieve participatievennootschap

voor de *aandelen van de aandeelhouders* :
vrijgave van de aandelen ALS de coöperatieve
vennootschap de aanvullende belasting inhoudt

➡ de werkgever

voor de *participaties toegewezen in het kader
van een investeringsspaarplan*

Personenbelasting

- Het voordeel vormt geen roerend inkomen : valt niet onder toepassing van artikel 17 van het WIB
- Het voordeel is een verloning : valt onder toepassing van artikel 31 van het WIB
- Het voordeel vormt een vrijgesteld beroepsinkomen : artikel 38, 1e lid, 15° van het WIB

Personenbelasting : formaliteiten

- Geen enkele : geen vermelding in de aangifte in de personenbelasting
- Geen voorfinanciering van welke belasting dan ook

Vennootschapsbelasting

- De participaties vormen een niet verantwoorde beroepskost : artikel 198, 1e lid, 12° van het WIB
- De aftrekken bedoeld in de artikelen 199 tot 206 kunnen niet doorgevoerd worden voor dat deel van de winst dat bestemd wordt voor de verdeling van participaties in het kapitaal of in de winst van de vennootschap : artikel 207, 2e lid van het WIB (DBI, vorige verliezen,...)

Werkhypothesen :

Te bestemmen winst = 1000 maar toewijzing van 100

- Twee soorten vennootschappen :
 - ◆ Industriële vennootschap met belastbare basis
 - ◆ KMO
- Vier soorten inkomsten :
 - ◆ dividend
 - ◆ bonus
 - ◆ deelname in het kapitaal
 - ◆ deelname in de winst

Vennootschap onderworpen aan de aanslagvoet 40,17%

Werkhypothese :

- Patronale bijdragen : 35 %
- Bijdrage werknemer : 13,07 %
- Werknemer geniet van forfaitaire beroepskosten
- Werknemer is onderworpen aan 7% opcentiemen en een ACB van 3%

De cijfers worden op de eenheid afgerond

Bestemde winst voor <u>belasting</u> =100	Belasting ten laste van de vennoot- schap	Belasting ten laste van de begun- stigde	RSZ ten laste van de ven- nootschap	RSZ ten laste van de werk- nemer	Totale lasten	Netto toegekend bedrag
Dividenden 25 %	40	15	0	0	55	45
Dividenden 15%	40	9	0	0	49	51
Participatie in het kapitaal	20	9	20	0	49	51
Participatie in de winst	20	13	20	8	61	39
Bonus onderw. aan de PB + aanv. bel. = 60 %	0	38	26	10	74	26
Bonus onderw. aan de PB + aanv. bel = 49 %	0	30	26	10	66	34

Vennootschap onderworpen aan de vennootschapsbel. : 28,84 %

Werkhypothese :

- Patronale bijdragen : 35 %
- Bijdrage werknemer : 13,07 %
- Werknemer geniet van forfaitaire beroepskosten
- Werknemer is onderworpen aan 7% opcentiemen en een ACB van 3%

De cijfers worden op de eenheid afgerond

Bestemde winst voor <u>belasting</u> =100	Belasting ten laste van de vennoot- schap	Belasting ten laste van de begun- stigde	RSZ ten laste van de ven- nootschap	RSZ ten laste van de werk- nemer	Totale lasten	Netto toegekend bedrag
Dividenden 25 %	29	18	0	0	47	53
Dividenden 15%	29	11	0	0	40	60
Participatie in het kapitaal	14,5	11	14,5	0	40	60
Participatie in de winst	14,5	16	14,5	9	52	48
Bonus onderw. aan PB + aanv. bel. = 60 %	0	38	26	10	74	26
Bonus onderw. aan PB + aanv. bel. = 49 %	0	30	26	10	66	34

Besluit

- ✓ Hoge juridische veiligheid
- ✓ Mogelijkheid te combineren met andere stelsels (bv. opties)
- ✓ Voordelige fiscaliteit en parafiscaliteit (versus loon)
- ✓ Verband met de globale bedrijfsresultaten
- ✓ Transparante organisatie van de onderneming (aanleggen van winst en toewijzing)
- ✓ Geplafondeerde betalingen
- ✓ Geen secundaire risico's in arbeidsrecht

Didier Reynders
Ministre des Finances

Lignes de force du projet de loi relative aux régimes de participation des travailleurs au capital et aux bénéfices des sociétés

*Présentation à la Commission des Finances
de la Chambre des Représentants
Mardi 6 février 2001*

Structure de l'exposé

↑ **Considérations générales**

↑ **Analyse des lignes de force du projet de loi relative
aux régimes de participation des travailleurs au
capital et aux bénéfices des sociétés**

↑ **Conclusions**

CONSIDÉRATIONS GÉNÉRALES

HISTORIQUE

- ✓ Rapport Pepper I et II: la Belgique est prise en “flagrant délit” d’immobilisme en matière d’incitants fiscaux favorisant la participation des travailleurs au capital et aux bénéfices de l’entreprise
- ✓ Antérieurement = série d’initiatives ponctuelles:
 - **Monory-Declercq bis 28-12-1983**
 - **Stock Options 26-03-1999**
- ✓ Les pays voisins ont des régimes particuliers: France, Pays-Bas,...

LES LIGNES DE FORCE

INTRODUCTION

- ✓ Réponse à une nécessité économique objective des entreprises
- ✓ Régime général ≠ régime spécifique et complémentaire aux options sur actions
- ✓ Objectifs:
 - motivation du personnel
 - fidélisation
 - participation à la plus-value générée par l'entreprise

LES LIGNES DE FORCE

LES PRINCIPES

I. Rapport Pepper I et II

- ✓ Base volontaire
- ✓ Résultat de la concertation collective
- ✓ Offre qui doit être faite à tous les travailleurs ≠ un instrument de motivation individuelle
- ✓ Pas de différenciation entre travailleurs sauf accord dans CCT sectorielle
- ✓ Lien avec le résultat de l'entreprise (formule prédéterminée)
- ✓ Ne remplace pas la rémunération = avantage rémunératoire additionnel

LES LIGNES DE FORCE

PRINCIPES

II. Groupe de travail Paul De Grauwe

- ✓ Participations ≠ Rémunération
⇒ Régime fiscal et parafiscal non applicable
à une rémunération
- ✓ Participation aux bénéfices et/ou au capital
de l'entreprise, dans les proportions fixées
dans le plan de participation

LES LIGNES DE FORCE

DÉFINITION

Avantage rémunératoire de type nouveau attribué par l'entreprise à l'ensemble des travailleurs sous forme de participations aux bénéfices et/ou de participations au capital dans les proportions fixées dans le plan de participation.

Considérations générales

PARTICIPATION DES TRAVAILLEURS

≠ rémunération supplémentaire

= nouveau type d'avantage qui est à la fois

- ➔ un avantage rémunératoire
- ➔ une répartition entre travailleurs du produit de leur travail et du capital investi dans la société.

Considérations générales

Avantage

qui concilie les objectifs suivants (1):

- ◆ Retenue libératoire et forfaitaire à la source
- ◆ Taxe < en cas de participation au capital
- ◆ Taxe complémentaire en cas de non respect de la période de blocage des actions
- ◆ PME : système de “cash settlement”
Si les montants attribués sont immédiatement prêtés au travailleur

Considérations générales

- **Conciliation des objectifs suivants (2):**
 - ◆ Revenu NET pour l'intéressé ➡ déduction de la taxe à la source par l'employeur = responsabilité vis-à-vis du fisc
 - ◆ Simplification des formalités administratives
 - ◆ Participation aux bénéfices + taxes y afférentes = dépenses non admises
 - ◆ Moitié de l'impôt des sociétés perçu par l'Etat belge reversé à l'Office national de la sécurité sociale (ONSS)

Considérations générales

Différences essentielles

avec le régime d'options sur actions (1) :

- ◆ Instrument de motivation collective
>< instrument de motivation individuelle
à l'avantage de tous les travailleurs
et pas uniquement des cadres dirigeants
- ◆ Négociation collective par le biais d'une convention collective de travail
>< négociation individuelle
- ◆ Revenu NET pour l'intéressé
>< options ➡ aucun refinancement de la charge fiscale pour le travailleur

Considérations générales

Différences essentielles

avec le régime d'options sur actions (2) :

- ◆ Aucune formalité fiscale pour le travailleur
 ➡ aucune déclaration à l'impôt des personnes physiques, simplement déclaration au précompte mobilier dans le chef de la société
- ◆ Avantages du paiement en espèces font directement partie du patrimoine de l'intéressé
 >< options font partie du patrimoine de l'intéressé quand conditions du plan d'options sur actions remplies

LES LIGNES DE FORCE



Plan de participation = charte établissant les règles du jeu qui sont les suivantes:

- ✓ l'initiative d'établir un plan appartient à chaque employeur
- ✓ le plan de participation doit être approuvé et repris dans une CCT spécifique
- ✓ si pas de délégation syndicale = procédure optionnelle de l'acte d'adhésion

PLAN DE PARTICIPATION (1)

Tous les travailleurs doivent avoir la possibilité de prendre part au plan de participation (ancienneté d'un an, le cas échéant)

Obligation d'avoir une CCT relative aux salaires pour la même période DONC ne remplace pas la rémunération

Choix entre le cash et les actions de la société pour laquelle on travaille ou d'une société liée à l'employeur

PLAN DE PARTICIPATION (2)

- ✓ Régimes facultatifs spécifiques:
 - la société coopérative de participation pour la participation en capital
 - le plan d'épargne d'investissement pour les PME
- ✓ Limites au montant des participations bénéficiaires distribuables:
 - ➔ 10% de la masse salariale brute
 - ➔ 20% du bénéfice après impôt
- ✓ Régime fiscal et parafiscal propre

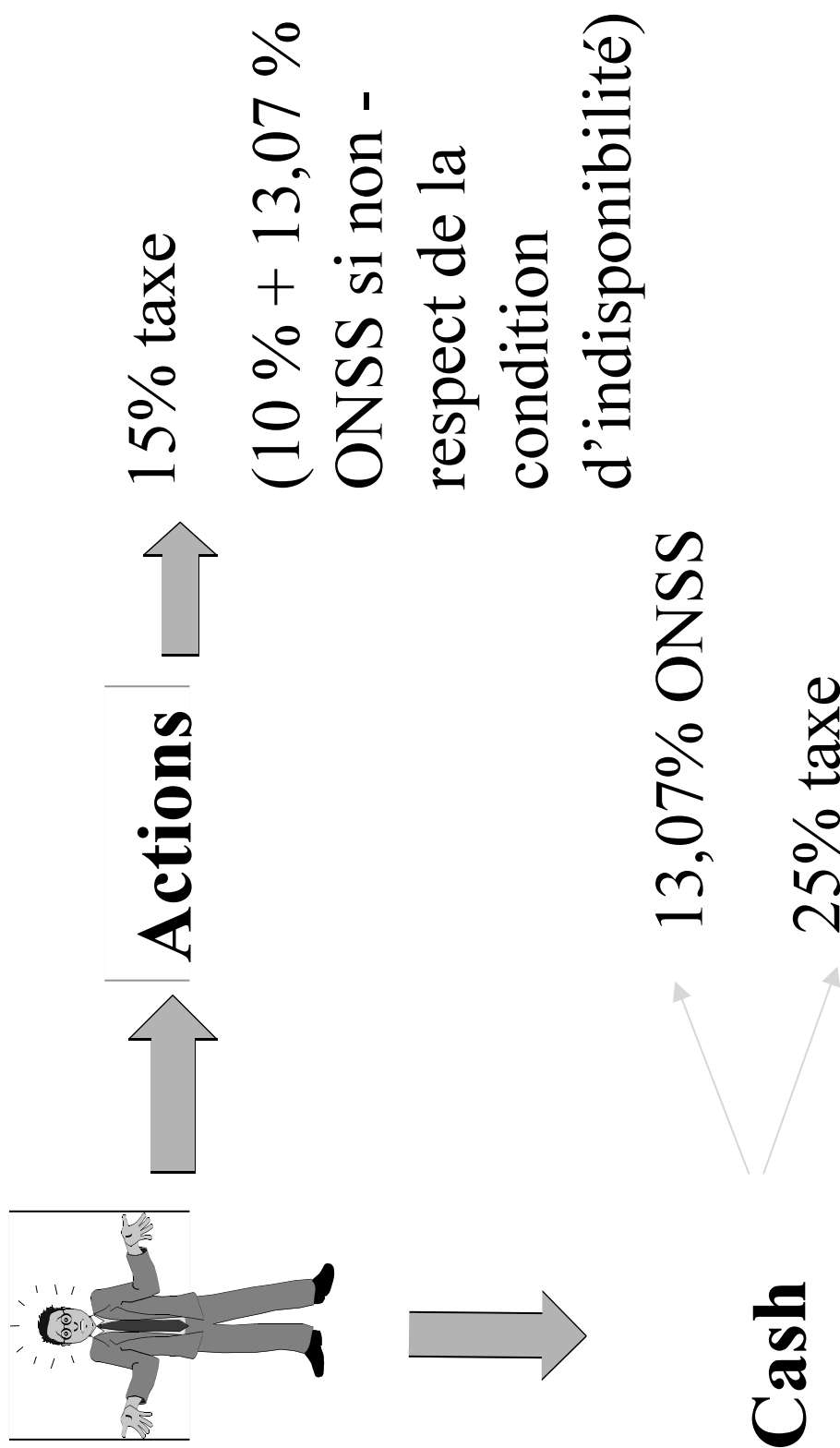
Contenu des 42 dispositions de la loi en projet

- Chapitre I: définitions
- Chapitre II: plan de participation
- Chapitre III: la société coopérative de participation
- Chapitre IV: le plan d'épargne d'investissement
- Chapitre V: dispositions fiscales
- Chapitre VI: dispositions de droit social
- Chapitre VII: dispositions de droit financier et de droit des sociétés
- Chapitre VIII: contrôle, suivi et dispositions pénales

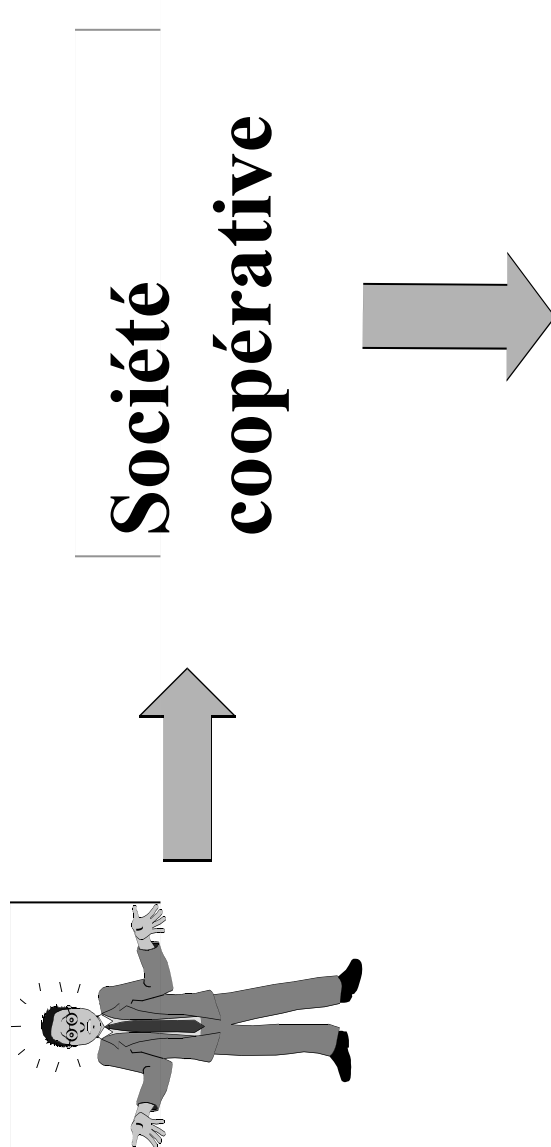
Contenu de la loi en projet(2)

- Soit 42 dispositions légales
- A mettre en œuvre par différentes mesures d'exécution:
 - ◆ Mode de calcul des limites pour les groupes (art. 6 § 2)
 - ◆ Champ d'application ratione personae des CCT conclues au sein d'un groupe (art. 8 § 4)
 - ◆ Clés de répartition (art. 10 § 2)
 - ◆ Gestion et contrôle des sociétés coopératives de participation (art. 13)

Mécanisme de la participation

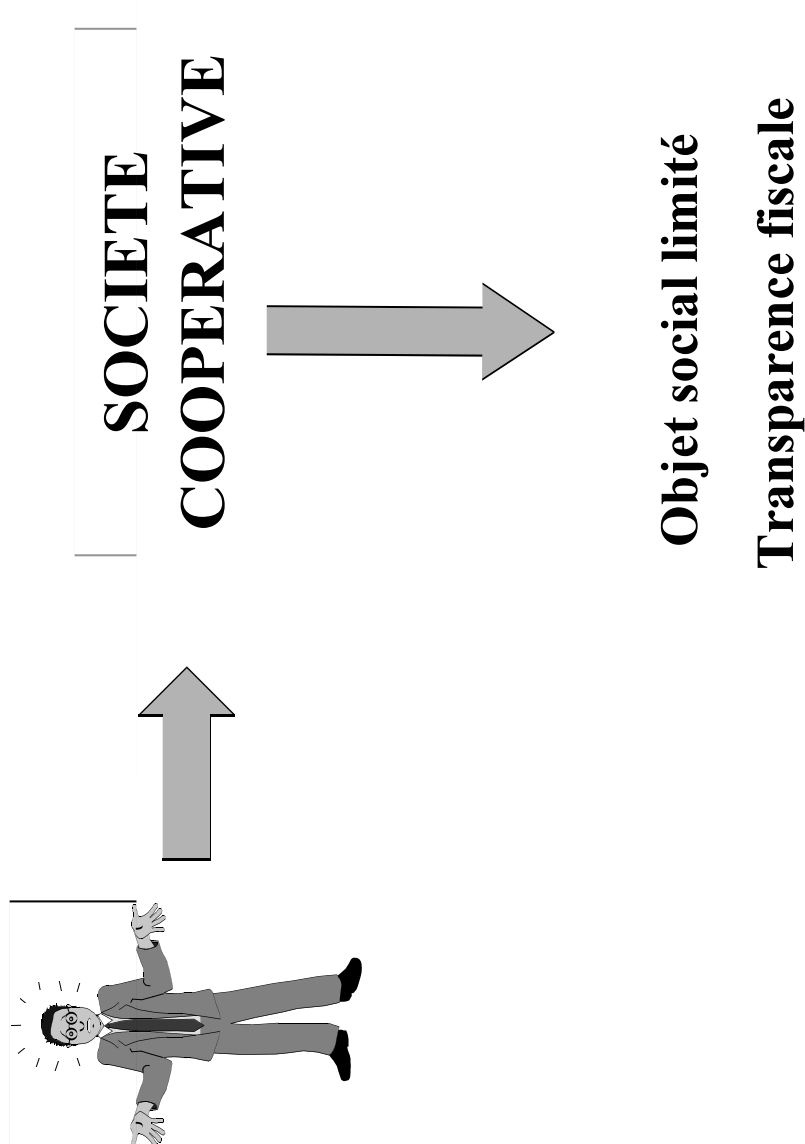


Mécanisme de la participation

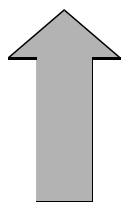
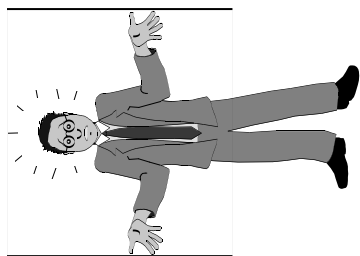


**Redistribution immédiate
ou différée des dividendes**

Mécanisme de la participation



Mécanisme de la participation



**Plan d'épargne
d'investissement**



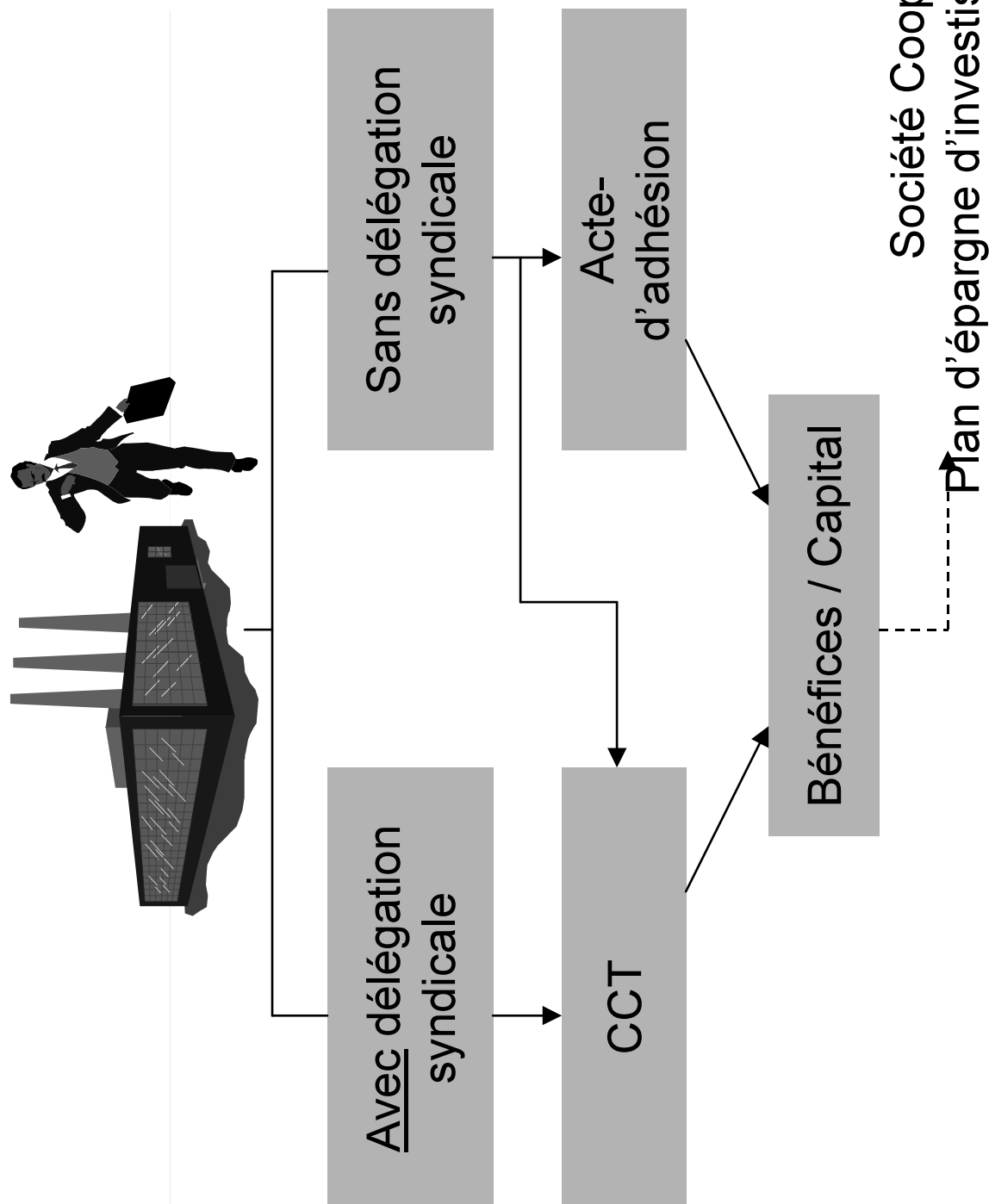
Prêt non subordonné
Sommes bloquées pendant 2 à 5 ans
Intérêt annuel fixé dans le plan
Affectation : immobilisations

Didier Reynders
Ministre des Finances

Aspects de droit social et de droit fiscal du projet de loi relative aux régimes de participation des travailleurs au capital et aux bénéfices des sociétés

*Présentation à la Commission des Finances
de la Chambre des Représentants
Mardi 13 février 2001*

Schéma général



Initiative d’instauration

- **Prérogative de l’employeur**
- **Aucune obligation d’instauration**
- **Respect des compétences du droit des sociétés**
- **Ensuite : “concertation collective”**

Entreprises avec délégation syndicale

- Instauration obligatoire via CCT
- Caractère spécifique de la CCT (conditions légales)
- CCT répondant à la loi du 5/12/1968

Entreprises sans délégation syndicale

- ✓ Droit de choisir : instauration via CCT
ou via acte d'adhésion
- ✓ Caractère spécifique de l'acte d'adhésion
de la CCT

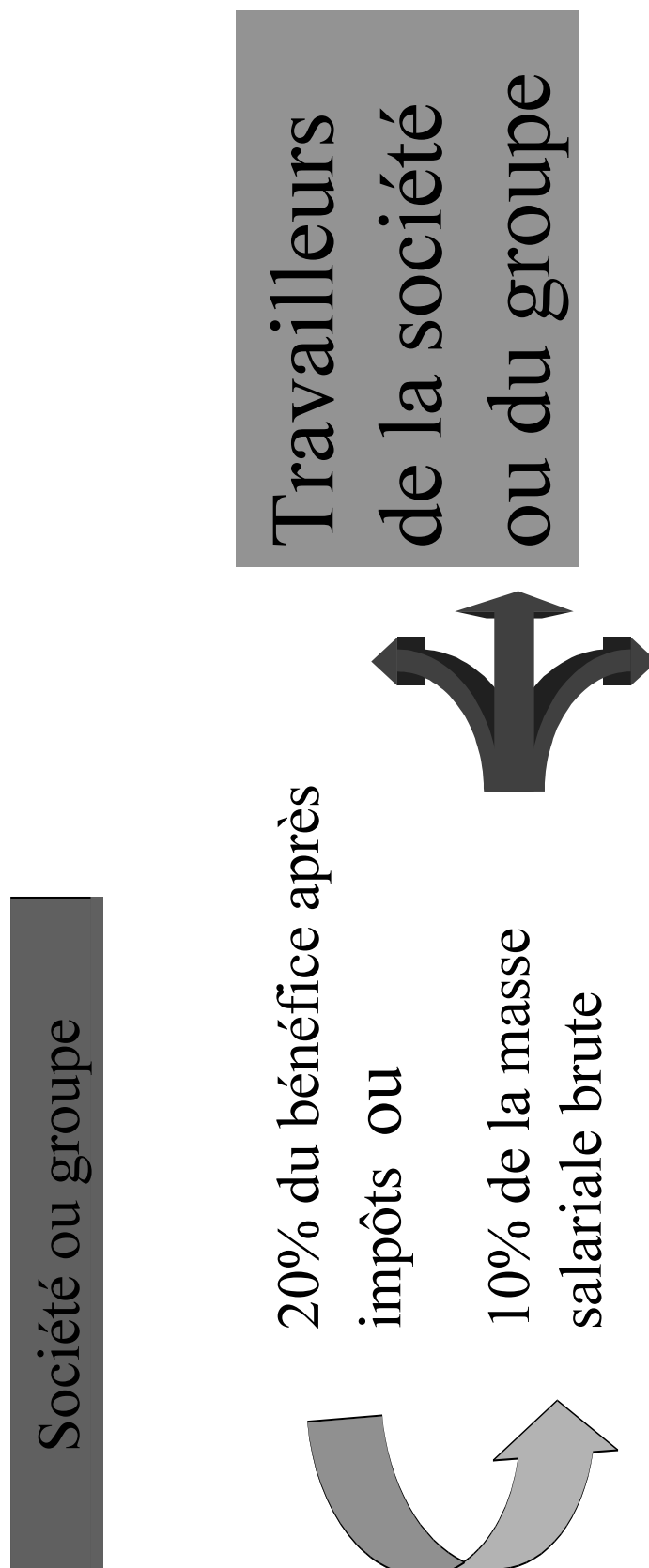
Procédure d'adhésion

- initiative de l'employeur
- affichage dans l'entreprise
- travailleur peut demander copie
- registre spécial
- envoi fonctionnaire compétent
- affichage observations
- tentative de conciliation par le fonctionnaire – PV de non-conciliation envoyé à la commission paritaire
- commission paritaire organise dernière tentative de conciliation
- en cas d'entrée en vigueur, possibilité de blocage absolue par la commission paritaire

Restrictions “ratione personae”

- ✓ Principe de base:
tous les travailleurs doivent pouvoir participer
- ✓ Plan de participation peut prévoir une participation obligatoire
- ✓ Conditions d’ancienneté de maximum 1 an

Mécanisme de participation



Restrictions “ratione materiae” (1)

- ✓ CCT portant sur la rémunération au cours de la même période de référence (par ex. interprofessionnelle, sectorielle, entreprise)
- ✓ Limites financières:
 - ✓ 10% de la masse salariale brute totale (bilan social)
 - ✓ 20% des bénéfices de l'exercice comptable après impôts
 - ✓ Possibilité de consolidation au niveau du groupe

Restrictions “ratione materiae” (2)

- **Obligation d’informer CE, comité ou délégation syndicale sur relation entre plan de participation, évolution de l’emploi et politique de l’emploi**
- **Aucune diminution de l’emploi suite à l’instauration du plan de participation**
- **Aucune conversion des rémunérations, primes, avantages en nature ou généralement quelconques (excp. plans de participation comparables)**

Contenu du plan de participation

- ✓ Règles de calcul de l'ancienneté
- ✓ Mode d'attribution (actions ou en espèces)
- ✓ Période de blocage
- ✓ Critères pour distribution individuelle
- ✓ Modalités et seuils de calcul
- ✓ Acquisition pro rata temporis
- ✓ Durée
- ✓ Modalités de résiliation
- ✓ Exclusion article 23 loi sur CCT

Contenu du plan de participation (suite)

- **Dispositions complémentaires :**
 - ✓ le cas échéant, adhésion obligatoire
 - ✓ le cas échéant, création d'une SC/d'un plan d'épargne d'investissement

Dispositions purement complémentaires

- ✓ Règles de fonctionnement et conditions complémentaires
- ✓ Pas de portée fondamentale
- ✓ Initiative de l'employeur
- ✓ Droit d'avis CE/Comité ou délégation syndicale
- ✓ Affichage

Clefs de répartition

- ✓ Possibilité de diversification restreinte (1/2, 1/3, ...)
- ✓ Conclure une CCT en commission paritaire ou sous-commission paritaire (critères objectifs)
- ✓ Filet : AR (3 mois après entrée en vigueur)

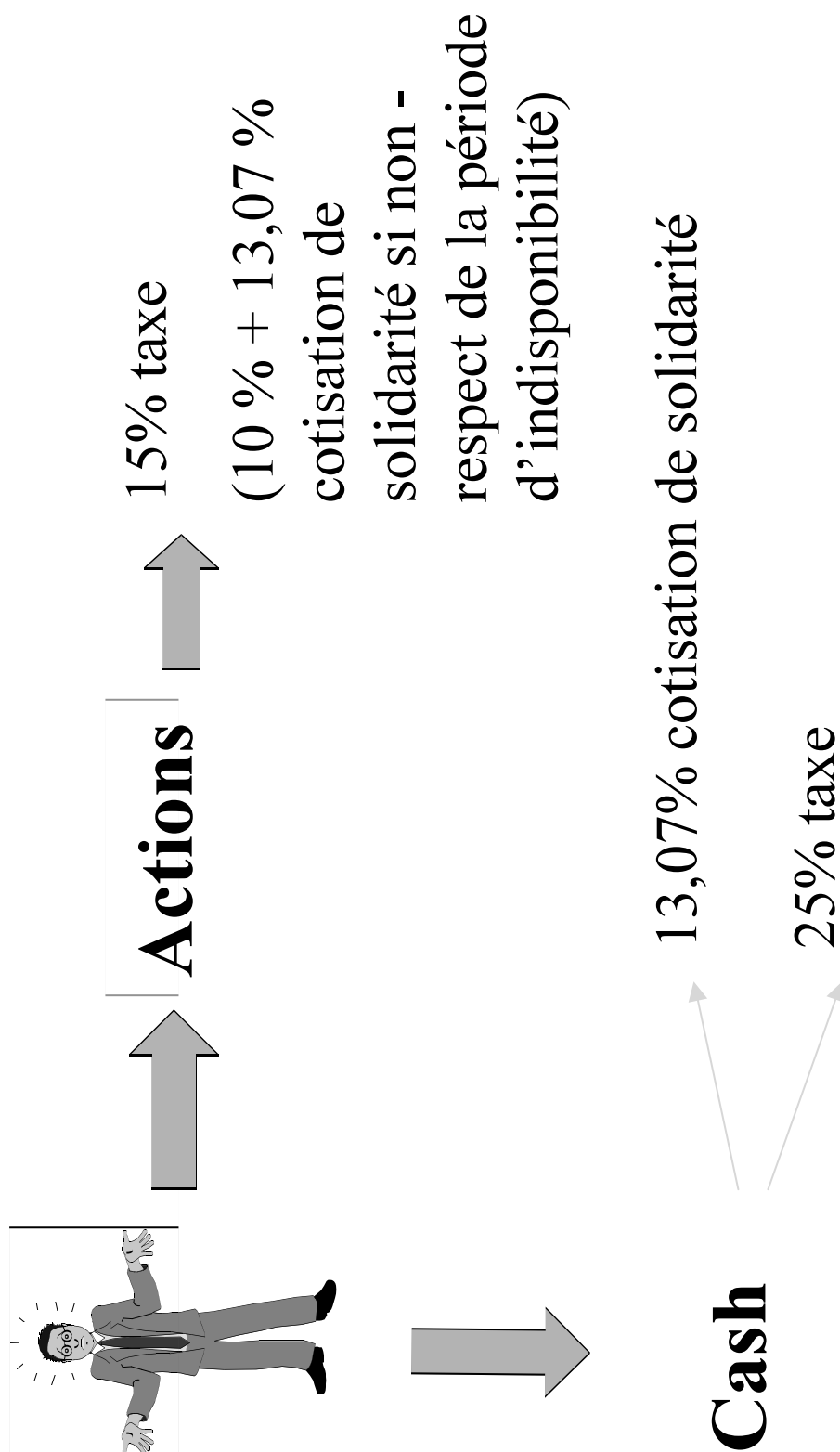
DISPOSITIONS DE DROIT SOCIAL

- ✓ Participations ≠ rémunération
 - ✓ Pas de cotisation patronale ONSS
 - ✓ Cotisation de solidarité à charge du travailleur (13,07%) bénéficiant de *participations aux bénéfices payées en espèces*
- La cotisation est payée par l'employeur à l'ONSS dans les mêmes délais et aux mêmes conditions que les cotisations ONSS

Sécurité juridique:

- ◆ **Législation ONSS (cotisation de solidarité due de l'ordre de 13,07% en cas de paiement en cash ou de non-respect de la période d'indisponibilité des actions)**
- ◆ **Loi sur les contrats de travail (ex. licenciement, salaire garanti, ...)**
- ◆ **Modérations salariales**
- ◆ **Vacances annuelles**
- ◆ **Accidents de travail**
- ◆ **AMI**

Mécanisme de la participation



Période d'indisponibilité des actions (2 à 5 ans).

- **Dérogations : cas non-imputables au travailleur (voir article 11) ex. : licenciement, décès, OPA...**

=> pas de sanction

- **Cas imputables au travailleur ; ex : vente volontaire**

=> sanction : 10 % de taxe additionnelle et 13,07% de cotisations de solidarité à charge du travailleur.

Avantage rémunérateur MAIS

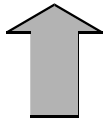
- Caractère hybride de l'avantage :
- Rétribution obtenue en raison et à l'occasion de l'exercice de l'activité professionnelle (art. 31 du CIR)
- Partage des bénéfices après impôt et non une dépense professionnelle

Avantage rémunératoire MAIS

Le précompte professionnel ne constitue pas un outil adéquat car :

- il est imputable OR la retenue est libératoire
- il permet la soumission de l'avantage à l'impôt global OR la retenue est un impôt définitif
- il est remboursable si l'application de l'impôt global est plus favorable OR la retenue est non remboursable
- conclusion: risque de dénaturation du précompte

Avantage rémunérateur MAIS

- Soumis à une taxe distincte qui entre dans le cadre du code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus ; avantages :
 - ✓ taxe libératoire et définitive
 - ✓ renvoi aisé aux règles de perception du précompte mobilier
- Exonération de l'impôt des personnes physiques : article 38, al.1er, 15° du CIR  sort du cadre du CIR
- Similitude avec la taxe sur l'épargne à long terme

Base imposable

- si participation aux bénéfices
= montant attribué conformément au plan de participation.
- Si participation au capital
= montant à affecter à la participation conformément au plan de participation.

Exigibilité de la taxe

1. L'attribution ou la mise en paiement entraîne la déduction de la taxe

Attribution = inscription de la participation à un compte ouvert au profit du travailleur, même si ce compte est indisponible :

- en application d'un accord exprès ou tacite;
- en application des articles 11 et 19 §1

2. La levée de l'indisponibilité avant son expiration entraîne la déduction de la taxe additionnelle

Redevables de la taxe et de la taxe additionnelle

De la taxe

➡ employeur

De la taxe additionnelle :

➡ la banque ou la société de bourse

pour les actions au porteur :

libération des titres **SI** la banque retient la
taxe additionnelle

- soit par la vente des actions nécessaires,
- soit par le paiement par le travailleur du
montant de la taxe additionnelle

Redevables de la taxe et de la taxe additionnelle

De la taxe additionnelle (suite) :

➡ la société coopérative de participation

pour les *parts de coopérateurs* :
libération des parts **SI** la société
coopérative retient la taxe additionnelle

➡ l'employeur

pour les *participations attribuées dans
le cadre d'un plan d'épargne d'investis-
sissement*

Impôt des personnes physiques

- L'avantage ne constitue pas un revenu mobilier: n'entre pas dans le champ d'application de l'article 17 du CIR
- L'avantage présente un caractère rémunératoire : entre dans le champ d'application de l'article 31 du CIR
- L'avantage constitue un revenu professionnel exonéré : article 38, al.1er, 15° du CIR

Impôt des personnes physiques : formalités

- Aucune : pas de mention dans la déclaration à l'impôt des personnes physiques
- Pas de préfinancement d'un quelconque impôt

Impôt des sociétés

- Les participations constituent une DNA : article 198, alinéa 1er, 12° du CIR
- Les déductions visées aux articles 199 à 206 ne peuvent être déduites de la partie des bénéfices affectée à la distribution de participations en capital ou au bénéfice de la société : article 207, alinéa 2 du CIR (RDT, pertes antérieures,...)

Hypothèses de travail:

Bénéfice à affecter = 1000 mais attribution de 100

- Deux types de sociétés:
 - ◆ Société industrielle avec base imposable
 - ◆ PME
- Quatre types de revenus :
 - ◆ dividende
 - ◆ bonus
 - ◆ participation au capital
 - ◆ participation aux bénéfices

**Société soumise au taux plein
= 40,17%**

Hypothèses de travail :

- **Cotisations patronales : 35 %**
- **Cotisations employé : 13,07 %**
- **Travailleur bénéficie des frais professionnels forfaitaires**
- **Travailleur est soumis à des additionnels communaux de 7% et une CCC de 3%**

Les chiffres sont arrondis à l'unité

Bénéfice avant <u>impôt</u> attribué = 100	Impôt à charge de la société	Impôt à charge du bénéficiaire	ONSS à charge de la société	ONSS à charge du travailleur	Charges totales	Montant net attribué
Dividendes 25 %	40	15	0	0	55	45
Dividendes 15%	40	9	0	0	49	51
Participation au capital	20	9	20	0	49	51
Participation au bénéfice	20	13	20	8	61	39
Bonus soumis à l'IPP + add = 60 %	0	38	26	10	74	26
Bonus soumis à l'IPP + add = 49 %	0	30	26	10	66	34

Société soumise à l'impôt des sociétés : 28,84 %

Hypothèses de travail :

- Cotisations patronales : 35 %
- Cotisations employé : 13,07 %
- Travailleur bénéficie des frais professionnels forfaitaires
- Travailleur est soumis à des additionnels communaux de 7% et une CCC de 3%

Les chiffres sont arrondis à l'unité

Bénéfice avant impôt attribué =100	Impôt à charge de la société	Impôt à charge du bénéficiaire	ONSS à charge de la société	ONSS à charge du travailleur	Charges totales	Montant net attribué
Dividendes 25 %	29	18	0	0	47	53
Dividendes 15%	29	11	0	0	40	60
Participation au capital	14,5	11	14,5	0	40	60
Participation au bénéfice	14,5	16	14,5	9	52	48
Bonus soumis à l'IPP + add =60 %	0	38	26	10	74	26
Bonus soumis à l'IPP + add =49 %	0	30	26	10	66	34

Conclusions

- ✓ **Sécurité juridique élevée**
- ✓ **Possibilités de combinaison avec d'autres systèmes (ex. options)**
- ✓ **Fiscalité et parafiscalité avantageuses (versus salaire)**
- ✓ **Lien avec les résultats globaux d'entreprise**
- ✓ **Organisation transparente de l'entreprise (constitution des bénéfices et affectation)**
- ✓ **Limites restreintes de paiement**
- ✓ **Pas de risques secondaires en droit du travail**