

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 juni 2001

WETSONTWERP

**houdende hervorming
van de personenbelasting**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEREN **LETERME, VERHERSTRAETEN**
EN MEVROUW **CREYF**

Art. 7

In dit artikel de volgende wijzigingen aanbren-
gen:

- a) in A. de woorden «*en 5 pct*» invoegen tussen de woorden «20 pct» en het woord «*vervangen*»;
- b) A. aanvullen als volgt: «*en 10 pct*»;
- c) in B. de woorden «*en 3 pct*» invoegen tussen de woorden «13 pct» en het woord «*vervangen*»;
- d) B. aanvullen als volgt: «*en 10 pct*».

VERANTWOORDING

Dit amendement poogt twee doelstellingen te realiseren:

- 1. een oplossing bieden aan de werkloosheidsval, die veel eenvoudiger is dan het belastingkrediet;

Voorgaand document :

Doc 50 **1270/ (2000/2001)** :
001 : Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 juin 2001

PROJET DE LOI

**portant réforme de l'impôt
des personnes physiques**

AMENDEMENTS

N° 1 DE MM. **LETERME, VERHERSTRAETEN** ET MME
CREYF

Art. 7

Apporter les modifications suivantes :

- a) au A., remplacer les mots « 20 p.c. » par les mots « 20 p.c. et 5 p.c. » ;
- b) compléter le A. par les mots « et 10 p.c. » ;
- c) au B., remplacer les mots « 23 p.c. » par les mots « 23 p.c. et 3 p.c. » ;
- d) compléter le B. par les mots « et 10 p.c. ».

JUSTIFICATION

Cet amendement a un double objectif :

- 1. résoudre le problème des pièges à l'emploi beaucoup plus simplement que par le crédit d'impôt ;

Document précédent :

Doc 50 **1270/ (2000/2001)** :
001 : Projet de loi.

2. een stimulans betekenen voor de belastingplichtigen om te kiezen voor de forfaitaire beroepskosten in plaats van de werkelijke beroepskosten.

De beroepskosten zijn gekoppeld aan de ontvangst van bezoldigingen of baten. Ze vormen dan ook het ideale instrument om de werkloosheid op te lossen. Het is een ideaal instrument, omdat het een efficiënt, eenvoudig en bestaand instrument betreft. Het gebruik van de forfaitaire beroepskosten moet de regel blijven!

Voor bezoldigingen worden de forfaitaire beroepskosten automatisch toegepast, wanneer ze geen aangifte doen van hun werkelijke beroepskosten. Er zou kunnen onderzocht worden of dit ook niet de regel kan worden bij de genietters van baten.

Nr. 2 VAN DE HEREN **LETERME, VERHERSTRAETEN** EN MEVROUW **CREYF**

Art. 9

In het voorgestelde artikel 66bis de volgende wijzigingen aanbrengen:

a) in het eerste lid vervallen de woorden «zonder dat de in aanmerking genomen afstand tussen de woonplaats en de plaats van tewerkstelling hoger dan 25 kilometer mag zijn»;

b) het tweede lid doen vervallen.

VERANTWOORDING

Het is totaal zinloos en zelfs nadelig om deze kilometerbeperking in te voeren. De milieu- en verkeersvriendelijke vervoermiddelen (te voet, fiets, carpooling,...) worden hierdoor fiscaal slechter behandeld dan het gebruik van de auto. Iemand die uit milieu- of gezondheidsredenen bereid is om meer dan 25 km enkele reis te fietsen zou eerder bevoordeeld dan bestraft moeten worden.

Tevens wordt het hele systeem van het woon-werkverkeer een stuk ingewikkelder dan voorheen, hetgeen in strijd is met het regeerakkoord. Daarom wordt voorgesteld om de forfaitaire regeling van 0,15 €/km voor de bepaling van de werkelijke beroepskosten voor het woon-werkverkeer uit te breiden tot alle vervoermiddelen.

Ten slotte pleiten de indieners voor een parlementair debat over het bedrag van 0,15 €/km. Heel wat deskundigen vinden dit bedrag onvoldoende!

2. inciter le contribuable à opter pour le système des frais professionnels forfaitaires au lieu de choisir de déclarer ses frais réels.

Les frais professionnels sont liés à la perception de rémunérations ou de profits. Ils constituent dès lors l'instrument idéal pour résoudre le problème des pièges à l'emploi. Cet instrument est idéal parce qu'il est efficace, simple et qu'il existe déjà. L'utilisation des frais professionnels forfaitaires doit rester la règle.

En ce qui concerne les rémunérations, le système des frais professionnels forfaitaires est appliqué automatiquement si le contribuable ne déclare pas ses frais réels. On pourrait examiner si cette règle ne pourrait pas être également appliquée pour les personnes qui recueillent des profits.

N° 2 DE MM. **LETERME, VERHERSTRAETEN** ET MME **CREYF**

Art. 9

À l'article 66bis proposé, apporter les modifications suivantes :

a) à l'alinéa 1^{er}, supprimer les mots « sans que la distance prise en compte du domicile au lieu du travail puisse excéder 25 kilomètres »;

b) supprimer l'alinéa 2.

JUSTIFICATION

Il est tout à fait absurde, voire préjudiciable, d'instaurer cette limitation kilométrique. Les moyens de transport favorables à l'environnement et à la mobilité (déplacements à pied, à vélo, le covoiturage, ...) sont de ce fait lésés fiscalement par rapport à l'automobile. La personne qui est disposée, par conviction écologique ou pour des raisons de santé, à parcourir plus de 25 km à vélo par trajet devrait être avantagée plutôt que sanctionnée.

Tout le système des déplacements entre le lieu de travail et le domicile devient par ailleurs de plus en plus complexe, ce qui est contraire à l'accord de gouvernement. Nous proposons dès lors que le montant forfaitaire de 0,15 EUR par kilomètre prévu en ce qui concerne les frais professionnels réels afférents aux déplacements entre le domicile et le lieu du travail soit étendu à tous les moyens de transport.

Les auteurs insistent enfin pour que soit organisé un débat parlementaire à propos des 0,15 EUR/km. De nombreux experts estiment que ce montant est insuffisant !

Nr. 3 VAN DE HEREN **LETERME, VERHERSTRAETEN**
EN MEVROUW **CREYF**

Art. 35

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

De indieners wensen niet dat de genietters van een gezinspensioen, door niet-toepassing van het huwelijksquotiënt, geen genot hebben van dit wetsontwerp.

Nr. 4 VAN DE HEREN **LETERME, VERHERSTRAETEN**
EN MEVROUW **CREYF**

Art. 39

In het voorgestelde artikel 154 de volgende wijzigingen aanbrengen:

- a) de woorden «per belastingplichtige» invoegen tussen de woorden «het totale netto-inkomen» en de woorden «uitsluitend bestaat uit»;**
- b) het laatste lid doen vervallen.**

VERANTWOORDING

Met dit amendement tonen we op een schrijnende manier de discrepantie aan tussen hetgeen in de toelichting- alsook in het regeerakkoord- staat en hetgeen in de wet zal worden opgenomen.

Vooreerst halen we letterlijk een alinea aan uit de toelichting:

«Het regeerakkoord voorzag ook uitdrukkelijk in de ontwikkeling van een belastingstelsel dat neutraal is ten aanzien van de samenlevingsvorm. De maatschappelijke evaluatie legt duidelijk de ongelijkheden in fiscale behandeling bloot die enkel steunen op verschillen in het juridisch statuut en niet op feitelijke verschillen. Nochtans rechtvaardigt niets een verschil in belastingdruk tussen gehuwde koppels en samenwonenden.»

Daarna geven we u graag de eerste en laatste zin van het ontworpen artikel aan:

«Geen belasting is verschuldigd wanneer het totale netto-inkomen uitsluitend bestaat uit: »

«Wanneer een gemeenschappelijke aanslag wordt gevestigd, worden de totale netto-inkomens van de beide echtgenoten samengeteld voor de toepassing van het eerste lid.»

Dit ontworpen artikel geeft duidelijk het van kracht blijvende verschil aan tussen gehuwden en feitelijke samenwoners, het-

N° 3 DE MM. **LETERME, VERHERSTRAETEN** ET MME **CREYF**

Art. 35

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Les auteurs ne veulent pas que les bénéficiaires d'une pension de ménage ne puissent pas bénéficier de l'application du projet de loi en raison de la non-application du quotient conjugal.

N° 4 DE MM. **LETERME, VERHERSTRAETEN** ET MME **CREYF**

Art. 39

À l'article 154 proposé, apporter les modifications suivantes :

- a) entre les mots « l'ensemble des revenus nets » et les mots « se compose exclusivement », insérer les mots « par contribuable »;**
- b) supprimer le dernier alinéa.**

JUSTIFICATION

En présentant le présent amendement, nous attirons l'attention sur le fait qu'il y a une contradiction entre ce qui figure dans l'exposé des motifs – ainsi que dans l'accord de gouvernement – et ce qui sera inscrit dans la loi.

Tout d'abord, nous reproduisons littéralement un alinéa de l'exposé des motifs :

« Dans un second temps, l'accord de gouvernement prévoyait également de manière explicite le développement d'un système fiscal neutre vis-à-vis des choix de vie. L'évolution de la société fait clairement apparaître des inégalités de traitement fiscal qui reposent uniquement sur des différences de statut juridique et non sur des différences de situation de fait. Or, rien ne justifie une différence de pression fiscale entre couples mariés et cohabitants. »

Ensuite, nous reprenons la première et la dernière phrase de l'article en projet :

« Aucun impôt n'est dû lorsque l'ensemble des revenus nets se compose exclusivement : »

« Lorsqu'une imposition commune est établie, l'ensemble des revenus nets des deux conjoints est pris en considération pour l'application de l'alinéa 1^{er}. »

L'article en projet montre clairement que la différence entre couples mariés et cohabitants est maintenue, alors que dans

geen door de letterlijke woorden van de minister van Financiën in de toelichting niet kan worden gerechtvaardigd.

Een voorbeeld ter verduidelijking:

Twee belastingplichtigen hebben elk een pensioen van 400.000 frank. Een «echte» alleenstaande belastingplichtige is met een pensioen van 400.000 frank terecht geen belasting verschuldigd. Dit is de kwestie niet, MAAR:

1. Twee feitelijke samenwoners met elk 400.000 frank pensioen zijn geen belasting verschuldigd.
2. Twee gehuwden of wettelijke samenwoners met elk 400.000 frank zijn, omwille van de cumulbepaling, wel belasting verschuldigd.

De inwerkingtreding van dit ontworpen artikel 154 WIB 92 betekent dus concreet dat er een discriminatie tussen feitelijke samenwoners en gehuwden, inclusief wettelijke samenwoners, is voor de zwakste belastingplichtigen:

- de gepensioneerden of ontvangers van vervangingsinkomsten;
- de bruggepensioneerden;
- de werklozen;
- de ontvangers van een ZIV-uitkering.

De indieners begrijpen niet hoe dergelijke discriminaties in dit ontwerp nog kunnen worden opgenomen en hopen dat dit amendement exemplarisch zal zijn in de strijd tegen de opheffing van alle fiscale discriminaties van een samenlevingsvorm.

Yves LETERME (CVP)
Servais VERHERSTRAETEN (CVP)
Simonne CREYF (CVP)

l'exposé des motifs, le ministre des Finances déclare que rien ne justifie cette différence.

Voici un exemple en guise d'illustration:

Deux contribuables perçoivent chacun une pension de 400 000 francs. Un « véritable » contribuable isolé percevant une pension de 400 000 francs n'est, à juste titre, redevable d'aucun impôt. Là n'est pas la question, MAIS :

1. Deux cohabitants de fait percevant chacun 400 000 francs ne sont redevables d'aucun impôt.
2. Deux cohabitants mariés ou légaux percevant chacun 400 000 francs sont redevables d'un impôt en raison de la règle du cumul.

L'entrée en vigueur de l'article 154 du CIR 92 en projet établit donc concrètement une discrimination entre les cohabitants de fait et les personnes mariées, y compris les cohabitants légaux, en ce qui concerne les contribuables les plus faibles, c'est-à-dire :

- les pensionnés ou les bénéficiaires de revenus de remplacement ;
- les prépensionnés ;
- les chômeurs ;
- les bénéficiaires d'une indemnité AML.

Les auteurs ne comprennent pas comment l'on peut encore prévoir de telles discriminations dans le projet à l'examen et espèrent que le présent amendement servira d'exemple dans le cadre de la lutte pour la suppression de toutes les discriminations fiscales vis-à-vis des choix de vie.