

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 juni 2001

WETSONTWERP

**houdende hervorming
van de personenbelasting**

AMENDEMENTEN

Nr. 5 VAN DE HEREN **LETERME EN PIETERS**

Art. 6

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

De ontworpen regeling inzake woon-werkverkeer kan onze goedkeuring niet wegdragen. De regeling is complex en discriminerend. Bovenal is zij voor fietsers en carpoolers in bepaalde gevallen nadeliger dan de huidige regeling.

In afwachting van een debat over de door de regering beloofde invoering van één forfaitaire korf voor het woon-werkverkeer, wensen we de artikelen 6 en 9 uit het voorliggende ontwerp te schrappen.

Voorgaande documenten :

Doc 50 **1270/ (2000/2001)** :

001 : Wetsontwerp.

002 : Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 juin 2001

PROJET DE LOI

**portant réforme de l'impôt
des personnes physiques**

AMENDEMENTS

N° 5 DE MM. **LETERME ET PIETERS**

Art. 6

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Le régime prévu pour les déplacements entre le domicile et le lieu de travail ne peut emporter notre adhésion. Il est complexe et discriminatoire. Qui plus est, dans certains cas, il s'avère moins avantageux que le régime actuel pour les cyclistes et les personnes qui pratiquent le covoiturage.

Dans l'attente d'un débat sur l'introduction d'un panier forfaitaire unique pour les déplacements entre le domicile et le lieu de travail, promise par le gouvernement, nous souhaitons supprimer les articles 6 et 9 du projet à l'examen.

Documents précédents :

Doc 50 **1270/ (2000/2001)** :

001 : Projet de loi.

002 : Amendements.

Nr. 6 VAN DE HEREN **LETERME EN PIETERS**

Art. 23

In B) het voorgestelde artikel 131 vervangen als volgt:

«Art. 131. — Voor de berekening van de belasting wordt een basisbedrag van 4.095 EUR vrijgesteld van belasting. Dit basisbedrag wordt verhoogd met 870 EUR, indien de aanslag afzonderlijk wordt gevestigd en de belastingplichtige alleenstaande is. Met alleenstaande wordt in dit hoofdstuk bedoeld, de belastingplichtige die op geen enkel ogenblik tijdens het belastbare tijdperk deel uitmaakt van een gezin met enige andere belastingplichtige die bestaansmiddelen heeft gehad die, al naar gelang het geval, hoger zijn dan die bepaald in de artikelen 136 en 141.

Dit bedrag wordt verhoogd met 870 EUR indien de belastingplichtige gehandicapt is.».

VERANTWOORDING

Het is duidelijk dat de draagkracht van een echte alleenstaande kleiner is dan de helft van de draagkracht van twee samenwoners (al of niet gehuwd). Daarom wordt het principe van de fiscale hervorming van 1988 behouden waarbij een alleenstaande recht heeft op een verhoogd belastingvrij minimum. Het feit dat deze verhoging na de hervorming ook ongewild tegemoet kwam aan de samenwoners die elk een afzonderlijke aanslag kregen, wordt echter verholpen. Voortaan wordt een onderscheid gemaakt tussen «echte» alleenstaanden en feitelijke samenwoners.

Dit amendement strekt ertoe een bijkomende verhoging van 870 EUR aan de echte alleenstaanden te geven. De notie «alleenstaande» wordt nu duidelijk gedefinieerd en is beperkter dan wat tot nu toe werd aangenomen. Momenteel is immers iedereen die niet gehuwd is, een «alleenstaande». Voortaan wordt de notie «alleenstaande» verbonden aan de toestand waarin de betrokkene werkelijk alleen de last van het gezin draagt.

Dit betekent dat hij werkelijk heel alleen is, ofwel dat geen van de andere leden van het gezin inkomsten heeft die de grens van de bestaansmiddelen, bepaald om als ten laste te worden beschouwd, te boven gaan. Daarvoor wordt de toestand bekeken van iedereen die tijdens het belastbaar tijdperk op enig ogenblik deel uitmaakt van het gezin van de belastingplichtige. De notie «deel uitmaken van het gezin» is dezelfde als in de constante rechtspraak over de toepassing van artikel 104, 1° en 2°, van het WIB 92 (aftrek van onderhoudsgelden). Die alleenstaanden hebben recht op een verhoging van het belastingvrij minimum. Ze moeten dit in hun aangifte vermelden.

N° 6 DE MM. **LETERME ET PIETERS**

Art. 23

Au B) remplacer l'article 131 proposé par la disposition suivante :

« Art. 131. — Pour le calcul de l'impôt, un montant de base de 4 095 EUR est exempté d'impôt. Ce montant est majoré de 870 EUR lorsque l'imposition est établie séparément et que le contribuable est isolé. Il y a lieu d'entendre par isolé dans le présent chapitre le contribuable qui, pendant la période imposable, n'a fait partie à aucun moment d'un ménage avec un autre contribuable qui a eu des ressources qui, selon le cas, ont été supérieures à celles visées aux articles 136 et 141.

Ce montant est majoré de 870 EUR lorsque le contribuable est atteint d'un handicap. ».

JUSTIFICATION

Il est évident que les possibilités financières d'un véritable isolé est moins forte que la moitié de celle de deux cohabitants (mariés ou non). C'est la raison pour laquelle, le principe de la réforme fiscale de 1988 est maintenu et un isolé a droit à une quotité minimale exonérée plus importante. Le fait qu'après la réforme, cette augmentation a également profité, sans qu'on le veuille, aux cohabitants qui ont été imposés séparément, est toutefois supprimé. Il est désormais établi une distinction entre « vrais » cohabitants et cohabitants de fait.

Cet amendement tend à accorder une augmentation supplémentaire de 870 EUR aux vrais cohabitants. La notion d'« isolé » est à présent clairement définie et est plus restrictive que par le passé. En effet, actuellement toute personne non mariée est un isolé. La notion d'isolé est désormais liée à la situation dans laquelle l'intéressé supporte réellement seul les charges du ménage.

Cela signifie qu'il est réellement tout seul ou qu'aucun membre du ménage n'a des revenus qui dépassent le plafond de ressources fixé pour être considéré comme personne à charge. Il faut pour cela considérer la situation de toute personne qui, au cours de la période imposable, a fait partie à un moment du ménage du contribuable. La notion de « faire partie du ménage » est la même que celle qui est utilisée dans la jurisprudence constante relative à l'application de l'article 104, 1° et 2°, du CIB 92 (déduction d'aliments). Ces isolés ont droit à une augmentation de la quotité minimum exonérée. Ils doivent le mentionner dans leur déclaration.

Nr. 7 VAN DE HEREN **LETERME EN PIETERS**

Art. 25

In C) de woorden «voor een belastingplichtige die alleen wordt belast en» **vervangen door de woorden** «voor de *alleenstaande*».

VERANTWOORDING

In het artikel 133, §1, 1°, Wetboek van de inkomstenbelastingen van 1992 wordt terecht de bijkomende belastingvrijstelling voor alleenstaanden met kinderlast aangepast. Momenteel is die enkel van toepassing voor niet hertrouwde weduwen en weduwnaars en ongehuwde ouders met kinderen ten laste. De regeling wordt uitgebreid tot alleenstaande gescheiden ouders met kinderen ten laste.

Anderzijds willen de indieners met dit amendement de regeling ook inperken tot de echte alleenstaanden zoals bepaald in het nieuwe artikel 131 WIB 92. Het ontworpen artikel 25 voert immers een nieuwe discriminatie in tussen feitelijke samenwoners en gehuwden, inclusief de wettelijke samenwoners. Enkel deze twee laatste categorieën zouden geen recht hebben op de toeslag. Dit is in strijd met de tweede krachtlijn van de regering.

Nr. 8 VAN DE HEREN **LETERME EN PIETERS**

Art. 27

Dit artikel aanvullen als volgt:

«en de woorden *60.000 frank*» door de woorden «*2.250 EUR*» ».

VERANTWOORDING

Aangezien het amendement tot invoeging van een artikel 28bis de situatie van de onderhoudsgelden bij kinderen van gescheiden ouders regelt, is het onderscheid tussen de netto bestaansmiddelen van kinderen van gescheiden ouders en andere kinderen niet meer nodig.

De twee niet-geïndexeerde bedragen van respectievelijk 1.500 EUR en 2.250 EUR worden daarom vervangen door het hoogste bedrag, namelijk 2.250 EUR.

N° 7 DE MM. **LETERME ET PIETERS**

Art. 25

Au littera C) remplacer les mots « pour un contribuable imposé isolément » **par les mots** « *pour l'isolé* ».

JUSTIFICATION

À l'article 133, § 1^{er}, 1°, du Code des impôts sur les revenus 1992, la majoration de la quotité du revenu exemptée d'impôt pour les isolés ayant un ou plusieurs enfants à charge est à juste titre adaptée. Actuellement, cette majoration ne s'applique qu'aux veufs ou veuves non remariés et aux parents célibataires ayant charge de famille. Elle est désormais étendue aux parents divorcés isolés avec un ou plusieurs enfants à charge.

En outre, par le présent amendement, les auteurs veulent également limiter le bénéfice de cette disposition aux véritables isolés visés au nouvel article 131 du CIR 1992. L'article 25 en projet introduit en effet une nouvelle discrimination entre les cohabitants de fait et les personnes mariées, en ce compris les cohabitants légaux. Seules ces deux dernières catégories n'auraient pas droit au supplément, ce qui est contraire à la deuxième ligne de force retenue par le gouvernement.

N° 8 DE MM. **LETERME ET PIETERS**

Art. 27

Compléter cet article comme suit :

« et les mots « *60 000 F* » par les mots « *2 250 EUR* » ».

JUSTIFICATION

Étant donné que l'amendement visant à insérer un article 28bis règle les pensions alimentaires en ce qui concerne les enfants de parents divorcés, il ne faut plus faire la distinction, pour ce qui est des ressources nettes, entre les enfants de parents divorcés et les autres enfants.

Les deux montants non indexés de 1 500 EUR et 2 250 EUR sont dès lors remplacés par le montant le plus élevé, à savoir 2 250 EUR.

Nr. 9 VAN DE HEREN **LETERME EN PIETERS**

Art. 17bis

Een artikel 27bis invoegen, luidend als volgt:

«Art. 27bis. — *In artikel 140 van hetzelfde wetboek de woorden «60.000 frank» telkens vervangen door de woorden «2.250 EUR».*

VERANTWOORDING

Aangezien het amendement tot invoeging van een artikel 28bis de situatie van de onderhoudsgelden bij kinderen van gescheiden ouders regelt, is het onderscheid tussen de netto bestaansmiddelen van kinderen van gescheiden ouders en andere kinderen niet meer nodig.

De twee niet-geïndexeerde bedragen van respectievelijk 1.500 EUR en 2.250 EUR worden daarom vervangen door het hoogste bedrag, namelijk 2.250 EUR.

Nr. 10 VAN DE HEREN **LETERME EN PIETERS**

Art. 28bis

Een artikel 28bis invoegen dat luidt als volgt:

« Art. 28bis. — *Art. 143 van hetzelfde wetboek wordt aangevuld met de volgende bepaling:*

«6° de onderhoudsgelden met een maximaal bedrag van 150 EUR per maand of 1.800 EUR per jaar;» ».

VERANTWOORDING

Het amendement onderstreept nogmaals dat de CVP niet enkel de discriminaties ten nadele van de gehuwden willen afschaffen. Dit amendement komt tegemoet aan de problematiek van de fiscale discriminatie van jobstudenten, wier ouders gescheiden zijn.

Jobstudenten ten laste van één gescheiden ouder met weinig inkomsten dienen vaak te werken om hun studies te betalen. De jobstudenten – en laten we veronderstellen dat ze niet gehandicapt zijn – worden echter geconfronteerd met het probleem dat ze vanaf 2.250 EUR (niet geïndexeerd) niet meer ten laste zijn van deze gescheiden ouder, aangezien voor de huidige berekening van de netto bestaansmiddelen het onderhoudsgeld meetelt.

Concreet betekent dit voor aanslagjaar 2001 en uitgedrukt in frank dat een kind van gehuwden 76.000 frank mag verdienen met een job en een kind, dat bijvoorbeeld 60.000 frank onderhoudsgeld ontvangt, slechts 115.000-60.000 frank of 55.000 frank. Wanneer een kind daarenboven meer dan 210.000 frank verdient, wordt het zelf belastingplichtig.

N° 9 DE MM. **LETERME ET PIETERS**

Art. 27bis

Insérer un article 27bis, libellé comme suit :

« Art. 27bis. — *À l'article 140 du même Code, remplacer les mots « 60 000 F » chaque fois par les mots « 2 250 EUR ».*

JUSTIFICATION

Étant donné que l'amendement visant à insérer un article 28bis règle les pensions alimentaires en ce qui concerne les enfants de parents divorcés, il ne faut plus faire la distinction, pour ce qui est des ressources nettes, entre les enfants de parents divorcés et les autres enfants.

Les deux montants non indexés de 1 500 EUR et 2 250 EUR sont dès lors remplacés par le montant le plus élevé, à savoir 2 250 EUR.

N° 10 DE MM. **LETERME ET PIETERS**

Art. 28bis

Insérer un article 28bis, libellé comme suit :

« Art. 28bis. — *L'article 143 du même Code est complété par la disposition suivante :*

« 6° des pensions alimentaires n'excédant pas 150 EUR par mois ou 1 800 EUR par an ; » ».

JUSTIFICATION

L'amendement souligne une fois encore que le CVP n'entend pas seulement supprimer les discriminations à l'égard des couples mariés. Le présent amendement vise à résoudre le problème de la discrimination fiscale à l'égard des étudiants qui travaillent et dont les parents sont divorcés.

Les étudiants à charge d'un parent divorcé dont les revenus sont faibles doivent souvent travailler pour payer leurs études. Les étudiants qui travaillent – et supposons qu'ils ne sont pas handicapés – sont toutefois confrontés au problème qu'à partir de 2 250 EUR (non indexés), ils ne sont plus à charge de ce parent divorcé, étant donné que la pension alimentaire est actuellement prise en compte pour le calcul du montant net des ressources.

Concrètement, cela signifie pour l'exercice d'imposition 2001 et exprimé en francs, qu'un enfant d'un couple marié peut gagner 76 000 francs et qu'un enfant qui perçoit, par exemple, 60 000 francs de pension alimentaire ne peut gagner que 115 000 - 60 000, soit 55 000 francs. Si un enfant gagne en outre plus de 210 000 francs, il devient lui-même contribuable.

De fiscale invloed van het feit dat een kind niet meer ten laste is van de gescheiden ouder hangt af van het totaal aantal kinderen ten laste. De verhoging van de belastingvrije som is immers afhankelijk van de kinderlast. Hieronder vindt u een overzicht van de meerbelasting voor de ouders:

L'incidence fiscale du fait qu'un enfant n'est plus à charge du parent divorcé dépend du nombre total d'enfants à charge. L'augmentation de la quotité exonérée d'impôts dépend en effet de la charge d'enfant. Ci-dessous, vous trouverez un aperçu des impôts supplémentaires à payer par les parents :

Aantal kinderen ten laste / Évolution du nombre d'enfants à charge	Meerbelasting (zonder rekening te houden met de gemeentebelasting en de crisisbelasting) Supplément d'impôt (abstraction faite de l'impôt communal et de la contribution de crise)	
	Gehuwde ouders / Parents mariés	Alleenstaande ouder/Parent isolé
van 1 tot 0 / de 1 à 0	11.250	11.250
van 2 tot 1 / de 2 à 1	18.700	20.850
van 3 tot 2 / de 3 à 2	51.200	55.500
van 4 tot 3 / de 4 à 3	68.400	70.550
van 5 tot 4 / de 5 à 4	71.550	71.550

De indieners vinden het de beste oplossing om tot een bepaald bedrag de onderhoudsgelden niet te betrekken in de berekening van de netto bestaansmiddelen. Het is een veel betere oplossing dan een verhoging van deze netto bestaansmiddelen voor kinderen ten laste van een belastingplichtige die alleen wordt belast. Twee (niet-geïndexeerde) voorbeelden geven de gebreken van het ontworpen artikel 28 aan:

Voorbeeld 1:

Een kind van feitelijke samenwoners, dat geen onderhoudsuitkering ontvangt (het zijn bijvoorbeeld zijn natuurlijke ouders), mag netto 2.600 EUR als jobstudent bijverdienen, terwijl een kind van gehuwden of wettelijke samenwoners slechts 1.500 EUR mag bijverdienen.

Voorbeeld 2:

Een kind van feitelijke samenwoners met een hoge onderhoudsuitkering van 2.600 EUR blijft onder de grens van de netto-bestaansmiddelen, terwijl een kind van gehuwden dat zelf zijn studie dient te bekostigen niet meer mag verdienen uit studentenarbeid dan 1.500 EUR.

Nr. 11 VAN DE HEREN **LETERME EN PIETERS**

Art. 33

Dit artikel doen vervallen.

Les auteurs estiment que la meilleure solution consiste à ne pas tenir compte des pensions alimentaires jusqu'à un certain montant dans le calcul du montant net des ressources. Cette solution est nettement meilleure que celle qui consisterait à augmenter le montant net de ces ressources pour les enfants à charge d'un contribuable imposé en tant qu'isolé. Deux exemples (non indexés) illustrent les défauts de l'article 28 en projet :

Exemple 1 :

L'enfant de cohabitants de fait, qui ne bénéficie pas d'une pension alimentaire (parce que ce sont, par exemple, ses parents naturels), peut gagner 2 600 EUR nets en tant qu'étudiant jobiste, tandis que l'enfant d'un couple marié ou d'un couple de cohabitants légaux ne peut gagner que 1 500 EUR.

Exemple 2 :

L'enfant de cohabitants de fait qui bénéficie d'une pension alimentaire élevée de 2 600 EUR reste sous le plafond du montant net des ressources, tandis que l'enfant d'un couple marié qui doit travailler pour payer ses études ne peut gagner plus de 1 500 EUR en tant qu'étudiant.

N° 11 DE MM. **LETERME ET PIETERS**

Art. 33

Supprimer cet article.

VERANTWOORDING

Deze nieuwe beperking voor de bruggepensioneerden bemoeilijkt weerom het fiscale stelsel van de brugpensioenen en discrimineert de gehuwden en de wettelijke samenwoners ten opzichte van de feitelijke samenwoners.

Vanaf 2004 zullen er niet minder dan 3 verschillende stelsels van toepassing zijn voor de brugpensioenen. De «brugpensioenen oud stelsel», de «andere brugpensioenen die zijn ingegaan voor 1 januari 2004» en de «brugpensioenen nieuw stelsel».

De belastingvermindering voor de «brugpensioenen nieuw stelsel» zal, zagezegd in het kader van de actieve welvaartsstaat, slechts één maal per gehuwd of wettelijk samenwonend gezin verleend worden, terwijl feitelijke samenwoners twee maal deze belastingvermindering kunnen genieten. De maatregelen ter bevordering van de actieve welvaartsstaat maken dus blijkbaar een onderscheid tussen voornoemde categorieën.

Dit ontworpen artikel geeft duidelijk het van kracht blijvende verschil aan tussen gehuwden en feitelijke samenwoners, hetgeen door de letterlijke woorden van de minister van Financiën in de toelichting niet gerechtvaardigd kan worden. De indieners begrijpen niet hoe dergelijke discriminaties in dit ontwerp nog kunnen worden opgenomen en hopen dat dit amendement exemplarisch zal zijn in de strijd tegen de opheffing van alle fiscale discriminaties jegens de keuze van een samenlevingsvorm.

Nr. 12 VAN DE HEREN **LETERME EN PIETERS**

Art. 34

In het voorgestelde artikel 147 de volgende wijzigingen aanbrengen:

- a) het 5° schrappen;
- b) het 6° schrappen;
- c) het 7° vervangen als volgt:

«7° als het netto-inkomen uitsluitend uit werkloosheidsuitkeringen bestaat: 1.344,57 EUR ; ».

VERANTWOORDING

De belastingvermindering voor de nieuwe brugpensioenen en de werkloosheidsuitkeringen zullen, zagezegd in het kader van de actieve welvaartsstaat, slechts één maal per gehuwd of wettelijk samenwonend gezin verleend worden, terwijl feitelijke samenwoners twee maal deze belastingvermindering kunnen genieten. De maatregelen ter bevordering van de actieve welvaartsstaat maken dus blijkbaar een onderscheid tussen voornoemde categorieën.

Dit ontworpen artikel geeft duidelijk het van kracht blijvende verschil aan tussen gehuwden en feitelijke samenwoners, hetgeen door de letterlijke woorden van de minister van Financiën in de toelichting niet gerechtvaardigd kan worden. De indieners begrijpen niet hoe dergelijke discriminaties in dit ontwerp nog

JUSTIFICATION

Cette nouvelle restriction pour les prépensionnés rend une fois encore le système des prépensions plus complexe et établit une discrimination à l'égard des couples mariés et des cohabitants légaux par rapport aux cohabitants de fait.

À partir de 2004, il n'y aura pas moins de trois régimes différents en ce qui concerne les prépensions. Les « prépensions ancien régime », les « autres prépensions qui ont pris cours avant le 1^{er} janvier 2004 » et les « prépensions nouveau régime ».

Alors que les réductions d'impôt afférentes aux prépensions nouveau régime ne seront, dans le cadre de l'État social actif, accordées qu'une seule fois par couple marié ou par ménage de cohabitants légaux, les cohabitants de fait bénéficieront deux fois de cette réduction d'impôt. Les mesures visant à promouvoir l'État social actif établissent donc manifestement une distinction entre les catégories précitées.

L'article en projet souligne clairement la discrimination qui subsiste entre les couples mariés et les cohabitants de fait, discrimination qui, comme le ministre des Finances le souligne dans l'exposé des motifs, ne peut se justifier. Les auteurs ne comprennent pas que le projet à l'examen prévoit encore ce genre de discriminations et espèrent que le présent amendement servira d'exemple dans la lutte contre la suppression de toutes les discriminations fiscales touchant les choix de vie.

N° 12 DE MM. **LETERME ET PIETERS**

Art. 34

Dans l'article 147 proposé, apporter les modifications suivantes :

- a) supprimer le 5° ;
- b) supprimer le 6° ;
- c) remplacer le 7° par la disposition suivante :

« 7° lorsque le revenu net se compose exclusivement d'allocations de chômage : 1 344,57 EUR ; ».

JUSTIFICATION

Alors que les réductions d'impôt afférentes aux nouvelles prépensions et aux allocations de chômage ne seront accordées qu'une seule fois, dans le cadre de l'« État social actif », par couple marié ou par ménage de cohabitants légaux, les cohabitants de fait bénéficieront deux fois de cette réduction d'impôt. Les mesures visant à promouvoir l'État social actif établissent donc manifestement une distinction entre les catégories précitées.

L'article en projet souligne clairement la discrimination qui subsiste entre les couples mariés et les cohabitants de fait, discrimination qui, comme le ministre des Finances le souligne dans l'exposé des motifs, ne peut se justifier. Les auteurs ne comprennent pas que le projet à l'examen prévoit encore ce genre

kunnen worden opgenomen en hopen dat dit amendement exemplarisch zal zijn in de strijd tegen de opheffing van alle fiscale discriminaties jegens de keuze van een samenlevingsvorm.

Nr. 13 VAN DE HEREN **LETERME EN PIETERS**

Art. 36

Het voorgestelde artikel 150 vervangen als volgt:

«Art. 150. — Wanneer een gemeenschappelijke aanslag wordt gevestigd, worden de in deze onderafdeling bepaalde verminderingen en grenzen per belastingplichtige berekend.».

VERANTWOORDING

Het ontworpen artikel geeft duidelijk het van kracht blijvende verschil aan tussen gehuwden en feitelijke samenwoners, hetgeen door de letterlijke woorden van de minister van Financiën in de toelichting niet gerechtvaardigd kan worden. De indieners begrijpen niet hoe dergelijke discriminaties in dit ontwerp nog kunnen worden opgenomen en hopen dat dit amendement exemplarisch zal zijn in de strijd tegen de opheffing van alle fiscale discriminaties jegens de keuze van een samenlevingsvorm.

De indieners verkiezen duidelijk dat alle fiscale discriminaties jegens een samenlevingsvorm worden afgeschaft. Ze aanvaarden niet dat er discriminaties tussen gehuwden – inclusief wettelijke samenwoners – en feitelijke samenwoners blijven bestaan, omwille van een drogreden: de verwezenlijking van de actieve welvaartsstaat.

Het is immers onmogelijk om vanuit de doelstelling van de actieve welvaartsstaat een argument te putten voor een verschillende behandeling van feitelijke en andere samenwoners.

Nr. 14 VAN DE HEREN **LETERME EN PIETERS**

Art. 44

In het voorgestelde artikel 243, tweede lid, 1°, het rangtelwoord «5^e» doen vervallen.

VERANTWOORDING

Dit amendement is een gevolg van de aanpassing van artikel 34 van het wetsontwerp.

de discriminations et espèrent que le présent amendement servira d'exemple dans la lutte contre la suppression de toutes les discriminations fiscales touchant les choix de vie.

N° 13 DE MM. **LETERME ET PIETERS**

Art. 36

Remplacer l'article 150 proposé par la disposition suivante :

«Art. 150. — Lorsqu'une imposition commune est établie, les réductions et limites prévues par la présente sous-section sont calculées par contribuable. ».

JUSTIFICATION

L'article en projet souligne clairement la discrimination qui subsiste entre les couples mariés et les cohabitants de fait, discrimination qui, comme le ministre des Finances le souligne dans l'exposé des motifs, ne peut se justifier. Les auteurs ne comprennent pas que le projet à l'examen prévoit encore ce genre de discriminations et espèrent que le présent amendement servira d'exemple dans la lutte contre la suppression de toutes les discriminations fiscales touchant les choix de vie.

Les auteurs préfèrent clairement que l'on supprime toutes les discriminations fiscales basées sur le choix de vie. Ils n'acceptent pas que subsistent des discriminations entre couples mariés – y compris les cohabitants légaux- et les cohabitants de fait et ce, pour une simple raison : la réalisation de l'État social actif.

Il est en effet impossible, en se basant sur l'objectif de l'État social actif, de trouver un argument justifiant une différence de traitement entre cohabitants de fait et autres.

N° 14 DE MM. **LETERME ET PIETERS**

Art. 44

Dans l'article 243, alinéa 2, 1°, proposé, supprimer le nombre ordinal « 5° ».

JUSTIFICATION

Le présent amendement est la conséquence de l'adaptation de l'article 34 du projet de loi.

Nr. 15 VAN DE HEREN **LETERME EN PIETERS**

Art. 48

Het voorgestelde artikel 289ter, §1, derde lid, doen vervallen.

VERANTWOORDING

De groep van de belastingplichtigen wier inkomen wordt vastgesteld volgens forfaitaire grondslagen van aanslag worden uitgesloten van het nieuwe belastingkrediet voor de lage arbeid-sinkomsten.

Dit is onbegrijpelijk, want in de toelichting staat uitdrukkelijk dat het belastingkrediet een instrument moet worden ter bevordering van de werkgelegenheid en ter bestrijding van de armoede. De stap vanuit de werkloosheid naar een zelfstandige zaak waarbij de inkomsten in het begin soms zeer laag liggen zou té groot zijn.

Ter informatie volgt hier een opsomming van de beroepen die op forfaitaire wijze kunnen belast worden:

Apothekers
Hopplanters
Kleinhandelaars in zuivel en melkventers
(banket)-bakkers
kalvermesters
landbouwers en varkenskwekers
boomkwekers
kleinhandelaars kranten en tijdschriften
schilders en behangers
caféhouders
kleinhandelaars in levensmiddelen
schippers
chrysantentelers
kleinhandelaars in schoenen
schoenherstellers
exploitanten van frietkramen
kleinhandelaars in tabaksproducten
slagers
fruit en groentetelers
kleinhandelaars in textiel en lederwaren
snijbloemtelers
haarkappers
kleinhandelaars in vis
tabaksplanters
hoenderkwekers en kuikenbroeiers
kleinhandelaars in wild en gevogelte
ijsbereiders

N° 15 DE MM. **LETERME ET PIETERS**

Art. 48

Supprimer l'article 289ter, § 1^{er}, alinéa 3, proposé.

JUSTIFICATION

Les contribuables dont le revenu est déterminé selon des bases forfaitaires de taxation ne peuvent bénéficier du nouveau crédit d'impôt pour les bas revenus du travail.

C'est incompréhensible, puisqu'il est précisé explicitement dans l'exposé des motifs que le crédit d'impôt doit constituer un instrument qui favorise tant l'emploi que la lutte contre la pauvreté. Le pas à franchir pour passer du chômage à une activité indépendante, dans le cadre de laquelle les revenus sont parfois très peu élevés au début, serait trop important.

À titre d'information, voici les professions qui peuvent faire l'objet d'une taxation forfaitaire :

pharmaciens
planteurs de houblon
détaillants en produits laitiers et marchands de lait,
boulangers (pâtisseries)
engraisers de veaux
agriculteurs et éleveurs de porcs
pépiniéristes
détaillants en journaux et revues
peintres et tapissiers
cafetiers
détaillants en denrées alimentaires
bateliers
cultivateurs de chrysanthèmes
détaillants en chaussures
cordonniers
exploitants de friteries
détaillants en produits du tabac
bouchers
fruiticulteurs et maraîchers
détaillants en textile et maroquinerie
cultivateurs de fleurs coupées
coiffeurs
détaillants en poisson
planteurs de tabac
éleveurs de poules et de poussins
détaillants en gibier et volaille
préparateurs de crème glacée

Nr. 16 VAN DE HEREN **LETERME EN PIETERS**

Art. 63

Dit artikel vervangen als volgt:

«Art. 63. — *De artikelen 2 tot 5, 10 tot 13, 15, 16, 18 tot 21, 23 tot 28bis, 31 tot 45, 47, 48D, 52, 55, 56, 59, 62 treden in werking vanaf aanslagjaar 2002.*

De artikelen 6, 7, A, 8, 9, 14, 17, 22, A, 29, 30, 2°, 46, 48, A, 49, 50, 51, 53, 54, 57, 60 en 61 treden in werking vanaf aanslagjaar 2003.

De artikelen 7, B, 22, B, en 48, B, treden in werking vanaf aanslagjaar 2004.

De artikelen 22, C, 48, C, en 58 treden in werking vanaf aanslagjaar 2005.».

VERANTWOORDING

De fiscale discriminaties tussen de verschillende samenlevingsvormen moeten eerst en vooral afgeschaft worden. De artikelen die hierop betrekking hebben, treden dan ook in werking vanaf aanslagjaar 2002, inkomstenjaar 2001.

Yves LETERME (CVP)
Dirk PIETERS (CVP)

Nr. 17 VAN DE HEER **PONCELET**

Art. 7

Dit artikel vervangen als volgt:

«Art. 7 — *Artikel 51, tweede lid, 1°, van hetzelfde Wetboek wordt vervangen als volgt:*

«1° voor de lonen van de werknemers:

- a) 25 pct. van de schijf van 0 tot 4140 EUR;*
- b) 15 pct. van de schijf van 4140 tot 13.650 EUR;*
- c) 5 pct. van de schijf boven 13.650 EUR.».*

VERANTWOORDING

Dit amendement houdt een meer ambitieuze wijziging in van de verhoging van de aftrek van de forfaitaire bedrijfslasten.

De maatregel zal slechts een positieve invloed hebben als hij ingrijpend genoeg is. Daarenboven, hoe gunstiger de maatregel, hoe meer men mag verwachten dat de belastingplichtigen

N° 16 DE MM. **LETERME ET PIETERS**

Art. 63

Remplacer cet article par la disposition suivante :

«Art. 63. — *Les articles 2 à 5, 10 à 13, 15, 16, 18 à 21, 23 à 28bis, 31 à 45, 47, 48, D, 52, 55, 56, 59, 62 entrent en vigueur à partir de l'exercice d'imposition 2002.*

Les articles 6, 7, A, 8, 9, 14, 17, 22, A, 29, 30, 2°, 46, 48, A, 49, 50, 51, 53, 54, 57, 60 et 61 entrent en vigueur à partir de l'exercice d'imposition 2003.

Les articles 7, B, 22, B, et 48, B, entrent en vigueur à partir de l'exercice d'imposition 2004.

Les articles 22, C, 48, C, et 58 entrent en vigueur à partir de l'exercice d'imposition 2005. ».

JUSTIFICATION

Il convient de supprimer tout d'abord les discriminations fiscales entre les différentes formes de cohabitation. Les articles qui poursuivent un tel objectif entrent dès lors en vigueur à partir de l'exercice d'imposition 2002, revenus 2001.

N° 17 DE M. **PONCELET**

Art. 7

Remplacer cet article comme suit :

« Art. 7 — *L'article 51, deuxième alinéa, 1°, du même Code, est remplacé comme suit :*

« 1° pour les rémunérations des travailleurs :

- a) 25 % de la tranche de 0 à 4.140 EUR ;*
- b) 15 % de la tranche de 4.140 à 13.650 EUR ;*
- c) 5 % de la tranche excédant 13.650 EUR .».*

JUSTIFICATION

L'amendement proposé conduit à une modification plus ambitieuse de l'augmentation des frais professionnels forfaitaires.

L'impact de la mesure n'aura d'effet positif que si elle est importante. Par ailleurs, plus la mesure sera favorable, plus on peut s'attendre à ce que le choix des contribuables se porte

kiezen voor een forfaitaire aftrek van de beroepskosten veel-
eer dan voor een aftrek van de reële kosten. Dat zal de controle
vergemakkelijken, wat de hervorming meteen goedkoper zal
maken doordat wordt bezuinigd op de uitgaven in de belasting-
besturen.

Nr. 18 VAN DE HEER PONCELET

Art 17bis

Een artikel 17bis invoegen, luidend als volgt:

«Art. 17bis. — In artikel 133, § 1, 1°, van hetzelfde
Wetboek, wordt het woord «drie» vervangen door het
woord «twaalf».

VERANTWOORDING

In de memorie van toelichting bij de wet van 23 maart 2001
gaf de regering aan dat een betere fiscale aftrekbaarheid van
de kosten voor kinderoppas deel uitmaakte van haar
maatregelenpakket om de werkgelegenheidsgraad bij de be-
volking op te trekken en de strijd tegen de werkloosheidvallen
aan te binden.

Een eerste maatregel werd goedgekeurd bij de wet van 24
december 1999 die het aanvullend bedrag van het belastingvrij
gedeelte met ingang van het aanslagjaar 2000 van 10.000 op
13.000 frank bracht.

De wet van 23 maart 2001 heeft de begrenzing afgeschaft
ten belope van 80% van de uitgaven gedaan voor de opvang
van kinderen jonger dan drie jaar.

De regering had laten weten dat de leeftijdsgrens vervolgens
op 12 jaar zou worden gebracht.

Met dit amendement stellen wij bijgevolg voor de leeftijdsgrens
voor het verkrijgen van de aftrekbaarheid op 12 jaar te bren-
gen.

Nr. 19 VAN DE HEER PONCELET

Art. 17ter

Een artikel 17ter invoegen luidend als volgt:

«Art. 17ter. — Op de personenbelasting, berekend
overeenkomstig artikel 130, wordt een belastingkrediet
afgetrokken ten belope van 50% van de kosten voor
kinderopas als bedoeld in artikel 104, 7°, geplafonneerd
overeenkomstig artikel 113, § 2.»

pour une déduction forfaitaire des frais professionnels plutôt que
vers une déduction des frais réels. Les contrôles en seront
facilités, ce qui réduira d'autant le coût de la réforme par une
économie des dépenses au niveau de l'administration fiscale.

N° 18 DE M. PONCELET

Art. 17bis

Insérer un article 17bis, rédigé comme suit :

« Art. 17bis. — Dans l'article 113, § 1^{er}, 1° du même
Code, le mot « trois » est remplacé par le mot
« douze ».

JUSTIFICATION

Dans l'exposé des motifs de la loi du 23 mars 2001, le gou-
vernement indiquait que l'amélioration de la déductibilité fiscale
des frais de garde d'enfant faisait partie des mesures qu'il envi-
sageait de prendre pour augmenter le taux d'activité de la popu-
lation et lutter contre les pièges à l'emploi.

Une première mesure a été adoptée par la loi du 24 décem-
bre 1999 qui a porté de 10.000 francs à 13.000 francs le mon-
tant supplémentaire de la quotité exemptée d'impôt à partir de
l'exercice d'imposition 2000.

La loi du 23 mars 2001 a supprimé la limitation à concu-
rence de 80 % des dépenses engagées pour la garde d'enfants
qui n'ont pas atteint l'âge de trois ans.

Le gouvernement avait indiqué que l'âge limite serait ensuite
porté à 12 ans.

Nous proposons donc par le présent amendement de porter
à 12 ans l'âge limite pour l'obtention de la déductibilité.

N° 19 DE M. PONCELET

Art. 17ter

Insérer un article 17ter, rédigé comme suit :

« Art. 17ter. — L'article 114 du même Code, est com-
plété par l'alinéa suivant :

« Il est imputé sur l'impôt des personnes physiques,
calculé conformément à l'article 130, un crédit d'impôt
de 50 % des dépenses pour garde d'enfant visées à
l'article 104, 7° plafonnées conformément à l'article 113,
§ 2. »

VERANTWOORDING

Zoals de regering heeft gewenst, past het wetsontwerp in het geheel van maatregelen die tot doel hebben de belastingdruk te verminderen en de toegang tot de arbeidsmarkt te bevorderen, inzonderheid voor vrouwen.

Wij streven meer na: de belastinghervorming moet de gelegenheid bieden de lasten en kosten voor alle kinderen en voor alle belastingplichtigen in aanmerking te nemen en met name voor gezinnen die geen belastingen hoeven te betalen, eenoudergezinnen en gezinnen met een bescheiden inkomen.

Mede daardoor kan het huidige stelsel opnieuw in evenwicht worden gebracht ten voordele van de jonge generatie en de armere gezinnen en kan een reëel belastingrecht voor het kind worden verankerd.

Daarom stellen wij voor dat, naast de 100%-aftrekbaarheid van de kosten voor kinderoppas zoals ze door de regering wordt voorgesteld, de leeftijdsgrens voor het verkrijgen van de aftrekbaarheid op 12 jaar wordt gebracht en dat een belastingkrediet ten belope van 50% van de werkelijk door de gezinnen gedane uitgaven wordt toegekend met als maximum het hoogste bedrag van de uitgaven die in aanmerking worden genomen voor de 100%-aftrekbaarheid, overeenkomstig artikel 113, § 2, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992.

Dank zij die laatste maatregel zullen de gezinnen die geen belastingen hoeven te betalen het verschil kunnen recupereren.

Nr. 20 VAN DE HEER **VANVELTHOVEN**, MEVROUW **MOERMAN** EN DE HEREN **TAVERNIER**, **GOBERT** EN **VAN WEDDINGEN**

Art. 39

Het ontworpen artikel 154 aanvullen met een derde lid, dat luidt als volgt:

«Indien het totale netto-inkomen andere dan de in het eerste lid, 1° tot 4° bedoelde inkomsten bevat, dan mag de verschuldigde belasting niet hoger zijn dan het totaal bedrag van de niet in het eerste lid, 1° tot 4° bedoelde inkomsten.»

VERANTWOORDING

De basis voor het huidige belastingstelsel op vervangingsinkomens werd gelegd door de wet van 5 januari 1976. Voorheen waren de meeste vervangingsinkomens volledig vrijgesteld van belastingen. Enkel rust- en overlevingspensioenen werden in bepaalde gevallen belastbaar gesteld. Vanaf het aanslagjaar 1977, echter, werden alle vervangingsinkomens principieel in de belastbare basis opgenomen.

JUSTIFICATION

Le projet de loi s'inscrit, au vœu du gouvernement, dans le cadre de l'ensemble des mesures qui ont pour but de diminuer la pression fiscale et de favoriser l'accès au marché du travail, en particulier pour les femmes.

Notre objectif est plus large : la réforme fiscale doit permettre de prendre en considération les charges et coûts de tous les enfants pour tous les contribuables et notamment pour les familles non fiscalisées, les familles monoparentales, les familles à bas revenus.

Cette préoccupation nouvelle doit permettre en outre de rééquilibrer le système actuel au bénéfice de la jeune génération et des familles plus précarisées et de consacrer un réel droit fiscal de l'enfant.

C'est pourquoi nous proposons, outre la déductibilité à 100 % des frais de garde des enfants telle que présentée par le gouvernement, de porter à 12 ans l'âge limite pour l'obtention de la déductibilité et d'octroyer un crédit d'impôt de 50 % des dépenses réellement engagées par les familles avec pour maximum le plafond des dépenses pris en considération pour la déductibilité à 100 % conformément à l'article 113, § 2 du Code des impôts sur les revenus.

Cette dernière mesure permettra aux familles non fiscalisées de récupérer le différentiel.

Jean-Pol PONCELET (PSC)

N° 20 DE M. **VANVELTHOVEN**, MME **MOERMAN**, ET MM. **TAVERNIER**, **GOBERT** ET **VAN WEDDINGEN**

Art. 39

Compléter l'article 154 en projet par un alinéa 3, libellé comme suit :

« Lorsque l'ensemble des revenus nets se compose de revenus autres que ceux visés à l'alinéa 1^{er}, 1° à 4°, l'impôt dû ne peut excéder le montant global des revenus non visés à l'alinéa 1^{er}, 1° à 4°. »

JUSTIFICATION

La loi du 5 janvier 1976 constitue le fondement du régime fiscal actuellement applicable aux revenus de remplacement. Auparavant, la plupart des revenus de remplacement étaient tout à fait exonérés d'impôts. Seules les pensions de retraite et de survie étaient taxées dans certains cas. Toutefois, à partir de l'exercice d'imposition 1977, tous les revenus de remplacement étaient en principe intégrés à la base imposable.

Deze principiële belastingheffing werd begeleid door de invoering van abbatements (=af trek van het inkomen) die vanaf het aanslagjaar 1983 vervangen werden door belastingverminderingen (= aftrek van belasting). Deze vaste belastingverminderingen hebben een dubbel doel. Enerzijds, een feitelijke belastingvrijstelling organiseren voor die belastingplichtigen van wie het belastbaar inkomen enkel bestaat uit vervangingsinkomsten die een jaarlijks vastgesteld maximumbedrag niet te boven gaan, en anderzijds, een sterk degressieve verzachting van de belastingheffing organiseren voor diegenen die, individueel of in hoofde van hun echtgeno(o)t(e), nog een ander belastbaar inkomen genieten of diegenen die een vervangingsinkomen hebben waarvan het bedrag hoger ligt dan het feitelijke vrijstellingsplafond.

Uit de historische achtergrond van het belastingstelsel voor vervangingsinkomsten blijkt dat de wetgever de bedoeling had de feitelijke vrijstelling voor te behouden voor de zogenaamde «zuivere» sociaal gerechtigden, namelijk de mensen die enkel moeten leven van een sociale uitkering. Daarom ook dat in artikel 154 van het WIB 1992 uitdrukkelijk staat ingeschreven dat het totale netto-inkomen geen andere inkomsten dan de betreffende uitkering mag bevatten.

Toch leidt de toepassing van dit artikel dikwijls tot onverwachte en meestal ook onbegrepen belastingsupplementen. Onlangs bereikte ons volgend voorbeeld. Een werkloze arbeider van 56 jaar heeft naast zijn werkloosheidsvergoedingen een zeer klein bedrag aan andere inkomsten ontvangen.

Meer precies gaat het om de volgende inkomsten: 427.945 frank werkloosheidsvergoedingen, 64.196 frank achterstallen werkloosheid en 446 frank wedden en lonen. Zonder deze minime vergoeding van 446 frank zou deze man 140 frank belastingen moeten bijbetalen. Hij neemt echter plichtsgetroouw de bedragen van zijn inkomstenfiches over in zijn aangifte. Groot is zijn verbazing indien blijkt dat hij 13.671 frank aan belastingen moet bijbetalen en dit louter en alleen omdat zijn inkomsten niet enkel uit werkloosheidsvergoedingen bestaan. Kortom, de uitbetaling van een loon van 446 frank leidt tot een belastingsupplement van 13.531 frank.

Dergelijke situaties stroken niet met de bedoeling van de wetgever. De wetgever heeft nooit de bedoeling gehad een dergelijk zware aanslag te plegen op het inkomen van diegene die leeft van een uitkering. Het gaat doorgaans om mensen voor wie elke frank telt.

Over deze kwestie werden in het verleden al heel wat vragen gesteld. Zo onlangs ook nog door volksvertegenwoordiger Ludwig Vandenhove (COM 437, mondelinge vraag nr. 4313 van 27/3/2001). De minister stelt resoluut «dat de feitelijke vrijstelling een afwijking is die strikt moet worden geïnterpreteerd. Als de voorwaarden van artikel 154, 3° WIB 1992 niet vervuld zijn, dan worden de gewone regels van de berekening van de belasting toegepast.».

Om de onbillijke gevolgen van artikel 154 WIB 1992 te verzachten is dus een wetswijziging nodig.

Onlangs pleitte regeringscommissaris Zenner nog voor meer billijkheid in fiscale zaken. Zo stelt hij in zijn Actieplan van maart

Cette taxation s'accompagnait d'abatements (déduction du revenu), qui ont été remplacés, à partir de l'exercice d'imposition 1983, par des réductions d'impôts (déduction d'impôts). Ces diminutions d'impôts poursuivent un double objectif. D'une part, organiser une exonération fiscale de fait pour les contribuables dont le revenu imposable se compose exclusivement de revenus de remplacement n'excédant pas un plafond fixé annuellement, et d'autre part, organiser un adoucissement très dégressif de la taxation pour les contribuables qui, individuellement ou du chef de leur conjoint, bénéficient encore d'un autre revenu imposable ou pour les contribuables qui bénéficient d'un revenu de remplacement dont le montant est supérieur au plafond d'exonération.

Il ressort du contexte historique du régime fiscal des revenus de remplacement que le législateur voulait maintenir l'exemption de fait pour les « vrais » allocataires sociaux, à savoir les personnes qui doivent vivre de leurs seules allocations sociales. C'est pourquoi il est prévu à l'article 154 du CIR 1992 que le revenu net ne peut se composer d'autres revenus que les allocations en question.

Or, l'application de cet article donne souvent lieu au paiement de suppléments d'impôt inattendus et souvent incompressibles. Nous avons été récemment informés de l'exemple ci-après. Un chômeur de 56 ans a perçu, en plus de ses allocations de chômage, un montant très peu élevé d'autres revenus.

Il s'agit plus précisément des revenus suivants : 427 945 francs d'allocations de chômage, 64 196 francs d'arriérés de chômage et 446 francs de traitements et salaires. Sans cette rémunération minime, cet homme aurait dû payer 140 d'impôt supplémentaire. Il reprend toutefois fidèlement les montants de ses fiches de revenus dans sa déclaration et, à son grand étonnement, il s'avère qu'il doit payer un supplément d'impôt de 13 671 francs et ce, pour le simple fait que ses revenus ne se composent pas uniquement de ses allocations. Bref, le paiement d'un salaire de 446 francs entraîne un supplément d'impôt de 13 531 francs.

De telles situations ne correspondent pas à l'objectif du législateur. Qui n'a jamais voulu taxer aussi lourdement le revenu d'une personne qui vit d'une allocation. Pour ces personnes, chaque franc compte.

De nombreuses questions ont déjà été posées à ce sujet par le passé. C'est ainsi que le député Ludwig Vandenhove (COM 437, question orale n° 4313 du 27 mars 2001) a interrogé le ministre à ce sujet. Celui-ci a résolument répondu que « l'exemption de fait est une dérogation qui doit être interprétée au sens strict. Si les conditions de l'article 154, 3°, du CIR 1992 ne sont pas remplies, les règles habituelles du calcul de l'impôt sont d'application. ».

Il est donc nécessaire de modifier la législation pour supprimer les conséquences inéquitables de l'article 154 du CIR 92.

Le commissaire du gouvernement Zenner plaide récemment encore pour plus d'équité en matière fiscale. Ainsi, il déclare

2001 «dat in bepaalde gevallen de strikte toepassing van de reglementering bepaalde gevolgen met zich meebrengt welke fundamenteel botsen met een hoger gevoel van gerechtigheid. In dergelijke uitzonderlijke gevallen zou een beroep op de billijkheid een uitweg moeten bieden om de buitensporige gestrengheid van de wet te temperen» (p. 67). Dit is nu net zo'n regeling die de fiscale logica tart. Je krijgt dit met de beste wil van de wereld niet uitgelegd aan de burger die je hieromtrent aanklapt om een redelijke verklaring te krijgen.

De optimale oplossing zou erin bestaan om ook inzake de feitelijke vrijstellingen een fasering in te voeren net zoals in dit ontwerp met betrekking tot het belastingkrediet voor activiteitsinkomens boven 500.000 frank. Wij beseffen echter ook dat dergelijke uitlooffase de regeling onbetaalbaar zou maken. Daarom dat wij naar een andere oplossing grijpen. Wij hebben inspiratie gevonden in hetgeen bepaald is inzake de toepassing van belastingverhogingen. Artikel 444, derde lid, WIB 1992 schrijft voor dat «het totaal van de op het niet aangegeven inkomensgedeelte verschuldigde belastingen en de belastingverhogingen niet hoger mag zijn dan het bedrag van de niet aangegeven inkomsten». Met andere woorden, indien je fraude pleegt, mag de sanctie niet tot gevolg hebben dat de belasting, die daarvan het gevolg is, het niet aangegeven inkomensgedeelte overtreft. Wij menen dat hetgeen geldt inzake de sanctie a fortiori geldt inzake de vestiging van de belasting.

Artikel 154 WIB 1992 wordt in die zin aangevuld met een derde lid opdat het niet langer tot gevolg zou hebben dat het belastingsupplement meer bedraagt dan het inkomen dat tot het supplement aanleiding geeft. Of, de meerbelasting die ontstaat doordat het netto-inkomen niet uitsluitend bestaat uit de in artikel 154 punt 1 tot 4 WIB 1992, vermelde vervangingsinkomsten moet zich beperken tot het bedrag van de niet in artikel 154, 1° tot 4°, bedoelde inkomsten.

Peter VANVELTHOVEN (SP)
Gerard GOBERT (AGALEV-ECOLO)
Fientje MOERMAN (VLD)
Eric VAN WEDDINGEN (PRL FDF MCC)
Jef TAVERNIER (AGALEV-ECOLO)

Nr. 21 VAN DE HEER **VANVELTHOVEN** EN MEVROUW **MOERMAN**

Art. 16

In het ontworpen artikel 105, de woorden «De in 1° en 2° van dat artikel vermelde aftrekken worden vervangen door de woorden «Tenzij de evenredige aanrekening tot een lagere belasting aanleiding geeft, worden de in 1° en 2° van dat artikel vermelde aftrekken».

VERANTWOORDING

Artikel 105 WIB 92 deelt de aftrekbare bestedingen op in twee categorieën: de gemeenschappelijke uitgaven en de

dans son Plan d'action du mois de mars 2001 « que dans certains cas, l'exécution stricte des réglementations provoque des conséquences qui heurtent fondamentalement le sens supérieur de la justice. Dans pareille hypothèse, le recours à l'équité devrait pouvoir tempérer les rigueurs excessives de la loi » (p. 67). Or, actuellement, c'est précisément ce type d'approche qui défie la logique fiscale. Même avec la meilleure volonté du monde, il est impossible d'expliquer cela au citoyen qui vous aborde en vous demandant une explication sensée.

La solution idéale consisterait à prévoir également une application phasée des exonérations de fait, comme le fait précisément le projet à l'examen en ce qui concerne le crédit d'impôt pour les revenus d'activité supérieurs à 500.000 francs. Nous sommes toutefois conscients qu'avec un tel échelonnement, l'application de la réglementation aurait un coût prohibitif. C'est pour cette raison que nous nous sommes tournés vers une autre solution. Nous avons trouvé l'inspiration dans les modalités d'application de l'accroissement d'impôt. L'article 444, alinéa 3, du CIR 1992 dispose en effet que « le total des impôts dus sur la portion des revenus non déclarés et de l'accroissement d'impôt ne peut dépasser le montant des revenus non déclarés ». En d'autres termes, la sanction ne peut, en cas de fraude, avoir pour effet que l'impôt qui en résulte dépasse la portion des revenus non déclarés. Nous estimons que ce qui vaut pour la sanction vaut a fortiori pour la fixation de l'impôt.

L'article 154 du CIR 1992 est complété en ce sens par un alinéa 3 visant à empêcher que le supplément d'impôt soit supérieur au revenu qui est à l'origine de ce supplément. Ou, plus simplement, le supplément d'impôt qui résulte du fait que les revenus nets ne se composent pas uniquement des revenus de remplacement visés à l'article 154, 1° à 4°, du CIR 1992 doit se limiter au montant des revenus qui ne sont pas visés à l'article 154, 1° à 4°.

N° 21 DE M. **VANVELTHOVEN** ET MME **MOERMAN**

Art. 16

Dans l'article 105 proposé, remplacer les mots « Les déductions visées aux 1° et 2° » par les mots « À moins que l'imputation proportionnelle ne donne lieu à une imposition inférieure, les déductions visées aux 1° et 2° ».

JUSTIFICATION

L'article 105 du CIR 92 divise les dépenses déductibles en deux catégories : les dépenses communes et les dépenses

gepersonaliseerde uitgaven. Met deze personaliseerbare bestedingen worden concreet de onderhoudsuitkeringen bedoeld die burgerrechtelijk slechts door één van de echtgenoten of wettelijk samenwonenden zijn verschuldigd. Dit doet zich, bijvoorbeeld, voor wanneer één van de echtgenoten een uitkering verschuldigd is aan zijn moeder of vader of aan zijn kinderen uit een vorig huwelijk. De categorie van de gemeenschappelijke bestedingen bevat de onderhoudsuitkeringen die gezamenlijk door beide echtgenoten of wettelijk samenwonenden zijn verschuldigd én alle andere aftrekbare bestedingen (giften, bijkomende intrestaftrek, uitgaven kinderopvang,...).

Het onderscheid is wel degelijk van belang voor de belastingberekening. Artikel 105 bepaalt dat eerst de evenredig tussen de echtgenoten of wettelijk samenwonenden om te slane gemeenschappelijke bestedingen worden afgetrokken en vervolgens de personaliseerbare bestedingen van het overblijvende saldo van de inkomsten worden afgetrokken en dit bij voorrang van de inkomsten van diegene die de uitgaven verschuldigd is.

Het is deze laatste aanrekeningsregel die in de praktijk wel eens aanleiding geeft tot onbillijke resultaten die ingaan tegen de bedoeling van de wetgever. Nemen we bijvoorbeeld de situatie van een gehuwde vrouw die halftijds werkt en onderhoudsuitkeringen verschuldigd is ten behoeve van haar vader die in een rusthuis verblijft. In situaties waarbij de echtgenoot of wettelijk samenwoner geringe of geen inkomsten heeft, kan het gebeuren dat de aftrek van onderhoudsuitkeringen, gecombineerd met de verplichte aangifte door de genietster, leidt tot een belastingverhoging. Dit omdat de uitkering bij onderhoudsplichtige wordt afgetrokken tegen een lager marginaal tarief dan waartegen het bij de genietster wordt belast. Een concreet voorbeeld (aanslagjaar 2001).

Een echtpaar uit Knokke-Heist: de man heeft een belastbaar inkomen van 20.000 euro, de vrouw heeft 8.000 euro bruto belastbaar. Zij heeft dat jaar 4.000 euro gestort aan het rusthuis waar haar vader verblijft. Haar vader geniet een belastbaar pensioen van 9.000 euro. De onderhoudsuitkering is voor 80%, hetzij een bedrag van 3.200 euro, aftrekbaar bij de dochter en respectievelijk belastbaar in hoofde van de vader.

Mocht er *in casu* geen onderhoudsuitkering zijn betaald, dan was het echtpaar voor aanslagjaar 2001 een bedrag van 6.073,84 euro verschuldigd. Over het pensioen van de vader ten belope van 8.500 euro is geen belasting verschuldigd. Echtpaar en vader samen betalen dus 6083,84 euro aan belastingen.

Wat is het gevolg van de onderhoudsuitkering op de fiscale situatie van de twee gezinnen? Het echtpaar moet nog slechts 5.176,94 euro aan de fiscus, de vader daarentegen krijgt een belastingaanslag van 1.139,06 euro. De twee gezinnen samen moeten dus 6.257 euro aan belasting betalen. Dit is goed 180 euro meer dan in de situatie waar geen onderhoudsgeld wordt betaald.

De fiscale behandeling van de onderhoudsuitkering zorgt er concreet dus voor dat de solidariteit tussen onderhoudsgerechtigden en onderhoudsplichtigen toch een ietwat wrange nasmaak krijgt.

personnalisables. Concrètement, les dépenses personnalisables sont les rentes alimentaires dues, en application du droit civil, par l'un des époux ou des cohabitants légaux. Tel est, par exemple, le cas lorsqu'un des époux est débiteur d'une pension à sa mère ou à son père ou à des enfants nés d'un mariage précédent. La catégorie des dépenses communes comprend les pensions alimentaires dues en commun par les époux ou les cohabitants légaux ainsi que toutes les autres dépenses déductibles (dons, déduction supplémentaire d'intérêts, dépenses engagées pour la garde des enfants, ...).

La distinction est importante pour le calcul de l'impôt. L'article 150 prévoit que les dépenses communes sont déduites *en premier lieu* proportionnellement entre les époux ou les cohabitants légaux et qu'*ensuite* les dépenses personnalisables sont déduites du solde éventuel des revenus, et ce, *par priorité des revenus de celui qui est débiteur des dépenses*.

C'est cette dernière règle d'imputation qui donne parfois dans la pratique des résultats inéquitables qui vont à l'encontre de la volonté du législateur. Prenons par exemple la situation d'une femme mariée qui travaille à mi-temps et est redevable d'une pension alimentaire à son père qui séjourne dans une maison de repos. Lorsque le conjoint ou le cohabitant légal a des revenus modestes ou n'a pas de revenus, il peut arriver que la déduction des pensions alimentaires, combinée à la déclaration obligatoire du bénéficiaire, entraîne une augmentation d'impôt et ce, parce que la pension est déduite à un taux marginal moins élevé que celui auquel elle est imposée dans le chef du bénéficiaire. Voici un exemple concret (année d'imposition 2001).

Un couple de Knokke Heist : l'homme a un revenu imposable de 20 000 euros, la femme a un revenu imposable de 8 000 euros brut. Elle a versé cette année 4 000 euros à la maison de repos où séjourne son père. Son père bénéficie d'une pension imposable de 9 000 euros. La pension alimentaire est déductible dans le chef de la fille et est imposable dans le chef du père à 80%, ce qui représente un montant de 3 200 euros.

Si aucune pension ne devait être payée en l'occurrence, le couple serait redevable d'un montant de 6 073,84 euros pour l'année d'imposition 2001. Aucun impôt n'est dû sur la pension du père à concurrence de 8 500 euros. Le couple et le père paient donc ensemble des impôts d'un montant de 6 073,84 euros.

Quelle est l'incidence de la pension alimentaire sur la situation fiscale des deux ménages ? Le couple ne doit plus que 5 176,94 euros au fisc, mais le père est par contre imposé à raison de 1 139,06 euros, ce qui représente 180 euros de plus que dans la situation où aucune pension alimentaire n'est payée.

Concrètement, le traitement fiscal de la pension alimentaire a donc pour effet de donner un goût légèrement amer à la solidarité entre les bénéficiaires et les débiteurs d'une pension.

De optie om het onderhoudsgeld niet als aftrekbare besteding in de aangifte op te nemen biedt bovendien – althans juridisch – geen oplossing aangezien de administratieve commentaar (90/18) zonder omwegen stelt dat de onderhoudsuitkering belastbaar is ongeacht de aftrek ervan in hoofde van de onderhoudsplichtige.

Wat zou er veranderen mochten we de door één echtgenoot of samenwoner persoonlijk verschuldigde onderhoudsuitkeringen voortaan evenredig in mindering brengen van de inkomens van beide belastingplichtigen? In het voorbeeld hierboven zou de evenredige aftrek van de inkomens van beide echtgenoten ervoor zorgen dat zij geen 5.176,84 euro, maar wel 4.724,6 euro belasting verschuldigd zijn. Tellen we de belasting van de vader ten bedrage van 1.139,06 euro daarbij op dan komen we tot een totale belasting bij schuldenaar en genietter van 5.863,52 euro, dit is gevoelig minder dan hetgeen het echtpaar en de vader samen verschuldigd zouden zijn in de situatie zonder onderhoudsgeld.

Indien we echter de evenredige aanrekening zouden veralgemenen voor de persoonlijk verschuldigde onderhoudsuitkeringen, dan dreigen sommige gezinnen er financieel op achteruit te gaan. Daarom wordt in artikel 105 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 ingeschreven dat, ingeval van een gemeenschappelijke aanslag, de aanrekening op het netto-inkomen van de belastingplichtige die de uitkering verschuldigd is, behouden blijft, maar dat de evenredige aanrekening wordt toegepast indien die aanleiding geeft tot een lagere belasting. Via deze techniek, die eveneens wordt toegepast in het kader van de afzonderlijke aanslagen (cfr. artikel 171 WIB 1992) wordt het risico op ongewenste en onbillijke effecten tengevolge van de fiscale behandeling van uitkeringen tot onderhoud sterk gereduceerd.

Peter VANVELTHOVEN (SP)
Fientje MOERMAN (VLD)

L'option qui consiste à ne pas reprendre la pension alimentaire comme dépense déductible dans la déclaration n'offre en outre aucune solution, du moins sur le plan juridique, étant donné que le commentaire administratif (90/18) pose sans détour que la pension alimentaire est imposable sans qu'il faille avoir égard à sa déduction dans le chef de son débiteur.

Qu'est-ce qui changerait si l'on devait désormais déduire proportionnellement des revenus des deux contribuables les pensions alimentaires dues à titre personnel par un seul des conjoints ou cohabitants ? Dans l'exemple ci-dessus, la déduction proportionnelle des revenus des deux conjoints aurait pour effet qu'ils seraient redevables d'un impôt, non pas de 5 176,84 euros, mais bien de 4 724,46 euros. Si nous y ajoutons l'impôt du père d'un montant de 1 139,06 euros, nous obtenons un impôt total de 5 863,52 euros pour le débiteur et le bénéficiaire, ce qui est sensiblement moins que ce dont le couple et le père seraient ensemble redevables en l'absence de pension alimentaire.

Si toutefois nous généralisons l'imputation proportionnelle pour les pensions alimentaires dues à titre personnel, certains ménages risqueraient d'y perdre financièrement. C'est pourquoi il sera désormais prévu à l'article 105 du code des impôts des revenus 1992 qu'en cas d'imposition commune, l'imputation sur le revenu net du contribuable redevable de la pension est maintenue, mais que l'imputation proportionnelle est appliquée si elle se traduit par une imposition moindre. Cette technique, qui est également appliquée dans le cadre des impositions distinctes (cf. article 171 CIR 1992) réduit fortement le risque d'effets indésirables et injustes dus au traitement fiscal des pensions alimentaires.