

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 juni 2002

JAARVERSLAG

van het College van Federale Ombudsmannen

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE VERZOEKSCHRIFTEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Simonne LEEN**

INHOUD

- I. Voorstelling door het College van Federale Ombudsmannen en Bespreking 3
- II. Voorstellen van de commissie voor de Verzoekschriften. 10

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 juin 2002

RAPPORT ANNUEL

du Collège des Médiateurs fédéraux

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES PÉTITIONS
PAR
MME **Simonne LEEN**

SOMMAIRE

- I. Présentation par le Collège des médiateurs fédéraux 3
- II. Propositions de la commission des Pétitions 10

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**
Voorzitter / Président : Olivier Chastel

A. — Vaste leden / Membres titulaires

VLD	Jan Eeman, Martial Lahaye, Pierre Lano.
CD&V	Hubert Brouns, Luc Goutry, Joke Schauvliege.
Agalev-Ecolo	Simonne Leen, Mirella Minne.
PS	Colette Burgeon, André Frédéric.
MR	Olivier Chastel, Josée Lejeune.
Vlaams Blok	Roger Bouteca, Jaak Van den Broeck.
SP.A	Magda De Meyer.
CDH	Jacques Lefevre.
VU&ID	Els Van Weert.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Yolanda Avontroodt, Maggie De Block, Jacques Germeaux, Georges Lenssen.
Marcel Hendrickx, Jozef Van Eetvelt, Daniël Vanpoucke.
Marie-Thérèse Coenen, Anne-Mie Descheemaeker, Zoe Genot.
Claude Eerdeken, Karine Lalieux, Patrick Moriau.
Pierette Cahay-André, Corinne De Permentier, Olivier Maingain.
Koen Bultinck, Guy D'haeseleer, John Spinnewyn.
Jan Peeters, Daan Schalck.
André Smets, Jean-Jacques Viseur.
Annamie Van de Castele, Karel Van Hoorebeke.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
FN	:	Front National
MR	:	Mouvement Réformateur
PS	:	Parti socialiste
cdH	:	Centre démocrate Humaniste
SP.A	:	Socialistische Partij Anders
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :	Abréviations dans la numérotation des publications :
DOC 50 0000/000 : Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 50 0000/000 : Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA : Questions et Réponses écrites
CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)	CRIV : Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)
CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)	CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)
CRABV : Beknopt Verslag (op blauw papier)	CRABV : Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)
PLEN : Plenum (witte kaft)	PLEN : Séance plénière (couverture blanche)
COM : Commissievergadering (beige kaft)	COM : Réunion de commission (couverture beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen :	Commandes :
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail : publicaties@deKamer.be	e-mail : publications@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Overeenkomstig de punten 1 b) en 3 van artikel 95^{ter} van het Reglement van de Kamer heeft uw commissie het Jaarverslag 2001 van het College van Federale Ombudsmannen (CFO) besproken tijdens haar vergadering van 16 april.

Het jaarverslag heeft betrekking op de periode van 1 januari tot 31 december 2001.

I. — VOORSTELLING DOOR HET COLLEGE VAN FEDERALE OMBUDSMANNEN

Het CFO heeft enkel de door haar geformuleerde algemene aanbevelingen 2001 toegelicht, zoals overeengekomen met de leden van de commissie voor de Verzoekschriften.

Algemene aanbeveling nr. 1 : een grotere transparantie en een grotere rechtszekerheid in de toepassing door de Dienst Vreemdelingenzaken van de wet van 15 december 1980 en het uitvoeringsbesluit van die wet.

De heer Monette verduidelijkt dat de eerste aanbeveling een onderwerp betreft dat reeds voorwerp uitmaakte van een aanbeveling in 1998. (98/1) . Het ging hier om geheime criteria die de fiscale administratie en de dienst vreemdelingenzaken voor de toepassing van art 9.3 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (B.S. 31 december 1980) hanteerde. Het CFO was toen van oordeel dat het gebruik van geheime criteria indruiste tegen beginselen van de openbaarheid van bestuur, van de rechtzekerheid en het gewettigd vertrouwen .

Deze aanbeveling werd niet verder besproken. De minister van Binnenlandse Zaken had indertijd de noodzakelijke stappen ondernomen - met name afschaffing van de ministeriële omzendbrief en daarenboven de aanpassing van de regularisatiewet – en het gebruik van objectieve en gekende criteria ingevoerd.

Het CFO heeft echter moeten vaststellen dat reeds in 2000, en nog in ergere mate in 2001, de Dienst Vreemdelingenzaken weer een beroep had gedaan op geheime criteria. Hij dient zich uit te spreken of de personen voldoen aan deze criteria voor het verlenen van een visum. In vier gevallen zijn deze criteria echter niet duidelijk omlind :

– Een duurzame relatie : bepaalde criteria waaraan een persoon, die zijn Belgische partner of persoon die rechtmatig in België is gevestigd, wil vervoegen, moet

MESDAMES, MESSIEURS,

Conformément aux points 1 b) et 3 de l'article 95^{ter} du Règlement de la Chambre, votre commission a examiné le rapport annuel 2001 du Collège des médiateurs fédéraux (CMF) au cours de sa réunion du 16 avril.

Le rapport annuel couvre la période du 1^{er} janvier au 31 décembre 2001.

I. — PRÉSENTATION PAR LE COLLEGE DES MEDIEATEURS FEDERAUX

Comme convenu avec la commission des Pétitions, le Collège des médiateurs fédéraux s'est contenté de commenter les recommandations générales 2001 qu'il a formulées.

Recommandation générale numéro 1 : une meilleure transparence et une plus grande sécurité juridique dans l'application par l'Office des étrangers de la loi du 15 décembre 1980 et de son arrêté d'exécution.

M. Monette explique que la première recommandation concerne un sujet qui a déjà fait l'objet d'une recommandation en 1998 (98/1). Il s'agissait, en l'espèce, des critères secrets qu'utilisaient l'administration fiscale et l'Office des étrangers pour appliquer l'article 9.3 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (*Moniteur belge* du 31 décembre 1980). Le Collège des médiateurs fédéraux a estimé, à l'époque, que l'utilisation de critères secrets allait à l'encontre des principes de publicité de l'administration, de sécurité juridique et de confiance légitime.

Cette recommandation n'a pas été examinée davantage. À l'époque, le ministre de l'Intérieur a pris les mesures nécessaires (à savoir l'annulation de la circulaire ministérielle et l'adaptation de la loi de régularisation) et prescrit l'utilisation de critères objectifs et connus.

Le Collège des médiateurs fédéraux a toutefois dû constater que dès 2000, et dans une mesure encore plus importante en 2001, l'Office des étrangers utilisait à nouveau des critères secrets. Celui-ci doit déterminer si les personnes concernées satisfont à ces critères pour pouvoir leur octroyer un visa. Ces critères ne sont toutefois pas clairement définis dans quatre cas :

– une relation durable : certains critères auxquels doit satisfaire une personne qui entend rejoindre son partenaire belge ou une personne établie licitement en Belgi-

voldoen, zijn enkel bekend bij de Dienst Vreemdelingen-zaken. Een groot aantal personen heeft klacht ingediend omdat deze criteria niet zijn gekend. Een duurzame relatie veronderstelt dat twee personen ofwel 1 jaar ononderbroken samenwonen of, wanneer ze in twee verschillende landen wonen, minstens drie periodes, gespreid over twee jaar, kunnen aantonen waarin ze veertien dagen ononderbroken hebben samengewoond. Het CFO beoordeelt niet de criteria op zich maar vindt het strijdig met het behoorlijk bestuur dat deze criteria enkel bekend zijn bij de Dienst Vreemdelingen-zaken. Dit druist in tegen het principe van openbaarheid van bestuur en komt de rechtszekerheid niet ten goede.

– De verbintenis om iemand ten laste te nemen : Vreemdelingen kunnen een visum verkrijgen indien Belgen de verbintenis aangaan om deze personen ten laste te nemen. Die personen moeten dan echter bewijzen dat ze een netto inkomen van 743,68 EUR/maand hebben, verhoogd met 123,95 EUR/maand voor elke persoon die ze ten laste hebben. In sommige gevallen wordt dit bedrag enkel bereikt door de samenvoeging van de inkomsten van de twee partners. De Dienst Vreemdelingen-zaken aanvaardt echter deze samenvoeging van inkomens enkel wanneer het gaat om personen die onder het stelsel van de gemeenschap van goederen zijn getrouwd. Het CFO heeft hier moeten vaststellen dat de Dienst Vreemdelingen-zaken een bijkomende voorwaarde heeft ingevoerd, die niet voorkomt in de wet. Dit is niet wettelijk, het gaat hier in feite niet om de toepassing van geheime criteria, maar om de toevoeging van een voorwaarde die niet in de wet is opgenomen.

– De verbintenis om studenten ten laste te nemen : In dit geval daarentegen is niet bekend over welk inkomen de personen die een student willen opvangen minimaal moeten beschikken opdat de student in aanmerking zou komen voor het verkrijgen van een visum. Om zich ervan te gewisselen dat het gezin of de persoon die de student wil opvangen een voldoende hoog inkomen heeft, neemt de Dienst Vreemdelingen-zaken contact op met de gemeentelijke overheden. Wanneer de gemeente niet antwoordt, wordt dit door de Dienst Vreemdelingen-zaken beschouwd als een negatief advies. Deze procedure wordt niet meegedeeld aan de aanvragers en gaat in tegen de openbaarheid van bestuur. Daarenboven heeft ook de aanvrager recht op verdediging, dat in dit geval geschonden wordt omdat de aanvrager niet weet op grond waarvan zijn visum werd geweigerd.

– Het toeristenvisum : aan de burgers van sommige landen wordt systematisch een visum geweigerd, indien ze niet kunnen bewijzen dat ze een familieband in de eerste of tweede graad hebben met personen die in België verblijven en die ze komen bezoeken. Die natio-

ne ne sont connus que de l'Office des étrangers. Un grand nombre de personnes ont donc déposé plainte, puisque ces critères ne sont pas connus. Une relation durable suppose que deux personnes cohabitent de manière interrompue pendant un an ou que, si elles habitent dans deux pays différents, elles puissent justifier de trois périodes de quinze jours étalées sur deux ans pendant lesquelles elles ont cohabité de manière ininterrompue. Le Collège des médiateurs fédéraux ne porte pas d'appréciation sur les critères en soi, mais estime contraire à la bonne administration que ces critères ne soient connus que de l'Office des étrangers. Le secret qui entoure ces critères va à l'encontre du principe de la publicité de l'administration et n'est pas de nature à assurer la sécurité juridique.

– L'engagement de prendre quelqu'un en charge : les étrangers peuvent obtenir un visa si des Belges s'engagent à prendre ces personnes en charge. Dans ce cas, ces personnes doivent toutefois prouver qu'elles bénéficient d'un revenu net de 743,68 EUR par mois majoré de 123,95 EUR par mois par personne déjà à charge. Dans certains cas, ce montant n'est atteint qu'en globalisant les revenus des deux partenaires. L'Office des étrangers n'admet toutefois cette globalisation de revenus que s'il s'agit de personnes mariées sous le régime de la communauté de biens. Le Collège des médiateurs fédéraux a dû constater, en l'occurrence, que l'Office des étrangers a fixé une condition supplémentaire, qui ne figure pas dans la loi et est dès lors illégale ; il s'agit, pas en fait d'application de critères secrets, mais de l'adjonction d'une condition qui ne figure pas dans la loi.

– L'engagement de prendre en charge des étudiants : dans ce cas, on ne sait par contre pas de quel revenu les personnes qui souhaitent accueillir un étudiant doivent disposer au minimum pour que l'étudiant puisse obtenir un visa. Afin de s'assurer que la famille ou la personne qui souhaite accueillir l'étudiant bénéficie d'un revenu suffisamment élevé, l'Office des étrangers prend contact avec les autorités communales. Si la commune ne réagit pas, l'Office des étrangers considère qu'elle a rendu un avis négatif. En outre, les demandeurs n'en étant pas informés, cette procédure va à l'encontre du principe de la publicité de l'administration. Le demandeur jouit du droit à la défense qui est aussi violé en l'occurrence, étant donné qu'il ne sait pas sur quelle base sa demande de visa a été rejetée.

– Le visa touristique : les citoyens de certains pays se voient systématiquement refuser le visa s'ils ne peuvent prouver qu'ils ont un lien de parenté au premier ou au second degré avec des personnes résidant en Belgique et auxquelles ils viennent rendre visite. Ces natio-

naliteiten zijn echter niet bekend. Het wordt ook niet geregeld door de wet van 1980 of zijn uitvoeringsbesluiten. Hoewel deze situatie eventueel kan en moet verstaan worden vanuit de terroristische aanslagen van 11 september, moet deze lacune administratief uitdrukkelijk worden bevestigd of ingebed.

Het CFO formuleert een aanbeveling die uit drie lussen bestaat :

- Ministeriële omzendbrieven hebben een algemene draagwijdte, en moeten dus, met het oog op de rechtszekerheid, verplicht in het *Belgisch Staatsblad* worden bekend gemaakt.

- Een ministeriële omzendbrief, die uitgaat van de uitvoerende macht, kan geen bijkomende voorwaarden scheppen waarin de wet zelf, die de grondslag vormt voor de omzendbrief, niet voorziet.

- De omzendbrieven moeten worden aangewend om de omzendbrieven in overeenstemming te brengen met nieuwe administratieve gebruiken. Ze moeten dan echter officieel worden aangepast en gepubliceerd.

De heer Monette besluit zijn tussenkomst met de bedenking dat het hier een delicate materie betreft, maar dat het gaat om principes van rechtszekerheid, openbaarheid van bestuur en van het recht op verdediging en dat ook de Dienst Vreemdelingenzaken in overeenstemming met die algemene rechtsbeginselen moet handelen.

Mevr. Colette Burgeon (PS) vraagt zich af of het niet beter zou zijn dat de Dienst Vreemdelingenzaken zijn beslissingen grondiger en op een, voor de visumaanvrager, verstaanbare wijze zou motiveren. Ze wil bovendien weten of de Dienst Vreemdelingenzaken ook over personeel beschikt dat als taak heeft de administratieve formulieren te vereenvoudigen en ze beter leesbaar te maken voor de burger.

De heer Monette beaamt dat de Dienst Vreemdelingenzaken zijn beslissing vaak niet op een adequate wijze motiveert. De Dienst Vreemdelingenzaken geeft vaak een typeantwoord, ten gevolge van het grote aantal aanvragen dat hij moet behandelen en dit brengt mee dat de beslissing niet steeds beantwoordt aan de motiveringsvereiste van de wet.

Vóór hij zijn aanvraag indient moet het voor iedere visumaanvrager duidelijk zijn, aan welke vereisten hij moet voldoen en welke bewijsstukken hij zal moeten voorleggen opdat hij in aanmerking kan komen voor een visum; zowel voor als na het ogenblik van de beslissing moet het duidelijk zijn op grond waarvan ze wordt genomen.

nalities ne sont toutefois pas connues. Cette question n'est pas non plus réglée par la loi de 1980 ou par ses arrêtés d'exécution. Bien que l'on puisse comprendre cette situation, eu égard aux attentats terroristes du 11 septembre, il convient de confirmer ou d'entériner expressément cette lacune sur le plan administratif.

Le collège des médiateurs fédéraux formule une recommandation composée de trois volets :

- Dans un souci de sécurité juridique, les circulaires ministérielles, qui ont une portée générale, doivent impérativement être publiées au *Moniteur belge*.

- Une circulaire ministérielle, qui émane du pouvoir exécutif, ne peut pas prévoir de conditions qui s'ajoutent à celles qui figurent dans la loi même, qui constitue le fondement de la circulaire.

- Les circulaires doivent être utilisées pour mettre les circulaires en concordance avec de nouvelles pratiques administratives. Elles doivent être officiellement adaptées et publiées.

En conclusion de son intervention, *M. Monette* fait observer qu'il s'agit en l'occurrence d'une matière délicate, mais qu'il s'agit de principes ayant trait à la sécurité juridique, à la publicité de l'administration et au droit de la défense et que l'Office des étrangers est, lui aussi, tenu d'agir dans le respect de ces principes juridiques généraux.

Mme Colette Burgeon (PS) se demande s'il ne serait pas préférable que l'Office des étrangers motive ses décisions de façon plus approfondie et de telle sorte qu'elles soient compréhensibles pour le demandeur. Elle demande par ailleurs si l'Office des étrangers dispose également d'agents chargés de simplifier les formulaires administratifs et d'en améliorer la lisibilité pour le citoyen.

M. Monette confirme qu'il est fréquent que l'Office des étrangers ne motive pas sa décision de façon adéquate. Du fait du grand nombre de demandes qu'il est amené à traiter, il répond souvent en envoyant une réponse type, la décision ne répondant dès lors pas à l'obligation de motivation imposée par la loi.

Avant d'introduire sa demande, toute personne sollicitant un visa doit être informée des conditions précises auxquelles elle doit répondre et des pièces justificatives qu'elle devra fournir afin de pouvoir obtenir un visa. Elle doit également savoir sur la base de quels éléments la décision sera ou a été prise.

De heer Olivier Chastel (MR) wijst erop dat de motiveringsplicht van de beslissing zeer belangrijk is. Hij onderstreept echter dat de aanbeveling ertoe strekt dat alle voorwaarden waaraan moet worden voldaan om een visum te verkrijgen, duidelijk en ondubbelzinnig worden aangeduid en gekend door iedereen die er een beroep op wil doen. Zoniet is het zeer moeilijk om achteraf een beslissing aan te vechten, zonder te kunnen verwijzen naar duidelijke, ondubbelzinnige, door iedereen gekende criteria.

Mevrouw Magda De Meyer (SP.A) merkt op dat, zoals ook *mevrouw Burgeon* reeds heeft gemeld, er filières zijn die bewijsmiddelen 'produceren' en die voordeel zouden halen uit de concrete informatie met betrekking tot de vereisten voor het verkrijgen van een visum. Er moet dus gezocht worden naar een oplossing, waarbij de criteria wel degelijk duidelijk en openbaar zijn, maar tegelijkertijd moet getracht worden misbruiken zoveel mogelijk uit te sluiten. Dit is de uitdaging voor de Dienst Vreemdelingenzaken.

De heer Herman Wuyts beaamt dat er inderdaad misbruiken bestaan bij visumaanvragen, en dat er nog meer kunnen komen als de criteria duidelijk gekend zijn door iedereen. Hij voegt er wel aan toe dat er ook aandacht moet worden besteed aan individuele gevallen. Wanneer aan iemand een visum geweigerd wordt moet duidelijk worden gemaakt op welke grondslag deze weigering was gebaseerd. Dat is de motivering *a posteriori*.

Ook vooraf zou moeten worden getracht een meer transparante en duidelijke wetgeving op te stellen. Er bestaat reeds een commissie voor de bevordering van de leesbaarheid van de teksten die echter slechts door sommigen wordt geraadpleegd. Deze commissie zou meer kunnen/moeten worden geraadpleegd bij de opstelling van wetgeving, reglementen en omzendbrieven.

Mevrouw Simonne Leen (AGALEV-ECOLO) vraagt dat het CFO uitleg verschaft over de werking van de Dienst Vreemdelingenzaken in de commissie voor de Binnenlandse Zaken

Beslissing van de commissie :

De aanbeveling wordt overgezonden aan de commissie voor de Binnenlandse Zaken en aan de minister van Binnenlandse Zaken.

Algemene aanbeveling nr. 2 : Uitbreiding van artikel 143, lid 2 van het WIB 92

De heer Herman Wuyts verduidelijkt dat gehandicapte personen een tegemoetkoming krijgen die niet in acht

M. Olivier Chastel (MR) souligne la grande importance de l'obligation de motivation des décisions. Il indique toutefois que la recommandation vise à faire en sorte que toutes les conditions à remplir pour obtenir un visa soient établies clairement et sans équivoque et qu'elles soient connues de toutes les personnes souhaitant y recourir. Il est en effet particulièrement difficile de contester une décision *a posteriori* si l'on ne peut se référer à des critères clairs, sans équivoque et connus de tous.

Mme Magda De Meyer (SP.A) fait observer qu'il existe, comme l'a déjà signalé *Mme Burgeon*, des filières qui «produisent» des moyens de preuve. Celles-ci pourraient tirer profit de ces informations concrètes concernant les conditions à remplir pour l'obtention d'un visa. Il faut donc trouver une solution permettant d'établir des critères clairs et publics tout en s'efforçant d'exclure les abus autant que faire se peut. Tel est le défi qui se présente à l'Office des étrangers.

M. Herman Wuyts confirme que certains abus sont effectivement commis lors des demandes de visa et qu'il y en aurait encore davantage si les critères étaient clairement connus de tous. Il ajoute toutefois qu'il faut aussi être attentif aux cas individuels. Lorsqu'un visa est refusé à une personne, il faut lui expliquer clairement pour quels motifs il a été refusé. C'est la motivation *a posteriori*.

Il faudrait également essayer d'élaborer, en amont, une législation plus transparente et plus claire. Il existe déjà une commission chargée d'améliorer la lisibilité des textes, mais elle est rarement consultée. Cette commission pourrait/devrait être davantage consultée lors de la rédaction des lois, règlements et circulaires.

Mme Simonne Leen (AGALEV-ECOLO) demande au Collège des médiateurs fédéraux de fournir des précisions sur le rôle de l'Office des étrangers au sein de la commission de l'Intérieur.

Décision de la commission :

La recommandation est transmise à la commission de l'Intérieur et au ministre de l'Intérieur.

Recommandation générale n° 2 : l'extension du champ d'application de l'article 143, 2°, du CIR 92

M. Herman Wuyts précise que les personnes handicapées perçoivent une allocation qui n'est pas prise en

wordt genomen bij de bepaling van het gezinsinkomen. Personen met een handicap zijn meestal ten laste van een andere persoon. Op het ogenblik dat de gehandicapte persoon de pensioensleeftijd bereikt, komt hij in aanmerking voor het gewaarborgd inkomen voor bejaarden. Dat inkomen valt niet onder de uitzonderingen van art. 143, lid 2, en wordt derhalve wel in rekening gebracht voor de berekening van het gezinsinkomen. Een gevolg daarvan is dat het belastbaar gezinsinkomen stijgt, dat er meer belastingen moeten worden betaald, en dat het netto gezins-inkomen daalt. Het gevolg is dat de kosten voor de gehandicapte persoon gelijk blijven maar dat het gezin over minder inkomsten beschikt om deze kosten te dragen. In bepaalde gevallen kan de gehandicapte persoon zelfs de hoedanigheid van persoon ten laste verliezen, waardoor de belastingen nog veel hoger kunnen uitvallen.

De aanbeveling van het CFO strekt ertoe om het gewaarborgd inkomen voor bejaarden op te nemen in art. 143 WIB. *In concreto* betekent dit dat er geen rekening meer moet worden gehouden voor de berekening van het belastbaar gezinsinkomen, zoals dat ook het geval is voor kinderbijslagen, kraamgeld, adoptiepremies, tegemoetkomingen aan gehandicapte personen (tot de leeftijd van 65 jaar) of bezoldigingen verkregen in beschutte werkplaatsen. Deze aanbeveling, werd reeds aan de minister van Financiën overgezonden.

De heer Olivier Chastel (MR) vermeldt dat hij de minister van Financiën reeds vragen heeft gesteld over deze aanbeveling. Het argument van de minister om de aanbeveling te verwerpen bestaat erin dat de aanname van deze aanbeveling een discriminatie zou doen ontstaan tussen de gehandicapte personen en de andere bejaarden die het gewaarborgd inkomen voor bejaarden genieten. De minister zou er wel mee akkoord gaan om het gewaarborgd inkomen voor bejaarden vrij te stellen van belastingen. Een dergelijke maatregel zou echter enkel mogelijk zijn nadat daarover een ruimere discussie in het kader van de bespreking van een begrotingsontwerp werd gevoerd. Deze discussie zou dan kunnen worden gekaderd in een debat over de mogelijkheid om al de 'overlevingstegemoetkomingen' vrij te stellen. Dit thema is momenteel actueel, ook in het kader van de discussie over de aanpassing van het statuut van de zelfstandigen en de eventuele gelijkschakeling ervan met dit van de werknemers.

Mevrouw Colette Burgeon (PS) vraagt of het gewaarborgd inkomen voor bejaarden wel belastbaar is, rekening houdend met het feit dat het zo laag is.

considération pour la détermination du revenu du ménage. Les personnes handicapées sont généralement à charge d'une autre personne. Au moment où la personne handicapée atteint l'âge de la retraite, elle peut prétendre à bénéficier du revenu garanti aux personnes âgées. Ce revenu garanti ne relève pas des exceptions prévues à l'article 143, 2°, et est dès lors pris en compte pour le calcul du revenu du ménage. Il en résulte que le revenu imposable du ménage augmente, qu'un montant d'impôts supérieur doit être acquitté et que le revenu net du ménage diminue. En définitive, les charges liées à la personne handicapée restent inchangées, mais le ménage dispose de moins de revenus pour y faire face. Dans certains cas, la personne handicapée peut même perdre la qualité de personne à charge, de sorte que la pression fiscale s'accroît encore.

La recommandation du collège des médiateurs fédéraux tend à inclure le revenu garanti aux personnes âgées dans l'article 143 du CIR 92. Concrètement, cela signifie qu'il ne devrait pas en être tenu compte pour le calcul du revenu imposable du ménage, comme c'est également le cas pour les allocations familiales, les primes de naissance, les primes d'adoption, les allocations aux personnes handicapées (jusqu'à l'âge de 65 ans) ou les rémunérations perçues dans les ateliers protégés. Cette recommandation a déjà été transmise au ministre des Finances.

M. Olivier Chastel (MR) signale qu'il a déjà interrogé le ministre des Finances à propos de cette recommandation. Pour rejeter la recommandation, le ministre fait valoir que l'adoption de cette recommandation créerait une discrimination entre les personnes âgées handicapées et les autres personnes âgées bénéficiant du revenu garanti aux personnes âgées. Le ministre accepterait cependant que ce revenu garanti aux personnes âgées soit exonéré d'impôts. Cette mesure ne serait toutefois envisageable qu'au terme d'un débat plus large sur la question, débat mené dans le cadre de l'examen d'un projet budgétaire. Cette question pourrait aussi être étudiée dans le cadre d'un débat sur la possibilité d'exonérer toutes les «allocations de survie». Il s'agit d'ailleurs d'un thème très actuel, qui est également abordé dans le cadre du débat sur l'adaptation du statut des travailleurs indépendants et de son assimilation éventuelle à celui des travailleurs salariés.

Mme Colette Burgeon (PS) demande si le revenu garanti aux personnes âgées est réellement imposable, compte tenu de sa modicité.

De heer Monette verduidelijkt dat het gewaarborgd inkomen voor bejaarden op zich zeer laag is en als enig inkomen niet belastbaar is. Dit kan echter veranderen wanneer het gekoppeld wordt aan het inkomen van de andere gezinsleden. Het CFO ziet er bij de formulering van de algemene aanbevelingen op toe dat ze niet ingaan tegen de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in het bijzonder het verbod van discriminatie. Hij is van oordeel dat de administratie van financiën een onjuiste analyse maakte van het discriminatieverbod. Het Arbitragehof heeft reeds meerdere malen bevestigd dat het criterium van gehandicapte persoon een objectief criterium is.

De heer Wuyts voegt er nog aan toe dat de administratie van financiën de aanbeveling wel steunt, maar dat ze ze enkel kan toepassen indien er een wetswijziging komt. Het zou volgens de administratie inderdaad billijker zijn om dit criterium toe te passen. Dit is echter enkel mogelijk na een wetswijziging, die enkel kan worden doorgevoerd op voorstel van de minister of van het parlement.

Mevrouw Colette Burgeon (PS) herinnert eraan dat de tegemoetkomingen voor gehandicapte personen vroeger al belastbaar waren. Pas recentelijk werden bepaalde tegemoetkomingen vrijgesteld omdat ze tot doel hadden geneesmiddelen en andere noodzakelijke middelen voor deze personen te kopen.

De heer Monette zegt de budgettaire problemen van de regering te begrijpen. Hij meent nochtans dat in het kader van artikel 143 het toepassingsgebied kan worden uitgebreid voor gehandicapte personen.

Op een vraag van *de heer Chastel* bevestigt *de heer Monette* dat de bejaarden momenteel het gewaarborgd inkomen voor bejaarden niet kunnen weigeren. Wanneer ze de pensioenleeftijd hebben bereikt, kunnen ze dus niet kiezen om verder een tegemoetkoming te behouden als gehandicapte persoon en af te zien van het gewaarborgd inkomen voor bejaarden.

Mevrouw Magda Demeyer (SPA) merkt op dat een persoon die slechts gedurende een aantal jaren gehandicapt was en op pensioenleeftijd komt, kan geconfronteerd worden met een aanzienlijke vermindering van zijn inkomen.

De heer Monette legt uit dat personen die een gewaarborgd inkomen voor bejaarden krijgen te situeren zijn bij de laagste inkomensschijven.

M. Monette précise que si le montant du revenu garanti aux personnes âgées est en soi très faible et n'est pas imposable en tant que revenu unique, il peut toutefois en aller autrement, lorsqu'il est ajouté au revenu des autres membres du ménage. Il constate par ailleurs que, dans la formulation des recommandations générales, le Collège des médiateurs fédéraux veille à ne pas enfreindre les articles 10 et 11 de la Constitution et, en particulier, l'interdiction de discrimination. Il considère dès lors que l'administration des finances a effectué une analyse erronée de l'interdiction de discrimination. La Cour d'arbitrage a en effet déjà confirmé à plusieurs reprises que le critère de personne handicapée est un critère objectif.

M. Wuyts ajoute que si l'administration des finances soutient effectivement la recommandation, mais qu'elle indique ne pouvoir l'appliquer que si la loi est modifiée. Selon l'administration, il serait effectivement plus équitable d'appliquer ce critère. Ce n'est cependant possible qu'après une modification de la loi, qui ne peut être réalisée que sur proposition du ministre ou du parlement.

Mme Colette Burgeon (PS) rappelle que, par le passé, toutes les interventions financières destinées aux personnes handicapées étaient imposables. Ce n'est que récemment que certaines interventions ont été exonérées, et ce, parce qu'elles étaient destinées à l'achat de médicaments et d'autres produits indispensables pour les personnes concernées.

M. Monette indique qu'il comprend les problèmes budgétaires auxquels est confronté le gouvernement. Il estime cependant que le champ d'application peut être étendu aux personnes handicapées dans le cadre de l'article 143.

À la demande de *M. Chastel*, *M. Monette* confirme qu'à l'heure actuelle, les personnes âgées ne peuvent pas refuser le revenu garanti. Lorsqu'elles atteignent l'âge de la retraite, elles ne peuvent donc pas choisir de continuer à percevoir des allocations pour personnes handicapées, et de renoncer dès lors au revenu garanti aux personnes âgées.

Mme Magda Demeyer (SPA) fait observer que les personnes qui n'ont été handicapées que pendant quelques années, et qui atteignent l'âge de la retraite, risquent de voir fondre leurs revenus.

M. Monette explique que les personnes bénéficiant du revenu garanti aux personnes âgées relèvent des catégories de revenus les plus modestes.

De heer Roger Bouteca (VB) vraagt of deze situatie zich ook voordoet bij personen die heel hun leven een vergoeding als persoon met een handicap hebben ontvangen. Een vertegenwoordiger van het CFO antwoordt dat de aanbeveling precies deze gevallen viseert, omdat voor deze groep, de wijziging van het statuut gewoon bij het bereiken van de pensioenleeftijd de meeste negatieve gevolgen ontstaan.

Mevrouw Simonne Leen (AGALEV-ECOLO) vraagt hoe het mogelijk is dat een persoon die heel zijn leven ten laste is geweest plots bij het bereiken van een bepaalde leeftijd niet meer ten laste zou zijn.

De heer Wuyts verduidelijkt dat de enige manier om dit probleem op te lossen erin bestaat dat de verplichting om op 65 jaar het gewaarborgd inkomen voor bejaarden aan te vragen weg zou vallen voor personen met een handicap.

Beslissing van de commissie

De aanbeveling wordt oververzonden aan de minister van Financiën, aan de commissie voor Financien en Begroting en aan de commissie voor de Sociale Zaken.

Algemene aanbeveling nr. 3: De neutralisatie van het negatieve effect bij de cumulatie van bepaalde sociale uitkeringen en zelfs de invoering van de progressiviteit bij de cumulatie van sociale uitkeringen

De heer Wuyts vermeldt dat het hier gaat om een cumulatie van sociale uitkeringen. Het komt erop neer dat men in bepaalde gevallen een lichte verhoging van een sociale uitkering zou moeten kunnen weigeren wanneer dit negatieve gevolgen zou hebben op het inkomen van de begunstigten.

De aanbeveling bepaalt dat personen twee mogelijkheden moeten hebben om te voorkomen dat het gezinsinkomen daalt. Ofwel moeten zij de voorgestelde verhoging kunnen weigeren, ofwel moeten zij voor een progressieve verhoging kunnen kiezen zodat bij een verhoging van één sociale uitkering hun globaal inkomen niet vermindert.

Mevrouw Colette Burgeon (PS) geeft het voorbeeld van een persoon die een tegemoetkoming van 99,16 EUR per maand als invalide verloor omdat, na het overlijden van haar echtgenoot haar pensioen 4,96 EUR hoger werd en ze dus net boven de drempel viel om nog aanspraak te maken op de tegemoetkoming als gehandicapte persoon. Dit is één duidelijk geval, maar het kan een moeilijke opgave zijn om een voor alle gevallen

M. Roger Bouteca (VB) se demande si cette situation vaut également pour les personnes qui ont bénéficié leur vie durant d'allocations pour personnes handicapées. Un représentant du Collège des médiateurs fédéraux répond que ce sont précisément ces cas-là que vise à régler la recommandation, et ce, dès lors que les personnes concernées constituent le groupe le plus touché par le changement de statut dont elles font l'objet du simple fait d'avoir atteint l'âge de la retraite.

Mme Simonne Leen (AGALEV-ECOLO) demande comment il est possible qu'une personne qui a été considérée comme une personne à charge sa vie durant, peut subitement, lorsqu'elle atteint un certain âge, cesser d'être une personne à charge.

M. Wuyts précise que pour régler ce problème, la seule méthode consiste à supprimer, pour les personnes handicapées, l'obligation de demander le revenu garanti aux personnes âgées à l'âge de 65 ans.

Décision de la commission

La recommandation est transmise au ministre des Finances, à la commission des Finances et du Budget, ainsi qu'à la commission des Affaires sociales.

Recommandation générale n° 3: la neutralisation de l'effet pervers de certains cumuls d'allocations sociales voire l'instauration d'une progressivité dans les cumuls d'allocations sociales.

M. Wuyts signale qu'il s'agit en l'occurrence d'un cumul d'allocations sociales. Il faudrait pouvoir refuser, dans certains cas, une légère augmentation d'une allocation sociale si celle-ci a une incidence perverse sur le revenu des bénéficiaires.

Cette recommandation préconise que les personnes concernées doivent avoir le choix entre deux possibilités pour éviter une diminution des revenus du ménage. Elles doivent pouvoir refuser l'augmentation proposée ou opter pour une augmentation progressive de telle sorte que leur revenu global ne diminue pas en cas d'augmentation d'une allocation sociale.

Mme Colette Burgeon (PS) cite l'exemple d'une personne ayant perdu le bénéfice d'une allocation de handicapé d'un montant de 99,16 EUR par mois parce qu'à la suite du décès de son époux, sa pension avait été majorée de 4,96 EUR et qu'elle dépassait alors légèrement le plafond au-delà duquel elle ne pouvait plus bénéficier de cette allocation. Il s'agit d'un cas très clair, mais il risque d'être difficile de trouver une solution qui

sluitende oplossing te vinden zonder te komen tot een regeling «à la carte».

De heer Monette brengt in herinnering dat het stelsel van sociale tegemoetkomingen erop gericht is de personen te helpen. Als dus daaraan tegengestelde effecten optreden moet er een oplossing worden gevonden om dit te verhelpen.

De minister is reeds sedert 2000 op de hoogte van dit probleem, hij beloofde toen reeds het te zullen oplossen.

Beslissing van de commissie

De aanbeveling wordt overgezonden aan de commissie voor de Sociale Zaken.

II. — VOORSTELLEN VAN DE COMMISSIE VOOR DE VERZOEKSCHRIFTEN

Er wordt herinnerd aan de drie voorstellen die de voorzitter van de commissie voor de verzoekschriften heeft gedaan en die door de voorzitter van de Kamer worden onderschreven met het oog op het verbeteren van de opvolging van de aanbevelingen van de federale ombudsmannen.

– Het aanstellen van ombudspromotors in elke commissie

– De onderwerpen van de commissie voor de verzoekschriften om de drie maanden ambtshalve op de agenda plaatsen van de vaste commissies ; Aanpassen van reeds eerder ingediende wetsvoorstellen.

– het organiseren van gezamenlijke commissievergaderingen van de commissie voor de Verzoekschriften met een vaste commissie. De eerste vergadering zou kunnen worden gehouden met de commissie voor de Financiën.

De rapporteur,

Simonne LEEN

De voorzitter,

Olivier CHASTEL

englobe tous les cas sans en arriver à un régime «à la carte».

M. Monette rappelle que le système d'allocations sociales vise à aider les personnes. S'il y a des effets pervers, il convient de trouver une solution pour y remédier.

Le ministre est au courant de ce problème depuis l'an 2000 et, à l'époque, il avait déjà promis de le résoudre.

Décision de la commission

La recommandation est transmise à la commission des Affaires sociales.

II. — PROPOSITIONS DE LA COMMISSION DES PÉTITIONS

Il est rappelé que le président de la commission des pétitions a fait trois propositions afin d'améliorer le suivi des recommandations des médiateurs fédéraux, propositions auxquelles le président de la Chambre a souscrit.

– la désignation d'ombudspromoteurs dans chaque commission ;

– l'inscription d'office, tous les trois mois, à l'ordre du jour des commissions permanentes, des sujets soumis à la commission des Pétitions ; l'adaptation de propositions de loi déjà déposées ;

– l'organisation de réunions communes de la commission des Pétitions avec les commissions permanentes. La première réunion pourrait se dérouler avec la commission des Finances.

Le rapporteur,

Simonne LEEN

Le président,

Olivier CHASTEL