

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 juni 2002

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 319, § 3 en § 4,
van het Burgerlijk Wetboek, teneinde
het door het Arbitragehof vastgestelde
discriminerende karakter ervan weg
te werken**

(ingediend door de heer Olivier Maingain)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 juin 2002

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 319, §§ 3 et 4,
du Code civil en vue d'éliminer
son caractère discriminatoire relevé
par la Cour d'arbitrage**

(déposée par M. Olivier Maingain)

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel strekt tot wijziging van artikel 319, § 3 en § 4, van het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot de erkenning van het vaderschap. De indiener beoogt een aanpassing van de wettekst aan de rechtspraak van het Arbitragehof in verband met § 3 van artikel 319. Dat artikel legt voorwaarden op die verder gaan dan de voorwaarden inzake de erkenning van het moederschap, waardoor een verschil in behandeling ontstaat dat volgens het Arbitragehof indruist tegen de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Enerzijds vloeit de discriminatie voort uit het feit dat de erkenning van een niet-ontvoogd minderjarig kind pas ontvankelijk is na voorafgaande toestemming van de moeder, ook al betwist zij het vaderschap niet. Anderzijds is er sprake van discriminatie doordat, wanneer de zaak voor de rechtbank wordt gebracht, de rechter de bevoegdheid krijgt te oordelen of de erkenning kan plaatsvinden, zelfs indien niet is bewezen dat de verzoeker de vader niet is.

RÉSUMÉ

La présente proposition vise à modifier l'article 319, §§ 3 et 4, du Code civil qui traite de la reconnaissance de paternité. L'auteur entend adapter la disposition à la jurisprudence de la Cour d'arbitrage à propos du § 3 de l'article 319. Celui-ci impose des conditions supplémentaires à celles régissant la reconnaissance maternelle et instaure une différence de traitement jugée non conforme aux articles 10 et 11 de la Constitution par la Cour d'arbitrage. Il s'agit, d'une part, du fait de subordonner la recevabilité de la reconnaissance d'un enfant mineur non émancipé au consentement préalable de la mère, alors même qu'elle n'en conteste pas la paternité et, d'autre part, du fait que cette disposition prévoit que lorsque l'affaire est renvoyée devant le tribunal, elle donne à celui-ci le pouvoir d'apprécier si la reconnaissance peut avoir lieu même lorsqu'il n'est pas prouvé que le requérant n'est pas le père.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
FN	:	Front National
MR	:	Mouvement Réformateur
PS	:	Parti socialiste
CDH	:	Centre démocrate Humaniste
SPA	:	Socialistische Partij Anders
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 50 0000/000 :	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)	CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)
CRABV :	Beknopt Verslag (op blauw papier)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)
PLEN :	Plenum (witte kaft)	PLEN :	Séance plénière (couverture blanche)
COM :	Commissievergadering (beige kaft)	COM :	Réunion de commission (couverture beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers		Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	
Bestellingen :		Commandes :	
Natieplein 2		Place de la Nation 2	
1008 Brussel		1008 Bruxelles	
Tel. : 02/ 549 81 60		Tél. : 02/ 549 81 60	
Fax : 02/549 82 74		Fax : 02/549 82 74	
www.deKamer.be		www.laChambre.be	
e-mail : publicaties@deKamer.be		e-mail : publications@laChambre.be	

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

In het Burgerlijk Wetboek regelen de artikelen 312 en volgende de verschillende manieren om de afstamming vast te leggen. Een van die manieren is de afstamming, die kan worden omschreven als een authentieke akte waarbij iemand vrijwillig verklaart dat er tussen hem en een door hem aangewezen persoon een band van vaderschap of moederschap bestaat, en dat hij die band rechtskracht wil geven¹. De procedure waaronder die akte tot verklaring van de afstamming valt, is verschillend naargelang er sprake is van vaderschap of van moederschap; voor het vaderschap is de procedure namelijk ingewikkelder.

Op 8 oktober 1992² heeft het Arbitragehof, na analyse van soortgelijke prejudiciële vragen van het hof van beroep te Bergen en van de rechtbank van eerste aanleg van Gent (arrest nr. 63/92)³, geoordeeld dat artikel 319, § 3, van het Burgerlijk Wetboek een schending inhoudt van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, «in zoverre het de ontvankelijkheid van de erkenning van een minderjarig niet-ontvoogd kind afhankelijk stelt van de voorafgaande toestemming van de moeder, terwijl zij het vaderschap niet betwist [en] in zoverre, wanneer de zaak naar de rechtbank wordt verwezen, het die rechtbank machtigt te oordelen of de erkenning kan plaatsvinden, zelfs wanneer niet is bewezen dat de verzoeker niet de vader is»⁴.

In 1993 heeft het Hof van Cassatie⁵ zich ondubbelzinnig bij die stelling aangesloten, door de door het Arbitragehof geponeerde beginselen toe te passen.

Op 14 juli 1994⁶ heeft het Arbitragehof zijn vroegere uitspraak bevestigd en zijn kritiek terzake zelfs uitgebreid tot § 4 van dezelfde bepaling. Paragraaf 4, vijfde lid, geeft de rechter immers eveneens de mogelijkheid de erkenning te weigeren – in dit geval door ze nietig te verklaren. Ook hier hoeft niet te zijn bewezen dat de verzoeker de vader niet is en oordeelt de rechter op grond van de belangen van het kind. Deze paragraaf

(1) Naar: Henri DE PAGE, *Traité élémentaire de droit civil*, boekdeel II, nr. 873, blz. 873.

(2) Op 21 december 1990 had het Arbitragehof al geoordeeld dat die bepaling discriminerend was (Arbitragehof, arrest nr. 39/90 van 21 december 1990, *Belgisch Staatsblad* van 17 januari 1991, blz. 1.078).

(3) Arbitragehof, arrest nr. 63/92, 8 oktober 1992, *Belgisch Staatsblad* van 3 december 1992, blz. 25097.

(4) *Idem*.

(5) Cass., 29 april 1993, *Pas.*, 1993, I., blz. 411.

(6) Arbitragehof, arrest nr. 65/94, 14 juli 1994, *Belgisch Staatsblad* van 3 september 1994, blz. 22543.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le Code civil organise, dans ses articles 312 et suivants, différents modes d'établissement de la filiation. La reconnaissance en fait partie et est définie comme «(...) l'acte authentique par lequel une personne déclare volontairement qu'il existe un lien de paternité ou de maternité entre elle et l'individu qu'elle désigne, et entend donner à ce lien force légale»¹. La procédure régissant cet acte déclaratif de filiation diffère selon qu'il est question du lien de paternité, procédure plus complexe, ou du lien de maternité.

Le 8 octobre 1992², la Cour d'arbitrage a considéré, lors de questions préjudicielles similaires posées par la Cour d'appel de Mons et par le tribunal de première instance de Gand (arrêt n° 63/92)³, que l'article 319, § 3, du Code civil viole les articles 10 et 11 de la Constitution « (...) en ce qu'il subordonne la recevabilité de la reconnaissance d'un enfant mineur non émancipé au consentement préalable de la mère, alors même qu'elle n'en conteste pas la paternité [et] (...) en ce que lorsque l'affaire est renvoyée devant le tribunal, il donne à celui-ci le pouvoir d'apprécier si la reconnaissance peut avoir lieu même lorsqu'il n'est pas prouvé que le requérant n'est pas le père »⁴.

En 1993, la Cour de cassation⁵ a abondé en ce sens et a fait application des principes énoncés par la Cour d'arbitrage.

Le 14 juillet 1994⁶, la Cour d'arbitrage confirmait sa jurisprudence et étendait sa critique au § 4 de la même disposition en ce qu'il offre, en son alinéa 5, la même faculté pour le juge de pouvoir refuser la reconnaissance – dans ce cas-ci, en annulant la reconnaissance – alors même qu'il n'est pas prouvé que le requérant n'est pas le père et ce, en appréciant en fonction de l'intérêt de l'enfant. Il s'agit ici de l'hypothèse où la mère

(1) Henri DE PAGE, *Traité élémentaire de droit civil*, t. II, n° 873, p. 873.

(2) La Cour d'arbitrage avait déjà, le 21 décembre 1990, considéré cette disposition comme discriminatoire, C.A., arrêt n° 39/90, 21 décembre 1990, *M.B.*, 17 janv. 1991, p. 1078.

(3) C.A., arrêt n° 63/92, 8 oct. 1992, *M.B.*, 3 déc. 1992, p. 25097.

(4) *Idem*.

(5) Cass., 29 avril 1993, *Pas.*, 1993, I, p. 411.

(6) C.A., arrêt n° 65/94, 14 juillet 1994, *M.B.*, 3 sept. 1994, p. 22543.

slaat op de hypothese waarin de moeder haar toestemming niet heeft kunnen geven omdat zij onbekend of overleden is, dan wel in de onmogelijkheid verkeert haar wil te kennen te geven.

We kunnen niet om de vaststelling heen dat de rechtspraak terzake unaniem is.

De arresten van het Arbitragehof naar aanleiding van een prejudiciële vraag gelden evenwel niet *erga omnes*, wat tot gevolg heeft dat de betwiste bepaling van toepassing blijft in zaken die geen aanleiding hebben gegeven tot die prejudiciële vraag. Niettemin kan de Ministerraad op grond van artikel 4 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 binnen een termijn van zes maanden na de betekening van het ongrondwettigheidsarrest een vordering tot nietigverklaring instellen ten aanzien van de als ongrondwettig beschouwde bepaling. Tot dusver heeft de regering echter steeds verzuimd terzake een initiatief te nemen. Daarom is het noodzakelijk wetgevend op te treden teneinde de aan het licht gebrachte discriminaties weg te werken. Dat is dan ook de bedoeling van dit wetsvoorstel.

Artikel 319, § 3 en § 4, regelt de erkenning van het vaderschap. Doordat dat artikel bijkomende voorwaarden oplegt die niet gelden voor de in artikel 313 bedoelde erkenning van het moederschap, ontstaat een verschil in behandeling waarvan het Hof de gewettigheid heeft onderzocht. In verband met die bepaling stipt mevrouw Nathalie Massager aan dat de bewuste regeling van bij de inwerkingtreding van de wet van 31 maart 1987 in de rechtsleer algehele en forse kritiek heeft uitgelokt, omdat zij een flagrante discriminatie doet ontstaan tussen de erkenning van het vaderschap en de erkenning van het moederschap⁷.

Welke van die voorwaarden hebben dat verschil in behandeling tot gevolg?

Allereerst is er de vereiste inzake het verkrijgen van de toestemming van de moeder van een niet-ontvoogd minderjarig kind.

De andere betwiste voorwaarde is de rechterlijke toestemming – of, wat § 4 betreft, de bevoegdheid van de rechter om de erkenning te vernietigen – die inhoudt dat de rechterlijke macht oordeelt of de erkenning in het belang van het kind is. Die rechterlijke toestemming is verplicht indien er geen toestemming is van de moeder van een niet-ontvoogd minderjarig kind (of een en ander nu te wijten is aan een weigering, dan

n'a pu donner son consentement, étant inconnue, décédée ou dans l'impossibilité de manifester sa volonté.

Ainsi, il échoit de constater que la jurisprudence est unanime sur la question.

Cependant, les arrêts de la Cour d'arbitrage rendus sur question préjudicielle demeurent dépourvus d'effets *erga omnes* et laissent donc la disposition critiquée subsister pour les autres affaires que celles ayant donné lieu à la question. Toutefois, l'article 4 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 offre au Conseil des ministres l'opportunité d'introduire, dans un délai de 6 mois à compter de la notification de l'arrêt d'inconstitutionnalité, un recours en annulation de la disposition considérée inconstitutionnelle. Le gouvernement étant demeuré jusqu'alors inerte sur ce point, une intervention législative s'avère nécessaire afin d'éliminer les discriminations relevées. C'est en cela que réside l'objectif de la présente proposition de loi.

L'article 319, §§ 3 et 4, régit la reconnaissance paternelle et, en ce qu'il impose des conditions supplémentaires, conditions absentes pour la reconnaissance maternelle organisée à l'article 313, instaure une différence de traitement dont le caractère justifié a été examiné par la Cour. Mme Nathalie Massager relève au sujet de cette disposition que « (...) ce système a été la cible, dès l'entrée en vigueur de la loi du 31 mars 1987, des critiques les plus vives émanant de l'ensemble de la doctrine, en raison de la discrimination flagrante qu'il introduit entre la reconnaissance de paternité et la reconnaissance de maternité »⁷.

Quelles sont ces conditions engendrant une différence de traitement ?

Tout d'abord, il y a l'exigence relative à l'obtention du consentement de la mère de l'enfant mineur non émancipé.

L'autre condition critiquée réside dans l'autorisation judiciaire – ou le pouvoir d'annulation dans le cas du § 4 – impliquant une appréciation judiciaire de l'intérêt de l'enfant. Cette autorisation intervient lorsque le consentement de la mère de l'enfant mineur non émancipé (que cette absence de consentement soit liée à un refus ou à une des hypothèses prévues au § 4 : mère décédée, inconnue, ...) ou celui de l'enfant ayant quinze

⁽⁷⁾ Nathalie MASSAGER, *Les droits de l'enfant à naître*, Bruylant, Bruxelles, 1997, blz. 106.

⁽⁷⁾ Nathalie MASSAGER, *Les droits de l'enfant à naître*, Bruylant, Bruxelles, 1997, p. 106.

wel aan een van de in § 4 bedoelde gevallen: de moeder is overleden, niet bekend,...) of indien een kind van vijftien jaar en ouder zijn toestemming niet geeft⁸. Wanneer bewezen wordt dat er geen sprake is van vaderschap, wordt het verzoek uiteraard verworpen en hoeft de rechter zich niet uit te spreken over de vraag of het kind al dan niet belang heeft bij de erkenning van het vaderschap.

Wat meer specifiek de vereiste toestemming van de moeder betreft, zouden de volgende argumenten weliswaar het verschil in behandeling kunnen schragen.

Aangezien de vrouw het kind ter wereld brengt, is er nagenoeg geen twijfel over het moederschap. Bovendien is zij beter geplaatst en beter ingelicht om zich uit te spreken over de biologische afstamming van het kind. De omstrede bepaling speelt dus een belangrijke rol indien er twijfel bestaat over het vaderschap en de moeder die wenst te betwisten.

Het Arbitragehof veroordeelt daarentegen zowel de mogelijkheid voor de rechter van de rechtbank van eerste aanleg om het vaderschap te beoordelen als de mogelijkheid voor de moeder om te weigeren haar toestemming te geven voor de erkenning, als zij zich uitspreken op grond van andere beweegredenen dan die welke verband houden met de realiteit van het vaderschap. Het Arbitragehof is dan ook van oordeel dat het omstrede artikel de artikelen 6 en 6bis van de Grondwet (thans de artikelen 10 en 11) schendt «in zoverre het van toepassing is wanneer de betwisting niets uit te staan heeft met de realiteit van het vaderschap»⁹.

Teneinde de discriminatie van dat systeem weg te werken, wordt in deze tekst voorgesteld alleen ingeval de moeder het vaderschap betwist van degene die het kind wenst te erkennen de erkenning te doen afhangen van de instemming van de moeder – als het kind een niet ontvoogde minderjarige is.

Tevens wordt de afschaffing voorgesteld van de beoordeling van het belang van het kind door de rechter, om te beslissen of de erkenning kan plaatsvinden of dat ze moet worden vernietigd - § 4 – (ongeacht of het ontbreken van de toestemming voortvloeit uit een weigering - § 3 – of uit een van de in § 4 bedoelde geval-

ans accomplies⁸ fait défaut. Bien entendu, dans l'hypothèse où la preuve de la non-paternité est rapportée, la demande est rejetée et il n'y a pas lieu pour le juge de se prononcer sur l'intérêt de l'enfant à la reconnaissance de la paternité.

Certes, quant au point précis de l'obligation d'obtenir le consentement de la mère, la différence de traitement pourrait se voir fondée par les justifications suivantes.

Les doutes quant à la maternité sont quasi nuls, la femme étant celle qui met l'enfant au monde. De plus, elle est plus apte et mieux renseignée pour se prononcer sur la filiation biologique de l'enfant. La disposition en cause joue dès lors un rôle significatif lorsqu'il y a un doute sur la paternité et que la mère désire la contester.

Par contre, la Cour d'arbitrage condamne tant la faculté octroyée au juge du tribunal de première instance d'apprécier la paternité que la possibilité offerte à la mère de refuser son consentement à la reconnaissance, lorsque c'est sur base de motifs autres que ceux liés à la réalité de la paternité qu'ils se prononcent. Ainsi, elle considère la disposition incriminée comme contraire aux articles 6 et 6bis de la Constitution (actuellement articles 10 et 11) en « (...) ce qu'elle s'applique lorsque la contestation est étrangère à la réalité de la paternité ».⁹

Afin d'éliminer le caractère discriminatoire du système, le présent texte propose de subordonner la reconnaissance au consentement de la mère – dans l'hypothèse où l'enfant est mineur non émancipé – seulement lorsque celle-ci conteste la paternité du candidat à la reconnaissance.

Quant à l'appréciation par le juge de l'intérêt de l'enfant pour décider si la reconnaissance peut avoir lieu ou si elle ne doit pas être annulée - § 4 - (que le défaut de consentement soit le produit d'un refus - § 3 – ou d'une des hypothèses prévues au § 4), il est suggéré qu'elle soit supprimée. Ainsi, la demande poursuivant

⁽⁸⁾ Er zij op gewezen dat indien de weigering uitgaat van een meerderjarig of ontvoogd kind, de om een erkenning verzoekende vader geen enkel verhaal meer heeft en dat de door hem gewenste erkenning er niet kan komen (zie Nathalie MASSAGER, *op. cit.*, blz. 105).

⁽⁹⁾ In verband met § 3 : Arbitragehof, arrest nr. 63/92, 8 oktober 1992, *Belgisch Staatsblad* van 3 december 1992, blz. 25097 en voor de hypothese van § 4 : Arbitragehof, arrest nr. 65/94, 14 juli 1994, *Belgisch Staatsblad* van 3 september 1994, blz. 22543.

⁽⁸⁾ Il échoit de rappeler que si le refus émane d'un enfant majeur ou émancipé, l'homme désirant obtenir la reconnaissance de sa paternité n'aura plus aucun recours et la reconnaissance souhaitée ne pourra avoir lieu. Nathalie MASSAGER, *op. cit.*, p. 105.

⁽⁹⁾ Concernant le § 3 : C.A., arrêt n° 63/92, 8 oct. 1992, *M.B.*, 3 déc. 1992, p.25097 et pour l'hypothèse du § 4 : C.A., arrêt n° 65/94, 14 juillet 1994, *M.B.*, 3 sept. 1994, p. 22543.

len). Zo zal het verzoek tot erkenning van het vaderschap voortaan alleen kunnen worden verworpen als wordt bewezen dat de verzoeker niet de vader is. Dat geldt ook voor de door § 4 geregelde vordering tot nietigverklaring, die alleen tot de vernietiging van de erkenning kan leiden indien bewezen is dat de verzoeker niet de vader is.

la reconnaissance de paternité ne pourra désormais être rejetée que lorsque la preuve de la non-paternité est apportée. Il en sera de même pour l'action en nullité régie par le § 4 ; elle ne pourra donner lieu à l'annulation de la reconnaissance que si la non-paternité est démontrée.

Olivier MAINGAIN (MR)

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 319 van het Burgerlijk Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1) paragraaf 3, eerste lid, wordt vervangen door de volgende bepaling :

«Indien het kind minderjarig en niet ontvoegd is, is de voorafgaande toestemming van de moeder met de erkenning alleen vereist als het vaderschap wordt betwist.»;

2) paragraaf 3, vierde lid, wordt vervangen door de volgende bepaling :

«De rechtbank hoort de partijen en het openbaar ministerie. Ze verwerpt het verzoek als bewezen is dat de verzoeker niet de vader is. Bij ontstentenis van dat bewijs wordt het verzoek aangenomen.»;

3) paragraaf 4, vijfde lid, wordt vervangen door de volgende bepaling :

«Na de partijen en het openbaar ministerie te hebben gehoord, doet de rechtbank uitspraak op de vordering tot nietigverklaring. Ze vernietigt de erkenning als wordt bewezen dat de verweerder niet de vader is. Bij ontstentenis van dat bewijs verwerpt ze het verzoek.».

6 mei 2002

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

A l'article 319 du Code civil sont apportées les modifications suivantes :

1) le § 3, alinéa 1^{er}, est remplacé par l'alinéa suivant:

« Lorsque l'enfant est mineur non émancipé, le consentement préalable de la mère à la reconnaissance n'est requis que si la paternité est contestée. » ;

2) le § 3, alinéa 4, est remplacé par l'alinéa suivant:

« Le tribunal entend les parties et le ministère public. Il rejette la demande s'il est prouvé que le requérant n'est pas le père. A défaut de cette preuve, la demande est approuvée. » ;

3) le § 4, alinéa 5, est remplacé par l'alinéa suivant:

« Les parties et le ministère public entendus, le tribunal statue sur l'action en nullité. Il annule la reconnaissance s'il est prouvé que le défendeur n'est pas le père. A défaut de cette preuve, il rejette la demande. ».

6 mai 2002

Olivier MAINGAIN (MR)