DOC 50 **1888/004**

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

11 februari 2003

WETSONTWERP

tot wijziging van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van de giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, ontsmettingsstoffen en antiseptica

WETSONTWERP

tot wijziging van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van de giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, ontsmettingsstoffen en antiseptica, en van artikel 137 van het Wetboek van strafvordering

WETSVOORSTEL

tot verstrenging van de straffen zoals bepaald in de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van de giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, ontsmettingsstoffen en antiseptica

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van de giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, ontsmettingsstoffen en antiseptica, teneinde het gebruik van cannabis uit het strafrecht te halen

WETSVOORSTEL

tot regeling van de teelt, de distributie en de verkoop van cannabis

---

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE VOLKSGEZONDHEID, HET LEEFMILIEU EN DE MAATSCHAPPELIJKE HERNIEUWING UITGEBRACHT DOOR DE HEREN **Jacques GERMEAUX** EN **Luc PAQUE**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

11 février 2003

PROJET DE LOI

modifiant la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, désinfectantes et antiseptiques

PROJET DE LOI

modifiant la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, désinfectantes et antiseptiques et l'article 137 du Code d'Instruction criminelle

PROPOSITION DE LOI

renforçant les peines prévues par la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, désinfectantes ou antiseptiques

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 24 février 1921 concernant le trafic de substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, désinfectantes ou antiseptiques en vue de dépénaliser l'usage du cannabis

PROPOSITION DE LOI

visant à réglementer la production, la distribution, et la vente du cannabis

---

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA SANTÉ PUBLIQUE, DE L'ENVIRONNEMENT ET DU RENOUVEAU DE LA SOCIÉTÉ PAR MM. **Jacques GERMEAUX** ET **Luc PAQUE**

Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :
Voorzitter / Président : Yolande Avontroodt

A. — **Vaste leden / Membres titulaires :**		B. — **Plaatsvervangers / Membres suppléants :**
VLD	Yolande Avontroodt, Hugo Philtjens, Jacques Germeaux.	Filip Anthuenis, Maggie De Block, Jef Valkeniers, Arnold Van Aperen.
CD&V	Hubert Brouns, Luc Goutry, Roel Deseyn.	Simonne Creyf, Greta D'Hondt, Dirk Pieters, Jo Vandeurzen.
Agalev-Ecolo	Anne-Mie Descheemaeker, Michèle Gilkinet.	Martine Dardenne, Simonne Leen, Joos Wauters.
PS	Colette Burgeon, Yvan Mayeur.	Jean-Marc Delizée, André Frédéric, N.
MR	Robert Hondermarcq, Philippe Seghin.	Daniel Bacquelaine, Anne Barzin, Olivier Chastel.
Vlaams Blok	Koen Bultinck, Guy D'haeseleer.	Gerolf Annemans, Hagen Goyvaerts, John Spinnewyn.
SP.A	Magda De Meyer.	Dalila Douifi, Jan Peeters.
CDH	Luc Paque.	Joseph Arens, Jean-Jacques Viseur.
VU&ID	Els Van Weert.	Frieda Brepoels, Annemie Van de Casteele.

AGALEV-ECOLO	:	*Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales*
CD&V	:	*Christen-Democratisch en Vlaams*
FN	:	*Front National*
MR	:	*Mouvement Réformateur*
PS	:	*Parti socialiste*
CDH	:	*Centre Démocrate Humaniste*
SP.A	:	*Socialistische Partij Anders*
VLAAMS BLOK	:	*Vlaams Blok*
VLD	:	*Vlaamse Liberalen en Democraten*
VU&ID	:	*Volksunie&ID21*

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/000	:	*Parlementair document van de 50e zittingsperiode + het nummer en het volgnummer*
QRVA	:	*Schriftelijke Vragen en Antwoorden*
HA	:	*Handelingen (Integraal Verslag)*
BV	:	*Beknopt Verslag*
PLEN	:	*Plenum*
COM	:	*Commissievergadering*

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/000	:	*Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif*
QRVA	:	*Questions et Réponses écrites*
HA	:	*Annales (Compte Rendu Intégral)*
CRA	:	*Compte Rendu Analytique*
PLEN	:	*Séance plénière*
COM	:	*Réunion de commission*

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : aff.generales@laChambre.be

INHOUDSOPGAVE

		Blz.
I.	Inleidende uiteenzetting van de minister	5
II.	Inleidende uiteenzetting van de indieners van de toegevoegde wetsvoorstellen	8
III.	Hoorzittingen	11
IV.	Algemene bespreking	171
V.	Artikelsgewijze bespreking van het wetsontwerp DOC 50 1888/001 en stemmingen	231
VI.	Artikelsgewijze bespreking van het wetsontwerp DOC 50 1889/001 en stemmingen	242

Voorgaande documenten :

DOC 50 **1888/(2001-2002)** :
001 : Wetsontwerp.
002 en 003 : Amendementen.

Zie ook :
005 : Tekst aangenomen door de commissie.

DOC 50 **0389/(1999-2000)** :
001 : Wetsvoorstel van de heren Gerolf Annemans en Filip De Man.

DOC 50 **0727/(1999-2000)** :
001 : Wetsvoorstel van de heren Patrick Moriau en Thierry Giet.

DOC 50 **0780/(1999-2000)** :
001 : Wetsvoorstel van de heren Vincent Decroly en Paul Timmermans, mevrouw Zoé Genot en mevrouw Simonne Leen.

SOMMAIRE

		Pages
I.	Exposé introductif du ministre	5
II.	Exposés introductifs des auteurs des propositions de loi jointes	8
III.	Auditions	11
IV.	Discussion générale	171
V.	Discussion des articles du projet de loi DOC 50 1888/001 et votes	231
VI.	Discussion des articles du projet de loi DOC 50 1889/001 et votes	242

Documents précédents :

DOC 50 **1888/(2001-2002)** :
001 : Projet de loi.
002 et 003 : Amendements.

Voir aussi :
005 : Texte adopté par la commission.

DOC 50 **0389/(1999-2000)** :
001 : Proposition de loi de MM. Gerolf Annemans et Filip De Man.

DOC 50 **0727/(1999-2000)** :
001 : Proposition de loi de MM. Patrick Moriau et Thierry Giet.

DOC 50 **0780/(1999-2000)** :
001 : Proposition de loi de MM. Vincent Decroly et Paul Timmermans et Mmes Zoé Genot et Simonne Leen.

DAMES EN HEREN,

De plenaire vergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers heeft op 20 juli 2002 de ter bespreking voorliggende wetsontwerpen naar uw commissie teruggezonden. De Conferentie van de voorzitters van 11 september 2002 heeft die terugzending bekrachtigd en stelde voor om binnen de commissie voor de Justitie een adviesprocedure op te starten.

Tijdens haar vergadering van 2 oktober 2002 heeft uw commissie, conform artikel 23.3 van het reglement, beslist het advies van de commissie voor de Justitie in te winnen.

Op 28 november 2002 bracht de commissie voor de Justitie dat advies uit; het gaat als bijlage bij dit verslag. Rapporteur Jo Vandeurzen gaf de inhoud van het advies weer en lichtte de gevoerde bespreking beknopt toe.

Uw commissie heeft de wetsontwerpen besproken tijdens haar vergaderingen van 17 december 2002, 7, 14, 15, 21, 22 en 28 januari, 4, 6 en 11 februari 2003 besproken.

Bij brief van 3 januari 2003 deelde de heer Daniel Bacquelaine, hoofdindiener van het toegevoegde wetsvoorstel DOC 50 0461/001, mee dat hij dat wetsvoorstel wenst in te trekken.

MESDAMES, MESSIEURS,

La séance plénière de la Chambre du 20 juillet 2002 a renvoyé les projets de loi à l'examen à votre commission. La Conférence des présidents du 11 septembre 2002 a confirmé ce renvoi et a proposé une procédure d'avis au sein de la commission de la Justice.

Au cours de sa réunion du 2 octobre 2002, votre commission a décidé, conformément à l'article 23.3 du règlement, de demander l'avis de la commission de la Justice.

Cet avis a été rendu le 28 novembre 2002 et est annexé au présent rapport. Le contenu de l'avis ainsi qu'un résumé des débats a été présenté par M. Jo Vandeurzen, en sa qualité de rapporteur.

Votre commission a examiné les projets de loi au cours de ses réunions du 17 décembre 2002, des 7, 14, 15, 21, 22, 28 janvier, 4, 6 et 11 février 2003.

Par courrier du 3 janvier 2003, M. Daniel Bacquelaine, auteur principal de la proposition de loi jointe DOC 50 0461/001 a communiqué qu'il souhaitait retirer sa proposition de loi.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN CONSUMENTENZAKEN, VOLKSGEZONDHEID EN LEEFMILIEU

Minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu Jef Tavernier verwijst naar de memorie van toelichting, maar onderstreept de noodzaak om beide ter bespreking voorliggende wetsontwerpen samen met de « Beleidsnota van de federale regering in verband met de drugsproblematiek » te lezen. Beide teksten zijn ook onlosmakelijk verbonden met het ontwerp van koninklijk besluit en met het ontwerp van gemeenschappelijke richtlijn betreffende het beleid inzake het bezit en de detailhandel van illegale verdovende middelen.

De minister onderstreept dat de conclusies en aanbevelingen van de parlementaire werkgroep belast met het bestuderen van de drugsproblematiek (1996-1997) alsmede de door de federale beleidsnota uitgetekende actiepunten, als uitgangspunt dienden voor het redigeren van deze wetsontwerpen.

Voorts wordt de drugsproblematiek bekeken in een algemeen raam, dat ruimer is opgevat dan het louter repressieve aspect of dan het traditionele onderscheid tussen legale (tabak, alcohol en bepaalde geneesmiddelen) en illegale drugs.

Het al dan niet problematisch gebruik van verdovende middelen is een verschijnsel dat in elke samenleving opduikt. Teneinde het in te dijken, bewandelt men bij voorkeur twee pistes : de volksgezondheid en een correcte voorlichting die niet alleen het al dan niet legale aspect van de drugs moet beklemtonen en evenmin tot gebruik mag aanzetten, maar die de consument in staat moet stellen de reële gezondheidsrisico's van een en ander in te schatten.

De minister onderstreept dat « voorkomen beter is dan genezen », maar ook dat genezen beter is dan bestraffen. Dat verklaart waarom een efficiënte aanpak alleen maar alomvattend kan zijn, wat onderstelt dat wetenschappelijke studies worden uitgevoerd, dat inspanningen worden geleverd inzake medische zorgverlening en preventie, alsook dat een aantal oplossingen worden bedacht inzake de repressie. Een efficiënte totaalaanpak vergt dan ook de inschakeling van diverse ministers en van diverse bevoegdheidsniveaus. In dat perspectief werd op 2 september 2002 een samenwerkingsakkoord ondertekend, dat door de Ministerraad van 13 september 2002 werd goedgekeurd. In verband met dat akkoord loopt momenteel bij de assemblees van de diverse betrokken deelgebieden een bekrachtigingsprocedure. Op

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DE LA PROTECTION DE LA CONSOMMATION, DE LA SANTÉ PUBLIQUE ET DE L'ENVIRONNEMENT

Jef Tavernier, ministre de la Protection de la Consommation, de la Santé publique et de l'Environnement se réfère à l'exposé des motifs, en soulignant toutefois la nécessité de lire les deux projets de loi à l'examen en parallèle avec la note de politique fédérale relative à la problématique de la drogue. Ces deux textes sont également indissociables du projet d'arrêté royal et du projet de directive commune concernant la politique en matière de détention et de vente au détail de drogues illicites.

Le ministre souligne que les conclusions et recommandations du groupe de travail parlementaire chargé d'étudier la problématique de la drogue (1996-1997) ainsi que les points d'action définis par la note de politique fédérale ont été retenus comme point de départ lors de la rédaction des présents projets de loi.

Par ailleurs, la problématique de la drogue est envisagée dans un cadre global dépassant le simple aspect répressif ainsi que la distinction traditionnelle entre les drogues légales (tabac, alcool et certains médicaments) et illégales.

La consommation, problématique ou non, de substances stupéfiantes est un phénomène connu de toute société. Afin de le contrer, deux axes doivent être privilégiés : la santé publique et une information correcte qui ne doit pas seulement mettre l'accent sur le caractère légal ou non de la drogue, ni aboutir à encourager la consommation, mais qui doit permettre au consommateur de cerner les risques réels pour sa santé.

Le ministre souligne que « mieux vaut prévenir que guérir », et « guérir que punir ». C'est la raison pour laquelle une approche efficace ne peut être qu'une approche globale. Celle-ci suppose que des études scientifiques soient menées, que des efforts soient dispensés en matière de soins et de prévention et que des solutions soient dégagées en ce qui concerne la répression. Une approche globale requiert donc, pour porter ses fruits, l'intervention de plusieurs ministres et de plusieurs niveaux de pouvoirs. Dans cette perspective, un accord de coopération a été signé le 2 septembre 2002 et a été approuvé par le Conseil des ministres du 13 septembre 2002. Cet accord fait aujourd'hui l'objet d'une procédure de ratification auprès des assemblées des entités concernées. Un projet de loi portant assentiment à cet ac-

9 december 2002 werd bij de Kamer van volksvertegenwoordigers overigens een wetsontwerp ingediend houdende instemming met dat akkoord (zie DOC 50 2179/001).

De minister onderstreept dat de ter bespreking voorliggende wetsontwerpen niet de enige initiatieven zijn die in uitvoering van de beleidsnota van de regering betreffende de drugsproblematiek werden genomen : *de minister* vestigt de aandacht van de commissieleden op al het werk dat terzake tot op 10 december 2002 werd geleverd.

In verband met de geïntegreerde totaalaanpak, zij gesteld dat sedert 30 mei 2001 de beleidscel Gezondheid — Drugs in werking is getreden. De algemene cel Drugsbeleid werd dan weer op basis van voormeld samenwerkingsakkoord opgericht.

Op het stuk van de evaluatie en het onderzoek, heeft het nieuw opgerichte « Belgisch Waarnemingscentrum voor Drugs en Drugsverslaving » een aantal onderzoeksprogramma's opgestart. Dat is met name het geval voor het vroegtijdige waarschuwingssysteem (« *early warning* »). Verder volgde op 25 februari 2002 de wetenschappelijke conferentie over cannabis. Ook lopen op Europees vlak diverse onderzoeksprogramma's met betrekking tot de effecten van cannabis op de gezondheid. Ten slotte werd, onder supervisie van de Federale Diensten voor wetenschappelijke, technische en culturele aangelegenheden, een evaluatie uitgevoerd die met name de door drugsgebruik veroorzaakte maatschappelijke overlast in kaart brengt, en ook ingaat op de dubbeldiagnose (verslaving in combinatie met psychiatrische aandoening).

Inzake preventie merkt de minister op dat de federale Staat, in weerwil van de terzake principieel geldende gemeenschapsbevoegdheid, werk heeft willen maken van een federale voorlichtingscampagne omtrent de benzodiazepines. Bovendien werd een akkoord bereikt over de oprichting van een Tabakspreventiefonds.

Ten slotte werd een preventiecampagne opgezet ter voorkoming van het rijden onder invloed.

In het raam van de taken waarmee het Vast Secretariaat voor het Preventiebeleid is belast op het vlak van de bestrijding van de drugsgerelateerde criminaliteit en van de daaruit voortvloeiende maatschappelijke overlast, heeft ook het departement Binnenlandse Zaken tal van engagementen opgenomen. Zo werden met de gemeenten preventiecontracten gesloten.

Wat de band tussen Justitie en het verlenen van bijstand aan drugsgebruikers betreft, verwijst de minister

cord a d'ailleurs été déposé à la Chambre, le 9 décembre 2002 (voir DOC 50 2179/001).

Soulignant que les projets de loi à l'examen ne sont pas les uniques initiatives prises en exécution de la note politique du gouvernement relative à la problématique de la drogue, *le ministre* attire l'attention des membres de la commission sur les réalisations enregistrées au 10 décembre 2002.

Concernant l'approche intégrée et globale, la cellule politique de Santé Drogue est opérationnelle depuis le 30 mai 2001. La cellule générale Politique en matière de Drogues, quant à elle, a été créée sur la base de l'accord de coopération précité.

En matière d'évaluation et de recherche, des programmes de recherche ont été lancés par le nouvel Observatoire belge des Drogues et des Toxicomanies. Tel est le cas du « Système d'alerte précoce » (« *early warning* »). Par ailleurs, la Conférence scientifique sur le cannabis a été instituée le 25 février 2002. Divers programmes de recherche relatifs aux effets du cannabis sur la santé sont également menés au niveau européen. Une évaluation a enfin été menée sous l'égide des Services fédéraux des Affaires scientifiques, techniques et culturelles concernant notamment les nuisances sociales engendrées par la consommation de drogues et le double diagnostic.

En matière de prévention, le ministre remarque que, nonobstant la compétence de principe des communautés, l'État fédéral s'est toutefois attaché à mener une campagne fédérale d'information sur les benzodiazépines. Un accord a, en outre, été conclu au sujet de la création d'un fonds de lutte contre le tabac.

Enfin, une campagne de prévention a été menée pour prévenir la conduite sous influence.

Le département des Affaires intérieures a, quant à lui, procédé à plusieurs engagements dans le cadre des missions du Secrétariat permanent à la Politique de Prévention relatives à la lutte contre la criminalité liée à la drogue et contre les nuisances sociales en résultant. Des contrats de prévention ont été conclus avec les communes.

Concernant les relations entre la Justice et l'assistance aux usagers de la drogue, le ministre renvoie au

naar het onder de leiding van de hoogleraren Casselman en Noirfalise opgestelde eindrapport van 31 januari 2002.

De minister voegt daaraan toe dat, in het raam van met het RIZIV gesloten overeenkomsten, diverse diensten werden erkend (opvangtehuis voor medisch-sociale hulpverlening in Vlaams-Brabant, dagcentra in Namen, Gent, Antwerpen en Brussel). Met name in Luik werd voorts het zorgaanbod uitgebreid voor de groep personen voor wie « dubbeldiagnose » geldt (dus drugsverslaafde patiënten die tevens een psychiatrische aandoening vertonen).

Er werden zogenaamde *case managers* aangewezen.

Dankzij de oprichting van overlegplatforms werd het mogelijk de zorgverlening beter te coördineren. Ook op het stuk van de opvolging werden een aantal overeenkomsten gesloten.

Voorts verwijst de minister naar de recente goedkeuring van de wet van 22 augustus 2002 strekkende tot de wettelijke erkenning van behandelingen met vervangingsmiddelen (*Belgisch Staatsblad* van 1 oktober 2002, tweede uitgave), en waarvan de uitvoeringsbesluiten eerlang zullen worden genomen. Op 5 juni 2000 werd een koninklijk besluit inzake spuitenruil goedgekeurd.

Ook is een evaluatie aan de gang rond gecontroleerde heroïneverstrekking in het buitenland.

Wat het aspect repressie betreft, zullen de ter bespreking voorliggende wetsontwerpen alsmede het op grond daarvan genomen koninklijk besluit leiden tot de instelling van de functies van een zogenaamde « justitiële *case manager* » en van therapeutisch adviseur. Ook werd een wetsontwerp met betrekking tot de inbeslagname van drugsgelieerd geld uitgewerkt.

De ter bespreking voorliggende wetsontwerpen werden rond drie krachtlijnen opgebouwd. De eerste steunt op het onderscheid tussen het bezit voor persoonlijk gebruik en het bezit met het oog op doorverkoop. De tweede krachtlijn is gebaseerd op het onderscheid dat tussen cannabis en « de overige illegale drugs » wordt gemaakt (aan het traditionele onderscheid tussen legale en illegale drugs wordt dus niet geraakt). De derde krachtlijn ten slotte, gaat uit van het onderscheid dat tussen meerderjarigen en minderjarigen behoort te worden gemaakt.

rapport final du 31 janvier 2002 établi sous la direction des professeurs Casselman et Noirfalise.

Le ministre ajoute que, dans le cadre des conventions INAMI, plusieurs services ont été agréés (Maison d'accueil socio-sanitaire dans le Brabant flamand, centres de jour à Namur, Gand, Anvers et Bruxelles). L'offre de soins pour le groupe des personnes « à double diagnostic » (c'est-à-dire les patients toxicomanes souffrant de troubles psychiatriques) a été étendue, notamment à Liège.

Des « *case managers* » ont été désignés.

La constitution de plates-formes de concertation permet de réaliser une meilleure coordination des soins. Des conventions ont également été conclues en matière de suivi.

Le ministre rappelle par ailleurs l'adoption récente de la loi visant à la reconnaissance des traitements de substitution (loi du 22 août 2002, *Moniteur belge* du 1er octobre 2002) dont les arrêtés d'exécution seront bientôt pris. Un arrêté royal a par ailleurs été adopté le 5 juin 2000 sur l'échange des seringues.

Une évaluation des expériences autour de la délivrance contrôlée d'héroïne à l'étranger est également menée.

Enfin, en ce qui concerne le volet répression, les projets de loi à l'examen et l'arrêté royal pris sur cette base aboutiront à la création d'une fonction de « *case manager* judiciaire » et de conseillers thérapeutiques. Un projet de loi concernant la saisie de l'argent de la drogue a été élaboré.

Les projets de loi à l'examen sont construits autour de trois axes principaux. Le premier repose sur la distinction entre détention pour usage personnel et détention en vue de la revente. Le second, sur la distinction entre le cannabis et « les autres drogues illégales » (on ne touche pas, par conséquent, à la distinction traditionnelle entre drogues légales et illégales). Le troisième repose enfin sur la distinction entre personnes mineures et personnes majeures.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE INDIENERS VAN DE TOEGEVOEGDE WETSVOORSTELLEN

De heer Filip De Man (Vlaams Blok) wijst erop dat het volgens de socialistische en groene fracties geen zin heeft repressief op te treden inzake drugs. Ter staving van die stelling voeren zij aan dat men node moet vaststellen dat de strijd die president Reagan en diens opvolgers in de Verenigde Staten tegen die kwaal hebben gevoerd, op een mislukking zonder meer is uitgelopen. De spreker is evenwel de mening toegedaan dat het ontbreken van enige repressie alleen maar tot een verhoogd gebruik kan leiden. Voorts was met de verspreiding, door de gewezen minister van Volksgezondheid, van een informatiebrief, een verkeerd signaal voor de jongeren. Haar woordvoerder verklaarde zelf dat bij plus-16 jarigen het cannabisgebruik zou worden gedoogd.

Nederland houdt reeds lang een gedoogbeleid aan. Uit epidemiologische studies die daar thans lopen, zou blijken dat 5 tot 10 % van de cannabisgebruikers met verslavingsproblemen te kampen hebben. Voorstanders van het gedoogbeleid zullen uit die studies de conclusie trekken dat het gebruik in meer dan 90 % van de gevallen zonder enig gevolg blijft. De spreker wijst er evenwel op dat, zo men rekening houdt met de talrijke cannabisgebruikers bij onze noorderburen, dat percentage in reële cijfers op vele tienduizenden personen slaat die medische en psychologische begeleiding nodig hebben.

Bijgevolg is de heer De Man van mening dat niet alleen een gestructureerd preventiebeleid, maar tevens een efficiënt strafbeleid noodzakelijk is om de drugsproblematiek op een doeltreffende wijze aan te pakken; in dat verband verwijst hij naar artikel 3 van het door hemzelf ingediende wetsvoorstel nr 389, waarbij drugshandel die door enige drugsdealer of -verkoper wordt opgezet, op een specifieke wijze wordt bestraft.

Mevrouw Simonne Leen (Agalev-Ecolo) onderstreept dat wetsvoorstel nr 780 strekt tot invoering van een regelgeving voor cannabis en cannabisderivaten (hasj, marihuana), teneinde de volksgezondheid te beschermen en de met de drugshandel gepaard gaande georganiseerde misdaad te bestrijden. Een regelgeving voor cannabis moet bestaan uit een raamwerk van wettelijke criteria die de voorwaarden vastleggen inzake productie op plaatselijk vlak, verkoop en consumptie. Enerzijds worden het bezit, het verwerven en het verbouwen voor persoonlijke doeleinden uit het Strafwetboek gelicht, wat zal gebeuren volgens de voorwaarden van de koninklijke besluiten die met toepassing van deze wet in ontwerp zullen worden uitgevaardigd; aldus zou de opheffing van de strafbaarstelling alleen slaan op de aankoop

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS DES AUTEURS DES PROPOSITIONS DE LOI JOINTES

M. Filip De Man (Vlaams Blok) relève que selon les groupes socialistes et écologistes, la répression à l'égard de la drogue n' a pas de sens. Ils fondent cette affirmation sur la constatation que la guerre menée contre ce fléau aux États Unis par le président Reagan et ses successeurs n'a conduit qu'à un échec flagrant. L'intervenant émet toutefois l'opinion que le défaut de répression ne peut conduire qu'à une augmentation de la consommation. Par ailleurs, la diffusion, par l'ancienne ministre de la Santé publique, d'une lettre d'information est un mauvais signal à l'adresse des jeunes. Son porte-parole a même déclaré que la consommation de cannabis serait tolérée chez les consommateurs de plus de 16 ans.

Aux Pays-Bas où une politique de tolérance est menée depuis longtemps, des études épidémiologiques en cours tendraient à démontrer que 5 % à 10 % des consommateurs de cannabis rencontrent des problèmes de dépendance. Les partisans de la tolérance concluront de ces études que dans plus de 90 % des cas, la consommation est sans incidence. Cependant, l'intervenant relève que, si l'on tient compte du nombre élevé de consommateurs de cannabis chez nos voisins néerlandais, cette quotité représente, en chiffre réel, plusieurs dizaines de milliers de personnes nécessitant un suivi médical et psychologique.

Par conséquent, *M. De Man* estime qu'outre une politique de prévention structurée, une approche efficiente à l'égard de la problématique de la drogue implique aussi une politique de répression efficace. À cet égard, il renvoie à l'article 3 de sa proposition de loi n° 389 où est sanctionné de manière spécifique le trafic de drogues pratiqué par tout distributeur ou vendeur de drogues.

Mme Simonne Leen (Agalev-Ecolo) souligne que la proposition de loi n° 780 porte sur la réglementation du cannabis et de ses dérivés (haschich, marijuana) en vue de protéger la santé publique et de lutter contre la criminalité organisée liée au trafic de drogues. Réglementer le cannabis suppose l'encadrement, par des critères légaux, des conditions de sa production locale, de sa vente et de sa consommation. D'une part, la détention, l'acquisition et la culture à des fins personnelles sont dépénalisées sous des conditions prescrites par des arrêtés royaux pris en application de la présente loi. Ainsi, seule l'acquisition auprès des officines publiques décentralisées ou suite à la culture personnelle est dépénalisée. D'autre part, un Office fédéral du cannabis, instauré au sein du ministère de la Santé publique, est chargé de

van cannabis bij gedecentraliseerde openbare verkooppunten of op het verbouwen van cannabis voor persoonlijke doeleinden. Anderzijds wordt bij het ministerie van Volksgezondheid een federale dienst voor Cannabis opgericht, die de wettelijke productievergunningen afgeeft, de oogst opkoopt van de Belgische landbouwers die ervoor kiezen cannabis te verbouwen, alsook toeziet op de kwaliteit, de kwantiteit en de prijs van de aangeboden producten, zowel bij de producenten als bij de gedecentraliseerde openbare verkooppunten die de kleinhandel in cannabis verzorgen. De juridische grondslag voor dat alles is het Enkelvoudig Verdrag, en met name de artikelen 23 en 28.1, waarin wordt gepleit voor de oprichting van een nationale instantie die zich moet bezighouden met het opiumvraagstuk alsook, in de landen waar het verbouwen van cannabis is toegestaan, met het cannabisvraagstuk.

délivrer des autorisations légales de production et d'acheter la récolte aux agriculteurs de Belgique qui opteraient pour cette culture. L'office fédéral contrôlera également la qualité, la quantité et le prix des produits, au niveau de ces producteurs comme des officines publiques décentralisées. Les articles 23 et 28.1 de la Convention unique, qui prône l'instauration d'un « organisme national » pour l'opium et, là où sa culture est autorisée, pour le cannabis peut constituer la base juridique adéquate.

De spreekster geeft ook aan dat krachtens het wetsvoorstel reclame voor cannabis wordt verboden. Evenmin zullen in de gedecentraliseerde openbare verkooppunten alcohol of andere legale drugs mogen worden verkocht aan wie jonger is dan zestien jaar, of aan wie nog geen zes maand in België verblijft (bepaling ter bestrijding van drugstoerisme).

L'intervenante ajoute de surcroît qu'en vertu de la proposition de loi, sont interdits la publicité pour le cannabis, la vente dans les officines d'alcool ou de toute autre drogue licite ainsi que la vente aux moins de 16 ans. Le texte prohibe également la vente à des personnes qui ne résident pas depuis six mois au moins en Belgique, afin d'éviter le développement du narcotourisme.

Mevrouw Leen verklaart dat het wetsvoorstel ertoe strekt cannabisconsumptie in gezinsverband of onder vrienden uit het strafrecht te lichten, tenzij er sprake is van dwang of verkoopsdoeleinden.

Mme Leen précise que le but de la proposition de loi est de dépénaliser l'usage du cannabis en groupe familial ou amical, s'il est dépourvu de toute forme de contrainte ou de vente.

De spreekster wijst erop dat van de ambtenaren die in de gedecentraliseerde openbare verkooppunten zullen worden aangesteld, sommigen een psychologische, medische of sociale opleiding moeten hebben genoten, zodat zij aan preventie kunnen doen en, zonodig, steun verlenen. Alle verpakkingen van cannabisproducten moeten informatie verschaffen over de oorsprong en de kenmerken van het product, alsook de vermelding « Cannabis schaadt uw gezondheid » dragen. Er komt ook een commissie voor permanente evaluatie, die wordt samengesteld uit vertegenwoordigers van de cannabisgebruikers, mensen die werken in de psychologische, medische en sociale sector, apothekers, verkooppuntbeheerders, alsook vertegenwoordigers van de regeringen en de parlementen. Die commissie heeft onder andere als taak de tenuitvoerlegging van deze wetsbepalingen in goede banen te leiden en tevens de weerslag ervan te evalueren (op sociaal, gezondheids- en gerechtelijk vlak). Aldus kunnen de regelgeving en de preventiestrategieën eventueel worden bijgestuurd.

L'intervenante signale que certains des fonctionnaires affectés à la vente en officine pourront justifier d'une formation psycho-médicale propre à en faire des agents de prévention et d'aide. Par ailleurs, tout emballage de produit cannabique présentera des informations sur son origine et sur sa nature ainsi que la mention « le cannabis nuit à votre santé ». Le texte proposé prévoit en outre la création d'une commission d'évaluation, composée d'usagers, de travailleurs psycho-médico-sociaux, de pharmaciens, de gestionnaires d'officine ainsi que de délégués des gouvernements et parlements. Cette commission sera chargée notamment d'accompagner la mise en oeuvre de la loi et d'en évaluer l'incidence socio-sanitaire et judiciaire, en vue d'améliorations éventuelles de la réglementation et des stratégies de prévention.

De heer Thierry Giet (PS) vestigt de aandacht van de commissieleden op de grote krachtlijnen van het door hem mede-ingediende wetsvoorstel nr 727.

M. Thierry Giet (PS) attire l'attention des membres de la commission sur les axes principaux de sa proposition de loi n° 727.

Het repressiebeleid inzake drugs is op een mislukking uitgedraaid. De door hem voorgestelde tekst strekt ertoe het bezit en het gebruik voor persoonlijke doeleinden niet langer strafbaar te stellen.

Voorts beoogt het voorstel, naar analogie van het door de regering ingediende wetsontwerp, de therapeutische begeleiding van de gebruikers te bevorderen.

Het wetsvoorstel strekt er tevens toe te voorzien in een regeling, of op z'n minst in een raam waarin de productie en de distributie van cannabis kan plaatsvinden. Zo wordt voorkomen dat de gebruiker met schadelijke en gevaarlijke stoffen in contact komt.

Ten slotte is het wenselijk dat de Staat over een efficiënt instrument kan beschikken om het verschijnsel op zijn werkelijke omvang in te schatten en een daarop afgestemd voorlichtingsbeleid uit te stippelen.

De spreker besluit door te stellen dat zijn wetsvoorstel verder gaat dan de door de regering voorgestelde tekst. Tegen de achtergrond van een debat met uitermate uitgesproken standpunten is het wetsontwerp van de regering volgens de heer Giet wel een stap in de goede richting.

Tout d'abord, eu égard à l'échec flagrant de la politique de répression, le texte proposé privilégie l'option de la dépénalisation en ce qui concerne la détention et l'usage à des fins personnelles.

Il entend par ailleurs favoriser, à l'instar du projet de loi présenté par le gouvernement, la prise en charge thérapeutique des consommateurs.

La proposition de loi tend également à prévoir l'organisation ou, à tout le moins, l'encadrement de la production et de la distribution du cannabis de manière à éviter que le consommateur soit mis en contact avec des substances nocives et dangereuses.

Enfin, il est souhaitable que l'État puisse se doter d'un instrument de mesure adéquat permettant d'appréhender les dimensions réelles du phénomène et de mener une politique d'information adaptée.

L'intervenant conclut donc que sa proposition de loi va plus loin que le texte proposé par le gouvernement. Il considère cependant que ce dernier constitue, dans le cadre de ce débat passionnel, une avancée dans la bonne direction.

III. — HOORZITTINGEN

Dinsdag 14 januari 2003

A. DEEL I

Gehoorde deskundigen :

Professor Guido Van Hal, vakgroep Epidemiologie en Sociale Geneeskunde.

Professor Isidore Pelc, psychiater, hoofd van de dienst Psychiatrie en Medische Psychologie-Universitair Medisch Centrum Brugmann/ULB en directeur van het Laboratorium Medische Psychologie, Alcohologie en Drugsverslaving van de ULB.

Professor Alfred Noirfalise, Université de Liège-Faculteit Geneeskunde-Laboratorium Toxicologie

1. ***Uiteenzetting door de deskundigen***

TOELICHTING VAN PROFESSOR **GUIDO VAN HAL** — VAKGROEP EPIDEMIOLOGIE EN SOCIALE GENEESKUNDE — UNIVERSITEIT ANTWERPEN

Sedert 1990 registreert de Vakgroep Epidemiologie en Sociale Geneeskunde van de Universiteit Antwerpen in samenwerking met de Vlaamse parketten en het parket van Brussel, de PV's die verband houden met druggebruik. Daarnaast zijn professor Pierre Van Damme en de spreker nauw betrokken bij SODA, het Stedelijk Overleg Drugs Antwerpen. Sinds 1997 organiseren zij ook het zogenaamde thema-onderwijs « verslaving », een twee weken durende verplichte module binnen het eerste jaar geneeskunde aan de Universiteit Antwerpen.

Door al deze activiteiten waren zij in de mogelijkheid om vele contacten te leggen met hulpverleners, politiediensten, parketmagistraten, beleidsmedewerkers, onderwijsverantwoordelijken en gebruikers.

Het is op basis van deze ervaringen, namelijk eigen onderzoek en contacten met de mensen uit het veld, dat zij een genuanceerde kijk kregen op de complexe problematiek van druggebruik en druggebruikers.

Met genoegen stellen de professoren vast dat het de bedoeling is om :

III. — AUDITIONS

Mardi 14 janvier 2003

A. PREMIÈRE PARTIE

Experts entendus :

Professeur Guido Van Hal, *vakgroep Epidemiologie en Sociale Geneeskunde.*

Professeur Isidore Pelc, psychiatre, chef de service de psychiatrie et Psychologie médicale-CHU Brugmann/ULB et directeur du Laboratoire de Psychologie Médicale, Alcoologie et Toxicomanie de l'ULB.

Professeur Alfred Noirfalise, Université de Liège-Faculté de médecine, laboratoire de toxicologie.

1. ***Exposé des experts***

EXPOSÉ DU PR. **GUIDO VAN HAL** — GROUPE DE TRAVAIL ÉPIDÉMIOLOGIE ET MÉDECINE SOCIALE — UNIVERSITÉ D'ANVERS

Depuis 1990, le Groupe de travail Épidémiologie et Médecine sociale de l'Université d'Anvers répertorie, en collaboration avec les parquets de Flandre et de Bruxelles, les procès-verbaux relatifs à la consommation de drogue. Parallèlement, le professeur Pierre Van Damme et l'intervenant sont très impliqués dans SODA, une plate-forme de concertation communale de la ville d'Anvers sur les drogues. Depuis 1997, ils organisent également un module d'enseignement obligatoire de deux semaines sur le thème de l'accoutumance, destiné à la première année de médecine de l'Université d'Anvers.

Toutes ces activités leur ont permis de nouer de nombreux contacts avec les services d'assistance, les services de police, les magistrats des parquets, les collaborateurs politiques, les responsables de l'enseignement et les consommateurs.

Sur la base de ces expériences, à savoir leurs propres recherches et les contacts noués avec les gens de terrain, ils ont pu se forger une opinion plus nuancée sur cette problématique complexe de l'usage des drogues et des consommateurs de drogues.

Les professeurs se réjouissent de constater que l'objectif est de :

a. een onderscheid mogelijk te maken tussen het gebruik van cannabis enerzijds en van andere illegale drugs anderzijds. Alhoewel de meningen onder wetenschappers nog steeds verdeeld zijn aangaande de impact op de gezondheid van cannabisgebruik, wordt algemeen aangenomen dat cannabis eerder valt te vergelijken met alcohol en tabak dan met heroïne, XTC of cocaïne; blijkt de *stepping-stone*-theorie niet op te gaan en maakt cannabisgebruik *de facto* deel uit van de jongerencultuur in België en in onze buurlanden;

b. een normaliseringsbeleid te voeren. Voor het loutere feit van druggebruik dient de strafrechterlijke interventie zo weinig mogelijk te worden toegepast. Het moet zeker de bedoeling zijn om druggebruikers die verder geen illegale daden stellen, uit de gevangenis te houden. De expliciete bruggen die tussen het strafrechtssysteem en de hulpverlening zijn voorzien, onder andere via het inschakelen van een justitiële *case manager* en het therapeutisch advies, zijn hierin van groot belang.

Dat de bescherming van de minderjarigen een belangrijk item is in de voorgestelde stukken, is toe te juichen. Uit het registratie-onderzoek bij de parketten, bleek dat jaar na jaar een niet onaanzienlijk aantal minderjarigen werd geverbaliseerd omwille van druggebruik. Is de lage leeftijd, soms zelfs 12-13 jaar, op zich al verontrustend, dan is het des te meer zorgwekkend dat op zeer lage leeftijd niet enkel cannabis- maar ook XTC-gebruik werd vastgesteld. Daarnaast is genoegzaam bekend dat het snuiven van solventen in bepaalde milieus ook reeds op zeer lage leeftijd plaatsvindt. Men kan zich de vraag stellen of de justitiële aandacht wat het cannabisgebruik betreft dan niet beter zou worden toegespitst op kinderen onder de 16 in plaats van op adolescenten tussen 16 en 18 jaar. Als men vooral een afschrikkingseffect en secundaire preventie nastreeft door jongeren te verbaliseren, dan moet dit hoofdzakelijk gebeuren bij de min-16-jarigen. De wettelijke leeftijdsgrens voor het alcoholverbod is 16 jaar. Binnenkort moeten 16-jarigen misschien gaan stemmen. Het is ook gebleken dat in sommige gerechtelijke arrondissementen zo goed als niet meer wordt opgetreden tegen jongeren die cannabis gebruiken, als die geen andere misdrijven plegen. In deze arrondissementen zou de nieuwe regelgeving een verstrenging inhouden van de huidige toestand : men zou tegen 16-17-jarigen proces-verbaal moeten opmaken terwijl men dit nu niet doet.

a. permettre d'établir une distinction entre la consommation du cannabis, d'une part, et celle des autres drogues illégales, d'autre part. Bien que les scientifiques restent divisés au sujet de l'impact sur la santé de la consommation de cannabis, on considère généralement qu'il faut comparer le cannabis avec l'alcool et le tabac plutôt qu'avec l'héroïne, l'ecstasy ou la cocaïne, que la théorie du « *stepping-stone* » s'avère non vérifiée et que l'usage du cannabis fait *de facto* partie intégrante de la culture des jeunes en Belgique et dans les pays voisins;

b. mener une politique de normalisation. La simple consommation de drogues doit faire le moins possible l'objet d'intervention pénale. L'objectif doit en tout cas être de préserver de toute incarcération les consommateurs de drogues qui ne se rendent coupables d'aucun autre acte illégal. Les passerelles expressément prévues entre le système répressif et le système d'assistance, et notamment l'intervention d'un « *case-manager* » venant du monde judiciaire et l'avis thérapeutique, sont dans ce cas, d'une grande importance.

Il y a lieu de se réjouir de la place importante qu'occupe la protection des mineurs dans les documents présentés. L'examen de l'enregistrement dans les parquets a montré qu'année après année, un nombre non négligeable de mineurs ont été verbalisés pour consommation de drogue. Si le jeune âge de ces consommateurs, qui n'ont parfois même que 12-13 ans, est déjà préoccupant en soi, il est d'autant plus inquiétant de constater qu'à un très jeune âge, on a enregistré une consommation non seulement de cannabis mais aussi de XTC. Il est par ailleurs de notoriété publique que, dans certains milieux, l'inhalation de solvants se pratique aussi dès le plus jeune âge. On peut dès lors se demander si l'attention de la justice en ce qui concerne la consommation de cannabis ne devrait pas se concentrer sur les enfants de moins de 16 ans plutôt que sur les adolescents âgés de 16 à 18 ans. Si la verbalisation des jeunes vise surtout à créer un effet dissuasif et à faire de la prévention secondaire, cette technique doit être appliquée principalement aux moins de 16 ans. La limite d'âge légale pour l'interdiction de consommer de l'alcool est fixée à 16 ans. Or, les jeunes de 16 ans devront peut-être bientôt aller voter. Il s'est aussi avéré que, dans certains arrondissements judiciaires, les jeunes consommant du cannabis n'étaient pratiquement plus inquiétés, dès l'instant où ils ne commettaient pas d'autres infractions. Dans ces arrondissements, la nouvelle réglementation impliquerait une politique plus stricte qu'à l'heure actuelle : en effet, il faudrait établir un procès-verbal à l'encontre de jeunes de 16-17 ans, alors que ce n'est pas le cas actuellement.

Daarnaast delen we de mening van een aantal leden van de commissie Justitie, dat verschillende begrippen nog onvoldoende duidelijk zijn omschreven in de teksten, met name problematisch gebruik en maatschappelijke overlast. Zowel naar het grote publiek toe, als voor de politie- en justitiële diensten en de gebruikers, kunnen deze begrippen tot verwarring en rechtsonzekerheid aanleiding geven. Wat het problematisch gebruik betreft, is het de vraag in hoeverre dit voor een gedeelte kan worden getoetst aan de internationaal erkende wetenschappelijke criteria van « afhankelijkheid » (ICD-10, DSM-IV). Ook rond maatschappelijke overlast dient nog heel wat onderzoek te gebeuren. (In dit kader zal de Vakgroep Epidemiologie en Sociale Geneeskunde een projectvoorstel indienen voor de oproep DWTC, project 5 van het beleidsondersteunend onderzoek (integrale benadering van drugsoverlast).)

Verder zijn er nog een aantal onduidelijkheden in de voorgestelde teksten, die maken dat het geheel wellicht moeilijk zal kunnen worden overgebracht op het grote publiek, zonder dat dit verwarring schept. Hier zien we twee mogelijke oplossingen die kunnen worden geïntegreerd :

a) de verwarring in de mate van het mogelijke wegnemen en

b) de communicatie naar het publiek optimaliseren. Het gaat meer bepaald om volgende items : wat zijn de (juridische) consequenties van de bevoorrading/teelt voor eigen gebruik, welke hoeveelheid wordt aanzien als zijnde voor eigen gebruik, hoe gaat men communiceren dat cannabisgebruik een strafbaar feit blijft maar dat er toch geen PV wordt opgesteld voor meerderjarigen die geen problematisch gebruiker zijn en geen maatschappelijke overlast veroorzaken ?

Het moge duidelijk zijn dat cannabisgebruik dient te worden ontraden. Dit geldt trouwens ook voor tabaks- en overmatig alcoholgebruik, de legale drugs waarmee cannabisgebruik het best valt te vergelijken. Daartegenover staat dat het eigen is aan jongeren om te experimenteren en dat druggebruik van alle tijden is. In het geval van cannabis, is in die context een regelgeving die een stuk tegemoetkomt aan het gedogen van het gebruik, iets wat de spreker ook politiek haalbaar lijkt, een goede zaak.

Nous partageons par ailleurs l'opinion d'une série de membres de la commission de la Justice, à savoir que plusieurs notions n'ont pas encore été définies de manière suffisamment claire dans les textes, notamment les notions de consommation problématique et de nuisance sociale. Ces notions peuvent semer la confusion tant auprès du grand public que des services de police et de la justice et des utilisateurs, créant ainsi une insécurité juridique. En ce qui concerne la consommation problématique, la question est de savoir dans quelle mesure celle-ci peut être vérifiée en partie à la lumière des critères scientifiques de « dépendance » reconnus internationalement (ICD-10, DSM-IV). La notion de nuisance sociale doit également encore faire l'objet d'importantes recherches. (Dans ce cadre, le *Vakgroep Epidemiologie en Sociale Geneeskunde* déposera une proposition de projet à la demande des SSTC, projet 5 de la recherche en vue du développement d'une politique (approche intégrale des nuisances liées à la drogue).)

Par ailleurs, les textes présentent encore un certain nombre d'imprécisions, qui font qu'il sera difficile de communiquer l'ensemble au grand public sans créer de confusion. Nous considérons qu'il existe en l'espèce deux solutions pouvant être intégrées :

a) supprimer, dans toute la mesure du possible, la confusion et

b) optimaliser la communication à l'adresse du public. Il s'agit plus particulièrement des éléments suivants : quelles sont les conséquences (juridiques) de l'approvisionnement/de la culture pour un usage personnel, quelle quantité est considérée comme étant destinée à un usage personnel, comment annoncer que l'usage de cannabis demeure une infraction, mais qu'aucun procès-verbal ne sera néanmoins dressé pour les consommateurs majeurs non problématiques qui ne causent pas de nuisances publiques ?

Qu'il soit clair qu'il convient de déconseiller la consommation de cannabis. Cela vaut d'ailleurs également pour la consommation de tabac et la consommation excessive d'alcool, les drogues légales auxquelles la consommation de cannabis est la plus comparable. D'autre part, le propre des jeunes est de faire de nouvelles expériences et la consommation de drogues a existé de tout temps. Dans le cas du cannabis, une réglementation qui prévoirait une certaine tolérance quant à sa consommation, ce qui paraît politiquement faisable aux yeux de l'intervenant, serait en l'occurrence une bonne chose.

UITEENZETTING VAN PROFESSOR **ISIDORE PELC**, PSYCHIATER, HOOFD VAN DE DIENST PSYCHIATRIE EN MEDISCHE PSYCHOLOGIE — CHU BRUGMANN/ULB, EN DIRECTEUR VAN HET « *LABORATOIRE DE PSYCHOLOGIE MÉDICALE, ALCOOLOGIE ET TOXICOMANIE* » VAN DE ULB 14 JANUARI 2003

1. De ter tafel voorliggende wetsontwerpen zijn een belangrijke vooruitgang in het beheer van de drugsgerelateerde problemen omdat ze, in het geval van cannabis en aanverwante producten, rekening houden met het mislukken van de repressieve aanpak, het adequate resultaat van de richtlijn van 1998 van de procureursgeneraal en de recente wetenschappelijke gegevens die, toen ons land voorzitter was van de Europese Unie, op initiatief van de minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu in België zijn bijeengebracht in samenwerking met de ministers van Volksgezondheid van Nederland, Frankrijk, Duitsland en Zwitserland. De wetsontwerpen liggen ook in het verlengde van de belangrijke openbare enquête « Belgen en Drugs » die werd uitgevoerd in 2000 ter gelegenheid van het Nationaal Congres « Drugbeleid 2000 ». Ten slotte wordt ook aandacht besteed aan de problemen die terzake rijzen door de tegenstelling volksgezondheid gerechtelijke benadering.

Bovendien bevatten die wetsontwerpen gedifferentieerde benaderingen naargelang de drug (cannabis wordt anders aangepakt dan de andere drugs). Ook is er aandacht voor problematisch gebruik wat de gezondheid van het individu betreft en voor de openbare overlast voor de samenleving. De wetsontwerpen zorgen voor zeer toegankelijke « bruggen » tussen gerecht en gezondheid, via « justitiële *case managers »*, therapeutische adviseurs en *« case managers »* gezondheid.

Uit de enquête « Belgen en Drugs » is duidelijk gebleken dat de bevolking een onderscheid maakt tussen cannabis en de andere drugs, waarbij wel werd benadrukt dat cannabis een drug is, dat het gebruik ervan moet worden teruggedrongen. Bij gebruik moet hulp worden geboden om er zo spoedig mogelijk mee op te houden. Er moet ook worden nagegaan welke problemen inzake gezondheid en overlast ontstaan als gevolg van het nemen van die drug.

Dat cannabis anders wordt benaderd dan de andere drugs is gerechtvaardigd omdat die stof in vergelijking met de andere drugs weinig gevaarlijk is (zie het rapport van professor Roques); voorts is er het belang van het gebruik van die drug door de bevolking in het algemeen, met inbegrip van de jongeren : in de meeste Europese landen heeft 10 à 40 % van de bevolking in de loop van haar leven cannabis gebruikt en tijdens het jongste jaar

EXPOSÉ DU PROFESSEUR **ISIDORE PELC**, PSYCHIATRE, CHEF DE SERVICE DE PSYCHIATRIE ET PSYCHOLOGIE MÉDICALE — CHU BRUGMANN/ULB ET DIRECTEUR DU LA BORATOIRE DE PSYCHOLOGIE MÉDICALE, ALCOOLOGIE ET TOXICOMANIE DE L'ULB, LE 14 JANVIER 2003

1. L'ensemble des projets proposés représente une avancée importante dans la gestion des problèmes liés aux drogues, car ils prennent en compte, dans le cas du cannabis et assimilés, l'échec de l'approche répressive, le résultat adéquat obtenu par la directive de 1998 des procureurs généraux, les données scientifiques récentes qui ont été rassemblées en Belgique, alors qu'elle assumait la présidence de l'Union européenne, à l'initiative du ministère de la Santé publique, en collaboration avec les ministres de la Santé publique des Pays Bas, de France, d'Allemagne et de Suisse. Les propositions vont également dans le sens qu'a dégagé une importante enquête publique « Les Belges et la Drogue » en l'an 2000, à l'occasion du Colloque « Gestion des Drogues 2000 — Bruxelles 2000 »; enfin, d'une prise en compte des problèmes de santé publique versus judiciaire dans le domaine.

Par ailleurs, ces propositions contiennent des approches différenciées selon la substance (le cannabis différemment des autres drogues), elles considèrent aussi l'usage problématique au niveau de la santé individuelle; ainsi que la nuisance publique au niveau de la société. Les propositions installent des passerelles de grande accessibilité entre la justice et la santé, par un « *case manager* » justice, des conseils thérapeutiques et des « *case manager* » santé.

L'enquête « Les Belges et la drogue » a clairement indiqué que la population faisait une différence entre le cannabis et les autres drogues, tout en insistant clairement sur le fait que le cannabis est une drogue, qu'il faut en diminuer l'usage et, lorsque l'usage est là, il faut aider à le quitter au plus tôt et aussi à identifier les problématiques de santé et de nuisance occasionnées par la prise de cette drogue.

La prise en considération du cannabis à part des autres drogues, se justifie par la dangerosité faible sous de multiples aspects par rapport aux autres drogues (voir le rapport professeur Roques); l'importance de la consommation de cette substance dans la population générale, y compris chez les jeunes, dans la plupart des pays européens, 10 à 40 % de la population a essayé au cours de sa vie du cannabis et, au cours de la der-

heeft tussen 5 en 20 % die drug genomen. Er zij op gewezen dat die cijfers lager liggen dan voor het gebruik van alcohol en tabak. Gelet op dit samenlevingsverschijnsel hebben de uitsluitend repressieve maatregelen geen goede resultaten opgeleverd, wel integendeel. Als er cannabisgebruik is, gebeurt dat voor het eerst op de leeftijd van 14 tot 16 jaar. Nadien neemt de frequentie af met de leeftijd, in tegenstelling tot het gebruik van alcohol en tabak. In tegenstelling tot de heersende opvatting wordt slechts overgestapt op andere drugs als er andere risicofactoren zijn (gebruik van verschillende drugs, psychische stoornissen, delinquentie enzovoort). Men weet dat slechts 3 à 5 % van de gelegenheidsgebruikers grote gebruikers worden en dat 1 à 2 op 10 van hen verslaafd worden. Die verslaafdheid kan bestaan in geval van aanzienlijk, dagelijks gebruik of in geval van inname van drugs met een hoge concentratie tetrahydrocannabinol, een actieve stof die het pyschisme beïnvloedt. Verschillende feiten werden onderzocht door een vijftigtal internationale deskundigen. Bovendien werd het advies gevraagd van in totaal 150 deskundigen over de documenten die zijn opgesteld door de Conferentie « Cannabis » die in 2002 in België heeft plaatsgehad. Opmerkelijk is dat in 1998, ingevolge de richtlijn van de procureurs-generaal om inzake vervolging de laagste prioriteit te geven aan bezit en persoonlijk gebruik van cannabis, het aantal aanvragen om opname en consult aanzienlijk gestegen is wanneer er naast het ziektebeeld ook cannabis in het spel was. België was toen het Europese land met de hoogste frequentie van de raadplegingen.

Het is nuttig eraan te herinneren dat gebruik van om het even welke drug uitwerking en gevolgen — die uiteraard negatief kunnen zijn — heeft voor de betrokkene en voor de samenleving. Een en ander houdt niet alleen verband met de drug zelf, maar hangt ook af van de psychologische structuur van het individu en van de context waarin die drug wordt genomen. Als men het over risico's haaft, moet men aangeven over welk risico het gaat : risico van het ontstaan van een psychologische verslaving aan de drug of reeds een lichamelijke afhankelijkheid ervan, het risico van een toxiciteit van de drug voor het centraal zenuwstelsel, van een meer algemene lichamelijke toxiciteit, of nog een sociaal risico bij het nemen van de drug. Bij een vergelijking van stoffen zoals heroïne, cocaïne, ecstasy, stimulerende middelen zoals amfetamines, alcohol, benzodiazepinen, cannabis en tabak, moet men inderdaad vaststellen dat cannabis en de aanverwante stoffen volgens die laatste criteria een aparte plaats bekleden in die zin dat de gevolgen beperkt en soms onbestaande zijn. Dat houdt echter niet in dat er geen negatieve uitwerking is voor de gezondheid wat de longfunctie betreft; die uitwerking is vergelijkbaar met die van de rook van tabak, die vaak

nière année, 5 à 20 % l'a pris. Notons que ces fréquences sont inférieures à la consommation d'alcool et de tabac. Au vu de ce fait de société, les mesures répressives uniques n'ont pas donné de résultats valables, bien au contraire. Avec le cannabis, on assiste à une consommation qui commence en général, quand elle est présente, vers l'âge de 14, 15-16 ans; cette fréquence diminue avec l'âge, contrairement à l'alcool et au tabac; contrairement aux idées reçues, il n'y a escalade vers d'autres drogues qu'en présence d'autres facteurs de risque (polytoxicomanie, troubles psychiques, délinquance, etc.). On sait que seuls 3 à 5 % des consommateurs occasionnels deviennent des usagers importants et que, parmi les usagers importants, 1 sur 10 ou 2 sur 10 deviennent des usagers avec dépendance. Cette dépendance peut exister en cas de consommation importante, quotidienne ou de prise de substances contenant une haute concentration de tétrahydrocannabinol, substance active agissant sur le psychisme. Plusieurs faits ont fait l'objet d'une étude réalisée par une cinquantaine d'experts internationaux, et en ayant sollicité l'avis de 150 experts au total, sur les documents produits par la Conférence « Cannabis » tenue en Belgique en 2002. On verra avec intérêt qu'à l'occasion, en 1998, de la directive des procureurs généraux, d'accorder la plus faible importance à la poursuite en cas de possession et consommation personnelle de cannabis, on a vu augmenter de façon importante les demandes d'admission et de consultation lorsque, à l'occasion d'une pathologie, existait aussi du cannabis. La Belgique, à ce moment-là, est notée première pour la fréquence de ses consultations parmi les pays européens.

Il est utile de rappeler que l'impact, les conséquences — qui peuvent être négatives, bien évidemment — sur la personne et sur la société, de la prise de drogue, quelle qu'elle soit, ne sont pas uniquement liés à la substance en elle-même, mais dépendent de la structure psychologique de l'individu et du contexte dans lequel cette substance est prise. Lorsque l'on parle de dangerosité, il faut définir de quelle dangerosité il s'agit. Dangerosité en terme de déclenchement d'une dépendance psychologique de drogue ou déjà une dépendance physique de celle-ci, d'une toxicité de la substance pour le système nerveux central, d'une toxicité plus générale sur le plan physique, ou encore, d'une dangerosité sociale à l'occasion de la prise de drogue. Si l'on compare les substances telles que l'héroïne, la cocaïne, l'ecstasy, les stimulants comme les amphétamines, l'alcool, les benzodiazépines, le cannabis et le tabac, force est de constater qu'effectivement, le cannabis et les substances assimilées, présentent selon ces derniers critères, une place à part, en ce sens que les répercussions sont faibles, et parfois inexistantes. Toutefois, ceci n'indique absolument pas qu'il n'y ait pas de répercussion négative pour la santé en terme de problématique pulmonaire

tegelijkertijd wordt gebruikt. Aanzienlijk gebruik kan leiden tot verslaafdheid die een ontwenning vereist. Een andere uitwerking is dat bij mensen die gevoelig zijn voor angst mogelijks psychische problemen ontstaan, of wat doorgaans het « amotivationeel syndroom » wordt genoemd, of zelfs het optreden van psychotische stoornissen. In al die gevallen is duidelijk dat er een basiszwakte bestaat en dat de betrokkene zeer vaak lang cannabis heeft genomen als behandeling voor die psychologische problemen, alvorens fysische of psychische moeilijkheden opduiken. Ook kon opnieuw worden nagegaan of wetten betreffende het bezit van cannabis het gebruik ervan beïnvloeden, doen toenemen of doen afnemen. Het antwoord is duidelijk NEEN, behalve, zoals de specialisten terzake zeggen, als men rekening houdt met het niveau van de versterking van de repressieve en strafmaatregelen ten aanzien van de cannabisgebruiker. Om aan de hand van repressieve maatregelen misschien te komen tot een vermindering van het gebruik moet het gaan om heel repressieve maatregelen, waarvoor trouwens alleen volwassenen met een zeer grote maturiteit gevoelig zijn, en de jongeren veel minder. Volgens een auteur, een deskundige, moet men « veel meer bijten en tegelijkertijd blaffen », en in de democratische landen wordt doorgaans niet aanvaard dat zo hard wordt gebeten.

Het is goed eraan te herinneren dat bij de inname van alle drugs in de hersenen een aantal mechanismen van neurologische circuits op gang worden gebracht, die de naam dragen « circuits van de zelfbeloning », die ervoor zorgen dat het drugsgebruik uiteraard zijn doel bereikt : zichzelf plezier verschaffen, zich beter voelen, minder moeilijkheden ervaren, beter communiceren met de anderen, zich bevrijden enzovoort. Het is uiteraard dat neurobiologisch mechanisme dat ertoe leidt dat sommige personen die onvoldoende en te weinig gevarieerde vreugde ervaren frequente gebruikers of zelfs verslaafden dreigen te worden. Voor de meesten onder hen gaat het om occasioneel gebruik, op voorstel van vrienden, van de omgeving. Dat gebeurt vlak voor de puberteit, als er levenservaring wordt opgedaan. In tegenstelling tot wat daarover doorgaans wordt aangenomen, neemt dit gebruik af met de leeftijd. Toch moet ook worden aangestipt dat drugs « zichzelf onderhouden »; aangezien men *de facto* vaststelt dat de jongeren met sigaretten en alcohol beginnen, en dan overstappen op cannabis voor ze experimenteren met « hardere » drugs, moet men de preventieve acties zo veel mogelijk afstemmen op tabak- en alcoholgebruik door jongeren; als die jongeren daarentegen heel vroeg gehecht zijn aan die stoffen, bestaat het risico dat ze in tegenstelling tot de meeste andere jongeren, ook cannabis zullen gebruiken. Men kan dus gewagen van « *soft* » gebruik, vooral voor cannabis; in tegenstelling met andere stoffen kan dit gebruik

relativement identique à la fumée de tabac qui est souvent consommé en même temps, en cas de consommation importante d'une dépendance nécessitant un traitement de sevrage, de possibilités d'apporter des troubles psychiques chez des personnes sensibles au niveau de l'anxiété, de ce qu'il est communément appelé « le syndrome amotiviationnel », ou encore même, l'apparition de troubles de type psychotique; dans tous ces cas, il est clairement indiqué qu'une fragilité de base existe et que très souvent, la personne a pris du cannabis en tant que traitement de ses difficultés psychologiques pendant tout un temps, avant de développer des difficultés physiques ou psychiques. Il a pu être revu aussi, la mesure dans laquelle des lois concernant la possession de cannabis influencent, augmentent, accroissent la consommation de cette substance, la réponse est clairement NON, sauf, comme disent les spécialistes en la matière, si l'on regarde le niveau de renforcement des mesures répressives et punitives à l'égard de l'usager de cannabis. Il faut des mesures répressives très fortes, auxquelles d'ailleurs seuls des adultes ayant une grande maturité sont sensibles, et les jeunes beaucoup moins, pour atteindre peut-être une diminution de consommation avec des mesures répressives. Il faut comme dit un auteur, un expert, « mordre beaucoup plus tout en aboyant » ce niveau de morsure n'étant général pas accepté dans les pays démocratiques.

Il est bon de rappeler que pour toutes les drogues, il y a, à l'occasion de leur prise, une mise en route, au niveau du cerveau, d'une série de mécanismes de circuits neurologiques, appelés « circuits de ma récompense » qui font que bien évidemment, la prise de drogue atteint son objectif : se faire plaisir, se sentir mieux, moins éprouver de difficultés, avoir une meilleure communication avec autrui, se libérer, etc. C'est bien sûr ce mécanisme neuro-biologique qui est à la base, chez certaines personnes déficitaires dans la création de leur plaisir et de leur variété, que de devenir des personnes à risque d'usage fréquent et parfois, d'état de dépendance. Pour la grande majorité, il s'agit d'une consommation occasionnelle, proposée par des amis, par l'entourage, à l'âge de la pré-adolescence où se font toute une série d'expériences de vie, usage qui dans la grande majorité des cas, contrairement aux idées reçues, diminue avec l'âge. Toutefois, faisons remarquer que les drogues s'auto-entretiennent elles-mêmes et quand on constate que de fait, c'est d'abord la consommation du tabac, ensuite de l'alcool et ensuite du cannabis avant la prise de drogue plus dure qui s'installe chez les jeunes, il faudrait axer le plus possible des actions préventives sur le tabac et sur l'alcool chez les jeunes, au cas contraire, s'ils ont accroché à ces substances très jeunes, ils sont des candidats à risque de s'accrocher aussi, contrairement à la grande majorité des jeunes, au cannabis. Il existe donc — et particulièrement

zelfs « *soft* » blijven en zelfs met ouder worden verdwijnen.

Er zijn factoren die bijdragen tot de omvang van het gebruik — en ongetwijfeld de staat van gewenning. In de eerste plaats de vroege leeftijd waarop cannabis wordt gebruikt, maar zoals gezegd gebeurt dat nadat men met roken en alcoholconsumptie is begonnen; vervolgens is er de grootte van de dosis die men bij die eerste probeersels tot zich neemt, en helaas het bestaan van psychologische stoornissen of het gebrek aan welzijn (zoals angst, depressieve periode, adolescentieproblemen), die bij sommigen een uitweg kunnen vinden in dat kunstmatig paradijs, dat bij het roken van een joint ontstaat. Het zijn helaas dus precies degenen die nooit cannabis zouden mogen nemen, die het meeste door die drugs aangetrokken worden en ze blijven gebruiken. Wat het meeste aanzet tot druggebruik, zijn dus de vrienden, de gezinsentourage en de cultuur in dat gezin of die entourage met betrekking tot de inname van stoffen (tabak, alcohol, geneesmiddelen, kalmeermiddelen, pijnstillers, slaapmiddelen enzovoort). De minister van Volksgezondheid heeft niet voor niets onlangs een campagne gevoerd om de mensen ertoe aan te zetten bewuster en minder gebruik te maken van benzodiazepinen, kalmerende middelen die slaapverwekkend zijn, maar die ook niet tot misbruik mogen leiden. Dat stond in het globaal plan inzake drugs, dat bij het begin van de regeerperiode is opgesteld, na de realisaties van de vorige regeringen.

Problematisch gebruik bestaat; er wordt terecht in de voorgestelde wetteksten naar verwezen. Het gaat om een verlies aan controle : men voelt zich gedwongen alle dagen te roken, zelfs zonder er zin in te hebben, maar de behoefte is er wel. Er is sprake van problematisch gebruik als de ingenomen hoeveelheden aandachts- en concentratiestoornissen veroorzaken : zulks werkt nadelig in op de schoolprestaties en ook op de rijvaardigheid; er kunnen zich ook verwikkelingen voordoen, zoals hiervoor vermeld : angst, gevoelens van onbestemdheid, onverschilligheid enzovoort. Ook hier is het weerom moeilijk een onderscheid te maken tussen wat zich voordoet bij geregeld en buitensporig gebruik, en wat al sluimerde voor de inname van cannabis en waarvoor de jongere de drugs neemt in de hoop een oplossing voor zijn problemen te vinden. Er zij ook aan herinnerd dat uit alle enquêtes over de motieven voor het druggebruik, en vooral uit de enquête « *Les Belges et la drogue* » uit 2000, blijkt dat het gaat om jongeren met problemen, zoals een gebrek aan zelfvertrouwen, jongeren die zich zwak, beïnvloedbaar of ongelukkig voelen, die genot zoeken dat ze zichzelf overigens niet kunnen verschaffen, of die opstandig zijn, op zoek naar nieuwe dingen enzovoort. Hoewel de meeste jongeren met drugs experimenteren uit nieuwsgierigheid, zal men

pour le cannabis — un usage doux, qui peut rester doux et même disparaître avec l'âge, contrairement à un usage dur qui existe pour d'autres substances.

Les facteurs qui concourent à l'importance de la consommation — et sans doute à un état de dépendance — sont principalement la précocité dans l'âge des prises de cannabis, mais on l'a vu, celle-ci suit le tabac d'abord, l'alcool ensuite; l'importance des quantités que l'on prend dès les premiers essais et, malheureusement, la présence de troubles psychologiques ou de mal-être : anxiété, passage dépressif, préoccupations adolescentaires, qui chez certains, peuvent trouver un exutoire dans ce paradis artificiel que représente le fumage d'un joint. Malheureusement, ce sont ceux qui ne devraient jamais prendre du cannabis, qui sont le plus attirés par ces drogues et qui vont continuer à en prendre. Le principal facteur d'induction de la prise est représenté par les amis, par l'entourage familial et par la culture familiale ou de l'entourage, à prendre des substances, du tabac, de l'alcool, des médicaments, calmants, antalgiques, hypnotiques, etc. Ce n'est pas pour rien que tout récemment le ministre de la Santé publique, a lancé une campagne de sensibilisation au meilleur usage et la réduction de prise des benzodizépines, médications calmantes, inductrices de sommeil dont il ne faut non plus abuser. Ceci était inscrit dans le plan global drogues élaboré en début de législature à la suite des autres législatures.

L'usage problématique existe, il est cité — et il en est bien ainsi — dans les textes de loi proposés. Il s'agit d'une perte de contrôle, lorsque compulsivement, il faut fumer tous les jours, sans même qu'on n'en ait l'envie mais plutôt le besoin. Il y a usage problématique lorsque les quantités prises induisent des troubles de l'attention, de la concentration; ceci est dommageable pour une bonne scolarité ou pour la conduite de véhicules; il peut y avoir des complications comme mentionnées précédemment au niveau de l'anxiété, de vague à l'âme, d'état d'indifférence, etc. Ici, à nouveau, il est difficile de distinguer ce qui apparaît à l'occasion, répétons-le, de consommation régulière et excessive et ce qui préexiste avant la prise de cannabis et pour lequel le jeune prend ces drogues pour trouver remède à ses troubles. Rappelons aussi que toutes les enquêtes sur les motifs de prise de drogue indiquent, en particulier dans l'enquête « Les Belges et la drogue » de l'année 2000, qu'il s'agit de jeunes qui ont des problèmes tels qu'un manque de confiance en soi, qui se sentent faibles, influençables, qui se sentent malheureux, qui recherchent du plaisir qu'ils ne peuvent se donner par ailleurs ou encore, sont révoltés, curieux, etc. Si la plupart prennent cela par curiosité, on comprendra aisément, comme mentionné par les mécanismes de récompense neurobiologique,

makkelijk begrijpen dat (zoals vermeld in verband met het mechanisme van de « neurobiologische beloning ») wie met die vraagstukken worstelt, ook sterker aan die drugs gehecht zal blijven. Als er van preventie sprake is, moet die niet alleen betrekking hebben op de stof waarover informatie nodig is, maar vooral over het gebrek aan welzijn waarmee vele jongeren in onze samenleving thans kampen. Dat is op de conferentie van deskundigen te Brussel opnieuw unaniem en duidelijk gesteld in het *Cannabis Report 2002*; werkloosheid, een lage sociaal-economische klasse, weinig zelfachting, maar ook delinquent gedrag (dat in 50 % van de gevallen drugsgebruik voorafgaat) of gelijktijdig gebruik van andere drugs, contact met andere delinquenten of op straat rondhangende, zich vervelende jongeren zijn allemaal factoren voor een grotere kans op buitensporig gebruik. Het komt erop aan ook hier daadwerkelijk rekening te houden met die factoren en niet gewoonweg in de preventieprogramma's. De programma's die de spreker jaren geleden met geld van de Europese Unie heeft kunnen ontwikkelen, meer bepaald in Zuidoost-Azië, zijn evenzeer gericht op opvoeding en steun aan de jongeren inzake welzijn. De vaststelling is duidelijk : er is een treffend verschil tussen geregeld gebruik van cannabis en andere drugs bij jongeren die hun zeer prille bestaan slecht ervaren, en de andere jongeren. De aandacht moet dus gaan naar opvoeding tot welzijn. De spreker heeft die programma's herhaalde malen voorgesteld en gevraagd dat ze in België algemeen zouden worden toegepast in de scholen en in de samenleving, overal waar zulks mogelijk is, en niet alleen in een of andere school die een in de tijd beperkte actie wil voeren. De Conferentie over cannabis in 2002 heeft ook aangegeven dat het gebruik toeneemt tussen 14 en 20 jaar, soms zelfs tot 25 jaar; daarna volgt een heel sterke afname; vanaf 30 tot 35 jaar wordt cannabis nog maar heel weinig gebruikt, in tegenstelling tot tabak, alcohol en uiteraard andere drugs. Dezelfde bevindingen gelden voor Frankrijk, Zwitserland en Nederland, maar ook voor Australië en de Verenigde Staten.

Tot slot zijn er voor professor Pelc andere factoren die medebepalend zijn voor het gebruik van cannabis bij leerlingen van het 5e secundair, namelijk het soort relatie dat ze hebben met hun ouders. Het gaat om een studie van Yves Ledoux, uitgevoerd in 1995. Zijn indeling is heel duidelijk : als de jongeren vinden dat zij in een omgeving leven waarin de verhouding met hun ouders optimaal is, of beter nog, als men hen tot bepaalde zaken dwingt maar tegen een affectievolle achtergrond, blijft het gebruik laag. Het verdubbelt daarentegen als ofwel de ouderlijke omgeving dwang gebruikt zonder affectie, of omgekeerd, als de ouderlijke omgeving op geen enkel moment dwang gebruikt ten opzichte van de jongere, die uiteraard moet worden opgevoed en normen moet aanleren. In beide laatste gevallen is het

que ceux qui présentent ces problématiques seront ceux qui vont s'accrocher le plus durement à la drogue. Si prévention il y a, il s'agit d'une prévention non seulement sur la substance sur laquelle il faut avoir quelques informations, mais principalement sur l'état de mal-être que présente bon nombre de jeunes actuellement dans nos sociétés. Ceci a été clairement répété dans la Conférence de consensus par les experts dans le *Cannabis Report 2002* à Bruxelles : par exemple, le chômage, un bas niveau socio-économique, une estime de soi faible, mais aussi des comportements délinquants, précédant dans 50 % de la prise de drogue, ou la prise concomitante d'autres drogues, la fréquentation d'autres délinquants ou ceux qui s'ennuient dans les rues, représentent des risques accrus pour un usage excessif. Ici encore, il s'agit de tenir compte de ces facteurs et pas simplement dans les programmes de prévention. Les programmes que l'orateur a eu l'occasion de développer, il y a de nombreuses années, avec des fonds de l'Union européenne dans des pays en développement, en Asie du Sud-Est en particulier, s'orientent ainsi autour de l'éducation et au soutien des jeunes au bien-être. La constatation est claire : il y a une différence flagrante entre consommation régulière de drogues et de cannabis chez les jeunes qui, d'une façon ou d'une autre vivent mal leur existence très précocement, et les autres. C'est donc une éducation au bien-être qui doit être au devant de la scène. À plusieurs reprises l'orateur a proposé ces programmes qui devraient être généralisés en Belgique au niveau des écoles et de la société, partout où c'est possible, et non pas uniquement dans l'une ou l'autre école qui veut faire une action toujours limitée dans le temps. La Conférence Cannabis 2002 a également indiqué que l'usage augmente entre 14 et 20, parfois 25 ans; après il y a une diminution très importante et, à partir de 30-35 ans, il n'y a que très peu de consommateurs de cannabis, contrairement au tabac, contrairement à l'alcool et bien évidemment aux autres drogues. Ceci a été validé en France, en suisse, en Hollande mais aussi en Australie et aux États Unis.

Enfin, pour le professeur Pelc, il existe d'autres facteurs qui sont assez déterminants dans l'usage de cannabis chez des élèves de 5e secondaire, en fonction du type de relation qu'ils ont avec leurs parents. Il s'agit d'une étude réalisée en 1995, par M. Yves Ledoux, et le classement est très clair : lorsque les jeunes estiment qu'ils vivent dans un environnement où le lien de leurs parents avec eux-mêmes est optimal, ou mieux, lorsque on les oblige à certaines contraintes mais dans le cadre d'une affection en toile de fond, la consommation est faible. En revanche, la consommation double, lorsque le milieu parental agit par contrainte sans affection ou encore, à l'inverse, ne procède à aucun moment d'une contrainte vis-à-vis d'un jeune qui bien évidemment a besoin d'une éducation et de l'apprentissage de normes.

gebruik dubbel zo hoog als gevolg van die vorm van ouderlijke « *entourage* ». Waar het dus om gaat is preventie bij de jongeren inzake levenskwaliteit én preventie bij de ouders op het vlak van wat de pedagogen thans een adequate opvoeding noemen; een en ander zal niet alleen drugsgebruik voorkomen, maar ongetwijfeld ook ander gedrag, andere psychologische stoornissen en misschien ook gewelddaden.

UITEENZETTING DOOR PROFESSOR **ALFRED NOIRFALISE**, TOXICOLOOG

Wetsontwerpen die op drie vlakken bedenkingen oproepen : juridisch, wetenschappelijk (wat de gezondheid betreft) en ethisch gezien

De bedenkingen die hebben geleid tot de wetsontwerpen waren hoofdzakelijk van juridische, en zeer weinig van wetenschappelijke of ethische aard. De documenten die er de neerslag van vormen geven blijk van enige overhaasting, die aanleiding kan geven tot uiteenlopende interpretaties naargelang de lezing ervan (cf. blz. 73 van DOC 50 1888/000).

Het is overigens jammer dat laattijdig wordt gepeild naar het standpunt van de verschillende actoren uit die sector.

Positieve punten van de wetsontwerpen

1. er wordt niet langer teruggegrepen naar vroegere wetsontwerpen die het cannabisgebruik soms op onwelvoeglijke wijze bevorderden, ja zelfs een wildgroei veroorzaakten van verstrekkingspunten, instanties, evaluatiecommissies enz.;

2. het woord « regering » wordt vervangen door de woorden « de Koning (…) bij besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad »;

3. de woorden « stoffen die kunnen gebruikt worden … » worden ingevoegd;

4. de woorden « planten waaruit deze stoffen kunnen worden getrokken … » worden ingevoegd;

5. de straffen worden geactualiseerd;

6. er wordt blijk gegeven van aandacht voor « risicobeperking » en « therapeutisch advies … »;

7. er wordt een verband gelegd met « een circulaire » die hopelijk een betere ontvangst te beurt zal vallen dan de vorige;

Dans les deux derniers cas, la consommation est double du fait de cette ambiance familiale. Prévention chez les jeunes au niveau de leur qualité de vie, prévention chez les parents au niveau de ce que les pédagogues considèrent aujourd'hui comme une éducation adéquate, qui préviendra non seulement la consommation de drogues, mais sans doute aussi d'autres comportements, d'autres troubles psychologiques et peut-être aussi des actes de violence.

EXPOSÉ DU PROFESSEUR **ALFRED NOIRFALISE**, TOXICOLOGUE

Projets impliquant des réflexions de trois ordres : juridique, scientifique (santé) et éthique

Les réflexions qui ont conduit aux projets de loi ont essentiellement été d'ordre juridique et très peu d'ordre scientifique ou éthique. Les documents qui en ressortent reflètent une certaine précipitation pouvant être à l'origine d'interprétations différentes suivant la lecture que l'on en fait (cf. p. 73 de DOC 50 1888/000).

On peut par ailleurs regretter que « le point de vue des différents acteurs de ce secteur » soit sollicité tardivement.

Points positifs des projets de loi

1. la mise à l'écart de projets antérieurs favorisant de manière parfois indécente la banalisation de la consommation de cannabis voire la multiplication d'officines, d'offices, de commissions d'évaluation …;

2. le remplacement du mot « gouvernement » par les mots « le Roi … par arrêté délibéré en Conseil des ministres »;

3. l'insertion des « substances pouvant servir à la fabrication … »;

4. l'insertion de « la culture des plantes dont peuvent être extraites … »;

5. l'actualisation des peines;

6. l'intérêt exprimé pour « la réduction des risques et l'avis thérapeutique … »;

7. l'association avec « une circulaire » à laquelle on ne peut que souhaiter un meilleur accueil que celui qui a été réservé à celle qui l'a précédée;

8. er wordt het volgende gesteld : « De strafrechtelijke interventie is ten aanzien van de druggebruik(st)er steeds het *ultimum remedium* »;

9. er wordt blijk gegeven van de bereidheid de minderjarigen te beschermen.

Negatieve of op zijn minst voor discussie vatbare punten van de wetsontwerpen

1. tot dusver bestaat geen lijst van producten « waarvoor de Koning gemachtigd is om, bij besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de reglementering en controle uit te voeren », en, vooral, al evenmin van de « categorieën vastgesteld door de Koning » (thans gaat het er kennelijk om, de deur open te zetten voor cannabis, maar het is helemaal niet zeker of in de toekomst niet hetzelfde gebeurt voor andere stoffen);

2. de definitie van « problematisch gebruik » waarbij verwezen wordt naar een gestandaardiseerde testbatterij is trouwens voor discussie vatbaar;

3. voor het begrip « maatschappelijke overlast » wordt verwezen naar een « nieuwe gemeentewet » waarvan de beperkingen dagelijks voor iedereen duidelijk merkbaar zijn;

4. in de werkdocumenten wordt cannabis telkens voorgesteld als iets vrij onschuldigs, waarvan het gebruik maatschappelijk dusdanig veralgemeend is dat het zogenaamd noodzakelijk of zelfs onontbeerlijk is geworden voor de samenleving (de tabaksreclame wordt terecht afgeschaft, maar de obstakels voor cannabisreclame worden integendeel weggenomen).

Gegevens ter informatie of stof tot nadenken

cf. A. Noirfalise, Ch. Gosset, L. Maisse : Cannabis, situation en 2001-2002, Rev. Méd. Liège, 2002.57.11.692-694

Door ons gebruikspatroon nemen we ten aanzien van cannabis niet dezelfde afstand in acht als van tabak.

Er zijn geen studies voorhanden waarin een analyse wordt verricht van de lichamelijke en psychische gevolgen die het geregeld gebruik (inzonderheid tijdens de adolescentie) van die drug op lange termijn heeft.

Het feit dat terzake geen gegevens beschikbaar zijn, impliceert op generlei wijze dat geen sprake is van gevolgen, maar eenvoudigweg dat geen effectenstudies bestaan.

8. l'affirmation que « l'intervention pénale vis-à-vis du (de la) consommateur(trice) de drogue constitue toujours l'ultime recours »;

9. une volonté « exprimée » de protection des mineurs d'âge.

Points négatifs ou pour le moins discutables des projets de loi

1. l'absence à ce jour de la liste des produits que « le Roi peut, par arrêté délibéré …, réglementer et surveiller … » et surtout des « catégories établies » … (aujourd'hui, il s'agit manifestement d'« ouvrir une porte » pour le cannabis mais rien ne dit qu'il n'en sera pas de même demain pour d'autres produits);

2. la définition d'un « usage problématique » se référant à une batterie de tests standardisés par ailleurs discutables;

3. la référence pour les « nuisances publiques » à une « nouvelle loi communale » dont chacun perçoit chaque jour les limites;

4. l'idée présentée tout au long des documents de travail d'une certaine innocuité du cannabis dont l'usage serait à ce point généralisé dans la société qu'il lui serait devenu nécessaire voire, pour certains, indispensable (à juste titre, supprimons la publicité pour le tabac mais levons les obstacles à celle du cannabis).

Éléments d'information ou de réflexion

cf. A. Noirfalise, Ch. Gosset, L. Maisse, cannabis, situation en 2001-2002, Rev. Méd. Liège 2002.57.11.692—694

Pour nos modes de consommation, on ne possède pas, pour le cannabis, du même recul qu'avec le tabac.

On manque d'études analysant les effets physiques et psychiques à long terme d'une consommation régulière de cette drogue durant l'adolescence en particulier.

Le manque de données disponibles n'implique en aucune façon une absence d'effets mais beaucoup plus simplement une absence d'études d'effets.

Aan cannabis worden hallucinogene eigenschappen toegeschreven.

Thans staan de stellingen ter discussie dat cannabis niet verslavend is en geen hersenletsels veroorzaakt.

De gevolgen van cannabinoïden verschillen naar gelang van :

— de hoeveelheid en de kwaliteit van de gebruikte producten;

— de lichaamstolerantie en de persoonlijkheidsstructuur van de betrokkene;

— diens geestesgesteldheid op het ogenblik van het cannabisgebruik, alsook de context waarin het plaatsvindt;

— het gegeven of de betrokkene al dan niet tegelijkertijd andere psychotrope stoffen gebruikt.

Zelfs bij sporadisch gebruik kan het volgende worden geconstateerd :

— een veranderd tijdsbesef en een verstoring van het vermogen om afstanden in te schatten;

— verstoringen van het kortetermijngeheugen;

— een euforie die gepaard kan gaan met angst en agressiviteit;

— een significante aantasting van de intellectuele vermogens.

Geregeld cannabisgebruik door erg jonge tieners zou de voorbode kunnen zijn van schizofrenie, schoolmoeheid en, uiteraard, demotivatie. Het is dan ook onontbeerlijk dat eerste gebruik zo lang mogelijk uit te stellen in gevallen waarin cannabisgebruik niet kan worden voorkomen.

Thans vallen een aantal risico's op somatische klachten niet langer te negeren.

Het gevaar voor verkeersongevallen bij rijden onder invloed was de aanleiding voor een lovenswaardig wetgevend initiatief, ook al was het voor discussie vatbaar wat de aanpak terzake betrof.

De potentiële therapeutische kwaliteiten van cannabis worden thans niet langer verworpen; ook op dat vlak is een wetgevend initiatief genomen, waarbij de in het kader daarvan lopende experimenten evenwel in een minder geheime sfeer verdienen te geschieden.

On reconnaît au cannabis des propriétés hallucinogènes.

L'absence de dépendance au cannabis est aujourd'hui remise en question comme celle de lésions cérébrales.

Les effets des cannabinoïdes varient en fonction :

— de la quantité et de la qualité des produits consommés;

— de la tolérance et de la structure de la personnalité du sujet;

— de son état d'esprit du moment et du contexte dans lequel s'inscrit la consommation;

— de l'association éventuelle à d'autres psychotropes.

Même lors d'un usage occasionnel, on peut observer :

— des modifications de perception du temps et des distances;

— des perturbations de la mémoire à court terme;

— une euphorie pouvant s'accompagner d'anxiété et d'agressivité;

— une diminution significative des performances intellectuelles.

La consommation régulière de cannabis par de très jeunes adolescents serait prédictive de schizophrénie, de décrochage scolaire et, bien entendu de démotivation d'où l'impérative nécessité de retarder le plus possible une initiation si une consommation ne peut être évitée.

Un certain nombre de risques somatiques ne peuvent plus aujourd'hui être écartés.

Le risque lié à la circulation routière sous influence a fait l'objet d'une démarche légale louable même si discutable au niveau de sa gestion.

Le potentiel thérapeutique éventuel du cannabis n'est plus aujourd'hui écarté et a fait, lui aussi, l'objet d'une démarche législative qui mériterait toutefois d'être moins confidentielle quant aux expérimentations en cours.

Voor het overige wordt jammer genoeg nergens gewag gemaakt van het voorzorgsprincipe waaraan sommigen zich in andere omstandigheden blijkbaar al te vaak hebben vastgeklampt.

Hoewel het voorzorgsprincipe in het EG-Verdrag alleen uitdrukkelijk wordt vermeld met betrekking tot het milieu, is het toepassingsgebied ervan veel ruimer. Het omvat ook de specifieke omstandigheden waarin de wetenschappelijke gegevens weliswaar ontoereikend, weinig afdoende of onzeker zijn, maar waarbij ingevolge de aanwijzingen die blijken uit een objectieve en voorafgaande wetenschappelijke evaluatie, wel redelijkerwijs reden tot ongerustheid bestaat omtrent potentiële gevaren voor het milieu alsook voor de gezondheid van mens, dier en plant, welke gevaren onverenigbaar zijn met de gekozen beschermingsgraad.

2. ***Bespreking***

De heer Yvan Mayeur (PS) wijst erop dat de concentraties van psychoactieve stoffen (THC) thans hoger liggen dan voorheen, hetgeen om het zo te stellen bijdraagt tot de « kwaliteit » van het product. Toch rijst de vraag hoe een kwaliteitscontrole kan worden verricht van wat vandaag op de markt wordt aangeboden.

De door professor Pelc getoonde tabel inzake het lichamelijke en psychische gevaar van legale en illegale drugs doet uitschijnen dat cannabis als dusdanig geen reëel gevaar inhoudt. Dat is niet het geval wanneer cannabis wordt gecombineerd met andere stoffen. Kan professor Noirfalise preciseren om welke andere stoffen het gaat ?

De heer Filip De Man (Vlaams Blok) onthoudt uit de uiteenzettingen die hij heeft gehoord dat de gevolgen van cannabisgebruik ernstiger zijn dan die van een gewone sigaret, ondanks de « verbeterde kwaliteit » van uit cannabis gewonnen producten.

De spreker dankt professor Noirfalise ook omdat hij de aandacht van de commissie heeft gevestigd op het voorzorgsprincipe. Hoewel dat principe de groene fractie na aan het hart ligt, werd daar in het wetsontwerp van de regering geen rekening mee gehouden.

Ten slotte concludeert hij uit de uiteenzetting van professor Pelc dat sedert de circulaire van 1998 vaker dan vroeger een beroep wordt gedaan op diens dienst, in het bijzonder door ouders van gebruikers. Hoe wordt aan hun vragen tegemoet gekomen ?

Professor Pelc vindt die toenemende vraag naar informatie veeleer heilzaam want zo wordt het probleem

Il est regrettable que, pour le reste, nulle part on ne fasse état du principe de précaution auquel on a vu certains s'accrocher trop souvent en d'autres circonstances.

Bien que dans le traité CE, le principe de précaution ne soit expressément mentionné que dans le domaine de l'environnement, son champ d'application est beaucoup plus large. Il couvre les circonstances particulières où les données scientifiques sont insuffisantes, peu concluantes ou incertaines, mais où, selon des indications découlant d'une évaluation scientifique objective et préliminaire, il y a des motifs raisonnables de s'inquiéter que des effets potentiellement dangereux sur l'environnement et la santé humaine, animale ou végétale soient incompatibles avec le niveau choisi de protection.

2. ***Discussion***

M. Yvan Mayeur (PS) relève que les concentrations de substances psychoactives (THC) sont aujourd'hui plus élevées qu'elles ne l'étaient par le passé, ce qui contribue si l'on peut dire à la « qualité » du produit. Toutefois, comment peut-on réaliser un contrôle qualitatif de ce qui est aujourd'hui proposé sur le marché ?

Par ailleurs, si l'on en croit le tableau présenté par le professeur Pelc relatif à la dangerosité physique et psychique des drogues légales et illégales, le cannabis ne présente pas, en tant que tel, de danger réel. Tel n'est pas le cas lorsqu'il est associé à d'autres substances. Le professeur Noirfalise peut-il préciser la nature de ces autres substances ?

M. Filip De Man (Vlaams Blok) retient des exposés entendus que si la « qualité » du produit cannabique s'est améliorée, les conséquences de sa consommation sont toutefois plus graves que celle d'une simple cigarette.

L'intervenant remercie également le professeur Noirfalise d'avoir attiré l'attention de la commission sur l'existence du principe de précaution, cher au groupe écologiste et pourtant ignoré par le projet du gouvernement.

Enfin, il ressort de l'exposé du professeur Pelc que depuis la circulaire de 1998, son service est plus sollicité qu'il ne l'était auparavant, notamment par les parents des usagers. Comment répond-on à leurs questions ?

Le professeur Pelc estime que cet accroissement de demandes d'informations est plutôt bénéfique puisque

ter sprake gebracht, wat vroeger niet gebeurde want de ouders durfden die stap niet te zetten.

Mevrouw Magda De Meyer (SP.A) heeft vragen bij de opmerking van professor Van Hal dat het gerecht zich zou moeten toespitsen op minderjarigen jonger dan 16 jaar, naar het voorbeeld van de wetgeving inzake alcoholgebruik. Beschikt de spreker over precieze cijfers over die leeftijdscategorie ?

Bovendien verdienen de begrippen « problematisch gebruik » en « maatschappelijke overlast » zeker nadere uitleg. Zou professor Van Hal in dat verband de eventueel in aanmerking te nemen criteria kunnen aangeven ?

Voorts wenst de spreekster nadere toelichtingen over de gevolgen van cannabisgebruik op jongeren met ademhalingsmoeilijkheden (zoals astma). Zijn de gevolgen daarvan ernstiger dan die van een gewone sigaret ?

Mevrouw Simonne Leen (Agalev-Ecolo) vraagt zich af of de strekking van een bepaalde wetgeving repercussies kan hebben op de omvang van het gebruik. Het blijkt immers dat het vraagstuk sinds de uitvaardiging van de circulaire van 1998 minder taboe is dan voorheen, zodat de communicatie terzake vlotter verloopt.

De spreekster vraagt de deskundigen tevens om hun mening omtrent het begrip « problematisch gebruik ».

Volgens *de heer Jacques Germeaux (VLD)* moet worden gepreciseerd wat wordt verstaan onder « benzodiazepines » en met welke kwalijke gevolgen ze gepaard gaan (met name wat verkeersongevallen betreft). Is het gebruik ervan ingeburgerd ? Hoeveel mensen gebruiken die producten ?

Mevrouw Dalila Douifi (SP.A) wijst erop dat volgens professor Noirfalise veel moeilijkheden hadden kunnen worden voorkomen als de circulaire van 1998 correct was toegepast. Over welke moeilijkheden gaat het ?

Verschillende sprekers hebben kritiek geuit op de onduidelijkheden die ontstaan door de aanwending van de termen « problematisch gebruik » en « maatschappelijke overlast ». De experts hebben een nadere omschrijving gegeven van de (wetenschappelijk vastgestelde) kwalijke gevolgen van problematisch cannabisgebruik (geheugenverlies, concentratiestoornissen, moeilijkheden om afstanden in te schatten). In het ontworpen dispositief komt het de politie toe te beoordelen of iemand te kampen heeft met problematisch gebruik; de vraag rijst dan ook hoe die begrippen nauwkeuriger kunnen

cela permet d'en parler, contrairement à la situation antérieure où ces mêmes parents n'osaient pas faire cette démarche.

Mme Magda De Meyer (SP.A) s'interroge quant à la remarque du professeur Van Hal selon laquelle il serait nécessaire de focaliser l'attention judiciaire sur les mineurs de moins de 16 ans, à l'instar de la législation relative à l'alcool. L'orateur dispose-t-il de chiffres précis concernant cette tranche d'âge ?

Par ailleurs, les notions d'« usage problématique » et de « nuisances publiques » méritent ostensiblement une clarification. Le professeur Van Hal pourrait-il à cet égard énoncer les critères à prendre éventuellement en considération ?

L'intervenante souhaiterait par ailleurs des précisions quant à l'impact de la consommation de cannabis sur les jeunes souffrant de problèmes respiratoires, tel que l'asthme. Les conséquences sont-elles plus graves que celles résultant d'une simple cigarette ?

Mme Simonne Leen (Agalev-Ecolo) se demande si l'orientation d'une législation peut avoir un effet sur l'importance de la consommation. Ainsi, on observe depuis la circulaire de 1998 que la problématique n'est plus aussi tabou qu'auparavant de sorte que la communication en est facilitée.

L'intervenant désire également connaître l'opinion des experts sur la notion d'usage problématique.

M. Jacques Germeaux (VLD) estime nécessaire de préciser ce qu'on entend par les « benzodiazépines » ainsi que les effets néfastes qui y sont couplés (notamment concernant les accidents de circulation). Ces produits sont-ils banalisés ? Combien de personnes y ont-ils recours ?

Mme Dalila Douifi (SP.A) relève que selon le Dr Noirfalise, beaucoup de problèmes auraient pu être évités si la circulaire de 1998 avait été correctement appliquées. Quels sont-ils ?

Les imprécisions liées à l'utilisation des termes « usage problématique » et « nuisances publiques » ont été critiquées par plusieurs intervenants. Les conséquences néfastes résultant de la consommation problématique de cannabis (problème de mémoire, de concentration, difficultés liées à l'évaluation des distances), constatées de manière scientifique, ont été précisées par les experts. Toutefois, dans le dispositif proposé, la tâche d'évaluer le caractère problématique de l'usage repose sur les épaules des forces de police. Dès lors, la question se pose de savoir comment définir de manière plus

worden omschreven. Komt bijvoorbeeld een aan de hoeveelheid cannabis gerelateerd criterium in aanmerking om het problematisch aspect van het gebruik te bepalen ?

De heer Luc Paque (CDH) onderstreept de ongerijmdheid van de gewoonte om het woord « kwaliteit » te hanteren als het gaat over cannabisproducten; hij verkiest de term « schadelijkheid ».

Ook vraagt hij de deskundigen naar hun mening over de onlangs gepubliceerde studie van de *British Lung Foundation*, als zou het roken van drie zuivere joints dezelfde gevolgen hebben als het roken van twintig sigaretten. Een joint zou dus veel meer THC (waarvan het percentage vijftienmaal hoger zou liggen dan in de jaren zestig) en teer (50 % meer carcinogeen) bevatten dan een sigaret.

Net zoals professor Noirfalise wijst de spreker erop dat in het ter bespreking voorliggende wetsontwerp geen rekening wordt gehouden met het voorzorgsprincipe. Wat zou aan de tekst moeten worden toegevoegd om die leemte te verhelpen ?

Uit de door professor Pelc getoonde tabel over de invloed op het cannabisgebruik van de wijze waarop het ouderlijk gezag wordt uitgeoefend, blijkt dat een tolerantere houding van de ouders een groter risico inhoudt. Kan daaruit worden geconcludeerd dat ook een meer permissieve wetgeving het cannabisgebruik kan beïnvloeden ?

Mevrouw Michèle Gilkinet (Agalev-Ecolo) merkt op dat de bestrijding van het drugsgebruik een koerswijziging in het beleid vergt; in die zin vormt het ter bespreking voorliggende wetsontwerp een stapje in de goede richting. Volgens de deskundigen wordt in de tekst onvoldoende rekening gehouden met de potentiële gevaren van cannabisgebruik. Hoe zou het wetsontwerp op dat punt kunnen worden bijgestuurd ?

Mevrouw Yolande Avontroodt (VLD) wenst nadere toelichtingen over het verband tussen overmatig drugsgebruik en delinquentie.

Professor Pelc wijst erop dat de wet en het ouderlijk gezag twee totaal verschillende dingen zijn : geen enkele wet voorziet terzake in een regeling van dat gezag. Daarom ook moeten kinderen en adolescenten op school onafgebroken worden gesensibiliseerd voor dat vraagstuk. Waarom wordt bijvoorbeeld in de lesprogramma scheikunde niet ingegaan op de giftigheid van sommige stoffen ? Voorts kan worden overwogen de jongeren in de lessen zedenleer of maatschappijleer terzake voor te lichten. Onafhankelijk van het hele drugsvraagstuk

claire ces notions. Ainsi, un critère lié à la quantité de cannabis détenue peut-il être pris en considération pour déterminer la nature problématique de l'usage ?

M. Luc Paque (CDH) souligne la bizarrerie liée à l'utilisation du mot « qualité » en ce qui concerne les produits cannabiques et préfère recourir au terme « nocivité ».

Par ailleurs, il souhaiterait connaître l'opinion des intervenants quant à l'étude récemment publiée par la « Fondation britannique du poumon » selon laquelle les effets de trois joints purs équivaudraient aux effets de vingt cigarettes. Le joint contiendrait, par conséquent, beaucoup plus de THC (dont le taux serait quinze fois plus élevé que dans les années 60) et de goudron (50 % de plus de carcinogène) qu'une cigarette.

L'intervenant relève, à l'instar du professeur Noirfalise, que le projet de loi en discussion ne tient pas compte du principe de précaution. Que devrait-on ajouter dans le texte pour remédier à cette lacune ?

Dans le tableau présenté par le Professeur Pelc, relatif à l'influence du type d'autorité parentale sur l'usage, il ressort qu'une parentalité plus permissive entraîne un risque accru. Peut-on en déduire qu'une législation plus permissive, elle aussi, est susceptible d'avoir une influence sur l'usage ?

Mme Michèle Gilkinet (Agalev-Ecolo) remarque que la lutte contre la drogue nécessite un changement de politique : en ce sens, le projet de loi en discussion constitue un petit pas dans la bonne direction. Selon les orateurs, le texte ne tient pas suffisamment compte des effets potentiellement dangereux de l'usage du cannabis. Comment pourrait-on corriger le projet, à cet égard ?

Mme Yolande Avontroodt (VLD) souhaiterait des précisions concernant la relation entre surconsommation et délinquance.

Le professeur Pelc relève que la loi et la parentalité sont deux choses extrêmement différentes : aucune loi ne régit la parentalité. C'est la raison pour laquelle, c'est à l'école qu'enfants et adolescents doivent être sensibilisés, de manière continue. Pourquoi, par exemple, ne pas intégrer au programme des cours de chimie l'examen de la toxicité de certaines substances ? On peut également envisager d'informer les jeunes au cours de morale ou d'éducation civique. Un programme d'« éducation au bien-être », indépendant d'ailleurs de tout pro-

zou trouwens kunnen worden gedacht aan de invoering van een cursus « welzijnsleer ». Als een jongere niet aan de drugs gaat « voor de *fun* », dan is dat omdat hij naarmate hij rijper werd diverse middelen heeft ontdekt die ertoe bijdragen dat hij zich goed in zjin vel voelt. Andere jongeren, die niet die maturiteit hebben verworven, grijpen naar stoffen zoals ecstasy en cannabis die hen in een tijdelijke toestand van « schijnwelzijn » brengen waarin ze zich beter kunnen uiten of hun remmingen kunnen overwinnen, maar dan alleen terwijl ze drugs gebruiken. Dat zijn precies de kandidaat-verslaafden.

Niet de substantie bepaalt de gevaarlijkheid, maar zeer vaak zijn het de karaktertrekken van de gebruiker of het milieu waarin hij zich beweegt.

Een doeltreffende wet kan alleen maar bepalen welke gebruiksomstandigheden schadelijk zijn voor de maatschappij (het besturen van een voertuig).

Professor Pelc staat sceptisch tegenover de studie van de *British Lung Foundation*, en merkt op dat die stichting onbekend is bij longspecialisten. Hij geeft te kennen het volkomen oneens te zijn met de conclusie van die zogenaamde studie.

Uit een en ander kan alleen maar worden geconcludeerd dat een wettekst waarmee wordt gepoogd in een regeling voor cannabisbezit te voorzien ondoeltreffend is, tenzij zij buitensporig zware straffen oplegt die moeilijk denkbaar zijn in een democratische samenleving. Toch biedt deze tekst het voordeel dat hij grenzen vastlegt in verband met het « problematisch gebruik » en vooral met de maatschappelijke overlast.

De spreker herhaalt dat sinds de instelling van de circulaire van 1998 een stijging is vastgesteld van het aantal raadplegingen bij de gespecialiseerde artsen. Daarom ook is volgens professor Pelc onlangs een « *Smart drugs clinic* » geopend, waar onder meer het gedrag van drugsverslaafden kan worden geanalyseerd en waar toxicologische analyses kunnen worden verricht, zodat voor elk geval apart het gevaar voor de gezondheid beter kan worden gepreciseerd (via een evaluatie van de persoon, het produkt en de gebruiksomstandigheden).

Elke stof kan een aantal gevaren inhouden. Matig alcoholgebruik heeft weinig invloed. Het kan zelfs gunstig zijn voor de gezondheid gelet op de vaatverwijdende effecten ervan. Maar zelfs matig alcoholgebruik kan uiterst gevaarlijk zijn voor sommige mensen, bijvoorbeeld voor epilepsiepatiënten.

blème lié à la drogue, pourrait par ailleurs être envisagé. Si un jeune n'estime pas devoir avoir recours à des substances stupéfiantes « pour le plaisir », c'est parce qu'il connaît d'autres moyens de se faire plaisir et qu'il a acquis, au cours de sa maturation, ces moyens diversifiés qui contribuent à son « bien-être ». Pour d'autres — ceux qui n'ont pas acquis ce type de maturation —, des substances telles que l'ecstasy ou le cannabis leur procurent un « *ersatz* » (« un simulacre ») de bien-être temporaire, comme par exemple mieux s'affirmer, dépasser ses inhibitions mais uniquement quand ils prennent des drogues. Ceux-là sont des candidats à la toxicomanie.

Ce n'est pas la substance qui détermine la dangerosité mais très souvent les caractéristiques de la personne qui consomme ou encore les conditions d'environnement.

Une loi efficace ne peut que définir les conditions d'usage nuisibles à la société (conduite de véhicule).

Concernant l'étude réalisée par la « Fondation britannique du poumon », le professeur exprime son scepticisme et remarque que cette Fondation est inconnue des pneumologues. L'orateur se dit en désaccord total avec les conclusions de cette soi-disant étude.

On ne peut que conclure à l'inefficacité d'un texte légal tentant de réglementer la possession de substances cannabiques — à moins de prévoir des peines disproportionnées, difficilement imaginables dans une société démocratique. Toutefois, le texte présenté a l'avantage de dresser des balises en référence à l'« usage problématique » et surtout aux nuisances sociétales occasionnées.

Le professeur Pelc répète que, depuis la circulaire de 1998, on a assisté à un accroissement des consultations auprès des médecins spécialisés. C'est la raison pour laquelle, d'ailleurs, le professeur signale l'inauguration récente d'une « *Smart drugs clinic* », qui permettra, entre autres, d'analyser le comportement de toxicomanes et de procéder à des analyses toxicologiques pour mieux préciser, dans chaque cas particulier (évaluation de la personne, du produit et des conditions de consommation) la dangerosité.

À toute substance peut être lié un certain nombre de dangers. L'alcool, consommé modérément, a peu d'influence sur la santé. Il peut même être bénéfique à la santé en raison de ses vertus vasodilatatrices du système circulatoire. Toutefois, si la personne est épileptique, cette même consommation modérée peut être extrêmement dangereuse.

De graad van toxiciteit verschilt ook naar gelang van de wijze waarop de drug wordt gebruikt. Zo is cannabis die met een waterpijp wordt gerookt minder toxisch dan wanneer hij in de vorm van een sigaret wordt gebruikt, aangezien bij de eerste gebruiksvorm de verbrandingsprodukten worden geëlimineerd. Dat is meteen minder toxisch voor de luchtwegen. Wat de kwaliteitsbewaking betreft, meent professor Pelc dat de gecontroleerde cannabisverkoop weliswaar zou zorgen voor een kwaliteitscontrole van wat wordt gebruikt, maar acht hij de mentaliteit in België momenteel niet rijp om nu al die stap te zetten; sommigen zouden daarin een aanmoediging van het gebruik zien.

Laten we de resultaten van de vandaag voorgestelde maatregelen over 2 à 3 jaar evalueren en dan bekijken of verder moet worden gegaan.

Bovendien ware het nuttig in de wettekst strenge straffen te stellen op het aanbod van cannabis vermengd met andere giftige stoffen (diverse toxische poeders, boenwas … !!!).

Professor Noirfalise merkt op dat in de onderzochte stalen van cannabisproducten (ongeacht de vorm ervan : tabletten, hars enz.) niet echt stoffen zijn gevonden die er niet in thuishoren. Het grootste verschil is gelegen in de werkzame bestanddelen van de cannabis. Men mag immers stellen dat cannabis thans veel geconcentreerder werkzame bestanddelen bevat dan voorheen. In de jaren zestig was cannabis namelijk een natuurlijk product, terwijl het nu om een « geteeld » product gaat. Zulks kan een verbetering betekenen voor de consument, maar leidt uit een oogpunt van volksgezondheid ook tot een toename van het toxiciteitsrisico. Op dat punt treedt de spreker professor Pelc bij, wanneer hij stelt dat het onderzoek van de *British Lung Foundation* niet echt ernstig werd verricht.

Met betrekking tot het voorzorgsprincipe onderstreept professor Noirfalise dat nog lang niet alles bekend is over de gevolgen van cannabisgebruik : zo kan bijvoorbeeld niet worden bepaald welke de gevolgen zijn voor wie hem reeds op zeer jonge leeftijd begint te gebruiken. Met het oog op de inachtneming van dat principe zou het gebruik dan ook moeten worden afgeremd. De spreker is er wel voor te vinden dat zou worden nagedacht over de strafmaat ingeval het louter om cannabisgebruik gaat. Voorts is hij voorstander van therapeutische tests of van de uitwerking van een wetgeving inzake rijden onder invloed. In verband met de potentiële maatschappelijke overlast ingevolge cannabisgebruik verwijst professor Noirfalise naar twee artikelen die respectievelijk in 1986 en 2002 zijn verschenen in de *Revue médicale de Liège*. Uit bepaald proefondervindelijk

La toxicité varie également en fonction du mode de consommation. Ainsi, la toxicité du cannabis consommé au moyen d'une pipe à eau et non d'une cigarette est moins toxique vu qu'on élimine les produits de combustion. Ceci devient moins toxique pour les voies respiratoires. Quant à la surveillance de la qualité, pour le professeur Pelc, si d'une part, l'organisation de la vente contrôlée de cannabis assurerait certainement un contrôle de qualité de ce que l'on consomme, l'état d'esprit en Belgique, aujourd'hui ne lui paraît pas adapté à passer d'emblée à cette étape; pour certains, cela constituerait un encouragement à la consommation.

Évaluons d'ici 2 à 3 ans le résultat des dispositions proposées aujourd'hui et voyons à ce moment s'il faut aller plus loin.

Il serait, par ailleurs, utile de réprimer de manière sévère dans le texte de la loi la fourniture de cannabis mélangé à d'autres substances toxiques (diverses poudres toxiques, cirage, … !!!).

Le professeur Noirfalise remarque que l'examen des échantillons de substances cannabiques (quelle que soit leur forme : tablette, résine …) ne révèle pas véritablement la présence de substances étrangères. Ce qui change, c'est surtout la richesse en principes actifs du cannabis. On peut en effet dire qu'à l'heure actuelle, les substances actives sont présentes à des concentrations plus élevées qu'elles ne l'étaient auparavant. En effet, dans les années 60, le produit cannabis était un produit naturel. Aujourd'hui, il s'agit d'un produit « cultivé ». Ceci peut représenter une amélioration de la qualité du produit du point de vue du consommateur, mais constitue aussi une augmentation du risque toxique d'un point de vue santé publique. À cet égard, l'orateur dit partager l'analyse du professeur Pelc, quant au manque de sérieux de l'étude réalisée par la « Fondation du Poumon ».

Concernant le principe de précaution, le professeur Noirfalise souligne que les effets de l'usage de cannabis renferment encore plusieurs inconnues : on est, par exemple, dans l'incapacité de déterminer ses effets, s'il est consommé dès le plus jeune âge. Par conséquent, le respect de ce principe nécessiterait qu'on freine la consommation. L'orateur se dit par contre favorable à une réflexion sur la gravité des peines sanctionnant le simple usage ainsi qu'à la conduite d'essais thérapeutiques ou à l'élaboration d'une législation relative à la conduite sous influence. Concernant les nuisances potentielles résultant d'un usage de cannabis, le professeur Noirfalise se réfère à deux articles parus respectivement en 1986 et en 2002, dans la Revue médicale de Liège. Certaines études expérimentales ont en effet mis en évidence les risques de mutagénicité, de cancérogé-

onderzoek is immers gebleken dat een gevaar bestaat voor genetische mutaties, kanker, misvormingen of een verminderde spermaproductie. Het is paradoxaal te moeten vaststellen dat indien fytosanitaire producten of additieven voor levensmiddelen dergelijke risico's inhielden, ze op grond van hetzelfde voorzorgsprincipe zouden worden verboden.

Met betrekking tot de vraag van de heer Germeaux over benzodiazepines preciseert de spreker dat het gaat om geneesmiddelen met een uitmuntende therapeutische werking, maar die in al te veel gevallen zijn voorgeschreven. Binnen de Hoge Gezondheidsraad is terzake een werkgroep opgericht, en er loopt een sensibiliseringscampagne die zowel gericht is op de consument als op de voorschrijvend arts.

Ten slotte is volgens professor Noirfalise één van de knelpunten inzake de circulaire van 1998 dat ze niet op eenvormige wijze is toegepast. Zo konden verschillen worden vastgesteld wat de toepassing betrof in de nochtans zeer dicht bij elkaar gelegen steden Hoei, Verviers en Luik.

Professor Van Hal onderstreept dat uit de studie die zijn departement drie maanden lang heeft verricht over dat vraagstuk (registratie op grond van opgemaakte processen-verbaal), is gebleken dat 5 % van de processen-verbaal betrekking hadden op jongeren jonger dan zestien jaar, hetgeen in absolute cijfers neerkomt op een tweehonderdtal jongeren. Uit die studies kan worden geconcludeerd dat jaarlijks proces-verbaal wordt opgemaakt inzake enkele honderden jongeren jonger dan zestien jaar.

Bij de definitie van een begrip zoals « problematisch gebruik » zouden bepaalde criteria kunnen worden gehanteerd, zoals die welke vervat zijn in de door de Wereldgezondheidsorganisatie opgestelde « *International Classification of Diseases*, *Injuries and Causes of Death* » (ICD-10).

Het is ook moeilijk te bepalen wat een redelijke hoeveelheid cannabis voor persoonlijk gebruik is. Die hoeveelheid zal immers verschillen naar gelang van de kwaliteit van de stof, alsook van het gestel en de persoonlijkheid van de betrokkene. Niettemin is het problematisch mocht terzake onzekerheid blijven bestaan.

Het begrip « maatschappelijke overlast » valt moeilijker te omschrijven dan het begrip « problematisch gebruik ». Er moet op worden gewezen dat de Federale Diensten voor Wetenschappelijke, Technische en Culturele Aangelegenheden hebben opgeroepen om meer klaarheid te scheppen omtrent dat begrip.

nicité, de tératogénicité, ou encore d'influence négative sur la spermatogénèse. Il est paradoxal de remarquer que si des produits phytosanitaires ou des additifs alimentaires renfermaient les mêmes risques, ils seraient interdits en vertu du même principe de précaution.

Concernant la question de M. Germeaux relative aux benzodiazépines, l'orateur précise qu'il s'agit de médicaments aux effets merveilleux mais qui ont été prescrits de manière beaucoup trop large. À ce sujet, un groupe de travail a été constitué au sein du Conseil supérieur de l'Hygiène et une campagne de sensibilisation est menée tant à l'égard du consommateur que du médecin-prescripteur.

Enfin, selon le professeur, un des problèmes liés à la circulaire de 1998 résulte de ce qu'elle n'a pas été appliquée de manière uniforme. Des différences d'application ont ainsi pu être constatées entre les villes de Huy, de Verviers et de Liège pourtant géographiquement très proches.

Le professeur Van Hal souligne que, d'après l'étude menée au sein de son département pendant trois mois sur la question (enregistrement sur la base de PV dressés), il est apparu que 5 % des procès-verbaux concernaient des jeunes de moins de 16 ans, ce qui représente en chiffres absolus environ 200 jeunes. On peut conclure de cette étude que chaque année, les PV visent plusieurs centaines de jeunes âgés de moins de 16 ans.

Concernant la définition d'une notion comme « l'usage problématique », certains critères pourraient être utilisés tels ceux de l'« *International Classification of Diseases, Injuries and Causes of death* » de l'Organisation mondiale de la Santé (ICD10).

La détermination d'une quantité raisonnable de cannabis pour l'usage personnel présente également certains difficultés. Cette quantité variera en effet selon la qualité de la substance ou encore de la constitution et de la personnalité de l'individu. Certes, le maintien de l'incertitude en la matière est problématique.

La notion de « nuisance publique » est quant à elle plus difficile à définir que celle d'« usage problématique ». On remarquera qu'un appel a d'ailleurs été lancé par les Services fédéraux des affaires scientifiques, techniques et culturelles pour clarifier cette notion.

B. DEEL II

Gehoorde deskundigen

Mevrouw Marijs Geirnaert, directrice van de « Vereniging voor Alcohol- en andere Drugproblemen » (VAD).

De heer Marcel Vanhex, directeur van het « CAD Limburg ».

De heer Marc Tack, coördinator van het « Centrum voor Studie, Preventie en Behandeling van Alcoholisme en andere toxicomanieën » (CAT Gent).

De heer Philippe Bastin, directeur van Infor-Drogues.

De heer Danilo Ballotta van het « Europees Waarnemingscentrum voor drugs en drugsverslaving ».

a) ***Uiteenzetting door de deskundigen***

TOELICHTING DOOR MEVROUW **MARIJS GEIRNAERT**, DIRECTEUR VERENIGING VOOR ALCOHOL- EN ANDERE DRUGPROBLEMEN (VAD)

Uitgangspunt : gezondheid en welzijn; vanuit preventiewerk en hulpverlening en daar waar wetgevend kader invloed heeft op dit uitgangspunt.

I. **Visie en ervaringen uit de A&D-sector**

— *Wat zeggen onze cijfers ?*

– Jongeren gebruiken.

– Hulpverlening krijgt te maken met problemen als gevolg van cannabisgebruik (VRM-cijfers).

– Cijfers DrugLijn : mensen hebben vragen, zijn bezorgd.

— *Wat zegt literatuur ?*

– Het voornaamste gezondheidsrisico hangt samen met het roken van cannabis.

– Cannabis beïnvloedt onder andere de (fijne) motoriek, het tijdsbesef en zintuiglijke waarneming, met risico's voor de rijvaardigheid en de uitvoering van andere complexe taken (werken, studeren).

B. DEUXIÈME PARTIE

Experts entendus

Mme Marijs Geirnaert, *directrice Vereniging voor Alcohol- en andere Drugproblemen (VAD).*

M. Marcel Vanhex, directeur CAD *Limburg.*

M. Marc Tack, coordinateur « *Centrum voor Studie, Preventie en Behandeling van Alcoholisme en andere toxicomanieën* » (CAT Gent).

M. Philippe Bastin, directeur d'Infor-Drogues.

M. Danilo Ballotta, Observatoire européen des Drogues et des Toxicomanies.

a) ***Exposé des experts***

EXPOSÉ DE MME **MARIJS GEIRNAERT**, DIRECTRICE DE LA *VERENIGING VOOR ALCOHOL- EN ANDERE DRUGPROBLEMEN* (VAD)

Point de départ : santé et bien-être; prévention, aide et incidence du cadre législatif sur cette approche.

I. **Vision et expériences du secteur de l'alcool et des drogues**

— *Que nous apprennent les chiffres ?*

– Les jeunes sont des consommateurs.

– Le secteur de l'aide est confronté à des problèmes liés à la consommation de cannabis (chiffres VRM (*Vlaamse Registratie Middelengebruik*)).

– Selon les données de la *DrugLijn*, la population est préoccupée et se pose des questions.

— *Que nous apprend la littérature ?*

– C'est le fait du fumer du cannabis qui constitue le risque principal pour la santé.

– La consommation de cannabis a notamment des répercussions sur la motricité (fine), la perception du temps et la perception sensorielle, ce qui peut avoir des conséquences sur la conduite de véhicules et l'exécution d'autres tâches complexes (travail, études).

– Voor zware cannabisgebruikers en personen met bijzondere kwetsbaarheid voor afhankelijkheid bestaat er een risico op afhankelijkheid volgens de criteria van de DSM-IV.

– Bij mensen die psychisch zeer kwetsbaar zijn of mensen met een (latente) psychotische aandoening kan het gebruik van cannabis een psychose opwekken of een aanwezige psychose versterken.

— *Ervaringen op vlak van preventie*

– Er bestaat een grote kloof tussen opvattingen en waarden van jongeren (tolerantie) en volwassenen en opvoeders (onmacht en angst).

– Preventie is de eerste prioriteit en moet in verhouding vertaald worden in voldoende middelen.

– Er is nood aan correcte en objectieve informatie, gekaderd in een pedagogische en globale preventieve setting (niet te veel focus op product, wel op gebruiker en motivaties) en weg van sensatie.

– Er is ook nood aan duidelijk wetgevend kader.

— *Ervaringen uit hulpverlening*

– Een weliswaar kleine groep van mensen krijgt grote problemen als gevolg van cannabisgebruik; problemen waarbij gezondheid en levenskwaliteit van henzelf en hun omgeving worden geschaad.

– Die groep bestaat vaak uit mensen met verhoogde maatschappelijke en psychische kwetsbaarheid.

– Vroeginterventie is erg belangrijk; hier ligt taak vervat van verschillende actoren in de samenleving.

– Aangepast hulpverleningsaanbod is nodig.

Op basis van de risico's en onze ervaringen vinden we een beperking van de beschikbaarheid van cannabis nodig. We steunen prioriteit voor preventie, hulpverlening op de 2 plaats en repressie als *ultimum remedium*

– Selon les critères DSM-IV, il existe un risque de dépendance chez les usagers consommant d'importantes quantités de cannabis et chez les personnes vulnérables à l'accoutumance.

– Pour les consommateurs dont la structure psychique est fragile ou qui souffrent d'une affection psychotique (éventuellement latente), l'usage de cannabis peut déclencher une psychose ou renforcer une psychose existante.

— *Expériences en matière de prévention*

– On constate d'importantes différences entre les conceptions et les valeurs des jeunes (tolérance) et celles des adultes et des éducateurs (impuissance et peur).

– La prévention constitue la première priorité et des moyens suffisants doivent être débloqués en proportion.

– Il y a lieu de prévoir une information correcte et objective dans le cadre d'une approche pédagogique globale et préventive de la prévention (sans trop mettre l'accent sur le produit et en se concentrant plutôt sur le consommateur, ainsi que sur ses motivations), le tout sans sensationnalisme.

– Il est impératif de disposer d'un cadre légal clair.

— *Expériences du secteur de l'assistance*

– Un groupe — certes restreint — de consommateurs est confronté à des problèmes majeurs à la suite de la consommation de cannabis, problèmes qui altèrent leur santé ainsi que leur qualité de vie, de même que celle de leur entourage.

– Il s'agit généralement de personnes particulièrement vulnérables sur le plan social et sur le plan psychique.

– Il est très important d'intervenir rapidement; c'est là le rôle des différents intervenants de la société.

– Il est nécessaire de proposer une assistance adaptée.

Nous estimons qu'il est nécessaire de limiter la disponibilité du cannabis compte tenu des risques et de nos expériences. Nous soutenons dans l'ordre la prévention, l'assistance en deuxième lieu et la répression en tant que mesure ultime.

II. **Voorliggend pakket : wetsaanpassing, koninklijk besluit en richtlijnen**

— Bedenkingen en bezorgdheden vanuit de A&D-sector

1. Minderjarigen :

Minderjarigen vormen een risicogroep wat betreft gebruik van cannabis. Toch houdt het huidige wetsvoorstel onvoldoende rekening met realiteit : namelijk het relatief aantal gebruikende minderjarigen. Wat is reële betekenis van « er verandert niks voor minderjarigen » ? Betekent dit dat onzekerheid, onduidelijkheid blijft ? Wat is voor hen van toepassing ? Vanuit de sector zijn we bang dat gebruik door minderjarigen zal worden gecriminaliseerd, en net zoals dit voor volwassenen geen effectieve strategie is, is deze strategie ook voor minderjarigen niet effectief. De spreekster pleit voor een gediffe-rentieerd antwoord op deze complexe problematiek.

2. « Problematisch gebruik » en « indicatie van problematisch gebruik » zijn onbruikbaar als indicator. « Indicatie van problematisch gebruik » is overgenomen uit toepassingen in het verkeer (bestaande testbatterij – meet acute intoxicatie). De definitie van « problematisch gebruik » als « afhankelijkheid » en « bewezen verslaving van een persoon aan een stof » is voor cannabis nauwelijks van toepassing en niet vast te stellen door politie. Beide indicatoren zijn zeer moeilijk objectiveerbaar en afhankelijk van een individuele situatie die als dusdanig moet beoordeeld worden.

3. Therapeutisch Advies

Wat vanuit de sector van de hulpverlening als therapeutisch advies wordt gezien en erkend is niet te verzoenen met het therapeutisch advies dat in het koninklijk besluit wordt voorzien. Hier wordt de werkvorm als instrument van Justitie gebruikt, als een soort gerechtelijke alternatieve maatregel, daar waar het oorspronkelijk was bedoeld als methodiek om gebruikers vrijblijvend de kans te bieden om samen met een hulpverlener over zijn of haar gedrag te reflecteren en eventueel problemen te detecteren en te voorkomen dat men in contact komt met justitiële instanties. In het koninklijk besluit wordt therapeutisch advies gebruikt om strafrechterlijke afhandeling mee te bepalen; is dus andere finaliteit, en moet ook anders benoemd worden (advies is bedoeld voor Justitie – soort deskundigenonderzoek/expertise en niet voor cliënt). Mevrouw Geirnaert pleit voor duidelijke afbakening tussen de 2 vormen.

II. **Train actuel de mesures: adaptation de la loi, arrêté royal et directives**

— Considérations et préoccupations du secteur A&D

1. Mineurs :

Les mineurs constituent un groupe à risque en ce qui concerne la consommation du cannabis. La proposition de loi à l'examen ne tient pourtant pas suffisamment compte de la réalité, à savoir le nombre relativement élevé de consommateurs parmi les mineurs. Quelle est la portée réelle de la phrase « Rien ne changera pour les mineurs » ? Cela signifie-t-il que l'insécurité, l'incertitude subsisteront ? Quelles sont les mesures qui leur seront applicables ? Notre secteur craint que la consommation par les mineurs soit criminalisée, ce qui, tout comme c'est le cas chez les adultes, ne constituera pas non plus une stratégie efficace pour les mineurs. L'intervenante préconise une réponse différenciée à cette problématique complexe.

2. « Consommation problématique » et « indication de consommation problématique ». Ces critères constituent des indicateurs inutilisables. « L'indication de consommation problématique » a été reprise d'applications en matière de circulation (batterie de tests actuelle – mesure l'intoxication aiguë). La définition de la « consommation problématique » comme une « dépendance » et une « assuétude démontrée d'une personne à une substance » n'est guère applicable au cannabis et cette dépendance ou assuétude ne peut pas être constatée par la police. Ces deux indicateurs sont très difficilement objectivables et dépendent d'une situation individuelle qui doit être évaluée en tant que telle.

3. Avis thérapeutique

La notion d'avis thérapeutique appliquée et reconnue par le secteur de l'assistance est incompatible avec celle prévue par l'arrêté royal. Dans ce dernier, cette forme de travail est utilisée comme instrument de la justice, comme une sorte de mesure judiciaire alternative, alors qu'elle constituait à l'origine une méthode devant permettre librement aux consommateurs de réfléchir avec un assistant à leur comportement et, éventuellement, à détecter des problèmes, ainsi qu'à éviter qu'ils soient mis en contact avec les instances de la justice. Dans l'arrêté royal, l'avis thérapeutique contribue à déterminer le règlement pénal; la finalité étant tout autre, il convient d'utiliser une autre dénomination (l'avis est destiné à la justice — c'est une sorte de rapport d'expert/d'expertise — et non au client). Mme Geirnaert plaide par conséquent pour une distinction claire entre les deux formes.

4. *Casemanager* Justitie

Terminologie zorgt opnieuw voor verwarring, omdat de *Casemanager* ook een begrip is dat met andere invulling in de hulpverlening wordt gebruikt. We pleiten voor duidelijkheid in naamgeving, omdat de cliënt recht heeft te weten bij wie en met welke finaliteit hij wordt bevraagd. VAD is vragende partij dat een duidelijke taak- en functieomschrijving wordt gemaakt van deze « gespecialiseerde justitieassisten ».

5. Nood aan duidelijkheid en duidelijke communicatie

Op basis van verslag van commissie Justitie en de dagelijkse berichtgeving in de media worden nog steeds verschillende interpretaties gegeven aan de nieuwe wetgeving.

Duidelijkheid en eenduidigheid zijn een essentiële voorwaarde voor een effectief beleid en hoe meer tegenstrijdige interpretaties er in de pers komen, hoe nefaster dit is voor het beleid.

TOELICHTING VAN DE HEER **MARCEL VANHEX** — DIRECTEUR CAD LIMBURG

Een drugbeleid omvat twee luiken. Een luik dat ingrijpt op de verspreiding van de drugs (beschikbaarheid) en één dat de bevolking cq bijzonder kwetsbare groepen sensibiliseert een bepaalde drug niet, dan wel geïntegreerd te gebruiken en er toe strekt personen die problemen krijgen met het gebruik (bijvoorbeeld verslaving) daadwerkelijk te helpen en herval te voorkomen.

Alhoewel velen, ja de meesten zelfs, erin slagen cannabis geïntegreerd te gebruiken, zonder zichzelf of anderen in problemen te brengen, blijft cannabis een riskant product, zeker voor welbepaalde doelgroepen. *Collegae* die de eerst volgende dagen het woord voeren zullen hier verder op ingaan.

Cannabis is voor de volksgezondheid een risicoproduct en bijgevolg is het noodzakelijk dat de beschikbaarheid door de wetgever wordt geregeld. Preventief is het belangrijk dat cannabisgebruik wordt ontraden en dit zeker voor bepaalde doelgroepen. Dit mag er echter niet toe leiden dat de gewone, geïntegreerde, gebruiker gecriminaliseerd wordt.

4. *Case-manager* de la justice

La terminologie crée de nouveau une confusion, parce que la notion de *case-manager* est également utilisée dans une autre acception dans le cadre de l'assistance. Nous plaidons dès lors pour une clarté dans la dénomination, parce que le client a le droit de savoir par qui il est interrogé et à quelles fins. La VAD est demandeuse d'une définition claire des tâches et des fonctions de ces « assistants de justice spécialisés ».

5. Nécessité d'une transparence et d'une communication claire

À la lumière du rapport de la commission de la Justice et des informations diffusées quotidiennement dans les médias, la nouvelle législation fait toujours l'objet d'interprétations divergentes.

La transparence et la clarté constituent une condition essentielle pour mettre en œuvre une politique efficace et la multiplication des interprétations divergentes dans la presse a un effet de plus en plus préjudiciable à cette politique.

EXPOSÉ DE M. **MARCEL VANHEX** — DIRECTEUR DU CAD LIMBOURG

Une politique en matière de drogues comporte deux volets : un premier volet qui s'attaque à la diffusion des drogues (accessibilité) et un deuxième volet qui vise à sensibiliser la population et, le cas échéant, des groupes particulièrement vulnérables, afin d'inciter à ne pas consommer certaines drogues ou à les consommer de manière socialement intégrée, deuxième volet qui vise également à aider efficacement les personnes qui ont des problèmes en matière de consommation (par exemple, un problème de dépendance) et à tenter d'éviter les rechutes.

Même si de nombreuses personnes, voire la plupart d'entre elles, parviennent à consommer du cannabis de manière intégrée, sans créer de problèmes ni à elles-mêmes ni à autrui, le cannabis reste un produit dangereux, surtout pour certains groupes cibles spécifiques. Les collègues qui prendront la parole, au cours des jours à venir, approfondiront ce sujet.

Le cannabis est un produit dangereux pour la santé publique. Par conséquent, il s'avère nécessaire que le législateur en réglemente l'accessibilité. D'un point de vue préventif, il est important de déconseiller la consommation de cannabis et ce, *a fortiori*, à certains groupes cibles. Il ne faut toutefois pas en arriver à criminaliser le simple consommateur intégré.

Naast een ontradingsbeleid, dat zijn uitdrukking vindt in een wetgeving die het gebruik voor bepaalde kwetsbare bevolkingsgroepen en in welbepaalde omstandigheden (bijzijn van minderjarigen, verkeer …) verbiedt is er nood aan ondersteunende preventie (zeker naar kwetsbare doelgroepen) en hulpverlening voor die gebruikers die aan het drugs (bijvoorbeeld cannabis) verslaafd raken.

Deze noodzaak wordt door nagenoeg iedereen erkend, en heeft als ik de parlementaire stukken erop nalees een ruim draagvlak. Er is de laatste jaren heel wat geïnvesteerd in preventie en hulpverlening.

Opvallend daarbij is dat het vooral gaat om projecttoelagen, die van jaar op jaar worden toegekend en waarvan een belangrijk deel eind dit jaar afloopt.

De heer Vanhex schetst een kort, een niet exhaustief overzicht :

1. **Ministerie van Binnenlandse Zaken : het drugplan ([1])**

In Vlaanderen alleen zijn er binnen dit plan momenteel 120 personen tewerkgesteld :

— 22 voltijdse en 2 halftijdse drugpreventiewerkers/ambtenaren verbonden aan de gemeentelijke preventiedienst of gedetacheerd naar een een private hulpverlenings/preventiedienst;

— 3 halftijdse administratieve medewerkers en dit ter ondersteuning van bovenstaande groep;

— 18 straathoekwerkers;

— 3 voltijdse en 3 halftijdse jongerenadviseurs (onder meer naar de JAC's);

— 58 voltijdse en 11 halftijdse drughulpverleners (crisisopvang, MSOC, CGG's, CAW, …).

De contracten tussen enerzijds de gemeenten en het ministerie van Binnenlandse Zaken lopen af op 31 december 2003 en bijgevolg ook van alle 120 personeelsleden. Voor CAD Limburg gaat het om 12 voltijdsen.

([1]) Koninklijk besluit van 12 augustus 1994 (*Belgisch Staatsblad* van 16 september 1994).

Outre une politique de dissuasion, qui trouve son expression dans une législation interdisant toute consommation à certains groupes cibles vulnérables et dans certaines circonstances particulières (en présence de mineurs, au volant, …), il est nécessaire d'élaborer une politique préventive de soutien (surtout à l'égard des groupes vulnérables) et d'assistance à l'égard des consommateurs qui présentent une accoutumance aux drogues (par exemple, le cannabis).

Tout le monde s'accorde sur cette nécessité qui, à la lecture des documents parlementaires, bénéficie d'un large soutien. Ces dernières années, d'importants investissements ont été réalisés dans les domaines de la prévention et de l'assistance.

Il est à noter qu'il s'agit surtout de subventions de projets qui sont accordées d'année en année et dont une grande partie expire à la fin de cette année.

M. Vanhex présente un bref aperçu non exhaustif :

1. **Ministère de l'Intérieur : le plan drogues ([1])**

Rien qu'en Flandre, 120 personnes sont actuellement occupées dans le cadre de ce plan :

— 22 agents/travailleurs de prévention à temps plein et 2 agents/travailleurs de prévention à mi-temps, liés au service de prévention communal ou détachés dans un service privé d'assistance/de prévention;

— 3 collaborateurs administratifs à mi-temps, assistant le groupe précité;

— 18 éducateurs de rue;

— 3 conseillers de la jeunesse à temps plein et 3 conseillers des jeunes à mi-temps (notamment dans les centres de conseil pour la jeunesse);

— 58 intervenants en matière de toxicomanie à temps plein et 11 intervenants en matière de toxicomanie à mi-temps (accueil de crise, MASS, CSM, …).

Les contrats conclus entre les communes et le ministère de l'Intérieur, et partant les contrats des 120 membres de personnel, arrivent à échéance le 31 décembre 2003. Pour le CAD Limburg, il s'agit de douze emplois à temps plein.

([1]) Arrêté royal du 12 août 1994 (*Moniteur belge* du 16 septembre 1994).

Om het belang van deze tewerkstelling voor de alcohol- en drugsector te kunnen inschatten refereert de heer Vanhex naar het aantal preventiewerkers dat de Vlaamse Gemeenschap subsidieert : 20 voltijdsen.

De beleidsnota van de federale regering in verband met de Drugproblematiek vermeldt : « Voortaan zullen de straathoekwerk(st)ers, preventiewerk(st)ers en zorgverl(e)en(st)ers een duidelijke opdracht en een duidelijk statuut krijgen in het contract met de gemeente. Een probleem is het feit dat de hulpverl(e)en(st)ers, preventiewerk(st)ers en straathoekwerk(st)ers met contracten van één jaar tewerkgesteld worden. De federale regering zal onderzoeken hoe zij voortaan met contracten van onbepaalde duur (of met andere langdurige contracten) aangeworven kunnen worden. ».

Tot op heden heeft dit onderzoek nog niet geresulteerd in de noodzakelijke maatregelen. De heer Vanhex rekent erop dat dit de eerst volgende weken zal gebeuren.

2. **Ministerie van Justitie : alternatieve gerechtelijke maatregelen ([1])**

Het gaat om dienstverlenings, vormings- en behandelingsprojecten voor alternatief gestraften onder wie personen met drugproblemen. Zoals bij de projecten van het ministerie van Binnenlandse Zaken is ook hier de gemeente contractant. In de meeste projecten worden personen met drugproblemen begeleid, sommige projecten zoals deze van onder meer Katarsis, de Sleutel, de Kiem, Kompas, CAD, … richten zich exclusief tot personen met drugproblemen. In Limburg gaat het over 5 voltijdse personeelsleden met exclusieve opdracht de begeleiding van drugverslaafden. Zoals in de andere provincies loopt hun contract af op 31december 2003.

3. **Ministerie van Volksgezondheid : zorgcoördinator ([2])**

De functie van zorgcoördinator heeft tot doel het overleg binnen het zorgcircuit voor de doelgroep personen met middelen gerelateerde stoornissen te vergemakke-

([1]) Omzendbrief van 12 september 1996 ter vervanging van de omzendbrief van 7 maart 1995 met betrekking tot de aanwerving door de gemeenten van bijkomend personeel belast met de omkadering van alternatieve gerechtelijke maatregelen, mogelijk gemaakt in het kader van het Globaal Plan voor de tewerkstelling, het concurrentievermogen en de sociale zekerheid

([2]) Omzendbrief aan de Overlegplatforms Geestelijke Gezondheidszorg, dd. 21 november 2002.

Afin d'évaluer l'importance de cet emploi pour le secteur de l'alcoolisme et de la toxicomanie, M. Vanhex renvoie au nombre d'agents de prévention subventionnés par la Communauté flamande : il s'agit de 20 agents à temps plein.

La note de politique du gouvernement fédéral relative à la problématique de la drogue précise que : « Dorénavant, les éducateurs de rue, les travailleurs du secteur de la prévention et autres intervenants seront dotés d'une mission sans équivoque et d'un statut clair dans le contrat conclu avec la commune. Le fait que les intervenants, les travailleurs de prévention et les éducateurs de rue sont engagés par le biais de contrats d'un an pose problème. Le gouvernement fédéral étudiera de quelle manière ces recrutements pourraient se faire sous forme de contrats à durée indéterminée (ou tout au moins à long terme). ».

Jusqu'à présent, cette analyse n'a pas encore débouché sur les mesures requises. M. Vanhex compte bien qu'il en sera ainsi au cours des prochaines semaines.

2. **Ministère de la Justice : mesures judiciaires alternatives ([1])**

Il s'agit de projets d'aide, de formation et de traitement à l'intention de personnes ayant encouru une peine alternative, dont les toxicomanes. Comme pour les projets du ministère de l'Intérieur, la commune est ici aussi partie au contrat. Dans la plupart des projets, des toxicomanes bénéficient d'un accompagnement; certains projets, comme *Katarsis*, *De Sleutel*, *De Kiem*, *Kompas*, CAD, … s'adressent exclusivement aux toxicomanes. Au Limbourg, cinq personnes à temps plein sont chargées exclusivement de l'accompagnement de toxicomanes. Comme dans les autres provinces, leur contrat vient à terme le 31 décembre 2003.

3. **Ministère de la Santé publique : coordinateur de soins ([2])**

La fonction du coordinateur de soins consiste à faciliter la concertation au sein du circuit de soins pour les personnes souffrant de troubles liés à la consommation de

([1]) Circulaire du 12 septembre 1996 en remplacement de la circulaire du 7 mars 1995 relative au recrutement par les communes de personnel supplémentaire chargé de l'encadrement des mesures judiciaires alternatives dans le cadre du Plan global pour l'emploi, la compétitivité et la sécurité sociale.

([2]) Circulaire du 21 novembre 2002 adressée aux Plateformes de Concertation « Santé mentale ».

lijken en dit binnen de actieradius van de provincie. De overheid verwacht dat de zorgcoördinator relevante ervaring heeft in de drughulpverlening.

Voor de implementatie van de zorgcoördinator werd een contract afgesloten tussen enerzijds de minister van Volksgezondheid en anderzijds het Overlegplatform Geestelijke Gezondheidszorg. De duurtijd van het contract is bepaald voor een periode van 12 maanden met ingang van 1 december 2002 tot 30 november 2003. Met andere woorden de « ervaren » zorgcoördinator krijgt in theorie een contract van maximaal 12 maanden (in de praktijk minder gezien het contract pas in december werd ondertekend).

4. **Ministerie van Sociale Zaken : crisiseenheden voor middelenafhankelijke personen (1)**

Het doel van dit aanbod is een kortdurende behandeling aan te bieden waarin de crisissituatie die ontstaan is ten gevolge van een middelengebonden stoornis opgelost kan worden.

In iedere provincie (met uitzondering van Luxemburg en Waals Brabant) werd, binnen een algemeen ziekenhuis, een eenheid van 4 bedden erkend. Voorwaarden waren onder meer :

— architectonische aanpassingen (afzonderlijke eenheid)

— personeelsomkadering (1 psycholoog, 6 verpleegkundigen, 1 psychiatrische functie en een *case manager* met minstens 5 jaar ervaring)

Tussen enerzijds de minister van Sociale Zaken en anderzijds het Ziekenhuis werd een contract afgesloten voor de duur van één jaar, aflopend op 31 oktober 2003.

5. **Ministerie van Sociale Zaken : dubbele diagnose (2)**

Het gaat om 2 pilootprojecten in psychiatrische ziekenhuizen die als doelstelling hebben de gezondheidstoestand van de patiënt na een beperkte periode van intensieve behandeling minstens te stabiliseren.

Een eenheid telt 10 bedden en wordt door 17 personeelsleden omkaderd.

(1) Omzendbrief aan de Algemene Ziekenhuizen, dd. 6 mei 2002.
(2) Omzendbrief aan de Psychiatrische Ziekenhuizen, dd. 6 mei 2002.

drogues, et ce, dans le rayon d'action de la province. Les pouvoirs publics s'attendent à ce que le coordinateur de soins ait une expérience pertinente dans l'assistance aux toxicomanes.

Pour l'implémentation du coordinateur de soins, un contrat a été conclu entre le ministre de la Santé publique et la Plateforme de Concertation « Santé mentale ». Le contrat a été conclu pour 12 mois à dater du 1er décembre 2002 et expire le 30 novembre 2003. En d'autres termes, le coordinateur de soins « expérimenté » reçoit en théorie un contrat de 12 mois au plus (en pratique, de moins de 12 mois, étant donné que le contrat n'a été signé qu'en décembre).

4. **Ministère des Affaires sociales : unités de crise pour toxicomanes (1)**

L'objectif de cette offre est de proposer un traitement de courte durée qui permettrait d'apporter une solution à la situation née d'un trouble lié à la consommation de drogue.

Une unité de 4 lits à été agréée dans un hôpital général de chaque province (à l'exception du Luxembourg et du Brabant Wallon). Les conditions étaient notamment :

— des adaptations architectoniques (unité isolée)

— un encadrement en personnel (1 psychologue, 6 infirmières, 1 fonction psychiatrique et une *case manager* ayant au moins 5 ans d'expérience)

Un contrat d'une durée d'un an, expirant le 31 octobre 2003 a été conclu entre, d'une part, le ministre des Affaires sociales et, d'autre part, l'hôpital.

5. **Ministère des affaires sociales : double diagnostique (2)**

Il s'agit de 2 projets pilotes menés en hôpitaux psychiatriques visant à au moins stabiliser l'état de santé du patient après une période limitée en traitement intensif.

Une unité comporte 10 lits et est encadrée par un effectif comptant 17 membres de personnel.

(1) Circulaire aux Hôpitaux généraux, dd. 6 mai 2002.
(2) Circulaire aux Hôpitaux psychiatriques, dd. 6 mai 2002.

Ook hier werd tussen de minister en het ziekenhuis een contract afgesloten van één jaar.

6. **Minister van Telecommunicatie en MSOC — Nationale Loterij (1)**

Uit de Evaluatiestudie van de MSOC's (2) was gebleken dat deze centra kampten met een tekort aan personeel.

Om hieraan tegemoet te komen besliste de minister van Volksgezondheid, met middelen van de Nationale Loterij aan een aantal centra bijkomende middelen toe te kennen. Zo kreeg MSOC Limburg 123 946,76 euro bijkomende middelen. In zijn brief schrijft de minister dat het zijn betrachting is om deze middelen te integreren in de reguliere RIZIV financiering maar dat het hier gaat om een bijkomend budget met een éénmalig karakter. Het bijkomend budget financiert de werking tot eind oktober 2003.

De MSOC medewerkers kregen bijgevolg een contract van bepaalde duur tot 31 oktober 2003.

7. **Ministerie voor Maatschappelijke Integratie : tewerkstelling en bemiddeling**

Onder meer de Sleutel, CAD en Katarsis dienden bij het ministerie voor Maatschappelijke Integratie projecten in. Binnen het Samenwerkingsverband Maatschappelijke Integratie Drugverslaafden, het zogenaamde SMID project van CAD/Katarsis werden 4 personeelsleden aangeworven voor arbeids- en opleidingsbemiddeling van drugverslaafden. Hun contract loopt eind maart 2003 af …

Als conclusie stelt de heer Vanhex dat de preventie en drughulpverlening ernstig worden gehypothekeerd door een gebrek aan continuïteit, wat uiteindelijk ook de deskundigheid ondermijnt. Indien er de eerst volgende maanden geen nieuwe beleidsinitiatieven genomen worden dreigt eind dit jaar de sector in elkaar te stuiken. Het zou bijzonder schrijnend zijn dat enerzijds een nieuwe drugwet wordt gestemd terwijl tegelijkertijd tientallen preventiewerkers, straathoekwerkers en hulpverleners hun opzeg krijgen.

(1) Brief van de minister van Sociale Zaken en Pensioenen aan de MSOC's, dd. 3 juni 2002 en brief van de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven aan de MSOC's, dd. 8 oktober 2002.

(2) Pelc L., Evaluatie van de Medische Opvangcentra voor Druggebruikers, in opdracht van DWTC, juli 2001, 67 blz.

Un contrat d'un an a également été signé à ces fins entre le ministre et l'hôpital.

6. **Ministère des Télécommunications et MASS — Loterie nationale (1)**

L'étude d'évaluation des MASS (2) a montré que ces maisons se trouvaient confrontées à un manque de personnel.

Afin d'y remédier, le ministre de la Santé publique a décidé d'attribuer des moyens complémentaires à un certain nombre de maisons, en puisant dans les moyens de la Loterie nationale. Ainsi la MASS du Limbourg a reçu 123 946,76 euros de moyens supplémentaires. La lettre du ministre indique que son geste ne vise pas à intégrer ces moyens dans le financement régulier de l'INAMI mais qu'il s'agit ici d'un budget complémentaire à caractère unique. Le budget complémentaire subviendra au fonctionnement jusque fin octobre 2003.

Par conséquent, les collaborateurs de la MASS se sont vu proposer un contrat à durée déterminée jusqu'au 31 octobre 2003.

7. **Ministère de l'Intégration sociale : emploi et placement**

Des projets ont été présentés au ministère de l'Intégration sociale, notamment par les organisations de *Sleutel*, CAD et *Katarsis*. Dans le cadre du projet SMID (*Samenwerkingsverband Maatschappelijke Integratie Drugverslaafden* — Coopération au niveau de l'intégration sociale de drogués) des ASBL CAD et *Katarsis*, quatre personnes ont été engagées afin de s'occuper du placement et de la formation des toxicomanes. Leur contrat se termine fin mars 2003 …

En guise de conclusion, M. Vanhex souligne que l'aide aux toxicomanes et la prévention de la toxicomanie sont sérieusement hypothéquées par un manque de continuité, ce qui, en fin de compte, compromet également l'expertise acquise en la matière. Si l'on ne prend aucune initiative politique dans les prochains mois, le secteur risque de s'effondrer à la fin de cette année. Il serait particulièrement déplorable que l'on vote une nouvelle loi sur les stupéfiants, d'une part, tandis que des dizaines de responsables de la prévention, d'éducateurs de rue et de thérapeutes reçoivent leur préavis de licenciement, d'autre part.

(1) Lettre du ministre des Affaires sociales et des Pensions aux MASS, dd. 3 juin 2002 et lettre du ministre des Télécommunications et des Entreprises publiques aux MASS, dd. 8 octobre 2002.

(2) Pelc L., *Evaluatie van de Medische Opvangcentra voor Druggebruikers*, commanditée par le SSTC, juillet 2001, 67 p.

De sector vraagt geen bijkomende middelen, maar vooral een structurele financiering.

TOELICHTING VAN DE HEER **MARC TACK,** PREVENTIEWERKER ALCOHOL- EN ANDERE DRUGPROBLEMEN, COÖRDINATOR CENTRUM VOOR STUDIE, PREVENTIE EN BEHANDELING VAN ALCOHOLISME EN ANDERE TOXICOMANIEËN TE GENT (CAT, DEELWERKING CGG ECLIPS VZW)

1. **Inleiding** :

De preventie van risicovol omgangsgedrag met drugs (legale én illegale) steunt deels op het aanbrengen van kennis, opvattingen, vaardigheden en waarden bij personen (jongeren en volwassene) zélf — *persoonsgerichte preventie* —, deels op het creëren van een omgeving waarin de waarschijnlijkheid van risicogedrag wordt beperkt, *structurele preventie.*

Persoonsgerichte preventie ondersteunt zo *zelfcontrole.*

De *structurele preventiepoot* regelt de modaliteiten van beschikbaarheid en toegestane gebruikswijzen.

Ze doet dit via onder andere *sociale controle* en via meer formele *regelgeving* en beleidvoering binnen organisaties en *wetgeving* door de overheid.

Wijzigingen in de wettelijke kaders doen appel op aanpassing van regelgeving in organisaties/gezinnen; van sociale controle in groepen, buurten en gezinnen én van zelfcontrole door individuen.

Andere grensstellers (dan justitie en de wet) stemmen zich af op het wettelijke kader (treden bij of nemen de begrenzende rol versterkt over).

Met andere woorden dit debat overstijgt toekomstig optreden van politie en justitie.

2. **Bedoeling is niet gelijk aan effect : Er is meer dan enkel « de juiste inhoud » van de wet**

Heldere, juiste en goed getimede communicatie vormt voorwaarde om de doelstelling van een wetwijziging ook

Ce n'est pas de moyens financiers supplémentaires dont le secteur a besoin, mais surtout d'un financement structurel.

EXPOSÉ DE M. **MARC TACK**, RESPONSABLE DE LA PRÉVENTION EN CE QUI CONCERNE LES PROBLÈMES D'ALCOOL ET DE DROGUE, COORDINATEUR DU *CENTRUM VOOR STUDIE, PREVENTIE EN BEHANDELING VAN ALCOHOLISME EN ANDERE TOXICOMANIEËN* DE GAND (CAT, *DEELWERKING* CGG ECLIPS ASBL)

1. **Introduction :**

La prévention d'un comportement à risque en ce qui concerne l'usage des drogues (légales et illégales) repose en partie sur l'apport de connaissances, de conceptions, d'aptitudes et de valeurs aux personnes (jeunes et adultes) mêmes — *une prévention axée sur les personnes* —, en partie sur la création d'un environnement dans lequel la probabilité d'un comportement à risque est limitée — une *prévention structurelle.*

La prévention axée sur les personnes soutient ainsi *l'autocontrôle.*

Le pilier « *prévention structurelle* » règle les modalités en ce qui concerne la disponibilité et les modes d'utilisation autorisés.

Il le fait notamment au moyen d'un contrôle social et d'une *réglementation* et d'une action politique plus formelles au sein d'organisations et au moyen d'une *législation* élaborée par les pouvoirs publics.

Les modifications des cadres légaux nécessitent une adaptation de la réglementation au sein d'organisations/de familles et du contrôle social au sein de groupes, de quartiers et de familles et de l'autocontrôle par les individus.

Les autres instances (que la justice et la loi) qui fixent les limites s'alignent sur le cadre légal (s'y associent ou reprennent de manière renforcée leur rôle de fixation des limites).

En d'autres termes, ce débat dépasse le cadre de l'intervention future de la police et de la justice.

2. **« Objectif » ne veut pas dire « effet » : Il a plus que le seul « contenu exact » de la loi**

Une communication claire, précise et bien planifiée dans le temps constitue une condition pour atteindre ef-

effectief te behalen. Er is nood aan een duidelijk wetgevend kader.

Op basis van het verslag van de commissie justitie worden nog veel verschillende interpretaties gegeven aan de nieuwe wetgeving, het besluit en de circulaire. Herhaaldelijk werd in de debatten gewezen op de inhoudelijke vaagheid van « indicaties van problematisch gebruik », waar het lijkt te gaan over de vaststelling van roes, en « overlast ». Naast de moeilijkheid tot heldere indicatoren hoort hier bovendien heldere communicatie bij (zie 4).

« Voor minderjarigen verandert er niks », miskent daarbij de nood aan antwoord op vele, in de voorbije maanden, ontstane vragen en verwachtingen, én bij jongeren én bij hun leefomgeving.

Jongeren hébben in groten getale, ook al is dit foutief, begrepen dat er genormaliseerd is. Cannabis is in hun beleving van hen, ook zonder debat of wetswijziging …

De grens van het Enkelvoudig Verdrag van New York zal hen worst wezen.

Hen enkel uitleggen dat ze het fout begrepen hebben zal hier niet volstaan om dit terrein weer af te geven.

3. **« Genotmiddel » zei de ene, « het is verslavend » zei de andere … voorwaar een kloof**

Dit debat situeert zich ondermeer midden de grote kloof tussen opvattingen en waarden van vele jongeren (van normalisering, tolerantie tot promotie) en eveneens vele volwassenen en opvoeders (van bezorgdheid, onmacht en angst tot demonisering van alle drugs).

Een verdere polarisering dient hier voorkomen.

Gerichte inspanningen dienen deze kloof te dichten of minstens beheersbaar te houden.

Ouders en leerkrachten, politiemensen enz. ervaren toenemend *het probleem om als volwassenenwereld nog door (vooral gebruikende) jongeren als infobron betreffende drugs te worden aanvaard.* Deze positie staat onder druk en dient te worden vrijwaard.

De relationele vaardigheden om als volwassene objectieve informatie (op het gebied van drugs) met jonge-

fectivement l'objectif visé par une modification de la loi. Un cadre législatif clair est nécessaire.

Sur la base du rapport de la commission de la Justice, de nombreuses interprétations différentes sont encore données à la nouvelle législation, à l'arrêté et à la circulaire. L'imprécision de la notion d'« indications de consommation problématique » a été soulignée à diverses reprises au cours des débats, qui semblent indiquer qu'il s'agit de la constatation d'une ivresse et d'une « nuisance ». En plus de la difficulté de trouver des indicateurs clairs, il faut également parvenir à une communication claire (voir 4).

« Rien ne change pour les mineurs » revient à faire fi de la nécessité d'apporter une réponse aux nombreuses questions et attentes nées au cours des derniers mois tant chez les jeunes que chez les personnes qui les entourent.

Les jeunes ont compris en masse, même si c'est faux, que la situation avait été normalisée. Le cannabis fait partie de leur vie à eux, même sans débat ni modification de la loi …

Ils se moquent éperdument du seuil fixé par la Convention unique New York.

Leur expliquer sans plus qu'ils ont mal compris ne suffira pas à les ramener en arrière.

3. **« Procure du plaisir » dit l'un, « entraînant une dépendance » dit l'autre … il y a à coup sûr un fossé**

Ce débat se situe notamment en plein milieu du large fossé séparant les conceptions et les valeurs de nombreux jeunes (allant de la normalisation à la promotion en passant par la tolérance) et également de nombreux adultes et de nombreux éducateurs (allant d'une préoccupation à la diabolisation de toutes les drogues, en passant par l'impuissance et la peur).

Il faut éviter de radicaliser davantage le débat.

Des initiatives orientées doivent contribuer à combler ce fossé ou tout au moins à le garder sous contrôle.

Les parents et les enseignants, les politiques, etc. ressentent de *plus en plus le problème qui consiste à être encore accepté en tant que monde des adultes comme source d'informations relatives aux drogues par des jeunes (surtout les utilisateurs).* Cette position est soumise à des pressions et elle doit être préservée.

Les aptitudes relationnelles à pouvoir, en tant qu'adulte, partager des informations objectives (dans le domaine

ren te kunnen delen overstijgen veruit de vermanende waarschuwing.

Velen dienen in dit preventie- en motivatiewerk bekwaamd.

Naar jongeren zullen inspanningen dienen te starten met *heel veel luisteren* en pas daarna iets toevoegen. Waarschuwende en moraliserende expertenuitspraken of campagnes beïnvloeden hun gedrag niet en, erger nog, maken de kloof enkel groter. Wat nog eens het bewijs lijkt te leveren dat het nog erger met hen gesteld is dan gedacht … de jeugd van tegenwoordig !

Inspanningen *naar ouders/opvoeders* bevatten, naast luisteren naar hun zorg of angst, opvoedingsondersteuning en bereikbare hulp, consultatie en groepswerk voor ouders, bij beginnende problemen.

« 't Is maar cannabis » gaat veelal voorbij aan de inschatting die ouders maken met betrekking tot de kwetsbaarheid van hun kind én aan hun, niet steeds terechte maar wel reële vrees tot probleemontwikkeling.

Naar beide groepen dient bereikbare, geëigende vroeghulp uitgebouwd die vandaag op vele plaatsen in het zorglandschap betreffende drugs ontbreekt.

4. **Belanghebbende wetgevende initiatieven vragen dan ook om ruime communicatieve omkadering**

Er is met andere woorden absolute nood aan :

— enerzijds objectieve informatie inzake cannabis *en andere drugs*, vanuit een relationeel welzijns- en gezondheidsperspectief.

— anderzijds juiste, getimede, correcte informatie inzake de drugwetgeving, met inbegrip van het gemeenschappelijke in de praktijkvoering bij de jeugdpolitie en de jeugdparketten, vanuit een justitieel perspectief.

Naast de puur inhoudelijke nood dienen de kanalen (jeugdhulpverlening, onderwijs, volwassenenvorming) correct geïnformeerd en opgeleid. Bestaande provinciale en locale overleginitiatieven en preventiediensten die-

des drogues) avec les jeunes dépassent de loin les avertissements sous forme de sermons.

Nombreux sont ceux qui doivent se former à ce travail et prévention et de motivation.

Les initiatives s'adressant *aux jeunes* devront débuter par une *très grande écoute* et ce n'est qu'après qu'elles pourront véhiculer un message. Les verdicts d'expert ou les campagnes de mise en garde et à visée moralisatrice n'influent pas sur leur comportement et pire encore, ne font qu'élargir le fossé. Ce qui semble constituer une nouvelle preuve que la crise de jeunesse d'aujourd'hui est encore plus grave qu'on le pensait !

Les initiatives *s'adressant aux parents et aux éducateurs* ne doivent pas se borner à écouter leurs préoccupations ou leurs craintes, mais doivent également viser à leur apporter un soutien en matière d'éducation et une aide accessible sous forme de consultations et de travail en groupe pour les parents, dès que des problèmes apparaissent.

La déclaration « Ce n'est que du cannabis » fait bien souvent fi de l'opinion que se font les parents de la vulnérabilité de leur enfant et de leur crainte réelle, même si elle n'est pas toujours justifiée d'être confrontés à des problèmes.

Il faut organiser, à l'intention de ces deux groupes, une aide précoce adéquate et accessible, aide qui fait actuellement défaut dans le large éventail de soins en matière de toxicomanie.

4. **Les initiatives législatives *ad hoc* nécessitent par conséquent un large encadrement communicatif**

Il existe, en d'autres termes, un besoin absolu :

— d'une part, d'informations objectives concernant le cannabis *et les autres drogues*, d'un point de vue relationnel de bien-être et de santé.

— d'autre part, d'informations précises, fournies en temps opportun et correctes à propos de la législation en matière de drogues, y compris du communautaire dans la pratique à la police et aux parquets de la jeunesse, d'un point de vue judiciaire.

Outre la nécessité purement substantielle, les canaux (aide à la jeunesse, enseignement, formation des adultes) doivent être correctement informés et formés. Les initiatives de concertation et les services de prévention

nen hier gevaloriseerd en in staat gesteld tot betekenisvol initiatief.

Het risico tot selectief luisteren bij vele risicogroepen, *in casu* naar de oneliner « aan cannabis wordt je niet verslaafd », vraagt om genuanceerde berichtgeving in pers, bewustzijn van verantwoordelijkheid bij opiniemakers (zowel ten aanzien van jeugdigen als volwassenen) en in die zin misschien zelfs omzichtigheid met profilerende politieke uitspraken.

5. **Drugbeleid betreft meer dan het product alleen**

De beschreven nood aan correcte en objectieve informatie dient gekaderd in een globale preventieve setting waar de gebruiker, zijn opvattingen en keuzes centraal staan.

Met uitzondering van de bestrijding van handel en productie dient in een globaal beleid een te sterke beklemtoning van het productbelang vermeden. « Het probleem zit in het product » miskent vele andere beïnvloedende factoren en verhindert geïntegreerde preventie en multidisciplinaire hulpverlening.

Recente media- en politieke aandacht voor detectiekits op basis van zweetanalyse tonen opnieuw aan hoe de complexe problematiek van druggebruik en de mogelijke beïnvloeding ervan al te snel wordt gereduceerd tot « het leveren van sluitend bewijs ».

Het verlies aan vertrouwensrelatie en mogelijkheid tot beïnvloeden dreigt veelvuldig de winst ten aanzien van de onzekerheid teniet te doen.

De alertheid voor minderjarigen, waar meermaals in de debatten in de commissie Justitie werd naar verwezen, mag geenszins vorm geven aan een jongerengeoriënteerde initiatief waarbij de toegenomen vrijheidsgraden voor volwassenen compenserend op jongeren dienen te worden goedgemaakt.

6. **Oriëntering naar de hulpverlening**

De gepresenteerde wetsvoorstellen doen in verruimde mate appel op drughulpverlening, weze het na therapeutisch advies en (niet steeds helder uitgeklaarde) interventies van de justitiële *case-manager.*

existant aux niveaux provincial et local doivent être valorisés et mis à même de prendre des initiatives significatives.

Le risque d'écoute sélective auprès de membres de nombreux groupes à risque, en l'occurrence du slogan « On ne devient pas accro au cannabis », exige que la presse diffuse des informations nuancées, que les faiseurs d'opinion aient conscience de leurs responsabilités (tant à l'égard des jeunes que vis-à-vis des adultes) et, dans ce sens, que l'on fasse peut-être preuve de retenue dans l'utilisation de déclarations politiques à l'emporte-pièce.

5. **La politique en matière de drogues ne concerne pas uniquement le produit**

Il convient d'inscrire la nécessité d'informations correctes et objectives qui a été évoquée dans un cadre préventif global où l'usager, ses conceptions et ses choix occupent une place centrale.

Exception faite de la lutte contre le trafic et la production, il convient d'éviter, dans le cadre d'une politique globale, de mettre trop l'accent sur l'importance du produit. L'affirmation selon laquelle « le problème réside dans le produit » méconnaît de nombreux autres facteurs exerçant une influence et empêche une prévention intégrée et une assistance multidisciplinaire.

L'attention prêtée récemment par les médias et le monde politique aux kits de détection sur la base d'une analyse de la sueur montre une nouvelle fois que l'on réduit trop facilement la problématique complexe de l'usage de drogues et la possibilité éventuelle d'agir sur cette problématique à « la fourniture d'une preuve irréfutable ».

La perte d'une relation de confiance et de la possibilité d'exercer une influence risque d'annihiler souvent le bénéfice engrangé sur le plan de l'insécurité.

L'attention aux mineurs, à laquelle il a été fait allusion plusieurs fois au cours des débats au sein de la commission de la Justice, ne peut nullement donner corps à une initiative ciblée sur les jeunes dans le cadre de laquelle les degrés de liberté accrus pour les adultes doivent être compensés au niveau des jeunes.

6. **Orientation des toxicomanes vers un service d'aide**

Les propositions de loi présentées font en grande partie appel au service d'aide pour les toxicomanes, fût-ce après avis thérapeutique ou après interventions (pas toujours bien définies) du *case-manager.*

De persoonlijke problematiek én de motivatie afgestemd therapeutisch advies zal zowel tot toenemende residentiële als ambulante hulpverleningverwachting, in hoofde van de manager leiden.

Vandaag reeds ervaren diensten « druk » tot begeleiding of opname.

Zeker wat betreft de zeer bescheiden draagkracht van de ambulant beschikbare zorg dreigt, behoudens reële aanbodsverhoging op dit vlak, de zich vrij aanmeldende cliënt te worden verdrongen door urgentie, nazorg vanuit het ziekenhuis of begeleiding onder justitieel statuut. Te beperkte draagkracht van hulpverlening dreigt een oriëntatie naar deze hulpverlening, als doelbewust *primum remedium* dan nog wel, te reduceren tot een verwijzing naar « waar nog een gat is », wat ook het profiel van de gebruiker of de betreffende hulpverleningsvorm weze.

En dit kan niet de bedoeling van adviseurs en casemanagers wezen.

Het volstaat hoegenaamd niet de verwijskanalen te optimaliseren.

Besluit

De nodige beperking aan cannabisgebruik zal, ook na wetswijziging, door andere grensstellende actoren verder dienen doorgezet. Professionele ondersteuning en delen van « *good practices* » kan het kennelijke verlies aan wetgevende ondersteuning van hun werk compenseren.

Hoewel de wet net niet de minderjarigen vat, betekent het hedendaagse debat precies voor die jongeren heel veel en zullen zij, wat de wetgevende vergadering ook besluit, hun lezing van de feiten blijvend vooropstellen. Vele jongeren hebben cannabisgebruik genormaliseerd. De wet beïnvloedt wel de modaliteit maar niet de realiteit van hun gebruik.

Hieromtrent zal bewuste dialoog dienen te worden gevoerd wil de opvoeder blijven inpakt hebben op jeugdig druggebruik.

Toegenomen duidelijkheid, als mogelijke winst van het wetgevend werk, dreigt ten aanzien van minderjarigen tot toegenomen besef van hen blijvende onduidelijkheid

Les attentes du manager en matière de soins tant résidentiels qu'ambulatoires croîtront en fonction de la problématique personnelle de l'intéressé et de sa motivation à demander un avis thérapeutique.

C'est pourquoi certains services subissent déjà une certaine « pression » en vue d'un accompagnement ou d'une hospitalisation.

Eu égard certainement aux moyens très modestes des soins ambulatoires disponibles, le patient qui se présente volontairement risque, sauf augmentation réelle dans ce domaine, de devoir céder sa place aux personnes dont l'état nécessite une intervention urgente, qui sont envoyées par l'hôpital pour un suivi ou qui bénéficient d'un accompagnement sous statut judiciaire. Les moyens trop restreints des services d'aide risquent de limiter l'orientation des toxicomanes vers ces services, qui constitue en soi le remède idéal, à un simple renvoi « là ou il y a un trou », quel que soit le profil du consommateur ou le type d'assistance idoine.

Or, tel ne saurait en aucun cas être l'objectif des conseillers et des case managers.

Il ne suffit certainement pas d'optimaliser les canaux de renvoi.

Conclusion

La limitation de la consommation de cannabis, limitation qui s'avère indispensable, devra être poursuivie par d'autres intervenants habilités à fixer des limites en la matière, et ce, même après la modification de la loi. La disparition manifeste de l'encadrement légal de leurs activités pourra être compensée par une assistance professionnelle ainsi que par le partage de bonnes pratiques professionnelles.

Si la loi ne vise précisément pas les mineurs, c'est pourtant pour eux que le débat actuel a le plus de signification. En effet, comme l'assemblée législative l'a également constaté, ils privilégieront toujours leur propre analyse des faits. Or, de nombreux jeunes considèrent qu'il est normal de consommer du cannabis, et si la loi influe sur les modalités de sa consommation, elle n'a pas la moindre incidence sur la réalité de cette consommation.

Les éducateurs qui souhaitent avoir une influence durable sur la consommation de drogues parmi les jeunes devront se concerter avec eux.

Bénéfice éventuel du travail législatif, la lumière faite sur ce sujet risque en outre de renforcer, chez les mineurs, le sentiment que cette question reste floue. Dans

te leiden. Bewuste initiatieven op niveau van de jeugdmagistratuur zijn, naar aanleiding van het maatschappelijke debat betreffende deze wet, sterk aan te bevelen.

Federaal wetgevend werk beïnvloedt in sterke mate de realiteit waarin preventie- en hulpverlening zich dient te ontwikkelen.

De nodige begeleidende initiatieven bij het van kracht worden van de nieuwe wet dienen dan ook in overleg met de gemeenschappen te worden ontwikkeld.

Het *adagio* « eerst preventie, dan hulp en pas dan repressie » kan slechts waarachtig worden weerhouden als deze stelling tot een naar verhouding voldoende financiering voor preventief en hulpverlenend werk leidt en zo deze evidentie ook tot realiteit maakt.

Structuren van vroeghulp dienen aan de bestaande zorgomgeving toegevoegd.

In navolging van bijvoorbeeld de initiatieven daderhulp seksuele delinquentie dienen protocollen tussen de federale overheid en de gemeenschappen de bestaande ambulante zorgstructuren te versterken met het oog op het realiseren van hun « *primum remedium* »-opdracht.

UITEENZETTING VAN DE HEER **PH. BASTIN**, INFOR-DROGUES

Algemene beschouwingen

De heer Bastin geeft aan dat hij het alleen maar eens kan zijn met het streven van de minister van Justitie en van de minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu om deze problematiek in de werkingssfeer van de gezondheid onder te brengen en de voorkeur te geven aan de sanitaire en sociale benaderingen van de problemen, althans als het over drugsgebruikers gaat (niet over de grote dealers en de maffia-systemen).

Verslaafden zijn in eerste instantie mensen die lijden.

Drugs zijn krachtige remedies tegen angstgevoelens, pijn of de gevolgen van een trauma. Uit dat systeem geraken, vergt tijd, soms veel tijd en dat werk behoort tot het domein van de gezondheid en niet tot dat van repressie en dwang. De vaste wil van een individu om uit die spiraal te geraken, moet kunnen ondersteund wor-

le prolongement du débat de société dont fait l'objet cette loi, il est vivement souhaitable que les magistrats de la jeunesse prennent des initiatives concrètes.

La législation adoptée au niveau fédéral détermine, dans une large mesure, les possibilités de développement de la politique de prévention et d'aide aux toxicomanes.

Les initiatives requises par l'entrée en vigueur de la nouvelle loi en matière d'accompagnement doivent dès lors être développées en concertation avec les Communautés.

La formule « prévenir et aider avant de réprimer » ne pourra devenir réalité que si elle s'accompagne d'un financement proportionnel des activités de prévention et d'assistance, financement qui permettra de concrétiser l'évidence précitée.

Les structures actuelles doivent être complétées de manière à ce qu'elles comportent un volet d'assistance précoce.

Par analogie, par exemple, avec les initiatives prises dans le cadre de l'aide aux auteurs d'actes de délinquance sexuelle, il y a lieu que l'autorité fédérale et les Communautés renforcent, par le biais de protocoles, les structures actuelles de soins ambulants en vue d'assurer leur mission de « *primum remedium* ».

EXPOSÉ DE M. **PH. BASTIN**, INFOR-DROGUES

Propos d'ordre général

M. Bastin déclare qu'il ne peut qu'être d'accord avec la volonté des ministres de la Justice et de la Santé publique d'inscrire cette problématique dans le champ de la santé et de privilégier les approches sanitaires et sociales des problèmes posés du moins lorsqu'il s'agit des consommateurs de drogues (pas des grands dealers et des systèmes mafieux).

Les toxicomanes sont avant tout des personnes en souffrance.

Les drogues sont des remèdes puissants contre les peurs, l'angoisse, la douleur ou encore les conséquences d'un traumatisme. Sortir de ce système nécessite du temps, parfois beaucoup de temps et ce travail relève du domaine de la santé et non de la répression et de la coercition. Il faut pouvoir soutenir la volonté de

den zonder dat er daarom enige garantie op « genezing »is. Het is een daad van geloof in de mens die voor ieder geval apart moet worden herhaald.

Wat doet Infor-Drogues in het veld ?

Behalve enkele specifieke medische handelingen, gaat het er vooral om verslaafden of personen die het moeilijk hebben wegens drugsgebruik te begeleiden zodat ze zich kunnen bevrijden van hun angsten, van de herhaling van destructief gedrag, van de doodsdrift.

Wat de meerderheid van de gebruikers betreft die geen verslaafden zijn, dat wil zeggen de gelegenheidsgebruikers of zij die drugs nemen tijdens een feestje, of nog zij die hun gebruik onder controle hebben dan wel de adolescenten die drugs nemen, moet met goed inzien dat geen van hen zich als ziek beschouwt, en dat zijn ze ook niet. Ze nemen cannabis zoals anderen drinken, zonder daarom een alcoholprobleem te hebben. Men moet dat voor ogen houden als men bepalingen voorstelt die tot doel hebben de gebruikers met eventueel probleemgedrag, wat kan gebeuren, door te verwijzen naar de behandelingsvoorzieningen. Iemand die 's nachts lawaai maakt op de openbare weg omdat hij op een gelukkige of een ongelukkige gebeurtenis gedronken heeft, zal niet worden verplicht een psychologische behandeling te volgen, zelfs niet in geval van herhaling.

Onderzoek van de wetsontwerpen — Het begrip « problematisch gebruik »

Uit de debatten over dat begrip kan men opmaken dat er daaromtrent nog veel onduidelijkheid en verwarring bestaat.

Volgens het ontwerp van koninklijk besluit betreft het « een gebruikspatroon dat men niet onder controle heeft ». Voorts staat daarin nog het volgende te lezen : « Het moet gaan om « afhankelijkheid ». « … een bewezen verslaving van een persoon aan een stof. Wanneer inadequaat gebruik van een product leed of aanzienlijke beperkingen veroorzaakt ». In de tweede versie van de nota die de minister van Justitie en de minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu (13 november 2002 — bladzijde 73) aan de commissie voor de Justitie hebben overgezonden, werden voor het laatste zinsdeel de woorden « onder andere » toegevoegd …

Dat is een flagrante contradictie aangezien het er enerzijds om te doen is de beoordeling door de politieagent te beperken door gebruik te maken van de « ge-

changement de l'individu sans pour autant avoir une quelconque garantie de « guérison ». C'est un acte de foi en l'homme qu'il faut répéter pour chaque cas.

Alors, sur le terrain que fait Infor-Drogues ?

Hormis certains actes médicaux spécifiques, il s'agit surtout d'accompagner les personnes toxicomanes ou en difficulté avec les drogues afin qu'elles puissent sortir de l'angoisse, de la répétition d'actes destructeurs, de la pulsion de mort.

Concernant la majorité des usagers qui ne sont pas toxicomanes c'est-à-dire les consommateurs occasionnels, ou festifs, ou ceux qui gèrent leur consommation ou encore les adolescents qui recourent aux drogues, il faut bien comprendre qu'aucun d'eux ne se considèrent comme des malades et qu'ils ne sont pas malades. Ils recourent au cannabis comme d'autres boivent, sans avoir de problèmes avec l'alcool. Il faut donc garder cela présent à l'esprit lorsqu'on propose des dispositifs visant à envoyer des usagers qui auraient éventuellement des comportements problématiques, ce qui peut arriver, vers les structures de traitement. Quelqu'un qui fait du tapage nocturne sur la voie publique parce qu'il a trop arrosé un événement, heureux ou malheureux, ne sera pas obligé de suivre un traitement psychologique. Et même s'il y a récidive.

Examen des projets de loi — La notion de « consommation problématique »

Si l'on se réfère aux débats qui se sont tenus à propos de cette notion, on peut constater qu'il subsiste toujours beaucoup de flou et de confusion autour de cette notion.

Selon le projet d'arrêté royal, il s'agit d'un « usage que l'on ne maîtrise plus … Il doit s'agir de dépendance …/… dépendance prouvée d'une personne à une substance …/… lorsque la consommation inadéquate d'un produit entraîne des souffrances ou des limites considérables ». Dans la deuxième version de la note des ministres de la Justice et de la Santé publique (13 novembre 2002 — page 73) à la commission de la Justice, il a été ajouté les termes « entre autre » devant la dernière partie de la phrase …

On est ici en pleine contradiction puisque d'une part, il s'agit de limiter l'appréciation faite par le policier par le recours à la batterie de tests standards, mais d'autre

standaardiseerde testbatterij », terwijl men hen anderzijds inzet om te bepalen of hij te maken heeft met een toestand van verslaafdheid, van lijden.

Het moet duidelijk zijn dat een politieagent niet bevoegd is om een psychologische, medische en sociale diagnose te stellen.

Waarom wordt die keuze dan gemaakt ? Waarom beperkt men zich niet tot het vaststellen van openbare overlast als gevolg van cannabisgebruik, bijvoorbeeld, zoals dat voor alcohol wordt gedaan ? Niet het problematisch cannabisgebruik moet worden bestraft, maar het probleemgedrag ten aanzien van derden of van de samenleving.

Als het gebruik problematisch is, betekent zulks dat het om een « persoonlijk » probleem gaat dat een sanitair en sociaal optreden vereist maar zeker geen repressief optreden. Men bestraft niet de depressieve toestand of de agressiviteit van een wegpiraat.

De ontwerp-richtlijn is nog verontrustender. Er wordt gesteld (bladzijde 5 – 2.7) dat rekening zal worden gehouden met « de persoonlijkheid van de betrokkene ».

Die hele opzet verontrust de heer Bastin ten zeerste, want die verbetenheid ten aanzien van de persoon zelf van de drugsgebruiker zal leiden tot de bestraffing van reeds zwakke personen waardoor ze (nog meer) buiten de maatschappij zullen worden geplaatst en zullen worden uitgesloten.

Men zou zich beter beperken tot de feiten en ermee ophouden eventuele persoonlijke moeilijkheden of individuele problemen te bestraffen want die behoren tot de persoonlijke levenssfeer.

Dat is des te belangrijker omdat uit de beoordeling van de richtlijn van 1998 en uit het verslag van de professoren B. De Ruyver en J. Casselman ([1]) blijkt dat de politieagenten en de parketten een te ruime beoordelingsbevoegdheid hebben. Dat zet de deur open voor lokale interpretaties over het te voeren beleid, die zich al te vaak uiten in rechtsvervolging en gevangenisstraffen.

De willekeur van de politie en van de parketten en de rechtsonzekerheid van de burger zullen dus blijven bestaan.

([1]) B. De Ruyver, J., Casselman en K. Meuwissen, « Het Belgisch drugbeleid anno 2000 : een stand van zaken drie jaar na de aanbevelingen van de parlementaire werkgroep drugs », Universiteit Gent, Katholieke Universiteit Leuven, januari 2000.

part, on engage celui-ci dans l'optique de déterminer s'il est en présence d'un état de dépendance, de souffrance.

Il faut être clair, un policier n'est pas compétent pour poser un diagnostic psychologique, médical et social.

Alors pourquoi prendre cette orientation ? Pourquoi ne pas s'en tenir à constater des faits de nuisance publique consécutifs à un état d'ivresse cannabique, par exemple, tout comme on le fait pour l'alcool ? Ce n'est pas la consommation problématique de cannabis qu'il faut pénaliser mais, le cas échéant, les comportements problématiques à l'égard d'autrui ou de la société qu'il faut viser.

Si la consommation est problématique, cela veut dire qu'il s'agit d'un problème « personnel » qui relève d'interventions sanitaires et sociales mais sûrement pas répressives. On ne punit pas l'état dépressif ou agressif d'un chauffard.

Le projet de directive est encore plus alarmant. Il y est écrit (page 5 – 2.7.) que l'on tiendra compte de la « personnalité de l'intéressé ».

M. Bastin se déclare extrêmement inquiet à l'égard de tout ce montage car cet acharnement sur la personne même de l'usager de drogues va engendrer la pénalisation de personnes déjà fragilisées qui va renforcer ou les pousser dans la marginalité et l'exclusion.

Il serait préférable de s'en tenir aux faits et cesser de pénaliser les éventuelles difficultés ou problèmes personnels des individus car ceux-ci relèvent de la sphère privée.

Ceci est d'autant plus important que l'évaluation de la directive de 1998 et le rapport des professeurs B. De Ruyver et J. Casselman ([1]) soulignent le trop grand pouvoir d'appréciation laissé aux policiers et aux parquets : ce qui ouvre la porte à des interprétations locales de la politique à mener qui se traduisent trop fréquemment par des poursuites et des peines d'emprisonnement.

L'arbitraire de la police et des parquets et l'insécurité juridique du citoyen vont donc demeurer.

([1]) De Ruyver, B., Casselman, J., « La politique belge en matière de drogue en l'an 2000 : le point de la situation », *Universiteit Gent, Katholieke Universiteit Leuven*, janvier 2000.

Het begrip « openbare overlast »

Ook omtrent dat begrip heerst er nog veel vaagheid en onduidelijkheid. Men kan in de nieuwe gemeentewet ongetwijfeld duidelijke ijkpunten vinden inzake de verstoring van de openbare orde. Een en ander wordt echter minder duidelijk als men het heeft over de concentraties van gebruikers en/of dealers in de buurt van scholen, speelpleinen enzovoort (nota van de minister van Justitie en de minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu, bladzijde 74 en 75). Men snapt heel goed het voornemen, dat erin bestaat het dealen in de buurt van bijvoorbeeld de scholen te bestrijden. Maar het begrip « cannabisbezit » dat gebezigd wordt in de teksten is niet aangepast als men dat doel nastreeft. Twee volwassenen bijvoorbeeld die in de buurt van een school werken en soms enkele grammen bij zich hebben, zouden kunnen worden gestraft terwijl ze hoegenaamd niets te maken hebben met de jongeren of de handel in cannabis. Dat wordt alweer overgelaten aan de appreciatie van de politiediensten, die op grond van onduidelijke criteria moeten bepalen vanaf wanneer er openbare overlast is. Zij zijn het die het verband tot stand zullen brengen tussen eventuele openbare overlast en het cannabisbezit of -gebruik !

Andere factoren van openbare overlast lijken bijzonder onaangepast en incoherent ten aanzien van de realiteit : het cannabisbezit in een strafinrichting of in de lokalen van een sociale dienst (maar de lijst is langer).

In verband met de sociale diensten en meer bepaald de ziekenhuizen zou men kunnen begrijpen dat het verboden is te roken in de lokalen, maar wat levert het op zich bezig te houden met het cannabisbezit door een klant ? Dat is in de eerste plaats een zaak van het intern reglement van de instelling. Daar het strafrecht bij betrekken zou in dit geval contraproductief kunnen zijn, dat wil zeggen dat het brutaal een einde zou kunnen maken aan een hulp- of verzorgingstraject. Ook hier hebben we te maken met een bestraffing van de meest kansarmen.

Dezelfde opmerkingen zouden kunnen worden gemaakt over de scholen. De ministers van onderwijs van de verschillende gemeenschappen beschikken immers over de nodige en voldoende bevoegdheden om de toepassing van de wet te waarborgen in de scholen.

Men kan in verband met die verschillende punten een apert gebrek aan onderscheidingsvermogen vaststellen, dat vooral lijkt te zijn ingegeven door overwegingen die berusten op een morele benadering. Een en ander houdt ook het gevaar in dat die instellingen worden blootgesteld aan het plotseling binnenvallen van de ordedienst-

La notion de « nuisance publique »

Pour cette notion, il subsiste ici aussi beaucoup de flou et d'imprécision. On peut trouver dans la nouvelle loi communale des points de repères clairs en matière de troubles de l'ordre public, c'est un fait. Mais les choses deviennent moins claires lorsque l'on mentionne les concentrations de consommateurs et/ou dealers à proximité des écoles, des plaines de jeux, etc. (note des ministres de la Justice et de la Santé publique, pp. 74 et 75). On comprend bien l'intention qui est de lutter contre le trafic autour des écoles, par exemple. Mais la notion de « détention de cannabis » dont il est fait mention dans les textes n'est pas adéquate si l'on vise cet objectif. Deux adultes qui travaillent à proximité d'une école et sont parfois porteurs de quelques grammes pourraient être sanctionnés alors qu'ils ne sont concernés en aucune manière par les jeunes ou le commerce de cannabis. Cela est à nouveau laissé à l'appréciation des services de police qui doivent, sur la base de critères obscurs, déterminer à partir de quand il y a nuisance publique. De même, ce sont eux qui vont construire le lien entre d'éventuelles nuisances publiques et l'usage ou la détention de cannabis !

D'autres facteurs de nuisance publique semblent particulièrement inadéquats et incohérents avec la réalité : la détention de cannabis commise dans une institution pénitentiaire ou encore dans les locaux d'un service social (la liste est plus longue).

En ce qui concerne les prisons et lorsque l'on connaît la réalité carcérale, une telle mention prête à rire. Concernant les services sociaux et notamment les hôpitaux, on pourrait comprendre l'interdiction de fumer dans les locaux mais quel est l'intérêt de se préoccuper de la détention de cannabis par un client ? Cela concerne avant tout le règlement interne de l'institution. L'intrusion du pénal pourrait dans ce cas-ci être contre-productive : c'est-à-dire rompre une démarche d'aide ou de soin. On retrouve donc à nouveau ici un processus de pénalisation des plus défavorisés.

On pourrait faire les mêmes commentaires à propos des écoles. En effet, les ministres de l'enseignement des différentes communautés disposent des compétences nécessaires et suffisantes pour garantir l'application de la loi dans les écoles.

Concernant ces différents points, on peut constater un manque évident de discernement qui semble surtout guidé par des considérations reposant sur une approche morale. Mais, ces éléments recèlent aussi le danger d'ouvrir ces institutions à l'irruption des forces de l'ordre, ce qui est déjà le cas à l'heure actuelle. Par ce

ten, wat trouwens nu al gebeurt. Op die manier zou men de beheerders van die verschillende soorten van instellingen hun verantwoordelijkheden en het intern beheer kunnen ontnemen, in naam van de bestrijding van de openbare overlast die gepaard gaat met cannabisbezit.

Men kan daarin niet anders zien dan een nieuwe waaier van middelen van sociale controle in de instellingen zelf.

De processen-verbaal

Uit de tot nu toe gehouden debatten blijkt dat het persoonlijk, niet-problematisch gebruik van de meerderjarige gebruikers dat geen openbare overlast veroorzaakt geen enkele rechtszekerheid biedt.

Als de politiediensten in de loop van een zelfde jaar een dergelijke gebruiker verschillende malen controleren, zou dat immers telkens als een recidive kunnen worden geregistreerd en dus als een probleemgebruik kunnen worden beschouwd.

Dat zou kennelijk kunnen worden bevestigd in de richtlijn (bladzijde 5 – 2.5), waarin staat : « Ingeval persoonlijk gebruik wordt vastgesteld, kan worden aangenomen dat het optreden van de politiedienst een waarschuwing en een herinnering aan de norm betekent die volstaat voor de gewone niet-problematische gebruiker die geen openbare overlast veroorzaakt. ».

De minister heeft bovendien het volgende verklaard : « Indien dezelfde gebruiker opnieuw geregistreerd wordt dan zal het eerste proces-verbaal een verder gevolg krijgen. » (advies van de commissie voor de Justitie, bladzijde 31). De zaken zijn bijgevolg absoluut niet duidelijk voor de politie en dus evenmin voor het publiek. Door een dergelijke aanpak wordt het optreden van de politieagent geplaatst tegen de achtergrond van een morele beoordeling van de burger zonder enige verwijzing naar objectieve criteria.

De hoeveelheden

De heer Bastin wijst er met aandrang op dat het feit dat geen minimale hoeveelheid wordt bepaald voor het cannabisbezit de deur openzet voor de grootste willekeur. Dat blijkt uit de evaluaties terzake. De richtpunten — hoeveelheid die in één keer of in maximum 24 uur mag worden gebruikt — betekenen niets.

biais, on pourrait donc destituer les responsables de ces différents types d'institutions de leurs responsabilités et de leur gestion interne au nom de la lutte contre les nuisances publiques liées à la détention de cannabis.

On ne peut y voir qu'un nouvel arsenal de contrôle social des institutions en leur sein même.

Les procès-verbaux

En ce qui concerne les usagers majeurs dans le cadre d'un usage personnel non problématique et n'occasionnant pas de nuisance publique, suite aux débats qui ont été tenus jusqu'à présent, il semblerait que ce type d'usage n'offrirait aucune sécurité juridique.

En effet, lorsque les services de police interpellent plusieurs fois la même année un usager de ce type, ceci pourrait être enregistré à chaque fois comme une récidive et donc être considéré comme un usage problématique.

Ceci pourrait se voir confirmer dans la directive (page 5 – 2.4.) qui stipule « En cas de constatation de consommation personnelle, il y a lieu de considérer que l'intervention du service de police a constitué une mise en garde et un rappel à la norme suffisant pour le simple consommateur non problématique, qui ne cause pas de nuisance publique. ».

Par ailleurs, le ministre déclarait que « Si le consommateur est enregistré une nouvelle fois, le premier procès-verbal connaîtra une suite » (avis de la commission de la Justice, page 31). Les choses sont donc loin d'être claires pour la police et en conséquence pour le public. Cette approche inscrit l'attitude du policier dans le jugement moral du citoyen et non dans la référence à des critères objectifs.

Les quantités détenues

M. Bastin insiste sur le fait que ne pas fixer de quantité minimale de détention de cannabis ouvre la porte à l'arbitraire le plus total. Les évaluations menées en ce domaine l'attestent. Les repères donnés — quantité qui peut être consommée en une seule fois ou, au maximum, en 24 heures — ne veulent rien dire.

Geen minimale hoeveelheid vaststellen, zal voor iedereen onnodig problemen doen rijzen :

— voor de politiediensten, die geen duidelijke consignes zullen hebben;

— voor de gebruikers, die dus geen enkele rechtszekerheid zullen hebben ten aanzien van de wet;

— voor het publiek en meer bepaald de ouders, die er niets zullen van begrijpen;

— voor de opvoeders en de preventiewerkers, die niet op grond van duidelijke grondbeginselen zullen kunnen werken en die aan de jongeren de meest warrige voorschriften zullen moeten geven.

We hebben hier wel degelijk te maken met een vrij perverse houding van de overheid ten aanzien van het doelpubliek.

Waarom wordt de hoeveelheid niet vastgesteld op 5 gram, zoals de minister van Justitie trouwens zelf heeft aangegeven in de commissie voor de Justitie ?

Inzake het verbouwen van cannabisplanten zijn de zaken nog onduidelijker en wordt dus vrij spel gegeven aan de interpretatie van de politie en aan de rechtsonzekerheid van de gebruikers die niet aan drugstoerisme wensen te doen. Vanaf welke hoeveelheid zal een politieagent beslissen proces-verbaal op te maken ?

De straffen

Volgens de richtlijn zal een gevangenisstraf worden opgelegd voor de overtredingen van de eerste categorie in geval van een tweede herhaling binnen een tijdspanne van één jaar na de tweede veroordeling.

Men kan het alleen maar oneens zijn met die bovenmatige verzwaring van de straf, terwijl het gaat om cannabis en om bezit voor persoonlijk gebruik.

Als het gaat om een voor het individu problematisch gebruik zullen hoge geldboetes en een gevangenisstraf zijn situatie bovendien alleen maar verergeren en zullen ze dat individu misschien definitief doen wegzinken in iets dat hij zich niet had gewenst.

Alleen al het suggereren van dergelijke bedreigingen kan schadelijk zijn voor individuen die tijdelijk verward zijn en op hen een pressie uitoefenen die ze vaak alleen kunnen dragen door meer drugs te gebruiken.

Ne pas fixer de quantité minimale va créer inutilement des problèmes à tout le monde :

— aux services de police qui ne disposeront pas de consignes claires;

— aux usagers qui n'auront donc aucune sécurité juridique face à la loi;

— au public et notamment aux parents qui ne vont rien y comprendre;

— aux éducateurs et aux intervenants en prévention qui ne pourront pas travailler sur des bases claires et devront transmettre des consignes des plus tarabiscotées aux jeunes.

Nous sommes bien face à une attitude assez perverse des autorités face au public concerné.

Dès lors, pourquoi ne pas fixer la quantité à 5 grammes comme l'a d'ailleurs déclaré lui-même le ministre de la Justice lors de son passage en commission de la Justice.

Concernant la culture de plants de cannabis, les choses sont encore plus vagues et laisseront donc libre cours à l'interprétation de la police et à l'insécurité juridique des usagers qui ne veulent pas s'adonner au narcotourisme. Donc, à partir de quelle ampleur, un policier décidera-t-il de dresser un procès-verbal ?

Les sanctions

Si l'on réfère à la directive en ce qui concerne les infractions de la première catégorie, en cas de seconde récidive dans l'année de la seconde condamnation, la peine sera l'emprisonnement.

On ne peut qu'être en désaccord avec cette aggravation démesurée de la sanction alors qu'il s'agit de cannabis et de détention à usage personnel.

De plus, s'il s'agit d'un usage qui pose problème à l'individu, des amendes inconsidérées et la prison ne feront qu'aggraver sa situation et l'enfoncer peut-être définitivement dans ce qu'il ne souhaitait pas.

La seule évocation de telles menaces peut être préjudiciable pour des individus momentanément égarés et exercer sur eux des pressions qu'ils ne peuvent supporter bien souvent qu'en consommant davantage.

We hebben hier eens te meer te maken met een bestraffing en een stigmatisering van de minst beschermde en/of de meest zwakke individuen.

De aankoop van het product

In bepaalde omstandigheden zal het bezit van cannabis dus worden gedoogd, maar inzake de aankoop ervan laat de Staat de zaken op hun beloop.

Alleen de richtlijn voorziet in geval van « verkoop om persoonlijk gebruik te financieren » in een aantal aanpassingen, maar er wordt geen enkel duidelijk criterium naar voor geschoven. De politiediensten zullen dus zelf richtwaarden moeten verzinnen.

Wat zal er bijvoorbeeld gebeuren indien een gebruiker een deel van zijn cannabisteelt verkoopt om zijn persoonlijk gebruik en dus zijn eigen productie te financieren ?

Meer in het algemeen, zal men in het kader van een gezondheidsbevorderend beleid het gebruik tolereren van een product waarop de Staat geen enkele kwaliteitscontrole kan uitoefenen. Dat getuigt op zijn minst van een verregaande gebrek aan samenhang in het beleid.

Bovendien zal de gebruiker zich moeten blijven bevoorraden op de zwarte markt, wat een aantal welbekende gevaren inhoudt.

De overheid steekt hier haar kop in het zand, en dat ontgaat de burger niet. In de meeste van de oproepen bij onze 24-uurstelefoondienst worden de incoherentie en het gebrek aan moed van de beleidsmakers ter sprake gebracht.

Tegen die achtergrond lijkt het van kapitaal belang het verbouwen van cannabisplantjes voor persoonlijke doeleinden sluitender te onderbouwen op het vlak van de rechtszekerheid. Op die manier wordt een maximale preventie geboden en voorkomt men dat gebruikers zich op de zwarte markt gaan bevoorraden en aan drugstoerisme gaan doen, met alle overlast van dien voor onze noorderburen. Bovendien bouwt men op die wijze een maximale waarborg in op een kwalitatief hoogwaardig product, aangezien de gebruiker het ook zelf verbouwt.

Wat met de minderjarigen tussen 16 en 18 jaar ?

Alcohol is beschikbaar voor jongeren vanaf 16 jaar. Voor cannabis zal die leeftijdsdrempel op 18 jaar liggen.

On voit donc ici, à nouveau, une pénalisation et une stigmatisation des individus les moins protégés et/ou les plus fragiles.

L'acquisition du produit

Dans certaines conditions, la détention de cannabis va donc être acceptée mais, en ce qui concerne l'acquisition du produit rien ne sera organisé et réglementé par l'État.

Seule la directive prévoit dans le cas de « la vente pour financer sa consommation personnelle » certains aménagements mais aucun critère clair n'est avancé; les services de police devront donc inventer eux-mêmes des repères.

Que se passera-t-il, par exemple, dans le cas d'un usager vendant une partie de sa culture de cannabis pour financer sa consommation personnelle et donc sa production personnelle ?

Plus généralement, dans le cadre d'une politique qui veut privilégier la santé, l'on va tolérer la consommation d'un produit sur lequel l'État ne peut exercer aucun contrôle de qualité. Il y a là pour le moins une incohérence profonde.

De plus, le consommateur devra continuer de s'approvisionner au marché noir ce qui représente un certain nombre de dangers bien connus.

Il y a là une hypocrisie profonde de l'État qui n'échappe pas aux citoyens. Les appels que nous recevons à notre service de permanence téléphonique font état dans leur grande majorité de l'absence de cohérence et du manque de courage des responsables politiques.

Dans un tel contexte, il serait primordial de conférer la plus grande sécurité juridique à la culture de plants de cannabis à des fins personnelles afin d'éviter à un maximum d'usager de s'approvisionner au trafic, de s'adonner au narco-tourisme qui perturbe nos voisins néerlandais, et culture qui leur garantirait des produits de qualité puisque produits par eux-mêmes.

Le cas des mineurs de 16 à 18 ans

L'alcool est accessible aux jeunes à partir de 16 ans. Le cannabis sera accessible aux usagers majeurs, c'est-à-dire 18 ans.

Zo komt men tot een wetgeving met diverse snelheden, wat voor een aantal problemen dreigt te zorgen. Dat men op een aantal punten een onderscheid maakt al naar gelang van de leeftijd, is logisch : ten behoeve van de jongeren behoort men immers een aantal krijtlijnen, in de vorm van verbodsbepalingen uit te tekenen. Maar door, in dit specifieke geval, minderjarigen een product te ontzeggen dat zij als zeer aantrekkelijk beschouwen, en dat meerderjarigen wél mogen gebruiken, werkt men twee risico's in de hand : ten eerste zou het aantal overtredingen wel eens enorm kunnen toenemen en ten tweede dreigt men jongeren tussen 16 en 18 ertoe aan te zetten op alcohol over te stappen.

Een en ander zal de alcoholproducenten wellicht niet ontgaan zijn : hun campagnes spreken nu reeds doelgericht jongeren aan, die ze bestoken met nieuwe producten zoals de zogenaamde alcopops.

De mogelijkheid om te allen tijde lokalen te betreden

De sinds 1975 vigerende wet voorziet in die mogelijkheid. Men kan daar begrip voor opbrengen in het licht van de al te buitensporige aandacht die naar de drugsbestrijding uitgaat en vanuit het streven, door de politiediensten, naar maximale efficiëntie bij interventies in het raam van de aanpak van de grootschalige illegale drugshandel. Men ziet evenwel niet goed in wat het nut kan zijn van een uitbreiding van die maatregel tot de lokalen waar men producten zou gebruiken in aanwezigheid van minderjarigen.

Als het er daarbij om te doen is de minderjarigen te beschermen, dan staan daartoe voldoende interventiemiddelen ter beschikking van de politiediensten.

Aan de andere kant biedt die toevoeging in de wet de politiediensten en de parketten de mogelijkheid om onder dat voorwendsel, zonder enige beperking binnen te komen om het even waar hen dat nuttig lijkt. Zo kan een ouder, die niet-problematisch cannabisgebruiker is, ervan worden beticht in het bijzijn van minderjarigen te gebruiken zo hij dat in het bijzijn van zijn kinderen doet.

De wet gedoogt het gebruik voor meerderjarigen. Zo die minderjarigen evenwel ouders zijn, ligt de beslissing omtrent de opvoeding die zij hun kinderen wensen te geven echter bij hen, niet bij een of andere politiedienst.

Dat artikel kan men dus beschouwen als een extra instrument voor de sociale controle die wordt uitgeoefend door in de — familiale dan wel collectieve — levenssfeer binnen te dringen.

Des lois à vitesses variables risquent d'entraîner des problèmes. Que l'on fasse des différences selon l'âge est logique — il faut installer des repères sous forme d'interdits pour les jeunes — mais dans ce cas-ci, en interdisant aux moins de 18 ans un produit qui est investi d'une forte valeur attractive et permis aux majeurs risque, d'une part, de multiplier les transgressions, et d'autre part, d'inciter la tranche des 16-18 ans à se rabattre sur l'alcool.

Ceci risque en tout cas de ne pas échapper aux producteurs d'alcools qui déjà ciblent de façon intense les jeunes avec des nouveaux produits comme les alcopops.

La possibilité de pénétrer à toute heure dans les locaux

Cette possibilité est présente dans la loi depuis 1975. Si on peut comprendre son apparition en raison de la focalisation démesurée en matière de lutte contre la drogue, et par souci d'efficacité des interventions policières en matière de gros trafic, on ne voit pas très bien les raisons d'étendre ce type de mesure aux locaux où il serait fait usage de substances en présence de mineurs d'âge.

S'il s'agit de protéger les mineurs, il y a suffisamment de possibilités à disposition des services de police pour intervenir.

Par contre, l'ajout de cette mention dans la loi, offre aux services de police et aux parquets toutes les possibilités de pénétrer où bon leur semble sous ce prétexte. Nous pensons notamment à la sphère privée. Un parent consommateur de cannabis de façon non problématique pourrait donc se voir soupçonné de consommer en présence de mineurs s'il a des enfants.

Or, si la loi tolère l'usage pour les majeurs et si ceux-ci sont parents, il relève donc d'eux et non d'un service de police de décider de l'éducation qu'il convient de donner à leurs enfants.

On peut donc voir dans cet article, un outil supplémentaire de contrôle social par l'intrusion dans la sphère privée, qu'elle soit familiale ou collective.

Bovendien toont een en ander duidelijk aan dat de indieners van het ontwerp twee begrippen — met name de meerderjarige cannabisgebruikers en de drugshandelaars — door elkaar husselen. Artikel 7 van het wetsontwerp heeft betrekking op de bestrijding van de handel in verdovende middelen. Het gaat dus niet aan in dat artikel de kwestie van het gebruik in het bijzijn van minderjarigen aan bod te laten komen : op die manier stelt men meerderjarigen die drugs in het bijzijn van minderjarigen gebruiken, immers gelijk met drugshandelaars.

Quid met de interpretatie van die wet zo het een groep kameraden betreft wier leeftijd tussen 17,5 jaar en 18,5 jaar schommelt ?

De *case-managers* Justitie

Volgens de richtlijn zijn « de *case-managers* justitie (…) belast met de coördinatie van het netwerk van hulpverlening … ».

Gesteld dat het daarbij niet gaat om een uitschuiver die hoe dan ook veelzeggend zou zijn over de onderliggende bedoelingen van de gerechtelijke sector , behoort die bepaling te worden geschrapt. Het komt immers de gerechtelijke sector niet toe de hulpverleningssector te coördineren. Die inmenging zou een schending inhouden van de therapeutische vrijheid die gegarandeerd en onverkort moet blijven gelden.

Eventuele kosten

In de nota van de ministers van Justitie en van Volksgezondheid aan de commissie voor de Justitie van de Kamer is sprake van het betalen, door de pleger van de feiten, van « de eventuele kosten ». Zo het gaat om « meerderjarige, niet-problematische gebruik(st)ers die geen openbare overlast veroorzaken », kan evenwel op generlei wijze enige vervolging worden ingesteld. Waarom dan blijven voorzien in die verplichting tot het betalen van de kosten ? Daar komt nog bij dat de in voormelde geval vereiste anonimiteit iedere daadwerkelijke invordering onmogelijk maakt.

Conclusie : de preventie

Sommige volksvertegenwoordigers zijn er beducht voor dat het voeren van een gedoogbeleid — om die term nog maar eens te gebruiken — tegen een ontradende aanpak zou indruisen. De in het raam van Infor-Drogues opgedane ervaring toont — naast een rist andere projecten die wereldwijd werden opgezet — evenwel aan dat ontrading niet door bestraffing noch door het herstel van een morele orde wordt bereikt. Gelet

De plus, ceci souligne l'amalgame fait par les rédacteurs de ce projet entre citoyen majeur usager de cannabis et trafiquants. L'article 7 du projet de loi concerne la lutte contre le trafic de stupéfiants, il est donc incongru d'y aborder la question de l'usage en présence de mineurs, sauf à assimiler des usagers majeurs consommant en présence de mineurs à des trafiquants.

Comment sera interprété cet article dans le cas d'un groupe de copains où certains ont 18 ans ½ et d'autres 17 ans ½ ?

Les *case-managers* de Justice

Selon la directive, « les *case-managers* judiciaires sont affectés à la coordination du réseau d'assistance … ».

S'il ne s'agit pas d'un lapsus qui serait néanmoins révélateur des intentions du secteur judiciaire, il faut supprimer cette disposition. En effet, il n'appartient pas au secteur judiciaire de coordonner le secteur de l'assistance. Cette ingérence serait une atteinte à la liberté thérapeutique qui doit être garantie sans aucune concession.

Les frais éventuels

Dans la note des ministres de la Justice et de la Santé publique à la commission de la Justice de la Chambre, il est question que l'auteur des faits paie les « frais éventuels ». Or, dans le cas « d'usagers majeurs non problématiques et n'occasionnant aucune nuisance publique » aucune poursuite ne peut être engagée. Dès lors, pourquoi maintenir l'obligation de paiement de frais ? De plus, l'anonymat requis dans ce cas empêche tout recouvrement effectif.

La prévention, en guise de conclusion

Certains députés craignent que la mise en place d'une politique de tolérance — pour reprendre un terme assez utilisé — pourrait aller à l'encontre d'un message de dissuasion. L'expérience d'Infor-Drogues montre — et ils sont loin d'être les seuls dans le monde — que la dissuasion ne s'atteint ni par la répression ni par la restauration d'un ordre moral. Par contre, étant donné l'état de la situation en matière de cannabis, on a tout à

evenwel op de situatie waarin men zich thans op het vlak van cannabis bevindt, heeft men er alle baat bij te kiezen voor een regelgeving die dat gebruik ondubbelzinnig en glashelder afbakent.

Alleen op die basis wordt het mogelijk een echt educatief en preventief beleid uit te stippelen dat op begrip van zowel jongeren als volwassenen zal kunnen rekenen.

Als de thans voorliggende ontwerpen zoveel commentaar bij ons ontlokt, is dat, naast een aantal elementen die verband houden met rechtsonzekerheid en met willekeur, toe te schrijven aan het feit dat de overheid, in casu de Staat, Justitie en politie, zich ongeloofwaardig maakt door de dubbelzinnige en halfslachtige houding die ze terzake aanneemt. Door de normvervaging, waarin de onduidelijkheid en de verwarring resulteerden, bestaan geen duidelijke ankerpunten meer. De Staat ondermijnt de preventieve en educatieve slagkracht van iedere norm. Zo is de burger nog alleen op zichzelf aangewezen. Dat is niet meteen de beste manier om de vertrouwenskloof te dichten tussen de burger enerzijds en de Staat, en de politionele en justitionele onderdelen ervan anderzijds.

Het gedoogbeleid waarover zoveel te doen is, betekent niet dat men « ja » zegt tegen cannabis, wel dat men ieders rechten en plichten klaar en duidelijk aflijnt. Dat is het begin van alle preventie. Pas dan en mede daardoor zal een educatieve aanpak en een bestrijding van de kwaal mogelijk worden, en zal men zijn boodschap kunnen overbrengen aan degenen die eventueel hulp en verzorging nodig hebben.

Tot slot onderstreept de heer Bastin dat een niet-strafbaarstelling, met alle gevolgen van dien, helemaal niet gevaarlijk is, wel integendeel. Men moet het verschijnsel uit de juridische en morele sfeer halen waarin het al jaren werd geduwd en wat niet tot enige oplossing heeft geleid. De ideale oplossing kent niemand. Als men de zaken Bij voorgang in het dossier heeft men dus meer te winnen dan te verliezen. Dat verklaart waarom die wetsontwerpen, mits daarin enige wijzigingen en preciseringen worden aangebracht, de goedkeuring van de spreker wegdragen.

gagner en optant pour une réglementation claire et limpide de cet usage.

C’est seulement sur une telle base que l’on peut réellement développer une politique éducative et préventive qui sera acceptée et comprise par les jeunes et les adultes.

Si les projets actuels soulèvent autant de commentaires de notre part, c’est qu’outre les éléments d’insécurité juridique et d’arbitraire, l’autorité — en l’occurrence l’État, la Justice et la police — se rend incrédible par son attitude ambiguë et ambivalente. En estompant les normes par le flou et la confusion, il ne subsiste plus de repères clairs. L’État saborde la force préventive et éducative de toute norme. Le citoyen est donc livré à lui-même, à l’arbitraire et au chaos organisé. Ce n’est pas de cette manière que l’on va restaurer la confiance entre le citoyen et l’ État, sa police et la Justice.

La tolérance dont il est beaucoup question, ce n’est pas de dire oui au cannabis, mais de réglementer de façon claire et précise les droits et devoirs de chacun. La prévention commence par cela. Alors seulement et grâce à cela, il sera possible d’éduquer, d’endiguer, de se faire entendre par ceux qui ont éventuellement besoin d’aide et de soins.

Pour terminer, M. Bastin souligne qu’il n’y a pas de danger, que du contraire, à adopter une dépénalisation assumée. Il faut extraire ce phénomène du traitement juridico-moral dans lequel il a été enlisé depuis des décennies et qui n’a rien solutionné. La société idéale, nul n’y est tenu. On gagnera donc plus à aller de l’avant que d’y perdre; c’est la raison pour laquelle l’intervenant adhère à ces projets de loi, pour autant que quelques modifications ou précisions y soient apportées.

UITEENZETTING VAN DE HEER **DANILO BALLOTTA** (EUROPEES WAARNEMINGSCENTRUM VOOR DRUGS EN DRUGSVERSLAVING) OVER HET INTERNATIONALE CANNABISBELEID (1)

De evolutie van het internationale cannabisbeleid kan in 3 fasen worden omschreven.

Een eerste fase wordt gekenmerkt door de zogenaamde « **oplossing zonder probleem** » en vindt plaats wanneer men in de jaren '30 getuige is van een grote nadruk op de internationale controle die in bijna alle landen tot een nationale controle leidt, terwijl er eigenlijk geen problemen inzake cannabisgebruik zijn.

Vanaf de jaren '60 wordt een tweede fase gekenmerkt door de overschakeling van het verschijnsel « **geen probleem** » naar « **groot probleem** », met name het massale cannabisgebruik en het daaropvolgende strafrechtelijke antwoord.

Ten slotte is er vanaf de jaren '90 een derde fase merkbaar waarin « **het verschijnsel opnieuw wordt bekeken**. » Die fase wordt gekenmerkt door een politieke reflectie over de gepastheid van de strafmaatregelen ten aanzien van cannabisgebruik en een herziening van de medische effecten ervan.

Vanaf de jaren '90 wordt het cannabisbeleid in Europa, maar ook in andere landen, opnieuw in overweging genomen.

Cannabis is de meest gebruikte illegale substantie in alle landen van de EU 10 % (Finland) tot 30 % (Denemarken en het Verenigd Koninkrijk) van de hele volwassen bevolking gebruikt het in de loop van zijn leven. In veel landen loopt dat cijfer op tot ongeveer 20 % (België, Duitsland, Spanje, Frankrijk, Ierland en Nederland).

1 tot 17 % van alle volwassenen (15-34 jaar) komt ervoor uit recentelijk (gedurende de afgelopen twaalf maanden) cannabis te hebben gebruikt, zelfs wanneer bijna alle landen die terzake over gegevens beschikken, gewag maken van percentages tussen 5 en 10 %.

(1) Deze, op vraag van de commissie voor de Volksgezondheid, het Leefmilieu en de Maatschappelijke Hernieuwing van het Belgisch Federaal Parlement uitgewerkte voorstelling, geeft alleen een beeld van de trends die zich aftekenen om de strafvorderingen ten opzichte van minder zware misdrijven (cannabisgebruik en -bezit) te versoepelen. Voor alle gegevens met betrekking tot de in de diverse EU-lidstaten vigerende wetgeving zij verwezen naar de volgende Internetsite : http://eldd.emcdda.org.

EXPOSÉ DE M. **DANILO BALLOTTA**, OBSERVATOIRE EUROPÉEN DES DROGUES ET DES TOXICOMANIES, RELATIF À LA POLITIQUE INTERNATIONALE EN MATIÈRE DE CANNABIS (1)

On peut décrire la politique en matière de cannabis au niveau international suivant une évolution en 3 phases.

Une première phase dite de **« solution sans problème »**, quand dans les années 30, on assiste à une forte pression au contrôle international qui déclenche un contrôle national presque dans tous les pays, mais en l'absence de problèmes réels de consommation.

Une deuxième à partir des années 60 qui se caractérise par la transformation du phénomène de **« non-problème »** vers **« problème majeur »** avec notamment la massification de l'usage et la conséquente réponse pénale.

Et enfin une troisième, **« de reconsidération du phénomène »** visible à partir des années 90, marquée par une réflexion politique sur l'opportunité des mesures pénales vis-à-vis de la consommation du cannabis et pour une ré-évaluation de ses effets médicaux.

À partir des années 90, on assiste en Europe, mais aussi dans d'autres pays, à une reconsidération de la politique concernant le phénomène « cannabis. »

Le cannabis est la substance illicite la plus utilisée dans tous les pays de l'UE. Sa consommation (au cours de la vie) concerne entre 10 % (Finlande) et 30 % (Danemark et Royaume-Uni) de l'ensemble de la population adulte avec un nombre significatif de pays qui affichent des chiffres se situant autour de 20 % (Belgique, Allemagne, Espagne, France, Irlande et Pays-Bas).

La consommation récente (douze derniers mois) de cannabis se situe entre 1 et 17 % de l'ensemble des adultes (15-34 ans) qui déclarent avoir consommé récemment du cannabis, même si presque tous les pays disposant de données sur ce sujet font état de taux situés entre 5 et 10 % (voir figure à coté).

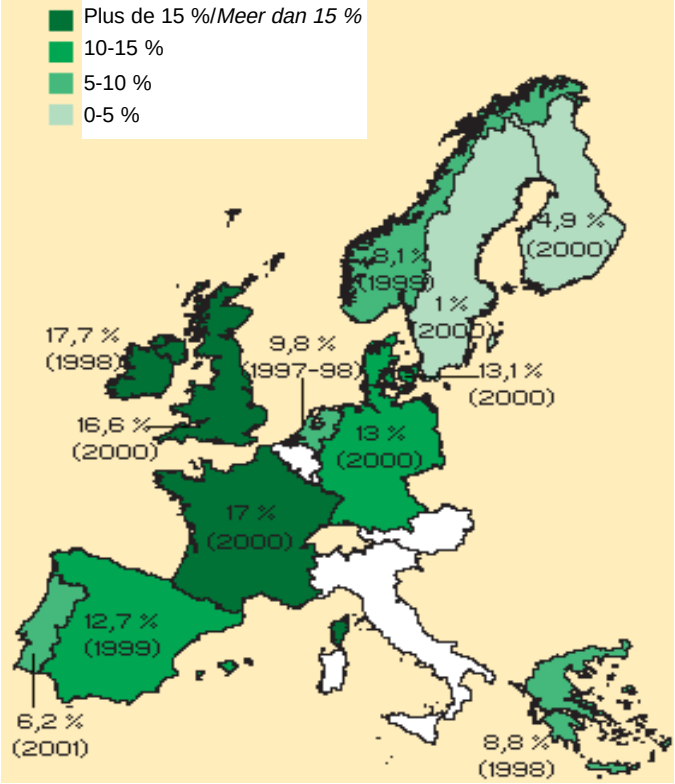
(1) Cette présentation faite à la demande de la commission de la Santé publique, de l'Environnement et du Renouveau de la Société du Parlement fédéral belge, porte exclusivement une description des tendances à l'assouplissement de l'action pénale vis a vis des délits mineurs (usage et détention) de cannabis. Toutes les données référents aux lois des pays membres de l'Union sont disponibles sur le site http://eldd.emcdda.org.

FIGUUR 1 (1)

Recent (afgelopen twaalf maanden) cannabisgebruik onder de jongvolwassenen, gemeten aan de hand van enquêtes onder de nationale bevolking

FIGURE 1 (1)

Consommation récente (douze derniers mois) de cannabis parmi les jeunes adultes, mesurée à l'aide d'enquêtes au niveau de la population nationale



Wat de juridische benadering van het verschijnsel betreft, is er een versoepeling van de strafmaatregelen op drie niveaus : wetten, richtlijnen en praktijk.

Pour ce qui concerne l'approche légale face au phénomène on assiste à un assouplissement des mesures pénales qui a lieu à trois niveaux : lois, directives et pratiques.

(1) Figuur 1 NB : deze cijfers zijn afkomstig van de gegevens die de meest recente — in de diverse landen uitgevoerde — onderzoeken opleverden. Wat de jongvolwassenen betreft, hanteert het EWDD (Europees Drugswaarnemingscentrum) de leeftijdscategorie tussen 15 en 34 jaar (Denemarken en het Verenigd Koninkrijk leggen de drempel op 16 jaar, Duitsland en Ierland op 18 jaar). De verschillen inzake de gehanteerde leeftijdscategorieën kunnen gedeeltelijk de vastgestelde interlandelijke verschillen verklaren. In bepaalde landen werden de cijfergegevens op nationaal vlak herwerkt, teneinde ze zo dicht mogelijk te laten aansluiten bij de door het EWDD gehanteerde leeftijdscriteria. (Bronmateriaal : Jaarverslagen Reitox, 2001, uittreksels uit onderzoeksrapporten of wetenschappelijke artikelen).

(1) Figure 1 NB : Ces données proviennent des enquêtes nationales les plus récentes disponibles dans chaque pays. Concernant les jeunes adultes, l'OEDT utilise la tranche d'âge entre 15 et 34 ans (Danemark et Royaume-Uni, à partir de 16 ans, Allemagne et Irlande, à partir de 18 ans). Les différences entre les tranches d'âge peuvent influencer partiellement les disparités entre les pays. Dans certains pays, les chiffres ont été recalculés, au niveau national, pour s'adapter le plus possible aux normes de groupes d'âges de l'OEDT. Sources : Rapports nationaux Reitox, 2001, extraits de rapports d'enquêtes ou d'articles scientifiques.

Wetten

In **Italië, Spanje, Portugal** en **Luxemburg** wordt het bezit van cannabis (en behalve in Luxemburg, ook alle andere substanties die onder nationaal toezicht staan) voor individueel gebruik niet langer strafbaar gesteld, maar wordt voortaan een administratieve sanctie opgelegd.

In **Italië** wordt illegaal drugsbezit voor individueel gebruik alsook de aankoop, de handel en de import ervan, bestraft met het intrekken van het rijbewijs gedurende 2 maanden (vanaf de tweede overtreding).

De **Spaanse** regeling voorziet in de veroordeling tot een betaling van een geldboete in geval van publiekelijk gebruik (en bezit) van drugs.

Ook in **Portugal** decriminaliseert de nieuwe wet (1 juli 2001) het gebruik, de aankoop en het bezit voor individueel gebruik van alle soorten drugs door de oprichting van de « commissies voor de Beperking van Drugsverslaving », die verantwoordelijk zijn voor strafvorderingen. Het cannabisgebruik blijft illegaal zodat de politie mag optreden, maar de gebruiker zal in het slechtste geval worden veroordeeld tot de betaling van een geldboete (laatste oplossing). De persoon wordt in het algemeen — als er geen tekenen van afhankelijkheid of andere behoeften zijn (bijvoorbeeld psychologische steun) — aan een proefperiode onderworpen. In geval van nieuwe overtredingen wordt de regeling opnieuw toegepast.

Ook **Luxemburg** keurde in 2001 een wet goed die het bezit (de handel en de aankoop) van cannabis voor individueel gebruik decriminaliseert en onderwerpt aan een geldboete van 250 tot 2 500 euro. Het bezit van cannabis en andere drugs, dat als gevaarlijk voor anderen wordt beschouwd (op school, op het werk), blijft strafbaar met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 6 maanden (tot 2 jaar indien minderjarigen aanwezig waren).

In **Oostenrijk** biedt de nieuwe wet op de verdovende middelen (1998) de mogelijkheid de gerechtelijke procedures op te schorten indien men voor cannabisgebruik wordt gearresteerd.

Voorlopers **Italië** en **Spanje** — en sinds kort **Portugal** en **Luxemburg** — veroordelen **het cannabisbezit voor individueel gebruik (alsook de aankoop)** niet.

Er dient te worden opgemerkt dat die landen geen enkel voorbehoud hebben moeten toevoegen aan de internationale verdragen (die ze allemaal hebben onder-

Lois

En **Italie**, en **Espagne**, au **Portugal** et au **Luxembourg,** la détention pour usage de cannabis (ainsi que toutes les autres substances sous contrôle national — sauf le Luxembourg) est décriminalisée, faisant désormais l'objet de sanctions de nature administrative.

En **Italie,** les sanctions pour détention illicite de drogue pour usage personnel ainsi que l'acquisition, le transport et l'importation, se résument dans la suspension pour 2 mois du permis de conduire (à partir de la deuxième infraction).

Le système **Espagnol** prévoit la condamnation au paiement d'une amende en cas d'usage (et de détention) de drogue en public.

Au **Portugal,** la nouvelle loi (1er juillet 2001) décriminalise aussi l'usage, l'acquisition et la détention pour usage personnel de toutes les drogues en créant des « commissions pour la Dissuasion de l'Usage », chargées de l'action publique. L'usage de cannabis reste illégal, la police pouvant intervenir, mais l'usager se verra au pire condamné au paiement d'une amende (solution de dernier recours). En général, s'il n'y a pas de signes de dépendance ou d'autres nécessités (par exemple appui psychologique, etc.), la personne sera soumise à une période d'épreuve. Le système se remettra en marche en cas d'infractions ultérieures.

Le **Luxembourg** a également adopté une loi en 2001 qui décriminalise la détention (le transport, l'acquisition) pour usage personnel de cannabis avec une amende allant de 250 à 2 500 euros. La détention jugée dangereuse pour autrui (école, lieu de travail) reste punissable d'une peine d'emprisonnement de 8 jours à 6 mois (jusqu'à 2 ans si en présence de mineurs) ainsi que pour d'autres drogues.

En **Autriche,** la nouvelle loi sur les stupéfiants (1998) aménage la possibilité de suspendre les procédures judiciaires en cas d'arrestation pour usage de cannabis.

L'Italie et **l'Espagne** d'abord, le **Portugal** et le **Luxembourg** récemment, n'incriminent pas **la détention pour l'usage personnel (ainsi que l'acquisition)** de cannabis.

Il est intéressant de noter que ces pays n'ont dû émettre aucune réserve, vis-à-vis des Conventions Internationales (qu'ils ont tous signées et ratifiées), que celles

tekend en geratificeerd). De internationale verdragen bepalen immers dat verdovende middelen en psychotrope stoffen alleen voor medische en wetenschappelijke doeleinden mogen worden gebruikt (artikel 4, Verdrag 1961 : Geen enkele internationale rechtsregel voorziet echter in de verplichting om **het gebruik** rechtstreeks aan te klagen, zoals wordt beweerd door de officiële commentaren op de Verdragen van de Verenigde Naties en een groot deel van de rechtsleer terzake.

In 1988 worden de Staten daarentegen voor de eerste keer — door artikel 3, hoofdstuk 2, van het Verdrag van de Verenigde Naties tegen de sluikhandel in verdovende middelen en psychotrope stoffen — verzocht *het bezit, de aankoop en het kweken van verdovende middelen voor individueel gebruik als een strafbaar feit te beschouwen.* De analyse van de officiële commentaren op dat artikel toont echter aan dat die bepaling overeenstemt met de voornaamste doelstelling van het Verdrag van 1988, namelijk **de bestrijding van de illegale handel** en niet van de drugsverslaafden of van de gewone gebruikers.

Derhalve moet worden opgemerkt dat het Internationaal Comité van Toezicht op verdovende middelen (ICT) — dat de toepassing waarborgt van de verdragen terzake van de Verenigde Naties — de keuze van Spanje of Italië om het bezit van alle soorten drugs voor individueel gebruik niet te veroordelen, niet heeft bekritiseerd.

De Portugese regering heeft in 2000 de INCB *(International Narcotics Control Board)* om advies gevraagd over de nieuwe regelgeving, krachtens welke voor persoonlijk gebruik aanwending, bezit en aankoop van verdovende middelen niet langer strafbaar zou worden gesteld. In het jaarverslag over 2000 van de INCB staat het volgende te lezen : *« new [Portuguese] legislation will be fully in line with the international drug control treaties ».* (1) In 2001 onderstreepte de INCB de in Portugal en Luxemburg doorgevoerde wetswijzigingen, zonder de wetgevende keuzes te bekritiseren of te betwisten; de INCB beperkte er zich toe eraan te herinneren dat artikel 3.2. *« requires each party (…) to establish as a criminal offence (…), the possession, (…) for personal consumption .»*

(1) (Blz. 69 Rapport van de Internationale Controleraad voor verdovende middelen, 2000).

offertes par les conventions elles-mêmes. Les Conventions internationales limitent en effet toute utilisation de stupéfiants et de substances psychotropes aux seules fins médicales et scientifiques (article 4 Conv.1961. Cependant, l'obligation d'incriminer directement **l'usage** n'est prévue par aucune norme de droit international, comme le confirment les commentaires officiels des Conventions des Nations Unies et une grande partie de la doctrine en la matière.

En revanche en 1988, l'article 3 chapitre 2 de la Convention des Nations Unies contre le trafic illicite, invite — pour la première fois — les États à donner le « *caractère d'infraction pénale à la détention, l'achat et la culture de stupéfiants destinés à la consommation personnelle »* (…). » Cependant, l'analyse des commentaires officiels de cet article montre que l'introduction de cette disposition répond à la finalité première de la Convention de 1988 : c'est à dire **la lutte contre le trafic illicite,** et non pas contre les toxicomanes ou les simples usagers.

Il faut d'ailleurs noter que l'Organe International de Contrôle des Stupéfiants (OICS), garant de l'application des conventions des Nations Unies en la matière, n'a pas critiqué le choix espagnol ou italien de ne pas incriminer la détention pour usage personnel de toutes drogues.

En ce qui concerne le gouvernement portugais, ce dernier a demandé en 2000 l'opinion de l'OICS sur la nouvelle réglementation qui décriminaliserait l'utilisation, la détention et l'acquisition des stupéfiants pour un usage personnel. Dans le rapport annuel 2000 de l'OICS on lit : « *la nouvelle législation* (Portugaise) *sera pleinement conforme aux traités internationaux relatifs au contrôle des drogues* » (1). En 2001, l'OICS, en soulignant les modifications législatives intervenues au Portugal et au Luxembourg, ne critique ni conteste les choix législatifs, se limitant à rappeler que l'article 3.2 « invite les États *à donner un caractère d'infraction pénale à la détention, (…) destinée à la consommation personnelle ».*

(1) (Page 69 Rapport de l'Organe International de Contrôle Des Stupéfiants, 2000).

Uit een nauwkeuriger lezing van de officiële commentaren van de Verenigde Naties op **artikel 3.2** kan worden geconcludeerd dat geen enkel van die landen ze met voeten heeft getreden.

Twee factoren staven die stelling :

a) de norm **onder voorbehoud** « van de grondbeginselen van haar grondwet en haar rechtsstelsel » van elke Staat (zoals te lezen staat in het eerste deel van het artikel) is dus onderworpen aan de grondbeginselen van het binnenlandse recht, en

b) de norm strekt (zoals duidelijk wordt gesteld in de officiële commentaar van de VN) ertoe de doeltreffendheid van de nationale strafrechtelijke rechtssystemen te verbeteren wat drugshandel ([1]) betreft. Het is dus niet de bedoeling dat die systemen persoonlijk gebruik (aanwending) strafrechtelijk zouden bestraffen (omdat er bezit is).

De verdragen laten dus nogal wat speelruimte inzake de **definitie** en de **bestraffing** van gebruik (en bezit voor persoonlijk gebruik), zulks overeenkomstig het binnenlandse recht ([2]). Daarom ook worden in Europa steeds meer uiteenlopende instrumenten uitgewerkt ter bestraffing van gebruik (en bezit ervan voor persoonlijk gebruik); deze schijnen niettemin vooral te evolueren naar niet-vervolging van persoonlijk gebruik, inzonderheid wat cannabis betreft.

Richtlijnen

Een tweede groep landen heeft **richtlijnen** ingesteld met het oog op eenvormige strafvervolging ingevolge drugsgebruik en drugsbezit.

In ***Nederland*** zijn het gebruik en de verkoop van cannabis toegestaan; zulks wordt « gedoogd » in de *coffee-shops* sedert 1980, het jaar waarin het ministerie van Justitie de eerste aanbevelingen heeft bekendgemaakt over de verkoop het gebruik van cannabis ([i]). In ***Duitsland*** heeft het Grondwettelijk Hof in 1994 een arrest

([1]) *Commentary on the United Nations Convention against illicit traffic in narcotic drugs and psychotropic substances 1988*, New York, *United Nations*, 1988 (E/CN.7/590) blz.44, Franstalige versie.

([2]) *Objectif drogues, Le consommateur de drogues et la législation au sein de l'UE,* EWDD 2002 en De Ruyver,Vermeulen, VanderBeken, Vander Laenen Geenes in « *Multidisciplinary Drug Policy and the UN Drug Treaties* », IRCP Rijksuniversiteit Gent 2002.

([i]) Aanbeveling van 1996; hierin worden de werkingscriteria vastgelegd van de *coffee-shops* (geen minderjarigen, niet meer dan 5 gram, geen overlast, geen reclame, geen *hard drugs*).

En effet, en regardant de plus près les commentaires officiels des Nations Unies à **l'article 3.2**, on remarque qu'ils n'ont été violés par aucun de ces pays.

Deux facteurs soutiennent cette affirmation :

a) la norme **sous réserve** *« des principes constitutionnels et des concepts fondamentaux de droit »* de chaque État, (comme on lit dans la première partie de l'article) donc soumise aux principes de base du droit interne, et

b) la norme vise (comme le dit clairement le commentaire officiel des NU) à *« améliorer l'efficacité des systèmes nationaux de justice pénale dans le domaine du trafic de drogue »* ([1]), et donc n'ont pas à réprimer pénalement la consommation (usage) personnelle (par le biais de la détention).

Les conventions laissent donc une considérable marge de manœuvre concernant la **définition** et **l'imposition** des sanctions en matière d'usage (et détention pour usage) conformément au droit interne ([2]). C'est aussi pour cela qu'on assiste en Europe en matière d'usage de stupéfiants à une importante diversification quant aux instruments mis en place pour sanctionner l'usage (et la détention pour usage) qui néanmoins semblent s'orienter vers la non-poursuite de l'usage personnel, tout spécialement s'il s'agit de cannabis.

Directives

Un deuxième groupe de pays a adopté des **directives** pour uniformiser l'action publique vis-à-vis de la consommation et la détention de drogue.

Aux ***Pays Bas,*** la vente et l'usage de cannabis sont admis, « tolérés », dans les coffee-shops depuis 1980, quand le ministère de la justice a publié les premières recommandations sur la vente et utilisation de cannabis ([i]). En **Allemagne,** la Cour constitutionnelle fédérale a rendu en 1994 un arrêt indiquant « l'interdiction des

([1]) *Commentary on the United Nations Convention against illicit traffic in narcotic drugs and psychotropic substances 1988*, New York, *United Nations*, 1988 (E/CN.7/590) page 44 version française.

([2]) Objectif drogues, Le consommateurs de drogues et la législation au sein de l'UE, EMCDDA 2002 et De Ruyver,Vermeulen, VanderBeken, Vander Laenen Geenes in « *Multidisciplinary Drug Policy and the UN Drug Treaties* », IRCP *Ghent University* 2002.

([i]) Recommandation du 1996, établit les critères de fonctionnement des *coffee-shops* (*no minors, no more than 5 g, no nuisance, no advertising, no hard drugs*).

geveld, dat « de aan de Duitse Grondwet inherente, buitensporig zware straffen » *(vert.)* verbood; sindsdien moest het bezit van kleine hoeveelheden cannabis voor persoonlijk gebruik niet langer worden vervolgd ([1]). In ***Denemarken*** verzoekt een circulaire van 1992 van de procureur-generaal de procureurs « soepeler » maatregelen te nemen (in feite brengt die circulaire een en ander in herinnering, want de eerste dateert van 1969) : deze regeling geldt vanaf het politie-echelon voor wat het gebruik en bezit van cannabis betreft ([2]). In ***Frankrijk*** worden de procureurs in een richtlijn van het ministerie van Justitie van 1999 verzocht bij cannabisgebruikers de voorkeur te geven aan de therapeutische optie, want *« l'emprisonnement, pour ces derniers n'ayant commis d'autres délits, doit constituer le dernier recours. »* Ook in ***België*** wordt in een richtlijn van 1998 van het ministerie van Justitie en de procureur-generaal aanbevolen aan cannabisbezit voor persoonlijk gebruik « de laagste prioriteit in het vervolgingsbeleid » te geven. In het ***Verenigd Koninkrijk*** ten slotte heeft de regering te kennen gegeven cannabis te willen verlagen van klasse B naar klasse C. Cannabisbezit voor persoonlijk gebruik zou een misdrijf worden waarvoor arrestatie niet verplicht is. Deze maatregel wordt verwacht voor juli 2003.

Ook in andere landen buiten de Europese Unie, zoals ***Canada*** en ***Zwitserland*** is een debat aan de gang over een nieuw beleid inzake cannabis.

In ***Canada*** heeft een bijzonder parlementair comité (in Kamer en Senaat) in december jongstleden een verslag goedgekeurd dat ertoe strekt cannabisbezit en hennepteelt voor persoonlijk gebruik (van dertig gram of minder) niet langer strafbaar te stellen ([3]). In het verslag wordt onderstreept dat de *« conséquences d'une condamnation pour détention d'une petite quantité de cannabis à des fins d'usage personnel sont disproportionnées par rapport au tort éventuel associé à cet acte .»* De minister van Justitie heeft onlangs verklaard dat hij voorstander was van een wetswijziging teneinde zulks niet langer strafbaar te stellen.

([1]) EWDD *European Legal Database country profiles*, zie http://eldd.emcdda.org.

([2]) *Jepsen, Laursen en Prosecution of Drug Users in Europe*, EWDD 2002.

([3]) *Politique pour le nouveau millénaire : redéfinir ensemble la stratégie canadienne antidrogue — Rapport du comité spécial sur la consommation non médicale de drogues ou médicaments, 2002.*

sanctions excessives inhérentes à la constitution allemande »; dès lors la détention de petites quantités de cannabis pour usage personnel ne devait pas donner lieu à des poursuites ([1]). Au ***Danemark*** une circulaire du Procureur Général en 1992 (la première datée du 1969) demande (rappelle) aux procureurs d'adopter des mesures « plus souples », à partir du niveau policier vis-à-vis de l'usage et de la détention de cannabis ([2]). En ***France,*** en juin 1999, une directive du ministère de la justice demande aux procureurs de privilégier l'option thérapeutique vis-à-vis des usagers car *l'emprisonnement, pour ces derniers n'ayant commis d'autres délits, doit constituer le dernier recours.* En ***Belgique*** également, une directive du ministère de la Justice et du procureur général de 1998 recommande de donner à la détention de cannabis pour consommation personnelle *la priorité la plus faible dans la politique de poursuites.* Enfin, au ***Royaume-Uni,*** le gouvernement a manifesté l'intention de reclasser le cannabis de la classe B à la classe C. La détention de cannabis pour usage personnel deviendrait une infraction non sujette à arrestation obligatoire. Cette mesure est attendue pour juillet 2003.

Les débats sur une nouvelle politique sur le cannabis sont aussi à l'ordre du jour dans d'autres pays hors Union Européenne comme le ***Canada et la Suisse.***

Au ***Canada,*** un Comité parlementaire spécial (au Sénat et à la Chambre) a approuvé en décembre dernier un rapport en faveur de la décriminalisation de la détention et de la culture (de trente grammes ou moins) de cannabis pour usage personnel ([3]). Dans le rapport on souligne que l*es « conséquences d'une condamnation pour détention d'une petite quantité de cannabis à des fins d'usage personnel sont disproportionnées par rapport au tort éventuel associé à cet acte ».* Le ministre de la Justice a déclaré récemment qu'il était favorable à une modification de la loi dans une optique de décriminalisation.

([1]) ELDD *European Legal Database country profiles at* http://eldd.emcdda.org

([2]) Jepsen, Laursen en *Prosecution of Drug Users in Europe*, EMCDDA 2002

([3]) Politique pour le nouveau millénaire : redéfinir ensemble la stratégie canadienne antidrogue rapport du comité spécial sur la consommation non médicale de drogues ou médicaments, 2002.

In ***Zwitserland*** is sedert 2001 gestart met een procedure tot wijziging van de wet op verdovende middelen *(loi sur les stupéfiants)*; één van de prioritaire doelstellingen ervan is cannabisgebruik niet langer strafbaar stellen. Voorts wordt voorzien in een regeling voor de hennepteelt, alsmede inzake de vervaardiging van en handel in cannabis. Ten slotte wordt gezorgd voor een eenvormige tenuitvoerlegging van het recht, en wordt op bepaalde vlakken strenger gericht opgetreden.

En **Suisse,** depuis 2001, la loi sur les stupéfiants est entrée dans un processus de révisions dont les objectifs prioritaires sont la — dépénalisation de la consommation de cannabis, — la réglementation de la culture, de la fabrication et du commerce de cannabis, — l'uniformisation de l'exécution du droit — et le renforcement ciblé de la répression dans certains domaines.

Controletypologie inzake cannabis

Typologie de contrôle sur le cannabis (détention pour usage personelle)

Verbod en strafrechtelijke sanctie — *Prohibition et sanction pénale*	Verbod met specifieke alternatieven voor eerste gebruik — *Prohibition avec alternatives spécifieques pour 1er usage*	Verbod en tendens om niet langer rechts-vervolging in te stellen — *Prohibition et tendance à la non-poursuite au niveau judiciaire*	Verbod maar (de jure) geen strafbaarstelling meer doch administratieve straffen — *Prohibition avec décriminalisation (de jure) par sanctions administratives*	Gebruik en verkoop gedoogd krachtens de regelgeving — *Usage et vente tolérés réglementation*
- Canada/*Canada* - Finland/*Finland* - Frankrijk/*France* - Nieuw-Zeeland/*New Zealand* - Noorwegen/*Norway* - Zweden/*Sweden* - Verenigde Staten/*United States*	- Australië/*Austrilia* - Oostenrijk/*Austria* - Griekenland/*Greece* - Ierland/*Ireland* - Verenigd Koninkrijk/*United Kingdom*	- Denemarken/*Denmark* - Duitsland/*Germany* - België/*Belgium* - Zwitserland/*Switzerland*	- Italië/*Italy* - Luxemburg/*Luxembourg* - Spanje/*Spain* - Portugal/*Portugal*	- Nederland/*Netherlands*

De praktijk

In de praktijk kan worden geconstateerd dat nog steeds de meeste drugsgerelateerde arrestaties te maken hebben met cannabis, een onder de Europese bevolking wijdverbreide vorm van drugsgebruik : het minst (36 %) in Zweden, het meest (85 %) in Frankrijk.

La pratique

Dans la pratique, vis-à-vis d'un usage largement répandu dans la population européenne, on s'aperçoit que le cannabis reste la substance la plus souvent en cause lors d'« arrestations » liées à la drogue : cela va d'un minimum de 36 % en Suède à 85 % en France. (voir Figures 3).

FIGUUR 2

Cannabisgerelateerde gevallen in het totale aantal arrestaties wegens drugsgebruik/-bezit

FIGURE 2

Cas concernant le cannabis dans l'ensemble des arrestations pour usage/détention de drogue

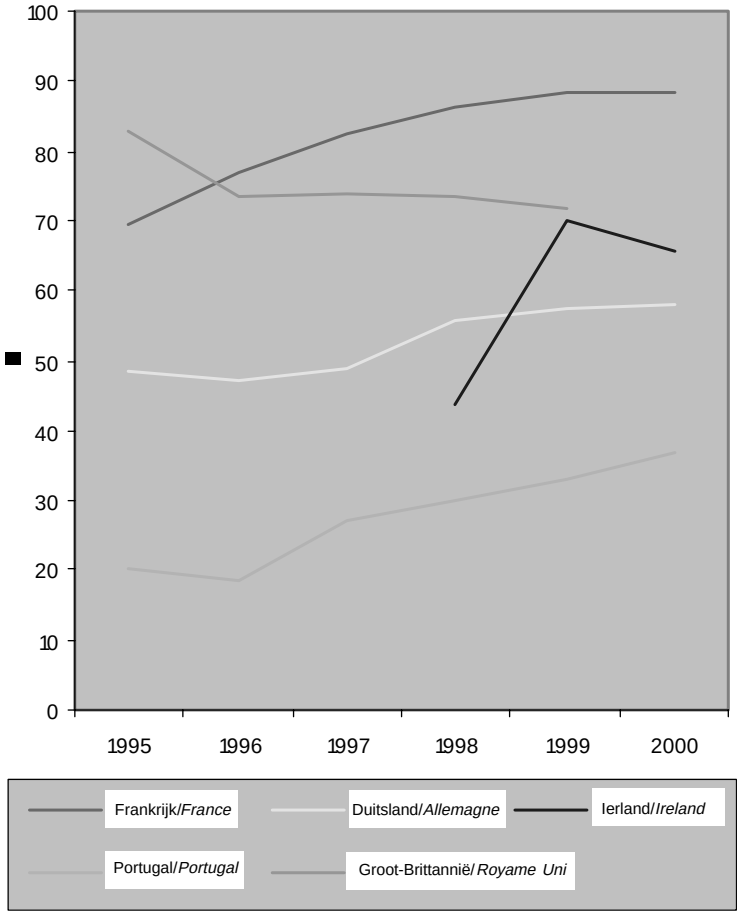
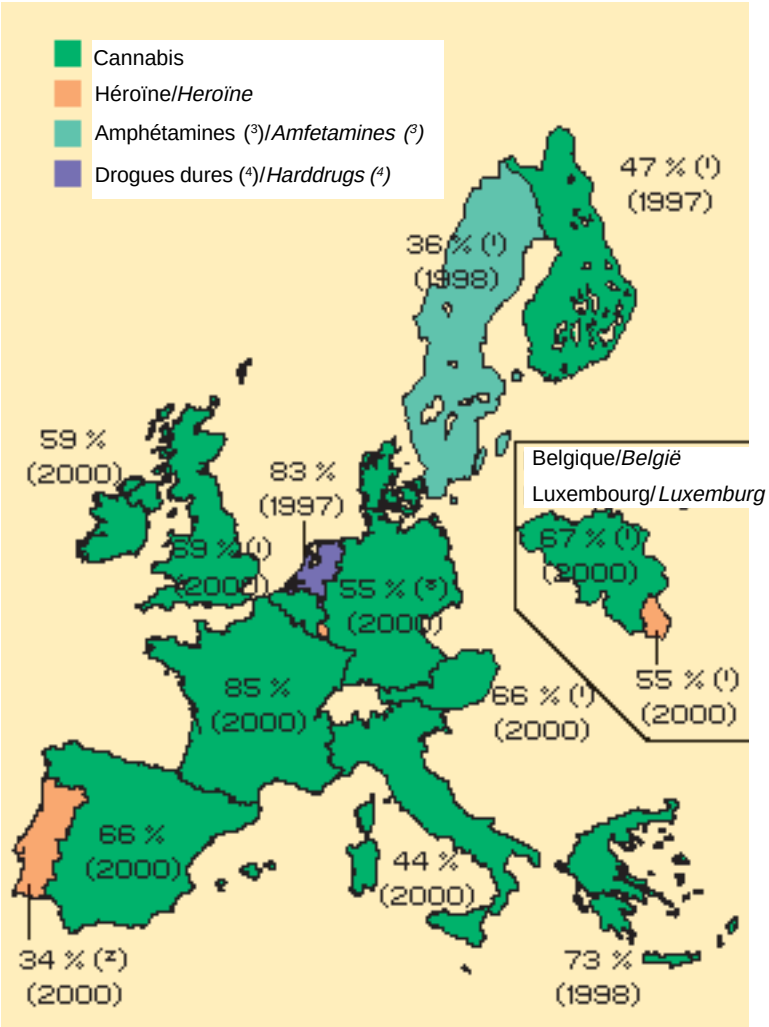


FIGURE 3 (1)

Vaakst voorkomende drug bij « arrestaties » wegens drugsgerelateerde misdrijven in sommige EU-landen

FIGURE 3 (1)

Drogue la plus impliquée dans les « arrestations » pour infraction liée à la drogue dans certains pays de l'UE



Bron : jaarverslag 2002 : EMCDDA.

(9) Figuur 3 NB : (1) Onder alle (al dan niet alleen) vermelde drugs in Oostenrijk (psychotrope stoffen niet inbegrepen), Finland, Luxemburg, Zweden en in het Verenigd Koninkrijk; en onder de drugsgelateerde veroordelingen in het geval van Zweden. (2) Onderschatte verhouding want ze slaat uitsluitend op heroïnegerelateerde misdrijven — en laat de misdrijven die gelieerd zijn aan heroïne en een of meer andere drugs buiten beschouwing. (3) Stimulantia van het centraal zenuwstelsel (waarvan de amfetamines het grootste deel uitmaken). (4) Alle illegale drugs met uitzondering van hasj en marihuana. (5) Onder alle misdrijven die (voor bepaalde misdrijven) per drug worden uitgesplitst, werd geen uitsplitsing per drug uitgevoerd. Bronmateriaal : *National focal points* Reitox, 2000. Zie tabel « Aanhoudingen wegens drugsdelicten in EU-landen en Noorwegen ».

Source : rapport annuel 2002 EMCDDA.

(9) Figure 3 NB : (1) Parmi toutes les drogues mentionnées (seules ou non) en Autriche (substances psychotropes non comprises), en Finlande, au Luxembourg en Suède et au Royaume-Uni; et parmi les condamnations liées à la drogue dans le cas de la Suède. (2) Proportion sous-estimée car elle représente les infractions uniquement liées à l'héroïne — elle ne comprend pas les infractions liées à « héroïne + autre(s) drogues. (3) Stimulants du système nerveux central (dont les amphétamines forment la majeure partie). (4) Toutes les drogues illicites à l'exception du haschisch et de la marijuana. (5) Parmi toutes les infractions réparties par drogue pour certaines infractions, il n'y a pas de répartition par drogue). Sources : Points focaux nationaux Reitox, 2000. Voir tableau « Drogue la plus impliquée dans les « arrestations » pour infraction liée à la drogue dans certains pays de l'UE et en Norvège ».

De parketten en rechtbanken treffen echter steeds vaker in de wet verankerde regelingen ter van zware straffen en gevangenisstraffen, zoals ook gebeurt in de landen die niet in deze korte uiteenzetting worden vermeld, en die in hun rechtssystemen een opportuniteitsbeginsel hanteren inzake vervolging en bestraffing van louter gebruik (en bezit) van cannabis. Onderstaande tabel toont aan dat een sterke tendens bestaat om terzake de gerechtelijke procedures op te schorten.

Mais au niveau des parquets et des tribunaux on trouve de plus en plus d'arrangements législatifs pour éviter les peines lourdes et de prison, tout comme dans les pays, non mentionnés dans ce bref exposé, qui appliquent dans leurs systèmes judiciaires un principe d'opportunité des poursuites et des sanctions concernant le simple usage (et détention) de cannabis. Le tableau suivant montre cette forte tendance à la suspension des procédures au niveau judiciaire.

Waarschijnlijkheid dat vervolging wordt ingesteld in geval van cannabisbezit (voor persoonlijk gebruik) ([1])

Poursuites probables en cas d'usage détention (pour usage personnel) de cannabis ([1])

	Politie — *Police*	Parket — *Parquet*	Hof — *Cour*
Bezit/gebruik in kleine hoeveelheden — *Détention/usage, petites quantités*	Gediversifieerde benaderingen in de politionele fase — *Approches diversifiées au stade policier*	Gediversifieerde benaderingen maar opschorting van rechtsplegingen komt zeer vaak voor — *Approches diversifiées mais suspension des procédures très communes*	Verreweg de meeste landen schorten de rechtspleging in deze fase of zelfs sneller op — *La grande majorité des pays suspend les procédures à ce stade ou même avant*
(kleinschalige) drugshandel door drugsverslaafden — *(petit) trafic commis par toxicomanes*	Sterke tendens tot arrestatie — *Forte tendance à l'arrestation*	Sterke tendens tot rechtsvervolging en om de rechtsplegingen niet op te schorten — *Fortes tendances aux poursuites et à ne pas suspendre les procédures*	Tendens tot rechtsvervolging, behalve als de drugshandel gepaard gaat met verslaving — *Tendance à poursuivre sauf si le trafic est associé avec état de dépendance*
Door drugsverslaafden begane eigendomsdelicten — *Délits contre la propriété commis par toxicomanes*	Sterke tendens tot arrestatie — *Forte tendance à l'arrestation*	Tendens tot rechtsvervolging en om de rechtsplegingen niet op te schorten — *Tendance à poursuivre et à ne pas suspendre les procédures*	Tendens tot rechtsvervolging — *Tendances à poursuivre*

Conclusies

Hoewel enig Europees beleid inzake de gerechtelijke benadering van drugsgebruikers en -verslaafden ontbreekt, en de EU-lidstaten daarover uiteenlopende standpunten aanhouden, stelt men vast dat zich binnen een groot deel van de EU-landen een trend aftekent om cannabisgebruik (met inbegrip van het bezit van cannabis voor persoonlijk gebruik) als een kleiner misdrijf te beschouwen.

Het **gebruik** van verdovende worden gesteld (het **bezit,** de **verwerving**, het **vervoer**, in sommige gevallen ook de **invoer**) blijven illegale gedragingen die zowat alle EU-landen formeel (en ook moreel) veroorde-

([1]) *Bron :* EWDD, *insight n.5 Prosecution of Drug Users in Europe 2002*, blz. 64.

Conclusions

Bien qu'il n'existe pas une politique européenne en matière de traitement judiciaire des consommateurs et des toxicomanes, et qu'il y ait des positions différentes au sein des États membres de l'Union, on peut constater une tendance dans une grande partie des Pays de l'Union à concevoir l'usage de Cannabis (en incluant la détention pour usage) comme une infraction mineure.

La **consommation** de stupéfiants et ses actes préparatoires (**détention**, **acquisition**, **transport**, dans quelque cas aussi **importation**) restent des comportements illégaux et formellement (et moralement) censu-

([1]) *Source :* EMCDDA, *insight n.5 Prosecution of Drug Users in Europe 2002*, p. 64.

len. In diezelfde landen is evenwel een evolutie aan de gang : waar vroeger de klemtoon op de strafrechtelijke bestraffing (gevangenisstraf) lag, gaat de voorkeur thans veeleer uit naar het administratief-medische aspect : seponering, waarschuwing, voorwaardelijke bestraffing, geldboetes of lichtere, buitenstrafrechtelijke straffen, zonder vermelding in het strafregister en zo nodig het doen volgen van een behandeling.

Hoe een en ander interpreteren ? Vanuit de rechtsleer, de analyse en de interpretatie van wetten, richtlijnen alsmede van nieuwe anti-drugstrategieën, gelden daartoe twee belangrijke factoren :

a) het feit dat cannabis, in vergelijking met andere (legale en illegale) drugs, als vrij ongevaarlijk wordt inschat, en

b) de indruk dat de strafrechtelijke middelen die worden aangewend om cannabisgebruik te bestraffen (veroordelingen tot gevangenisstraffen met overeenstemmende vermelding in het strafregister) verhoudingsgewijs al te buitensporig zijn.

Blijkens de « memorie van toelichting » van regeringen en parlementen die hun beleid inzake cannabisgebruik aan het bijstellen zijn, is een bepaalde wil aanwezig om als al te strikt of niet deugdelijk wijzigen. Het is de bedoeling het drugsgebruik te ontraden en een bijdrage te leveren tot het terugdringen van de vraag naar drugs (een van de doelstellingen van de internationaal uitgestippelde beleidslijnen en van het actieplan van de Unie).

Zoals reeds gesteld, werken ten minste 6 ([ii]) landen momenteel aan een aanpassing van de wettelijke bepalingen inzake cannabisgebruik (en inzake de ter voorbereiding daartoe gestelde handelingen, met name : **bezit**, **verwerving**, **vervoer** en **invoer**). Al die landen wensen evenwel te beklemtonen dat het daarbij (op het Zwitserse ontwerp na) niet in de bedoeling ligt het gebruik te reglementeren, laat staan te legaliseren, wel de wijze te veranderen waarop de Staat reageert op een gedragspatroon dat, voor het overige, illegaal en strafbaar blijft.

Tal van landen die een regeling hebben uitgewerkt om dat gebruik uit de strafrechtelijke sfeer te lichten, verwijzen evenwel naar een aantal problemen die zij bij de toepassing of de coherentie van de wetgeving ondervinden. Bepaalde handelingen, die met het oog op

([ii]) Luxemburg en Portugal in 2001, Verenigd Koninkrijk, België, Zwitserland, Canada dit jaar.

rés dans presque tous les pays de l'Union, mais avec un déplacement des sanctions du coté pénal (peines de prison), vers le côté administratif-médical : classement sans suite, avertissement, sursis, amendes ou d'autres sanctions mineures de nature non pénale avec non-inscription au casier judiciaire, et si nécessaire recours au traitement.

La signification de tout cela peut être interprété comme se fondant (à partir de la doctrine, l'analyse et l'interprétation de lois et des directives et des nouvelles stratégies anti-drogue), sur deux facteurs principaux :

a) la perception du danger relatif du cannabis par rapport à d'autres drogues (légales et illégales), et

b) Le sentiment de disproportion entre l'utilisation du droit pénal (condamnations à des peines d'emprisonnement avec inscription correspondante au casier judiciaire) et la consommation de cannabis.

« L'exposé des motifs » des gouvernements et des parlements engagés dans la révision de leur politique en matière de cannabis, signale une certaine volonté de modifier des lois considérées comme trop rigides ou inadéquates (voire considérées peu efficaces) pour dissuader l'usage et contribuer à la réduction de la demande de drogue (l'un des objectifs des politiques internationales et du Plan d'Action de L'Union).

Comme on l'a vu, l'usage de cannabis (et ses actes préparatoires : **détention, acquisition, transport, importation**) fait l'objet de révisons législatives en ce moment au moins dans 6 pays ([ii]), qui cependant, tiennent à souligner qu'il ne s'agit pas de réglementer la consommation (sauf dans le projet suisse), voire de la légaliser, mais de changer la réponse de l'État sur une conduite qui, par ailleurs, demeure illégale et sanctionnée.

Cependant des problèmes d'application ou de cohérence législative sont rapportés par plusieurs pays ayant adopté un système de décriminalisation. Certains actes, ayant pour finalité **la consommation personnelle (décriminalisée),** donnent lieu à des incriminations pé-

([ii]) Luxembourg et Portugal en 2001, Royaume Uni, Belgique, Suisse, Canada à ce moment.

(niet langer strafbaar) persoonlijk gebruik worden gesteld, geven immers aanleiding tot handelingen die wél strafbaar zijn, zoals de verbouwing voor persoonlijke doeleinden, de aankoop van drugs met de bedoeling ze in groep te gebruiken, of het doorgeven van het product in een groep vrienden met het oog op gebruik.

Hierbij nog enkele voorbeelden ter illustratie van de moeilijkheden op het vlak van de toepassing. Zo is in **Nederland** de verkoop van cannabis toegestaan in *coffee-shops*, maar is het verboden het product te betrekken (wat dan ook op de zwarte markt moet geschieden). In **Italië** zijn het gebruik, de verwerving en de invoer van cannabis voor persoonlijk gebruik dan weer niet langer strafbaar, maar wordt de verbouwing ervan voor persoonlijke doeleinden als een misdrijf beschouwd.

Bij wijze van conclusie kan men stellen dat het hierbij om complexe processen gaat die nog niet beëindigd zijn, en wellicht nog een aantal onvolkomenheden vertonen. Ze strekken ertoe te voorzien in een aantal nieuwe en meer efficiënte instrumenten tot beperking van de door het gebruik van illegale drugs veroorzaakte (individuele en sociale) schade.

b) ***Bespreking***

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) vraagt de deskundigen naar hun mening over de duidelijkheid van de informatie ten behoeve van de burger wat het cannabisvraagstuk betreft. Is het bijvoorbeeld geloofwaardig te stellen dat dergelijk druggebruik illegaal is, en tegelijkertijd te garanderen dat de gebruiker niet zal worden vervolgd ?

Zouden de deskundigen ook kunnen preciseren hoe zij de bepalingen inzake hennepteelt interpreteren?

Het lid heeft voorts vragen bij de budgettaire gevolgen van de ontworpen wetswijziging voor de sectoren die zich toeleggen op preventie en bijstandsverlening. Dat aspect, dat ook gevolgen heeft voor de stabiliteit van de contracten van wie werkzaam is in de sector van de bijstandsverlening, is een vraagstuk dat blijkens de door de heer Vanhex geciteerde cijfers niet mag worden veronachtzaamd.

Bovendien vraagt de spreker zich af of het knelpunt inzake de wachtlijsten niet op de spits dreigt te worden gedreven door de invoering van het therapeutisch advies.

Zouden de deskundigen ten slotte kunnen preciseren hoe de uitbouw van een gedoogbeleid kan worden overwogen ? Ware het bijvoorbeeld denkbaar kleinhandel

nales comme « la culture à fins personnelles », le fait « d'acheter pour une consommation de groupe », ou de « faire circuler la substance » dans un groupe d'amis pour consommation.

Si on veut quelques exemples de cette difficulté d'application, on peut voir qu'aux **Pays bas,** la vente de cannabis est permise dans les *coffee-shop*, mais que l'approvisionnement ne l'est pas (doit avoir lieu sur le marché noir); ou en **Italie,** où la détention, l'acquisition et l'importation de cannabis pour usage personnel sont décriminalisés, mais la culture à des fins de consommation personnelle est considérée comme un crime.

Pour conclure, on peut décrire ces développements comme des processus complexes, non accomplis et peut être imparfaits, ayant comme objectifs, (dans les possibilités et contraintes du contexte international) de développer des instruments nouveaux et plus efficaces pour limiter les dégâts (individuels et sociaux) causés par la consommation illégale de drogues.

b) ***Discussion***

M. Jo Vandeurzen (CD &V) souhaiterait connaître le sentiment des orateurs quant à la clarté des informations communiquées au public sur la problématique du cannabis. Est-il par exemple crédible d'affirmer l'illégalité de l'usage de cette drogue tout en donnant l'assurance qu'un tel usage ne fera pas l'objet de poursuites ?

Par ailleurs, les orateurs pourraient-il préciser leur interprétation des dispositions relatives à la culture des plants de cannabis ?

M. Vandeurzen s'interroge en outre sur les implications budgétaires de la modification législative proposée pour les secteurs de la prévention et de l'assistance. Cet aspect, qui concerne aussi la stabilité des contrats dont bénéficient les personnes actives dans le secteur de l'assistance, n'est pas une question à négliger si l'on considère les chiffres cités par M. Vanhex.

L'intervenant se demande également si le problème des listes d'attente ne risque pas d'être exacerbé par l'introduction de l'avis thérapeutique.

Les orateurs pourraient-ils enfin préciser comment l'organisation d'une politique de tolérance pourrait être envisagée ? Pourrait-on imaginer, par exemple, que la pe-

de cannabis ter hand te laten stellen ? Bestaat in voorkomend geval een groter risico dat men in aanraking komt met andere stoffen ?

Mevrouw Annemie Van de Casteele (VU&ID) wijst erop dat het volgens de heer Bastin geen goede zaak is proces-verbaal op te maken als het gaat om recidiverende problematische gebruikers. Zijn de andere deskundigen het daarmee eens ?

De spreekster hecht groot belang aan het argument van mevrouw Geirnaert dat de politieagenten niet zijn opgeleid om te kunnen beoordelen of het gebruik al dan niet problematisch is, en brengt dat gegeven dan ook in herinnering. Dreigt een dergelijke hun verleende beoordelingsbevoegdheid niet te leiden tot een niet-uniforme toepassing van de wetgeving ? Is terzake geen nauwere samenwerking denkbaar tussen de sector van de hulpverlening en de politiemensen ?

Verscheidene sprekers voeren aan dat de meeste jongeren cannabisgebruik nu reeds als legaal beschouwen. Sinds wanneer heeft die overtuiging zich algemeen verspreid ? Is een en ander misschien te wijten aan de circulaire uit 1998, waarin stond dat het bezit van cannabis voor persoonlijk gebruik de laagste prioriteit inzake vervolging mocht krijgen ? Of gaat het om een recentere tendens ?

Tot slot stipt mevrouw Van de Casteele aan dat, volgens de heer Tack, met name de door de regering gekozen strategie ten aanzien van minderjarigen ondoeltreffend is. Is het te laat de jongeren diets te maken dat het gedoogbeleid niet voor hen zal gelden? Is het opportuun de leeftijd aan te passen waarop cannabisgebruik wordt gedoogd (bijvoorbeeld 16 jaar) ?

De heer Jacques Germeaux (VLD) wenst van de heer Ballotta te vernemen of het ter bespreking voorliggende wetsontwerp in zijn ogen strookt met de vigerende internationale rechtsregels.

Moet dit wetsontwerp worden gezien als een signaal dat voortaan een gedoogbeleid geldt ? Of zou de tekst, indien een duidelijk communicatiebeleid de voorkeur krijgt, daarentegen ook kunnen worden gelezen als een verstrenging van de huidige wetgeving ?

De heer Filip De Man (Vlaams Blok) stelt vast dat cannabisgebruik bij tieners schering en inslag is. Welke andere oplossingen en straffen zijn nog denkbaar als men tot de bevinding is gekomen dat de preventie-inspanningen zijn mislukt en dat opsluiting niets uithaalt ?

tite distribution se charge de délivrer le cannabis. Les risques d'entrer en contact avec d'autres substances pourraient-ils être accrus ?

Mme Annemie Van de Casteele (VU&ID) relève que, selon M. Bastin, la rédaction de procès-verbaux dans le cas d'usagers problématiques récidivistes n'est pas une bonne chose. Cette opinion est-elle partagée par les autres intervenants ?

L'intervenante rappelle, avec intérêt, l'argument de Mme Geirnaert selon lequel les agents de police ne sont pas formés à évaluer le caractère problématique de l'usage. Leur conférer un tel pouvoir d'appréciation implique-t-il un risque d'application non uniforme de la législation ? N'est-il pas possible d'imaginer à ce sujet une collaboration renforcée entre le secteur de l'assistance et les policiers ?

Selon plusieurs orateurs, la plupart des jeunes estiment que le cannabis est déjà une substance qu'ils peuvent légalement consommer. Depuis quand assiste-t-on à la généralisation d'une telle conviction ? Est-ce depuis la circulaire de 1998, accordant à la détention de cannabis pour consommation personnelle la priorité la plus faible ou s'agit-il d'une tendance plus récente ?

Mme Van de Casteele remarque enfin que selon M. Tack, notamment, l'approche choisie par le gouvernement en ce qui concerne les mineurs n'est pas adéquate. Est-il trop tard pour dire aux jeunes que la politique de tolérance ne leur sera pas applicable ? Est-il opportun d'adapter l'âge à partir duquel la consommation est tolérée (par exemple, 16 ans) ?

M. Jacques Germeaux (VLD) souhaiterait connaître l'opinion de M. Ballotta quant à la conformité du projet de loi à l'examen avec les textes internationaux applicables ?

Le projet de loi à l'examen doit-il être vu comme le signe d'une politique de tolérance ? Dans le cas où une communication claire est privilégiée, le texte pourrait-il au contraire être lu comme un renforcement ?

M. Filip De Man (Vlaams Blok) constate que la consommation de cannabis dans le cercle des adolescents est courante. À partir du moment où l'on considère que les efforts de prévention ont échoué et que l'emprisonnement est dépourvu de toute efficacité, quelles sont les autres solutions-sanctions qui pourraient être envisagées ?

Mevrouw Dalila Douifi (SP.A) stipt aan dat de mensen uit de sector beducht zijn voor een criminalisering van de minderjarigen, omdat een dergelijke strategie volgens hen niets zou uithalen. Professor Pelc beweert evenwel dat de sector sinds de uitwerking van de circulaire van 1998 intenser bij de kwestie is betrokken. Het gevaar bestaat dat de keuze voor een moraliserende aanpak de kloof tussen de tieners en hun ouders of opvoeders nog vergroot. De circulaire uit 1998 heeft het tot dan toe bestaande taboe mee helpen te verbreken en voor meer openheid gezorgd. Kan de thans voorliggende tekst op zijn beurt ook niet leiden tot meer preventie en bijstand ?

Mevrouw Simonne Leen (Agalev-Ecolo) onderstreept dat repressie geen oplossing biedt en deelt de ongerustheid van mevrouw Douifi dat dit wetsontwerp wel eens ongewild zou kunnen leiden tot de criminalisering van minderjarigen.

Kunnen de sprekers hun standpunt over de zweettest nader toelichten ?

Wat de vraag omtrent de communicatie betreft, stelt *mevrouw Geirnaert (VAD)* vast dat bij alle betrokkenen de grootste verwarring heerst : bij zowel de ouders, de jongeren als de bijstandverleners zelf. Die verwarring doet zich ook voor bij de politici, zodat het de spreekster niet makkelijk valt een interpretatie te geven aan de bepaling betreffende de teelt van cannabisplanten.

In verband met de moeilijkheden om een juist beeld te krijgen van het cannabisgebruik, vindt de spreekster samenwerking tussen de ordekrachten en de bijstandverleners weinig realistisch : beide actoren vervullen immers een duidelijk verschillende rol. Het is moeilijk denkbaar dat iemand uit de bijstandsector, die wordt geacht het vertrouwen te hebben van de gebruikers, tegelijkertijd meehelpt de straf te bepalen. In het verlengde daarvan kan mevrouw Geirnaert alleen maar herhalen dat de opname van een therapeutisch advies in de wettekst haar zorgen baart.

Drugsgebruik bij jongeren — een wijdverbreid verschijnsel — past in een reeks onaanvaardbare gedragingen, zoals diefstal of schoolverzuim. Daarom is het van belang dat de scholen hun eigen instrumenten ontwikkelen — gaande van specifieke lessen tot verplicht nablijven. In geval van ernstige en steeds weerkerende problemen kan een beroep worden gedaan op bijstand.

De spreekster erkent dat de jeugd inderdaad sinds 1998 cannabisgebruik normaal is beginnen te vinden; net als inzake alcoholmisbruik stelt ze een gedifferentieerde aanpak voor, rekening houdend met de leeftijd van de minderjarige. De intrinsiek aan cannabisgebruik

Mme Dalila Douifi (SP.A) relève que les acteurs du secteur craignent une criminalisation des mineurs, ce qui ne constitue pas une stratégie effective. Or, selon le professeur Pelc, le secteur a été sollicité, de manière plus intense, depuis l'élaboration de la circulaire de 1998. Il est à craindre qu'en privilégiant la voie de la moralisation, on ne creuse encore plus le fossé entre les adolescents et leurs parents ou éducateurs. Puisque la circulaire de 1998 a contribué à briser le tabou jusque là existant et à garantir une plus grande ouverture, le texte aujourd'hui discuté pourrait-il à son tour contribuer à renforcer la prévention et l'assistance ?

Mme Simonne Leen (Agalev-Ecolo) souligne que la répression n'est pas une solution et partage la préoccupation de Mme Douifi quant à la criminalisation de mineurs, comme conséquence non voulue du projet.

Les intervenants pourraient-ils préciser leur opinion concernant le test de dépistage via la sueur ?

Quant à la question relative à la communication, *Mme Geirnaert (VAD)* constate que la plus grande confusion règne parmi les intéressés, qu'il s'agisse des parents, des jeunes voire des acteurs de l'assistance. Cette confusion règne également au sein du monde politique de sorte que l'oratrice serait bien en peine d'interpréter la disposition relative à la culture de plants de cannabis.

Quant aux difficultés de cerner la nature problématique de l'usage, l'oratrice estime qu'une collaboration entre les forces de l'ordre et le secteur de l'assistance est peu réaliste : les rôles qui leur sont assignés sont en effet nettement distincts. On peut difficilement imaginer qu'une personne appartenant au secteur de l'assistance, censée entretenir des liens de confiance avec le consommateur, aide à déterminer la sanction. Dans le même esprit, Mme Geirnaert ne peut que réaffirmer sa préoccupation quant à l'introduction d'un avis thérapeutique dans le dispositif légal.

L'usage de drogue, très fréquent chez les jeunes, fait partie d'une série de comportements inacceptables, tel le vol ou l'absentéisme scolaire. En ce sens, il importe que les écoles développent leurs propres instruments, qu'il s'agisse de l'organisation de cours spécifiques ou de retenues. Lorsque le problème est grave et récurrent, on pourra avoir recours à l'assistance.

L'oratrice reconnaît que cette idée de normalisation est née chez les jeunes en 1998 et propose une approche différenciée selon l'âge du mineur, à l'instar de l'usage d'alcool. Les dangers intrinsèquement liés à la consommation de cannabis sont en effet plus aigus chez

gelieerde gevaren zijn immers het grootst bij jongeren onder de vijftien (een échte scharnierleeftijd), omdat die leeftijdscategorie ook psychisch het zwakst staat.

De zweettest, tot slot, moet als contraproductief worden beschouwd, omdat hij niet communicatiebevorderend werkt; communicatie is immers essentieel voor het welslagen van de bijstandsinspanningen.

Volgens de heer Ballotta (Europees Waarnemingscentrum voor drugs en drugsverslaving — EWDD) gelden er inzake cannabis drie internationale verdragen. Het verdrag van 1961 bepaalt dat cannabis, samen met twaalf andere stoffen, onder een striktere controle valt (tabel 4 — Verdrag 1961). Wel is het zo dat dit verdrag niet al te recent meer is en dus ook door de praktijk achterhaald begint te raken : destijds beschikte men niet over dezelfde wetenschappelijke kennis terzake. Zo wist men toen nog helemaal niet dat cannabisgebruik ook therapeutische doeleinden kan hebben. Daarom werken een aantal landen aan alternatieve regelingen die de internationale verdragen extensief uitleggen.

Die verdragen staan cannabisgebruik alleen toe om medische of wetenschappelijke redenen en dus niet om recreatieve redenen, waarvoor niet in enige strafbaarstelling is voorzien. Bovendien hebben zij betrekking op het « bezit » van cannabis, dat evenwel voor persoonlijk gebruik in een schemerzone blijft. De voorstanders van een gedoogbeleid wijten die schemerzone aan de hoofddoelstelling van een welbepaald verdrag (1988), namelijk de strijd tegen de internationale handel in verdovende middelen (en niet tegen het gebruik op zich).

België zou het vijfde land (na Italië, Spanje, Portugal en Luxemburg) zijn dat inzake gebruik een zekere liberalisering doorvoert. In elk geval blijkt dat het cannabisbezit niet volledig geliberaliseerd kan worden. Krachtens de verdragen moeten nationale vormen van sanctie worden gehandhaafd.

Tot slot zij gewezen op het enorme aantal recreatieve gebruikers (circa 50 miljoen in de Europese Unie) ten opzichte van het aantal « zware » gebruikers (circa 1,5 miljoen).

De heer Vanhex (CAD-Limburg) stipt aan dat het preventiebudget sinds de uitbrenging van de beleidsnota « Drugs » is gestegen. Sindsdien werden tal van initiatieven genomen, bijvoorbeeld in het raam van het Drugsplan dat door het ministerie van Binnenlandse Zaken werd gelanceerd. De terzake vrijgemaakte kredieten zijn evenwel ontoereikend om alle kosten te kunnen dekken.

les moins de 15 ans (véritable âge charnière), en raison de la fragilité psychologique de ce groupe.

Enfin, le test de dépistage via la sueur doit être considéré comme contre-productif car il nuit à la communication qui est un facteur essentiel à la réussite de l'assistance.

M. Ballotta (Observatoire européen des drogues et des toxicomanies) relève que trois conventions internationales sont applicables à la problématique du cannabis. En vertu de la convention de 1961, le cannabis requiert avec douze autres substances stupéfiantes un contrôle plus strict (tableau 4 — Convention 1961). Mais il est vrai que cette convention, par son ancienneté, commence à être dépassée par certaines pratiques : à l'époque, on n'avait pas les mêmes connaissances scientifiques en la matière. Par exemple, on ignorait tout de l'usage thérapeutique. C'est la raison pour laquelle certains États sont en train de mettre sur pied des systèmes alternatifs en interprétant de façon extensive les conventions internationales.

Celles-ci ne prévoient que l'usage médical ou scientifique et non l'usage récréatif pour lequel une obligation d'incrimination n'est pas prévue. Elles visent, par ailleurs, la possession pour usage personnel qui demeure cependant dans une zone grise. Selon les tenants d'une politique de tolérance, cette zone grise s'explique par l'objectif d'une telle convention (1988) qui est avant tout de lutter contre le trafic international de stupéfiants (et non pas contre l'usage en soi).

En l'occurrence, l'État belge serait le cinquième État (après l'Italie, l'Espagne, le Portugal et le Luxembourg) à organiser une certaine libéralisation vis-à-vis de l'usage. Il semble en tout cas que la possession ne peut toutefois pas être libéralisée totalement. En vertu des conventions, il est nécessaire de maintenir des formes nationales de sanction.

Il faut enfin souligner la marge énorme existant entre la proportion des individus consommant à des fins récréatives (environ 50 millions dans l'Union européenne) et les « usagers durs » (environ 1,5 million).

M. Vanhex (CAD Limburg) remarque que depuis la publication de la note de politique fédérale concernant la problématique de la drogue, le budget destiné à la prévention a augmenté. Depuis, de nombreuses initiatives ont été prises dans le cadre, par exemple, du « plan Drogue » lancé par le ministère de l'Intérieur. Les crédits prévus sont toutefois insuffisants pour couvrir l'ensemble des frais.

De spreker wijst erop dat in de federale drugsnota werd gesuggereerd die kredieten over te hevelen naar het departement Volksgezondheid. In de praktijk blijkt daarvan echter nog niets in huis gekomen te zijn.

Ook op gewestelijk vlak werden initiatieven op de rails gezet (bijvoorbeeld inzake spuitenruil), maar of die echt iets gaan opleveren is twijfelachtig omdat het om tijdelijke initiatieven gaat.

Overigens gaat het geld vooral naar de residentiële diensten, terwijl de ambulante diensten aan hun lot worden overgelaten.

Het klopt dat de MSOC's met wachtlijsten kampen. De subsidies van de Nationale Loterij bieden terzake slechts gedeeltelijk soelaas, omdat ook zij maar tijdelijk worden toegekend.

Bovendien zijn tal van projecten stopgezet doordat het Gemeentefonds het Sociaal Impulsfonds heeft opgeslorpt.

Er werd dus meer geld vrijgemaakt, maar doordat die kredieten niet gestructureerd en slechts tijdelijk zijn, heerst in de sector onzekerheid en scepsis.

De heer Marc Tack (CAT Gent) onderstreept bovendien dat niet alleen de circulaire uit 1998, maar ook de beleidsnota uit 2001 een grote rol heeft gespeeld in de mentaliteitswijziging. Als het de bedoeling is alsnog een stap terug te zetten, dan volstaat het niet die intentie gewoon mee te delen. Bijgevolg moeten initiatieven worden genomen die rekening houden met de leeftijdscategorie van de doelgroep.

Wat de band tussen de het gerecht en de bijstandssector betreft, zou het paradoxaal zijn te voorzien in een overkoepelende structuur (zorgcoördinator) : die zal worden geconfronteerd met een gebrek aan voornamelijk ambulante hulpverleningsdraagkracht binnen de sector, terwijl er echt nood is aan een diversificatie van het bijstandsaanbod. Momenteel worden in samenwerking met het CLB cursussen georganiseerd die jongeren aan het nadenken moeten zetten over de redenen van hun drugsgebruik.

Dinsdag 14 januari 2003, om 14 uur

Gehoorde deskundigen :

De heer Charles De Winter, hoofdcommissaris van de Federale Politie-diensthoofd Centrale Dienst Drugs.

L'orateur relève que la note de politique fédérale suggérait le transfert du budget vers le département de la santé publique. Toutefois, force est de constater que rien n'a encore été réalisé en ce sens.

Des initiatives ont également été lancées au niveau régional (par exemple, concernant l'échange de seringues) mais leur sort est hypothéqué par leur caractère temporaire.

Par ailleurs, l'argent est surtout orienté vers les services résidentiels alors que les services ambulatoires sont abandonnés à leur sort.

Il est vrai que les MASS sont confrontées à des listes d'attente. Les subsides de la Loterie nationale apporte une solution à ce problème, mais partiellement seulement puisque, eux aussi, sont alloués temporairement.

Plusieurs projets ont en outre été abandonnés lors de l'absorption du « *Sociaal Impuls Fonds* » par le « *Gemeentefonds* ».

Les crédits disponibles ont donc augmenté mais suscitent, en raison de l'absence de structuration et de leur caractère temporaire, l'incertitude et l'expectative parmi le secteur.

M. Marc Tack (CAT Gent) souligne qu'outre la circulaire de 1998, la note de politique générale de 2001 a joué un rôle sensible dans l'évolution des mentalités. Si l'on souhaite faire marche arrière, une simple diffusion d'information ne suffira pas. Des initiatives adaptées à l'âge du public visé devront par conséquent être prises.

Concernant le lien entre les secteurs de la justice et de l'assistance, il serait paradoxal de créer une superstructure (coordinateur de soins) et de la confronter avec un déficit en matière de moyens d'assistance (surtout ambulatoire) au sein du secteur, alors qu'il y a un besoin réel de diversifier les offres d'assistance. Des cours sont actuellement organisés en collaboration avec le CLB, de manière à permettre aux jeunes de mener une réflexion sur les raisons de leur consommation.

Mardi 14 janvier 2003, à 14 h

Experts entendus :

M. Charles De Winter, commissaire en chef de la police fédérale, Service Central Drogues.

De heer Francis Clarysse, substituut-procureur des Konings te Brugge.

De heer Cédric Visart de Bocarmé, procureur des Konings te Namen.

Mevrouw Francine Biot, wijkcommissaris van politie, zonechef van de lokale politie van Charleroi.

a) ***Uiteenzettingen door de deskundigen***

TOELICHTING DOOR HOOFDCOMMISSARIS **CHARLES DE WINTER**, HOOFD VAN DE CENTRALE DIENST DRUGS VAN DE FEDERALE POLITIE

Summier overzicht van de drugtoestand in België

België wordt op het internationale toneel vaak vermeld als één van de bakermatten in Europa van synthetische drugs en precursoren. In 2001 werden nog maar eens zes laboratoria ontdekt en in 2002 nogmaals negen.

De recente maatregelen die in Nederland werden genomen om de productie van synthetische drugs tegen te gaan, zouden de verschuiving van deze productie naar ons land in de hand kunnen werken.

In 2001 werd er ongeveer 595 kg synthetische drugs in beslag genomen. Voor 2002 is de in beslaggenomen hoeveelheid meer dan verdrievoudigd. Inderdaad, meer dan 2,5 ton amphetamine type stimulants (ATS) naast 500 kg anabole steroïden en 600 000 doses GHB werden in België in beslag genomen.

De Belgische, Spaanse en Nederlandse havens zijn de belangrijkste invoerkanalen van cocaïne in Europa. De invoer via de Belgische havens wordt meestal gefinancierd door criminele organisaties in Nederland.

België, in het bijzonder het kustgebied, is belangrijk voor de doorvoer van drugs die voor de Engelse markt zijn bestemd.

België blijft een belangrijk transitland voor de heroïnezwendel. Het Brits opzet om op een meer doeltreffende wijze de heroïnezwendel te bestrijden, kunnen criminele organisaties ertoe aanzetten om hun zwendel verder vanop het continent en vanuit België te organiseren.

Criminele organisaties, die voornamelijk opereren in de regio rond Brussel en Antwerpen, voeren grote hoeveelheden cannabis in vanuit Marokko. In 2001 vonden

M. Francis Clarysse, substitut du procureur du Roi de Bruges.

M. Cédric Visart de Bocarmé, procureur du Roi de Namur.

Mme Francine Biot, commissaire divisionnaire de police, chef de zone de la police locale de Charleroi.

a) ***Exposé des experts***

EXPOSÉ DU COMMISSAIRE DIVISIONNAIRE **CHARLES DE WINTER**, CHEF DU SERVICE CENTRAL DROGUES DE LA POLICE FÉDÉRALE

Aperçu sommaire de la situation en matière de drogues en Belgique

La Belgique est souvent considérée, sur la scène internationale, comme étant l'un des berceaux des drogues synthétiques et des précurseurs en Europe. En 2001, six laboratoires ont encore été découverts et neuf autres en 2002.

Les mesures récentes qui ont été prises aux Pays-Bas afin de lutter contre la production de drogues synthétiques auraient favorisé le déplacement de cette production vers notre pays.

En 2001, quelque 595 kg de drogues synthétiques ont été saisis. La quantité de drogue saisie a plus que triplé en 2002. Ce sont, en effet, plus de 2,5 tonnes d'amphétamines de type stimulants (ATS) qui ont été saisis en Belgique, ainsi que 500 kg de stéroïdes anabolisants et 600 000 doses de GHB.

Les ports belges, espagnols et néerlandais sont les principaux canaux d'importation de cocaïne en Europe. L'importation par le biais des ports belges est, la plupart du temps, financée par des organisations criminelles établies aux Pays-Bas.

La Belgique, et plus particulièrement la zone côtière, est importante pour le transit des drogues destinées au marché anglais.

La Belgique est une plaque tournante du trafic d'héroïne. La décision prise par les autorités britanniques de lutter plus efficacement contre le trafic d'héroïne, risque d'inciter les organisations criminelles à venir organiser leur trafic sur le continent et en Belgique.

Des organisations criminelles, qui opèrent principalement dans la région de Bruxelles et d'Anvers, importent de grandes quantités de cannabis du Maroc. En 2001,

in het buitenland zes inbeslagnemingen plaats die in verband kunnen worden gebracht met die organisaties. Het ging in totaal om 4 350 kg cannabis.

In juli 2002 werd in België ongeveer 23 000 kg cannabis in beslag genomen die afkomstig waren van de activiteit van buitenlandse criminele organisaties en werd in het buitenland eveneens zo'n 27 000 kg cannabis in beslag genomen waarvoor een link met België kan worden gelegd.

Deze criminele groepen in de regio van Brussel en vooral Antwerpen hebben recent een belangrijke positie verworven in de bevoorrading van de coffeeshops in het Zuiden van Nederland. Daarnaast zijn ze erin geslaagd om in ons land een attractiepool te ontwikkelen voor de drugtoeristen uit Noord Frankrijk.

In België blijken de diverse markten helemaal niet meer gescheiden te zijn. Verscheidene criminele groepen verhandelen ondertussen diverse drugs. Ook wordt de ene drug voor de andere geruild tussen criminele groepen. Alleen de aanvoerroutes zijn nog gescheiden.

Het zakencijfer van de drugshandel in België vertegenwoordigt ongeveer 2,5 miljard euro.

Het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 24 februari 1921 en de voorgestelde aanpak

Vanuit politioneel standpunt lijkt het wetsontwerp een zekere vooruitgang en vervolmaking te bewerkstelligen, die als zeer positief kan beschouwd worden. In het bijzonder zijn volgende aspecten te vernoemen :

— de mogelijkheid die aan de Koning geboden wordt om een verschillende aanpak te voorzien naar gelang de betroffen producten;

— het inlassen van de problematiek van de precursoren en essentiële chemicaliën;

— het anders moduleren van de straffen en dus een zekere verstrakking op het vlak van de sluikhandel.

Jammer genoeg wordt de uitvoering van deze mogelijkheden in de navolgende ontwerpen van koninklijk besluit en circulaire niet ten volle benut.

Het spijtige is dat vooral cannabis in de kijker staat en dat bijvoorbeeld niet is gedacht aan specifieke maatregelen voor het probleem van de illegale productie van synthetische drugs. Voor dit laatste zou de systematische niet toepassing van de voorlopige invrijheidsstelling

six saisies de drogue impliquant ces organisations ont été opérées à l'étranger. Elles portaient sur un total de 4 350 kg de cannabis.

En Belgique, la police a saisi, en juillet 2002, quelque 23 000 kg de cannabis liés à l'activité d'organisations criminelles étrangères, tandis qu'à l'étranger, ont été saisis quelque 27 000 kg de cannabis pour lesquels un lien avec la Belgique peut être établi.

Ces organisations criminelles actives dans la région de Bruxelles et, surtout, d'Anvers ont acquis récemment une position importante dans l'approvisionnement des coffee shops du Sud des Pays-Bas. Elles sont par ailleurs parvenues à développer dans notre pays un pôle d'attraction pour les narcotouristes du Nord de la France.

En Belgique, les divers marchés ne sont plus distincts. Plusieurs organisations criminelles se livrent entre-temps au commerce de diverses drogues. Les organisations criminelles s'échangent aussi un type de drogue contre un autre. Seules les voies d'approvisionnement restent distinctes.

En Belgique, le chiffre d'affaires du commerce de la drogue représente environ 2,5 milliards d'euros.

Le projet de loi modifiant la loi du 24 février 1921 et l'approche proposée

Du point de vue de la police, le projet de loi semble constituer une certaine avancée et un certain perfectionnement, ce qui peut être perçu comme très positif. Les aspects suivants méritent particulièrement d'être cités :

— la possibilité offerte au Roi de prévoir une approche différente selon les produits concernés;

— l'insertion de la problématique des précurseurs et des produits chimiques essentiels;

— la modulation différente des peines et donc un certain durcissement vis-à-vis du trafic.

Malheureusement, ces possibilités, ne sont pas mises pleinement à profit dans les projets d'arrêtés royaux et de circulaires.

Il est regrettable que ce soit surtout le cannabis qui soit sur la ligne de mire et que l'on ne pense pas, par exemple, à des mesures spécifiques pour résoudre le problème de la production illégale de drogues de synthèse. En ce qui concerne ces dernières, la non-appli-

een sterk signaal zijn. Bovendien zou zulks de consistentie van de drugwet ten goede komen.

Er zijn daarenboven nog een aantal kanttekeningen te maken met betrekking tot het ontwerp en de daarop aansluitend vooropgestelde aanpak.

Los van het strikte politionele competentiedomein valt er toch op te merken dat voor een gepaste preventie naar jongeren toe de voorbeeldfunctie van de volwassene uiterst belangrijk is. Dit is echter in de gekozen optie wel een probleem. Het spreekwoord « luister naar mijn woorden, maar kijk niet naar mijn daden » zou hier wel van toepassing kunnen zijn.

De gekozen opties in de derde pijler van de aanpak (de repressie) verzwakt de eerste pijler, namelijk de preventie.

In de paragraaf 2 van het nieuwe artikel 11 van het ontwerp wordt een definitie gegeven van problematisch gebruik. Het middel dat voorgesteld wordt om dit politioneel te controleren is de gestandaardiseerde testbatterij zoals voorzien in de wet van 16 maart 1999 voor het beteugelen van het rijden onder invloed van drugs en de circulaire van de minister van Justitie van 5 december 2000 die de toepassing ervan vastlegt. Dit middel is uitgewerkt om de invloed van betroffen drugs te bepalen alvorens over te stappen op meer ingrijpende controle- en vaststellingsmiddelen. De toepassing van dit dispositief is onderworpen aan criteria en voorwaarden die in een meer algemene toepassing in het raam van de wet van 24 februari 1921, op de openbare weg niet zo evident maken. In het raam van drugs in het verkeer heeft men hoofdzakelijk te maken met geplande controle-dispositieven waarbij men oog heeft voor in het bijzonder de elementaire privacy van personen die gecontroleerd worden. Deze zelfde controle in het raam van het problematisch gebruik geviseerd bij de wet van 24 februari 1921, maakt het respect van de in de circulaire gestelde voorwaarden van toepassing alles behalve makkelijk. Inderdaad stelt u zich een controle voor van personen op plaatsen waar een grote volkstoeloop is. Vanwege de omstandigheden lijkt de toepassing ervan sterk gehypothekeerd. Op de koop toe zegt deze test iets over de invloed van de drug op de rijvaardigheid. Het gaat dus eerder over het gebruik, dat niet strafbaar is, tenzij in het verkeer. In feite kan men via de vooropgestelde aanpak van problematisch gebruik systematisch de mensen die onder invloed zijn van drugs verbaliseren. Dus nogmaals eerder een gebruik dat zelfs

cation systématique de la libération provisoire serait un signal fort. De plus, cela renforcerait la cohérence de la loi sur les stupéfiantes.

Le projet et l'approche proposée appellent encore un certain nombre d'observations.

Même si cette remarque ne relève pas du domaine de compétence strict de la police, il y a tout de même lieu d'observer que l'exemple donné aux jeunes par les adultes est de la plus haute importance pour une prévention adéquate. Dans l'option retenue, il s'agit cependant d'un problème. L'adage « faites ce que je dis, mais ne faites pas ce que je fais » pourrait trouver ici tout son sens.

Les options retenues dans le troisième pilier (la répression) affaiblissent le premier pilier, à savoir la prévention.

Le nouvel article 11, § 2, proposé dans le projet énonce une définition de l'usage problématique. L'instrument de contrôle policier proposé en la matière est la batterie de tests standardisée telle qu'elle est prévue par la loi du 16 mars 1999 en vue de réprimer la conduite sous l'influence de stupéfiants, et la circulaire du 5 décembre 2000 du ministre de la Justice, qui en fixe l'application. Cet instrument a été mis au point afin de déterminer l'influence des drogues en question avant de recourir à des moyens de contrôle et de constatation plus radicaux. L'application de ce dispositif est soumise à des critères et à des conditions qui ne facilitent guère une application plus générale dans le cadre de la loi du 24 février 1991 sur la voie publique. Pour ce qui concerne l'usage de drogues au volant, il s'agit essentiellement de dispositifs de contrôle planifiés tenant plus particulièrement compte du respect élémentaire de la vie privée des personnes contrôlées. Ce même contrôle effectué dans le cadre de l'usage problématique visé par la loi du 24 février 1921 complique particulièrement le respect des conditions prévues dans la circulaire. Il est clair que l'on pense à un contrôle de personnes effectué dans des lieux très fréquentés. Vu les circonstances, son application semble très hypothéquée. Qui plus est, ce test est révélateur de l'influence de la drogue sur l'aptitude à la conduite. Cela vise donc plutôt l'usage, qui n'est pas punissable, si ce n'est au volant. En fait, l'approche préconisée de l'usage problématique permet la verbalisation systématique des personnes qui sont sous l'influence de la drogue. Il s'agit donc une fois encore plutôt de l'usage, même lorsqu'il n'est pas problématique. Le comportement problématique occasionné par la drogue,

niet noodzakelijk problematisch kan zijn. Een problematisch gedrag ten gevolge van drugs, maar waarbij de persoon niet onder invloed zou zijn, valt dan buiten dit raam.

Het voorzien van invoer bij de misdrijven van categorie I in het ontwerp van koninklijk besluit, zal ongetwijfeld invloed hebben op de haalbaarheid van de aanpak van het drugtoerisme.

Ontwerp van gemeenschappelijke richtlijn betreffende het vervolgingsbeleid inzake het illegale bezit en de detailhandel van verdovende middelen

Een aantal begrippen en richtlijnen zijn voor praktische toepassing nog onduidelijk. Sommige dienen nog nader bepaald te worden. Ook de structuur kan de leesbaarheid en het begrip nog verbeteren.

Deze richtlijn is geroepen om de gemeenschappelijke richtlijn van 8 mei 1998 te vervangen. Het ware wenselijk geweest in een zelfde elan de circulaire van 1993 ook af te schaffen. Dit zou de duidelijkheid ten goede komen.

Terwijl een van de verwijten met betrekking tot de richtlijn van 1998 was dat ze niet eenvormig werd toegepast, is er in het huidige ontwerp van richtlijn een zelfde vrees. Bij gebrek aan bijkomende eenvormige duidelijke richtlijnen van de parketten, bestaat de mogelijkheid dat we bij de politie van een kleine 200 tot 4 000 mogelijke interpretaties krijgen van de richtlijn. Wie zal instaan voor bijkomende precisering en eventuele vorming ? Wordt dit een opdracht voor de federale politie en of iedere politiezone ?

De draagwijdte van de huidige ontwerpcirculaire betreft ook meer concreet het vervolgingsbeleid inzake het bezit van en de detailhandel in drugs met het oog op persoonlijk gebruik. Aldus de heer Dewinter is detailhandel met het oog op persoonlijk gebruik een eerder duidelijk problematisch gedrag te zijn.

De toepasbaarheid van een richtlijn voor de politie is proportioneel met de duidelijkheid en de realiteitszin waarmee ze is opgesteld.

Een paar voorbeelden waarvoor op het terrein zeker vraag is naar verduidelijking :

— Met betrekking tot het recht van de politieambtenaar (…) om te allen tijde binnen te dringen in ruimten waar slaapmiddelen, verdovende middelen en andere psychotrope stoffen die afhankelijkheid kunnen teweeg-

constaté lorsque la personne n'est pas sous l'influence de la drogue, échappe à l'application de cette mesure.

L'inscription de l'importation parmi les infractions relevant de la catégorie I dans le projet d'arrêté royal aura indubitablement une influence sur la faisabilité des mesures visant à lutter contre le narcotourisme.

Projet de directive communautaire relative à la politique de poursuite en ce qui concerne la détention illégale et la vente de détail de stupéfiants

Un certain nombre de notions et de directives manquent encore de clarté en ce qui concerne l'application pratique. Certaines doivent encore être précisées. La structure peut, elle aussi, contribuer à une meilleure lisibilité et compréhension.

Cette directive est amenée à remplacer la directive communautaire du 8 mai 1998. Il aurait été souhaitable de supprimer également la circulaire de 1993. Une telle initiative contribuerait à la clarté.

Alors qu'un des reproches formulés à l'encontre de la directive de 1998 était qu'elle n'était pas appliquée uniformément, le projet de directive actuel risque de susciter les mêmes craintes. En l'absence de directives uniformes et claires des parquets, il se peut que la directive fasse l'objet, à la police, de quelque 200 à 4 000 interprétations différentes. Qui apportera les précisions supplémentaires et assurera une formation éventuelle ? La police fédérale et/ou chaque zone de police ?

Le projet de circulaire porte aussi plus concrètement sur la politique de poursuite en ce qui concerne la détention de drogues et le commerce de détail en vue de la consommation personnelle. M. Dewinter estime que le commerce de détail en vue de la consommation personnelle constitue une consommation problématique plutôt manifeste.

L'applicabilité des circulaires destinées à la police est directement liée à leur lisibilité ainsi qu'au sens du réalisme de leurs auteurs.

Nous énumérerons ci-dessous quelques points qui, sur le terrain, demandent à être éclaircis :

— En ce qui concerne le droit du fonctionnaire de police de pénétrer à toute heure dans les locaux où il est fait usage de substances soporifiques, stupéfiantes ou d'autres substances psychotropes susceptibles d'engen-

brengen worden gebruikt in aanwezigheid van minderjarigen, stelt de richtlijn dat van deze mogelijkheid enkel zal gebruik gemaakt worden wanneer ernstige aanwijzingen op gevaar voor de minderjarigen dit verantwoorden. Wat wordt onder het begrip « gevaar » hier verstaan ?

— Met betrekking tot afgeleide producten van cannabis, stelt de richtlijn dat onder invoer, vervaardiging, vervoer, verwerving en bezit voor persoonlijk gebruik wordt verstaan het bezit van een hoeveelheid cannabis die in een enkele keer of binnen maximum 24 uur kan worden gebruikt. Tussen beide begrippen is er een zeer grote speling mogelijk (van een jointje tot 8 of zelfs 10 in uitzonderlijke gevallen afhangend van kwaliteit en teneur aan THC). Het eerste lijkt praktisch het best toepasbare. Dat is een joint of een zeer kleine hoeveelheid in gram uitgedrukt, bijvoorbeeld twee of drie.

— Onder teelt van cannabisplanten voor persoonlijk gebruik, wordt in de richtlijn verstaan : het bezit van een hoeveelheid van vrouwelijke cannabisplanten waarvan de productie de behoeften van een persoongebruik niet overtreft. Over welke periode kan dit gemeten worden ? Voor welke kwaliteit van plantjes ? Hoe toont men zoiets aan, zal de vraag zijn. Voor een geregeld, niet overmatig gebruik, zou de oogst van twee à drie plantjes ruimschoots voldoende kunnen zijn op jaarbasis.

— Met betrekking tot de verkoop van drugs in kleine hoeveelheden, stelt de ontwerprichtlijn dat er een onderscheid moet gemaakt worden tussen de verkoop enkel met het oog op winstbejag en de verkoop om persoonlijk gebruik te financieren. Hoewel dit zeer logisch lijkt en is, zal dit in de praktijk wel eens moeilijker uitvallen aan te tonen dan voorgesteld is. Dealers beperken veelal nu reeds de hoeveelheid die ze op zak hebben om zich voor te doen als gebruikers.

In de ontwerprichtlijn legt men de nadruk op de verantwoordelijkheid van de leidende politieambtenaar die het geval adequaat moet beoordelen. Wie is leidende ? Over welke politieambtenaar gaat het ? Degene die de vaststellingen doet of de leidinggevende van de vorige ? Bovendien lijkt dit in deze context niet echt zijn verantwoordelijkheid te zijn in deze een beoordeling te maken.

In de paragraaf rond het « eventueel » in beslag nemen van de gevonden producten, wordt ook gewag gemaakt van het zich vrijwillig ontdoen. Dit zal in de huidige omstandigheden niet erg realistisch zijn gezien de vaagheid van de stelling.

drer une dépendance, en présence de mineurs d'âge, la circulaire prévoit que cette faculté ne doit s'exercer que lorsque des indices sérieux de danger pour les mineurs d'âge le justifient. Qu'entend-on par « danger » en l'occurrence ?

— En ce qui concerne les dérivés du cannabis, la circulaire précise que l'on entend par « l'importation, la fabrication, le transport, l'acquisition et la détention de cannabis pour l'usage personnel » la détention d'une quantité de cannabis pouvant être consommée en une seule fois ou en vingt-quatre heures au maximum. Or, ces deux normes sont très différentes (et vont d'un « joint » à huit, voire dix dans certains cas exceptionnels, le tout dépendant de leur teneur en THC). Quant à son applicabilité, la première norme citée semble être la plus pratique. Il peut s'agir d'un « joint » ou d'une très faible quantité de cannabis, exprimée en grammes, quantité qui peut aller, par exemple, de deux à trois unités.

— Par « culture de plants de cannabis, pour l'usage personnel », la circulaire entend la possession d'un nombre de plantes femelles dont la production n'est pas supérieure aux besoins d'un individu. Quelle est toutefois la période de référence ? De quel type de plantes s'agit-il ? Et comment va-t-on le démontrer ? Telle sera la question sur le terrain. Sur une base annuelle, la production de deux à trois plants devrait être largement suffisante pour une consommation régulière et non excessive.

— En ce qui concerne la vente de petites quantités de drogues, la circulaire en projet prévoit qu'il faut faire une distinction entre la vente exclusivement motivée par l'appât du gain et la vente destinée au financement de la consommation personnelle. Si ces dispositions semblent — et sont — logiques, il s'avérera souvent plus difficile que prévu, dans la pratique, de distinguer ces deux types de ventes. En effet, les dealers ne transportent déjà plus que de faibles quantités de cannabis, et ce, afin de se faire passer pour des consommateurs.

Dans le projet de directive, l'accent est mis sur la responsabilité du fonctionnaire de police dirigeant qui doit apprécier le cas de manière appropriée. Qui exerce une fonction dirigeante ? De quel fonctionnaire de police s'agit-il ? Celui qui effectue les constatations ou le fonctionnaire dirigeant du précédent ? Il semble en outre, dans ce contexte, que ce ne soit pas vraiment sa responsabilité de porter une appréciation en la matière.

Dans le paragraphe concernant la saisie « éventuelle » de produits trouvés, il est aussi question d'élimination spontanée. Cela ne sera pas très réaliste dans les circonstances actuelles compte tenu du flou de l'assertion.

Nu reeds blijkt dat op heel wat plaatsen politiemensen kleine hoeveelheden van cannabis die ontdekt worden, gewoon in de goot werpen, zonder enige verdere vorm van behandeling. Anderzijds hebben politiemensen die hoeveelheden van soms verscheidene honderden grammen in beslag nemen te maken met zeer weerspannige daders die hun drugs terugeisen, ervan uitgaande en argumenterend dat het allemaal nu wel mag.

De waarschuwing en herinnering aan de norm door de politiedienst, wordt in het veld beschouwd als een sprookje. Niet alleen zijn de gebruikers ervan overtuigd dat het nu allemaal mag, een aantal politiemensen kennen ofwel de norm niet meer of durven zich deze niet meer te herinneren. Het is de realiteit ook een stuk makkelijker om de moeilijkheid uit de weg te gaan.

De drugscriminaliteit is bovendien een vorm van criminaliteit met een van de grootste graden van recidive.

Het geven van advies om zich te wenden tot hulpverlening kent weinig of geen bijval. Dit blijkt even moeilijk als het overtuigen van overmatige gebruikers van alcohol dat ze een probleem hebben.

Zal de *case-manager* een *feed-back* geven naar de verbaliserende politieman of -vrouw over zijn beoordeling van problematisch gebruik ? In voorkomend geval dient dat dan aangepast.

In de rubriek andere illegale drugs heeft men het ondermeer over het geval van problematisch gebruik. Dit terwijl men het bij het uitgangspunt voor deze drugs heeft over het onaanvaardbaar risico ervan. Is dit nog coherent ?

Politionele registratie voorgesteld voor het niet problematisch bezit van kleine hoeveelheden cannabis bestemd voor eigen gebruik

Naast het artikel 40 van de wet op het politieambt, dient ook rekening gehouden met het artikel 15 van deze wet. Voor de toepassing van deze richtlijn schijnt er alvast geen probleem te zijn met het artikel 154 van het wetboek van strafvordering. Inderdaad, dit artikel zegt dat « de overtredingen worden bewezen hetzij door processen-verbaal of verslagen, hetzij door getuigen bij ontstentenis van verslagen en processen-verbaal of tot staving ervan … ».

Het ter kennis brengen van de geviseerde inbreuken kan dus wel degelijk naast het proces-verbaal ook met een rapport.

Il s'avère d'ores et déjà qu'à de nombreux endroits, des policiers jettent les petites quantités de cannabis qui sont découvertes simplement dans le caniveau, sans aucune autre forme de traitement. Par ailleurs, les policiers qui saisissent des quantités s'élevant parfois à plusieurs centaines de grammes ont affaire à des auteurs très récalcitrants qui exigent qu'on leur rende leurs drogues, considérant que tout cela est à présent permis.

L'avertissement et le rappel à la norme par le service de police sont considérés sur le terrain comme une fable. Non seulement les usagers sont convaincus que tout cela est à présent permis, mais une série de policiers soit ne connaissent plus la norme soit n'osent plus s'en souvenir. Il est dans la réalité beaucoup plus facile d'éluder la difficulté.

La criminalité liée à la drogue est en outre une forme de criminalité avec l'un des plus hauts taux de récidive.

Les conseils donnés aux consommateurs de s'adresser à une structure d'aide ne sont guère suivis. Il semble tout aussi difficile de convaincre les toxicomanes que de faire prendre conscience aux alcooliques qu'ils ont un problème.

Le *case-manager* donnera-t-il un *feed-back* au verbalisant sur son appréciation de la consommation problématique ? Dans l'affirmative, il devra être adapté.

Dans la rubrique « Autres drogues illégales », il est notamment question de la consommation problématique. Et ce, alors que le risque inadmissible constitue le principe de base en ce qui concerne ces drogues. Où est la cohérence ?

Enregistrement policier proposé pour la détention non problématique de petites quantités de cannabis destinées à la consommation personnelle

En plus de l'article 40 de la loi sur la fonction de police, il y a également lieu de tenir compte de l'article 15 de cette loi. Pour l'application de cette directive, il ne semble pas y avoir de problème avec l'article 154 du Code d'instruction criminelle. En effet, cet article prévoit que « les contraventions seront prouvées soit par procès-verbaux ou rapports, soit par témoins à défaut de rapports et procès-verbaux, ou à leur appui ».

La communication des infractions visées peut dès lors bel et bien se faire soit par procès-verbal soit par rapport.

De haalbaarheid van deze politionele registratie schijnt mogelijk onder voorbehoud van de technische realisatie ervan via de ANG en de voedingssystemen van deze databank. Bovendien zal ook moeten rekening gehouden worden met de eventuele meerkost voor de aanpassing van de systemen, in het bijzonder voor ISLP van de lokale politie.

Het inschrijven van de vaststellingen in het inlichtingenboekje van de politiemensen zal moeten gevolgd worden door een registratie in de politiesystemen desnoods via een rapport van vaststelling (in de plaats van een proces-verbaal). Op basis van deze registratie zou het dan vervolgens mogelijk moeten worden om de gevraagde maandelijkse rapportering naar het parket te verzekeren. Wat echter hier volgens de ontwerprichtlijn moet gerapporteerd worden is weinig zinvol voor het parket (aard van gebruik).

De exacte wijze van registratie in de politionele systemen moet evenwel nog onderzocht worden aangezien niet enkel het maandelijks samenvattend verslag zal moeten opgesteld worden met concrete gegevens, maar dat de registratie tevens moet dienen om de Verenigde Naties in te lichten conform de conventie terzake. Het uitwerken van de technische oplossing hiervoor moet nog gebeuren binnen de steundiensten verantwoordelijk voor het beheer van de politionele gegevens.

De realiteitszin dwingt ons ertoe erop te wijzen dat politiemensen slechts consequent gegevens zullen verzamelen voor zover daar ook iets anders dan enkel een statistische exploitatie van gemaakt wordt. Vanuit de motivatie van de mensen lijkt het optreden slechts zinnig indien er ook een antwoord op kan komen of dit in een verder traject van nut kan zijn.

Tevens dient erop gewezen te worden dat het problematisch gebruik ook kan gedetecteerd worden via de frequentie van incidenten binnen een relatief korte periode. In de mate dat de geviseerde feiten van bezit op een anonieme wijze zullen geregistreerd worden ook in de politionele systemen (los van de melding aan het parket), kan de politiemens die een persoon interpelleert, op geen enkele wijze te weten komen of betroffen persoon bijvoorbeeld reeds een tiental maal in de afgelopen maand voor gelijkaardige feiten op andere plaatsen is gecontroleerd. Hierdoor kunnen bepaalde dealerpraktijken ook langer gedekt worden.

Zal met betrekking tot personen die niet in België verblijven systematisch een proces-verbaal opgemaakt worden ?

La faisabilité de cet enregistrement policier paraît réelle sous réserve qu'il s'effectue au moyen de la Banque de données nationale générale et des systèmes d'alimentation de cette banque de données. Il faudra en outre tenir compte du surcoût éventuel qu'entraînera l'adaptation de ce système, en particulier pour l'ISLP de la police nationale.

L'inscription des constatations dans le carnet des policiers devra être suivie d'un enregistrement dans le système de la police, au besoin au moyen d'un rapport de constatation (au lieu d'un procès-verbal). Sur la base de cet enregistrement, il devrait être ensuite possible de garantir qu'il serait fait rapport chaque mois au parquet. Les faits qui, selon le projet de directive, doivent faire l'objet d'un rapport, n'a guère d'utilité pour le parquet (type de consommation).

Il faudra toutefois encore réfléchir sur la manière exacte dont les faits seront enregistrés dans les systèmes de traitement des données de la police, étant donné que non seulement le rapport de synthèse mensuel devra être rédigé sur la base de faits concrets mais que l'enregistrement devra également servir à informer les Nations Unies conformément à la convention sur les drogues. Le service d'appui responsable de la gestion des données policières doit encore élaborer une solution technique pour résoudre ce problème.

Le sens des réalités nous oblige à souligner que les policiers ne pourront réunir des informations d'une manière cohérente que pour autant que celles-ci soient utilisées à des fins autres que purement statistiques. Du point de vue de la motivation du personnel, l'intervention n'a de sens que si son utilité ultérieure est avérée.

Il faut également signaler que la consommation problématique peut aussi être détectée au moyen de la fréquence des incidents sur une période relativement courte. Dans la mesure où les faits de possession visés seront également enregistrés de manière anonyme dans les systèmes policiers (indépendamment de la communication au parquet), le policier qui interpelle la personne n'aura aucun moyen de savoir si l'intéressé a, par exemple, déjà été contrôlé une dizaine de fois au cours du mois écoulé pour des faits similaires dans des endroits différents. De ce fait, certaines activités de dealer pourront être couvertes plus longtemps.

Un proces verbaal sera-t-il dressé automatiquement pour les personnes qui ne résident pas en Belgique ?

Tot slot wordt er op het einde van de richtlijn gesteld dat er een eenvormig en eenvoudig meetinstrument moet zijn, maar dat dit later behandeld zal worden. Dit kan niet, aangezien minimale gegevens die men zal bijhouden hiervan afhangen.

Besluit

Het wetsontwerp is een vooruitgang en heeft zelfs op een aantal punten een strikter karakter. Het ontwerp biedt zeer goede mogelijkheden om de problematiek niet alleen op politioneel en justitieel vlak aan te pakken. Aan de praktische omzetting, in het bijzonder aan het ontwerp van richtlijn dient nog gesleuteld te worden om de toepasbaarheid ervan mogelijk en realistisch te maken. Alvast is een alternatieve registratie, in de plaats van het opstellen van een klassiek proces-verbaal voor het bezit van cannabis bij niet problematisch gebruikers die geen overlast veroorzaken, op politioneel vlak, mits de hoger aangehaalde criteria, een technisch haalbare zaak.

Enfin, il est indiqué à la fin de la directive qu'il est nécessaire de disposer d'un instrument de mesure simple et uniforme, mais que cette question sera examinée ultérieurement. Ce n'est pas possible, étant donné que les informations minimales que l'on tiendra en dépendent.

Conclusion

Le projet de loi constitue une avancée et, sur certains points, il a même un caractère plus strict. Il offre de très bonnes possibilités pour s'attaquer au problème, non seulement sur le plan policier mais aussi sur le plan judiciaire. Il y a lieu d'encore améliorer sa transposition en pratique (en particulier, le projet de directive), de manière à garantir une mise en œuvre réaliste. Dans le cas des consommateurs non problématiques qui ne causent pas de nuisances, l'enregistrement alternatif, en lieu et place de l'établissement d'un procès-verbal classique pour possession de cannabis, constitue en tout cas, sur le plan policier, une technique réalisable d'un point de vue technique, compte tenu des critères susmentionnés.

TOELICHTING DOOR DE HEER **F. CLARYSSE,** SUBSTITUUT VAN DE PROCUREUR DES KONINGS TE BRUGGE

Algemeen

Het is zaak dat van een goed drugsbeleid mag verwacht worden dat er klare keuzes gemaakt worden die daarna met de gepaste rigiditeit verduidelijkt en gehandhaafd worden.

De vraag die zich stelt is of de regeling die voorligt voldoende rechtszekerheid biedt en niet eerder tot vertwijfeling bij de actoren op het terrein zal leiden.

De wijziging zoals thans voorgesteld is in essentie een verdere stap naar een normaliseringsbeleid inzake het aanschaffen, het bezit, de invoer en de teelt van cannabisprodukten voor persoonlijk gebruik door meerderjarigen (de zogenaamde categorie I misdrijven artikel 26*bis nieuw* koninklijk besluit).

Ook geregeld persoonlijk gebruik dat niet problematisch is en niet voor overlast zorgt zal thans worden aanvaard.

Is het gedogen van wetsovertredingen misschien niet altijd gewenst, in de praktijk is het soms onvermijdelijk. Zolang het gedogen niet leidt tot een aantasting van de geloofwaardigheid van het openbaar gezag is er ons in-

EXPOSÉ DE M. **F. CLARYSSE,** SUBSTITUT DU PROCUREUR DU ROI DE BRUGES

Généralités

Il convient que l'on puisse attendre d'une bonne politique en matière de drogues que l'on opère des choix clairs qui sont ensuite précisés et maintenus avec la fermeté appropriée.

La question qui se pose est de savoir si la réglementation à l'examen offre une sécurité juridique suffisante et ne poussera pas plutôt au désespoir les acteurs sur le terrain.

La modification proposée actuellement est essentiellement un pas de plus dans le sens d'une politique de normalisation en ce qui concerne l'acquisition, la détention, l'importation et la culture de plants de cannabis pour l'usage personnel (les infractions de catégorie I prévues à l'article 26*bis* du *nouvel* arrêté royal).

L'usage personnel régulier qui n'est pas problématique et qui n'entraîne pas de nuisances sera également accepté à présent.

Si elle n'est peut-être pas toujours souhaitable, la tolérance d'infractions à la loi est parfois inévitable. Tant que cette tolérance ne porte pas atteinte à la crédibilité de l'autorité publique, il n'y a, à notre avis, pas de problè-

ziens niet echt een probleem. Men kan hoe dan ook toch niet elke onregelmatigheid in de moderne samenleving aanpakken en vervolgens bestraffen.

Gedogen betekent niet louter oogluikend toelaten of toegeeflijk optreden maar is een beleidskeuze die evenveel kans op slagen heeft als een nultolerantiebeleid mits ze goed beargumenteerd is, tot stand komt na overleg met alle actoren en in het algemeen door de burger aanvaard is.

Eens de keuze gemaakt is mag er geen onduidelijkheid blijven bestaan bij de burger over de (strafrechtelijke) reactie die van de overheid al dan niet kan verwacht worden.

Ook parket en politie willen klaar en duidelijk weten wat mag en wat niet mag.

Uit de vele reacties die wij van ouders, politiemensen, collega's, hulpverleners, verslaafden krijgen op contact- en info-avonden over het « nieuwe » drugsbeleid kunnen wij opmaken dat juist het gebrek aan duidelijkheid een teer punt is. Het gebrek aan duidelijkheid wordt ook voortdurend misbruikt door drugsverstrekkers die wegens verkoop van cannabisproducten vervolgd worden.

Als we dan de huidige regeling vanuit deze invalshoek bekijken kunnen we de volgende vaststellingen maken.

Bespreking

1. *Bezit-invoer-kweek voor persoonlijk gebruik*

Daar waar er bij vaststelling van een hoeveelheid drugs voor persoonlijk gebruik ingevolge de richtlijn van 1998 nog een VPV moest opgesteld worden, wordt er nu door de politiediensten enkel nog een gewone vaststelling (registratie in het inlichtingenboekje van de politieambtenaar, die de informatie daarna, op anonieme wijze zal verspreiden in de computersystemen van de politie — nota van de minister van Justitie en Volksgezondheid aan de commissie voor justitie) opgemaakt en worden de drugs niet in beslag genomen.

Hoewel de inbreuk op categorie I misdrijven thans gedenatureerd werd tot een overtreding en de verplichte bijzondere verbeurdverklaring van artikel 43 van de Strafwet niet toepasselijk is lijkt de regeling toch nog in strijd met artikel 35 van het Wetboek van Strafvordering en rechtspraak van het Hof van Cassatie die zegt dat een

me. On ne peut de toute manière pas s'attaquer à chaque irrégularité dans la société moderne et la réprimer ensuite.

Tolérer ne signifie pas simplement fermer les yeux ou se montrer indulgent, mais est un choix politique qui a autant de chances de réussir qu'une politique de tolérance zéro s'il est bien argumenté, est opéré après concertation avec tous les acteurs et est généralement accepté par le citoyen.

Une fois que le choix a été fait, il ne peut subsister d'équivoque dans le chef du citoyen quant à la réaction (pénale) que l'on peut ou non attendre des pouvoirs publics.

Le parquet et la police veulent aussi savoir clairement ce que l'on peut et ce que l'on ne peut pas faire.

Des nombreuses réactions que nous entendons de la part de parents, de policiers, de collègues, d'assistants sociaux, de toxicomanes lors des soirées de contact et d'information concernant la « nouvelle » politique en matière de drogue, nous pouvons déduire que c'est précisément le manque de clarté qui est une question délicate. Les revendeurs de drogue, poursuivis pour vente de produits cannabiques, abusent également constamment de ce manque de clarté.

Si l'on examine la réglementation actuelle sous cet angle-là, on peut formuler les constatations suivantes.

Discussion

1. *Détention-importation-culture pour un usage personnel*

Alors qu'en application de la directive de 1998, la constatation d'une quantité de drogue destinée à un usage personnel devait encore donner lieu à l'établissement d'un PV, actuellement les services de police ne procèdent plus qu'à une simple constatation (enregistrement dans le carnet de renseignements du fonctionnaire de police qui transmettra ensuite l'information, de façon anonyme, aux systèmes informatiques de la police — note des ministres de la Justice et de la Santé publique à la commission de la Justice) et ne saisissent plus la drogue.

Bien que l'infraction aux délits de la catégorie I ait été dénaturée et convertie en une contravention et que la confiscation spéciale prévue à l'article 43 du Code pénal ne soit pas d'application, le régime semble néanmoins encore contraire à l'article 35 du Code d'instruction criminelle et à la jurisprudence de la Cour de cassa-

verbeurdverklaring van verdovende middelen gerechtvaardigd is als voorzorgsmaatregel om deze gevaarlijke en schadelijke voorwerpen niet in omloop te laten (Cassatie, 10 januari 1939, Pas.,1939, I, 15; Arr. Cass., 1939, 10).

De niet-inbeslagname zal voor de politieman en de burger een niet mis te verstaan signaal zijn dat niet-problematisch cannabisbezit voor persoonlijk gebruik thans officieel door de vingers gezien wordt maar het zal niet gemakkelijk zijn om te verantwoorden waarom men de cannabis in het ene geval wel en in het andere geval niet zal in beslag nemen.

Als men het middel *as such* in omloop laat heeft men er later ook geen enkele controle meer over en ondermijnt men het uitgangspunt dat ook cannabis een illegale drug blijft. Dit uitgangspunt wordt nochtans ook in de richtlijn nogmaals uitdrukkelijk bevestigd.

De burger, parket en politie krijgen een eerder onsamenhangende boodschap :

Enerzijds

1. bezit van cannabis voor persoonlijk gebruik blijft illegaal;

2. men voert geen grenswaarden (toegelaten aantal gram of planten) in omdat dit zou leiden tot een banaliseren, alledaags maken van cannabisgebruik;

3. indien je vervolgd zou worden voor het bezit van een hoeveelheid voor persoonlijk gebruik kom je voor de correctionele rechter.

Anderzijds

1. De politie maakt niet langer proces-verbaal op indien het gaat om niet-problematische gebruikers/telers die geen openbare overlast bezorgen

2. De drugs wordt niet in beslag genomen.

3. De maximumstraf voor de overtreding is een geldboete van een luttele 25 euro.

Hoe dan ook niet-problematisch persoonlijk gebruik en teelt zullen worden gedoogd.

De definitie van persoonlijk gebruik (hoeveelheid die in een enkele keer of binnen maximum 24 uur kan worden gebruikt) zoals aangegeven in de richtlijn laat nog te veel ruimte voor interpretatie. Hoeveel gram mag de

tion, qui estime qu'une confiscation de substances stupéfiantes se justifie en tant que mesure de précaution afin de ne pas laisser ces matières dangereuses et nocives en circulation (Cassation, 10 janvier 1939, Pas., 1939, I, 15; Arr. Cass., 1939, 10).

La non-saisie sera pour le policier et le citoyen un signal clair dont il pourra être déduit sans équivoque qu'actuellement la détention de cannabis non problématique est officiellement tolérée, mais il ne sera pas aisé de justifier pourquoi le cannabis sera saisi dans certains cas et non dans d'autres.

Si la substance en tant que telle est laissée en circulation, on perd également tout contrôle ultérieur et on mine le principe selon lequel le cannabis demeure également une drogue illégale. Or, la directive confirme, elle aussi, une fois encore explicitement ce principe.

Le citoyen, le parquet et la police reçoivent un message plutôt incohérent :

D'une part

1. la détention de cannabis pour un usage personnel demeure illégale;

2. aucun seuil (nombre autorisé de grammes ou de plantes) n'est instauré parce qu'il en résulterait une banalisation de la consommation de cannabis;

3. en cas de poursuite pour détention d'une quantité de cannabis destinée à un usage personnel, le prévenu est traduit devant le tribunal correctionnel.

D'autre part

1. La police ne dresse plus de procès-verbaux lorsqu'il s'agit de consommateurs/cultivateurs non problématiques qui n'occasionne pas de nuisances publiques.

2. La drogue n'est pas saisie.

3. La peine maximale pour cette infraction consiste en une amende d'à peine 25 euros.

Quoi qu'il en soit, la consommation personnelle et la culture non problématiques seront tolérées.

La définition du concept de consommation personnelle (quantité pouvant être consommée en une seule fois ou en 24 heures au plus) prévue par la directive laisse encore trop de place à l'interprétation. Combien

burger bezitten zonder geverbaliseerd te worden of een inbeslagname te riskeren ? Hoeveel planten mag de burger kweken ?

Zal de politieman die moet oordelen of hij het bij een gewone vaststelling houdt dan wel een proces-verbaal maakt met de definities die voorliggen voldoende houvast hebben of zal hij bijstand van een farmacologisch-medisch deskundige moeten vragen die hem dan adviseert of het gaat om een hoeveelheid voor persoonlijk gebruik ? Zal er een veiligheidsmarge gebruikt worden ? De leidende politieambtenaar zal het geval adequaat moeten beoordelen. Het openbaar ministerie wordt bij gewone vaststelling niet op de hoogte gebracht en zal dus ook geen deskundige aanstellen.

Wat als er naar aanleiding van de vaststelling die een loutere momentopname is bijkomende onderzoeksdaden dienen te geschieden ? Dit is dikwijls noodzakelijk want hoe kan men anders oordelen of er aanwijzingen zijn van problematisch gebruik ? Een oriënterend gesprek van een goed opgeleide politieagent kan wonderen doen maar wat als bijvoorbeeld de testbatterij drugs in verkeer gebruikt zal worden, kan dit zonder dat er proces-verbaal wordt opgesteld ? Huiszoeking met toestemming, afnemen urinetest ?

Nu de gebruikers niet langer geverbaliseerd worden zullen zij ons inziens ook niet meer gedreven zijn om te vertellen bij wie ze zich bevoorraden. De gewone gebruikers zijn altijd al een zeer belangrijke bron van informatie geweest om de clandestiene distributieketens van cannabis en andere drugs te kunnen aanpakken. Het is immers ondermeer dankzij deze afnemers, die veelal de gewoontes van de dealers kennen, dat lokale netwerken gedesactiveerd kunnen worden. De lokale drugbestrijdingspraktijk leert dat de meeste dealers zich geenszins beperken tot verkoop van cannabis maar tegelijk ook speed, XTC, cocaïne en heroïne verkopen.

Cannabisgebruikers brengen de politiediensten en het parket zeer regelmatig op het spoor van deze dealers. Ondermeer de handel in XTC en speed neemt beangstigende proporties aan en de bestrijding hiervan via het « *bottom-up* procédé » wordt zeker bemoeilijkt.

Kleinere, lokale drughandelaars zouden kunnen meeprofiteren van het gevoerde beleid. Lokale drugbestrijding is dweilen met de kraan open maar heeft nog altijd zin omdat er een remmend effect is op het aanbod en de

de grammes peut-on détenir sans être verbalisé ou risquer une saisie ? Combien de plantes peut-on cultiver ?

Les définitions proposées procureront-elles un cadre référentiel suffisant au policier qui doit décider s'il se limitera à une simple constatation ou s'il dressera un procès-verbal ou celui-ci devra-t-il demander l'aide d'un expert médico-pharmaceutique pour lui dire s'il s'agit d'une quantité destinée à une consommation personnelle ? Une marge de sécurité sera-t-elle appliquée ? Le fonctionnaire de police dirigeant devra apprécier correctement le cas. En cas de simple constatation, le ministère public n'est pas averti et ne désignera donc pas d'expert.

Qu'adviendra-t-il si, à la suite de la constatation, qui ne reflète la réalité qu'à un moment donné, il s'avère indispensable d'effectuer des devoirs d'instruction complémentaires, ce qui est souvent nécessaire, étant donné que seuls ces devoirs d'instruction complémentaires permettent de juger s'il existe des indices de consommation problématique de drogues ? Une discussion orientée par un policier dûment formé peut faire des miracles, mais qu'en sera-t-il lorsque, par exemple, la batterie de tests sur les drogues dans la circulation sera utilisée ? Pourra-t-on effectuer ces tests sans dresser de procès-verbal ? La même question se pose en ce qui concerne les perquisitions avec autorisation et les tests d'urine.

À présent qu'ils ne sont plus verbalisés, les consommateurs ne seront plus incités, selon nous, à dire chez qui ils s'approvisionnent. Les consommateurs ordinaires ont toujours été une source importante d'informations dans la lutte contre les canaux clandestins de distribution de cannabis et d'autres drogues. C'est en effet grâce, notamment, à ces consommateurs, qui connaissent en général les habitudes des revendeurs, que des réseaux locaux peuvent être désactivés. Il ressort des pratiques locales de lutte antidrogue que la plupart des revendeurs ne se limitent pas à la vente de cannabis, mais vendent également du speed, du XTC, de la cocaïne et de l'héroïne.

Les consommateurs de cannabis mettent très régulièrement les services de police et le parquet sur la piste de ces dealers. Le trafic de XTC et de speed, notamment, prend des proportions inquiétantes, de sorte qu'il est plus difficile de lutter contre ce trafic en remontant les filières.

Les petits trafiquants de drogues locaux pourraient également profiter de la politique menée en la matière. Si lutter contre la toxicomanie au niveau local revient à mettre un emplâtre sur une jambe de bois, cette lutte

zwarte markt. In Oostende bijvoorbeeld waar er een grote groep heroïnomanen resideert is een repressief optreden (in overleg met de stad en alle geledingen van het justitie-apparaat) tegen de lokale drugdealers een noodzaak.

Zeer regelmatig zijn er gecoördineerde acties in het heroïne-milieu met simultane huiszoekingen, arrestaties, voorleidingen, inbeslagnames enz. Dit is ondermeer mogelijk dankzij de informatie die ons bereikt via cannabisgebruikers. Dankzij de gevoerde acties kon men ook het aantal drugdoden zien afnemen.

2. *Problematisch gebruik-overlast*

Bij problematisch gebruik/overlast/verzwarende omstandigheden wordt er een gewoon proces-verbaal opgemaakt. Er is ons inziens geen reden waarom de drugsmagistraat of de magistraat van dienst hier zou moeten gecontacteerd worden behoudens als de druggebruiker een onmiddellijk gevaar vormt voor zichzelf of voor derden of indien er dwingende onderzoeksmaatregelen noodzakelijk zijn. Het is volstrekt onwerkbaar als men bij elke vaststelling van problematisch druggebruik — druggebruik + openbare overlast of verzwarende omstandigheden — gaat bellen naar het parket.

Positief is dat het begrip openbare overlast thans verduidelijkt is en dat de verwijzing naar artikel 135, § 2 van de gemeentewet in het koninklijk besluit zelf zal aangestipt worden net als de voorbeelden uit artikel 3.5.g. van het verdrag van 1988. Ondanks het feit dat het begrip openbare overlast stilaan duidelijker wordt en meer en meer ingevuld kan worden door de mensen op het terrein ondermeer dankzij de rechtsspraak van de Raad van State kunnen zich nog problemen stellen in verband met de interpretatie.

Klassiek voorbeeld : de muziekfestivals/voetbalstadions : semi-publieke ruimtes voor sociale ontmoeting, hier worden meer en meer weedgeuren gesignaleerd.

Van belang is dat men voldoende ruimte laat voor een beleid inzake lokale wijkgebonden situaties.

Zo werd bijvoorbeeld in Oostende beslist om de problematiek van een uitgaansbuurt aan te pakken in het

n'en est pas moins toujours utile, étant donné qu'elle a un effet dissuasif sur l'offre et le marché noir. À Ostende, par exemple, où réside un groupe important d'héroïnomanes, il est nécessaire d'intervenir de manière répressive, en concertation avec les autorités communales et toutes les composantes de l'appareil judiciaire, contre les trafiquants de drogues locaux.

Très régulièrement, des actions coordonnées sont menées dans le milieu de l'héroïne; elles comprennent des perquisitions simultanées, des arrestations, des présentations aux autorités judiciaires, des saisies, etc. Ces opérations sont possibles, entre autres, grâce aux informations qui nous sont communiquées par des utilisateurs de cannabis. Les actions menées ont également permis d'enregistrer une baisse des décès dus à la drogue.

2. *Consommation problématique-nuisance*

En cas de consommation problématique, de nuisance ou de circonstances aggravantes, un procès-verbal ordinaire est dressé. Nous estimons qu'il n'y a pas motif à contacter le magistrat chargé des affaires de drogue ou le magistrat de service dans ce cas, sauf si le consommateur de drogue représente un danger immédiat pour lui-même ou pour des tiers ou si des mesures d'instruction coercitives sont nécessaires. Il est tout à fait impraticable d'alerter le parquet à chaque constatation de consommation problématique de drogue, de consommation s'accompagnant de nuisance publique ou de circonstances aggravantes.

Il convient de saluer le fait que la notion de nuisance publique est à présent précisée et que le renvoi à l'article 135, § 2 de la loi communale sera souligné dans l'arrêté royal lui-même, tout comme les exemples de l'article 3.5.g. de la Convention de 1998. Nonobstant le fait que la notion de nuisance publique se précise petit à petit et qu'elle peut être complétée de plus en plus par les acteurs de terrain, notamment grâce à la jurisprudence du Conseil d'État, des problèmes peuvent encore se poser à propos de l'interprétation.

Exemple classique : les festivals de musique et les stades de football : des espaces semi-publics destinés aux rencontres sociales, où des odeurs d'herbe sont de plus en plus souvent signalées.

Il est important de laisser une marge de manœuvre suffisante pour mettre en œuvre une politique axée sur des situations locales liées à des quartiers donnés.

C'est ainsi qu'à Ostende, il a été décidé de traiter le problème posé par un quartier très animé la nuit dans le

kader van een multidisciplinair project waarbij ook het parket van Brugge als partner fungeerde. Bedoeling van het project was om van de buurt terug een aangename en veilige uitgaansbuurt te maken.

Uit een bevraging bleek dat de drughandel die door bepaalde portiers werd georganiseerd en een overmatig druggebruik (waaronder ook niet-problematisch druggebruik) vanwege bepaalde bezoekers voor overlast in de buurt zorgden. Er werd beslist om een scherper toezicht te gaan houden en bepaalde instellingen werden gesloten. De politie trad ook op tegen openlijk druggebruik in deze buurt. Het spreekt voor zich dat op zo'n moment het vervolgingsbeleid moet kunnen volgen. Als objectieve en subjectieve pakkans vergroten en de strafkans volgt zijn de gedane inspanningen niet voor niks. Uit diverse hoeken (horeca, (zelfs) de pers, de jeugd.) kwamen dan ook positieve reacties.

Het zou nuttig zijn het begrip openbare overlast ook in de richtlijn wat nader te preciseren (cf. De tweede nota van de ministers van justitie en volksgezondheid aan de commissie voor justitie (punt 5.4.)die hierbij perfect als leidraad zou kunnen dienen).

3. Case-managers *Justitie*

Om de sociale hulpverlening te bevorderen wordt in elk parket een *case-manager* Justitie aangewezen. Wij vinden dat een nuttig initiatief vermits er wordt vastgesteld dat de magistraten het nodige overleg met de hulpverlening,dat ook reeds in vorige richtlijn werd opgelegd, vooralsnog onvoldoende konden organiseren.

Wil men een parket dat antwoorden op maat geeft, *à la carte* handelt moet men inderdaad ook voor de nodige ondersteuning zorgen. Bovendien moeten politie-justitie en hulpverlening nog altijd leren omgaan met elkaar. Dat ze een andere taal spreken, sommigen beweren zelfs een ander alfabet kennen heeft veel zoniet alles te maken met de problematiek van het beroepsgeheim.

De *case-managers* zullen voor een snellere doorverwijzing naar en behandeling in aangepaste opvangen begeleidingscentra zorgen. Binnen de grenzen van hun beroepsgeheim zal er tussen de *case-manager* en de hulpverlening ook vlotter kunnen gecommuniceerd en opgevolgd worden. De praktijk leert dat verslaafden vaak tijdelijk opgenomen worden, opknappen maar de volgende dag zelf ook opstappen

cadre d'un projet multidisciplinaire, mis en œuvre en partenariat avec le parquet de Bruges. Le but de ce projet était de refaire de ce quartier un quartier agréable et dans lequel on peut sortir la nuit en toute sécurité.

Une enquête a révélé que le commerce de drogue organisé par certains portiers et une consommation excessive de stupéfiants (en ce compris une consommation non problématique) de la part de certains visiteurs provoquaient une nuisance dans le quartier. Il a été décidé d'exercer un contrôle plus strict et de fermer certains établissements. La police a également agi contre la consommation ouverte de drogue dans ce quartier. Il va sans dire qu'à ce moment, la politique en matière de poursuites doit pouvoir suivre. Lorsque les probabilités objective et subjective de se faire prendre augmentent et que la probabilité de se voir infliger une sanction suit, les efforts consentis ne le sont pas en vain. De divers côtés (le secteur horeca, (même) la presse, la jeunesse, etc.), des réactions positives ont été observées.

Il serait utile de préciser également davantage la notion de nuisance publique dans la directive (cf. la deuxième note des ministres de la Justice et de la Santé publique à la commission de la Justice (point 5.4.), qui pourrait parfaitement servir de fil conducteur à cet égard).

3. Case-managers *de la justice*

Afin de promouvoir l'aide sociale, un *case-manager* de la justice est désigné au sein de chaque parquet. Nous considérons qu'il s'agit d'une initiative utile, puisque l'on constate que les magistrats ne sont pas parvenus jusqu'à présent à organiser correctement la concertation avec l'assistance, concertation qui avait déjà été imposée par la directive précédente.

Si l'on veut un parquet qui donne des réponses sur mesure et agit à la carte, il faut effectivement aussi veiller à lui apporter le soutien nécessaire. La police et la justice, d'une part, et l'assistance, d'autre part, doivent en outre toujours apprendre à communiquer. Le fait qu'elles parlent une autre langue — certains prétendent même qu'elles utilisent un autre alphabet — est lié dans une large mesure, pour ne pas dire entièrement, à la problématique du secret professionnel.

Les *case-manager*s assureront un renvoi plus rapide vers des centres d'accueil et d'accompagnement appropriés et un traitement dans de tels centres. Dans les limites de leur secret professionnel, le *case-manager* et les personnes chargées de l'assistance pourront également communiquer et assurer le suivi plus facilement. La pratique montre que les toxicomanes sont souvent accueillis temporairement, se rétablissent, mais s'en vont aussi le jour suivant.

De *case-manager* zal een netwerk kunnen uittekenen (de versnippering in het aanbod en het niet goed op elkaar afgestemd zijn is een feit) en in werking stellen en kan een lijst van objectieve criteria (bijvoorbeeld budget, familiale omgeving, beroepsinschakeling, sociale controle, schoolsituatie) aanreiken om het begrip problematisch gebruik in te vullen.

Zeker positief te noemen is ook dat er een duidelijke regeling wordt getroffen inzake het therapeutisch advies dat thans als een vorm van gerechtskosten zal begroot worden. In de praktijk keerden een aantal instellingen zich tegen het therapeutisch advies wellicht ook wegens de afwezigheid van een duidelijke financiële regeling.

4. *Andere drugs*

Inzake de aanpak van bezit van andere illegale drugs zijn er meer mogelijkheden aangeduid ten opzichte van de richtlijn van 1998. Bij occasioneel gebruik is dat de mogelijkheid van afhandeling na eventuele informatie over het netwerk van hulpverlening. Bij problematisch drugsbezit of drugsbezit met overlast wordt de mogelijkheid van de strafbemiddeling ingevoerd. Op het Brugse parket wordt de strafbemiddeling vooral gebruikt ter afhandeling van druggerelateerde criminaliteit. Bij dergelijke misdrijven kan er daadwerkelijk bemiddeld worden tussen dader en een aanwijsbaar slachtoffer. In het geval van problematisch drugsbezit is er behoudens de dader meestal geen aanwijsbaar slachtoffer. De termijn van zes maanden is kort en strafbemiddeling is meestal slechts een instap voor een bepaald zorgtraject. De nazorg is even belangrijk.

Bij de communicatie van het beleid zal de nodige aandacht dienen besteed te worden aan het onderscheid dat in de vervolging zal gemaakt worden tussen het bezit voor persoonlijk gebruik van cannabisprodukten enerzijds en XTC-speed anderzijds.

5. *Detailhandel*

Inzake de detailhandel is het onderscheid dat gemaakt wordt ons inziens te theoretisch. In de praktijk stellen we vast dat de kleine drugdealers dikwijls verkopen met verschillende finaliteiten. Vooral inzake de heroïnehandel zijn er weinig verkopers die enkel met het oog op winstbejag verkopen. De « kleinhandelaartjes » in Oostende gaan wekelijks 100-200 gram heroïne halen in Antwerpen of Rotterdam en kopen aan bijvoorbeeld 10 euro per gram en verkopen ze dan aan bijvoorbeeld 30 euro per gram in Oostende.

Le *case-manager* pourra établir et mettre en oeuvre un réseau (le morcellement de l'offre et le manque d'harmonie sont un fait) et pourra présenter une liste de critères objectifs (par exemple, le budget, l'entourage familial, l'insertion professionnelle, le contrôle social, la situation scolaire) afin de donner un contenu à la notion d'usage problématique.

On peut aussi se réjouir que des dispositions précises soient prises en ce qui concerne l'avis thérapeutique, qui sera à présent budgétisé comme des frais de justice. Dans la pratique, une série d'institutions se sont élevées contre l'avis thérapeutique, sans doute aussi en raison de l'absence d'un règlement financier clair.

4. *Autres drogues*

En ce qui concerne la répression de la détention d'autres drogues illégales, le projet prévoit plus de possibilités, par rapport à la directive de 1998. Dans le cas d'usage occasionnel, il s'agit de la possibilité d'un traitement après une information éventuelle concernant le réseau d'assistance. Dans le cas de détention problématique de drogue ou de détention de drogue entraînant des nuisances, le projet instaure la possibilité de la médiation pénale. Au parquet de Bruges, la médiation pénale est essentiellement utilisée pour traiter la criminalité liée à l'usage de drogues. Dans le cas de telles infractions, on peut pratiquer véritablement la médiation entre l'auteur et une victime identifiable. Dans le cas d'une détention problématique de drogue, il n'y a généralement pas de victime identifiable en dehors de l'auteur. Le délai de six mois est court et la médiation pénale n'est généralement qu'une amorce d'un parcours de soins donné. La postcure est tout aussi importante.

Lors de la communication de la politique, il faudra accorder l'attention nécessaire à la différence qui sera établie dans le cadre de la poursuite entre la détention, pour usage personnel, de dérivés du cannabis, d'une part, et d'XTC-speed, d'autre part.

5. *Commerce de détail*

En ce qui concerne le commerce de détail, il nous semble que la distinction établie est trop théorique. La pratique nous permet de constater que les petits revendeurs de drogue écoulent souvent leur produit à diverses fins. Dans le trafic d'héroïne, surtout, peu de dealers vendent dans le seul but de réaliser des bénéfices. Les « petits vendeurs » ostendais vont chercher hebdomadairement 100-200 grammes d'héroïne à Anvers ou à Rotterdam pour, par exemple, 10 euros le gramme et les revendent, par exemple, à 30 euro le gramme à Ostende.

Een groot deel van de winst wordt gebruikt om het eigen gebruik te bekostigen maar een ander deel van de winst gaat naar aanschaf kledij, auto, uitgaansleven, playstation enz. De verkoop is deels om persoonlijk gebruik te financieren maar er schiet ook nog heel wat over om persoonlijke uitgaven en extraatjes te bekostigen. De vraag blijft open welke aanpak dan primeert.

6. *Versoepeling probatiewet*

De versoepeling van de probatiewet, waardoor ook de verkopers die verkopen om eigen gebruik te financieren kunnen genieten van probatievoorwaarden buiten de normale wettelijke vereisten om, heeft slechts zin als deze soepelheid geschraagd wordt door kordaatheid en beslistheid in hoofde van de zetelende rechters bij niet-naleven van de voorwaarden wat in de praktijk veelal niet het geval is.

7. *Zoeking te allen tijde*

De bepaling in de wet waarbij de zoeking ten allen tijde (artikel 7) uitgebreid wordt in het geval er minderjarigen aanwezig zijn is een goede zaak. Jammer genoeg blijft dit artikel veelal dode letter omdat de begrenzing van het toepassingsgebied onduidelijk is en de rechtsspraak nog altijd verdeeld is.

Besluit

Er komt een nieuwe norm : het bezit en het kweken van cannabis voor persoonlijk gebruik wordt voortaan een overtreding in de plaats van een wanbedrijf. Dat is alvast een duidelijke keuze. Minderjarigen weten ook dat de regeling op hen niet van toepassing is.

De vooropgestelde reacties op de overtreding van die nieuwe norm door meerderjarigen dan zullen nog stof voor discussie opleveren.

UITEENZETTING VAN DE HEER **CÉDRIC VISART DE BOCARME**, PROCUREUR DES KONINGS VAN NAMEN

1. **Inleiding**

Het is nu aan het parlement om duidelijkheid te scheppen over de maatstaven die moeten worden aangelegd inzake verdovende middelen, aangezien alom de grootste verwarring heerst sinds op 23 januari 2001 de beleidsnota van de federale regering betreffende het drugbeleid werd gepubliceerd. Als gevolg van die nota verschenen immers talrijke krantenartikelen, onder meer « *On pourra*

Une grande partie du bénéfice est destinée à couvrir leur consommation personnelle, mais une autre partie est consacrée à financer leurs vêtements, voiture, sorties, playstation, etc. La vente sert en partie à leur consommation personnelle, mais il leur reste encore bien assez pour payer leurs dépenses personnelles et les petits extras qu'ils s'offrent. Reste à savoir quelle approche prévaut.

6. *Assouplissement de la loi sur la probation*

L'assouplissement de la loi sur la probation, qui permet aux dealers qui vendent pour financer leur consommation personnelle de jouir également de conditions probatoires en dehors des conditions légales normales, n'a de sens que si cette souplesse va de pair avec la fermeté et la détermination des juges statuant en cas de non-respect des conditions, ce qui n'est généralement pas le cas dans la pratique.

7. *Perquisition à toute heure*

La disposition légale (article 7) élargissant la perquisition à toute heure dans le cas où des mineurs d'âge sont présents est une bonne chose. Cet article reste malheureusement la plupart du temps lettre morte parce que son champ d'application n'est pas clairement délimité et parce que la jurisprudence demeure divisée à ce sujet.

Conclusion

Une nouvelle norme apparaît : la détention et la culture de cannabis à des fins de consommation personnelle constitueront dorénavant une contravention, et non plus un délit. Au moins, le choix est clair. Les mineurs savent également que ce régime ne leur est pas applicable.

La manière dont il est prévu de réagir à la violation de cette nouvelle norme par des personnes majeures donnera encore matière à discussion.

EXPOSÉ DE M. **CÉDRIC VISART DE BOCARME,** PROCUREUR DU ROI DE NAMUR

1. **Introduction**

Il incombe aujourd'hui au parlement de faire la clarté sur l'existence des normes en matière de stupéfiants car la plus grande confusion règne depuis la publication de la note politique du gouvernement fédéral relative à la politique de la drogue, le 23 janvier 2001. En effet, à la suite de cette note, de nombreux articles de presse sont parus tels que : « On pourra fumer et même cultiver »

fumer et même cultiver » (in *La Meuse*) of « *Dépénalisation à la belge* » (in *La Libre Belgique*), naast nog andere artikelen waaruit kon worden begrepen dat België het cannabisgebruik al had gedepenaliseerd en dat men dit product voortaan onbeperkt en ongehinderd mocht bezitten.

Die berichtgeving heeft ertoe geleid dat bij de bevolking de grootste verwarring heerst over de wettelijke realiteit en dat de betrokken overheden zelf niet goed weten hoe ze moeten reageren.

— Onder de bevolking hebben vooral de jongeren, ongeacht of zij minderjarig of meerderjarig zijn, de boodschap van de depenalisering doorgaans zonder enige nuancering opgevangen. Men hoeft er de processenverbaal maar op na te lezen met de verklaringen van de in het bezit van cannabis aangetroffen jongeren, waarin zij verwijzen naar de persartikelen of naar de algemeen gevestigde opinie volgens welke er geen enkele reden meer bestaat om hen te controleren, proces-verbaal op te maken of de drugs waarover ze beschikken, in beslag te nemen. Het is ook moeilijk om die jongeren preventief de boodschap bij te brengen dat het gebruik van dat product behalve voor de volksgezondheid, ook cruciaal is voor de veiligheid van jongeren die met de wagen rijden nadat ze verdovende middelen hebben gebruikt.

— Tijdens de talrijke contacten van de parketten met de gemeentebesturen en de schoolhoofden, wordt de parketten gevraagd de drugshandel in de buurt van scholen en op openbare plaatsen doeltreffend te bestrijden zodat een verschijnsel dat het onveiligheidsgevoel bij de bevolking aanwakkert zo veel mogelijk kan worden ingeperkt.

— De parketten zelf vragen zich af welk beleid zij moeten volgen voor de bestraffing van het gebruik van verdovende middelen en met name van het dealen van cannabis, dat neigt toe te nemen omdat de bevolking denkt dat het niet strafbaar is.

— Op dit moment aarzelen de rechtbanken om het dealen van cannabis te veroordelen en hebben ze de neiging de softdrugshandel te accepteren als een vanzelfsprekend gevolg van het kennelijk door de federale overheid gevolgde gedoogbeleid.

Dientengevolge blijkt dat een duidelijke herdefiniëring van de norm vandaag absoluut noodzakelijk is en moet, met name op het vlak van drugshandel, een geloofwaardig repressief en curatief preventiebeleid worden gevoerd. Het zou ook beter zijn de mediaboodschap van

(journal La Meuse) ou « Dépénalisation à la belge » (journal La Libre Belgique) et d'autres encore laissant entendre que la Belgique avait déjà dépénalisé l'usage du cannabis et que dorénavant ce produit pouvait être librement détenu sans restriction.

La conséquence de cet effet d'annonce a été de créer la plus grande confusion sur la réalité légale dans le public et de faire douter les autorités concernées elles-mêmes sur l'attitude à adopter.

— Dans la population, les jeunes en particulier ont généralement reçu le message de la dépénalisation sans aucune nuance et cela qu'ils soient majeurs ou mineurs. Il suffit de lire les procès-verbaux des déclarations de jeunes trouvés en possession de cannabis faisant référence à des articles de presse ou à l'opinion généralement établie qu'il n'existe plus aucune raison de les contrôler, de dresser procès-verbal ou de saisir les drogues dont ils sont possesseurs. Difficile aussi de faire passer auprès de ces jeunes un message de prévention alors que au delà des problèmes de santé publique que pose la consommation de ce produit, ce sont des problèmes de sécurité qui se posent d'une manière cruciale en particulier pour les jeunes qui conduisent après avoir consommé des stupéfiants quels qu'ils soient.

— Lors des nombreux contacts entretenus par les parquets avec les autorités communales et les responsables des établissements scolaires, il est demandé aux parquets de lutter efficacement contre les trafics de drogue à proximité des établissements scolaires et dans les lieux publics de manière à circonscrire au maximum un phénomène qui constitue un élément d'insécurité pour la population.

— Les parquets eux-mêmes se posent des questions quant à la politique à suivre en matière de répression de stupéfiants et particulièrement en matière de deals de cannabis qui ont tendance à se multiplier eu égard au sentiment d'impunité qui se développe dans la population.

— Les tribunaux hésitent actuellement à condamner les deals de cannabis et ont tendance à accepter les trafics de drogues douces comme une conséquence naturelle de la politique de tolérance perçue de la part de l'autorité fédérale.

Il apparaît en conséquence qu'il est aujourd'hui impératif de redéfinir clairement la norme et de mettre en œuvre une politique préventive répressive et curative crédible, particulièrement en matière de roulage. Il conviendrait aussi d'unifier le message médiatique de la part

de bevoegde overheden inzake verdovende middelen eenvormig te maken zodat de bij de bevolking — en met name bij de jeugd — heersende verwarring kan worden weggenomen.

2. **Onderzoek van de wetsontwerpen**

Allereerst dient te worden onderstreept dat de doelstellingen die worden omschreven in het wetsontwerp betreffende de toepassing van het beleid inzake verdovende middelen, volledig overeenstemmen met de doelstellingen van de parketten. Die bestaan erin het aantal drugsverslaafden — aan eender welke drug — zo veel mogelijk terug te dringen, voorrang te geven aan de preventie om de schadelijke gevolgen van drugs voor de volksgezondheid te verminderen en de strafsanctie slechts te beschouwen als laatste redmiddel voor de gebruiker voor zover deze laatste de openbare orde en het maatschappelijk leven niet verstoort.

Naar aanleiding van de werkzaamheden van de Kamer, die op 5 juni 1997 een verslag uitbracht, vaardigde de minister van Justitie op 8 mei 1998 de gemeenschappelijke richtlijn uit betreffende een vervolgingsbeleid inzake het bezit van en de detailhandel in illegale verdovende middelen. Hoewel die richtlijn behoorlijk positief door de parketten is onthaald omdat ze, in tegenstelling tot de vorige richtlijn van mei 1993, een tolerant softdrugbeleid voorstaat, is ze echter ook dubbelzinnig en geeft ze blijk van de politieke verdeeldheid tussen de voor- en tegenstanders van de depenalisering van softdrugs. Die richtlijn is veel beter afgestemd op de handelwijze van de parketten; de meeste parketten vervolgen immers al lang niet meer voor het loutere druggebruik en sluiten zich aan bij de verklaring dat het bezit van cannabis met het oog op eigen gebruik een wanbedrijf is waaraan de laagste prioriteit in het vervolgingsbeleid moet worden gegeven. De praktijk van vereenvoudigde processen-verbaal werd geleidelijk toegepast en is tot vandaag blijven bestaan.

Het beleid van de meeste parketten gaat echter aanzienlijk verder dan de circulaire, aangezien ze meestal niet meer het drugsgebruik in se vervolgen als de betrokkenen geen andere misdrijven begaan dan het loutere drugsbezit en met name geen verdovende middelen dealen. Het strafrechtelijk beleid inzake de bestrijding van de verdovende middelen tracht als eerste prioriteit de handel van ongeacht welke drugs te bestrijden, aangezien vaststaat dat de overheid — die voornamelijk het veiligheidsgevoel in de steden wil verbeteren — hoegenaamd niet wil dat de verkoop van drugs op de openbare weg of thuis toeneemt.

des autorités compétentes en matière de stupéfiants afin de tenter de surmonter les confusions qui règnent actuellement dans la population et particulièrement auprès des jeunes.

2. **Examen des projets de loi**

Il convient tout d'abord de souligner que les objectifs définis dans le projet de loi au sujet de l'application de la politique en matière de stupéfiants correspondent parfaitement aux objectifs des parquets qui est de faire baisser, autant que faire se peut, le nombre de personnes dépendantes d'une drogue quelle qu'elle soit, d'accorder la priorité à la prévention en vue de diminuer les effets nuisibles des drogues en terme de santé publique et de ne concevoir la sanction pénale que comme un remède ultime à l'égard du consommateur pour autant que celui-ci ne porte pas préjudice à la tranquillité publique et à une vie sociale paisible.

À l'issue des travaux de la chambre qui avait rendu un rapport le 5 juin 1997, la directive commune relative à la politique des poursuites en matière de détention et de vente au détail de drogues illicites avait été prise par le ministre de la justice le 8 mai 1998. Cette directive a été plutôt bien reçue dans les parquets car elle prônait, au contraire de la directive précédente de mai 1993, une politique de tolérance en matière de drogue douce, encore que cette directive était ambiguë et témoignait du désaccord politique entre partisans de la dépénalisation des drogues douces et ceux qui s'y opposaient. Cette directive correspondait beaucoup mieux aux pratiques des parquets qui la plupart, avaient abandonné depuis longtemps les poursuites en matière de simple consommation de drogue et qui pouvaient adhérer à l'affirmation que « la détention de cannabis pour consommation personnelle est un délit auquel il convient de donner la priorité la plus faible dans la politique des poursuites ». Peu à peu, la pratique des procès-verbaux simplifiés a été appliquée et subsiste toujours aujourd'hui.

La politique de la plupart des parquets va cependant bien au delà de la circulaire puisque la plupart du temps, les parquets ne poursuivent plus les faits de consommation de drogue quelle qu'elle soit tant que les intéressés ne commettent pas d'autres infractions que la simple détention de drogue et en particulier ne pratiquent pas le deal de stupéfiants. Toute la priorité de politique criminelle en matière de lutte contre les stupéfiants vise à lutter contre les trafics quels qu'ils soient car il est clair que les autorités publiques, préoccupées d'améliorer le climat de sécurité particulièrement dans les villes ne souhaitent en aucune façon que se développent les ventes de drogues que ce soit sur la voie publique ou à domicile.

Men dient ook rekening te houden met de beperkte middelen waarover de parketten beschikken om politiemensen voor recherche in te zetten. Voorts is het noodzakelijk een restrictief strafrechtelijk beleid te ontwikkelen dat de mogelijkheid biedt de zwaarste delinquente gedragingen te selecteren. Men weet dat de criminaliteitsstatistieken inzake verdovende middelen een weerspiegeling zijn van het door de parketten ingestelde opsporingsbeleid en dat geen enkel parket op dit moment nog de middelen heeft om voorrang te geven aan het drugsgebruik, maar zich alleen op de drugshandel kan toeleggen.

Hieruit volgt dat het deel van de gemeenschappelijke richtlijn van 8 mei 1998 waarin het « problematisch gebruik » ingang kreeg, niet de verwachte weerklank heeft gevonden bij de parketten; niet alleen omdat de omschrijving van dat concept vaag is, maar ook bij gebrek aan politionele middelen en aan hulpdiensten die bovendien niet overal bestaan of die ruim overbelast zijn. In het kader van probatiemaatregelen of als alternatief voor de voorlopige hechtenis, worden de druggebruikers of -dealers die — om hun gebruik te kunnen financieren — misdrijven plegen die de openbare veiligheid in het gedrang brengen, voornamelijk doorverwezen naar de hulpdiensten.

Paradoxaal genoeg, wil de nieuwe wettelijke regeling diezelfde benadering aanwenden met behulp van de voorgestelde wetsontwerpen, ontwerpen van koninklijk besluit en van circulaire.

a) *De wetsontwerpen*

Die wetsontwerpen brengen nauwelijks moeilijkheden mee voor de parketten, behalve dan dat het voorgestelde beleid het strafbeleid inzake drugs geenszins fundamenteel verandert, hoewel dat echter in de memorie van toelichting wordt gepreciseerd. De wetsontwerpen geven de inhoud van de richtlijn van 1998 alleen concreet wettelijke uitvoering, aangezien ze bevestigen dat de wetgever geenszins het bezit van drugs wil depenaliseren, maar veeleer een genuanceerd repressief beleid wil toepassen dat gepaard gaat met politiestraffen in plaats van correctionele straffen, ook al blijven die tot de bevoegdheid behoren van de correctionele rechtbank.

Het feit dat het groepsgebruik niet meer wordt bestraft, maar dat men de misdrijven van minderjarigen tracht te voorkomen, alsook de mogelijkheid om gunstiger bepalingen te behouden met betrekking tot het toekennen van een opschorting, brengen geen bezwaren mee omdat die bepalingen de rechter een groot scala van sanctiemaatregelen bieden zodat hij het gedrag in kwestie passend kan bestraffen.

Il convient aussi de considérer les moyens limités dont disposent les parquets pour effectuer des enquêtes en terme de capacité policière et la nécessité de développer une politique criminelle restrictive qui permette de sélectionner les comportements délinquants les plus graves. On le sait, les statistiques criminelles en matière de stupéfiants sont le reflet de la politique de recherche inspirée par les parquets et aujourd'hui, aucun parquet n'a plus les moyens de mettre la priorité sur la consommation des drogues mais seulement sur les trafics.

Il en résulte que la partie de la directive commune du 8 mai 1998 qui avait introduit la notion de consommation problématique n'a pas trouvé dans les parquets l'écho que l'on pouvait en attendre non seulement en raison de l'imprécision de la définition de ce concept mais aussi par défaut de moyens non seulement policier mais de services d'aide qui n'existent pas partout ou sont largement surchargés. Le recours à l'orientation vers les services d'aide sont surtout utilisés pour les consommateurs ou trafiquants de drogue qui commettent des infractions mettant en cause la sécurité publique pour s'assurer des revenus suffisants pour permettre leur consommation dans le cadre de mesures probatoires ou comme alternative à la détention préventive.

Paradoxalement, c'est cette même approche que le nouveau dispositif légal veut mettre en œuvre à l'aide des projets de loi, d'arrêté royal et de circulaire proposés.

a) *Les projets de loi*

Pour le parquet, ces projets de loi ne posent guère de difficultés sauf que la politique proposée ne constitue nullement un changement fondamental dans la politique pénale en matière de drogue ainsi qu'il est cependant précisé dans l'exposé des motifs. Les projets de loi ne font que concrétiser légalement le contenu de la directive de 1998 en confirmant que le législateur n'entend nullement dépénaliser la détention de cannabis mais plutôt d'appliquer une politique répressive nuancée sanctionnée de peines de police plutôt que de peines correctionnelles, même si celles-ci restent de la compétence du tribunal correctionnel.

Le fait de ne plus pénaliser la consommation en groupe mais de renforcer la protection des infractions à l'égard des mineurs ainsi que la possibilité de garder les dispositions plus favorables en ce qui concerne l'octroi d'un sursis ne posent pas de problèmes car elles permettent au juge de disposer de la plus large panoplie des sanctions pour permettre de punir adéquatement le comportement visé.

De wetgever neemt ook passende maatregelen ten aanzien van de precursoren door er een beter gereglementeerde categorie van te maken zodat het gebruik ervan beter kan worden bestreden.

b) *Het ontwerp van koninklijk besluit*

Dit ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de verschillende categorieën van misdrijven op het vlak van verdovende middelen te onderscheiden, het begrip « problematisch gebruik » in de regelgeving in te voeren en het beroep op therapeutische adviseurs en « *case managers* » justitie en volksgezondheid mogelijk te maken, zodat het openbaar ministerie het beleid kan differentiëren, gelet op het soort van gebruikers waarmee het wordt geconfronteerd.

De definitie van de begrippen « problematisch gebruik » en « openbare overlast » blijft vaag en is grotendeels afhankelijk van de subjectieve interpretatie van zowel de politie als het parket.

Het inschakelen van therapeutische adviseurs, « *case managers* » justitie en « *case managers* » volksgezondheid blijkt bijzonder duur en moeilijk, maar die maatregelen kunnen het gerecht de mogelijkheid bieden een beter beeld te krijgen van de verslaafde personen jegens wie ze repressieve beslissingen moeten nemen. Men dient er echter op toe te zien dat niet alleen een beroep op die consulenten wordt gedaan voor zwaardere criminelen die zich — om hun drugsgebruik te kunnen financieren — toeleggen op de drugshandel of misdrijven plegen die de openbare veiligheid in het gedrang brengen, maar ook voor de mensen die alleen maar cannabis gebruiken.

c) *Het ontwerp van gemeenschappelijke richtlijnen betreffende het vervolgingsbeleid inzake het illegale bezit van en detailhandel in verdovende middelen*

De mensen uit het veld en voornamelijk de parketten zijn vooral ten aanzien van die richtlijnen terughoudend.

De circulaire bevestigt immers het wettelijk principe dat het bezit van illegale drugs strafbaar blijft, en ze preciseert dat gebruik en teelt van cannabis kan worden bestraft met de lichtste straffen waarin de nieuwe wet voorziet. Ze bepaalt echter zijdelings dat voor de meerderjarige niet-problematische gebruikers die geen maatschappelijke overlast veroorzaken geen proces-verbaal meer zal worden opgesteld, maar alleen nog een overzichtsverslag waarin de naam van de dader niet wordt vermeld. Dat verslag wordt maandelijks overgezonden

Le législateur prend également opportunément des mesures à l'égard des précurseurs en en faisant une catégorie mieux réglementée pour lutter plus efficacement contre leur utilisation.

b) *Le projet d'arrêté royal*

Ce projet d'arrêté royal vise à différencier les différentes catégories d'infractions en matière de stupéfiants, d'introduire dans le dispositif réglementaire la notion d'usage problématique et d'instaurer le recours à des conseillers thérapeutiques et des « *case managers* » justice et santé publique pour aider le ministère public à différencier la politique à l'égard du type de consommateurs auxquels il est confronté.

La définition de l'usage problématique et des nuisances publiques reste vague et donnera largement part à la subjectivité tant de l'autorité de police que du parquet dans l'interprétation de ces notions.

La création des nouvelles figures des conseillers thérapeutiques, « *case managers* » justice et « *case managers* » santé publique paraissent des mesures particulièrement coûteuses et lourdes mais qui peuvent permettre à l'autorité judiciaire de disposer d'un meilleur diagnostic sur les individus toxicomanes à l'égard desquels ils doivent prendre des décisions de nature répressive. Il convient cependant d'observer que le recours à ces personnes ne risquent guère de concerner de simples consommateurs de cannabis mais plutôt des délinquants beaucoup plus lourds se livrant au trafic de dogues ou commettant des infractions mettant en cause la sécurité publique afin de se procurer des revenus pour assurer leur consommation.

c) *Le projet de directives communes relatives à la politique des poursuites en matière de détention et de vente au détail de drogues illicites*

C'est à l'égard de ces directives que les praticiens et en particulier les parquets ont le plus de réticences à faire valoir.

En effet, la circulaire confirme le principe légal selon lequel la détention de drogue illégale reste punissable et précise qu'en ce qui concerne la consommation et la culture de cannabis, ces infractions peuvent faire l'objet des peines les plus légères prévues par la nouvelle loi mais elle prévoit subrepticement que pour les usagers majeurs non problématiques pour lesquels il n'est constaté aucune nuisance publique, plus aucun procès-verbal ne sera rédigé seul un rapport récapitulatif dans lequel on ne divulgue plus le nom de l'auteur de l'infrac-

aan het parket, ter vervanging van de vereenvoudigde processen-verbaal van de circulaire van 1998.

De in die circulaire voorgestane praktijk is niet alleen in strijd met alle principes van de geldende strafrechtspleging terzake, ze ondergraaft bovendien volledig de geloofwaardigheid van het strafrechtelijk beleid inzake verdovende middelen.

Bepalen dat misdrijven, zelfs inzake drugsgebruik, strafbaar zijn, gaat immers niet samen met de instelling van een regeling die in strijd is met de wet en elke vervolging materieel onmogelijk maakt. Dat leidt opnieuw tot tegenspraak tussen degenen die beweren dat België het cannabisgebruik niet uit het strafrecht heeft gehaald en de anderen die stellen dat het cannabisgebruik in België *de facto* gedecriminaliseerd is. Dat zorgt voor verwarring en voor het totaal ontbreken van duidelijke normen in ons land.

Voorts kunnen ten aanzien van het voorstel om niet langer een proces-verbaal op te stellen en de naam van de daders niet langer mee te delen aan het openbaar ministerie de volgende bezwaren worden aangevoerd :

1) Er wordt onvermijdelijk een klimaat van wantrouwen geschapen ten aanzien van het openbaar ministerie, dat niet langer in staat wordt geacht een strafrechtelijk beleid toe te passen maar dat niet meer in kennis wordt gesteld van de gegevens die onontbeerlijk zijn voor de vervolging teneinde die te verhinderen.

2) De fundamentele principes die in 1998 werden vastgesteld in het kader van de wet-Franchimont worden niet meer in acht genomen aangezien de artikelen 28*bis* en 28*ter* bepalen dat het opsporingsonderzoek onder de leiding en het gezag van de bevoegde procureur des Konings wordt gevoerd en dat hij hiervoor de verantwoordelijkheid draagt. Naar luid van artikel 28*ter*, § 1, heeft de procureur des Konings een algemene opsporingsplicht en een algemeen opsporingsrecht, terwijl § 4, tweede lid, bepaalt dat de politieambtenaren dadelijk de bevoegde gerechtelijke overheid inlichten over de informatie en inlichtingen in hun bezit en over elke ondernomen opsporing op de door de procureur des Konings vastgestelde wijze. Die door de wetgever gewenste algemene beginselen worden tenietgedaan door de circulaire, waarvan voorts de draagwijdte dient te worden gepreciseerd, om te weten of ze ertoe strekt de overzending van de gegevens aan het parket te verbieden, of louter een praktijk ingang te doen vinden die de procureur des Konings zou kunnen wijzigen krachtens de bevoegdheden die hem wettelijk worden verleend door de artikelen 28 en volgende van het Wetboek van strafvordering.

tion étant envoyé mensuellement au parquet et cela en remplacement des procès-verbaux simplifiés de la circulaire de 1998.

La pratique prônée dans cette circulaire est non seulement contraire à tous les principes de procédure pénale en vigueur en la matière mais met à néant la crédibilité de la politique criminelle en matière de stupéfiants.

En effet, on ne peut pas, d'une part, dire que les infractions, même en matière de consommation de stupéfiants sont punissables et, d'autre part, créer un système contraire à la loi qui empêche matériellement l'exercice de toute poursuite. Cela donne à nouveau libre cours au double discours de ceux qui vont prétendre que la Belgique n'a pas dépénalisé l'usage de cannabis et les autres, qui affirmeront que l'usage du cannabis est dépénalisé *de facto* en Belgique ce qui crée un flou et une absence totale de normes claires dans notre pays.

En outre, les reproches que l'on peut formuler à l'égard de la proposition de ne plus rédiger de procès-verbal et de ne plus transmettre le nom des auteurs d'infractions au ministère public sont les suivants :

1) On crée immanquablement un climat de méfiance à l'égard du ministère public qui n'est plus jugé apte à appliquer une politique criminelle mais auquel on ne communique plus les éléments indispensables à l'exercice des poursuites pour empêcher celles-ci.

2) Les principes fondamentaux fixés en 1998 dans le cadre de la loi Franchimont ne sont plus respectés puisque les articles 28*bis* et 28*ter* prévoyaient que l'information est conduite sous la direction et l'autorité du procureur du Roi compétent et qu'il en assume la responsabilité. L'article 28*ter,* § 1er prévoit que le procureur du Roi a un devoir et un droit général d'information alors que le § 4, alinéa 2 prévoit que les fonctionnaires de police doivent transmettre immédiatement à l'autorité judiciaire compétente les informations et renseignements en leur possession et toute recherche entreprise selon les modalités fixées par le procureur du Roi. Ces principes fondamentaux voulus par le législateur sont anéantis par la circulaire dont il conviendrait en outre de préciser la portée afin de savoir si elle vise à interdire la transmission des données au parquet ou simplement ériger une pratique que le procureur du Roi pourrait modifier en vertu des compétences que lui donne la loi dans les articles 28 et suivants du code d'instruction criminelle.

3) De beperkende uitlegging van artikel 29 van het Wetboek van strafvordering als zou het parket alleen in kennis moeten worden gesteld van de misdrijven die door de wet misdaden of wanbedrijven worden genoemd en niet van de overtredingen, staat haaks op elke interpretatie die de rechtsleer geeft van dat artikel, dat de overzending van alle processen-verbaal naar het parket beoogt. Die uitlegging wordt trouwens bevestigd door de redactie van artikel 40 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, dat luidt als volgt : « De bij een politieambtenaar ingediende klachten of aangiften, alsook de nopens misdrijven verkregen inlichtingen en gedane vaststellingen worden opgenomen in processen-verbaal die aan de bevoegde gerechtelijke overheden worden toegezonden. ». Voorts kan een circulaire, die een lagere rechtsnorm is, niet voorzien in uitzonderingen op duidelijk vastgestelde wettelijke voorschriften.

4) Het ontbreken van de inbeslagneming van drugs is strijdig met de artikelen 35 en 42 van het Wetboek van strafvordering, die bepalen dat de procureur des Konings alles in beslag neemt wat de zaken schijnt uit te maken die het voorwerp van het misdrijf vormen, alsmede die welke hebben gediend of bestemd waren om het misdrijf te plegen, als die het eigendom zijn van de veroordeelde. Ook hier kan een circulaire niet strijdig zijn met duidelijk vastgestelde wettelijke bepalingen.

5) De systematische overzending van de lijst van de processen-verbaal inzake inbeslagneming van drugs naar het parket van de woonplaats van de dader maakte het in de praktijk mogelijk zich rekenschap te geven van alle vastgestelde misdrijven van eenzelfde persoon en eventueel van een al dan niet problematisch gebruik. Het in de circulaire voorgestane systeem zal het volkomen onmogelijk maken de persoonlijke situatie van de betrokkene te analyseren en eventueel te besluiten dat er een problematisch gebruik is.

6) Het feit dat die politiediensten de gegevens betreffende een misdrijf niet overzenden dreigt enerzijds de idee ingang te doen vinden dat het inzake overtredingen de politiedienst toekomt te bepalen welke processen-verbaal worden overgezonden en anderzijds van een uitzondering een principe te maken. Nu al moeten de politiediensten regelmatig tot de orde worden geroepen om alle processen-verbaal zonder uitzondering over te zenden, om er voor te zorgen dat, zoals nu reeds al te vaak wordt geconstateerd, zaken op stiekeme wijze geen vervolg krijgen.

7) Het is evenmin aanvaardbaar dat de politiediensten zonder enige mogelijkheid van beroep en zonder enige controle door het parket mogen oordelen over problematisch gebruik of maatschappelijke overlast. Eens te

3) L'interprétation restrictive faite de l'article 29 du code d'instruction criminelle selon laquelle ne devraient être transmises au parquet que les infractions qualifiées crimes ou délits et non les contraventions est contraire à toute l'interprétation doctrinale de cet article qui a été rédigé en vue de la transmission de tous les procès-verbaux au parquet. Cette interprétation est d'ailleurs confirmée par la rédaction de l'article 40 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police qui prévoit que les plaintes et dénonciations faites à tout fonctionnaire de police, de même que les renseignements obtenus et les constatations faites au sujet d'infractions font l'objet de procès-verbaux qui sont transmis à l'autorité judiciaire compétente. En outre, il n'appartient pas à une circulaire, norme juridique inférieure, de créer des exceptions à des prescriptions légales clairement établies.

4) L'absence de saisie de drogue est contraire au prescrit des articles 35 et 42 du code d'instruction criminelle qui prévoit que le procureur du Roi se saisira de tout ce qui paraîtra constituer les choses formant l'objet de l'infraction, celles qui ont servi ou qui ont été destinées à la commettre, quand la propriété en appartient au condamné. Encore une fois, il n'appartient pas à une circulaire de s'opposer au prescrit légal clairement établi.

5) Sur un plan pratique, la transmission du listing des procès-verbaux dressés en matière de saisie de cannabis qui était systématiquement transmis au parquet du domicile de l'auteur de l'infraction permettait de se rendre compte de l'ensemble des infractions constatées à charge d'une même personne et éventuellement de se rendre compte d'une consommation problématique ou non. Le système prôné dans la circulaire empêchera totalement l'analyse de la situation personnelle de l'intéressé et d'éventuels diagnostics de consommation problématique.

6) La non transmission des données concernant une infraction par les services de police risque d'accréditer l'idée qu'en matière de contraventions, il appartient au service de police de transmettre les PV qu'il estime opportun et d'ériger une exception en principe alors qu'aujourd'hui il faut régulièrement rappeler les services de police à l'ordre afin que tous les procès-verbaux soient transmis sans aucune exception de manière à éviter des classements occultes déjà trop souvent constatés.

7) Il n'est pas non plus acceptable de confier aux services de police l'appréciation sans aucun recours des indications d'usages problématiques ou de nuisances publiques et cela sans aucun contrôle du parquet. En-

meer wordt het principe van de controle van de politiediensten door de gerechtelijke overheid uitgehold. Waarom zou de politiedienst bekwamer zijn dan het parket om situaties te beoordelen, in het licht van reeds bijzonder vage begrippen ?

8) Tot slot dient te worden opgemerkt dat wanneer de inzake drugs gespecialiseerde magistraten drugsgerelateerde misdrijven vervolgen ze ook het drugsbezit beogen indien het feit vaststaat, zodat de inverdenkinggestelde gebruik kan maken van de bijzondere bepalingen van artikel 9 van de wet van 9 juli 1975. Dat artikel bepaalt dat de gebruikers in aanmerking komen voor toepassing van de bepalingen van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie, zelfs indien ze niet voldoen aan de bij de artikelen 3 en 8 van die wet gestelde voorwaarden met betrekking tot de vroegere veroordelingen die ze mochten hebben ondergaan. In die gevallen zal het uitblijven van vervolging wegens gebruik de toepassing verhinderen van de wet van 1964, ten nadele van de inverdenkinggestelde.

3. **Conclusie**

Het komt een lid van het openbaar ministerie dus niet toe te beslissen of het cannabisgebruik al dan niet uit het strafrecht moet worden gehaald. Alleen de wetgever kan een dergelijke beslissing nemen. Indien de wetgever het cannabisgebruik niet kan of niet wil decriminaliseren, kan alleen door de toepassing van een samenhangend, bijgewerkt en goed begrepen strafrechtelijk beleid worden geprobeerd de door de wet vastgestelde doelstellingen te halen, namelijk het drugsgebruik doen afnemen, preventieve en curatieve maatregelen toepassen voor de drugsgebruikers en de overlast inzake openbare veiligheid zoveel mogelijk beperken. De ontworpen circulaire ondergraaft volledig elke duidelijke wettelijke norm voor de bevolking en staat haaks op fundamentele beginselen van de strafrechtspleging in de overzending van de inlichtingen aan het parket en de wettelijke principes inzake beslag.

Bijgevolg zou niet deze richtlijn mogen worden uitgevaardigd, maar een echte richtlijn inzake strafrechtelijk beleid waarin ten behoeve van het parket duidelijk wordt aangegeven dat de wetgever wenst dat een genuanceerd beleid wordt toegepast inzake drugsgebruik, en die de mogelijkheid biedt voortaan een beroep te doen op een « *case manager* » zodat het openbaar ministerie beschikt over een betere diagnose van de situatie van een verslaafde.

Tevens zou een echt voorlichtingsbeleid moeten worden gevoerd in verband met alle drugs en in het bijzonder over de gevolgen van het drugsgebruik voor de be-

core une fois, le principe de contrôle des services de police par l'autorité judiciaire est affaibli et on n'aperçoit pas à quel titre le service de police serait plus compétent que le parquet pour apprécier des situations à l'égard de notions déjà particulièrement floues.

8) Il convient enfin de faire observer que les magistrats spécialisés en matière de stupéfiants lorsqu'ils poursuivent des infractions engendrées par la consommation de drogues visent également la détention de drogue si le fait est établi afin de permettre à l'inculpé de bénéficier des dispositions particulières de l'article 9 de la loi du 9 juillet 1975 prévoyant que les consommateurs peuvent bénéficier des dispositions de la loi du 29 juin 1964 concernant la suspension, le sursis et la probation même si elles ne remplissent pas les conditions prévues aux articles 3 et 8 de cette loi pour des condamnations antérieures qu'elles auraient encourues. L'absence de poursuites du chef de consommation empêchera, dans ces cas, l'application de la loi de 1964 et cela au préjudice de l'inculpé.

3. **Conclusion**

Il n'appartient pas à un membre du ministère public de décider s'il convient ou non de dépénaliser l'usage du cannabis mais seulement au législateur. Dans l'hypothèse où le législateur ne peut ou ne veut faire le choix de la dépénalisation de l'usage du cannabis, c'est seulement par l'application d'une politique criminelle cohérente, actualisée et bien comprise que l'on peut tenter d'atteindre les objectifs fixés par la loi à savoir faire diminuer la consommation de drogue, appliquer des mesures préventives et curatives pour ceux qui s'y adonnent et limiter au maximum les nuisances en terme de sécurité publique. La circulaire en projet met à néant toute norme légale claire à l'égard de la population et contredit des principes fondamentaux de la procédure pénale dans la transmission des informations au parquet et les principes légaux en matière de saisie.

Il conviendrait dès lors de ne pas prendre cette directive mais une véritable directive de politique criminelle indiquant clairement au parquet la volonté du législateur de voir appliquer une politique nuancée en matière de consommation de drogues et permettant le recours à une nouvelle institution du *case manager* de manière à permettre au ministère public de disposer d'un meilleur diagnostic sur la situation d'un toxicomane.

Il conviendrait également de pratiquer une véritable politique d'information au sujet de toutes les drogues et en particulier sur les conséquences de l'usage de dro-

stuurders van voertuigen. Ook zouden er meer mogelijkheden inzake curatieve zorg moeten komen voor de echt problematische drugsgebruikers.

UITEENZETTING VAN MEVROUW **F. BIOT**, HOOFDCOMMISSARIS VAN POLITIE, ZONECHEF VAN DE LOKALE POLITIE VAN CHARLEROI

1. **Positieve aspecten van de wetsontwerpen :**

1.1. *Voor de gebruiker :*

Het wetsontwerp schaart zich uitdrukkelijk achter maatregelen die reeds *in concreto* door de meeste parketten en politiediensten worden toegepast.

Een drugsverslaafde wordt immers al lang niet meer als boef beschouwd, maar veeleer als patiënt.

In dat opzicht is het veeleer de criminaliteit waarmee de drugsverslaving gepaard gaat, die als zorgwekkend wordt aangemerkt en niet het gebruik van verdovende middelen *in se*.

Daarenboven moet worden vastgesteld dat het loutere bezit voor persoonlijk gebruik — dat niet gepaard gaat met andere overtredingen — al lang niet meer met een gevangenisstraf wordt bestraft.

De uitbreiding — ten aanzien van die overtreders — van de bepalingen van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie, blijkt duidelijk een stap in de richting van de evolutie die waarneembaar is in de realiteit van de politionele en gerechtelijke behandeling van concrete gevallen.

1.2. *Voor de niet-gebruiker :*

De wetsontwerpen blijken geen gunstige gevolgen te hebben voor de burger die geen drugs gebruikt.

1.3. *Voor de politiediensten :*

De invoeging van precursoren als specifieke categorie van bij de wet gereglementeerde substanties, zal de mogelijkheid bieden de inbeslagneming ervan te rechtvaardigen tijdens acties van de gerechtelijke politie.

gues sur le conducteur de véhicules et enfin d'étendre les possibilités d'offre de soins curatifs pour les consommateurs de drogues vraiment problématiques.

EXPOSÉ DE MADAME **F. BIOT**, COMMISSAIRE DIVISIONNAIRE DE POLICE, CHEF DE ZONE DE LA ZONE DE POLICE LOCALE DE CHARLEROI

1. **Aspects positifs des projets :**

1.1. *Pour le citoyen consommateur :*

Le projet *avalise*, *expressis verbis*, des mesures déjà appliquées *in concreto*, par la majorité des parquets et des services de police.

En effet, depuis longtemps, le toxicomane n'est plus considéré comme un malfrat mais plutôt comme un malade.

À son égard, c'est plutôt la criminalité liée à la toxicomanie qui est jugée préoccupante et non l'usage de stupéfiants en tant que tel.

En outre, force est de constater que, depuis un temps certain, la simple détention, à des fins d'usage personnel, non accompagnée d'autres infractions n'est plus sanctionnée par une peine d'emprisonnement.

Etendre à l'égard de ces contrevenants les dispositions de la loi du 29 juin 1964 concernant la suspension, le sursis ou la probation apparaît à l'évidence comme une avancée allant dans le sens de l'évolution constatée dans la réalité du traitement policier et judiciaire des cas concrets.

1.2. *Pour le citoyen non consommateur :*

Les projets de loi ne paraissent de nature à avoir aucune incidence positive pour le citoyen non consommateur.

1.3. *Pour les services de police :*

L'insertion des précurseurs comme catégorie spécifique de substances réglementées par la loi, permettra la légitimation de leur saisie, lors des opérations de police judiciaire.

2. **Negatieve aspecten van de wetsontwerpen :**

2.1. *Voor de gebruiker :*

Hoewel de wetgever en de regering het gebruik en het aantal gebruikers van verdovende middelen willen terugdringen, blijken de wetsontwerpen die we hebben gelezen niet aan die doelstellingen tegemoet te komen.

Het staat immers vast dat bijna alle drugsverslaafden cannabis hebben gebruikt vooraleer ze op harddrugs overschakelen.

Bovendien is het risico groot dat de — per definitie weinig scrupuleuze — verkopers verschillende verdovende substanties mengen zodat de overschakeling naar andere drugs vergemakkelijkt wordt en de afhankelijkheid en de veelvoudige verslaving van hun klanten wordt gewaarborgd.

2.2. *Voor de niet-gebruiker :*

Wellicht moet worden betreurd dat het gebruik van specifieke substanties die tot de dood hebben geleid, niet met doodslag wordt gelijkgesteld.

2.3. *Voor de politiediensten :*

Opdat de teksten optimaal kunnen worden toegepast, is het van belang dat de koninklijke besluiten of de circulaires verschillende begrippen zo goed mogelijk verduidelijken.

Zo kunnen we, en de lijst is niet exhaustief, naar de volgende punten verwijzen :

— Wat verstaat men onder « problematisch gebruik » ? Wanneer mag men veronderstellen dat een drugsverslaafde zijn gebruik niet meer onder controle heeft?

— Wat is een « problematische gebruiker » ?

— Welk onderscheid moet worden gemaakt tussen « gebruik » en « verbruik » ?

— Wat verstaat men onder « openbare overlast » ?

— Hoe wordt vastgesteld of het werkelijk om het individueel gebruik van een drugsverslaafde gaat ?

Sinds enige tijd wordt iemand die welke substantie dan ook gebruikt, niet meer onderworpen aan een gevangenisstraf alleen maar omdat hij die substantie bezit.

2. **Aspects négatifs des projets :**

2.1. *Pour le citoyen consommateur :*

Si l'objectif principal du législateur et du gouvernement est de réduire la consommation et le nombre de consommateurs de produits stupéfiants, il ne semble pas rencontré par les projets de loi soumis à la lecture.

En effet, il est acquis que *quasi* tous les toxicomanes ont été consommateurs de cannabis avant de passer à des drogues plus dures.

De plus, le risque est grand de voir les vendeurs — par essence même, peu scrupuleux — mélanger plusieurs substances stupéfiantes, facilitant ainsi le passage à d'autres drogues, assurant la dépendance de leurs clients en même temps que leur pluri-toxicomanie.

2.2. *Pour le citoyen non consommateur :*

Il est peut-être regrettable que l'usage de substances spécifiques ayant causé la mort, ne soit pas assimilé au meurtre.

2.3. *Pour les services de police :*

Pour une applicabilité optimale des textes, il importe que des arrêtés royaux ou des circulaires apportent la plus grande clarté à diverses notions.

Ainsi, et en une liste non exhaustive, nous pouvons relever les points suivants :

— Qu'entend-on par usage problématique ? À partir de quel moment peut-on considérer qu'un toxicomane n'a plus le contrôle de son usage ?

— Qu'est-ce qu'un consommateur problématique ?

— Quelle distinction convient-il d'établir entre usage et consommation ?

— Que recouvre le concept de nuisances publiques ?

— Comment déterminer ce qu'est effectivement la consommation personnelle d'un toxicomane ?

Depuis un certain temps déjà, force est de constater que le consommateur, de quelque substance que ce soit, ne subit plus une peine d'emprisonnement pour de simples faits de détention.

De door de politiediensten aangehouden gebruiker is nochtans wél in overtreding met de wet en de tussenkomende partijen beschikken over een pressiemiddel tegen hem opdat hij zijn dealer zou aangeven.

De legalisering van het gebruik zal ertoe leiden dat de aangehouden gebruiker geen enkele reden meer heeft om mee te werken en dat de identificatie en de aanhouding van dealers nog moeilijker wordt.

Aangezien daarenboven geen enkele burger mag worden gediscrimineerd, zou het geoorloofde gebruik van sommige verdovende middelen door leden van de politiediensten zelf, door een groot deel van onze mede-burgers wel eens moeilijk kunnen worden geaccepteerd.

De politieman op het terrein zal worden geconfronteerd met het vraagstuk van de geloofwaardigheid wanneer hij de dubbelzinnige boodschap moet verkondigen dat wat verboden is, tóch wordt getolereerd.

Bovendien is het op basis van de principes on-toelaatbaar dat alleen de politie moet inschatten of al dan niet moet worden opgetreden. Terzake is een strikt juridisch kader vereist.

Op grond van onze professionele ervaring kunnen we alleen maar constateren dat *dealers* enorm achterdochtig zijn. Voor een bestelling hebben ze alleen het strikt noodzakelijke op zak, wat overeenstemt met een dosis voor persoonlijk gebruik.

In dat geval is er geen overtreding meer en is het derhalve onmogelijk de cannabisdealers te arresteren, terwijl in de huidige omstandigheden een groot aantal cannabisdealers — met name voor de verkoop aan minderjarigen — tot gevangenisstraffen werd veroordeeld.

Men mag overigens niet vergeten dat de meeste cannabisgebruikers minderjarig zijn.

Talrijke — vaak bejaarde — medeburgers vinden het gebruik van welke verdovende middelen dan ook onaanvaardbaar en voelen zich onveilig zo gauw drugsverslaafden zich in de buurt van hun woonplaats bevinden.

Bij politiediensten lopen in dat opzicht talrijke dringende oproepen binnen waarvoor tot dusver nog wettelijk mag worden opgetreden. Maar zal dat in de toekomst ook nog kunnen ?

Néanmoins, le consommateur interpellé par les services de police se trouve en infraction aux yeux de la loi et les intervenants ont, à son encontre, un moyen de pression afin qu'il dénonce son dealer.

La légalisation de l'usage aura pour conséquence que le consommateur interpellé n'aura plus aucune raison de collaborer avec les forces de l'ordre et que l'identification et l'interpellation des dealers en seront d'autant plus compliquées.

En outre, aucune discrimination ne pouvant être faite au sein de la population, la consommation licite de certaines substances stupéfiantes par des membres des services de police eux-mêmes pourrait être difficilement admise par une large frange de nos concitoyens.

Pour le policier de terrain, un problème de crédibilité se posera lorsque le fonctionnaire de police devra faire passer le message ambigu selon lequel ce qui reste interdit est néanmoins toléré.

De plus, il n'est pas admissible, sous l'angle des principes, de laisser à la seule appréciation du policier, l'opportunité d'intervenir et un encadrement juridique strict s'impose.

L'expérience professionnelle nous force à constater l'extrême méfiance des *dealers*. Lorsqu'ils ont une commande, ceux-ci n'emportent sur eux que le strict nécessaire correspondant à l'équivalent d'une dose personnelle.

En cette hypothèse, il n'y aura plus infraction et donc impossibilité d'arrestation des dealers de cannabis alors que, dans l'état actuel des choses, un nombre important de dealers de cannabis sont condamnés à des peines de prison, notamment pour ventes à des mineurs.

Il ne faut d'ailleurs pas perdre de vue le fait que la majorité des consommateurs de cannabis sont des mineurs.

Pour de nombreux concitoyens, souvent parmi les plus âgés, la consommation de stupéfiants, quels qu'ils soient, est inacceptable et la présence de toxicomanes, aux abords de leur domicile est ressentie comme insécurisante.

Dans ce domaine, les services de police reçoivent nombre de sollicitations pour lesquelles, jusqu'à présent, des motifs légaux d'intervention existent. Qu'en sera-t-il demain ?

Als de cannabisgebruiker niet meer als drugs-verslaafde wordt geregistreerd, zal het aantal drugsverslaafden in de statistieken op louter kunstmatige wijze verminderen, terwijl in werkelijkheid hun aantal integendeel fors stijgt.

Op het vlak van de preventie, hebben de politiediensten de risicogroepen in de scholen voorgelicht.

Tijdens die bijeenkomsten kon de politie vaststellen dat de depenalisering van cannabis volgens veel jongeren reeds een voldongen feit is.

Uitgaande van verkeerde informatie, roken jongeren cannabis op de speelplaatsen omdat ze denken dat het nu toegestaan is.

Daaruit kan men afleiden dat de informatieverstrekking over de eerste wetsontwerpen zeer gebrekkig was.

Derhalve dient men, mochten de ter bespreking voorliggende wetsontwerpen worden goedgekeurd, veel aandacht te besteden aan de inhoud van de berichtgeving.

b) ***Bespreking***

De heer Jacques Germeaux (VLD) heeft uit het betoog van substituut Clarysse onthouden dat het gedoogbeleid ten aanzien van bepaalde overtredingen van de wet soms onvermijdelijk — zij het niet altijd wenselijk — is. Het kan echter niet zijn dat de geloofwaardigheid van de overheid onder het mom van de tolerantie wordt aangetast; daarom moet tolerantie gepaard gaan met alle nodige waarborgen op het stuk van de rechtszekerheid. Kan de spreker schetsen welke voorwaarden dienen te worden vervuld om die rechtszekerheid te kunnen garanderen ?

Tijdens de uiteenzettingen van de sprekers is gebleken dat het opmaken van proces-verbaal een middel vormt om de druggebruiker ertoe te bewegen zijn *dealer* aan te geven. Is het opmaken van proces-verbaal op naam echt noodzakelijk of volstaat een gewone registratie ?

Moeten de producten hoe dan ook in beslag worden genomen ?

Wat vinden de sprekers van het feit dat het bezit van cannabis niet langer wordt aangemerkt als een wanbedrijf, maar als een gewone overtreding ?

De heer Yvan Mayeur (PS) stelt grote verschillen vast tussen het betoog van mevrouw Biot, dat repressief

Si le consommateur de cannabis n'est plus répertorié comme toxicomane, le nombre de toxicomanes va, de façon purement artificielle, diminuer aux yeux de la statistique alors qu'il risque d'avoir une évolution totalement inverse dans la réalité des faits.

Sur le plan de la prévention, les services de police ont entrepris une démarche informative vers les populations scolaires à risques.

Lors de ces séances, les policiers ont pu constater que, dans l'esprit de beaucoup de jeunes, la dépénalisation du cannabis est déjà chose acquise.

Partant d'une information erronée, des jeunes fument du cannabis dans les cours de récréation, croyant que cela est permis.

On ne peut en déduire que l'information relative aux premiers projets de loi est très mal passée.

Il conviendra donc, lorsque les projets à l'examen seront éventuellement adoptés, d'être très attentif au contenu de l'information.

b) ***Discussion***

M. Jacques Germeaux (VLD) relève que selon le Substitut Clarysse, la tolérance de certaines contraventions à la loi, même si elle n'est pas toujours souhaitable, est parfois inévitable. La tolérance ne doit toutefois pas porter atteinte à la crédibilité de l'autorité publique et doit offrir toutes les garanties de sécurité juridique. L'orateur pourrait-il esquisser les modalités à fixer pour que cet objectif de sécurité juridique soit atteint ?

Il ressort de l'exposé des orateurs que la rédaction du procès-verbal joue le rôle de moyen de pression sur l'usager l'encourageant à dénoncer son fournisseur. À cet égard, la rédaction d'un procès-verbal nominatif s'impose-t-elle ou le simple enregistrement suffit-il ?

La saisie des produits est-elle une nécessité ?

Que pensent les orateurs de la contraventionnalisation du délit que constitue la possession du cannabis ?

M. Yvan Mayeur (PS) note des différences sensibles entre le discours de Mme Biot, que l'on pourrait qualifier

klonk, en dat van de heer Visart de Bocarmé, die ervoor pleitte minder te gaan vervolgen.

Als we bovendien de teneur van de vorige hoorzittingen vergelijken met die van de uiteenzetting van de vertegenwoordigers van politie en gerecht, blijkt dat niet zozeer het ter bespreking voorliggende wetsontwerp problemen oplevert, maar wel het ontwerp van koninklijk besluit en van richtlijn.

In elk geval is naar voor gekomen dat politieagenten niet over de vereiste bekwaamheid beschikken om via een sluitende diagnose te bepalen of het druggebruik al dan niet problematisch is. Willen we een antwoord bieden op alle geuite bezwaren, dan moeten we misschien afstappen van het begrip « problematisch gebruik ».

Ook *mevrouw Dalila Douifi (SP.A)* vindt dat het niet van de subjectieve beoordeling van de politieagent mag afhangen of iemands gebruik als problematisch wordt beschouwd. Weliswaar kunnen de funeste gevolgen van cannabisgebruik soms ook duidelijk zichtbaar zijn (geheugenverlies, het slecht inschatten van afstanden,…).

Volgens mevrouw Biot worden de voorschriften die via dit wetsontwerp in onze wetgeving zullen worden opgenomen, vandaag al in de praktijk toegepast. Kan de spreekster preciseren hoe de begrippen « problematisch gebruik » en « openbare overlast » in die dagelijkse praktijk worden geïnterpreteerd ? Het zou de spreekster niet verwonderen dat terzake geen eenvormigheid heerst.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) stelt vast dat het in het wetsontwerp opgenomen verbod op het opmaken van proces-verbaal door de politieagenten een afwijking vormt op artikel 40 van de politiewet. Hij herinnert eraan dat processen-verbaal van wezenlijk belang zijn om uit te maken of het parket al dan niet moet optreden.

Uit de hoorzittingen blijkt dat België nu al een echte drugssupermarkt is. Dreigt het gedogen van de cannabisteelt voor persoonlijk gebruik niet als een magneet te werken op de georganiseerde misdaad ?

Zal het niet onmogelijk worden de netwerken te ontmantelen en de dealers te ontmaskeren ?

Op grond van zijn ervaring terzake wijst *de heer Jef Valkeniers (VLD)* erop dat verslaafden uiterst moeilijke en ondankbare patiënten zijn, die er vaak niet voor terugdeinzen hun therapeuten te bedreigen of zelfs te dealen binnen de muren van de instelling waarin zij zijn opgenomen.

de répressif, avec celui de M. Visart de Bocarmé (qui prône une diminution des poursuites).

Par ailleurs, si l'on rapproche la teneur des auditions précédentes avec la teneur du discours des représentants du monde policier et judiciaire, il apparaît que ce n'est pas tant les projets de loi à l'examen qui posent problème mais bien le projet d'arrêté royal et de directive.

Il semble en tout cas que l'agent de police n'est pas compétent pour établir un diagnostic concluant à la nature problématique de l'usage. Pour répondre à l'ensemble des objections entendues, peut-être faut-il abandonner cette notion.

Mme Dalila Douifi (SP.A) estime elle aussi que l'appréciation de la nature problématique de l'usage ne peut être soumise à la subjectivité des agents de police. Certes, les effets néfastes du cannabis peuvent être visibles (problème de mémoire, évaluation des distances …).

Selon Mme Biot, les règles que le projet de loi en discussion tend à insérer dans l'arsenal législatif sont déjà appliquées dans la pratique. Peut-elle préciser de quelle manière les notions d'usage problématique et de nuisances publiques sont entendues dans le cadre de cette pratique quotidienne ? Il semble cependant évident que cette pratique n'est pas uniforme partout.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) constate qu'en interdisant aux agents de police de procéder à la rédaction d'un procès-verbal, le projet de loi à l'examen déroge à l'article 40 de la loi sur la fonction de police. Pour rappel, le procès-verbal constitue un instrument déterminant l'intervention du parquet.

Il ressort des auditions que la Belgique constitue déjà à l'heure actuelle un véritable supermarché en matière de drogues. Le fait de tolérer la culture de plants de cannabis pour un usage personnel ne risque-t-il pas d'agir comme un aimant sur la criminalité organisée ?

Deviendra-t-il impossible de remonter les filières et de démasquer les dealers ?

Se fondant sur son expérience en la matière, *M. Jef Valkeniers (VLD)* rappelle que les patients toxicomanes sont des patients extrêmement difficiles et ingrats, qui n'hésitent pas à menacer leurs thérapeutes, voire à dealer au sein même des institutions qui les accueillent.

Aangezien het wetsontwerp er onder andere toe strekt een gedeeltelijke oplossing te bieden voor de overbevolking in de gevangenissen, vernam de spreker graag het exacte aantal opgesloten drugsverslaafden. Hoeveel van hen zitten uitsluitend in de gevangenis wegens drugsgebruik ?

Wordt het echt moeilijker de drugdealers op te sporen wanneer niet langer processen-verbaal worden opgemaakt ?

Voorts stelt *de heer Valkeniers* vast dat het cannabisgebruik bij de jeugd gemeengoed is geworden. Daarom vraagt hij zich af of het niet interessant ware ook jongeren te horen.

Tot slot wil hij weten of de sprekers deze wetsontwerpen een echte stap vooruit vinden in de drugsbestrijding.

De heer Filip De Man (Vlaams Blok) onderstreept dat het wetsontwerp de vorming van misdaadorganisaties in de hand dreigt te werken. Zo heeft het gedoogbeleid in Nederland ertoe geleid dat misdaadorganisaties zich meer en meer zijn gaan toeleggen op harddrugs en zelfs op wapenhandel. De spreker vreest ook een dergelijk scenario bij ons, zodra de politie wordt verstoken van elk drukkingsmiddel ten aanzien van de gebruikers. Bestaat het probleem overigens vandaag al niet ?

Mevrouw Simonne Leen (Agalev-Ecolo) vond het interessant van de heer De Winter te vernemen dat een gewoon registratiesysteem technisch haalbaar is. Bovendien beweren de sprekers dat de afschaffing van het proces-verbaal het moeilijker dreigt te maken netwerken bloot te leggen. Bestaan er geen andere mogelijkheden om op dit vlak aan nuttige informatie te geraken ?

Mevrouw Annemie Van de Casteele (VU&ID) stipt aan dat, volgens de sprekers, de parketten de circulaire uit 1998 hebben toegepast omdat zij al strookte met de dagelijkse praktijk op straat. Het is immers onmogelijk alle cannabisgebruikers te vervolgen. Niettemin vreest de spreekster dat het huidige debat voorbijgaat aan het probleem van het polydruggebruik. Zij wenst te vernemen welk standpunt de parketten terzake innemen. Er wordt aangevoerd dat het onmogelijk is alle gebruikers te vervolgen : valt het derhalve te vrezen dat er sprake is van een zekere laksheid ten opzichte van gebruikers van andere drugs, zoals ecstacy?

De praktijk heeft weliswaar aangetoond dat die circulaire niet zonder gebreken is, met name doordat ze niet uniform wordt toegepast, maar toch is het best mogelijk

Considérant qu'un des buts du projet de loi à l'examen est d'apporter une solution partielle à la surpopulation dans les prisons, l'intervenant souhaiterait connaître le pourcentage exact de toxicomanes qui s'y trouvent incarcérés. Parmi eux, quelle proportion l'est-elle uniquement pour usage de drogues ?

La fin de la pratique des procès-verbaux signifie-t-elle réellement qu'il sera plus difficile de démasquer leurs fournisseurs ?

Constatant qu'au sein de la jeunesse, le cannabis fait partie des mœurs, *M. Valkeniers* s'interroge quant à l'opportunité d'entendre également des jeunes.

Enfin, les orateurs estiment-ils que les projets de loi en discussion constituent une réelle avancée dans la lutte contre la problématique de la drogue ?

M. Filip De Man (Vlaams Blok) souligne les dangers du projet de loi en ce qui concerne la formation de groupes criminels. Aux Pays-Bas, par exemple, la politique de tolérance a stimulé l'offre par des groupes criminels de plus en plus de drogues dures voire le commerce des armes. L'intervenant craint qu'un tel scénario soit envisageable à partir du moment où la police perd tout moyen de pression à l'égard du consommateur. Ne peut-on d'ailleurs considérer que ce problème se pose déjà à l'heure actuelle ?

Mme Simonne Leen (Agalev-Ecolo) relève avec intérêt que, selon M. De Winter, un simple système d'enregistrement est techniquement possible. Par ailleurs, selon les orateurs, la suppression du procès-verbal risque de mettre à mal les possibilités de remonter les filières. N'existe-t-il pas d'autres moyens permettant de récolter des informations utiles en la matière ?

Mme Annemie Van de Casteele (VU &ID) relève que selon les orateurs, la circulaire de 1998 a été retenue par les parquets car elle collait à la pratique quotidienne sur le terrain, en effet, il est impossible de poursuivre tous les consommateurs de cannabis. L'intervenante craint toutefois que dans le débat actuel, on n'ait omis le problème des polydrogues et souhaiterait, à cet égard, connaître l'attitude des parquets. Eu égard à l'argument selon lequel on ne peut poursuivre tous les consommateurs, doit-on craindre un certain laxisme face au consommateur d'autres drogues, tel l'ecstasy ?

Certes, la pratique a démontré les défauts de cette circulaire, notamment en raison de l'absence d'uniformité dans son application. Cela étant, le même repro-

dat aangaande de nieuwe circulaire hetzelfde verwijt zal weerklinken.

Kunnen netwerken uitsluitend via de gewone gebruikers worden blootgelegd ? Biedt een alternatieve registratie terzake geen oplossing ?

Tevens stipt mevrouw Van de Casteele aan dat verschillende sprekers tijdens de opeenvolgende hoorzittingen hebben gesteld dat een hele rits tests niet het meest geschikte middel vormt om eventuele gebruikers te controleren. In de nota van de minister staat evenwel dat die tests kunnen worden gebruikt om vast te stellen of er al dan niet sprake is van problematisch gebruik. Kunnen de sprekers daarover hun mening geven ?

Tot slot hebben de hoorzittingen ook aangetoond dat er geen link wordt gelegd tussen het gerechtelijk en het bijstandsonderdeel. Moet van een dergelijke link geen werk worden gemaakt ? Preventie vormt immers de hoofddoelstelling, pas daarna komen bijstand en, in laatste instantie, repressie.

De heer Francis Clarysse onderstreept dat indien gestreefd wordt naar een gedoogbeleid er duidelijkheid moet bestaan omtrent de toegestane hoeveelheden. Zo kan men er redelijkerwijs van uitgaan dat een hoeveelheid van 2,5 à 3 gram cannabis voor persoonlijk gebruik is bestemd. Inzake de cannabisteelt liggen de zaken moeilijker, aangezien daar talrijke factoren een rol spelen. Tevens mogen we niet vergeten dat één plant jaarlijks verscheidene oogsten kan opleveren.

De heer Charles De Winter merkt op dat het als gevolg van de talrijke in aanmerking te nemen factoren die de groei van de plant beïnvloeden, de voorkeur zou verdienen een bepaalde hoeveelheid vast te stellen (drie planten bijvoorbeeld).

De heer Francis Clarysse bevestigt dat naast de techniek van het proces-verbaal er andere middelen bestaan om de drugslijnen te achterhalen, zoals het gebruik van de bijzondere opsporingstechnieken. De opstelling van een proces-verbaal dat de naam bevat, is echter een zwaard van Damocles boven het hoofd van de drugsgebruiker en daardoor is het een belangrijk instrument van het strafrechtelijk beleid. Het proces-verbaal, zelfs in een vereenvoudigde vorm, maakt ook een *follow-up* van de zaak mogelijk waarvan het nut wordt bewezen als de geverbaliseerde gebruiker in een ander arrondissement woont.

De heer Cédric Visart de Bocarmé stipt aan dat men duidelijke taal moet spreken : indien het de bedoeling is cannabis uit het strafrecht te halen, is het gerechtvaar-

che risque d'être adressé à l'encontre de la nouvelle circulaire.

Le simple consommateur constitue-t-il réellement le seul chemin pour remonter les filières ? Un enregistrement alternatif ne pourrait-il pas être utilisé ?

L'intervenante relève également qu'au cours des auditions successives, plusieurs orateurs ont précisé que les batteries de tests ne sont pas les moyens les plus adaptés au contrôle des éventuels consommateurs. Or, la note du ministre de la Justice souligne que ces tests peuvent être utilisés pour la constatation d'un usage problématique. Les orateurs peuvent-ils donner leur opinion sur la question ?

Enfin, il ressort également des auditions que le lien entre le volet « justice » et le volet « assistance » est inexistant. Ce lien ne devrait-il pas être renforcé ? Les objectifs sont en effet de privilégier d'abord la prévention, ensuite l'assistance, puis seulement la répression.

M. Francis Clarysse souligne que, si le souhait est de mettre sur pied une politique de tolérance, il est nécessaire de privilégier la clarté par le recours à des quantités. Ainsi, on peut raisonnablement considérer qu'une quantité de 2,5 à 3 grammes de cannabis constitue une quantité aux fins d'usage personnel. Concernant la culture des plants de cannabis, la question est plus délicate, puisque de nombreux facteurs entrent en considération. Il faut également se souvenir qu'un plant peut donner lieu à plusieurs récoltes annuelles.

M. Charles De Winter remarque qu'en raison de la multiplicité de facteurs à prendre en considération, qui influencent le développement des plants, il serait préférable de fixer une quantité arbitraire (trois plants, par exemple).

M. Francis Clarysse confirme qu'outre la technique du procès-verbal, il existe d'autres moyens de remonter les filières de la drogue, tel le recours aux techniques spéciales d'enquête. Toutefois la rédaction du PV nominatif constitue une épée de Damoclès sur la tête du consommateur, ce qui en fait un instrument important de politique criminelle. Le procès-verbal, même sous forme simplifiée, permet aussi de réaliser un suivi dont l'utilité est prouvée notamment lorsque l'usager verbalisé est domicilié dans un autre arrondissement.

M. Cédric Visart de Bocarmé précise qu'il faut éviter un double langage : si le but est de dépénaliser le cannabis, alors l'abandon du procès-verbal se justifie. Mais

digd niet langer proces-verbaal op te maken, maar als cannabiszaken in het strafrecht blijven, moet men geloofwaardig blijven en moet het proces-verbaal dus worden behouden.

Voorts blijkt uit de voorgestelde regeling niet duidelijk hoever de bevoegdheid van het parket reikt. Zal het ertoe gemachtigd zijn contact op te nemen met de politiediensten om inlichtingen te verkrijgen over het gebruik van een bepaalde persoon ?

Als een cannabisgebruiker aangehouden wordt, onderneemt het parket niets jegens hem. Indien het gebruik echter gepaard gaat met een problematisch gedrag (doorverkoop, aanwezigheid in een school) kunnen vervolging, praetoriaanse probatie of bemiddeling worden overwogen. In dat geval bestaat de hoofdbedoeling van het parket erin de gebruiker de kans te bieden uit de delinquentie te treden.

De spreker merkt op dat de « overlast » die het optreden van het parket rechtvaardigt, moet worden beoordeeld naargelang de gevolgen ervan voor de bevolking van een gemeente of een wijk.

De heer Charles De Winter onderstreept dat het proces-verbaal weliswaar kan worden gebruikt als pressiemiddel, ook voor een later feit dat ten laste van de geverbaliseerde kan worden gelegd, maar dat het ook mogelijk is anders te handelen, aan de hand van een registratie door de politie. Er zij immers aan herinnerd dat een persoon die wordt aangehouden, wordt gehoord. In de voorgestelde regeling mag de politieagent geen proces-verbaal meer opmaken. Technisch zal een anoniem rapport worden overgezonden aan het parket. De facto komt er een regeling waarbij de politie de zaak geen verder gevolg geeft (de logica stemt echter niet overeen met de beginselen van de politiehervorming en van de wet-Franchimont).

Technisch is een registratie mogelijk, maar de principiële vragen zullen blijven.

Op aanbeveling van de commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer is al verschillende jaren geleden overeengekomen dat de gebruikers die als gevolg van een drugsgerelateerd feit worden geregistreerd niet worden opgenomen in een controledatabank maar in een bestand van de algemene nationale gegevensbank.

Mevrouw Francine Biot bevestigt dat haar betoog wel degelijk repressieve accenten kan bevatten, maar uitsluitend om een einde te maken aan de activiteiten van

à partir du moment où le cannabis reste dans la sphère pénale, il faut rester crédible et par conséquent le conserver.

Par ailleurs, l'étendue des pouvoirs du parquet est peu claire dans le dispositif proposé. Sera-t-il habilité à contacter les services de police afin de recueillir des informations relatives à la consommation d'une personne ?

Lorsqu'un consommateur de cannabis est interpellé, le parquet ne fait rien à l'égard de cette personne. Toutefois, si sa consommation se double d'un comportement problématique (revente, présence dans une école), la poursuite, la probation prétorienne ou la médiation sont envisageables. L'objectif premier du parquet dans ce cas est de permettre au consommateur de quitter le champ de la délinquance.

Quant aux « nuisances » justifiant l'intervention du parquet, l'orateur souligne qu'elles doivent être évaluées à l'aune de ses conséquences sur la population d'une commune ou d'un quartier.

M. Charles De Winter souligne que, bien que le Procès-verbal puisse être utilisé comme moyen de pression y compris lors de la survenance d'un fait ultérieur à imputer à la personne verbalisée, il est également possible d'agir autrement, par la voie d'un enregistrement par la police. Pour rappel, en effet, lorsqu'une personne est interpellée, elle est entendue. Dans le système proposé, l'agent de police ne peut plus établir de procès-verbal. Techniquement, un rapport anonyme va être adressé au parquet. *De facto*, on introduit un système de classement sans suite réalisé par la police (la logique ne s'accorde toutefois pas avec les principes ayant guidé la réforme des polices et la loi Franchimont).

La réalisation technique d'un enregistrement est possible mais les questions de principes demeureront.

Depuis plusieurs années, sur recommandation de la commission de protection de la vie privée, il a été convenu que les usagers enregistrés en raison d'un fait lié à la drogue ne le sont pas dans une base de données de contrôle mais dans la base de données générale nationale.

Mme Francine Biot confirme que son discours peut sembler avoir des accents répressifs, mais uniquement dans la perspective de mettre fin aux activités des dea-

de drugsdealers. De lokale politie geeft overigens de voorkeur aan een beleid van begeleiding van de gebruikers.

In het kader van de veiligheidscontracten heeft de politie regelmatig contact met de sector van de hulpverlening. De gegevens in verband met de geverbaliseerde gebruikers worden overgezonden met het oog op de organisatie van de hulpverlening aan die personen en betreffen niet de door hen gepleegde feiten.

Bovendien zijn middelen nodig om de verkoop van verdovende middelen te bestrijden. Naast het proces-verbaal kan het rapport terzake een nuttig instrument zijn. Er worden immers geregeld ontmoetingen georganiseerd tussen de politiediensten en de referentiemagistraten. Door het lezen van die rapporten wisselen ze « zachte informatie » uit. Dat soort van informatie is ontoereikend om op zichzelf te kunnen worden gebruikt, maar biedt de mogelijkheid beter het bestaan te vatten van een bijzonder probleem, bijvoorbeeld in een wijk of ten aanzien van een individu. Het komt dan aan de betrokken magistraat toe te bevelen dat het onderzoek wordt uitgediept, door een beroep te doen op de bijzondere opsporingstechnieken.

Indien de politie dergelijke documenten niet meer mag opstellen, wordt het parket een doeltreffend actiemiddel ontzegd.

De heer Charles De Winter attendeert er bovendien op dat het voor de procureur-generaal steeds mogelijk blijft om de politiediensten met bijzondere onderzoeksdaden te belasten, waarbij hun bepaalde opdrachten worden opgelegd die ertoe strekken, op grond van de door hen bijgehouden rapporten, het parket in te lichten over bepaalde problematische situaties.

Het lijkt in ieder geval voor de hand te liggen dat het voorliggende wetsontwerp een gedoogbeleid inhoudt ten aanzien van gebruik en teelt van cannabis.

De perceptie die de bevolking van een dergelijk beleid heeft, speelt een belangrijke rol. De circulaire van maart 1998, waarvan de toepassing als gevolg van de ontsnapping van Marc Dutroux werd uitgesteld tot 5 mei 1998, heeft een aanzienlijke invloed gehad op het beeld dat de mensen hebben : iedereen, met inbegrip van de buitenlanders, dacht dat cannabis gelegaliseerd was. De beslagleggingen op drugs zijn trouwens met 5 à 10 % (dosissen van minder dan 5 gram) gestegen in vergelijking met 1997, terwijl de capaciteit van de politie ongewijzigd is gebleven. April 1998 is in dat opzicht een piekperiode geweest : de circulaire was weliswaar nog niet bekendgemaakt, maar de pers had de zaak al breed uitgesmeerd ! Dat betekent niet noodzakelijk dat het

lers. La police locale privilégie pour le reste une politique d'accompagnement des consommateurs.

Dans le cadre des contrats de sécurité, la police entretient des contacts réguliers avec le secteur de l'assistance. Les données relatives aux consommateurs verbalisés sont transmises en vue d'organiser l'assistance de ces personnes et ne concernent pas les faits commis par elles.

En outre, des moyens sont nécessaires pour lutter contre la vente des substances stupéfiantes. Outre le PV, le rapport peut constituer un instrument utile en la matière. En effet, des rencontres sont régulièrement organisées entre les services de police et les magistrats de référence qui échangent, grâce à la lecture de ces rapports, ce que l'on pourrait appeler de « l'information douce ». Ce type d'information ne suffit pas pour être utilisée de manière indépendante mais elle permet de mieux cerner l'existence d'un problème particulier, dans un quartier, par exemple, ou par rapport à un individu. Il appartient alors au magistrat concerné d'ordonner que l'enquête soit approfondie, par le recours aux techniques particulières d'enquête.

Si la police ne peut plus établir de tels documents, le parquet se voit priver d'un moyen d'action efficace.

M.Charles De Winter remarque par ailleurs qu'il est toujours loisible au Procureur général d'émettre des instructions particulières à l'égard des services de police, leur imposant certaines tâches visant, sur la base des rapports conservés par eux, à informer le parquet de certaines situations problématiques.

Il semble en tout cas évident que le projet de loi à l'examen consacre une politique de tolérance de l'usage et de la culture de plants de cannabis.

La perception au sein de la population d'une telle politique joue un rôle important. La circulaire de mars 1998 dont l'application avait été reportée au 5 mai 1998, en raison de l'évasion de Marc Dutroux, a eu une influence très nette sur la perception des gens : tout le monde, y compris les ressortissants de pays étrangers, ont cru que le cannabis était légalisé. Les saisies de substances ont d'ailleurs augmenté de 5 % à 10 % (doses inférieures à 5 grammes) par rapport à 1997, alors que la capacité de la police n'a pas évolué. Avril 1998 a constitué une période « pic » à cet égard : certes la circulaire n'avait pas encore été publiée mais la presse en avait déjà fait ses choux gras ! Cela ne signifie pas nécessairement que la consommation a augmenté, mais bien que

gebruik was toegenomen maar wel dat de feiten zichtbaarder geworden zijn (toename van de ontdekkingen op heterdaad). Sinds eind 2000 staat de deur open voor alle uitwassen : zowel de gebruikers als de dealers handelen alsof alles toegestaan is. Dat wordt op dezelfde manier waargenomen door de buurlanden.

Het ligt voor de hand dat na de goedkeuring van het wetsontwerp het aanbod moeiteloos zal volgen. Het drugstoerisme dreigt een groei te kennen. Er bestaat reeds een vorm van drugstoerisme vanuit Frankrijk naar Antwerpen of, in mindere mate, naar Brussel. Er moet dus met een hele reeks van factoren rekening worden gehouden. De regel speelt een rol maar is niet als enige bepalend.

Het risico dat een gewone cannabisgebruiker in aanraking komt met producten die schadelijker zijn, ligt voor de hand. De spreker betreurt in dat opzicht dat alle aandacht gericht is op de cannabis, terwijl producten zoals ecstasy en heroïne weid verspreid zijn, ook in de landelijke gebieden. Op enkele uitzonderingen na bieden de processen-verbaal jegens gewone gebruikers niet de mogelijkheid netwerken van georganiseerde criminaliteit te ontmantelen, maar ze maken het in ieder geval wel mogelijk een lokale problematiek beter af te bakenen.

Wat de vraag van de heer Valkeniers betreft, geeft de spreker te kennen dat hij niet kan preciseren wat het percentage is van de drugsgebruikers die in de gevangenissen zijn opgesloten. Dat zou veeleer aan de minister van Justitie moeten worden gevraagd. Men mag redelijkerwijze aannemen dat 30 % à 40 % van de gevangenen voor drugsgerelateerde feiten zijn opgesloten.

De set van gestandaardiseerde tests is een zeer interessant instrument in het kader van de wettelijke regeling betreffende het rijden onder invloed, die de mogelijkheid biedt op objectieve wijze te bepalen hoe het drugsgebruik het besturen van een voertuig beïnvloedt. Die tests beantwoorden echter niet aan alle vragen die hier kunnen rijzen, rekening houdend met het begrip « problematisch gebruik ». Bovendien bepaalt de wet van 16 maart 1999 uitdrukkelijk dat de aan de hand van die tests verzamelde gegevens alleen mogen worden gebruikt voor de gerechtelijke doeleinden met betrekking tot de bestraffing van de in die wet vastgestelde overtredingen.

Bij het gebruik van die tests om een problematisch gebruik te bepalen, worden bovendien een aantal aspecten over het hoofd gezien die onder het respect van de privacy vallen.

la visibilité des faits est devenue plus importante (augmentation des flagrants délits). Depuis fin 2000, la porte est ouverte à tous les excès : tant les consommateurs que les dealers agissent comme si tout était permis. Cela est perçu de la même manière chez nos voisins.

Il est évident qu'après l'adoption du projet de loi, l'offre suivra extrêmement facilement. Le narcotourisme risque de prendre de l'essor. Une forme de narcotourisme existe déjà à partir de la France vers Anvers ou, en moindre mesure, vers Bruxelles. Il faut par conséquent tenir compte d'un ensemble de facteurs, la règle joue un rôle mais n'est pas la seule à être déterminante.

Le risque pour le simple consommateur de cannabis d'être mis en contact avec des produits plus nocifs est évident. L'orateur regrette à ce sujet que l'attention se soit focalisée sur le cannabis, alors que des produits, tels l'ecstasy ou l'héroïne, sont devenus extrêmement courants, y compris dans les régions rurales. Les procès verbaux dressés à l'encontre de simples usagers ne permettent pas, sauf exception, de démanteler des réseaux de criminalité organisée mais permettent en tout cas de mieux cerner une problématique locale.

Concernant la question de M. Valkeniers, l'orateur se dit dans l'incapacité de préciser le pourcentage de toxicomanes détenus dans les prisons. Ce chiffre devrait plutôt être demandé au ministre de la justice. On peut raisonnablement considérer que 30 % à 40 % de la population carcérale est détenue en raison de faits liés à la drogue.

Enfin, la batterie de tests standardisés est un instrument extrêmement intéressant dans le cadre du dispositif législatif relatif à la conduite sous influence, permettant de déterminer de manière objective l'influence de l'usage de drogues sur la conduite. Toutefois, ils ne répondent pas à toutes les questions susceptibles de se poser ici, au regard de la notion d'usage problématique. Par ailleurs, la loi du 16 mars 1999 stipule expressément que les données collectées au moyen de ces tests ne peuvent être utilisées qu'aux fins judiciaires relatives à la répression des infractions consacrées par cette loi.

L'utilisation de ces tests pour la détermination d'un usage problématique omet en outre une série d'aspects relevant de la vie privée.

De heer Cédric Visart de Bocarmé attendeert erop dat dertig of veertig jaar geleden strafbare feiten zoals een diefstal van een aardappel op een veld of een kaakslag werden vervolgd. Die overtredingen bestaan nu nog maar ze worden niet meer vervolgd zonder dat het de politiediensten werd belet dergelijke feiten te verbaliseren. Dezelfde redenering zou kunnen worden gevolgd inzake drugs. Het college van procureurs-generaal, en op een hoge niveau de minister van Justitie, moeten terzake de krachtlijnen van het strafrechtelijk beleid bepalen.

De heer Yvan Mayeur (PS) wijst eerst op het bestaan van een bepaalde frustratie binnen de lokale politie omdat het voor haar nutteloos is processen-verbaal op te stellen die door het parket systematisch worden geseponeerd. De spreker betreurt een verschuiving in het debat aangezien de niet-problematische gebruikers worden verward met de dealers. Als men coherent wil zijn, moet men inderdaad het gebruik uit het strafrecht halen en zich toespitsen op de dealers.

De heer Jef Valkeniers (VLD) merkt op dat, net als voor het systeem van het globaal medisch dossier (waarvoor trouwens een premie wordt betaald aan de beheerder ervan), het bijhouden van volledige gerechtelijke dossiers een zeer nuttig instrument is. Daarom valt het te betreuren dat wordt afgezien van het proces-verbaal waarin namen worden vermeld.

De heer Jacques Germeaux (VLD) stipt aan dat volgens de deskundigen dus een precieze marge moet worden bepaald voor het bezit van cannabis en voor de teelt van de planten, alsook dat het nominatief proces-verbaal, dat het parket de mogelijkheid zal bieden te beslissen welk gevolg er aan moet worden gegeven, dient te worden behouden en dat men ten slotte moet doorgaan met de beslagleggingen.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) komt terug op het begrip « problematisch gebruik ». In tegenstelling tot de bestaande regeling wordt in de ontworpen bepalingen het problematisch gebruik niet meer beperkt tot het bij herhaling geconstateerd gebruik, op voorwaarde dat men geen verslaving heeft opgemerkt. Zijn de deskundigen het eens met die keuze ?

Mevrouw Michèle Gilkinet (Agalev-Ecolo) attendeert erop dat de actoren van de gezondheidssector andere aandachtspunten hebben dan die van de sectoren van het gerecht en van de politie. De spreekster herinnert eraan dat het doel van het wetsontwerp erin bestaat een sociaal antwoord te bieden op de drugsproblematiek. Hebben de deskundigen voorstellen om dat doel te bereiken ?

M. Cédric Visart de Bocarmé remarque que des faits constitutifs d'infraction tels un vol de pomme de terre dans un champ ou une gifle étaient poursuivis, il y a trente ou quarante ans. Aujourd'hui, ces infractions subsistent mais ne sont plus poursuivies, sans que l'on ait empêché les services de police de dresser procès-verbal de tels faits. Le même raisonnement pourrait être tenu concernant la drogue. Il appartient en la matière au Collège des procureurs généraux, chapeauté par le ministre de la justice, de déterminer les lignes de la politique criminelle.

M. Yvan Mayeur (PS) souligne tout d'abord l'existence d'une certaine frustration au sein de la police locale, pour laquelle il est inutile de dresser des procès verbaux, laissés systématiquement sans suite par le parquet. L'intervenant regrette un glissement dans la discussion, puisqu'on en vient à confondre les consommateurs non problématiques et les dealers. Si l'on veut être cohérent, il faut en effet dépénaliser l'usage et se concentrer sur les fournisseurs.

M. Jef Valkeniers (VLD) souligne qu'à l'instar du système de dossier médical global pour lequel une prime est d'ailleurs versée à son gestionnaire, la tenue de dossiers judiciaires complets est également un instrument extrêmement utile. C'est la raison pour laquelle l'option d'abandonner le PV nominatif est regrettable.

M. Jacques Germeaux (VLD) remarque donc qu'il convient selon les orateurs de fixer une marge précise pour la détention de cannabis ainsi que pour la culture des plants, que par ailleurs, il faut maintenir le PV nominatif qui va permettre au parquet de décider des suites à y réserver et qu'enfin, il faut continuer de procéder aux saisies.

M. Jo Vandeurzen (CD &V) revient sur la notion de l'usage problématique. Dans le dispositif proposé, à la différence du système actuellement appliqué, l'usage problématique n'est plus réduit à l'usage constaté à plusieurs reprises, pour autant qu'aucune dépendance n'ait pu être constatée. Les orateurs sont-ils d'accord avec cette orientation ?

Mme Michèle Gilkinet (Agalev-Ecolo) relève des tonalités différentes entre les préoccupations des acteurs du secteur de la santé et ceux des secteurs de la justice et de la police. L'intervenante rappelle que le but du projet de loi est de trouver une réponse sociale à la problématique de la drogue. Les orateurs ont-ils des suggestions qui permettraient de rencontrer cet objectif ?

Mevrouw Dalila Douifi (SP.A) vraagt of een gebrekkige communicatie ook een invloed kan hebben op de omvang van het gebruik. Men kan zich die vraag stellen in het licht van de verklaringen van de heer Dewinter dat, als gevolg van de circulaire van 1998, het aantal inbeslagnemingen van verdovende producten gestegen is. Die circulaire heeft op zijn minst één positief aspect : door het taboe in verband met cannabis te doorbreken, heeft ze de gebruikers en hun familie ertoe aangezet zich tot de hulpdiensten te wenden.

Mevrouw Annemie Van de Casteele (VU&ID) vraagt of het bezit of het gebruik van stoffen zoals ecstasy of heroïne systematisch aanleiding geeft tot het opmaken van een proces-verbaal.

Voorts merkt ze met belangstelling op dat de deskundigen het eens zijn over de moeilijkheden die gepaard gaan met het omschrijven van het begrip « problematisch gebruik ». De spreekster informeert zich naar het standpunt van de politiediensten over de manier waarop dat « problematisch gebruik » moet worden gedefinieerd.

De heer Cédric Visart de Bocarmé wijst er in dat opzicht op dat in zijn rechterlijk arrondissement slechts achthonderd van de dertigduizend dossiers tot een vonnis leiden. Het klopt dus dat in tal van gevallen een proces-verbaal zonder gevolg blijft maar, zoals gezegd, is het daarom nog niet volledig nutteloos. Een recente tendens bestaat erin de procedure te vereenvoudigen en zodoende de taken van de politiediensten te vergemakkelijken. Net als mevrouw Biot attendeert de spreker op het belang van het verzamelen van de inlichtingen.

Volgens *de heer Charles De Winter* moet op lokaal vlak heel wat ondernomen worden om uit te leggen wat er tussen het tijdstip van de vaststelling en dat waarop wordt bepaald welk gevolg daaraan moet worden gegeven gebeurd is (*feedback*).

In verband met de aangevoerde verwarring tussen gebruikers en dealers herinnert de spreker eraan dat tot 30 % à 50 % van de door sommige politiediensten aan de parketten overgezonden vaststellingen betrekking kunnen hebben op bezit en verkoop.

De spreker is voorts van oordeel dat de verkoop van drugs om een eigen gebruik te financieren ook een vorm van problematisch gebruik is.

Mme Dalila Douifi (SP.A) se demande si une communication défaillante peut elle aussi avoir un impact sur l'importance de la consommation. C'est une question qu'on peut se poser à la lumière des déclarations de M. Dewinter selon lequel, suite à la circulaire de 1998, le nombre de saisies de produits stupéfiants a augmenté. On retiendra en tout cas au moins un aspect positif de cette circulaire qui, en brisant le tabou relatif au cannabis, a encouragé consommateurs et leurs parents à solliciter les services d'assistance.

Mme Annemie Van de Casteele (VU&ID) se demande si la possession ou l'usage de substances tel l'ecstasy ou l'héroïne entraînent systématiquement l'établissement d'un procès-verbal ?

Pour le reste, elle relève avec intérêt l'unanimité des orateurs concernant les difficultés liées à la définition de la notion d'usage problématique. À cet égard, l'intervenante souhaiterait connaître la vision des services de police sur la manière de déterminer cet usage problématique.

M. Cédric Visart de Bocarmé souligne à ce sujet que dans son arrondissement judiciaire, sur les trente milles dossiers établis, seuls huit cents d'entre eux donnent lieu à un jugement. Il est par conséquent exact que, dans de multiples cas, la rédaction de procès-verbaux reste sans conséquence mais n'est pas complètement inutile car ils peuvent être utilisés par la suite, comme il a déjà été dit. Une tendance récente consiste à simplifier la procédure et à faciliter de la sorte les tâches des services de police. Toutefois, à l'instar de Mme Biot, l'orateur remarque tout l'intérêt qu'il y a à récolter des informations.

M. Charles De Winter estime qu'il y a un travail local important à réaliser pour expliquer ce qui s'est passé entre le moment du constat et la détermination des suites à réserver à ce constat (*feed-back*).

Quant à la confusion alléguée entre consommateur et dealers, l'orateur rappelle que jusqu'à 30 % à 50 % des constats transmis par certains services de police au parquet peuvent concerner des faits de détention et de « *deal* ».

L'orateur considère par ailleurs que la distribution de drogues aux fins de financer une consommation personnelle constitue également un type d'usage problématique.

Tot slot zij erop gewezen dat almaar meer minderjarigen betrokken zijn bij daden van verkoop, precies omdat ze door hun leeftijd niet kunnen worden vervolgd.

Woensdag 15 januari 2002 — 10 uur

Gehoorde deskundigen :

Mevrouw Smits, Van den Eynde en Dokter Vergucht — Ouders tegen drugs.

Professor J.Hulselmans, arts-diensthoofd psychiatrie, ACZA-Stuyvenbergh.

De heer Jan Van Bouchaute, arts-directeur MSOC-Gent.

Dokter Serge Zombek, geneesheer directeur, MASS-Brussel.

a) ***Uiteenzetting door de deskundigen***

TUSSENKOMST VAN MEVROUW **MARJAN VAN DEN EYNDE**, OUDERS TEGEN DRUGS

Betrokkene verwijst naar het verhaal van mevrouw Smits die de petitie tegen de legalisering van cannabis opstartte. Al snel werd duidelijk dat deze petitie de mening vertolkte van vele duizenden ouders. Samen met een 30 tal personen werd toen het comité « ouders tegen drugs » opgericht. Zij verzamelden 85 000 handtekeningen, organiseerden de « mars tegen drugs », infoavonden en getuigenissen in scholen en jeugdhuizen, voor oudervereningingen en leerkrachten.

De vereniging « comité ouders tegen drugs » spreekt dus namens duizenden ouders en familieleden die zich vandaag in een moeilijke en pijnlijke situatie bevinden. Het vechten tegen de drugsverslaving van hun kind, broer of zus. Velen van hen durven met hun probleem niet naar buiten komen, voelen zich totaal in de steek gelaten of vinden nergens steun en opvang.

Nooit was de verwarring omtrent het drugbeleid zo groot. Sinds de bespreking van de drugnota is er bij ouders en jongeren nog nooit zoveel paniek en verwarring over cannabis en drugs geweest dan nu. Deze onrust en deze machteloosheid dient eindelijk au sérieux genomen te worden.

On remarquera enfin que de plus en plus de mineurs sont impliqués dans des faits de « deals », justement parce qu'en raison de leur âge, ils échappent aux poursuites.

Mercredi 15 janvier 2003 à 10 H

Experts entendus :

Mmes Smits et Van den Eynde et le docteur Vergucht — *Ouders tegen drugs.*

Professeur J. Hulselmans, *geneesheer diensthoofd psychiatrie* (ACZA-Stuyvenbergh).

M. Jan Van Bouchaute, médecin directeur MSOC Gent.

Dr. Serge Zombek, médecin directeur MASS de Bruxelles.

a) ***Exposé des experts***

INTERVENTION DE MME **MARJAN VAN DEN EYNDE**, « *OUDERS TEGEN DRUGS* »

L'oratrice raconte l'histoire de Mme Smits, qui a lancé la pétition contre la légalisation du cannabis. Il est très vite apparu que cette pétition traduisait le point de vue de plusieurs milliers de parents. Le comité « *Ouders tegen drugs* » a alors été constitué avec une trentaine de personnes. Elles ont collecté 85 000 signatures, ont organisé la marche contre les drogues, des soirées d'information et des témoignages dans des écoles et des maisons de jeunes pour des associations de parents et des enseignants.

L'association « *Ouders tegen drugs* » parle donc au nom de milliers de parents qui se trouvent à l'heure actuelle dans une situation difficile et douloureuse et se battent contre la toxicomanie de leur enfant, leur frère ou sœur. Nombreux d'entre eux n'osent pas parler de leur problème, se sentent tout à fait abandonnés ou ne trouvent nulle part aide ni prise en charge.

Jamais la confusion à propos de la politique en matière de drogues n'a été aussi grande. Depuis la discussion de la note sur la drogue, jamais la panique et la confusion n'ont été aussi grandes parmi les parents et les jeunes à propos du cannabis et des drogues. Cette inquiétude et cette impuissance doivent finalement être prises au sérieux.

Alcohol en tabak zijn schadelijke legale drugs. De illegale drug cannabis is in opmars, vooral sinds de bespreking van de drugsnota, nu meer dan twee jaar geleden.

Moeten we de strijd tegen deze illegale drug nu opgeven omdat we onmogelijk alle illegale drugsgebruik kunnen uitroeien ? De strijd tegen drugs vraagt in-tegendeel een harde en kordate aanpak in plaats van het gedogen ervan.

Al wordt niet iedere cannabisgebruiker een heroïneverslaafde toch zijn bijna alle heroïneverslaafden wel begonnen met cannabis.

Cannabisgebruik veroorzaakt angstaanvallen, soms euforie, verlies van tijdsbesef, schizofrenie, verminderde geheugencapaciteit, beschadiging van de longen, enz.

Studies gaan achteruit of de studenten haken volledig af, algemeen is er achteruitgang, grote desinteresse, geen motivatie meer, gevaar in het verkeer, combinatie met verschillende andere producten, enz. De gevolgen van cannabis mogen niet worden onderschat.

Deze regering wil nu een wet doorvoeren, maar is totaal niet klaar voor de gevolgen ervan.

Er is slechts zeer weinig preventie en er zijn geen ontradingscampagnes, er zijn geen sensibiliseringscampagnes voor de scholen voor alle verschillende leeftijdscategorieën.

Er is een groot tekort aan opvangplaatsen voor drugsverslaafden. Er zou zeer lange wachtlijsten zijn en een drugsverslaafd kind wordt opnieuw de straat op gestuurd.

Er is een groot tekort aan opvang en opvolging van ouders van drugsverslaafden.

De regering bezit geen studies die een correct beeld geven van de gevolgen van cannabisgebruik.

Andere vragen blijven onbeantwoordt. Mag men nu kweken of niet. Hoeveel gram mag men bij hebben ?

Wat is « problematisch gebruik » en maatschappelijke overlast ? Moet een gebruiker eerst criminele feiten gepleegd hebben alvorens overlast te veroorzaken ?

L'alcool et le tabac sont des drogues légales. La consommation de la drogue illégale que constitue le cannabis est en hausse, surtout depuis la discussion de la note sur la drogue, il y a plus de deux ans.

Faut-il abandonner la lutte contre cette drogue illégale parce qu'il est impossible d'éradiquer toute la consommation illégale de drogues ? La lutte contre les drogues nécessite en revanche de la fermeté et de la détermination au lieu d'une attitude tolérante.

Même si tous les consommateurs de cannabis ne deviennent pas héroïnomanes, presque tous les héroïnomanes ont commencé par consommer du cannabis.

L'usage du cannabis provoque des accès d'angoisse, parfois de l'euphorie, la perte de la notion du temps, la schizophrénie, la réduction de la capacité de mémorisation, des dégâts aux poumons, etc.

Les études en pâtissent ou les étudiants décrochent tout à fait; il y a de manière générale une régression, un grand désintérêt, une absence de motivation, un comportement dangereux dans la circulation, une combinaison avec d'autres produits, etc. Il ne faut pas sous-estimer les effets du cannabis.

Ce gouvernement entend à présent faire passer une loi, mais n'est pas totalement prêt à en assumer les conséquences.

Il n'y a que très peu de prévention … il n'y a pas de campagnes de dissuasion, ni de campagnes de sensibilisation pour les écoles pour les différentes catégories d'âge.

Il manque sérieusement de lieux d'accueil pour toxicomanes. Il y aurait de très longues listes d'attente et un enfant toxicomane est renvoyé dans la rue.

L'accueil et le suivi des parents de toxicomanes font gravement défaut.

Le gouvernement ne possède pas d'études qui permettent de se faire une idée correcte des effets de l'usage du cannabis.

D'autres questions restent sans réponse. Peut-on cultiver ou non ? Combien de grammes peut-on avoir sur soi ?

Qu'est-ce qu'un « usage problématique » et que sont des nuisances sociales ? Un usager doit-il avoir commis d'abord des faits criminels avant de causer des nui-

Problematisch gebruik kan zich dikwijls al maanden of jaren voordoen vooraleer de « maatschappij » er last van krijgt.

Dit zijn niet enkel discussiepunten tussen voor- en tegenstanders van de nota maar zelfs tussen de voorstanders van de drugnota onderling.

De opvang van de catastrofale gevolgen die de goedkeuring van de nota met zich zal meebrengen.

De vereniging « comité ouders tegen drugs » vertegenwoordigt een heel belangrijk deel van de maatschappij, een groep mensen die zich in een heel moeilijke en pijnlijke situatie bevinden en nergens gehoor vinden. Ouders hebben de plicht hun kinderen alle mogelijke bescherming te geven met het oog op een goede toekomst. De regering heeft de plicht kinderen en jongeren, de risicogroepen en de kwetsbaren in de samenleving te beschermen. Aangezien het gaat over de toekomst van de kinderen zal de vereniging zich blijven verzetten tegen de goedkeuring van deze drugsnota.

TUSSENKOMST VAN MEVROUW **JOSEPHINE SMITS**, « OUDERS TEGEN DRUGS »

Betrokkene getuigt over waargebeurde feiten.

Haar zoon is op zijn 14e in aanraking gekomen met cannabis. Zij heeft nog drie gehuwde kinderen die geen drugs- of drankproblemen hebben, het is dus niet altijd de schuld van de ouders zoals hier meerdere malen werd aangehaald.

Op zijn 15e was hij onhandelbaar; men kon er zelf niet meer mee praten. De dienst Bijzondere Jeugdzorg kon echter niet helpen aangezien hij nog geen criminele feiten gepleegd had.

Op zijn 16e is hij overgestapt op harddrugs en drie maanden later is hij hulp komen vragen.

Via de dokter werd contact genomen met opvang De Sleutel. Die adviseerden om methadon en kalmeermiddelen toe te dienen. Maar dat heeft niet gebaat en hij is weer hervallen.

Thuis werd het helemaal een hel. Het huis werd stukgeslagen; hij vroeg voortdurend om meer geld en niemand kon nog met hem praten. Maar als men drugs neemt dan is men zichzelf niet meer. Tot 4 maal werd hij

sances ? Un usage problématique peut souvent perdurer des mois ou des années avant que la « société » en pâtisse.

Ce sont là des points de discussion non seulement entre les partisans et les adversaires de la note, mais même entre les partisans de la note.

La prise en compte des conséquences catastrophiques qu'aura l'approbation de la note.

L'association « *comité ouders tegen drugs* » représente une partie très importante de la société, un groupe de personnes qui se trouvent dans une situation très difficile et pénible et auxquelles personne ne prête attention. Les parents ont le devoir d'offrir à leurs enfants la protection la plus large possible en vue de leur assurer un bon avenir. Le gouvernement a le devoir de protéger les enfants et les jeunes, les groupes à risque et les personnes vulnérables dans la société. Étant donné qu'il s'agit de l'avenir des enfants, l'association continuera à s'opposer à l'adoption de cette note sur la drogue.

INTERVENTION DE MME **JOSEPHINE SMITS**, « *OUDERS TEGEN DRUGS* »

L'intéressée témoigne de faits vécus.

Son fils a découvert le cannabis à quatorze ans. Elle est mère de trois autres enfants, mariés, qui ne présentent pas de problème ni de drogue ni d'alcool. Ce n'est donc pas toujours la faute des parents, comme il a été dit à plusieurs reprises devant cette commission.

A quinze ans, il était infernal; il n'était même plus possible de lui parler. Le service d'aide à la jeunesse ne pouvait cependant rien faire, étant donné qu'il n'avait encore commis aucun fait criminel.

À seize ans, il est passé aux drogues dures, avant de venir demander de l'aide trois mois plus tard.

Grâce au médecin, nous avons pris contact avec le centre *De Sleutel*. Ce centre a conseillé l'administration de méthadone et de calmants, ce qui n'a malheureusement servi à rien et il est à nouveau retombé dans la drogue.

La maison est devenue un véritable enfer. La maison a été mise en pièces, il demandait toujours plus d'argent et plus personne ne parvenait à le raisonner. Mais, lorsque l'on prend de la drogue, on n'est plus soi-même. Il a

gecolloceerd, maar de periode van opname was telkens te kort, ook psychiatrie is niet de oplossing.

Meerdere malen werd hem methadon voorgeschreven, maar zonder resultaat want daarbij kwam dan nog zeer veel andere medicatie. Hij is ook onder narcose gebracht maar ook dat heeft niet geholpen. Over zelfmoord sprak hij eveneens omdat hij maar niet uit die vicieuze cirkel geraakte en steeds dieper in de criminaliteit belandde.

Op 18 jaar haalde hij pas een diploma « lager onderwijs ». Opvang was er niet. En als hij dan toch ergens binnengeraakte voor opvang dan moest hij eerst op gesprek, dan liep het even goed maar hij was snel weer hervallen. Na een gesprek bij De Sleutel stonden de dealers hem buiten opnieuw op te wachten.

Er moet een verplichte opvang kunnen in gespecialiseerde instellingen. Wanneer men de drugsverslaafden in het begin kan opvangen dan is er veel hoop dat men ze ook kan redden. Er zijn in België meer dan 30 000 heroïneverslaafden. Zij zijn bijna allemaal met een joint begonnen.

Haar zoon waarschuwde broers en zus voor de gevaren van drugs toen hij zelf maar 11 jaar was.

Wat kost de drugsverslaving aan de maatschappij ? Er is geen preventie voor de ouders en voor de jongeren zelf ! Drugs worden voorgesteld als een genotsmiddel, maar het is een groot vergif. Er is geen enkele ouder die zijn kind wil verliezen. Daarom stelt betrokkene deze regering verantwoordelijk voor de gevolgen van de drugswet.

TUSSENKOMST VAN DOKTER **VERGUCHT**, « OUDERS TEGEN DRUGS »

De volgende spreekster, dokter Vergucht, spreekt zowel in de hoedanigheid van moeder als van arts. Deze hoedanigheden zijn voor dit thema onvermijdelijk met mekaar verweven. Zij geeft een aantal bedenkingen.

1. In Nederland gaat het echt niet goed : daarvoor verwijst de spreekster naar de opmerkingen van de heer Vandeurzen.

été colloqué à quatre reprises, mais son séjour en établissement a été trop court à chaque fois. La psychiatrie n'a pas non plus apporté de solution.

De la méthadone lui a été prescrite à plusieurs reprise, mais sans résultat, car maintes autres médications lui étaient également prescrites. Il a également été anesthésié, mais cela ne l'a pas aidé non plus. Il a également parlé de se suicider, parce qu'il ne parvenait pas à sortir de ce cercle vicieux et s'enfonçait sans cesse plus profondément dans la criminalité.

Il n'a décroché son diplôme de « l'enseignement élémentaire » qu'à dix-huit ans. Aucune possibilité d'accueil ne s'offrait à lui. Et s'il parvenait quand même à se faire admettre dans une structure d'accueil, il devait d'abord passer un entretien. Ensuite, cela se passait bien pendant un certain temps, mais il rechutait bien vite. Un jour, après un entretien chez *De Sleutel*, les *dealers* l'attendaient déjà à la sortie.

Un accueil obligatoire dans des institutions spécialisées doit être possible. S'il est possible d'accueillir les toxicomanes dès le départ, l'espoir est grand qu'ils puissent être sauvés. La Belgique compte plus de 30 000 héroïnomanes. Ils ont quasiment tous commencé par un joint.

Son fils avait mis ses frères et sœurs en garde contre les dangers de la drogue, alors que lui-même n'avait qu'onze ans.

Combien coûte la toxicomanie à la société ? Il n'existe pas de prévention pour les parents ni pour les jeunes eux-même ! La drogue est présentée comme un produit procurant du plaisir, alors qu'il s'agit en fait d'un terrible poison. Aucun parent ne veut perdre son enfant. L'intéressée tient donc le gouvernement pour responsable des conséquences de la loi sur les drogues.

INTERVENTION DU DOCTEUR **VERGUCHT**, « *OUDERS TEGEN DRUGS* »

L'oratrice suivante, le docteur Vergucht, intervient en tant que maman et en tant que médecin. Ces deux qualités sont inévitablement liées pour le thème qui nous occupe. Elle formule un certain nombre de considérations.

1. Aux Pays-Bas, la situation est vraiment déplorable : l'oratrice renvoie à cet effet aux observations formulées par M. Vandeurzen.

2. Waarom wordt de uitspraak van de VN die elke stap naar het legaliseren van *soft* drugs in België bestempelt als een « historische vergissing » door dit beleid zo vlot onder tafel geveegd ?

3. De « nederwiet » van heden is minstens 15 maal sterker dan in de jaren 70. Sommigen noemen dit « van betere kwaliteit » maar eigenlijk gaat het om een veel schadelijker product.

4. Iedereen weet dat het aantal verkeersongevallen onder invloed van (*soft*) drugs buiten de statistieken valt omdat de autobestuurder :

— bij ziekenhuisopname niet officieel op drugs wordt gecontroleerd;

— bij een positieve ademtest op alkohol wordt zelden verder gecontroleerd op druggebruik.

Wat is de werkelijke rol van cannabis in verband met de verkeersveiligheid en de verkeersslachtoffers ?

5. De spreekster heeft in haar omgeving weet van het bestaan van een 20-tal cannabisafhankelijken, bij jongeren tussen 16 en 23 jaar. Hiervan zijn er weinig of geen geregistreerd. De officiële statistieken komen weer niet overeen met de realiteit : de ouders verzwijgen hun problemen, zijn (ten onrechte) beschaamd, maar de echte problematiek speelt zich allereerst af binnen de muren van zovele anonieme gezinnen, zovele drama's ... en pas als de situatie onhoudbaar wordt komen ze er eventueel mee naar buiten.

Deze toestand is te vergelijken met het verzwijgen van incest, mishandeling binnen het gezin en andere.

De gespecialiseerde centra zien bijgevolg enkel het topje van de ijsberg in verband met de cannabisproblematiek

Zonder het feit te betwisten dat er ook jonge alkoholverslaafden bestaan kent spreekster er geen in haar omgeving.

Het blijkt dat de sociale controle vanuit het gezin ontbreekt, want de ouders zien het niet gebeuren.

Recente studies over het aantal verslaafden ontbreken.

6. Cannabis heeft als « *soft drug* » niets met « *soft* » te maken, behalve dat het gebruik ervan inderdaad geen acute overdosis met coma en mogelijks overlijden tot

2. Pourquoi la déclaration des NU selon laquelle toute démarche vers la légalisation de drogues douces en Belgique constitue une erreur historique est-elle balayée par le gouvernement ?

3. Le cannabis d'aujourd'hui est au moins 15 fois plus fort que celui des années 70. Certains disent qu'il est de meilleure qualité, mais il s'agit en fait d'un produit beaucoup plus nocif.

4. Personne n'ignore que les accidents de la route provoqués par des conducteurs sous influence de drogues (douces) ne sont pas repris dans les statistiques du fait que :

— en cas d'hospitalisation, il n'est pas officiellement contrôlé si le conducteur a consommé de la drogue;

— en cas d'alcotest positif, il est rarement contrôlé si le conducteur a aussi consommé de la drogue.

Quel est le véritable rôle du cannabis par rapport à la sécurité routière et aux victimes de la route ?

5. L'oratrice sait que dans son environnement, une vingtaine de jeunes entre 16 et 23 ans sont dépendants du cannabis. Ceux-ci ne font guère l'objet d'un enregistrement. Les statistiques officielles ne correspondent à nouveau pas à la réalité : les parents taisent leurs problèmes, sont (à tort) honteux, mais le véritable problème se situe avant tout au sein de tant de familles anonymes, tant de drames … et ce n'est que quand la situation devient intenable que les parents osent éventuellement en parler.

Cette situation est comparable au tabou qui entoure l'inceste, la maltraitance au sein de la famille, etc.

Les centres spécialisés témoignent dès lors seulement de la partie visible de l'iceberg en ce qui concerne la problématique du cannabis.

Sans vouloir nier l'existence de jeunes alcooliques, l'oratrice précise qu'elle n'en connaît aucun dans son environnement.

Il s'avère que le contrôle social qui est normalement exercé par la famille fait défaut, du fait que les parents ne voient pas le problème.

Il n'existe pas d'études récentes sur le nombre de toxicomanes.

6. Le cannabis, qui fait partie des « *drogues douces* », n'a rien de « *doux* », si ce n'est que l'usage de cette drogue ne provoque pas de graves overdoses entraî-

gevolg heeft. In feite, karikaturaal gesproken, kombineert cannabis zowel de schadelijke effekten van nicotine als die van alkohol, met name :

— 1 *jointje* is even schadelijk als 1 pakje sigaretten;

— 1 *jointje* geeft gemiddeld een gedragspatroon dat overeenkomt met 0,8 pro mille (dus 2-3 pinten). We zien ook dat reeds cannabisafhankelijken een tweede persoonlijkheid ontwikkelen en, inderdaad zeer snel niet meer te vertrouwen zijn een normenverlies ontwikkelen,de ouders en iedereen beliegen (zoals de heer Valkeniers terecht vermeldde), zelfs in sterkere mate dan alkoholverslaafden;

— 10 % a 15 % cannabisgebruikers gaat over op zwaardere drugs.

Alle inspanningen om tabaksreclame te verbieden op alkoholgebruik te beperken verdienen respect, maar als dan anderzijds de deur, al is het maar op een kier, opengezet wordt voor cannabisnormalisering, is het nogal logisch dat dit voor ouders, onbegrijpelijk en onaanvaardbaar is.

7. Een psycholoog van « de Spiegel » verwoordt zijn visie over de drugsproblematiek in België als volgt :

« Eer de jongere weet of zijn cannabisgebruik een problematisch gebruik betreft en al dan niet sociale overlast geeft, is hij al serieus verslaafd aan *joints* en eer de jongere weet waar hij zich ambulant kan laten verzorgen, neemt hij al speed en XTC. Als hij dan in een kliniek belandt en hij maakt het daar serieus bont, is hij ongewenst, want ze kunnen hem voor drugs niet colloqeren (de collocatiewetgeving is niet van toepassing op verslaving in stricte zin). Als hij dan hij dan toch verder verslaafd geraakt aan heroïne, dan krijgt hij gratis metadone omdat hij niet zou stelen …

Zo behandelen wij verslaafden, de dubbele diagnose niet tenagesproken, want daarvoor zijn slechts vijf centra in gans Vlaanderen. ».

8. In verband met de opmerkingen over het testen van kinderen benadrukt spreekster dat dit een persoonlijke actie is. Zij is van overtuigd dat ouders niet alleen het recht, maar ook de plicht hebben hun kinderen te controleren op druggebruik, door middel van urine en/

nant le coma, voire le décès. En fait, de manière caricaturale, le cannabis combine les effets nocifs de la nicotine et de l'alcool. En effet :

— un joint est aussi nocif qu'un paquet de cigarettes;

— un joint a un effet sur le comportement qui équivaut, en moyenne, à celui que provoque un taux d'alcoolémie de 0,8 pour mille (donc, deux ou trois bières). On constate que les dépendants au cannabis développent déjà une deuxième personnalité et que très vite, en effet, on ne peut plus leur faire confiance, qu'ils perdent le sens de la norme et qu'ils mentent non seulement à leurs parents, mais également à tout le monde. Comme l'a déclaré à juste titre M. Valkeniers, ces facteurs sont même plus prononcés chez eux que chez les alcooliques;

— dix à quinze pour cent des consommateurs de cannabis « passent » à des drogues plus dures.

Tous les efforts visant à interdire la publicité pour le tabac et à limiter la consommation d'alcool sont à saluer, mais si, par ailleurs, on ouvre la voie à une normalisation du cannabis, il est assez logique que cela soit incompréhensible et inacceptable pour les parents.

7. Un psychologue de l'organisation « *De Spiegel* » exprime son opinion sur la problématique de la drogue en Belgique :

« Avant qu'un jeune sache si sa consommation de cannabis est problématique ou non et si elle cause ou non des nuisances sociales, il est déjà fortement dépendant au cannabis, et avant qu'il sache dans quels centres ambulatoires ils pourra se faire soigner, il consomme déjà du speed et de l'ecstasy. S'il se retrouve dans une clinique et qu'il dépasse les limites, il est considéré comme un patient indésirable, parce qu'il ne peut y être mis en observation pour un problème de drogues (la réglementation relative à la mise en observation ne s'applique pas à la toxicomanie au sens strict). S'il devient ensuite héroïnomane, il recevra de la méthadone gratuitement, comme ça il ne volera pas …

C'est ainsi que nous traitons les toxicomanes, exception faite du double diagnostic, parce qu'il n'y a que cinq centres dans toute la Flandre. ».

8. En ce qui concerne les observations relatives aux tests effectués sur les enfants, l'intervenante souligne qu'il s'agit d'une initiative personnelle. Elle est en effet convaincue que les parents ont non seulement le droit, mais également le devoir de contrôler si leurs enfants

of zweettesten, temeer daar we weten dat ze op steeds jongere leeftijd met drugs worden geconfronteerd.

Er is immers gebleken dat politie, scholen en hulpverleners de klus niet kunnen klaren.

De spreekster verheugt zich dus ten zeerste over het initiatief van senator Iris Van Riet (in sommige landen zijn deze testen reeds ingeburgerd).

Het is de verantwoordelijkheid van de ouders hun kinderen te begeleiden en hen te beschermen tegen drugsverslaving. Uiteraard in een context van praten en communicatie.

Als moeder, grootmoeder, maar ook als burger, vraagt de spreekster de regering om geen kinderen op te offeren door een drugsnota goed te keuren die de poort openzet naar een steeds grotere drugsproblematiek.

TOELICHTING VAN **PROFESSOR HULSEMANS**, DIENSTHOOFD PSYCHIATRIE, ACZA

Cannabis-gebruik gezien vanuit psychiatrisch perspectief

Sinds de jaren '60 van de 20e eeuw is er een toenemende prevalentie van cannabis-gebruik in de westerse samenlevingen. Cannabis werd daarbij lange tijd aanzien als een relatief onschuldige drug die weinig problemen veroorzaakt.

Sinds kort echter staat deze nog wijd verspreide opvatting ter discussie in de psychiatrische wetenschappelijke literatuur.

Zo verschenen er in februari 2001 een reeks artikels in het *British Journal of Psychiatry*, die ernstig waarschuwden voor de multipele risico's inherent aan cannabis-gebruik. Deze teneur werd zeer recent nog versterkt door een reeks artikels in het *British Medical Journal* van november 2002.

Deze artikels werden ter beschikking gesteld van de leden van de commissie.

consomment des stupéfiants, au moyen de testes d'urine ou de transpiration, d'autant que ceux-ci y sont confrontés de plus en plus tôt.

Il s'avère en effet que ni la police, ni les écoles, ni les thérapeutes ne sont en mesure de s'acquitter de cette tâche.

L'intervenante se réjouit dès lors vivement de l'initiative prise par la sénatrice Iris Van Riet (dans certains pays, ces tests sont déjà entrés dans les mœurs).

C'est en effet aux parents qu'il incombe de guider leurs enfants et de les protéger contre la toxicomanie, et ce, bien entendu dans un climat de dialogue et de communication.

En tant que mère, grand-mère, mais également en tant que citoyenne, l'intervenante demande au gouvernement de ne pas mettre en péril la santé des enfants en approuvant une note sur les stupéfiants qui risque d'aggraver encore le problème de la drogue.

EXPOSÉ DU **PROFESSEUR HULSEMANS**, CHEF DE SERVICE PSYCHIATRIE, ACZA

La consommation de cannabis du point de vue psychiatrique

La consommation de cannabis a connu une prévalence croissante dans les sociétés occidentales depuis les années soixante du siècle dernier. Le cannabis a longtemps été considéré comme une drogue relativement inoffensive dont l'usage n'était guère problématique.

Depuis peu, cette vision encore très répandue est cependant remise en cause par la littérature scientifique psychiatrique.

Ainsi, le *British Journal of Psychiatry* a publié, en février 2001, une série d'articles relayant des avertissements alarmants au sujet des multiples risques liés à la consommation de cannabis. Leur contenu a encore été renforcé, très récemment, par une série d'articles parus dans le *British Medical Journal* de novembre 2002.

Ces articles ont été mis à la disposition des membres de la commission.

1. *Inleiding :*

Vele van de effecten van de cannabinoiden (de werkzame bestanddelen van cannabis) zijn dosis-gerelateerd : hoe hoger de dosis, hoe meer uitgesproken de effecten.

De voorbije decennia kende echter een spectaculaire evolutie in de kweektechnieken van de cannabisplant : waar in de « *flower power* » dagen van jaren 1960-1970 een doorsnee joint zo'n 10mg THC (tetrahydrocannabinol, de meeste potente actieve cannabinoid) bevatte, gaat het heden ten dage bij een moderne joint van goede kwaliteit om een veelvoud daarvan : 150mg THC, of zelfs tot 300mg wanneer cannabis-olie werd toegevoegd.

In het « *Programme on Substance abuse* » (1997) van de Wereldgezondheidsorganisatie wordt in dit verband gesteld dat veel van wat we dachten te weten over de effecten en risico's van cannabis gebaseerd is op onderzoek uit de jaren '70, met dosissen in de range van 5-25mg THC.

Ondertussen is cannabis een zeer verspreide drug geworden :

De editor van de hierboven reeds vermelde Britse artikels noteert :

« In een enquête bij universiteitsstudenten van 10 UK universiteiten rapporteerde 20 % een « regelmatig gebruik » (wekelijks of meer) (Webb et al., 1996). Het gebruik begint meestal op middelbare schoolleeftijd : in het Verenigd Koninkrijk heeft 30 tot 40 % van 15-16 jarigen ervaring met cannabis (Miller & Plant, 1996). Bij de categorie van de « zware gebruikers » (dagelijks gebruik) gaat het overwegend om de groepen van werkloze jongeren, alcohol en polydrug misbruikers, en psychiatrische patiënten. ».

In eigen land komt het *Belgian National Report on Drugs* (2001) tot volgende cijfers betreffende 15-16 en 17-18-jarigen in de periode 1998-2000 :

Even if one should be careful in interpreting the quantitative elements of drug consumption by young people, based on the data obtained by means of self-administered questionnaires, the results of the above mentioned studies globally indicate that in 1998-2000 :

1. *Introduction :*

Bien des effets des cannabinoïdes (agents actifs du cannabis) sont fonction de la dose consommée : plus la dose est élevée, plus les effets sont prononcés.

Ces dernières décennies ont toutefois connu une évolution spectaculaire des techniques de culture du plant de cannabis : alors que pendant la période « *flower power* », entre 1960 et 1970, un joint normal contenait quelque 10 mg de THC (tetrahydrocannabinol, le cannabinoïde actif le plus puissant), un joint actuel de bonne qualité en contient à présent bien d'avantage : 150 mg THC, parfois même jusque 300 mg lorsque l'on y ajoute de l'huile de cannabis.

Le « *Programme on Substance abuse* » (1997) de l'Organisation mondiale de la Santé a établi à ce sujet que bien des certitudes que nous pensions avoir sur les risques et effets du cannabis se fondaient sur des études des années septante qui avaient été réalisées sur des doses oscillant dans une fourchette de 5-25 mg de THC.

Entre-temps, le cannabis est devenu une drogue très répandue :

L'auteur des articles britanniques susmentionnés note :

« Une enquête effectuée auprès d'étudiants universitaires de dix universités britanniques révèle que vingt pour cent d'entre eux en « consomment régulièrement » (toutes les semaines ou plus) (Webb et al., 1996). Les jeunes commencent à consommer du cannabis à l'âge où ils suivent l'enseignement secondaire : au Royaume-Uni, 30 % à 40 % des jeunes âgés de 15 à 16 ans ont déjà consommé du cannabis (Miller & Plant, 1996). La catégorie des « grands consommateurs » (consommation quotidienne) concerne essentiellement les groupes de jeunes sans emploi, les alcooliques, les polytoxicomanes et les patients psychiatriques. ».

En Belgique, le *Belgian National Report on Drugs* (2001) révèle les chiffres suivants pour les jeunes âgés de 15 à 16 ans et de 17 à 18 ans au cours de la période 1998-2000 :

Even if one should be careful in interpreting the quantitative elements of drug consumption by young people, based on the data obtained by means of self-administered questionnaires, the results of the above mentioned studies globally indicate that in 1998-2000 :

— around 22 % of students of 15-16 years of age tried cannabis at least once;

— around 20 % of students aged 15-16 years experienced at least once cannabis during the last year;

— around 12 % of students aged 15-16 years experienced at least once cannabis during the last month;

— around 40 % of students of 17-18 years of age has tried cannabis at least once;

— around 30 % of students aged 17-18 years experienced at least once cannabis during the last year;

— around 20 % of students aged 17-18 years experienced at least once cannabis during the last month;

— the proportion of users of illicit substances is higher among boys than among girls;

— from 15-16 years of age onwards, cannabis derivatives are the products most used; ecstasy before 1999 was the second product most used and became after this year (2000) the third or the fourth; on the other hand hypnotics and amphetamines are more used than XTC;

— in terms of trends, the prevalence rates seem te be stabilized in all age groups. An increasing trend was observed in the use of illegal drugs, especially cannabis, XTC and amphetamines up to 1999, since then stabilization or a little decrease has appeared.

2. *Psychologische effecten van cannabis :*

2.A. Onmiddellijke effecten

2.A1.a. ***Effecten op de stemming***

Wat meestal beoogd wordt bij « recreationeel gebruik » van cannabis is het bereiken van een euforiserend effect : het « *high* worden » : men ontspant, voelt zich prettiger en verhoogd sociabel.

Toch zijn er ook acute negatieve effecten op de stemming mogelijk : dysfore reacties, angst, en paranoïdie. Deze effecten komen meest voor bij beginnende gebruikers, angstige personen, en psychologisch kwetsbare individuen.

2.A1.b. ***Effecten op de perceptie***

Perceptuele veranderingen dragen bij tot het gevoel van « *high* worden » : kleuren lijken helderder, muziek

— around 22 % of students of 15-16 years of age tried cannabis at least once;

— around 20 % of students aged 15-16 years experienced at least once cannabis during the last year;

— around 12 % of students aged 15-16 years experienced at least once cannabis during the last month;

— around 40 % of students of 17-18 years of age has tried cannabis at least once;

— around 30 % of students aged 17-18 years experienced at least once cannabis during the last year;

— around 20 % of students aged 17-18 years experienced at least once cannabis during the last month;

— the proportion of users of illicit substances is higher among boys than among girls;

— from 15-16 years of age onwards, cannabis derivatives are the products most used; ecstasy before 1999 was the second product most used and became after this year (2000) the third or the fourth; on the other hand hypnotics and amphetamines are more used than XTC;

— in terms of trends, the prevalence rates seem to be stabilized in all age groups. An increasing trend was observed in the use of illegal drugs, especially cannabis, XTC and amphetamines up to 1999, since then stabilization or a little decrease has appeared.

2. *Effets psychologiques du cannabis :*

2.A. Effets immédiats

2.A1.a. ***Effets sur l'humeur***

Ce qu'un consommateur recherche généralement en cas d'« usage récréatif » de cannabis, est l'effet euphorisant : planer, se détendre, avoir une sensation de bien-être et être plus sociable.

On peut cependant aussi observer des effets négatifs graves sur l'humeur : réactions dysphoriques, anxiété, paranoïa. Ces effets apparaissent le plus souvent chez les nouveaux consommateurs, les personnes anxieuses et les individus vulnérables sur le plan psychologique.

2.A1.b. ***Effets sur la perception***

Les modifications de la perception contribuent à la sensation de bien-être : les couleurs semblent plus vi-

lijkt levendiger, emoties lijken zinvoller. Bij hoge dosissen kunnen zeldzaam hallucinaties voorkomen.

2.A.1c. ***Effecten op cognitie en psychomotoriek***

Deze effecten lijken op deze van alcohol en benzodiazepines : verlenging van de reactietijd, concentratieproblemen, moeilijkheden in de aandachtsconcentratie en het korte termijn geheugen, en in de motorische coördinatie. Deze effecten zijn dosisgerelateerd, maar kunnen met neurocognitieve en psychomotore tests reeds bij relatief kleine dosissen aangetoond worden, ook bij ervaren gebruikers.

De combinatie van deze verschillende effecten op cognitie en motoriek heeft een duidelijke negatieve weerslag op de vaardigheden om een wagen of vliegtuig te besturen. Talrijke studies hebben het verband aangetoond tussen cannabisgebruik en een verhoogde incidentie van verkeersongelukken (UK : *Department of Environment, Transport and the Regions*, 1998; Australië : *Road Safety Committee*, 1995; Noorwegen : Gjerde & Kinn, 1991). In haar « *Programme on Substance Abuse* » (1997), concludeert de Wereldgezondheidsorganisatie dan ook :

« There is sufficient consistency and coherence from experimental studies and studies of cannaboid levels among accident victims … to conclude that there is an increased risk of motor vehicle accidents among persons who drive when intoxicated with cannabis … The risk is magnified when cannabis is combined with intoxicating doses of alcohol. ».

Een vliegtuig besturen is een complexe taak die, nog meer dan rijden met een wagen, beroep doet op een interactie van cognitieve en psychomotorische vaardigheden. In een placebo-gecontroleerde studie uit 1991 toonden Leirer et al. aan dat een enkele dosis van 20 mg THC voldoende was om bij getrainde piloten tot 24 na toediening significante moeilijkheden te veroorzaken bij het uitvoeren van taken in een vluchtsimulator. Bovendien bleken deze piloten zich er niet van bewust dat ze slechter presteerder dan normaal.

Er zijn aanwijzingen dat er zich gelijkaardige problemen stellen bij treinbestuurders, bedieners van machines, luchtverkeersleiders, en andere (*Ashton*, 2001).

Bij dit alles stelt zich een probleem van adequate controle. Doordat cannaboiden in het vetweefsel worden

ves, la musique semble plus vivante, les émotions semblent avoir plus de sens. En cas de fortes doses, des hallucinations sont possibles dans de rares cas.

2.A1.c ***Effets sur la cognition et la psychomotricité***

Ces effets ressemblent à ceux produits par l'alcool et les benzodiazépines : allongement du temps de réaction, problèmes de concentration, difficultés en ce qui concerne la concentration, la mémoire à court terme et la coordination des mouvements. Ces effets dépendent de la dose inhalée, mais peuvent, à l'aide de tests neurocognitifs et psychomoteurs, être démontrés même en cas de doses relativement faibles, et aussi chez des consommateurs expérimentés.

La combinaison de ces différents effets sur la cognition et la motricité exerce une influence négative manifeste sur les aptitudes à conduire une voiture ou à piloter un avion. De nombreuses études ont démontré le lien existant entre la consommation de cannabis et une incidence accrue des accidents de roulage (*United Kingdom* : *Department of Environment*, *Transport and the Regions*, 1998; Australie : *Road Safety Committee*, 1995; Norvège : Gjerde & Kinn, 1991). Dans son « *Programme on Substance Abuse* » (1997), l'Organisation mondiale de la Santé conclut dès lors que :

« There is sufficient consistency and coherence from experimental studies and studies of cannaboid levels among accident victims … to conclude that there is an increased risk of motor vehicle accidents among persons who drive when intoxicated with cannabis … The risk is magnified when cannabis is combined with intoxicating doses of alcohol. ».

Piloter un avion est une tâche complexe qui requiert, encore davantage que la conduite d'un véhicule, une interaction d'aptitudes cognitives et psychomotrices. Il ressort d'une étude effectuée en 1991 avec un contrôle placebo par Leirer et al. Qu'une seule dose de 20 mg de THC suffisait pour perturber, de façon significative, des pilotes entraînés dans l'exécution de tâches dans un simulateur de vol, et ce jusqu'à 24 heures après l'administration de la substance. En outre, il s'est avéré que ces pilotes n'ont pas eu conscience de fournir des prestations inférieures à leurs prestations normales.

Selon certaines indications, des problèmes similaires se posent pour les conducteurs de train, les conducteurs de machines, les contrôleurs aériens, et d'autres (*Ashton*, 2001).

Le problème qui se pose en l'espèce est un problème de contrôle adéquat. Les cannaboïdes étant stockés

opgestapeld, worden ze slechts zeer langzaam uit het lichaam geëlimineerd (halfwaardetijd van THC bedraagt 7 dagen; complete eliminatie kan tot 30 dagen vergen).

Professor Hulselmans besluit dat er zich problemen stellen qua rijvaardigheid en taken die beroep doen op complexe cognitieve en psychomotore vaardigheden.

2.B. Effecten op langere termijn

Zijn er verbanden aantoonbaar tussen cannabis-gebruik en het ontstaan van bepaalde psychiatrische ziektebeelden ?

2.B.1 ***Schizofrenie / Psychose***

De link tussen cannabisgebruik en psychotische opstoten van schizofrenie is overvloedig aangetoond in de wetenschappelijke literatuur. De vraag is echter of cannabis deze ziekte veroorzaakt, of integendeel dat patiënten de (beginnende) symptomen proberen te bestrijden met cannabis (de « zelfmedicatie » hypothese). De richting van de causaliteit bepalen is echter moeilijk omwille van methodologische problemen. De meest aanvaarde interpretatie tot nu toe is dat cannabisgebruik het eerste manifest worden van de ziekte kan uitlokken bij hiervoor gevoelige personen, dat gebruik in het verdere verloop van de ziekte leidt tot frequenter herval in acute psychotische toestanden, én dat het de symptomatologie van de ziekte verergert. Daarom wordt heden ten dage in de klinische praktijk aan patiënten bij wie de diagnose schizofrenie gesteld werd, ten zeerste ontraden cannabis te gebruiken, en krijgen ze informatie over de risico's bij (verder) gebruik.

De studie die het meest wordt aangehaald ter ondersteuning van de causale hypothese, dus de hypothese dat cannabis de ziekte schizofrenie zou veroorzaken, is een Zweedse studie die bij 50 000 legerrecruten van de lichting 1969-1970 de incidentie van schizofrenie heeft gevolgd in een *follow-up* van 15 jaar. Aangetoond werd dat cannabisgebruik gedurende de adolescentieperiode het risico op het ontwikkelen van schizofrenie verhoogt, en wel op dosisgerelateerde wijze. Er bleven echter vragen over de validiteit van de diagnose, de eventuele rol van andere drugs, en over de mogelijkheid dat reeds aanwezige prodromale symptomen van schizofrenie konden hebben geleid tot cannabisgebruik. In dit laatste

dans les tissus adipeux, leur élimination est très lente (la valeur de THC est réduite de moitié après sept jours et l'élimination complète peut prendre jusqu'à trente jours).

Le professeur Hulselmans conclut que des problèmes se posent en ce qui concerne l'aptitude à la conduite et les tâches requérant des aptitudes cognitives et psychomotrices complexes.

2.B. Effets à long terme

Peut-on établir un lien entre la consommation de cannabis et l'apparition de certaines pathologies psychiatriques ?

2.B.1 ***Schizophrénie / psychose***

Le lien entre la consommation de cannabis et les poussées psychotiques de schizophrénie a été amplement démontré dans la littérature scientifique. Se pose toutefois la question de savoir si c'est le cannabis qui cause la maladie ou, au contraire, si les patients essaient de lutter contre les (premiers) symptômes de la maladie en consommant du cannabis (hypothèse de l'automédication). Pour des raisons de nature méthodologique, il est cependant difficile de déterminer laquelle de ces deux hypothèses explique l'apparition de la maladie. Selon l'analyse la plus admise à l'heure actuelle, la consommation de cannabis peut entraîner les premières manifestations de la maladie chez les personnes qui y sont le plus sensibles; la consommation de cannabis induit, dans la phase évolutive de la maladie, des rechutes psychotiques sévères plus fréquentes; et la consommation de cannabis en aggrave les symptômes. C'est pourquoi il est aujourd'hui, dans la pratique clinique, vivement déconseillé aux patients chez qui l'on diagnostique une schizophrénie de consommer du cannabis, et c'est également cela qui explique qu'ils soient informés des conséquences que peut avoir la (poursuite de la) consommation de cette substance.

L'étude la plus souvent citée pour étayer l'hypothèse causale, c'est-à-dire l'hypothèse selon laquelle le cannabis pourrait causer la schizophrénie, est une étude suédoise effectuée auprès de 50 000 jeunes conscrits de la classe 1969-1970, étude visant à déterminer l'incidence de la schizophrénie, dans ce groupe, sur une période de quinze ans. Cette étude a démontré que la consommation de cannabis pendant l'adolescence augmentait le risque de développer une schizophrénie à l'âge adulte, et que ce risque était proportionnel aux doses consommées. Des questions restèrent toutefois en suspens quant à la validité du diagnostique, au rôle éventuel d'autres drogues et à la possibilité que des signes

geval zou het de (beginnende) schizofrenie zijn die cannabisgebruik uitlokt, en niet omgekeerd.

Eén van de recente artikels in het eerder aangehaalde november 2002 — nummer van het *British Medical Journal* bevat een re-analyse van de gegevens van deze Zweedse studie, aangevuld met de gegevens van een verlengde *follow-up* periode van nu 27 jaar (Zammit et al., 2002).

De conclusies van deze re-analyse zijn dat de rol van psychoactieve drugs, andere dan cannabis, kon worden uitgesloten, én dat zelfmedicatie met cannabis als verklaringsmodel niet kon worden weerhouden. De auteurs concluderen dan ook dat « *cannabis use is associated with an increased risk of developing schizophrenia, consistent with a causal relation* ». Cijfermatig zou volgens hun gegevens cannabisgebruik het risico op het ontwikkelen van schizofrenie met 30 % vergroten, en zou, wanneer cannabisgebruik in een bevolking zou kunnen worden geëlimineerd, er 13 % van de gevallen van schizofrenie worden voorkomen. Dit is, naast het aspect volksgezondheid, eveneens van belang op budgettair vlak. Schizofrenie is namelijk een vrij frequent voorkomende ziekte (tot 1 % lifetime-prevalentie) en is waarschijnlijk de duurste psychiatrische aandoening. Zo lopen in België alleen al de directe behandelingskosten op tot 226 miljoen euro per jaar, 2 % van alle uitgaven voor gezondheidszorg (De Hert et al., 1998). De indirecte kosten door beperkingen, loonderving, mortaliteit, en kosten voor de familie zijn waarschijnlijk nog eens even hoog. De conclusies van Zammit worden echter door diverse auteurs met enige scepsis ontvangen Zo wordt gesteld dat de incidentie van schizofrenie de laatste decennia quasi constant is gebleven in de westerse landen, dit ondanks een stijgend cannabisgebruik in deze populaties. Ook is er een studie van de Wereldgezondheidsorganisatie die aantoonde dat de incidentie van schizofrenie in verschillende landen ongeveer gelijk bleek, dit ondanks grote plaatselijke verschillen in de « cultuur » rond cannabis (Jablensky et al., 1992). Cannabis zou dus, volgens deze sceptici, wel als « uitlokkende factor » fungeren, maar niet als causale factor.

In een enigszins op der Zweedse studie lijkend opzet werd in Nederland een cohorte van 4 045 mensen zonder psychotische voorgeschiedenis, en 59 met een baseline diagnose van psychose opgevolgd gedurende 3 jaar (Van Os et al., 2002). Uit de verzamelde gegevens concludeerden deze auteurs dat « *Results confirm previous suggestions that cannabis use increases the*

prodromiques de schizophrénie déjà présents aient pu entraîner la consommation de cannabis. Selon cette dernière hypothèse, la consommation de cannabis aurait été induite par les (premiers) signes de la maladie, et non le contraire.

Un des articles récents parus dans le numéro de novembre 2002 du *British Medical Journal* déjà cité précédemment contient une réanalyse des données de cette étude suédoise, complétée par les données d'une période de *follow-up* prolongée de 27 ans (Zammit et al., 2002).

Les conclusions de cette réanalyse sont que le rôle des drogues psycho-actives, autres que le cannabis, pouvait être exclu, et que l'automédication à l'aide de cannabis ne pouvait être retenue comme modèle d'explication. Les auteurs concluent dès lors que « *cannabis use is associated with an increased risk of developing schizophrenia, consistent with a causal relation* ». Du point de vue statistique, l'usage du cannabis augmenterait, selon leurs données, de 30 % le risque de développer une schizophrénie et si l'on pouvait éliminer l'usage de cannabis dans une population, on éviterait 13 % des cas de schizophrénie. Cela revêt non seulement de l'importance sur le plan de la santé publique, mais aussi sur le plan budgétaire. La schizophrénie est en effet une maladie relativement fréquente (jusqu'à 1 % de *lifetime prevalence*) et est probablement l'affection psychiatrique la plus onéreuse. C'est ainsi qu'en Belgique uniquement, les coûts directs de traitement s'élèvent à 226 millions d'euros par an, soit 2 % de l'ensemble des dépenses de soins de santé (De Hert et al., 1998). Les coûts indirects liés aux limitations, à la perte de salaire, à la mortalité, et les coûts pour la famille sont probablement tout aussi élevés. Les conclusions de Zammit sont toutefois appréhendées par divers auteurs avec un certain scepticisme. C'est ainsi que l'incidence de la schizophrénie est demeurée quasi constante dans les pays occidentaux au cours des dernières décennies malgré l'augmentation de l'usage du cannabis dans ces populations. Il y a aussi une étude de l'OMS qui a montré que l'incidence de la schizophrénie demeurait à peu près identique dans différents pays malgré d'importantes différences locales au niveau de la « culture » relative au cannabis (Jablensky et al., 1992). Le cannabis serait donc, selon ces sceptiques, un « facteur incitatif », mais non un facteur causal.

Dans un but quasi-identique à celui poursuivi par l'étude suédoise, un groupe de 4 045 personnes sans antécédents psychotiques et de 59 personnes pour lesquelles un diagnostique de psychose a été posé ont été suivies pendant 3 ans aux Pays-Bas (Van Os et al., 2002). En étudiant les données collectées, ces auteurs sont arrivés à la conclusion suivante : « *Results confirm*

risk of both the incidence of psychosis in psychosis-free persons and a poor prognosis for those with an established vulnerability to psychotic disorder ».

Besluit : Hoewel er over causaliteit nog betwisting bestaat, er is overvloedig evidentie voor een rol van cannabis als uitlokkende en symptoomverergerende factor bij schizofrenie.

2.B.2. ***Depressie***

Waar de link tussen cannabis en schizofrenie/psychose reeds langer onderkend wordt, is er sinds een aantal jaren ook een groeiend aantal studies over het verband van cannabisgebruik met het (in een later stadium) ontstaan van depressies.

Een Amerikaanse studie waarbij 1920 volwassen participanten werden gevolgd gedurende 15 jaar toonde aan dat cannabisgebruik de kans op het later ontwikkelen van een majeure depressie verviervoudigde. ((McGee et al., 2000). Cannabisgebruik bleek daarenboven specifiek geassocieerd met de symptomen anhedonie en suicidale ideatie.

Een Australisch onderzoek vond een dosis-gerelateerd effect van cannabisgebruik bij 14-15 jarigen op het ontstaan van depressies en angsstoornissen in de daaropvolgende 7 jaar (Patton et al., 2002).

In geen van deze beide studies correleerde *baseline* depressieve symptomatologie met daaropvolgend cannabisgebruik, hetgeen de zelfmedicatie hypothese weerspreekt.

Besluit : hoewel onderzoek over de rol van cannabisgebruik in het later ontstaan van depressie en angstsyndromen recenter op gang kwam dan de vergelijkbare *research* rond schizofrenie, zijn er ook daar duidelijke aanwijzingen voor een dosisgerelateerd verband.

2.B.3. ***Cannabisverslaving***

Een tijdlang werd aangenomen dat cannabisgebruik niet leidde tot tolerantie (het gegeven dat een hogere dosis nodig is voor hetzelfde effect), en dat er bij stopzetting van gebruik geen ontwenningssymptomatologie zou ontstaan. Sinds het midden van de jaren 1970 echter zijn deze meningen ontkracht door een aantal experimentele en observationele studies. Zo konden Jones & Benowitz (1976) en Georgatas & Zeidenberg

previous suggestions that cannabis use increases the risk of both the incidence of psychosis in psychosis-free persons and a poor prognosis for those with an established vulnerability to psychotic disorder ».

Conclusion : Bien que le lien de causalité fasse encore l'objet de contestations, il est évident que le cannabis constitue un facteur déclenchant de la schizophrénie ainsi qu'un facteur aggravant des symptômes en cas de schizophrénie.

2.B.2. ***Dépression***

Si le lien entre la consommation de cannabis et l'incidence de la schizophrénie/psychose est déjà reconnu depuis longtemps, il y a aussi, ces dernières années, un nombre croissant d'études sur le lien entre la consommation de cannabis et l'apparition de dépressions (à un stade ultérieur).

Une étude américaine dans le cadre de laquelle 1920 adultes ont été suivis pendant 15 ans a montré que la consommation de cannabis quadruplait le risque de développer plus tard une dépression majeure (McGee et al., 2000). Il s'est en outre avéré que la consommation de cannabis était spécifiquement associée aux symptômes de l'anhédonie et de l'idéation suicidaire.

Une étude australienne a révélé l'effet (dépendant de la dose) de la consommation de cannabis chez des jeunes de 14-15 ans sur l'apparition de dépressions et de troubles anxieux dans les sept années suivantes (Patton et al., 2002).

Aucune de ces deux études n'a établi de corrélation entre la symptomatologie dépressive et la consommation ultérieure de cannabis, ce qui contredit l'hypothèse de l'automédication.

Conclusion : bien que les études sur le rôle de l'usage de cannabis dans l'apparition ultérieure de la dépression et de syndromes d'angoisse aient débuté plus récemment que les recherches comparables sur la schizophrénie, il y a également des indices clairs d'une corrélation avec la dose de consommation.

2.B.3. ***Dépendance au Cannabis***

Pendant tout un temps, on a pensé que l'usage de cannabis n'entraînait pas de tolérance (c'est-à-dire la nécessité de consommer une dose plus importante pour obtenir le même effet) et qu'il n'y avait pas de syndrome de sevrage en cas d'arrêt de la consommation. Depuis le milieu des années septante, un certain nombre d'études expérimentales et observationnelles sont toutefois venues démentir ces théories. Ainsi, Jones & Benowitz

(1979) in een experimenteel opzet met vrijwilligers duidelijke tolerantie-opbouw aantonen in de loop van 4 weken gebruik. Een cannabisontwenningssyndroom bestaande uit rusteloosheid, angst, dysforie, irritatie, slapeloosheid, anorexie, beven, hyperreflexiviteit, en autonome effecten zoals veranderingen in hartfrequentie, bloeddruk, en zweten en diarree kon eveneens worden gedemonstreerd (Mendelson et al., 1984).

De *Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders* (DSM-IV; *American Psychiatric Association*, 1994), het momenteel wereldwijd meest gebruikte psychiatrische classificatiesysteem, hanteert als criteria voor « *substance-dependence* » : het ontstaan van tolerantie, een ontwenningssyndroom bij stopzetting, moeilijkheden het gebruik onder controle te houden, en een gebruikspatroon dat leidt tot reductie van andere belangrijke activiteiten.

In een empirische studie bevond Morgenstern et al. (1994) het concept cannabisafhankelijkheid even valiede als dat van alcohol-, opiaat-, amfetamine-, of sedativa-afhankelijkheid.

Prevalentie van cannabisafhankelijkheid :

Van een Nieuw-Zeelandse geboortecohorte van 1 265 kinderen vonden Fergusson & Horwood (2000) dat op 21-jarige leeftijd er 70 % cannabis hadden gebruikt, en dat 9 % voldeed aan de criteria van cannabis-afhankelijkheid.

Uit de Amerikaanse ECA-gegevens besloten Anthony & Helzer (1991) tot een hogere *cannabis-abuses* of -afhankelijkheid bij mannen (7,7 %) dan bij vrouwen (4,8 %).

Besluit : hoewel vroeger veronachtzaamd, blijkt cannabisafhankelijkheid wel degelijk te kunnen ontstaan, en tamelijk frequent voor te komen.

TOELICHTING DOOR DR. **JAN VAN BOUCHAUTE**, DIRECTEUR MSOC GENT

De gegevens waarover spreker beschikt bevestigen dat de schadelijkheid van cannabis relatief beperkt is :

(1976) et Georgatas & Zeidenberg (1979) ont pu démontrer, dans le cadre d'un projet expérimental avec des volontaires, qu'il y avait clairement un développement de tolérance au cours de quatre semaines de consommation de cannabis. Ils ont également pu démontrer l'apparition d'un syndrome de sevrage se caractérisant par de l'agitation, de l'angoisse, de la dysphorie, de l'irritation, de l'insomnie, de l'anorexie, des tremblements, de l'hyperréflexivité ainsi que des effets autonomes tels que des modifications de la fréquence cardiaque, des modifications de la tension artérielle, de la transpiration et de la diarrhée (Mendelson et al., 1984).

Le *Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders* (DSM-IV; *American Psychiatric Association*, 1994), le système de classification psychiatrique le plus utilisé au monde à l'heure actuelle, retient comme critères de « *substance-dependence* » : l'apparition de tolérance, un symdrome de sevrage lors de l'arrêt de la consommation, difficultés à contrôler l'usage et un profil de consommation qui mène à une réduction d'autres activités importantes.

Dans une étude empirique, Morgenstern et al. (1994) ont établi que le concept de dépendance au cannabis était tout aussi valable que celui de la dépendance à l'alcool, aux opiacés, aux amphétamines ou aux sédatifs.

Prévalence de la dépendance au cannabis :

Une étude menée sur une cohorte de naissance de 1 265 enfants néo-zélandais a permis à Fergusson & Horwood (2000) de montrer que 70 % de personnes âgées de 21 ans avaient consommé du cannabis et que 9 % répondaient aux critères de dépendance au cannabis.

Les données ECA américaines ont permis à Anthony & Helzer (1991) de conclure à un abus plus important ou à une dépendance plus forte chez les hommes (7,7 %) que chez les femmes (4,8 %).

Conclusion : bien qu'elle ait été négligée auparavant, la dépendance au cannabis existe bel et bien, et elle est relativement fréquente.

EXPOSÉ DU DR. **JAN VAN BOUCHAUTE**, DIRECTEUR DE LA MASS DE GAND

Les données dont dispose l'orateur confirment que la nocivité du cannabis est relativement limitée :

Enkel een lichamelijke schadelijkheid op de luchtwegen als gevolg van de teer die vrijkomt bij het roken is aangetoond.

Overlijden door overdosis werd nooit aangetoond of beschreven.

Als psychische neveneffecten is er een verminderde aandacht en concentratie tijdens het gebruik, welke zoals bij alcoholgebruik, tot ongevallen kan leiden.

Het uitlokken van voorbijgaande psychotische verschijnselen bij overdosis.

Het uitlokken van psychose of verergeren van psychose bij personen met een aanleg voor schizofrenie.

De laatste 10 jaar is er een klimaat ontstaan waarbij de maatschappelijke aanvaarding van cannabis toegenomen is. Een groot aantal jongeren experimenteert of experimenteerde (cijfers tot 40 % van de scholieren lager onderwijs).

Slechts een kleine groep gebruikt regelmatig cannabis. Een nog kleinere groep hiervan ontwikkelt een aantal problemen die lijken op afhankelijkheidsbeelden die we kennen van alcohol, *tranquilizers* en de andere illegale drugs, maar veel milder van aard is.

Men beschrijft dit eerder als een sterke preoccupatie met het gebruik waardoor andere interesses naar de achtergrond verschuiven.

Vergelijkende gegevens van jaar op jaar ontbreken in Vlaanderen, maar er is niettegenstaande de grotere maatschappelijke aanvaarding geen bewijs van toename van problemen als gevolg van het gebruik van cannabis.

Huisartsen signaleren niet meer dan 10 jaar geleden hulpverlenend te moeten tussenkomen, er is wel veel meer vraag naar informatie, zowel van jongeren als ouders. Het informatieaanbod is sterk toegenomen.

seule une nocivité physique au niveau des voies respiratoires, liée à la libération de goudron lors de la consommation, a été démontrée.

Aucun décès par overdose n'a jamais été démontré ou rapporté.

En ce qui concerne les effets secondaires psychiques, on constate une diminution de l'attention et de la concentration pendant la consommation, qui peut provoquer des accidents, comme c'est également le cas pour la consommation d'alcool.

La consommation de cannabis peut être à l'origine de phénomènes psychotiques passagers en cas d'overdose.

Elle peut également générer ou aggraver une psychose chez les personnes ayant une prédisposition à la schizophrénie.

Ces dix dernières années s'est développé un climat dans lequel l'acceptation sociale du cannabis s'est accrue. Un grand nombre de jeunes essaient ou ont essayé le cannabis (jusqu'à 40 % des écoliers de l'enseignement inférieur).

Seul un petit groupe consomme régulièrement du cannabis. Un groupe encore plus restreint développe certains problèmes qui ressemblent aux phénomènes de dépendance liés à la consommation d'alcool, de tranquillisants et d'autres drogues illégales, mais dans une moindre mesure.

On parle plutôt d'une forte préoccupation à l'égard de la consommation, qui fait passer d'autres intérêts au second plan.

En Flandre, on ne dispose pas de données comparatives d'une année à l'autre, mais, en dépit de la tolérance sociale accrue, on ne peut pas démontrer une augmentation des problèmes dus à la consommation de cannabis.

Les médecins de famille disent ne pas devoir intervenir davantage qu'il y a dix ans pour aider des consommateurs. Il y a néanmoins une plus grande demande d'informations, tant de la part des jeunes que des parents. L'offre d'informations s'est, elle aussi, considérablement accrue.

Binnen de drughulpverlening zien wij eveneens weinig verandering :

Bij de drugverslaafde patiënten van het Gentse MSOC (een 1 500 dossiers) stelt men geen ernstige psychosociale of gezondheidsproblemen vast als gevolg van cannabisgebruik op zich. De meeste verslaafden aan illegale drugs gebruiken nochtans cannabis.

Toch zijn er redenen om vanuit het oogpunt van gezondheidsbescherming en bevordering het gebruik van cannabis af te remmen door informatie, preventieboodschappen en het beperken van de beschikbaarheid (zoals ook bij alcohol en andere drugs) :

Het betreft hier vooral een ontsporing van probleemgedrag bij mensen met gedrags-, persoonlijkheidsstoornissen en andere voorafbestaande psychiatrische stoornissen, voornamelijk bij problematische jongeren en te jonge jongeren.

Onderzoek in de VS geeft nochtans aan dat de combinatie van een zeer ingrijpende strafrechtelijke aanpak (onder andere *minimal mandatory sentence* van 5 jaar gevangenisstraf) en grote informatiecampagnes slechts een beperkte daling veroorzaakt van het gebruik bij jongeren.

Dit beperkte resultaat moet zeker afgewogen worden tegenover de maatschappelijke tol en criminalisering die de jacht op cannabisgebruikers in de VS eist.

Een realistische aanpak vereist daarom dat men een optimaal punt vindt in de maatregelen die men neemt enerzijds op het vlak van tolerantie en anderzijds op het vlak van gezondheidsbescherming en bescherming van minderjarigen. Wetenschappelijk wordt dit gesitueerd binnen de zogenaamde U-vormige curve van risico's tegenover de mate van beschikbaarheid van drugs.

Tot slot wil MSOC Gent een aantal bedenkingen die in de Vlaamse drughulpverleningssector leven benadrukken :

1. er is dringend nood aan een duidelijke wettelijke regeling, en een duidelijke communicatie hierover, in het bijzonder naar minderjarigen. Het volstaat niet te stellen dat er voor jongeren niets verandert. Het is belangrijk voor jongeren te weten hoe jeugdrechters zullen oordelen, welke concrete gevolgen er te verwachten zijn bij bezit, kweek, doorgeven en dealen.

En ce qui concerne l'assistance aux toxicomanes, nous observons également peu de changements :

Chez les patients toxicomanes de la MASS de Gand (quelque 1 500 dossiers), on ne constate pas de problèmes psychosociaux ou sanitaires sérieux résultant de l'usage du cannabis en soi. La plupart des toxicomanes qui consomment des drogues illégales font cependant usage du cannabis.

Il y a cependant des raisons, du point de vue de la protection et de la promotion de la santé, de freiner l'usage du cannabis par des informations, des messages de prévention et la limitation de la disponibilité (comme dans le cas de l'alcool et d'autres drogues) :

Il s'agit essentiellement, en l'occurrence, d'une dérive d'un comportement problématique chez des personnes présentant des troubles du comportement, de la personnalité et d'autres troubles psychiatriques préexistants, surtout chez les jeunes à problèmes et les jeunes qui sont trop jeunes.

Des enquêtes menées aux États-Unis indiquent cependant que la combinaison d'une approche pénale très radicale (notamment une *minimal mandatory sentence* de 5 ans d'emprisonnement) et d'importantes campagnes d'information n'entraîne qu'une diminution limitée de l'usage chez les jeunes.

Il convient certainement de mettre en balance ce résultat limité et la criminalisation et le tribut sociaux qu'exige la chasse aux consommateurs de cannabis aux États-Unis.

Une approche réaliste requiert dès lors que l'on trouve un point optimal dans les mesures que l'on prend, d'une part, sur le plan de la tolérance, et, d'autre part, sur le plan de la protection de la santé et de la protection des mineurs. Sur le plan scientifique, ce point se situe au sein de la courbe (en forme de U) des risques par rapport à la mesure dans laquelle des drogues sont disponibles.

Enfin, le directeur de la MASS de Gand tient à relever un certain nombre de considérations formulées dans le secteur de l'aide aux toxicomanes en Flandre :

1. il y a lieu d'élaborer d'urgence un texte de loi clair et d'informer clairement surtout les mineurs d'âge à ce sujet. Il ne suffit pas de dire que rien ne change pour les jeunes. Il importe pour les jeunes de savoir comment les jeunes de la jeunesse les jugeront, quelles sont concrètement les conséquences en cas de détention, de culture, de transmission et de vente.

Deze duidelijkheid zal ons toelaten om informatie en preventie beter te organiseren;

2. aan de bezorgdheid die we hebben tegenover de aflijning van hulpverlening met zijn eigen beroepsgeheim en vertrouwensrelatie en een therapeutisch advies ten dienste van justitie, blijkt in het regeringsvoorstel tegemoet getreden te worden;

3. hetzelfde geldt voor de omschrijving van de taakomschrijving van de justitiële *casemanagers*;

4. er is ongerustheid over de notie « indicatie van problematisch gebruik » (bevindingen van intoxicatie bij een testbatterij van de politie). Deze indicatie kan niet gelijkgesteld worden met de notie die de hulpverlening heeft van problematisch gebruik. Het is belangrijk duidelijker te omschrijven hoe de wetgever zelf problematisch gebruik definieert;

5. onduidelijkheid over wanneer politiestraffen zullen aangewend worden bij bezit voor eigen gebruik (die eventueel bij herhaling toch naar correctioneel zullen verwezen worden);

6. onduidelijke omschrijving van de dosis die kan beschouwd worden als bestemd voor eigen gebruik (een dosis voor 24 uur zal van individu tot individu verschillen. Geeft het niet meer rechtszekerheid en duidelijkheid hier een aantal gram op te zetten (analogie met verkeersreglementen) ?);

7. vanuit secundaire preventie is het positief dat er duidelijk wordt gesteld dat ongebruikt injectiemateriaal niet in beslag kan worden genomen.

UITEENZETTING VAN DOKTER **SERGE ZOMBEK**, PSYCHIATER, SINT-PIETERSZIEKENHUIS, MSOC VAN BRUSSEL

Wat de aanpak van de drugsverslavingen betreft, waren drugs twintig jaar geleden, enkele ruim bekritiseerde voortrekkersexperimenten niet te na gesproken, dermate des duivels, zelfs in de zorgsector, dat de drugsverslaafden alleen hun heil konden vinden in de modellen die waren toegespitst op de onthouding. Ze moesten zelfs bijna genezen zijn vóór ze in het ziekenhuis werden opgenomen voor een ontwenningskuur, aangezien zij bij de geringste recidive « therapeutische » werden bestraft en werden uitgesloten tot een volgende kandidatuur die gepaard ging met een lange wachttijd.

Cette clarté nous permettra de mieux organiser l'information et la prévention;

2. la proposition du gouvernement semble prendre en compte notre préoccupation face à la délimitation de l'aide qui comporte son propre secret professionnel et sa propre relation de confiance et l'avis thérapeutique à donner à la justice;

3. la même remarque peut être formulée en ce qui concerne la définition des tâches des *casemanagers* judiciaires;

4. la notion d'indication de consommation problématique (toxicomanie constatée à l'aide d'une batterie de tests par la police)suscite des inquiétudes. Cette indication ne peut être assimilée à la définition que le secteur de l'aide donne de la consommation problématique. Il est important de préciser comment le législateur lui-même définit la consommation problématique;

5. des précisions s'imposent concernant les cas où des peines de police seront imposées en cas de détention pour consommation personnelle (cas qui seront éventuellement renvoyés en correctionnel en cas de récidive);

6. définition imprécise de la dose qui peut être considérée comme destinée à la consommation personnelle (une dose pour 24 heures différera pour chaque individu). Ne serait-il pas préférable, pour accroître la sécurité juridique et la clarté, de fixer un certain nombre de grammes (analogie avec le Code de la route) ?;

7. du point de vue de la prévention secondaire, il est recommandé de préciser que le matériel d'injection non utilisé ne peut être saisi.

EXPOSÉ DU DOCTEUR **SERGE ZOMBEK**, PSYCHIATRE, CHU ST-PIERRE, MASS DE BRUXELLES

Il y a 20 ans, en matière d'approche des toxicomanies, si ce n'est quelques expériences pilotes largement décriées, les drogues étaient à ce point diabolisées même dans le secteur des soins, que les drogués ne pouvaient trouver de salut que via l'adhésion aux modèles centrés sur l'abstinence. Au point où ils devaient être presque guéris avant d'être hospitalisés pour une cure de sevrage puisqu'à la moindre rechute, la sanction thérapeutique tombait, en les excluant jusqu'à une nouvelle candidature assortie d'une longue attente.

Bij het begin van zijn opleiding heeft dokter Zombek stage gelopen in Rijsel, waar de wettelijke regeling van de anonieme verzorging (naamloos dossier) indruk op hem heeft gemaakt. Die regeling maakt het voor de drugsverslaafden mogelijk te ontkomen aan rechtsvervolging door een toevlucht te zoeken in de opvangtehuizen en andere verzorgingsinstellingen. De oorlog was toen totaal.

Sindsdien is een lange weg afgelegd, zoals mag blijken uit de lectuur van nog maar de eerste twee bladzijden van de memorie van toelichting van deze wetsvoorstellen. Daarin treft men met voldoening tal van ideeën aan die in de zorgsector al lang ingang hebben gevonden, namelijk de noodzaak om het drugsmisbruik te beschouwen als een louter probleem van volksgezondheid en de noodzaak om die gebruiken te normaliseren door een rationeel risicobeheer, dat in ruime mate refereert aan het beleid van risicobeperking, wat dan weer bepaalt dat de bevordering van de kwaliteit van het leven en van de gezondheid van de drugsgebruikers voorrang heeft op de stopzetting van het gebruik.

Uit die eerste twee zeer stimulerende bladzijden blijkt een moedig politieke bereidheid de huidige Belgische realiteit onder ogen te zien, namelijk dat alle producten, ook de gevaarlijkste, in een zeer dynamische parallelle markt beschikbaar zijn, zulks ondanks een strafrechtelijk verbod en aanzienlijke repressieve middelen op nationaal en internationaal vlak. In dat beleidsvoornemen wordt er van uitgegaan dat een rationeel beheer van de problemen mogelijk is door opvoeding, preventie, hulp aan degenen die ze echt nodig hebben, stimulering van de eigen verantwoordelijkheid van de burgers en van de professionals. Voorts wordt, al is het dan wat besmuikter of zelfs tussen de regels door van de tekst, een schuchtere poging ondernomen het probleem van de toegang tot sommige producten aan te pakken, wat tot dusver als des duivels werd voorgesteld.

Op grond van zijn ervaring met de sociale psychiatrie en meer bepaald met de hulp aan drugsgebruikers stelt dokter Zombek dat sommige personen die moeilijkheden en geestelijke gezondheidsproblemen hebben (en niet alleen de geesteszieken) hun toevlucht nemen tot legale (alcohol, geneesmiddelen, tabak enzovoort) of illegale drugs om hun moeilijkheden en hun lijden te verlichten of te vergeten. Voorts geeft hij aan dat de meeste zeer problematische drugsgebruikers met wie hij in contact is gekomen in de gespecialiseerde instellingen zoals het MSOC *a contrario* te kampen hebben met geestelijke gezondheidsproblemen, hetzij als gevolg van hun gebruik, hetzij — en dat is doorgaans het geval — omdat hun fundamentele problemen blijven bestaan.

En stage à Lille au début de sa formation, le docteur Zombek avait été marqué par le régime légal des soins sous X (dossier anonyme) qui permettait aux toxicomanes d'échapper aux poursuites judiciaires en se réfugiant dans les asiles et autres lieux de soins résidentiels. La guerre était alors totale.

Que de chemin parcouru si l'on se contente de lire les deux premières pages seulement de l'exposé des motifs des deux projets de loi à l' examen, où l'on a la satisfaction de retrouver de nombreuses idées que le secteur des soins partage depuis longtemps, à savoir la nécessité de considérer l'abus des drogues comme un problème relevant exclusivement de la santé publique, la nécessité de normaliser ces usages par la mise en œuvre d'une gestion rationnelle des risques, qui fait largement référence à la politique de réduction des risques, qui stipule que la promotion de la qualité de vie et la santé des usagers de drogues priment sur l'arrêt de la consommation.

Ces deux premières pages très motivantes traduisent une intention politique courageuse qui accepte de regarder en face la réalité, aujourd'hui en Belgique, d'une disponibilité de tous les produits, même les plus dangereux, dans un marché parallèle d'un rare dynamisme en dépit de l'interdit pénal et de moyens répressifs considérables au plan national et international; il s'agit d'une intention politique qui mise sur une gestion rationnelle des problèmes par l'éducation, la prévention, l'aide à ceux qui en ont réellement besoin, la responsabilisation des citoyens et des professionnels et, de façon un peu plus prudente, voire en filigrane du texte, une tentative timide d'aborder le problème de l'accès à certains produits jusqu'ici radicalement diabolisés.

Se basant sur son expérience dans le domaine de la psychiatrie sociale et, plus particulièrement, de l'aide aux toxicomanes, le docteur Zombek affirme que certaines personnes qui ont des difficultés et des problèmes de santé mentale (et pas uniquement des malades mentaux), recourent à des drogues légales (alcool, médicaments, tabac, etc.) ou illégales pour apaiser ou dépasser leurs difficultés et leurs souffrances et que, *a contrario*, la majorité des usagers de drogues très problématiques rencontrés dans les institutions spécialisées comme la MASS souffrent quant à eux de problèmes de santé mentale soit du fait de leur consommation, soit le plus souvent parce que leurs problèmes de base persistent.

Tal van mensen zonder geestelijke gezondheidsproblemen maken daarentegen gebruik van legale en illegale drugs om, op een vermakelijke wijze in het kader van een feest hun bewustzijn te verruimen voor hun plezier, om een of andere prestatie te verbeteren of om welke andere goede reden dan ook. Zij wenden zich uitzonderlijk tot een gespecialiseerde instelling als ze door een of andere overheid worden aangemaand een behandeling te volgen of therapeutisch advies in te winnen.

Als men er de twee wetsontwerpen (alsmede de omzendbrief en het koninklijk besluit, aangezien die er jammer genoeg de onlosmakelijke aanvullingen van zijn), die geacht zijn de verwezenlijking en de toepassing mogelijk te maken van de beleidsvoornemens inzake bevordering van de gezondheid, en voorts de verslagen van de zeer verhelderende besprekingen in de commissie voor de Justitie op na leest, rijzen volgens dokter Zombek twee vragen in verband met de « nevenwerkingen » van het behoud van het strafrechtelijk optreden (van het vervolgingsbeleid) in het werkingsveld van de gezondheid, de volksgezondheid en de geestelijke gezondheid. Die vragen luiden als volgt :

— Moet men, in laatste instantie, het problematisch gebruik van een drug blijven bestraffen ?

— Waarom is de decriminalisering van cannabis problematisch ?

Moet men, in laatste instantie, het problematisch gebruik van een drug blijven bestraffen ?

Uit alle teksten en besprekingen komt naar voren dat er wel degelijk twee uiterst verschillende maar complementaire manieren zijn om te bepalen dat een drugsgebruik problematisch is (of niet). Volgens de nieuwe wetgeving is de vraag of een gebruik al dan niet problematisch is.

Ofwel is het gebruik problematisch voor de gebruiker zelf, die verslaafd is of die min of meer geregeld misbruik maakt van een of meer drugs. Die begrippen van verslaafdheid en misbruik zijn uiterst nauwkeurig gedefinieerd, aan de hand van objectieve criteria, in de internationale classificatie van de psychische stoornissen (ICD10) en ze onderstellen zeer uitdrukkelijk dat er, voor de modale psychiater, (legaal en illegaal) drugsgebruik bestaat dat niet pathologisch is. Het geregeld gebruik van een drug hoeft in geen geval te betekenen dat het om problematisch gebruik gaat. Zo ook is het de samenvoeging van een minimumaantal criteria die de mogelijkheid biedt een hypothese voorop te stellen. Kortom, in principe kan die complexe diagnose alleen door de psycho-medisch-sociale sector worden gesteld.

Par contre, un très grand nombre de personnes qui n'ont pas de problèmes de santé mentale font usage de drogues légales et illégales aux fins de modifier leur état de conscience, de façon récréative, dans un cadre festif, pour le plaisir, pour augmenter l'une ou l'autre performance ou pour toute autre bonne raison. Ceux-là se rendent exceptionnellement dans les institutions spécialisées lorsqu'ils ont reçu de quelque autorité une injonction de traitement ou d'avis thérapeutique.

Selon le docteur Zombek, la lecture attentive des deux projets de loi (et, puisqu'ils en sont les compléments malheureusement indissociables, de la circulaire et l'arrêté royal), projets qui sont présumés permettre la réalisation, la mise en pratique des intentions politiques de promotion de la santé et aussi celle des comptes-rendus des débats très éclairants qui ont eu lieu en commission de la Justice, éveillent cependant deux questions et qui tournent autour des « effets secondaires », du maintien de l'intervention pénale (de la politique des poursuites) dans le champ de la santé, santé publique et santé mentale; ces deux questions sont les suivantes :

— Faut-il continuer à pénaliser, en dernier recours, l'usage problématique d'une drogue ?

— En quoi la dépénalisation du cannabis est-elle problématique ?

Faut-il continuer à pénaliser, en dernier recours, l'usage problématique d'une drogue ?

De l'ensemble des textes et débats, il ressort qu'il existe bien deux façons extrêmement tranchées mais complémentaires de concevoir qu'un usage de drogue est (ou n'est pas) problématique; être ou ne pas être problématique, selon la nouvelle législation, telle sera la question.

Soit l'usage est problématique pour l'usager lui-même, qui est dépendant ou qui abuse de façon plus ou moins régulière d'une ou de plusieurs drogues. Ces notions de dépendance et d'abus qui sont définies de façon extrêmement précise, à l'aide de critères objectifs, dans la classification internationale des troubles psychiques (ICD10) sous-entend très explicitement que, pour le psychiatre moyen, il existe des usages de drogues (légales et illégales) qui ne sont pas pathologiques. En aucun cas la seule régularité d'une consommation ne signe son caractère problématique. De même, c'est la somme d'un minimum de critères qui permet d'établir une hypothèse. En bref, l'établissement de ce diagnostic complexe relève, en principe, de la seule compétence du secteur psycho-médico-social.

Ofwel is het gebruik problematisch omdat het overlast veroorzaakt voor anderen, of omdat het ronduit aanleiding geeft tot min of meer ernstige delicten. De ordediensten, de parketten en de rechters kunnen optreden en de toestand evalueren.

Het lijkt weliswaar logisch dat de politieagenten, de parketten en de rechters, die soms onmiskenbaar getuigen van klinisch gezond verstand, de gebruikers van wie ze vermoeden dat hun gebruik problematisch is « om hun eigen bestwil » blijven aanraden zich te wenden tot de sector van de medisch-psychologische hulpverlening, maar het lijkt ethisch niet aanvaardbaar dat, onder het voorwendsel van de ontrading of van een nauwelijks verhulde aansporing tot gebruik, die gebruikers worden gestraft of kunnen worden gestraft (van een verbalisering tot een of andere straf die kan gaan tot opsluiting).

Dokter Zombek herinnert eraan dat het gebod absoluut contraproductief is op het vlak van de therapeutische resultaten omdat het welslagen van een therapeutische aanpak voornamelijk afhangt van de kwaliteit van de werkverhouding tussen de patiënt en de clinicus.

Dat geldt des te meer omdat de medisch-psychosociale sector over alle middelen beschikt om te trachten te ontraden en om door zijn gediversifieerd aanbod (en het kan weliswaar nog beter) de burgers die bijzonder blootgesteld zijn aan de problemen die verband houden met het drugsgebruik (misschien niet kwantitatief maar zeker kwalitatief) aan te trekken : gerichte informatie, bevordering van de gezondheid en van de maatschappelijke integratie, preventie, opvang, zorg, hulp, behandelingen en resocialisatie en, soms, uitzonderlijk en indien nodig, verplichte verzorging (wat niet hetzelfde is als een aanmaning tot behandeling).

Om iemand te verplichten zich te laten verzorgen, is er overigens de wet betreffende de bescherming van de geesteszieke. Die onvolmaakte wet beoogt de complexiteit te omvatten van de vragen omtrent de verplichte verzorging met eerbiediging van de rechten van mens, en biedt ons de mogelijkheid patiënten te verzorgen die zichzelf in gevaar brengen of een bedreiging vormen voor de integriteit van anderen. Volgens die procedure mag de behandeling alleen worden opgelegd als men alle haalbare therapeutische alternatieven heeft onderzocht. Volgens dokter Zombek gaat het dus om het *enige aanvaardbare laatste*, medisch-psychologische en niet strafrechtelijke, *redmiddel* om de problemen van sommige personen onder controle te houden.

Waarom moet een (voor zichzelf) problematische gebruiker worden verplicht zich te laten verzorgen (via de strafrechtelijke pressie) en, vooral, waarom moet men

Soit l'usage est problématique parce qu'il entraîne pour autrui des nuisances, ou qu'il implique carrément des délits plus ou moins importants. Les forces de l'ordre public, les parquets et les juges sont à même d'intervenir et d'évaluer.

Même s'il est logique que les policiers, les parquets, les juges, qui ont parfois un bon sens clinique évident, continuent à conseiller aux usagers qu'ils auront suspectés d'usage problématique « pour eux-mêmes », de fréquenter le secteur de l'aide médico-psychologique, il ne semble pas éthiquement acceptable que, sous le prétexte de la dissuasion ou de l'injonction au traitement mal dissimulée, ces usagers soient sanctionnés ou sanctionnables (d'un procès-verbal à l'une ou l'autre peine qui peut aller jusqu'à l'emprisonnement).

Le docteur Zombek rappelle que l'injonction est absolument contre-productive en termes de résultats thérapeutiques parce que le succès d'une approche thérapeutique tient essentiellement à la qualité de l'alliance de travail entre le patient et le clinicien.

D'autant que le secteur médico-psycho-social dispose de tous les moyens pour tenter de dissuader et d'attirer par ses offres diversifiées (et on peut encore mieux faire) les citoyens particulièrement exposés aux problèmes liés à l'usage de drogues (peut-être pas en quantité mais certainement en qualité) : information ciblée, promotion de la santé et de l'intégration sociale, prévention, accueil, soins, aides, traitements et réinsertion et, parfois, exceptionnellement, si nécessaire, soins contraints (ce qui n'est pas la même chose qu'injonction de traitement).

Pour contraindre quelqu'un à des soins, du reste, il existe la loi de protection du malade mental, loi certes imparfaite qui entend embrasser la complexité des questions des soins contraints dans le respect des droits de l'homme, et nous permet de soigner des patients qui se mettent en grand danger ou qui menacent l'intégrité d'autrui; cette procédure stipule que le traitement ne peut être contraint que si l'on a exploré toutes les alternatives thérapeutiques praticables. Il s'agit donc, selon le docteur Zombek, *du seul dernier recours acceptable*, médico-psychologique et non pénal celui-ci, pour contenir les problèmes de certaines personnes.

S'agissant d'un usager problématique (pour lui-même), pourquoi continuer à contraindre aux soins (via la pression pénale) et pourquoi, surtout, continuer à pu-

degene blijven straffen die reeds zijn moeilijkheden en zijn lijden op zich moet nemen ? Volgens dokter Zombek verwijzen die praktijken naar het begrip « *dubbele straf* ».

De meest kansarme patiënten, zij die het vaakst afhaken en de meeste problemen veroorzaken, behoren ook tot degenen die het sterkst door de ordehandhavers worden geviseerd. Waarom ? Zij zorgen misschien niet voor de meeste overlast, maar komen alvast het vaakst in beeld. En blijkt uit de verslagen van de in de commissie voor de Justitie gehouden besprekingen niet dat men, zonder die gebruikers, heel wat moeilijkheden zou ondervinden om tot de top van het drugshandelnetwerk door te stoten ?

In verband met het *door anderen als problematisch ervaren gebruik*, is het zeker aangewezen het begrip « openbare overlast » met meer objectieve en algemeen geldende criteria te onderbouwen. Dat neemt niet weg dat het ons lijkt dat de bestraffing en de aansporende maatregelen de opheffing van die overlast en niet van het drugsgebruik moeten beogen, ook al is dat gebruik problematisch voor de betrokkene zelf. Het is toch ook nog nooit vertoond dat iemand die alcohol drinkt (die misschien aan de drank is en een alcoholist kan zijn) werd veroordeeld omdat hij zich thuis lazarus heeft gedronken of omdat hij zich per taxi verplaatst.

Uit de nieuwe wetteksten blijkt meermaals de wens om terzake klaarheid te scheppen. Jammer genoeg is er nog heel wat onzekerheid rond het begrip « problematisch gebruik » en heerst er nog een schemerzone tussen het strafrechtelijke en het medische aspect ervan. Die onzekerheid leidt tot verwarring bij de burgers, de probleemgebruikers en de beroepswerkers aan beide fronten.

De instelling van *justitiële case managers*, die als coördinatoren van de behandelingen fungeren, verandert daar bitter weinig aan, wel integendeel. En zulks geldt tevens als voormelde behandelingen werden voorgeschreven door een therapeutisch adviseur die onafhankelijk van Justitie staat. In dat opzicht is de instelling van voormelde *case managers* — om verscheidene redenen — volstrekt onaanvaardbaar : ten eerste is het principieel, vanuit een deontologisch oogpunt noch gelet op zijn bevoegdheden, absoluut onbestaanbaar dat een actor uit de justitiële sfeer met de coördinatie van die zorg wordt belast. Op die manier stelt men de therapeutische vertrouwensband onder een *justitieel toezicht*, dat hoegenaamd niet gerechtvaardigd is (de behandelingen streven immers andere doelstellingen na dan justitie); vervolgens werkt men op die manier een opmerkelijke rolvervaging in de hand, terwijl iedereen — zo luidt het

nir celui qui a déjà la charge de ses difficultés et souffrances psychiques à endosser ? Ces pratiques évoquent pour le docteur Zombek la notion de « double peine ».

Les patients les plus démunis, les plus désinsérés, les plus problématiques, sont aussi parmi ceux qui sont le plus harcelés par les forces de l'ordre. Pourquoi ? Ils sont, sinon les plus nuisibles, les plus visibles, et n'a-t-on pas lu dans les débats de la commission de la Justice ce propos selon lequel, sans les usagers, on aurait bien du mal à remonter les filières du trafic ?

S'agissant d'un *usage problématique pour autrui*, même s'il convient de définir avec plus de critères objectifs et généraux la notion de nuisance publique, il semble que les sanctions et les injonctions doivent viser à la disparition de ces nuisances et non à celle de l'usage de drogue, fut-il problématique pour la personne. On n'a jamais vu un usager d'alcool (un buveur et peut-être un alcoolique) être condamné pour s'être intoxiqué chez lui ou se déplacer en taxi ?

À de nombreuses reprises, les nouveaux textes législatifs expriment la volonté d'apporter la clarté; malheureusement, il existe de nombreuses incertitudes, à propos de l'expression « usage problématique », quant aux frontières entre le pénal et le sanitaire, incertitudes qui sont de nature à produire la confusion dans l'esprit des citoyens, des usagers problématiques et des professionnels des deux champs.

La mise en place de *case managers* de justice, coordinateurs des traitements, même indiqués par un conseiller thérapeutique indépendant de la justice, n'y arrange rien, bien au contraire. Elle est à cet égard totalement inacceptable, pour plusieurs raisons; d'abord, et par principe, il est absolument inimaginable qu'un acteur de la justice coordonne des soins, ni au plan déontologique, ni au plan de ses compétences; ce dispositif met la (les) relation(s) de confiance thérapeutique sous une tutelle judiciaire injustifiée (les objectifs des traitements étant différents de ceux de la justice); ensuite, la confusion des rôles est admirablement renforcée alors que tout le monde a besoin de clarté, est-il rappelé à tant de reprises; enfin, l'activité présumée du case manager de justice fait double emploi avec les pratiques de réseaux qui, en ce qui nous concerne, comprennent, quand nécessaire pour l'usager des services psychiatri-

om de haverklap — net nood heeft aan helderheid. De veronderstelde activiteit van de justitiële *case manager* overlapt ten slotte de *praxis* van de netwerken waarbij, wat ons betreft, ten behoeve van de gebruiker zo nodig psychiatrische diensten, de gerechtelijke instanties (probatie-assistenten, enz.) worden ingeschakeld.

Het moge dus duidelijk zijn dat het begrip « probleemgebruik » tot verwarring leidt en dat het wellicht aangewezen ware terzake drie eenduidige (weliswaar simplificerende) begrippen voor te stellen zoals : normaal gebruik van …, pathologisch gebruik van … en overlast gerelateerd aan … Op die manier lijkt het evident dat de eerste twee begrippen naar de medisch-psychisch-sociale sfeer verwijzen en dat het derde begrip onder justitie ressorteert. Evenzo pleit dokter Zombek ervoor om zo snel mogelijk van de formule van de justitiële *case manager* af te stappen : die formule is nutteloos, overlappend en leidt tot verwarring.

Op welke punten is de opheffing van de strafbaarstelling van cannabis problematisch ?

Het gebruik van illegale drugs is altijd problematisch, ook al betreft het een weinig gevaarlijke drug. Dokter Zombek wenst de tweede kwestie aan te kaarten — een aangelegenheid die ditmaal verband houdt met de volksgezondheid — met name de zijdelingse effecten van het — tegen alle wetenschappelijk onderbouwde stellingen in — blijven strafbaar stellen van cannabisgebruik. In dat verband bevestigen tal van rapporten (zoals het rapport-Roques in Frankrijk) dat het meer dan waarschijnlijk de voor de gezondheid minst gevaarlijke van de legale dan wel de illegale drugs betreft, die in elk geval op verre na niet zo gevaarlijk is als alcohol. Uit klinisch ziekenhuisonderzoek blijkt dat de somatische en psychosomatische problemen die rechtstreekse aan cannabis gerelateerd zijn, qua aantal en qua ernst weinig belangrijk zijn in verhouding tot het almaar toenemend aantal gebruikers (het aantal gebruikers in België wordt rond de 400 000 geraamd). Zo zijn psychotische of angstcrisissen die rechtstreeks door het product worden veroorzaakt, uitzonderlijk. En dat kan niet worden toegeschreven aan het feit dat niet systematisch analyses zouden worden uitgevoerd wanneer soortgelijke ongevallen zich voordoen.

Niemand ontkent de ernst van het probleem. Cannabis is geen drug die voor een meerderheid burgers in dit land tot hun cultuur behoort, zoals bier, wijn, alcoholische dranken of legale drugs die we gedeeltelijk onder controle hebben gekregen. Dat verklaart waarom de dingen zo traag evolueren; maar als men blijk geeft van gezond verstand (wat soms meer moed vereist dan zich te laten leiden door passies en vooroordelen), dan moet men aanvaarden dat enig risico nooit uit te sluiten valt,

ques, les instances judiciaires (assistants de probation, etc.).

Il est donc évident que l'expression « usage problématique » prête à confusion et qu'il conviendrait peut-être de proposer trois concepts univoques même si simplificateurs comme : usage normal de … , usage pathologique de … et nuisance liée à l'usage de … De la sorte, il semble évident que les deux premiers relèvent du champ médico-psycho-social et que le troisième relève de la Justice. De même, le docteur Zombek plaide pour l'abandon aussi rapide que possible du dispositif de *case manager* de justice, inutile, redondant et « mélangeur de genres ».

En quoi la dépénalisation du cannabis est-elle problématique ?

L'usage d'une drogue illégale est toujours problématique, même quand il s'agit d'une drogue peu dangereuse. Le docteur Zombek souhaite aborder la deuxième question, de santé publique cette fois, à savoir les effets secondaires du maintien de la consommation de cannabis dans le champ pénal, et ce contre toute justification scientifiquement fondée. À ce titre, de nombreux rapports (comme le rapport Roques en France) confirment qu'il s'agit plus que probablement de la drogue légale et illégale la moins dangereuse au plan de la santé et de loin moins dangereuse que l'alcool. L'expérience clinique hospitalière confirme que les problèmes somatiques et psychopathologiques directement liés au cannabis, sont de peu d'importance en nombre et en sévérité eu égard au nombre grandissant de consommateurs (on cite le chiffre probable de 400 000 usagers en Belgique). Par exemple, les décompensations psychotiques ou anxieuses directement provoquées par le produit sont exceptionnelles. Et ce n'est pas faute de pratiquer systématiquement des analyses lorsque de tels accidents surviennent.

Personne n'ignore que c'est un problème sensible. Le cannabis n'est pas une drogue qui appartient à la culture majoritaire de ce pays comme la bière, le vin et les alcools, les tabacs, drogues légales que nous avons partiellement domestiquées. C'est pour cela que les choses évoluent si lentement; mais si l'on fait preuve de raison (ce qui demande parfois plus de courage que l'abandon aux passions et aux préjugés), il faut accepter qu'il n'y a pas de risque zéro, qu'il n'y a pas de vie

dat leven altijd risicovol is en dat het beter is de problemen onder controle te houden wanneer ze opduiken dan wel te focussen op de risico's en de illusie te koesteren dat die zouden kunnen worden uitgeroeid.

In dat opzicht is het niet logisch ervan uit te gaan dat cannabisgebruik door een volwassene (of beter gezegd voor een met rede begiftigd wezen, waarbij zij opgemerkt dat het, net als voor alcohol, aangewezen ware de leeftijd waarop men « de jaren des onderscheids » bereikt, van 18 jaar naar 16 jaar te doen dalen) ook niet-problematisch kan zijn en terzelfder tijd maffiabendes compleet de vrije hand te laten en het monopolie te laten behouden over een ongebreidelde handel, als men weet dat die bendes niet worden gehinderd door scrupules noch door de geringste aandacht voor enig medisch toezicht.

Terecht rijst de vraag of een gereglementeerde toegang tot cannabisderivaten niet het risico op een toename van het aantal — al dan niet problematische — gebruikers inhoudt.

De ervaring die men terzake al zo'n 25 jaar lang in Nederland heeft opgedaan, toont aan dat de gereglementeerde toegang tot cannabisderivaten hoegenaamd niet tot een stijging van het aantal — al dan niet problematische — gebruikers heeft geleid. Het tegendeel blijkt waar : het lijkt er immers naar dat die gereglementeerde toegang veeleer beschermend werkt ten opzichte van de harddrugs, waarbij wel eens van een omgekeerde *stepping stone*-theorie wordt gewaagd.

Naar aanleiding van een in Brussel, op initiatief van het Brussels ministerie van Gezondheid gehouden studiedag, hield een Zwitsers vertegenwoordiger van de *Commission fédérale pour les Problèmes liés aux Drogues* (CFLD) een uiteenzetting over de kwestie van de verstrekking van cannabis. Daarbij verwees hij naar de diverse modellen van aanbodregulering die waren geïnventariseerd en waarbij men uitging van de idee dat het zaak was cannabis uit het illegale circuit te halen, want dat die illegaliteit vooral de problematische gebruikers een onveilig gevoel gaf.

Wellicht is het voor de Belgische Staat nog wat vroeg om een sterk en krachtig signaal uit te zenden waaruit blijkt dat ons land in staat is rationeel tegen een bepaalde problematiek aan te kijken, en waardoor het bespreekbaar zou worden om — al was het maar bij wijze van proefproject en binnen een strikt afgelijnd raam — een drug te gaan *verstrekken* waarvan het gebruik een van de minst problematische is.

Uit de twee vroegere, respectievelijk door de heren V. Decroly en P. Moriau ingediende wetsvoorstellen — die volgens dokter Zombek evenwel nog niets aan rele-

sans risque et qu'il vaut mieux domestiquer les problèmes quand ils surgissent que de faire la guerre aux risques dans l'illusion de les éradiquer.

À cet égard, il n'est pas logique de considérer que l'usage de cannabis par un adulte (ou plutôt un être doué de raison et, à ce titre, il conviendrait, comme pour l'alcool, d'abaisser l'âge de raison de 18 à 16 ans), peut être non problématique et, dans le même temps, laisser à la libre entreprise mafieuse le monopole d'un commerce sauvage, sans le moindre scrupule ou contrôle sanitaire.

À juste titre, nous sommes en droit de nous poser la question de savoir si un accès réglementé aux cannabinoïdes ne risque pas d'augmenter le nombre d'usagers, problématiques ou non.

L'expérience hollandaise, longue de 25 ans en ce domaine, montre que l'accès réglementé aux produits dérivés du cannabis n'a pas occasionné d'augmentation du nombre d'usagers, problématiques ou non, d'une part, et qu'il aurait au contraire eu un effet de protection par rapport aux drogues dites dures, selon une théorie que l'on nomme à présent « la théorie de la désescalade ».

À l'occasion d'une journée de travail organisée à Bruxelles sous l'égide du ministère bruxellois de la Santé, un représentant suisse de la Commission fédérale pour les Problèmes liés aux Drogues (CFLD) est intervenu à propos de la question de la pourvoyance de cannabis et avait fait part des modèles de la régulation de l'offre qui avaient été répertoriés en guise d'hypothèse de sortie du produit cannabis d'une clandestinité qui insécurise avant tout les consommateurs problématiques.

Il est peut-être trop tôt encore pour que l'État belge soit en mesure d'indiquer un signe fort en terme de capacité de gestion rationnelle d'une problématique, qui autorise, ne fut-ce qu'au titre d'une expérience-pilote, la pourvoyance strictement réglementée d'une drogue dont l'usage est parmi le moins problématique.

Les deux projets de loi anciens déjà mais toujours pertinents selon le docteur Zombek, déposés respectivement par V. Decroly et P. Moriaux et consorts, indi-

vantie hebben ingeboet — blijkt dat vooralsnog een hele weg in die richting moet worden afgelegd. Bij wijze van conclusie wenst de spreker hierbij te getuigen dat — zeker in Brussel en hoogstwaarschijnlijk ook elders — bij een aanzienlijk segment van de preventie- en hulpverleningssector inzake drugs de bereidheid ten volle aanwezig is om medewerking te verlenen bij het opzetten van een soortgelijk proefproject.

Daarmee zij er nogmaals op gewezen dat het, volgens een aanzienlijk aantal beroepswerkers, absoluut noodzakelijk is om er verder voor te blijven ijveren de drugsproblematiek uit de strafrechtelijke sfeer te lichten.

b) ***Bespreking***

Mevrouw Colette Burgeon (PS) vraagt of in Wallonië een vereniging bestaat die vergelijkbaar is met « Ouders tegen drugs ».

Ze vraagt de vertegenwoordigers van die vereniging of ze een repressieve aanpak een goede oplossing vinden. Zal het verbod drugs niet aantrekkelijker maken voor de jeugd ?

Klopt het dat er een tekort is aan opvangcentra voor jonge drugsverslaafden ?

De heer Jacques Germeaux (VLD) vraagt wat de vertegenwoordigers van de ouders denken van de preventieve en de curatieve fase. Hoe hadden zij, als ouders van een aan drugs verslaafd kind, willen worden geholpen ? Wat vinden de ouders van repressie als preventiemiddel, zelfs binnen het gezin ? Zouden ze met de drugsnota instemmen wanneer het begrip « nultolerantie » eraan zou worden toegevoegd ?

De heer Germeaux vraagt professor Hulselmans welke hinderlijke gevolgen benzodiazepinen hebben op het werk, in het gezin, in het verkeer enz.

Ten slotte vraagt hij dokter Zombek of hij bij de behandeling onder dwang het onderscheid maakt tussen minder- en meerderjarigen.

De heer Filip De Man (Vlaams Blok) vraagt professor Hulselmans hoeveel procent van de cannabisgebruikers overschakelt op harddrugs ?

Klop het dat latente depressie of schizofrenie aan het licht kunnen komen door het gebruik van cannabis en tot het gebruik van harddrugs leiden ?

quent qu'il y a encore du chemin à faire dans cette direction. L'orateur voudrait témoigner ici, en guise de conclusion, qu'à Bruxelles certainement, ailleurs fort probablement, une part importante des secteurs de la prévention et des soins dans le champ des drogues est tout à fait disposé à collaborer à la mise sur pied d'une telle expérience.

C'est rappeler ainsi que, selon un nombre important de professionnels, il est impératif de poursuivre la sortie de cette problématique « drogue » du champ pénal.

b) ***Discussion***

Mme Colette Burgeon (PS) demande s'il existe en Wallonie une association équivalente à « *Ouders tegen drugs* ».

Elle demande aux représentantes de cette association si elles estiment qu'une approche répressive constitue une bonne solution. Les jeunes ne sont-ils pas attirés par l'interdit ?

Est-il exact qu'il existe un manque de centres d'accueil pour jeunes toxicomanes ?

M. Jacques Germeaux (VLD) demande l'avis des représentantes des parents sur la phase préventive et sur la phase curative. Quelle aide auraient-elles voulu avoir en tant que parents confrontés à un enfant qui se drogue. Quel est l'avis des parents sur la répression en tant que moyen de prévention, même au sein de la famille. Seraient-elles d'accord de se rallier à la note de politique sur la drogue si la notion de tolérance zéro y était ajoutée ?

M. Germeaux demande au professeur Hulselmans quelles sont les nuisances provoquées par les benzodiazépines au niveau du travail, de la famille, de la circulation, …

S'adressant enfin au docteur Zombek, il demande si ce dernier fait la distinction entre mineurs et majeurs en ce qui concerne le traitement forcé.

M. Filip De Man (Vlaams Blok) demande au professeur Hulselmans quel pourcentage des consommateurs de cannabis passent aux drogues dures.

Est-il exact qu'une dépression ou une schizophrénie latentes peuvent être révélées par l'usage de cannabis et conduire à l'usage de drogues dures ?

Hoe lang na de inname zijn de effecten van cannabis aantoonbaar ?

De heer Roel Deseyn (CD&V) vraagt de vertegenwoordigers van de ouders wat de concrete gevolgen zijn van de ondeugdelijke berichtgeving van de overheid betreffende de beleidsnota (een verkeerd beeld terzake bij de jongeren omdat ze denken dat drugs niet meer verboden zijn, toename van het gebruik enz.).

Er werd gesteld dat bepaalde centra voor bijzondere jeugdzorg weigerden verslaafde jongeren op te nemen, tenzij die criminele feiten hebben gepleegd. Welke redenen voerden die centra aan voor hun weigering (personeelstekort, onvoldoende opvangcapaciteit enz.) ?

Mevrouw Magda De Meyer (SP.A) vindt ook dat de door de overheid verspreide informatie inzake het drugsbeleid niet altijd optimaal was. Ze vraagt zich af of de nultolerantie een goede oplossing is, aangezien de producten toch op de markt zijn en het verbod de jongeren aantrekt.

Ze vraagt professor Hulselmans naar het afhankelijkheidspercentage van het gebruik van andere drugs dan cannabis. Bestaan er cijfergegevens over de problematische afhankelijkheid van de producten ?

De heer Jef Valkeniers (VLD) vraagt dokter Zombek hoeveel gebruikers zich, in de eerste fase van hun gebruik, spontaan melden voor een medisch consult.

Als ze zich niet spontaan melden, kan tot collocatie worden overgegaan. Aangezien het verzoek tot collocatie echter binnen 48 uur moet worden opgesteld, dreigt het de vertrouwensrelatie tussen de arts, de patiënt en zijn gezin te verbreken.

De heer Valkeniers is van mening dat de medische behandeling van chronische drugsverslaafden — die zeer moeilijk opnieuw kunnen worden geïntegreerd — weinig vruchten afwerpt.

Klop het dat de behandeling van alcoholisten betere resultaten oplevert dan die van drugsverslaafden ? Alcoholisten zijn ontvankelijker voor ontwenning en zijn gemakkelijker patiënten.

Hoewel het gebruik van benzodiazepinen, gevaarlijk is met name voor wie rijdt, heeft het geen schadelijke gevolgen voor het gezin. De patiënten worden eraan gewoon, maar ze werken niet verslavend (er is geen behoefte om de dosis te verhogen).

Pendant combien de temps les effets du cannabis se font-ils sentir après une prise ?

M. Roel Deseyn (CD&V) demande aux représentantes des parents quelles ont été concrètement les conséquences de la mauvaise communication par les autorités en ce qui concerne la note fédérale (mauvaise perception par les jeunes qui pensent que ce n'est plus interdit, augmentation de la consommation, …).

Il a été dit que certains centres d'aide à la jeunesse refusaient de prendre les jeunes toxicomanes en charge en l'absence de faits criminels. Quelles sont les raisons avancées par ces centres pour motiver leur refus (manque de personnel, manque de capacité d'accueil, …) ?

Mme Magda De Meyer (SP.A) est également d'avis que les informations diffusées par les autorités en ce qui concerne la politique en matière de drogues n'ont pas toujours été optimales. Elle se demande si l'option de la tolérance zéro est une bonne solution car d'une part, les produits se trouvent malgré tout sur le marché et d'autre part, l'interdit attire les jeunes.

Elle demande au professeur Hulselmans quel pourcentage de dépendance provoque l'usage des drogues autres que le cannabis. Existe-il des données chiffrées sur la dépendance problématique aux produits ?

M. Jef Valkeniers (VLD) demande au docteur Zombek combien de consommateurs se présentent spontanément en consultation médicale dans la phase initiale de leur consommation.

Lorsqu'ils ne se présentent pas spontanément, on peut envisager la collocation. Toutefois, la demande de collocation devant être rédigée dans les 48 heures, elle risque de briser la relation de confiance entre le médecin, le patient et sa famille.

M. Valkeniers estime que les traitements médicaux donnent très peu de résultat chez les toxicomanes chroniques qui sont très difficiles à réintégrer.

Est-il exact que le traitement des alcooliques donnent de meilleurs résultats que ceux des toxicomanes ? Les alcooliques sont plus réceptifs au sevrage et sont des patients plus faciles.

Si l'usage des benzodiazépines est dangereux notamment en matière de conduite de véhicules, il ne provoque pas de nuisances au niveau familial. Les patients s'y habituent mais elles ne provoquent pas d'assuétudes (besoin d'augmenter la dose).

Mevrouw Michèle Gilkinet (Agalev-Ecolo) vraagt of het beter is in een verschillende behandeling te voorzien naargelang de behandeling plaatsvindt onder rechterlijk bevel dan wel op verzoek van de drugsverslaafde.

Mevrouw Simonne Leen (Agalev-Ecolo) vraagt dokter Zombeck of het volgens hem de taak van de politie is om te bepalen wat « problematisch gebruik » is.

Mevrouw Yolande Avontroodt (CD&V) wijst op het uitblijven van een afschrikkingscampagne. Ze vraagt het advies van professor Hulselmans over de nultolerantie in het verkeer. Is dat, ondanks alles, geen signaal voor de meerderjarigen ?

Ze vraagt dokter Zombek nadere toelichting bij zijn standpunt als zouden de risico's omgekeerd evenredig toenemen met de beschikbaarheid van het product.

Mevrouw Joséphine Smits (Ouders tegen drugs) antwoordt dat ze niet weet of er gelijkaardige verenigingen in Wallonië bestaan.

Ze bevestigt dat er geen opvangmogelijkheid is voor jonge drugsverslaafden en dat alle centra met lange wachtlijsten werken. Indien de jongeren na enkele maanden toch voor een gesprek met een psychiater worden ontvangen, worden de ouders daarvan niet ingelicht, gelet op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Mevrouw Smits pleit voor nultolerantie inzake drugs. De vigerende wet leidt in dat opzicht tot verwarring.

Mevrouw Vergucht (Ouders tegen drugs) pleit voor « milde » nultolerantie opdat jongeren niet meer met drugs in contact komen. De testen om drugs op te sporen zijn heel belangrijk, vooral in de beginperiode (voor de jongeren tussen 12 en 14 jaar).

De spreekster herinnert eraan dat 85 % van de jongeren volgens de enquête van VTM begint cannabis te roken uit nieuwsgierigheid en dat 15 % rookt omdat het niet mag.

Ze onderstreept dat « *Drugslijn* » de contact opnemende ouders aanraadt zich tot hun behandelend arts te wenden. Die artsen zijn echter niet opgeleid om problemen inzake drugsverslaving te behandelen. De door de verschillende centra verstrekte informatie is trouwens vaak zeer uiteenlopend (met name wat de schadelijkheid van cannabis betreft).

Professor Hulselmans is van mening dat men ook op zijn hoede moet zijn voor alcohol en benzodiazepinen.

Mme Michèle Gilkinet (Agalev-Ecolo) demande s'il convient de prévoir un traitement différent selon que le traitement a lieu sous injonction judiciaire ou à la demande du toxicomane.

Mme Simonne Leen (Agalev-Ecolo) demande au docteur Zombeck s'il appartient, selon lui, à la police de déterminer ce que l'on entend par « usage problématique ».

Mme Yolande Avontroodt (CD&V) relève le manque de campagne de dissuasion. Elle demande l'avis du professeur Hulselmans sur la tolérance zéro dans la circulation. N'est-ce pas là malgré tout un signal pour les majeurs ?

Elle demande au docteur Zombek d'expliciter son point de vue selon lequel les risques augmentent de manière inversement proportionnelle à la disponibilité du produit.

Mme Joséphine Smits (Ouders tegen drugs) répond qu'elle ne sait pas s'il existe des associations similaires en Wallonie.

Elle confirme qu'il n'y a pas de possibilité d'accueil pour les jeunes toxicomanes et que tous les centres ont de longues listes d'attente. Si malgré tout après quelques mois, les jeunes sont reçus pour un entretien par un psychiatre, les parents ne sont pas mis au courant en raison du respect de la vie privée.

Mme Smits plaide pour une tolérance zéro en matière de drogues. À cet égard, la loi actuelle crée la confusion.

Mme Vergucht (Ouders tegen drugs) plaide personnellement pour une tolérance zéro « douce » afin que les jeunes n'entrent plus en contact avec la drogue. Les tests de dépistage sont très importants, en particulier dans la période initiale (pour les jeunes de 12 à 14 ans).

L'oratrice rappelle que selon l'enquête de VTM, 85 % des jeunes commencent à fumer du cannabis par curiosité et 15 % en fument parce que c'est interdit.

Elle souligne que lorsque les parents téléphonent à la ligne téléphonique d'information sur la drogue, on leur conseille de s'adresser à leur médecin traitant. Or, ces médecins ne sont pas formés pour traiter les problèmes de toxicomanie. En outre, les informations dispensées par les différents centres sont souvent discordantes (notamment quant à la nocivité du cannabis).

Le professeur Hulselmans est d'avis qu'il convient également d'être prudent en ce qui concerne l'alcool et

Artsen worden zich daarvan steeds meer bewust en schrijven vooral aan jongeren die medicijnen met de nodige omzichtigheid voor. Terzake heeft trouwens een preventiecampagne plaatsgevonden.

Het spreekt voor zich dat het grote publiek de effecten van cannabis — zowel op korte als op lange termijn — onderschat.

De professor heeft geen cijfergegevens over het percentage van cannabisgebruikers dat naar harddrugs overschakelt, maar op dit moment is dat niet het belangrijkste vraagstuk. Het gaat er niet zozeer om dat de gebruikers de behoefte voelen om op zwaardere producten over te schakelen, maar wél dat die producten ook door de cannabisdealers worden aangeboden.

De psychiatrie onderzoekt momenteel de aan harddrugs verslaafde gebruikers die tegelijkertijd psychotische stoornissen vertonen (dubbele diagnose).

Wat de werkingstijd van cannabis betreft (halfwaarde tijd), blijkt uit een bij vliegtuigpiloten uitgevoerd onderzoek dat het product 48 uur na de inname nog werkt. De effecten van cannabis kwamen aan het licht tijdens psycho-technische tests en tests in de vluchtsimulator; de piloten zelf waren zich nergens van bewust. Het product kan tot 7 dagen na de inname in het lichaam worden opgespoord, zodat het moment van die inname niet nauwkeurig kan worden vastgesteld. Alles hangt af van de snelheid waarmee het product de vetcellen verlaat. Cannabis is tijdens een verkeerscontrole ook veel moeilijker op te sporen dan alcohol.

De problematische afhankelijkheid van cannabis kan moeilijk in cijfers worden omgezet.

Er wordt tot gedwongen opname van een drugsverslaafde overgegaan indien de betrokkene zich in een abnormale psychische toestand bevindt en een gevaar vormt voor zichzelf of voor anderen. In geval van problematisch gebruik, zou men zich op dat criterium van de gevaarlijkheid kunnen beroepen. Niet alle vrederechters zijn er echter van overtuigd dat het drugsgebruik afhankelijk is van een psychiatrische toestand. Zo wordt de wet op de collocatie in de verschillende rechtbanken van het land uiteenlopend toegepast.

De heer Jacques Germeaux (VLD) merkt op dat het zeer uitzonderlijk is dat een rechter alleen op basis van drugsgebruik tot collocatie overgaat.

Mevrouw Smits (Ouders tegen drugs) is van mening dat een collocatie van 40 dagen te kort is en dat de jongeren na hun vrijlating snel hervallen. Ze pleit voor een

les benzodiazépines. De plus en plus de médecins sont conscients du problème et prescrivent ces médicaments avec prudence surtout à des jeunes. Une campagne de prévention a d'ailleurs eu lieu sur ce sujet.

Il est clair que le grand public sous-estime les effets du cannabis, tant à court terme qu'à long terme.

Le professeur ne dispose pas de chiffres sur le pourcentage de consommateurs de cannabis qui passent aux drogues dures mais actuellement, ce n'est pas le problème le plus important. Le problème ne vient pas tellement du besoin des consommateurs de prendre des produits plus forts mais du fait que ces produits sont également offerts par les dealers de cannabis.

Le secteur de la psychiatrie étudie actuellement les toxicomanes consommateurs de drogues dures et présentant simultanément des troubles psychotiques (double diagnostic).

En ce qui concerne la durée de vie du cannabis, il ressort d'une enquête réalisée sur les pilotes d'avion que le produit agit encore 48 heures après la prise. Les effets du cannabis ont été détectés lors de tests psychotechniques et d'essais dans le simulateur de vol; les pilotes eux-mêmes ne se rendant compte de rien. Le produit reste détectable dans l'organisme pendant 7 jours, ce qui ne permet pas de déterminer avec précision le moment de la prise. Tout dépend de la vitesse à laquelle le produit quitte les cellules graisseuses. Le cannabis est également plus difficile à détecter que l'alcool lors de contrôle dans circulation.

La dépendance problématique au cannabis est difficile à quantifier.

L'admission forcée d'un toxicomane est décidée lorsque celui-ci se trouve dans un état psychatrique anormal et lorsqu'il représente un danger pour lui-même ou pour les autres. En cas de consommation problématique, on pourrait invoquer ce critère de dangerosité. Cependant, tous les juges de paix ne sont pas convaincus que la consommation de drogue relève d'un état psychiatrique. Ainsi, la loi sur la collocation est appliquée différemment dans les différents tribunaux du pays.

M. Jacques Germeaux (VLD) signale qu'il est très rare qu'un juge décide de colloquer uniquement sur base d'une consommation de drogue.

Mme Smits (Ouders tegen drugs) estime qu'une collocation de 40 jours est trop courte et que les jeunes rechutent rapidement après leur sortie. Elle préconise

verplichte opsluiting van 2 tot 3 jaar. Gedurende die periode zouden de jongeren een opleiding krijgen, aan sport doen enzovoort. In de psychiatrische diensten vervelen ze zich en worden ze lui.

Professor Hulselmans merkt op dat Antwerpen een goede samenwerking kent tussen het gerecht en de diensten voor drughulpverlening. De rechters sturen de drugsverslaafden naar de crisiscentra en naar gespecialiseerde centra.

In Antwerpen colloqueren rechters niet op basis van het loutere drugsgebruik.

Dokter Zombek vindt dat de beslissing om al dan niet tot een gedwongen behandeling over te gaan, afhankelijk is van het type van gebruiker. Zo ziet men zich in de MASS, waar zich zware heroïnegebruikers bevinden, soms verplicht die gebruikers te colloqueren wanneer ze een gevaar voor zichzelf vormen. Er wordt dan contact opgenomen met psychiatrische instellingen om hen op te nemen. De vrederechter wordt vervolgens ingelicht door de psychiater van de instelling waar de drugsverslaafde zich bevindt zodat hij kan oordelen of de beschermingsmaatregel moet worden gehandhaafd. De verschillende personen die zich voor drugsverslaafden inzetten, moeten het eerst eens worden over de doelstellingen van de opname en mogen niet vergeten dat de behandeling of de « collocatie » een onderdeel zijn van een ruimer therapeutisch plan.

Het aanbod is een belangrijke factor in de « *stepping-stone*theorie », omdat de gebruiker in contact komt met verschillende producten die hem worden aangeboden en geneigd is ze te proberen. Men moet weten dat niet iedereen alle soorten drugs gebruikt.

Het valt niet te ontkennen dat cannabis, met zijn hallucinerende effecten, latente schizofrenie of depressie aan het licht kan doen komen. Aangezien de opiumderivaten (zoals heroïne), in tegenstelling tot cannabis, antipsychotica zijn, kan de schizofrene gebruiker er zijn toevlucht toe nemen om zijn psychisch leed te verzachten.

De overstap naar andere drugs is dus in grote mate afhankelijk van de persoonlijkheid van de verslaafde. Zo zal een jongere met grote psycho-pathologische problemen (schizofrenie, depressies, enz.) makkelijker op andere drugs (alcohol, heroïne, cocaïne, enz.) overstappen. De verslaving is een probleem dat niet alleen met het product te maken heeft, maar ook bepaald wordt door de omgeving en de persoonlijkheid van het individu.

un enfermement obligatoire de 2 à 3 ans pendant lequel ils reçoivent une formation, font du sport, … Dans les services de psychiatrie, les jeunes s'ennuient et deviennent paresseux.

Le professeur Hulselmans signale qu'à Anvers, il existe une bonne collaboration entre la justice et les services d'assistance aux toxicomanes (*drughulpverlening*). Les juges envoient les toxicomanes dans les centres de crise et dans des centres spécialisés.

À Anvers, les juges ne colloquent pas en raison du seul usage de drogues.

Le docteur Zombek estime que la décision de faire suivre un traitement contraint dépend du type de consommateurs. Ainsi, dans les MASS où se trouvent de grands consommateurs d'héroïne, on est parfois obligé de les colloquer lorsqu'ils représentent un danger pour eux-mêmes. Des contacts sont alors pris avec des institutions psychiatriques pour les prendre en charge. Le juge de paix est alors conseillé par le psychiatre de l'institution où le toxicomane se trouve pour juger de la nécessité du maintien de la mesure de protection. Les différentes personnes qui s'occupent du toxicomane doivent d'abord s'entendre sur les objectifs de la prise en charge et ne pas oublier que le traitement ou la « collocation » ne sont que des éléments d'un projet thérapeutique plus global.

L'offre est un facteur important dans la théorie de l'escalade étant donné que le consommateur entre en contact avec différents produits qu'on lui propose et est tenté de les essayer. Il faut savoir que toutes les drogues ne vont pas à tout le monde.

Il est indéniable que le cannabis, qui a des effets hallucinogènes, comporte un risque de dévoiler des schizophrénies ou des dépressions latentes. Contrairement au cannabis, les opiacés (comme l'héroïne) étant des anti-psychotiques, le consommateur schizophrène pourra y avoir recours pour apaiser ses souffrances psychiques.

Le passage aux autres drogues dépend donc beaucoup de la personnalité du toxicomane. Ainsi, un jeune qui a de gros problèmes psycho-pathologiques (schizophrénie, dépression, etc.) passera plus facilement à d'autres drogues (alcool, héroïne, cocaïne, etc.). La toxicomanie n'est pas seulement un problème de produits mais elle dépend aussi de l'environnement et de la personnalité de l'individu.

Dokter Vergucht (Ouders tegen drugs) deelt mee dat in het ziekenhuis « Broeders Alexianen » in Tienen jonge 12- à 16-jarige verslaafden die alleen maar cannabis gebruiken, onder dwang worden behandeld. Zij onderstreept dat ouders niet altijd in de gaten hebben dat hun kinderen drugs gebruiken en dat dit voorkomt in alle soorten van gezinnen. Zij geeft het voorbeeld van artsen die helemaal niets hadden gemerkt bij hun kinderen.

Mevrouw Marjan Van den Eynde (Ouders tegen drugs) bevestigt dat er als gevolg van de verwarring die door de federale drugsnota is ontstaan, wel degelijk een toename van het cannabisgebruik is vastgesteld. Zoals ook de vertegenwoordiger van de VAD heeft verklaard, blijkt uit een enquête over cannabisgebruik dat dit onder de 15- tot 18-jarigen vorig jaar nog is toegenomen (43 % van die leeftijdscategorie verklaart al cannabis te hebben gebruikt). Ook het aantal oproepen voor de informatiedienst « DrugLijn » is groter geworden. Bovendien is dat hoger gebruik bij de jongeren nog aangewakkerd door de berichten op radio en televisie, die soms zelfs uitgaan van politici.

De heer Van Bouchaute (MSOC Gent) waarschuwt voor een misverstand. De cijfers zijn niet vergelijkbaar, omdat de bestudeerde groepen verschillend zijn. Op grond van de geciteerde VAD-cijfers, kan men niet besluiten dat het cannabisgebruik opnieuw toeneemt.

Dokter Zombek verklaart dat het soms voorkomt dat jongeren die met cannabis beginnen, snel duidelijk waarneembare problemen krijgen. In dat geval zijn het de bezorgde ouders die de kinderpsychiater raadplegen; de kinderen zelf nemen het initiatief niet.

Professor Hulselmans deelt mee dat als het om gebruik van harddrugs gaat, het percentage dat afkickt kleiner is. Hij herinnert eraan dat cannabis op zich voor problemen zorgt, op korte termijn (concentratiestoornissen, leerproblemen, beperkte rijvaardigheid enzovoort) en op lange termijn (kans op depressie of schizofrenie). Het is belangrijk dat over die producten duidelijke en precieze informatie wordt verspreid. Hij merkt op dat ook de consumptie van alcohol bij de jongeren toeneemt (licht alcoholische dranken). Men moet bijzonder omzichtig zijn ten aanzien van wat via een wet impliciet aan de jongeren wordt meegedeeld.

De heer Jacques Germeaux (VLD) vraagt aan de vertegenwoordigers van de vereniging « Ouders tegen drugs » of zij de federale drugsnota zouden kunnen onderschrijven als ook de notie nultolerantie er deel van zou uitmaken. Hij vraagt ook hoe bij hen de ontoerei-

Le docteur Vergucht (Ouders tegen drugs) signale que l'hôpital « *Broeders Alexianen* » à Tirlemont prend en charge, de manière contraignante, des jeunes toxicomanes de 12 à 16 ans qui ne consomment que du cannabis. Elle souligne que les parents ne voient pas toujours que leur enfant consomment et ce dans n'importe quel type de famille. Elle cite l'exemple de parents médecins qui ne s'étaient rendus compte de rien.

Mme Marjan Van den Eynde (Ouders tegen drugs) confirme que l'on constate bien une augmentation de la consommation de cannabis à la suite de la confusion créée par le note de politique fédérale sur la drogue. Comme l'a déclaré également le représentant du VAD, une enquête sur la consommation de cannabis a démontré que la consommation chez les jeunes de 15 à 18 ans a encore augmenté l'année dernière (43 % de cette tranche de jeunes déclarent avoir déjà consommé). On constate également, une augmentation du nombre d'appel à la ligne téléphonique d'informations sur la drogue. En outre, cette tendance chez les jeunes est encore renforcée par les messages diffusés en radio et à la télévision parfois même de la part de personnalités politiques.

M. Van Bouchaute (MSOC Gent) met en garde contre un malentendu. En effet, les chiffres ne sont pas comparables car les groupes étudiés ne sont pas uniformes. Sur base des chiffres du VAD, il ne peut conclure à un regain de consommation de cannabis.

Le docteur Zombek déclare qu'il existe quelques jeunes qui commencent à consommer et qui ont rapidement des problèmes visibles. Ce sont alors les parents inquiets qui interpellent les pédo-psychiatres mais les enfants ne viennent pas consulter d'eux-mêmes.

Le professeur Hulselmans mentionne qu'en cas de consommation de drogues dures, le pourcentage de sevrage est plus faible. Il rappelle que le cannabis seul est un produit problématique présentant des effets à court terme (concentration, études, capacité à conduire un véhicule, …) et à long terme (survenance de dépression ou de schizophrénie). Il est important de diffuser des informations claires et précise sur les produits. Il fait valoir que la consommation d'alcool est également en augmentation chez les jeunes (*soft drinks*, …). Il faut être extrêmement prudent dans le message implicite que l'on diffuse envers les jeunes par le biais d'une loi.

M. Jacques Germeaux (VLD) demande aux représentantes de l'association « *Ouders tegen drugs* » si elles pourraient se rallier à la note fédérale sur la drogue si la notion de tolérance zéro y était ajoutée. Il demande également de quelle manière elles ont perçu le manque d'in-

kende informatie inzake preventie- en behandelingsmogelijkheden voor de ouders is overgekomen.

Mevrouw Smits (Ouders tegen drugs) herhaalt dat het wetsontwerp volgens haar niets goeds bevat. Zij is ook sterk gekant tegen de idee van gecontroleerde terhandstelling van heroïne.

Woensdag 15 januari 2003, 14 uur

Gehoorde deskundigen :

De heer Jan Theuwen, Kompas.

De heer Johan Maertens, algemeen directeur van De Sleutel.

De heer Dirk Vandevelde, directeur van De Kiem.

De heer Paul Vandeun, De Spiegel.

De heer Georges Van Der Straeten, directeur van Trempoline.

De heer Ariste Wouters, La Teignouse.

Uiteenzetting door de deskundigen

TOELICHTING VAN DE HEER **JAN THEUWEN** — KOMPAS

Situering Kompas vzw

Kompas is een opvangcentrum voor personen met problemen door gebruik van illegale drugs.

Het is erkend als revalidatiecentrum (RIZIV) en heeft als werkingsgebied West-Vlaanderen.

Momenteel werken 3 programma's :

— *Ambulante Drugzorg Kompas* : multidisciplinaire ambulante drugzorg uitgewerkt via 6 regionale werkpunten (Ieper, Menen, Kortrijk, Waregem, Roeselare, Torhout).

Individuele consultaties, jeugdprogramma, substitutieprogramma, oudergroepen, …

— *Kompas-Crisis* : residentiële crisisopvang (10 bedden) met een motivationeel programma (5 weken)

formation à destination des parents sur les possibilités de prévention et de soins médicaux.

Mme Smits (Ouders tegen drugs) répète que pour elle, le projet de loi ne contient rien de bon. Elle s'insurge également contre l'idée d'une distribution contrôlée d'héroïne.

Mercredi 15 janvier 2003 à 14 H

Experts entendus :

M. Jan Theuwen, Kompas.

M. Johan Maertens, directeur général De Sleutel.

M. Dirk Vandevelde, directeur De Kiem.

M. Paul Vandeun, De Spiegel.

M. Georges Van Der Straeten, directeur Trempoline.

M. Ariste Wouters, La Teignouse.

Exposé des experts

EXPOSÉ DE M. **JAN THEUWEN** — *KOMPAS*

Présentation de *Kompas vzw*

Kompas est un centre d'accueil pour personnes ayant des problèmes liés à la consommation de drogues illégales.

Ce centre est agréé en tant que centre de revalidation (INAMI) et couvre la région de Flandre occidentale.

Trois programmes sont actuellement en cours :

— *Ambulante Drugzorg Kompas* : soins ambulants multidisciplinaires liés à la consommation de drogue, dispensés par l'intermédiaire de six points régionaux (Ypres, Menin, Courtrai, Waregem, Roulers, Torhout).

Consultations individuelles, programme d'aide à la jeunesse, programme de substitution, groupements de parents, etc.

— *Kompas-Crisis* : centre résidentiel d'accueil de crise (10 lits) avec programme de motivation (5 semaines)

— *De Kier* : residentieel reïntegratieprogamma (6 bedden — 5 maanden)

Caleidoscopisch canabisfenomeen

Het cannabisgebruik is de laatste jaren een maatschappelijk fenomeen geworden dat niet meer benaderd kan worden als een « *faits divers* ». Verschillende maatschappelijke groepen reageren gepolariseerd : voor versus tegen, gedogen versus repressief.

Het fenomeen heeft caleidoscopische trekjes en verandert van kleur en inhoud volgens de hoek van benadering : politiek, sociologisch, justitieel, toxicologisch, pedagogisch, psycho-therapeutisch, …

Cannabisgebruik vanuit volksgezondheid

De farmaceutische eigenschappen van cannabis en de daaruit voortvloeiende voordelen voor medicinaal gebruik kunnen niet ontkend worden, doch zijn dusdanig evident dat zij door ons nu even buiten het bestek van deze tekst worden geplaatst.

Cannabis is een genotproduct en past daardoor in het rijtje van cultuurstabilisators : producten die gebruikt worden als ontspannend tegengewicht voor onze stressvolle maatschappij. Cannabis kan geïntegreerd, sociaal worden gebruikt, ook gedurende langere periodes.

Niettemin heeft het toch alle kenmerken van een verslavend product en in combinatie met andere risicofactoren veroorzaakt het heel wat afhankelijkheid- en verslavingsproblemen.

Een greep uit belangrijke risicofactoren : ongestructureerd leefsysteem, pedagogische eenzaamheid, maatschappelijke kansarmoede, subassertieve persoonlijkheid, …

De graad van schadelijkheid moet gemeten worden via verschillende parameters : fysiopathologisch korte en lange termijn, psychisch, familiaal, sociaal en financieel.

Cannabis heeft een zekere graad van schadelijkheid doch in vergelijking met andere drugs in onze streken — Speed, XTC, LSD, Cocaïne, Opiaten — moeten we de risicofactor relativeren.

Vanuit het oogpunt van volksgezondheid heeft cannabisgebruik op zich geen grond voor penalisering.

— *De Kier* : programme résidentiel de réintégration (6 lits — 5 mois)

Le cannabis : un phénomène Kaléidoscopique

Ces dernières années, la consommation de cannabis est devenue un phénomène de société, qui ne peut plus être abordé comme un « fait divers ». Différents groupes sociaux ont une réaction polarisée face à ce phénomène : pour ou contre, tolérance ou répression.

Le phénomène revêt un caractère kaléidoscopique et change de couleur et de contenu selon l'angle d'approche : politique, sociologique, judiciaire, toxicologique, pédagogique, psychothérapeutique, etc.

La consommation de cannabis sous l'angle de la santé publique

Les caractéristiques pharmaceutiques du cannabis et les avantages qui en résultent d'un point de vue médical ne peuvent être niés, mais sont d'une telle évidence qu'ils n'entrent pas dans le cadre du présent texte.

Le cannabis est un produit de jouissance et fait dès lors partie des stabilisateurs culturels : produits induisant la détente et permettant de faire face au stress de la société. Le cannabis peut être utilisé de manière intégrée et sociale, aussi pendant de longues périodes.

Il a néanmoins toutes les caractéristiques d'un produit induisant la dépendance et génère, en combinaison avec d'autres facteurs à risque, de nombreux problèmes d'assuétude et de dépendance.

Quelques uns des facteurs à risque importants : mode de vie non structuré, isolement pédagogique, exclusion sociale, personnalité manquant d'assertivité, …

Le degré de nuisance doit être mesuré à l'aide de différents paramètres : délai physiopathologique court et long, psychiques, familiaux, sociaux et financiers.

Le cannabis est nuisible dans une certaine mesure, mais en comparaison avec d'autres drogues consommées dans nos régions — Speed, XTC, LSD, cocaïne, opiacés — son facteur de risque doit être relativisé.

Du point de vue de la santé publique, la consommation de cannabis n'a en soi pas de raison d'être pénalisée.

Vanuit de algemene hulpverlening komen signalen van een groeiend gebruik van cannabis als symptoom voor onderliggende psycho-emotionele stoornissen. Functionele samenwerking tussen de categoriale en algemene geestelijke gezondheidszorg creëert daarbij grote meerwaarde

Binnen de gespecialiseerde drughulpverlening (zowel ambulant als residentieel) groeit de laatste 3 jaar een nieuwe doelgroep; de problematische cannabisgebruiker met problemen op verschillende levensgebieden.

De hulpverleners, bezorgd voor de volksgezondheid, zijn vrij duidelijk : cannabis is een risicoproduct waarvoor men de beschikbaarheid moet regelen, waarbij gezorgd moet worden voor hulpverlening bij problemen en waarvoor onze samenleving bereid moet zijn de maatschappelijke kost te dragen.

Ingeschatte gevolgen van beschikbaarstellen van cannabis

— Bij het groter worden van de beschikbaarheid zal het gebruik van cannabis toenemen en daardoor recht evenredig de probleemsituaties en hulpvragen.

— De problemen zullen zich situeren waar gebruik samenvalt met versterkende risicofactoren. Een nieuwe doelgroep voor de drughulpverlening komt reeds naar voor : de problematische cannabisgebruiker.

— De hulpverlening voelt de noodzaak tot het ontwikkelen van methodieken voor vroegdetectie en behandelprogramma's voor *high-risk* cannabisgebruikers.

Advies vanuit kompas ten aanzien van wetswijziging met regularisering cannabisgebruik

— Voorzichtigheid in beschikbaar stellen van cannabis : depenaliseren hoeft geen totale legalisering in te houden.

— Grote noodzaak aan juridische duidelijkheid.

— Voorziene middelen voor gezondheidsvoorlichting en preventie gericht naar jongeren vanaf 12 jaar en hun opvoeders.

— Voorziene hulpverleningsmogelijkheden voor probleemgebruik van cannabis en geef de drugcentra de

Les services d'aide font savoir que la consommation de cannabis augmente comme symptôme de troubles psycho-émotionnels sous-jacents. La collaboration fonctionnelle entre les services de santé mentale spécialisés et les services de santé mentale généraux contribue à cet égard à une importante plus-value.

Au cours des trois dernières années, on distingue un nouveau groupe au sein de l'aide spécialisée (tant ambulatoire que résidentielle) : le consommateur problématique ayant des problèmes dans différents domaines de sa vie.

Les dispensateurs d'aide, soucieux de la santé publique, sont clairs : la consommation de cannabis comporte des risques, la distribution de ce produit doit être réglée, une aide doit être prévue en cas de problèmes et notre société doit être disposée à supporter le coût social.

Estimation des conséquences de la mise à disposition du cannabis

— Plus le cannabis sera disponible, et plus sa consommation augmentera, les cas problématiques et les demandes d'assistance augmentant, eux aussi, suivant la même proportion.

— Les problèmes se situeront là où la consommation coïncide avec des facteurs de risque. Un nouveau groupe cible en matière d'aide aux toxicomanes se dessine de plus en plus nettement : celui des consommateurs de cannabis « problématiques ».

— Le secteur de l'aide aux toxicomanes a besoin que soient développées des méthodes de détection précoce et de traitement destinées aux consommateurs de cannabis qui présentent des risques élevés.

Avis de *kompas* en ce qui concerne la modification de la loi en vue de la régularisation de la consommation de cannabis

— Il convient de se montrer prudent pour ce qui est de la mise à disposition du cannabis : la dépénalisation ne doit pas impliquer une légalisation totale.

— Il est absolument indispensable que la loi soit claire.

— Il y a lieu de prévoir des instruments d'information sanitaire et des instruments de prévention destinés aux jeunes dès l'âge de douze ans, ainsi qu'à leurs éducateurs.

— Il y a lieu de prévoir des outils d'aide aux toxicomanes axés sur la consommation problématique de can-

kans dit op een efficiënte basis te ontwikkelen via structurele middelen.

TOELICHTING VAN DE HEER **JOHAN MAERTENS**, ALGEMEEN DIRECTEUR DE SLEUTEL

I. **Situering organisatie**

De Sleutel bestaat 29 jaar en is een netwerk van de Broeders van Liefde in Vlaanderen en Brussel voor drugpreventie, drughulpverlening en werkgelegenheid voor verslaafden. In onze organisatie werken 182 gespecialiseerde medewerkers in de hulpverlening en preventie en 20 medewerkers in de werkgelegenheidsprojecten waar continu een 80-tal verslaafden zijn tewerkgesteld. Het geheel wordt ondersteund vanuit een centrale dienst met onder andere een dienst wetenschappelijk onderzoek.

Voor *drugpreventie* richt De Sleutel zich vooral op primaire preventie in de kleuterklas en in de lagere school en heeft daarnaast nog een brede waaier van andere preventieactiviteiten.

Voor *drughulpverlening* organiseert De Sleutel alle bestaande modules in zorg en behandeling, gaande van straathoekwerk, spuitenruil, substititutietherapie, zorg en behandeling in onze ambulante centra tot residentiële crisisopvang en langdurige behandeling met nazorg zowel voor volwassenen als minderjarigen.

Enkel in de instellingen van De Sleutel voor zorg en behandeling melden zich een kleine 2 500 cliënten aan en behandelen we op jaarbasis bijna 1 500 cliënten behandeld in het kader van een RIZIV-conventie. Dat betekent 22,2 % van de totale RIZIV sector in België en voor Vlaanderen 58 % ambulant en 53 % residentieel (1).

(1) Raes, V. & Lombaert, G. (red.), Jaarverslag 2001. Een evaluatie volgens EFQM., Jaarverslagen De Sleutel, 2002, blz. 53, 54, 58, 96.

nabis, et de permettre aux centres spécialisés en la matière de développer efficacement ceux-ci grâce à des moyens structurels.

EXPOSÉ DE M. **JOHAN MAERTENS**, DIRECTEUR GÉNÉRAL DE *DE SLEUTEL*

I. **Présentation de l'organisation**

De Sleutel existe depuis vingt-neuf ans et est un réseau des *Broeders van Liefde* de Flandre et de Bruxelles qui s'occupe de prévention de la toxicomanie, d'assistance aux toxicomanes et d'emploi pour les personnes dépendantes. Cent quatre-vingt-deux de nos collaborateurs spécialisés travaillent dans le domaine de l'assistance aux toxicomanes et de la prévention, et 20 de nos collaborateurs travaillent pour des projets d'emploi dans lesquels quelque 80 toxicomanes sont occupés en continu. L'ensemble est appuyé par un service central comprenant, notamment, un service de recherche scientifique.

En ce qui concerne la *prévention de la toxicomanie*, *De Sleutel* se focalise surtout sur la prévention primaire dans les classes maternelles et dans les écoles primaires, en plus d'un large éventail d'autres activités de prévention.

En ce qui concerne *l'assistance aux toxicomanes, De Sleutel* organise tous les modules de soins et de traitement existants, allant du travail de rue à l'accueil résidentiel en cas de crise, et au traitement de longue durée, en passant par l'échange de seringues, les thérapies de substitution, le traitement et les soins dans nos centres itinérants tant pour les adultes que pour les mineurs.

À elles seules, les institutions de soins et de traitement de *De Sleutel* accueillent un peu moins de 2 500 clients et, sur une base annuelle, près de 1 500 clients sont traités dans le cadre d'une convention INAMI. Cela représente 22,2 % de l'ensemble du secteur INAMI total en Belgique et, pour la Flandre, 58 % de l'ambulatoire et 53 % du résidentiel (1).

(1) Raes, V. & Lombaert, G. (red.), *Jaarverslag 2001. Een evaluatie volgens EFQM*, *Jaarverslagen De Sleutel*, 2002, pp. 53, 54, 58, 96.

In de *werkgelegenheidsprojecten* worden trajectbegeleiding georganiseerd voor de hulpverlening, opleiding, vorming en arbeidszorg voor de moeilijkste groep en 5 sociale werkplaatsen voor de groep die kan presteren.

II. **Standpunt Cannabis**

De Sleutel / Broeders van Liefde formuleerden reeds een onderbouwd standpunt in verband met legalisering van cannabis : « Cannabisgebruik en het debat over legalisering : Standpunt van de vzw Provincialaat der Broeders van Liefde, Sector geestelijke gezondheidszorg 13 december 1999 » ([1]). De Sleutel actualiseert de conclusies van 1999 en verbreedt tot aspecten van de federale nota drugs.

De spreker verdiept zich niet meer in de pro en contra's, maar vooral in de flankerende maatregelen die een versoepeling van het beleid vraagt.

Hij baseert zich hiervoor op visie en ervaring opgebouwd in De Sleutel, op het in de federale nota vastgelegde Belgisch drugbeleid en op het Jaarrapport 2002 van het Europees Waarnemingcentrum voor drugs en drugverslaving.

1. *Preventie :*

1.1. Training sociale vaardigheden in lager onderwijs

We stellen twee snelheden vast. De federale regering heeft de bevoegdheid om de wet te versoepelen, maar de belangrijkste *flankerende preventieve maatregelen zijn* een bevoegdheid van de deelregeringen en zijn *niet klaar*.

Reeds jaren vraagt De Sleutel voor de primaire preventie de subsidiëring en de integratie van trainingen sociale vaardigheden in *kleuter- en lager onderwijs.* Deze programma's werden door de afdeling preventie ontwik-

([1]) Zie website De Sleutel : www.desleutel.be onder standpunten.

Dans le cadre des *projets emplois*, un accompagnement de parcours est organisé pour l'assistance, l'instruction, la formation et l'intégration par le travail pour le groupe le plus difficile, ainsi que cinq ateliers sociaux pour le groupe capable de travailler.

II. **Point de vue en ce qui concerne le cannabis**

De Sleutel / Broeders van Liefde avaient déjà formulé un avis détaillé sur la légalisation du cannabis : « *Cannabisgebruik en het debat over legalisering : Standpunt van de vzw Provincialaat der Broeders van Liefde, Sector geestelijke gezondheidszorg 13 december 1999* » ([1]). *De Sleutel* actualise les conclusions de 1999 et les étend à certains aspects abordés dans la note fédérale sur les drogues.

L'orateur ne revient plus sur les arguments favorables ou défavorables à la légalisation, mais analyse surtout les mesures d'accompagnement que nécessite un assouplissement de la politique en la matière.

À cet effet, il se base sur les conceptions et les expériences de l'association *De Sleutel*, sur la politique belge en matière de drogues définie dans la note fédérale et sur le rapport annuel 2002 de l'Observatoire européen des drogues et des toxicomanies.

1. *Prévention :*

1.1. Formation aux aptitudes sociales dans l'enseignement primaire

Nous constatons l'existence d'une politique à deux vitesses. L'assouplissement de la loi relève de la compétence du gouvernement fédéral, mais les principales *mesures d'accompagnement préventives* relèvent de la compétence des gouvernements des entités fédérées et ne sont pas encore *prêtes*.

En ce qui concerne la prévention primaire, cela fait des années que *De Sleutel* réclame l'intégration des formations aux aptitudes sociales dans *l'enseignement maternel et primaire* ainsi que leur subventionnement. Ces

([1]) Voir le site web *De Sleutel* : www.desleutel.be sous la rubrique « *standpunten* ».

keld (Het gat in de haag ([1]) en Contactsleutels ([2])) en zijn van het type *interactieve drugpreventie programma's die focussen op sociale vaardigheden.*

Onderzoek toont aan dat deze programma's de enige zijn die resulteren in *significant minder druggebruik* (Pim Cuypers op de Internationale Cannabisconferentie ([3]). Zowel de Internationale Cannabisconferentie als het Europees jaarverslag 2002 verwijzen in dat verband naar het succesvolle Europese programma in Nederland : « *Healthy school and drugs* » ([4]) ([5]), waarvan het programma in 64 % tot 73 % van de scholen in gebruik is.

Deze programma's werden in samenwerking met De Sleutel ontwikkeld en zijn in Vlaanderen bekend onder de naam Contactsleutels. Ondanks vele jaren hard werken, met financiële middelen van sponsors of van de scholen zelf, is Contactsleutels *doorgedrongen bij 2 300 van de 60 000 leerkrachten, een schamele 4 % die lesmappen gebruikt.* 1 800 leerkrachten van het basisonderwijs werden getraind sinds 1997.

Ook de federale drugnota stelt dat de preventietrainingen structureel moeten ingebouwd worden in de opleiding van de leerkrachten ([6]) en acht het ook wenselijk dat drugpreventie voor jongeren start in de *lagere school*. Het Europees Jaarverslag 2002 ([7]) geeft aan dat 10 lidstaten prioritair kiezen voor preventie in scholen en naaste omgeving.

([1]) Zie website De Sleutel : www.desleutel.be onder Preventie : Het gat in de haag.

([2]) Zie website De Sleutel : www.desleutel.be onder Preventie : Contactsleutels.

([3]) *International scientific conference on Cannabis, Brussels* 25 februari 2002, *Prevention of Cannabis use and misuse*, Pim Cuypers, blz. 92-93 : *School based interventions*.

([4]) *International scientific conference on Cannabis, Brussels* 25 februari 2002, *Prevention of Cannabis use and misuse*, Pim Cuypers, blz. 96 : *Dissemination*.

([5]) 2002 Jaarverslag over de stand van zaken van de drugsproblematiek in de Europese unie en Noorwegen, blz. 35 : Preventie in scholen en naaste omgeving.

([6]) Federale Beleidsnota Drugs, 19 januari 2001, blz. 43 : Uitbouw van de preventie.

([7]) 2002 Jaarverslag over de stand van zaken van de drugsproblematiek in de Europese unie en Noorwegen, blz. 34 : Terugdringen van de vraag.

programmes ont été élaborés par la section prévention (« *Het gat in de haag* ([1]) » et « *Contactsleutels* ([2]) » et sont des *programmes interactifs de prévention de la toxicomanie qui se focalisent sur les aptitudes sociales.*

Il ressort d'études que ces programmes sont les seuls à entraîner une *réduction significative de la consommation de drogues* (Pim Cuypers lors de la Conférence scientifique internationale sur le cannabis ([3])). À cet égard, tant la Conférence scientifique internationale sur le cannabis que le rapport annuel européen 2002 ont souligné le succès du programme européen aux Pays-Bas, programme qui est intitulé « *Healthy school and drugs* » ([4]) ([5]) et qui est mis en œuvre dans 64 % à 73 % des écoles.

Ces programmes ont été mis au point en collaboration avec *De Sleutel* et sont connus en Flandre sous le nom de *Contactsleutels*. En dépit d'un travail acharné pendant de nombreuses années, réalisé grâce aux moyens financiers mis à disposition par des sponsors ou par les écoles elles-mêmes, *Contactsleutels* n'a réussi à *toucher que 2 300 des 60 000 enseignants, soit à peine 4 % des intéressés qui utilisent les dossiers éducatifs*. Depuis 1997, 1 800 enseignants de l'enseignement fondamental ont suivi une formation.

La note du gouvernement fédéral sur la drogue prévoit, elle aussi, que les initiations à la prévention doivent être structurellement intégrées dans la *formation des enseignants* ([6]) et estime qu'il est souhaitable que la prévention débute dans l'*enseignement fondamental*. Le rapport annuel européen 2002 ([7]) précise que 10 États membres choisissent en priorité la prévention dans les écoles et l'entourage proche.

([1]) Voir le site web *De Sleutel* : www.desleutel.be sous la rubrique *Preventie : Het gat in de haag.*

([2]) Voir le site web *De Sleutel* : www.desleutel.be sous la rubrique *Preventie : Contactsleutels*.

([3]) *International scientific conference on Cannabis, Brussels* 25 février 2002, *Prevention of Cannabis use and misuse*, Pim Cuypers, pp. 92-93 : *School based interventions.*

([4]) *International scientific conference on Cannabis, Brussels* 25 février 2002, *Prevention of Cannabis use and misuse*, Pim Cuypers, p. 96 : Dissemination.

([5]) 2002 Rapport annuel sur l'état du phénomène de la drogue dans l'Union européenne et en Norvège, p. 35 : Prévention dans les écoles et dans les environs.

([6]) Note politique du gouvernement fédéral relative à la problématique de la drogue, 19 janvier 2001, p. 41 : Développement de la prévention.

([7]) Rapport annuel 2002 sur l'état du phénomène de la drogue dans l'Union européenne et en Norvège, p. 34 : Mesures visant à réduire la demande.

Voor het middelbaar onderwijs bestaan er voldoende programma's (Leefsleutels, VAD), die reeds jarenlang goed ingeburgerd zijn. Aangezien de beginleeftijd voor drugs gedaald is tot 12/13 jaar moet men *zo vroeg mogelijk de sociale vaardigheden* weten te versterken.

1.2. Scheiding gezondheidspreventie en criminaliteitspreventie

Door niet subsidiëring van bovenstaande projecten ontstaan er *gratis projecten* zoals MEGA (ex-Donna/Rijkswacht), nu zelfs met middelen van de *tabaksindustrie via de Rodin Stichting.*

De federale nota stelt dat gezondheidspreventie en criminaliteitspreventie uit elkaar moeten gehaald worden en gezondheidspreventie geen taak is voor de politie ([1]).

Hetzelfde hoger vermelde onderzoek van Pim Cuyper ([2]) wijst uit dat dergelijke programma's zich makkelijk verspreiden in scholen (gratis, leerkracht hoeft niets te doen, nemen niet veel tijd in beslag), maar *geen resultaat* hebben ([3]).

1.3. Eerst uitbouw van preventie op alle niveaus

De Sleutel heeft steeds de federale nota gesteund met als belangrijkste voorwaarde : vooraleer de wetswijziging wordt goedgekeurd *eerst of minstens parallel grondig uitwerken van de preventie* ([4]) .

Hiervoor dienen de gemeenschappen een zware bijkomende inspanning te leveren, op dit ogenblik bedragen de budgetten voor preventie nauwelijks 4 miljoen euro en wachten we nog steeds op de beleidsnota's van de gemeenschapsregeringen. Ook de VAD legde hiervoor reeds een voorstel neer.

([1]) Federale Beleidsnota Drugs, 19/01/2001, blz. 33-34 : 4.1.3. Het luik drugs van het globaal plan, taakafbakening omtrent preventie.

([2]) *International scientific conference on Cannabis, Brussels* 25 februari 2002, *Prevention of Cannabis use and misuse*, Pim Cuypers, blz. 96 : *Dissemination*.

([3]) *International scientific conference on Cannabis, Brussels* 25 februari 2002, *Prevention of Cannabis use and misuse*, Pim Cuypers, blz. 96 : *Dissemination*.

([4]) Zie website De Sleutel : www.desleutel.be onder standpunten, cannabis.

Pour l'enseignement secondaire, il existe suffisamment de programmes (*Leefsleutels*, *VAD*, …), qui sont déjà bien intégrés depuis plusieurs années. Étant donné que les jeunes commencent à consommer de la drogue à partir de 12/13 ans, il y a lieu de renforcer *les capacités sociales le plus tôt possible*.

1.2. Scission entre prévention en matière de santé et prévention en matière de criminalité

Du fait du non-subventionnement des projets précités, des *projets gratuits* comme MEGA (anciennement Donna/gendarmerie) voient le jour, à l'heure actuelle grâce aux moyens mis à disposition de l'*industrie du tabac par le biais de la Fondation Rodin*.

La note fédérale précise qu'il y a lieu de départager la prévention en matière de santé et la prévention en matière de criminalité et que la prévention en matière de santé ne relève de la compétence de la police ([1]).

Il ressort de la même étude précitée de Pim Cuyper ([2]) que de tels programmes se diffusent facilement dans les écoles (gratuits, l'enseignant ne doit rien faire, ne demandent pas beaucoup de temps), mais qu'ils n'ont *aucun résultat ([3]).*

1.3. Commencer par développer la prévention à tous les niveaux

De Sleutel a toujours soutenu la note fédérale à certaines conditions, dont la principale prévoit qu'il y a lieu de *développer un programme de prévention approfondi préalablement ou, à tout le moins, parallèlement* à l'approbation de la loi ([4]).

À cette fin, il y a lieu que les communautés fournissent un important effort supplémentaire. En effet, les budgets destinés à la prévention s'élèvent actuellement à 4 millions d'euros à peine, et les notes de politique générale des gouvernements des Communautés se font toujours attendre. La VAD a, elle aussi, déjà déposé une proposition qui va dans ce sens.

([1]) Note politique du gouvernement fédéral relative à la problématique de la drogue, 19 janvier 2001, pp. 32-33 : 4.1.3. Le volet « drogues » du plan global, délimitation des tâches dans le domaine de la prévention.

([2]) *International scientific onference on Cannabis*, Bruxelles 25 février 2002, *Prevention of Cannabis use and misuse*, Pim Cuypers, p. 96 : Dissemination.

([3]) *International scientific onference on Cannabis*, Bruxelles 25 février 2002, *Prevention of Cannabis use and misuse*, Pim Cuypers, p. 96 : Dissemination.

([4]) Voir le site web de *De Sleutel* : www.desleutel.be, rubrique « *standpunten* », cannabis.

Twee noodzakelijke acties zijn in elk geval het beschikbaar maken van de *correcte informatie betreffende cannabis,* het *integreren van interactieve sociale vaardigheidstrainingen in kleuter- en lager onderwijs*. Ook de federale nota stelde dit zo voor het lager onderwijs ([1]). In Europa geven 10 lidstaten absolute prioriteit aan de preventie in scholen ([2]).

Vragen van De Sleutel :

— *invoeren van interactieve training sociale vaardigheden in lerarenopleiding kleuter- en lager onderwijs;*

— *zo vlug mogelijk training van alle reeds werkende leerkrachten;*

— *concrete invulling geven aan een preventiebeleid in de scholen, gezinnen en jeugdbewegingen.*

2. *Zorg :*

2.1. Beleid vanuit veiligheidsdenken

Het voorbije beleid maakte de fout om te sterk vanuit veiligheidsdenken overwegend middelen vrij te maken voor hulp aan drugverslaafden die voor *veel maatschappelijke overlast* zorgen. Gevolg van dit jarenlange beleid (sedert 1994) is dat ± 40 miljoen euro werd uitgetrokken voor de zorg voor zware en vooral marginale drugverslaafden met gemiddelde leeftijd van ± 25 jaar waarvan 80 % mannen ([3]).

De marginale drugverslaafde wordt in België *in de watten gelegd* uit heilige schrik voor de overlast die ze plegen en het onveiligheidsgevoel dat daaruit voortvloeit met zijn politieke consequenties. Er werd hierin te ver mee gegaan en daarom mede oorzaak voor het ontstaan van een groep therapieresistente verslaafden die altijd maar meer onderhoud en ondersteuning van zijn verslaving afdwingt.

([1]) Federale Beleidsnota Drugs, 19 januari 2001, blz. 43, 4.3.4. Uitbouw van de preventie.

([2]) 2002 Jaarverslag over de stand van zaken van de drugsproblematiek in de Europese unie en Noorwegen, blz. 34 : Terugdringen van de vraag.

([3]) Raes, V. & Lombaert, G. (red.), Jaarverslag 2001. Een evaluatie volgens EFQM, Jaarverslagen De Sleutel, 2002, blz. 96-97.

Deux initiatives indispensables sont, en tout état de cause, la mise à disposition *d'informations pertinentes sur le cannabis*, et *l'intégration de modules interactifs de développement des compétences sociales dans l'enseignement gardien et dans l'enseignement primaire*. La note fédérale proposait, elle aussi, cette innovation pour l'enseignement primaire ([1]). En Europe, ce sont pas moins de dix États membres qui font de la prévention dans les écoles une priorité absolue ([2]).

Demandes de De Sleutel :

— *introduction d'un programme interactif de développement des compétences sociales dans la formation des enseignants de l'enseignement gardien et de l'enseignement primaire;*

— *formation, dans les meilleurs délais, de tous les enseignants déjà en activité;*

— *concrétisation de la politique de prévention dans les écoles, les familles et les mouvements de jeunesse.*

2. *Soins :*

2.1. Politique fondée sur la pensée sécuritaire

La politique passée a commis l'erreur d'affecter, au nom de la pensée sécuritaire, principalement des moyens à l'aide aux toxicomanes qui provoquent *de nombreuses nuisances sociales.* Cette politique, qui a été menée pendant des années (depuis 1994), a pour conséquence que ± 40 millions d'euros ont été affectés aux soins dispensés aux toxicomanes profonds et surtout marginaux dont l'âge moyen est de ± 25 ans, dont 80 % d'hommes ([3]).

Les toxicomanes marginaux sont *couvés* en Belgique par crainte des nuisances qu'ils provoquent et du sentiment d'insécurité qui en découle, avec les conséquences politiques qui s'ensuivent. On a été trop loin en l'occurrence et on a ainsi créé un groupe de toxicomanes résistants à toute thérapie qui ne cesse d'exiger que l'on entretienne et soutienne davantage sa toxicomanie.

([1]) Note de politique fédérale en matière de drogues, 19 janvier 2001, p. 43, 4.3.4. Développement de la prévention.

([2]) Rapport annuel 2002 sur l'état du phénomène de la drogue dans l'Union européenne et en Norvège, p. 34 : Réduire la demande de drogue.

([3]) Raes, V. & Lombaert, G. (*red.), Jaarverslag 2001. Een evaluatie volgens EFQM, Jaarverslagen De Sleutel*, 2002, pp. 96-97.

Pure harm reduction *zonder voldoende psychosociale begeleiding* wordt Europees veroordeeld als het niet toepassen van de beschikbare wetenschappelijke inzichten ([1]).

Sommigen dringen nu reeds aan op *heroïneverstrekking* als nieuwe methode. Zal deze beperkt blijven tot de zeer kleine groep die hiermee kan geholpen worden (enkele honderden) of zal ze *zoals methadon breed en kwistig uitgesmeerd* worden met de gevolgen zoals we die vandaag kennen in Luik en Charleroi ? Zouden we niet beter *eerst het methadonbeleid evalueren*, vooral in Wallonië waar het te breed en te gemakkelijk werd verspreid ?

Het wordt volgens spreker dringend tijd dat er ook meer dwingende maatregelen worden ontwikkeld om langdurig en recidiverende verslaafden met *meer dwingende reïntegratieprogramma's* te helpen. Den Haag rapporteert dat 40 % van de deelnemers aan deze programma's 2 jaar nadien nog geen drugs gebruiken ([2]) !

2.2. Subsidiebronnen versnipperd

De meeste centra met een RIZIV conventie putten bijkomend uit veel *verschillende subsidiebronnen* die vaak slechts tijdelijk en gebrekkig zijn of zelfs extra kosten veroorzaken. Deze middelen zouden moeten kunnen *geïntegreerd worden in de revalidatie conventies*. Het betreft : veiligheidsplan, plan toxicomanie, GAM, Gesco, SIF, sociale maribel, maatschappelijke integratie, ...

2.3. Onbenutte mogelijkheden

Veel verslaafden verblijven in de gevangenis, de magistratuur maakt *te weinig gebruik van de Gerechtelijke Alternatieve Maatregelen (GAM)* en de minister van Justitie blijft weigeren om het koninklijk besluit over deze GAM uit te breiden naar *hulpverlening*, iets waar alle justitiehuizen en de hulpverlening vragende partij voor zijn. Meer dan 2,5 miljoen euro wordt zelfs niet benut en bestaande projecten met veel knowhow worden *ongenadig afgebouwd.* Sommige plaatsen blijven jarenlang onbezet omwille van de logge aanwervingprocedures zoals in Antwerpen.

([1]) 2002 Jaarverslag over de stand van zaken van de drugsproblematiek in de Europese unie en Noorwegen, blz. 51 : Psychosociale behandeling, Conclusies.

([2]) 2002 Jaarverslag over de stand van zaken van de drugsproblematiek in de Europese unie en Noorwegen, blz. 39 : Opleggen van behandeling.

La réduction des risques sans un accompagnement psychosocial suffisant est condamnée par les instances européennes comme étant la non-application des connaissances scientifiques disponibles ([1]).

Certains insistent dès à présent sur la *fourniture d'héroïne* en tant que nouvelle méthode. Celle-ci se limitera-t-elle au groupe très restreint (quelques centaines de personnes) susceptible d'être aidé par cette méthode ou sera-t-elle, *comme pour la méthadone, appliquée avec prodigalité* avec les conséquences que l'on connaît actuellement à Liège et à Charleroi ? Ne serait-il pas préférable *d'évaluer d'abord la politique en matière de méthadone*, surtout en Wallonie, où elle a été étalée trop largement et trop facilement ?

Il est, selon l'intervenant, urgent que l'on prenne aussi des mesures plus contraignantes afin d'aider les toxicomanes au moyen de *programmes de réinsertion contraignants*. La Haye signale que 40 % des personnes qui participent à ces programmes n'utilisent toujours pas de drogues deux ans plus tard ([2]) !

2.2. Sources de subsides éparpillées

En outre, la plupart des centres ayant conclu une convention INAMI obtiennent des revenus de *différentes sources de subsides,* qui ne sont souvent que temporaires et déficientes, voire qui occasionnent des frais supplémentaires. Ces moyens devraient pouvoir *être intégrés aux conventions de revalidation.* Il s'agit des mesures suivantes : plan de sécurité, plan toxicomanie, MJA, ACS, SIF, Maribel social, intégration sociale, …

2.3. Possibilités inexploitées

De nombreux toxicomanes séjournent en prison, la magistrature recourt insuffisamment aux *mesures judiciaires alternatives* (MJA) et le ministre de la Justice continue à refuser d'étendre ces MJA à *l'assistance,* alors que toutes les maisons de justice et les assistants sociaux le demandent. Plus de 2,5 millions d'euros sont inutilisés et des projets existants impliquant un savoir-faire important sont *implacablement démantelés.* Certains emplois demeurent vacants pendant plusieurs années, en raison des lourdes procédures de recrutement, comme c'est le cas à Anvers.

([1]) 2002 Rapport annuel sur l'état du phénomène de la drogue dans l'Union européenne et en Norvège, p. 51 : Traitement psychosocial, Conclusions.

([2]) 2002 Rapport annuel sur l'état du phénomène de la drogue dans l'Union européenne et en Norvège, p. 39 : Imposition d'un traitement.

2.4. Drugproblemen in de gevangenis

In de gevangenissen verblijven veel drugverslaafden die verder drugs blijven gebruiken in de gevangenis (Europees tussen 16 % en 54 % ([1])), velen beginnen hun druggebruik zelfs in de gevangenis (Europees tussen 3 % en 26 % ([2]). Op dit ogenblik overweegt men in België naast de reeds bestaande motivatieprogramma's overal substitutiebehandeling op te zetten (helpt enkel voor heroïne en brengt met de tijd zelfs meer cocaïne binnen, cf. methadon substitutie programma's).

Heel wat gedetineerden zouden echter meer baat hebben bij een *langdurige psychosociale behandeling in de gevangenis* of in een gesloten instelling. Het Europees jaarverslag meldt dat 9 landen ([3]) van de EU deze programma's ontwikkeld hebben in gevangenissen en dat de meeste landen hiervoor samenwerken met externe organisaties of zelfs deze bevoegdheid overgedragen hebben aan Volksgezondheid ([4]) zoals Frankrijk en Italië.

Uit verschillende onderzoeken bleek dat het *resultaat van psychosociale behandeling met drugvrije reïntegratie* als doelstelling varieert van *30 % tot 50 %* ([5]). Uit verschillende onderzoeken van De Kiem, De Sleutel en De Spiegel bleek telkens dat er *weinig verschil* in resultaat was bij de groep die *vrijwillig* voor deze behandeling koos en de groep die deze behandeling onder *justitiële dwang* begon.

2.5. Gedwongen residentiële behandeling voor minderjarigen

Voor de *residentiële behandeling van minderjarigen*, bij wie het probleem begint, maar ook makkelijkst en met meest resultaat te behandelen valt, is er *weinig of geen opvang*. In het bijzonder voor *afzonderlijke, gespe-*

([1]) 2002 Jaarverslag over de stand van zaken van de drugsproblematiek in de Europese unie en Noorwegen, blz. 52 : Mate van druggebruik in gevangenissen.

([2]) 2002 Jaarverslag over de stand van zaken van de drugsproblematiek in de Europese unie en Noorwegen, blz. 52 : Mate van druggebruik in gevangenissen.

([3]) 2002 Jaarverslag over de stand van zaken van de drugsproblematiek in de Europese unie en Noorwegen, blz. 56 : Beleid voor het terugdringen van de vraag in gevangenissen, Verslavingszorg.

([4]) 2002 Jaarverslag over de stand van zaken van de drugsproblematiek in de Europese unie en Noorwegen, blz. 55 : Beleid voor het terugdringen van de vraag in gevangenissen, Verslavingszorg.

([5]) 2002 Jaarverslag over de stand van zaken van de drugsproblematiek in de Europese unie en Noorwegen, blz. 49 : Psychosociale behandeling.

2.4. Problèmes de drogue dans les prisons

En prison, de nombreux toxicomanes continuent à se droguer (entre 16 % et 54 % à l'échelle européenne ([1])); nombreux sont même ceux qui deviennent toxicomanes en prison (en Europe, entre 3 % et 26 % ([2])). Actuellement, en Belgique, il est envisagé, parallèlement aux programmes de motivation existants, de lancer, de façon générale, un traitement de substitution (n'est utile que pour l'héroïne et augmente au fil du temps l'apport de cocaïne, cf. programme de substitutions à la méthadone).

Nombre de détenus auraient toutefois davantage intérêt à bénéficier d'un *traitement psychosocial de longue durée en prison* ou dans une institution fermée. Il ressort du rapport annuel européen que 9 pays ([3]) de l'Union européenne ont mis de tels programmes au point dans des prisons et que la plupart des pays collaborent à cet effet avec des organisations externes ou ont même transféré cette compétence à la Santé publique ([4]), comme la France et l'Italie.

Il est ressorti de différentes études que le *taux de réussite d'un traitement psychosocial couronné par une réintégration sans drogue* varie de 30 à 50 % ([5]). Il est chaque fois apparu de différentes études de *De Kiem*, *De Sleutel* et *De Spiegel* que le taux de réussite était *sensiblement identique* dans le groupe qui a *volontairement* opté pour ce traitement et dans le groupe qui a commencé ce traitement sous la *contrainte judiciaire.*

2.5. Traitement résidentiel forcé pour mineurs d'âge

Pour le *traitement résidentiel de mineurs d'âge*, là où le problème commence, mais où il est aussi le plus facile à traiter avec succès, il n'y a *guère de structure pour la prise en charge*. En particulier, pour la *prise en charge*

([1]) 2002 Rapport annuel sur l'état du phénomène de la drogue dans l'Union européenne et en Norvège, p. 52 : Niveau de la consommation de drogues dans les prisons.

([2]) 2002 Rapport annuel sur l'état du phénomène de la drogue dans l'Union européenne et en Norvège, p. 52 : Niveau de la consommation de drogues dans les prisons.

([3]) Rapport annuel 2002 sur l'état du phénomène de la drogue dans l'Union européenne et en Norvège, p. 56 : Politique de réduction de la demande en prison, traitement.

([4]) Rapport annuel 2002 sur l'état du phénomène de la drogue dans l'Union européenne et en Norvège, p. 55 : Politique de réduction de la demande en prison, traitement.

([5]) Rapport annuel 2002 sur l'état du phénomène de la drogue dans l'Union européenne et en Norvège, p. 49 : Traitement psychosocial.

cialiseerde crisisopvang bestaat er helemaal niets. De Vlaamse minister voor Sociale Zaken versterkte aan het centrum te Eeklo (20 bedden binnen Bijzondere Jeugdzorg), het enige in België en erkende 10 nieuwe bedden te Mechelen voor uitstroom uit de jeugdgevangenis en de gemeenschapsinstellingen eveneens binnen de Bijzondere Jeugdzorg. In het totaal niet eens 1 miljoen euro, langs Waalse en Brusselse zijde bestaat dat niet eens.

2.6. Vrijwillige residentiële behandeling voor minderjarigen

Voor *residentiële behandeling van minderjarigen* die *vrijwillig* en vaak met de steun van ouders en familie behandeling zoeken bestaan er *geen gespecialiseerde centra* in België. De Federale nota stelt nochtans: het is eenvoudiger een beginnend dan een langdurig verslavingsproces te doorbreken en stelt dat de minister van sociale voorzorg bijkomende modules moet oprichten voor minderjarigen en hun ouders ([1]).

Het Europees Jaarverslag 2002 geeft aan dat 9 lidstaten prioriteit geven aan preventie en vroegtijdige interventies gericht op jonge mensen in risicogroepen ([2]).

2.7. Preventie in recreatieve settings

Preventie in recreatieve settings is een belangrijk zwak punt in de preventie strategie. Duizenden jongeren vertoeven vele uren in een zeer risicovolle omgeving in megadancings en andere clubsettings. Het druggebruik en de beschikbaarheid ervan liggen hoog. De maatregelen beperken zich teveel tot overlast beperkende maatregelen voor de omgeving.

Reeds 10 jaar geleden lanceerde De Sleutel een nationaal *project voor een preventieteam* dat in deze gelegenheden aanwezig zou zijn en ook zou mee migreren tussen de verschillende settings met de jongerenstroom mee. Het werd, ondanks goedkeuring, omgebouwd tot een test voor rijvaardigheid met een rijsimulator op de parking !

([1]) Federale Beleidsnota Drugs, 19 januari 2001, blz. 50 : 4.4.6. Minderjarigen.

([2]) 2002 Jaarverslag over de stand van zaken van de drugsproblematiek in de Europese unie en Noorwegen, blz. 34 : Terugdringen van de vraag.

d'urgence, individuelle et spécialisée, il n'existe absolument rien. Le ministre flamand des Affaires sociales a renforcé le centre d'Eeklo (20 lits dans le cadre de l'Aide à la jeunesse), le seul en Belgique, et a agréé 10 nouveaux lits à Malines, également dans le cadre de l'Aide à la jeunesse, afin de libérer des places dans la prison pour jeunes et les institutions communautaires. Cette initiative ne représente même pas un million d'euros au total; en région wallonne et à Bruxelles, de telles structures n'existent même pas.

2.6. Traitement résidentiel sur une base volontaire pour les mineurs

En Belgique, il n'existe *pas de centre spécialisé* pour le *traitement résidentiel des mineurs* qui souhaitent se soumettre à un traitement *sur une base volontaire* et bénéficient souvent du soutien de leurs parents et de leur famille. Il est effectivement plus simple d'interrompre un processus de dépendance débutant que de mettre un terme à une dépendance de longue durée et il relève de la compétence du ministre des Affaires sociales de prévoir de nouveaux modules pour les mineurs d'âge et leurs parents ([1]).

Le rapport annuel européen 2002 indique que la prévention et l'intervention précoce destinées aux groupes de jeunes à risque figurent en bonne place sur l'agenda de neuf pays ([2]).

2.7. Prévention dans les lieux de divertissement

La prévention dans les lieux de divertissement constitue un des gros points faibles de la politique de prévention. Des milliers de jeunes passent de nombreuses heures dans un environnement à haut risque que sont les mégadancings et autres clubs. La consommation de drogue y est importante et il y est facile de s'en procurer. Les mesures se limitent trop à limiter les nuisances pour le voisinage.

Il y a dix ans déjà, *De Sleutel* initiait un *projet national d'équipe de prévention* qui serait présente dans ces endroits fréquentés par les jeunes et accompagnerait ceux-ci pendant leur tournée des différents lieux de divertissement. Ce projet, bien qu'approuvé, se mua en un test d'aptitude à la conduite dans un simulateur installé sur le parking.

([1]) Note politique fédérale relative à la problématique de la drogue, 19 janvier 2001, p. 50 : 4.4.6. Les mineurs.

([2]) Rapport annuel sur l'état du phénomène de la drogue dans l'UE et en Norvège — 2002, p. 34 : reduction de la demande.

Sindsdien zijn deze settings *vogelvrije zones op enkele razzia's na !*

Het is dringend noodzakelijk om zoals ook het Europees Jaarrapport 2002 stelt dat er eenvoudige maar fundamentele regels ontwikkeld worden voor de veiligheid op party's en dansfestijnen. Daarnaast moeten er betere voorwaarden gecreëerd worden voor de acties van preventieteams ([1]).

2.8. Meer opvang voor minderjarigen

De minister van *Sociale Zaken en het RIZIV* richten een schrijven aan de door het RIZIV erkende centra voor verslavingszorg om *meer minderjarigen op te vangen.* Hiervoor zijn echter ook meer middelen nodig. Men kan minderjarigen niet behandelen in programma's waar zware en dikwijls chronische verslaafden opgevangen worden, *minderjarigen moeten gescheiden behandeld worden.*

Vragen van De Sleutel :

— *Overname uit de Bijzondere Jeugdbijstand en uitbreiding, minstens met crisisopvang, van de gespecialiseerde residentiële behandeling van minderjarigen door het RIZIV. Uitbreiding van de ambulante mogelijkheden met modules voor ouders.*

— *Integratie van de bijkomende subsidiebronnen in de RIZIV revalidatie conventies.*

— *Preventieprojecten in recreatieve* settings.

— *Meer dwingende maatregelen voor reïntegratieprogramma's voor zware en langdurige, marginale drugverslaafden.*

— *Aanpassing koninklijk besluit GAM voor hulpverlening. Herstel en uitbreiding bestaande projecten.*

— *Langdurige psychosociale behandeling in de gevangenis door externen / Volksgezondheid.*

([1]) 2002 Jaarverslag over de stand van zaken van de drugsproblematiek in de Europese unie en Noorwegen, blz. 36 : Preventie in recreatieve *settings.*

Depuis lors, ces endroits sont proscrits à part quelques rafles.

Il est urgent, comme le souligne le Rapport annuel européen 2002, d'élaborer des règles simples mais fondamentales en vue d'assurer la sécurité lors de fêtes et des soirées passées à danser. Il faut en outre améliorer les conditions de travail des équipes de prévention ([1]).

2.8. Un accueil accru des mineurs

Le ministre des *Affaires sociales et l'INAMI* ont adressé une lettre aux centres de d'aide aux toxicomanes, agréés par l'INAMI, pour leur demander d'*accueillir plus de mineurs*. Des moyens supplémentaires sont cependant nécessaires à cet effet. On ne peut pas soigner des mineurs dans des programmes où ils côtoieraient des toxicomanes fortement dépendants et souvent chroniques. *Les mineurs doivent être soignés séparément*.

Ce que demande *De Sleutel* :

— *Prise en charge des mineurs de l'aide spéciale à la jeunesse et développement, en prévoyant au moins un accueil de crise, du traitement résidentiel spécialisé des mineurs par l'INAMI. Développement des centres ambulatoires avec des modules pour les parents.*

— *Intégration des sources de subvention supplémentaires dans les conventions de revalidation de l'INAMI.*

— *Élaboration de projets de prévention dans les lieux de divertissement.*

— *Plus de mesures coercitives en ce qui concerne les programmes de réinsertion destinés aux toxicomanes fortement dépendants, de longue durée et marginaux.*

— *Adaptation arrêté royal MJA pour l'assistance. Rétablissement et développement des projets existants.*

— *Traitement psychosocial de longue durée en prison par des externes / Santé publique.*

([1]) Rapport annuel sur l'état du phénomène de la drogue dans l'UE et en Norvège — 2002, p. 36 : Prévention dans les lieux festifs.

3. *Reïntegratie :*

3.1. Reïntegratie door werk en opleiding

In de federale nota werd hiervoor een kleine paragraaf ingeschreven ([1]). Reïntegratie kan via hulpverlening, maar kan ook voor sommige groepen met meer succes, *via socio-economische reïntegratie programma's.*

Drugverslaafden moeten niet alleen van de drugs af, maar minstens parallel en als het kan liefst eerst hun *achterstand in opleiding en vakbekwaamheid bijwerken.* Het Europees jaarverslag 2002 komt eveneens tot de conclusie dat 65,8 % uitsluitend basisonderwijs gevolgd heeft en dat het werkloosheidspercentage zeer hoog ligt namelijk 50 tot 55 %.

Momenteel lopen hier met steun van vice-eerste minister en minister van Begroting en Maatschappelijke Integratie, ook drie pilootprojecten telkens in samenwerking tussen hulpverlening, OCMW en VDAB. Deze projecten worden in 2003 geëvalueerd en hopelijk verder gezet.

3.2. Sociale werkplaatsen 50 % doorstroming !

De Sleutel heeft als enige geïnvesteerd in momenteel *5 sociale werkplaatsen voor drugverslaafden* en alle ambulante centra hebben een *trajectbegeleider werkgelegenheid* via middelen van het Europees Sociaal Fonds (ESF) en via aanvulling vanwege de Vlaamse minister voor Sociale Zaken in het kader van het Vlaams Intersectoraal Akkoord (VIA).

De *doorstroming* naar het Normaal Economisch Circuit (*NEC*) bedraagt voor de drie eerste werkjaren *50 % !* De Sleutel bereikt bovendien een populatie waarmee hij in de hulpverlening weinig of geen resultaten hebben. Verdere uitbreiding en ondersteuning van deze projecten zijn ten stelligste aangewezen.

Onze vragen :

— Continuering van de pilootprojecten via reguliere subsidiëring.

— Uitbreiding sociale werkplaatsen in aantal en in omkadering.

([1]) Federale Beleidsnota Drugs, 19 januari 2001, blz. 50-51 : 4.4.7. Nazorg.

3. *Réinsertion :*

3.1. Réinsertion par le travail et par la formation

Un petit paragraphe est consacré à ce sujet dans la note fédérale ([1]). La réinsertion peut se dérouler par le biais de programmes d'assistance mais peut rencontrer plus de succès auprès de certains groupes *par le biais de programmes de réinsertion socio-économiques.*

Les toxicomanes ne doivent pas seulement se libérer de la drogue, mais parallèlement, au moins, et, en premier lieu, si possible, *rattraper leur retard au niveau de la formation et leurs qualifications professionnelles.* Le rapport européen 2002 conclut également que 65,8 % d'entre eux n'ont fréquenté que l'enseignement primaire et que le taux de chômage est très élevé, à savoir 50 à 55 %.

Pour l'instant, trois projets pilotes sont également menés de concert par les services d'aide, les CPAS et le bureau flamand pour l'emploi, avec le soutien du vice-premier ministre et du ministre du Budget et de l'Intégration sociale. Ces projets seront évalués en 2003 et, espérons-le, poursuivis.

3.2. Ateliers sociaux : 50 % d'accès à l'emploi !

Pour l'instant *De Sleutel* a déjà investi dans *5 ateliers sociaux pour toxicomanes* et tous les centres ambulants disposent d'un *accompagnateur de parcours pour l'emploi* grâce aux moyens mis à disposition par le Fonds social européen (FSE) et grâce à des compléments du ministre flamand des Affaires sociales dans le cadre de l'accord intersectoriel flamand (VIA).

L'*accès* au circuit économique normal *(CEN)* pour ces trois premières années d'activités s'élève à *50 % ! De Sleutel* atteint, en outre, une population pour laquelle il n'a que peu ou pas de résultat dans les programmes d'aide. Il est vivement recommandé de continuer à soutenir et à étendre ces projets.

Nos questions :

— Continuation des projets pilotes grâce à un subventionnement régulier.

— Augmentation du nombre d'ateliers sociaux et élargissement de leur encadrement.

([1]) Note politique du gouvernement fédéral relative à la problématique de la drogue, 19 janvier 2001, pp. 50-51 : 4.4.7. Suivi ou traitement postcure.

4. *Registratie :*

4.1. Grote achterstand en niet uniform

België is wat registratie en aanleveren van gegevens betreft de *slechtste leerling van de Europese klas.* Op alle belangrijke tabellen in het jaarverslag ontbreekt België, we vallen op door de witte plek op de gegevenskaarten samen met Griekenland en Italië !

Er bestaan niet eens basisafspraken om uniforme gegevens te registreren en aan te leveren. België kan niet alleen niet Europees aanleveren, maar kan zelf niet eens zijn beleid stoelen op objectieve gegevens. De hardste schreeuwers bepalen vanuit subjectief aanvoelen, ideologie of politiek opportunisme het beleid!

Het beleid moet dringend en dwingend een uniforme registratie opleggen en hiervoor de middelen voorzien. De federale nota stelt : « De pogingen tot uniforme registratie staan nog in de kinderschoenen ([1]) ».

5. *Verbeurdverklaard druggeld :*

Er zijn voortdurend problemen met *gebrek aan middelen* voor de uitvoering van het drugbeleid. Nochtans stelt de federale nota ([2]) dat de minister van Justitie initiatief moet nemen en wetgevende en andere initiatieven moest klaar hebben tegen juni 2001 om *verbeurdverklaard druggeld* te kunnen gebruiken !

De federale nota geeft aan dat het geld kan aangewend worden voor *preventie en hulpverlening inclusief therapeutisch advies.*

6. *Coördinatie bevoegde overheden :*

Er is dringend behoefte aan de oprichting van de *algemene cel drugs* zoals vermeld in de Federale drug-

([1]) Federale Beleidsnota Drugs, 19 januari 2001, blz. 18 : 3.2. Evaluatie epidemiologie.

([2]) Federale Beleidsnota Drugs, 19 januari 2001, blz. 63-64 : Verbeurdverklaard druggeld.

4. *Enregistrement :*

4.1. Arriéré important et inégal

La Belgique est *le plus mauvais élève européen* en matière d'enregistrement et de transmission d'informations. La Belgique fait défaut dans tous les tableaux importants du rapport annuel. Nous nous illustrons, ainsi que la Grèce et l'Italie, par une tache blanche sur les cartes d'informations !

Il n'existe pas d'accord de base relatif à l'enregistrement et à la transmission uniformes de données. Non seulement la Belgique est incapable de transmettre des informations au niveau européen, mais elle n'est pas non plus en mesure d'asseoir sa politique sur des données objectives. Ce sont les « forts en gueule » qui dictent la politique à suivre en se basant sur des impressions subjectives ou une idéologie, ou en maniant l'opportunisme politique !

Il est urgent et impératif que la politique menée en la matière impose une uniformité en matière d'enregistrement et prévoie les moyens nécessaires. La note fédérale reconnaît que : « Les tentatives d'enregistrement uniforme n'en sont encore qu'au stade des balbutiements ([1]) ».

5. *Confiscation de l'argent de la drogue :*

La mise en œuvre de la politique de la drogue souffre en permanence d'un *manque de moyens.* Or, la note politique du gouvernement fédéral relative à la problématique de la drogue ([2]) précise que le ministre de la Justice doit prendre l'initiative et préparer des initiatives législatives et autres, d'ici juin 2001, afin de pouvoir utiliser *l'argent confisqué provenant de la drogue.*

La note Fédérale précise que l'argent peut être affecté à la *prévention et à l'assistance, y compris l'avis thérapeutique.*

6. *Coordination des autorités compétentes :*

Il est urgent de créer une *cellule générale Drogue,* ainsi que le souligne la note fédérale relative à la dro-

([1]) Note politique du gouvernement fédéral relative à la problématique de la drogue, 19 janvier 2001, p. 18, 3.2. Évaluation / Épidémiologie.

([2]) Note politique du gouvernement fédéral relative à la problématique de la drogue, 19 janvier 2001, pp. 63-64 : Confiscation de l'argent de la drogue.

nota ([1]) : Zoals gevraagd door de Kamer, het Vlaams Parlement, de Europese unie en de hulpverleningssector zal de Federale regering prioritair werk maken van de oprichting van een beleidsondersteunende Cel Drugbeleid.

Het Europees Jaarverslag 2002 stelt dat er nog veel werk is om de kloof tussen de papieren strategie en de praktische uitvoering ervan te dichten ([2]). De cel gezondheidsbeleid inzake drugs verrichte reeds heel wat werk, maar kan niet verder. De algemene cel moet dringend en liefst *voor de regeringswissel* overnemen zoniet verliezen we kostbare tijd.

Op dit ogenblik voeren verschillende ministers aspecten van het *drugbeleid* uit *zonder enige onderlinge coördinatie* waardoor sommige maatregelen zelfs contraproductief worden en de middelen ver van efficiënt benut worden (afbouwen GAM; middelen voor wetenschappelijk onderzoek en niet voor de uniforme registratie met unieke cliëntencode die er de basis voor vormt, geen psychosociale begeleiding in gevangenissen; justitiële casemanagers naast zorgcoördinatoren; zorgcoördinatie op provinciaal vlak in plaats van voor regionale zorgcircuits; geen communicatie met Binnenlandse Zaken; VSP of Justitie mogelijk, ...).

TOELICHTING DOOR DE HEER **DIRK VANDEVELDE**, DIRECTEUR VZW DE KIEM, GENT EN OOSTERZELE

Inleiding :

« De Kiem » bestaat ondertussen 25 jaar en is een van de eerste drugvrije therapeutische gemeenschappen in België. Momenteel heeft De Kiem een conventie met het RIZIV voor 30 bedden. Een deeltje daarvan is het Tipi-project waar verslaafde vrouwen samen met hun kind kunnen worden opgenomen.

Daarnaast is « De Kiem » ook actief in verschillende gevangenissen en heeft in Gent een ambulant centrum waar er onder meer sinds 1996 een project « alterna-

([1]) Federale Beleidsnota Drugs, 19 januari 2001, blz. 30 : 4.1. Een geïntegreerde, globale benadering.

([2]) 2002 Jaarverslag over de stand van zaken van de drugsproblematiek in de Europese unie en Noorwegen, blz. 31 : Nationale drugstrategieën.

gue ([1]) : Suite à la demande de la Chambre des représentants, du parlement flamand, de l'Union européenne et du secteur de l'assistance, le gouvernement fédéral s'attellera en priorité à la création d'une Cellule Drogue chargée d'étayer la politique menée.

Le rapport annuel européen 2002 estime qu'il y a encore beaucoup à faire pour combler le fossé entre la stratégie écrite et sa mise en pratique ([2]). La Cellule politique de santé Drogue a déjà réalisé un travail important, mais elle n'est pas en mesure de poursuivre. Il est urgent que la Cellule générale Drogue puisse reprendre le flambeau, de préférence *avant le changement de gouvernement*, faute de quoi un temps précieux sera perdu.

À l'heure actuelle, différents ministres mettent en œuvre différents aspects de la *politique en matière de drogue en l'absence de toute coordination*, certaines mesures étant dès lors contre-productives et les moyens étant loin d'être utilisés de façon efficace (démantèlement MJA; moyens destinés à la recherche scientifique, mais non à l'enregistrement uniforme du code client unique qui en constitue la base; absence d'assistance psychosociale dans les prisons; *case-managers* judiciaires et coordinateurs de soins; coordination de soins au niveau provincial plutôt que circuits de soins régionaux; absence de communication avec l'Intérieur, possibilité SPP ou Justice, ...).

EXPOSÉ DE M. **DIRK VANDEVELDE**, DIRECTEUR DE L'ASBL *DE KIEM*, GAND ET OOSTERZELE

Introduction :

« De Kiem » existe depuis 25 ans et est une des premières communautés thérapeutiques sans drogues de Belgique. À l'heure actuelle, *De Kiem* a une convention avec l'INAMI pour 30 lits. Une petite partie de ces lits constitue le projet Tipi, dans le cadre duquel des femmes toxicomanes peuvent être accueillies avec leur enfant.

« *De Kiem* » est en outre aussi active dans différentes prisons et a, à Gand, un centre ambulatoire où a notamment été développé depuis 1996 un projet « pei-

([1]) Note politique du gouvernement fédéral relative à la problématique de la drogue, 19 janvier 2001, p. 30 : 4.1. Une approche globale et intégrée.

([2]) Rapport annuel sur l'état du phénomène de la drogue dans l'Union européenne et en Norvège, p. 31 : Stratégies nationales en matière de drogues.

tieve straffen » ten aanzien van druggebruikers is uitgewerkt. Dit is een project dat kadert binnen het globaal plan.

Het zijn vooral de ervaringen uit dit project die interessant zijn om, in de huidige discussie inzake cannabisgebruik, verder te bekijken.

Een reactie op de voorliggende wetsontwerpen en bijhorende discussieteksten :

— Het voornemen om cannabisgebruik, maar ook het gebruik en/of misbruik van andere drugs te kaderen in een visie die vertrekt vanuit een gezondheids- en welzijnsperspectief en niet louter vanuit een repressief vervolgingsbeleid is een positieve ontwikkeling.

— Ook al wordt het bezit van drugs *de facto* niet uit de wetgeving gehaald, het feit dat er duidelijk afgesproken wordt dat een meerderjarige die cannabis gebruikt, hiermee geen overlast veroorzaakt en niet-problematisch gebruik niet zal worden vervolgd, betekent dat er een gedoogbeleid zal worden gevoerd. Hoe het politiek ook wordt uitgelegd, de mensen zullen dit zo interpreteren en in feite doen ze dit nu al door de massale berichtgeving die er al is geweest over dit voornemen.

— Om effectief werk te kunnen maken van preventie en hulpverlening is het belangrijk dat er vlug duidelijkheid komt over wat voortaan het wettelijk kader is en wat de praktische vertaling daarvan is. Hierbij moet er gestreefd worden naar een eenduidig wetgevend kader en een eenduidige toepassing hiervan. Ook de begrippen « maatschappelijke overlast » en « problematisch gebruiker » moeten duidelijk en gedetailleerd omschreven worden.

— Voor minderjarigen verandert er niets. De discussie over de alternatieven op een repressieve aanpak van deze minderjarigen wordt hier jammer genoeg niet gevoerd.

— In de teksten wordt uiteraard gediscussieerd over de gevolgen van het wel of niet gedogen van cannabis. Zal het gebruik toenemen ? Zal er meer overlast zijn ? Wat met de verkoop ? Zullen verkopers ook andere drugs dealen ? Het gebruik van cannabis is de laatste jaren toegenomen en deze tendens zal zich hier in België in de komende jaren nog een tijd voortzetten. Of de wetgeving nu wel of niet wordt aangepast zal daar waarschijnlijk niet veel aan veranderen.

— Het is goed dat er geprobeerd wordt om een onderscheid te maken tussen de verschillende soorten

nes de substitution » pour les toxicomanes. C'est là un projet qui s'inscrit dans le cadre du plan global.

Ce sont surtout les expériences acquises dans le cadre de ce projet qu'il est intéressant d'examiner plus avant dans le cadre du débat actuel sur l'usage du cannabis.

Une réaction aux projets de loi à l'examen et aux textes en discussion y afférents :

— L'intention d'inscrire l'usage du cannabis, mais aussi l'usage et/ou l'abus d'autres drogues dans le cadre d'une vision fondée sur une perspective de santé et de bien-être et pas seulement sur une politique de poursuite répressive constitue une évolution positive.

— Même si la détention de drogues n'est pas dépénalisée *de facto*, le fait qu'il est convenu clairement qu'une personne majeure qui fait usage de cannabis, ne provoque pas de nuisances et n'en fait pas un usage problématique ne sera pas poursuivie signifie que l'on mènera une politique de tolérance. Quelle que soit la manière dont on expliquera cette politique, les gens l'interpréteront de cette façon et, en fait, ils l'interprètent ainsi dès à présent, du fait que de nombreuses informations ont déjà été diffusées au sujet de cette intention.

— Si l'on veut s'atteler à la prévention et à l'assistance, il importe de préciser rapidement le cadre légal actuel et ce qu'il convient d'en déduire sur le plan pratique. À cet égard, il convient d'élaborer un cadre légal clair et veiller à une application claire de ce dernier. Les notions de « nuisance sociale » et de « consommateur problématique » doivent également être définies de manière claire et détaillée.

— En ce qui concerne les mineurs, rien ne change. Malheureusement, on n'a pas abordé la question des alternatives à l'approche répressive de ces mineurs.

— Les textes traitent bien entendu des conséquences de la tolérance ou de la non-tolérance du cannabis. La consommation va-t-elle augmenter ? Y aura-t-il plus de nuisances ? Quid de la vente ? Les dealers vendront-ils également d'autres drogues ? Ces dernières années, la consommation de cannabis a augmenté et cette tendance se poursuivra au cours des années à venir en Belgique. Le fait que l'on adapte ou non la législation n'y changera probablement pas grand chose.

— Si les tentatives d'établir une distinction entre les différentes sortes de drogues et d'essayer d'adopter une

drugs. En dat er geprobeerd wordt om gedifferentieerder te reageren op gebruikers van cannabis tegenover mensen die andere, meer gevaarlijke middelen gebruiken zoals amfetamines, heroïne en cocaïne. Toch moeten we niet naïef zijn en goed beseffen dat cannabis geen onschuldige drug is.

— In de praktijk komen er in « De Kiem » weldegelijk mensen aankloppen die problemen ervaren met het gebruik van cannabis. Meestal gaat het hier om een groep jongeren met een verhoogde maatschappelijke en psychische kwetsbaarheid of met een zekere predispositie ten aanzien van depressie, psychose, persoonlijkheidsstoornissen, automedicatie enz. Overmatig cannabisgebruik belet hen om nog op een geïntegreerde en voor zichzelf bevredigende manier deel te nemen aan het gewone leven.

— In de teksten wordt er regelmatig verwezen naar de noodzaak van preventie als voorwaarde en de noodzaak om een eventuele toename van het aantal cannabisgebruikers door het meer gedogen van cannabis tot een minimum te beperken. Preventie is geen wondermiddel en bovendien moet er dan ook onmiddellijk werk gemaakt worden van een degelijke en structurele omkadering om dergelijke opdracht ook effectief te kunnen waarmaken. Naast preventie is er ook nood aan gespecialiseerde ambulante begeleiding en/of behandeling.

— Er is een grote kloof tussen de tolerantie bij jongeren en de gevoelens van angst en onmacht bij de volwassenen betreffende cannabis. Er zal dus ook aandacht moeten zijn voor het informeren, ondersteunen en begeleiden van ouders met adolescente en jongvolwassen kinderen die cannabis gebruiken.

— In één van de wetsvoorstellen wordt er een suggestie gedaan om ook de bevoorrading van cannabis te regelen. Hierbij wordt preventie gekoppeld aan de verkooppunten. Dit lijkt mij een moeilijk uitgangspunt. Er wordt toch ook niet overwogen om de tabaksindustrie aan tabakspreventie te laten doen of de bierbrouwer aan alcoholpreventie.

De impact van de wetswijzigingen op de hulpverlening

De heer Vandevelde heeft niet zoveel moeite met de wetsvoorstellen inzake het niet langer justitieel vervolgen van meerderjarige cannabisgebruikers die geen overlast veroorzaken. Maar hij heeft de indruk dat ook wat andere drugs betreft er bij politie en parketten hier en daar al een gelijkaardige houding ontstaat ten aanzien van andere illegale drugs (amfetamines, cocaïne en zelfs heroïne) en dat er bij iemand die wordt betrapt

réaction différente par rapport aux consommateurs de cannabis et aux consommateurs d'autres drogues, telles que les amphétamines, l'héroïne et la cocaïne doivent être saluées, il ne faut pas être naïf, mais il faut être conscient que le cannabis n'est pas une drogue inoffensive.

— Dans la pratique, les personnes dont la consommation de cannabis pose problème s'adressent à *De Kiem.* Il s'agit généralement de jeunes d'une grande vulnérabilité sociale et psychique ou ayant une certaine prédisposition à la dépression, à la psychose, aux troubles de la personnalité, à l'automédication, etc. Leur consommation excessive de cannabis les empêche d'encore prendre part à la vie ordinaire d'une manière intégrée et satisfaisante pour eux.

— Dans les textes, il est régulièrement fait état de la nécessité de faire de la prévention comme condition et de la nécessité de limiter au maximum une augmentation éventuelle du nombre de consommateurs de cannabis qui résulterait de la plus grande tolérance à l'égard du cannabis. La prévention n'est pas un remède-miracle et il faut alors immédiatement mettre en place un encadrement convenable et structurel pour pouvoir mener cette mission a bonne fin. Outre la prévention, il faut aussi pouvoir disposer d'un accompagnement et/ou traitement spécialisé ambulatoire.

— Il y a un fossé entre la tolérance chez les jeunes et les sentiments d'angoisse et d'impuissance chez les adultes à propos du cannabis. Il faudra donc aussi accorder une attention particulière à l'information, à l'appui et à l'accompagnement des parents d'adolescents et de jeunes adultes qui consomment du cannabis.

— Dans une des propositions de loi, il est proposé de réglementer aussi l'approvisionnement en cannabis. À cet égard, il appartiendrait aux points de vente de faire de la prévention. Il s'agit-là d'un point de départ difficile. On ne demande pas non plus à l'industrie du tabac de faire de la prévention du tabagisme ou au brasseur de faire de la prévention de l'alcoolisme.

L'incidence des modifications de la législation sur l'aide aux toxicomanes

Ce ne sont pas tellement les propositions visant à ne plus poursuivre en justice les mineurs d'âge qui consomment du cannabis sans provoquer de nuisance qui ne plaisent pas à M. Vandevelde, mais plutôt l'impression qu'il a que la police et les parquets adopteront, à certains endroits, une attitude similaire en ce qui concerne d'autres drogues illégales (amphétamines, cocaïne et même héroïne) et que, dans le cas d'une personne

op louter druggebruik of bezit van een hoeveelheid amfetamines, cocaïne of heroïne voor eigen gebruik, ofwel geen proces verbaal meer wordt opgemaakt of het dossier wordt geseponeerd. Enkel als er ook als een misdaad te omschrijven feiten zijn gepleegd wordt er wel een gerechtelijk vervolg aan gegeven.

In de jaren '90 is er al een duidelijk besef dat druggebruikers niet worden geholpen door een louter repressief optreden of door hen op te sluiten in de gevangenis.

Er zijn ondertussen ook verschillende maatregelen genomen om ofwel te voorzien in alternatieven op een gevangenisstraf of in mogelijkheden om mits voorwaarden vroeger te worden vrijgelaten uit de gevangenis.

In 1996 is « De Kiem » (net zoals andere gespecialiseerde centra die druggebruikers behandelen) gestart met een project *alternatieve gerechtelijke maatregelen* (ministeriële omzendbrief van 12 september 1996, kaderend binnen de veiligheids- en preventiecontracten, luik justitie.)

De doelgroep die in 1996 en 1997 wordt bereikt met dit project zijn voornamelijk jongere cannabis gebruikers, waarbij sommigen ook experimenteren met andere drugs (voornamelijk XTC, amfetamines en soms cocaïne).

Er melden zich ook behoorlijk wat minderjarigen aan.

De wet op de alternatieve straffen voorzag onder andere dat de jeugdrechter binnen de diversiemaatregelen voor minderjarigen ook jongeren een alternatieve straf kon opleggen. In het arrondissement Gent is door een verschil in interpretatie dit nooit uitgevoerd (in tegenstelling tot andere arrondissementen).

De circulaire van 1998 waarbij cannabis als laagste prioriteit wordt beschouwd beïnvloedt sterk het aantal uitgesproken alternatieve straffen. Sindsdien is er een sterke daling in het aantal dossier die strikt genomen in aanmerking komen als alternatieve straf.

De jongeren met problemen inzake cannabis en andere drugs komen zich wel nog altijd aanmelden in het ambulant centrum van « De Kiem », maar hun dossiers worden niet langer aanvaard binnen dit project.

Toch biedt « De Kiem » nu een hulpverleningsaanbod specifiek gericht op de populatie jonge druggebruikers

qui est prise en flagrant délit de consommation ou de possession d'une quantité de ces drogues destinée à sa consommation personnelle, il ne sera plus dressé procès-verbal ou le dossier sera classé sans suite.

Dans les années nonante, on a manifestement compris que l'on ne pouvait pas aider les toxicomanes en adoptant une attitude purement répressive et en les emprisonnant.

Différentes mesures ont été prises, entre-temps, pour ou bien infliger des peines alternatives ou bien permettre la libération anticipée des toxicomanes sous condition.

En 1996, *De Kiem* (à l'instar d'autres centres de traitement des toxicomanes) a initié un projet « *mesures judiciaires alternatives* » (circulaire ministérielle du 12 septembre 1996 s'inscrivant dans le cadre des contrats de prévention et de sécurité, volet justice).

Le groupe cible qui a été atteint par ce projet en 1996 et 1997 était essentiellement celui des jeunes consommateurs de cannabis parmi lesquels certains expérimentaient d'autres drogues (surtout ecstasy, amphétamines et parfois cocaïne).

Un nombre assez important de mineurs d'âge se sont également présentés.

La loi sur les peines alternatives prévoyait notamment que, dans le cadre des mesures de diversion pour les mineurs, le juge de la jeunesse pouvait également infliger une peine alternative à des jeunes. Dans l'arrondissement de Gand (contrairement à d'autres arrondissements), cela n'a jamais été le cas en raison d'une différence d'interprétation.

La circulaire de 1998, dans laquelle le cannabis est considéré comme la priorité la plus faible, a une influence considérable sur le nombre de peines alternatives prononcées. Depuis, on constate en effet une forte diminution du nombre de dossiers qui, d'un point de vue strict, entrent en ligne de compte pour une peine alternative.

Les jeunes ayant des problèmes liés à la consommation de cannabis et d'autres drogues viennent certes encore se présenter au centre ambulant de « *De Kiem* », mais leurs dossiers ne sont plus acceptés dans le cadre de ce projet.

Pourtant, « *De Kiem* » offre actuellement un programme d'aide spécifiquement axé sur la population des jeu-

waarbij er een behoorlijke groep problemen heeft met cannabis. Als de wetgeving niet wordt aangepast of als er niet wordt uitgekeken naar een andere financiering, dan bestaat het risico dat een bestaande hulpverlening met ervaren medewerkers voor deze doelgroep wordt opgedoekt terwijl het duidelijk is dat een dergelijk behandelingsaanbod in de nabije toekomst weldegelijk aan een behoefte zal beantwoorden.

Op basis van de cijfers van 2001 is er op het personeelsbestand van 3 voltijdse equivalenten voor dit project al een halftijdse kracht geschrapt.

Wat moet gebeuren is het volgende :

1) *Bevriezen van de huidige erkenningen en aanpassingen uitstellen* tot er grondig is ingeschat welke invloed de hier voorliggende wetswijzigingen zullen hebben op de hulpverlening aan druggebruikers.

Concreet voor het Gentse is er nood aan een dienst waar druggebruikers terecht kunnen zonder dat ze er moeten worden geconfronteerd met de groep zwaar verslaafden aan illegale drugs (cf. de populatie waarvoor de MSOC's zijn opgericht).

Cannabisgebruikers en druggebruikers in een beginnend stadium van verslaving worden nu onder andere door het ambulant centrum van « De Kiem » opgevangen.

2) *Inschatten wat de gevolgen van een wetswijziging zullen zijn.*

Het is niet omdat er een *de facto* gedoogbeleid komt dat er zich geen cliënten meer zullen aanmelden ! Alleen zullen ze nu niet meer kunnen meetellen binnen het bestaande subsidiekanaal van de alternatieve afhandeling.

3) In verschillende regio's moeten er *centra* zijn die zich richten op de groep *beginnende gebruikers en misbruikers* van bijvoorbeeld cannabis. De nu bestaande projecten alternatieve straffen kunnen hiervoor worden omgebouwd.

4) *De projectvoorwaarden aanpassen* : ook andere justitiële maatregelen moeten in aanmerking komen om de *case load* van de projecten inzake alternatieve gerechtelijke maatregelen te berekenen.

5) Voorzien in een *degelijke subsidiëring* en personeelsaanwervingen door de centra zelf. De huidige subsidiëring van het globaal plan voorziet in een forfaitaire,

nes consommateurs de drogue, parmi lesquels figure un groupe important ayant des problèmes liés au cannabis. Si la législation n'est pas adaptée ou si un autre financement n'est pas trouvé, il est à craindre qu'une structure d'aide existante, qui est précisément destinée à ce groupe cible et est assurée par des collaborateurs expérimentés, disparaisse, alors qu'il est clair que, dans un avenir proche, elle répondra effectivement à un besoin.

Sur la base des chiffres de 2001, sur un effectif de trois équivalents temps plein affectés à ce projet, un mi-temps a déjà été supprimé.

Que faut-il faire à présent :

1) Geler les agréments actuels et reporter les adaptations jusqu'à ce qu'on ait évalué de façon approfondie les répercussions que les modifications de loi à l'examen auront sur l'assistance accordée aux toxicomanes.

Concrètement, dans la région gantoise, il faudrait un service pouvant accueillir des toxicomanes sans que ceux-ci soient confrontés au groupe de toxicomanes souffrant d'une lourde assuétude aux drogues illégales (cf. la population pour les besoins de laquelle on a créé les MASS).

Actuellement, les consommateurs de cannabis et les consommateurs de drogues en début de dépendance sont notamment pris en charge par le centre ambulatoire de « *De Kiem* ».

2) *Évaluer les conséquences d'une modification de loi.*

Ce n'est pas parce qu'il y aura *de facto* une politique de tolérance qu'il n'y aura plus de clients. La seule différence est qu'ils ne pourront plus être pris en compte en rapport avec les subsides existants en matière de traitement de substitution.

3) Différentes régions doivent disposer de *centres* qui s'adressent au groupe des *consommateurs et toxicomanes débutants consommant, par exemple, du cannabis*. Les projets existants en matière de peines de substitution peuvent être convertis à cet effet.

4) *Adapter les conditions des projets* : d'autres mesures judiciaires doivent être prises en compte en vue de calculer la charge de travail des projets en matière de mesures judiciaires alternatives.

5) Prévoir des *subsides corrects* et permettre les recrutements de personnel par les centres mêmes. Les mesures actuelles du plan global prévoient des subsi-

maar onvoldoende loonsubsidie en totaal geen werkingskosten. Bovendien moeten de aanwervingen steeds op een omslachtige manier gebeuren. Het aan te werven personeel moet op de loonlijst van de gemeente worden ingeschreven, waarna er vervolgens gedetacheerd wordt.

6) Afspreken *welke minister* bevoegd is voor deze opdracht.

De nu bestaande maatregelen waarbij drugverslaafden onder bepaalde voorwaarden vrij kunnen komen uit de gevangenis worden slechts zeer beperkt toegepast. Het moet hier onder andere gaan of druggerelateerde misdrijven. Wanneer er in de toekomst geen processen verbaal meer zullen worden opgemaakt voor het in bezit hebben van drugs en er dus enkel nog een proces verbaal wordt opgemaakt voor het begane misdrijf (bijvoorbeeld een diefstal), dan zal diegene die de feiten moet beoordelen niet meer over de volledige omstandigheden waarin het misdrijf werd gepleegd kunnen oordelen, laat staan aansturen op een vervroegde vrijlating onder de voorwaarde van het volgen van een behandeling.

Het lijkt de spreker veel duidelijker en voor de betrokken druggebruiker meer zinvol om in een proces verbaal ook omstandig op te nemen in welke mate drugs de gestelde daden hebben kunnen beïnvloed.

TOELICHTING VAN DE HEER **PAUL VAN DEUN**, PSYCHOLOOG, DIRECTEUR BEHANDELINGSCENTRA DE SPIEGEL

1. **Situering**

De Spiegel is een behandelingscentrum voor drugsverslaafden met ambulante en residentiële afdelingen. De Spiegel werd opgestart in 1980 in Brussel op initiatief van de landsbond van Christelijke Mutualiteiten, de Sint-Michielsbond en het Nationaal Verbond van Socialistische Mutualiteiten. Er zijn Vlaamse en Franstalige afdelingen. De erkenning en financiering komt van het RIZIV. Aanvankelijk koos men voor de formule « therapeutische gemeenschap », voornamelijk groepsbehandeling. In 1986 werd een gelijkaardig beheerd centrum in Antwerpen opgericht : ADIC, en in 1996 verhuisde de Vlaamse afdelingen naar Lovenjoel bij Leuven, en Asse. Ondertussen is er ook een residentieel crisisopvangcentrum, en een centrum voor ambulante therapie. We hebben en capaciteit van 25 residentiële plaatsen (Lovenjoel) en 90 ambulante plaatsen (Asse). Jaarlijks worden er ± 200 verschillende personen behandeld.

des salariaux forfaitaires, mais insuffisants et ne prévoient aucun frais de fonctionnement. En outre, les recrutements sont toujours régis par une procédure compliquée. Le personnel à recruter doit être inscrit sur les états de salaire de la commune avant d'être détaché.

6) Convenir du *ministre* qui sera chargé de cette mission.

Les mesures existantes permettant de libérer des toxicomanes sous certaines conditions ne sont appliquées que de façon très limitée. Il doit notamment s'agir de délits liés à la drogue. Lorsque, à l'avenir, la détention de drogues ne donnera plus lieu à l'établissement d'un procès-verbal et qu'il ne sera plus dressé procès-verbal que pour le délit commis (par exemple, un vol), celui qui sera amené à juger les faits ne sera plus au fait des circonstances complètes dans lesquelles le délit a été commis et n'insistera *a fortiori* pas sur une libération anticipée à la condition que l'intéressé suive un traitement.

Pour l'intervenant, il paraît beaucoup plus clair et plus judicieux pour le consommateur de drogues concerné de prévoir que le procès-verbal décrit de façon circonstanciée dans quelle mesure la drogue peut avoir influer sur les actes commis.

EXPOSÉ DE M. **PAUL VAN DEUN**, PSYCHOLOGUE, DIRECTEUR DU CENTRE DE TRAITEMENT DES TOXICOMANES *DE SPIEGEL*

1. **Contexte**

De Spiegel est un centre de traitement des toxicomanes comportant des sections ambulatoires et résidentielles. Le centre a vu le jour en 1980 à Bruxelles sur l'initiative de l'Alliance nationale des mutualités chrétiennes et de l'Union nationale des mutualités socialistes. Il y a des sections francophones et des sections flamandes. L'agréation et le financement sont assurés par l'INAMI. Initialement, on a opté pour la formule « communauté thérapeutique », essentiellement traitement de groupe. En 1986, un centre analogue a été ouvert à Anvers : ADIC, et, en 1996, les sections flamandes ont déménagé à Lovenjoel près de Louvain, et à Asse. Entretemps, il y a aussi un centre résidentiel pour la prise en charge d'urgence et un centre de thérapie ambulatoire. La capacité est de 25 places résidentielles (Lovenjoel) et de 90 places ambulatoires (Asse). Chaque année, environ 200 personnes sont traitées.

2. **Cijfers**

Waar in de jaren ’80 de meerderheid van de residentieel behandelde patiënten opiaatverslaafden waren is dit in het voorbije decennium verminderd tot een kwart. De grootste groep bestaat nu uit mensen met stimulantia (xtc, cocaïne, amfetamine) als voornaamste probleemdrug. Halverwege de jaren negentig doken de eerste problematische cannabisgebruikers op. In het ambulante programma maken zij 35 % uit van de patiënten en vormen daar de grootste groep.

Als we drugsgebruikers typeren naar één bepaald product dan reduceren we de werkelijkheid. De meeste verslaafden gebruiken meerdere producten op een ongecontroleerde manier. Veel voorkomende combinaties zijn : heroïne en benzodiazepines met alcohol, tabak en cannabis. Of heroïne en cocaïne met alcohol, tabak en cannabis. Of nog : amfetamines en alcohol met tabak en cannabis. Alcohol, tabak en cannabis zijn er bijna altijd bij.

3. **Complexiteit verslavingsproblematiek**

We spreken van afhankelijkheid wanneer iemand de controle heeft verloren over zijn innamegedrag. Dit komt tot uiting in de volgende symptomen : verschillende mislukte stoppogingen, moeite om frequentie en hoeveelheid te controleren, het gebruiken van drugs, of de voorbereidende werkzaamheden, of de gevolgen, nemen veel tijd in beslag, verminderd effect bij gelijke dosis, gebruiken om ontwenningsverschijnselen tegen te gaan, verder blijven gebruiken ondanks fysieke of sociale schade of kans op ingrijpen van justitie, drugsgebruik komt in de plaats van andere recreatieve bezigheden.

Dit alles observeren wij ook bij cannabisgebruikers. cannabis afhankelijken hebben minder fysieke tekenen van verslaving zoals ontwenningsverschijnselen of de anticipatie van ontwenningsverschijnselen, wat men « *craving* » noemt, in tegenstelling tot opiaat- of alcoholverslaafden. Zij vertonen echter evengoed een psychologische kwetsbaarheid waardoor hun maatschappelijk functioneren fel gehinderd wordt als ze het product moeten ontberen en ook als ze onder invloed ervan zijn.

Afhankelijkheidsproblematiek aan legale of illegale stoffen, maar ook aan gokken, is van langere duur of neemt ernstiger vormen aan als er ook andere stoornissen aanwezig zijn : psychiatrische aandoeningen zoals depressie, psychose of persoonlijkheidsstoornissen,

2. **Chiffres**

Alors que dans les années quatre-vingt, la majorité des patients résidentiels étaient des opiomanes, ce nombre a été ramené à un quart au cours des dix dernières années. Le plus grand groupe se compose à l’heure actuelle de personnes dépendant de produits stimulants (xtc, cocaïne, amphétamines). C’est au milieu des années nonante que sont apparus les premiers consommateurs problématiques de cannabis. Dans le programme ambulatoire, ils représentent 35 % des patients et y constituent le plus grand groupe.

Une classification des toxicomanes en fonction d’un seul produit est réductrice de la réalité. La plupart des toxicomanes consomment plusieurs produits d’une manière incontrôlée. Les combinaisons les plus fréquentes sont : héroïne et benzodiazépines combinés à l’alcool, au tabac et au cannabis. Ou l’héroïne et la cocaïne combinées à l’alcool, au tabac et au cannabis. Ou encore : les amphétamines et l’alcool combinés au tabac et au cannabis. L’alcool, le tabac et le cannabis font presque toujours partie du cocktail.

3. **Complexité du problème de dépendance**

On parle de dépendance lorsqu’une personne a perdu le contrôle de sa consommation, ce qui se traduit par les symptômes suivants : plusieurs tentatives d’arrêt infructueuses, difficulté à contrôler la fréquence et la quantité, beaucoup de temps consacré à la consommation de drogues et à la préparation des drogues qui vont être consommées, durée importante des effets de celles-ci, effet moindre pour une dose identique, consommation afin de contrer les symptômes de sevrage, consommation ininterrompue malgré le dommage physique et social ou le risque d’intervention de la justice, remplacement d’autres occupations récréatives par la consommation de drogues.

Nous observons également tous ces symptômes chez les consommateurs de cannabis. Contrairement aux alcooliques ou aux dépendants aux opiacés, les dépendants au cannabis présentent moins de signes physiques de dépendance tels que les symptômes de sevrage ou l’anticipation des symptômes de sevrage, ce que l’on appelle le « *craving* ». En revanche, ils présentent la même vulnérabilité psychologique, qui entrave considérablement leur activité sociale lorsqu’ils doivent se passer du produit et lorsqu’ils sont sous son influence.

Le problème de dépendance à des substances licites ou illicites, ainsi qu’au jeu, est plus persistant ou a des conséquences plus graves lorsque les personnes concernées sont également perturbées par d’autres facteurs : troubles psychiatriques tels que la dépression, la

kansarmoede zoals werkloosheid, lage scholingsgraad, dakloosheid, algemene marginalisering. Kortom drugsafhankelijkheid komt vaak voor samen met andere problematieken die doorgaans van lange duur zijn (chronisch), en soms worden overgedragen van generaties op generaties. De knop van de verslaving kan men niet zomaar omdraaien. De medisch sociale behandeling van gelijk welke afhankelijkheidsproblematiek is van zeer lange duur en heeft bijgevolg een hoge maatschappelijke kost. De kostprijs van niet behandelen is echter nog groter.

4. **Kansen en risico's**

Als deze stof verslavingsrisico's inhoudt, waarom gebruikt men ze dan ?

Het is een genotsmiddel dat moeilijk te verbieden valt. Wanneer op de juiste manier gebruikt, door een gebruiker met enige ervaring kan cannabis aangename effecten hebben : rust en ontspanning, licht ijl gevoel, eufore stemming, afscherming van omgevingsinvloeden met grotere concentratie op een beperkt gebied, enz. De ervaring van de effecten zijn per gebruiker verschillend, eveneens afhankelijk van de omgeving, en de psychische conditie van de gebruiker. Het kan dus ook slecht uitdraaien in een opgewonden angstige stemming met een uitgesproken bewustzijnsvervorming van psychotische aard. Dit doet zich vooral voor bij gebruik van hoge concentraties werkzame stof (THC). Een voorbeeld hiervan is de zogenaamde « *space-cake* », een gebakje waarin hash-olie verwerkt is. Bij personen met een bijzondere kwetsbaarheid op psychisch vlak (schizofrene stoornissen) kan het gebruik van cannabis een psychotische episode vervroegen of uitlokken.

Wij zien vooral cannabisgebruikers die hashish roken. De concentratie THC is zeer uiteenlopend, maar kan ook soms erg hoog zijn. Dit komt voor bij in Nederland (of België) gekweekte zogenaamde veredelde « nederwied ». Cannabisgebruik in de vorm van marihuana (de bloemetjes van de plant) is een veel zachter gebruik omwille van het lagere THC gehalte.

Cannabis is een product dat ontspannend en licht eufoor werkt en dat om die reden in andere culturen dezelfde plaats inneemt als alcohol in de westerse cultuur. Er zijn duidelijk verschillen. Cannabis verdooft veel minder het zenuwstelsel dan alcohol waardoor een stevige gebruiker zich niet « dronken » gedraagt, en dus het « onder invloed zijn » niet zo zichtbaar is, of storend. De

psychose ou les troubles de la personnalité, précarité telle que celle résultant du chômage, faible niveau de formation, situation de sans-abri, marginalisation généralisée. Bref, la toxicomanie s'accompagne souvent d'autres problèmes qui sont généralement persistants (chroniques) et qui se transmettent parfois de génération en génération. On ne brise pas si facilement le cercle vicieux de la dépendance. Le traitement médico-social de tout problème de dépendance, quel qu'il soit, est un travail de longue haleine qui est, en outre, extrêmement coûteux pour la société. Le coût social est cependant encore plus élevé si l'on ne traite pas ces problèmes.

4. **Possibilités et risques**

Si ces substances présentent des risques d'accoutumance, pourquoi, alors, les utilise-t-on ?

Il s'agit d'un plaisir difficile à interdire. Utilisé correctement, par un consommateur déjà quelque peu expérimenté, le cannabis peut avoir des effets agréables : apaisement et détente, léger sentiment de vertige, propension à l'euphorie, protection contre les influences extérieures avec une concentration accrue dans un domaine particulier, etc. Les effets expérimentés diffèrent selon les consommateurs, sont également fonction de l'environnement et des conditions psychiques du consommateur. Cela peut également prendre mauvaise tournure et provoquer une angoisse exacerbée accompagnée d'une transformation prononcée du conscient de nature psychotique. Cela se produit surtout lors de la consommation de hautes concentrations en substance active (THC). Le fameux « *space-cake* », un gâteau auquel a été ajoutée de l'huile de haschisch, en constitue un bon exemple. La consommation de cannabis peut déclencher ou accélérer l'apparition d'un épisode psychotique chez les personnes particulièrement sensibles psychologiquement (troubles schizophrènes).

Les consommateurs de cannabis qui fument du haschisch sont les plus courants. La concentration en THC est très variable, mais peut parfois également être très élevée, comme dans le cas de la fameuse « *Nederwiet* » cultivée aux Pays-Bas (ou en Belgique). La consommation de cannabis sous la forme de marijuana (les petites fleurs de la plante) constitue un mode de consommation bien plus doux en raison de leur moindre teneur en THC.

Le cannabis est un produit aux effets relaxants et légèrement euphorisants qui, pour ces raisons, revêt, dans d'autres cultures, le même statut que l'alcool dans la culture occidentale. Il existe de nettes différences. Le cannabis anesthésie bien moins le système nerveux que l'alcool, c'est pourquoi un grand consommateur ne présente pas un comportement « d'ivresse » et que « l'in-

inschatting van zichzelf en de werkelijkheid is echter even gestoord als bij de alcoholroes. Cannabis blijft veel langer actief in het lichaam dan alcohol. Na een avondje « stappen » op alcohol kan je de volgende dag terug aan het werk, doe je hetzelfde met hashish en zweef je de volgende dag nog. Zoals bij alcoholgebruik treedt afhankelijkheid pas op na herhaald intensief gebruik, waarbij het gebruik een belangrijke rol is gaan spelen in iemand's functioneren.

Kansen en risico's : cannabis is een genotmiddel dat sommigen verkiezen boven alcohol, maar dat zeker risico's inhoudt : intoxicatie, onaangepast gedrag (onder invloed zijn bij werk, studie, autorijden, enz.), tot afhankelijkheid. Cannabis is als alcohol een product dat in goede omstandigheden beheersbaar kan worden gebruikt. Aan de beschikbaarheid moeten echter grenzen worden gesteld.

5. **Drugsgebruikers en de wet**

De wet van 24 februari 1921 verbiedt bezit en handel van onder andere verdovende middelen, vastgelegd in één lijst, allen even verboden. Het gaat bijgevolg over illegale drugs. Cannabisproducten horen bij deze verboden producten. Een ongenuanceerd verbod heeft het voordeel van de duidelijkheid.

De drugshulpverlening heeft niet de indruk dat dit verbod zeer effectief geweest is. In die 23 jaar dat de spreker deze problematiek volgt is het gebruik onder de bevolking alleen maar toegenomen. Ook de acceptatie van het product cannabis is veel verhoogd. Kijk maar naar de media, muziekgroepen, films en weekbladen : harddrugs worden geassocieerd met misdaad, cannabis met jongerencultuur. De generaties beneden 30 jaar maken er niet veel problemen meer over.

Het ongenuanceerde verbod, ook van softdrugs, leidde ertoe dat de bespreekbaarheid bij jeugdigen bijzonder bemoeilijkt werd. Je kon immers niet toegeven dat je gebruikte. Bijgevolg konden we jongeren niet leren om op een beheersbare manier met deze riskante stoffen om te gaan.

Anderzijds zijn er ook voordelen aan het huidige beleid : drugs, en met name cannabis zijn niet zo beschikbaar als dat bij alcohol het geval is. Je moet echt wel wat moeite doen om eraan te geraken. Het verbod en de beperkte beschikbaarheid geven het signaal dat het zich beroezen met hashish niet vanzelfsprekend is. De actieve opsporing door de politie van vooral drugsdealers

fluence » de la substance n'est pas aussi visible ou dérangeante. La perception de soi et de la réalité subissent cependant autant de troubles que lors d'une ivresse due à l'alcool. Le cannabis demeure actif bien plus longtemps dans le corps que l'alcool. Après une soirée de « sortie » à l'alcool, on peut retourner travailler le lendemain, si l'on « sort » au haschisch, le lendemain, on plane encore. Comme pour l'alcool, la dépendance n'intervient qu'après une consommation intensive répétitive, c'est pourquoi la consommation va jouer un rôle important dans le fonctionnement d'un individu.

Possibilités et risques : le cannabis est un plaisir que d'aucuns préfèrent à l'alcool, mais qui présente certains risques : intoxication, comportement inadapté (être sous influence au travail, à l'école, au volant, etc.), jusqu'à la dépendance. Le cannabis, comme l'alcool, est un produit dont la consommation est gérable dans de bonnes circonstances. Sa disponibilité doit toutefois être limitée.

5. **Les toxicomanes et la loi**

La loi du 24 février 1921 interdit la détention et le commerce des substances stupéfiantes notamment, substances qui font l'objet d'une liste. Il s'agit dès lors de drogues illicites. Les produits à base de cannabis font partie de ces produits interdits. Une interdiction générale a l'avantage d'être claire.

Les acteurs des services d'aide aux toxicomanes n'ont pas l'impression que cette interdiction a été très efficace. Au cours des 23 années pendant lesquelles l'orateur a suivi cette problématique, la consommation n'a fait qu'augmenter. L'acceptance sociale du cannabis a, elle aussi, fortement augmenté. Il suffit de regarder les médias, les groupes de musique, les films et les hebdomadaires : les drogues dures sont associées à la criminalité, le cannabis à la culture des jeunes. Le cannabis ne pose plus beaucoup de problèmes aux générations de moins de 30 ans.

L'interdiction générale, englobant également les drogues douces, n'a absolument pas facilité le dialogue avec les jeunes. Un jeune ne pouvait en effet pas reconnaître qu'il consommait. On ne pouvait dès lors pas apprendre aux jeunes à maîtriser la consommation de ces produits à risques.

La politique actuelle n'a par ailleurs pas que des inconvénients : les drogues, et plus particulièrement le cannabis, ne sont pas aussi disponibles que l'alcool. Il faut vraiment faire des efforts pour s'en procurer. L'interdiction et la disponibilité limitée donnent le sentiment que s'enivrer au haschisch n'est pas une évidence. La recherche active par la police des dealers surtout, et

en ook drugsgebruikers bracht bij overwegend jeugdige gebruikers het besef dat ze riskant bezig waren. Door het contact met de politie, de procureur of jeugdrechter, werden heel wat « probleem »-gebruikers op het spoor van de hulpverlening gezet.

6. **De voorgestelde wetswijziging**

De heer Van Deun ervaart de voorgestelde wetswijzigingen als een belangrijke en welkome accentverschuiving. De samenleving blijft vechten tegen de risico's van drugs, alleen men verandert het geweer van schouder ! Het gebruik van genotsmiddelen is een zaak voor de volksgezondheid. Vanuit deze optiek moeten er wetten en reglementen komen die de bevolking moeten behoeden voor schade. Omdat de verkoop verboden blijft zal de beschikbaarheid gering blijven.

Vanuit volksgezondheidsoptiek kan men het onderscheid maken tussen de verschillende nu nog illegale drugs door het invoeren van bestraffingscategoriën waarbij de « wijze van gebruik » in rekening wordt gebracht bij het bepalen van de strafmaat, en *überhaupt* bij het initiëren van een vervolging.

7. **Toepassing van de voorgestelde wetswijzigingen**

De voorgestelde wetswijzigingen gekoppeld aan de gemeenschappelijke richtlijn zijn echter zo complex dat de toepasbaarheid ervan in het gedrang komen. De kans bestaat dat het tegenovergestelde van een « normalisering » zich voordoet. Waar er vroeger (voor 1993, de circulaire Wathelet) het seponeringsbeleid de te strenge wetgeving aanpaste aan de haalbaarheid, riskeren we nu dat deze wetswijziging het justitiële reactie ten aanzien van minderjarigen verscherpt, en de vervolging opdrijft, evenals ten aanzien van de gebruikers van andere drugs. Anderzijds lijdt het niet regelen van de verkoop tot het verder vrijgeven van dit terrein aan de georganiseerde criminaliteit.

De patiënten die wij te behandelen krijgen gaan soms gebukt onder een onmogelijk hoge boetelast, of erg langdurige, bij elkaar opgetelde straffen die hen voor te lange tijd uit de gewone samenleving houden en een gevangenissocialisering bieden, met alle gevolgen van dien. Dit opbod van sanctioneringen houdt hen niet van het gebruik af. Een verstrenging van het vervolgingsbeleid van gebruikers van alle andere illegale drugs is dus niet welkom.

De heer Van Deun had een eenvoudiger en duidelijker « normalisering » verwacht met daarbij de duidelijke

aussi des toxicomanes, faisait prendre conscience aux jeunes consommateurs que leur comportement était à risques. Du fait du contact avec la police, le procureur ou le juge de la jeunesse, nombre de consommateurs problématiques étaient dirigés vers les structures d'aide.

6. **La modification de loi proposée**

M. Van Deun salue l'important changement d'orientation qu'entraîne les modifications de loi proposées. La société continue à lutter contre les risques que présentent les stupéfiants, mais change son fusil d'épaule ! La consommation de substances stimulantes est une question de santé publique. Face à cette réalité, il y a lieu d'élaborer des lois et des règlements visant à protéger la population des dommages causés par la consommation de ces substances. Tant que la vente de ces produits restera interdite, leur accessibilité demeurera minime.

Du point de vue de la santé publique, on peut faire une distinction entre les différents stupéfiants encore illicites aujourd'hui, en instaurant des catégories de sanctions prenant en considération le « mode de consommation » lors de la fixation du taux de la peine et, surtout, au moment d'entamer les poursuites.

7. **Application des modifications législatives proposées**

Les modifications législatives proposées associées à la directive commune sont à ce point complexes que leur applicabilité en est compromise. On risque de provoquer l'effet inverse d'une « normalisation ». Alors qu'auparavant (avant 1993, la circulaire Wathelet), la politique de classement sans suite permettait d'adapter la législation trop stricte à sa faisabilité, cette modification de loi risque aujourd'hui d'amplifier la réaction judiciaire et d'intensifier les poursuites à l'égard des mineurs et à l'égard des consommateurs d'autres drogues. D'autre part, si l'on ne réglemente pas la vente de stupéfiants, on laisse le champ libre à la criminalité organisée.

Les patients que nous avons à traiter sont parfois accablés par des amendes exorbitantes impossibles à payer ou par l'accumulation de peines de longue durée qui les éloignent trop longtemps de la vie sociale ordinaire et ne leur offrent qu'une socialisation purement carcérale, avec toutes les conséquences qui en découlent. Un durcissement de la politique en matière de poursuites des consommateurs de toute autre drogue illicite n'est dès lors pas souhaitable.

M. Van Deun avait espéré une « normalisation » plus simple et plus claire, accompagnée d'un message ex-

boodschap dat dit een reëel probleem voor de volksgezondheid blijft, en dus een afrader, waarbij er veel meer dan vroeger geïnvesteerd zal moeten worden in preventie van zowel riskant alcohol als drugsgebruik, vooral naar jongeren, maar ook naar de volwassen bevolking.

UITEENZETTING VAN DE HEER **GEORGES VAN DER STRATEN** — TREMPOLINE

1. **Wetsontwerp nr 1888/001 is deugdelijk …**

Algemeen lijkt wetsontwerp nr 1888/001 samenhangend en gebaseerd op gezond verstand. De spreker gaat er derhalve mee akkoord.

2. **… maar omzichtigheid is geboden**

De spreker waarschuwt voor een niet-eenduidig discours en voor trucjes om zich gerust te stellen zonder iets op te lossen, de zaken te rationaliseren en de ogen te sluiten. Sommige argumenten doen belangrijke vragen rijzen.

A) Wetsontwerp nr 1888/001, blz. 4 : « Dat druggebruik(st)ers die geen misdrijf hebben gepleegd in de gevangenis terechtkomen moet vermeden worden. »

B) Gemeenschappelijke richtlijn, blz. 2 : « *Het verdient aanbeveling problematisch druggebruik aan te pakken door een aanbod van hulpverlening gericht op herintegratie, veeleer dan de druggebruik(st)er extra te laten lijden door hem/haar te straffen.* » (zie ook wetsontwerp nr 1888/001, blz. 4).

— De gevangenis is immers geen gepaste oplossing voor iemand die overmatig (*hard* of *soft*) drugs gebruikt, noch voor iemand die overmatig medicijnen of alcohol gebruikt. Maar 95 % van de drugsverslaafden of alcoholisten in de gevangenis, zit daar wegens misdrijven die het gevolg zijn van die verslavingen, omdat drugsverslaving de psychosociale maturiteit verhindert of schaadt. De nieuwe wetgeving zal daaraan niets veranderen.

— Opgepast voor « *hulpverlening* » en *psychosociale overbescherming*. Een voorbeeld daarvan is drugsverslaafden in een slachtofferrol duwen en ze deresponsabiliseren. In Zwitserland en Zweden moet iemand die niet aan drugs of alcohol verslaafd is bijna twee jaar op huisvesting wachten, terwijl een alcoholist of een drugsverslaafde als eerste door de gemeente wordt bediend. *Er is lijden dat nuttig en onvermijdelijk is*, wil men overleven en zich ontwikkelen. Een drugsverslaafde vraagt

plicite soulignant que cela reste un réel problème pour la santé publique et qu'il faudra investir encore davantage dans la prévention tant de la consommation d'alcool que de drogue, principalement chez les jeunes, mais également dans la population adulte.

EXPOSÉ DE M. **GEORGES VAN DER STRATEN** — TREMPOLINE

1. **D'accord avec la proposition de loi 1888/01 …**

De manière globale, le projet 1888/001 semble cohérent, basé sur du bon sens et l'orateur y adhère donc.

2. **… mais attention aux discours doubles**

… aux tours de passe-passe pour se rassurer sans rien résoudre, rationaliser et se voiler la face. Certains arguments soulèvent des questions importantes :

A) Projet 1888/001 page 4 : « Il faut éviter que les usagers n'ayant pas commis de délits finissent en prison. »

B) Directive commune, page 2, ainsi que Projet 1888/01, page 4 : « *Il faut aborder la consommation problématique par une offre d'assistance axée sur la réinsertion plutôt que punir les intéressés et leur imposer des souffrances supplémentaires* ».

— En effet, *la prison ne représente pas une réponse adéquate* pour quelqu'un qui abuse de drogues (dures ou douces), pas plus que pour quelqu'un qui abuse de médicaments ou d'alcool. Mais 95 % des toxicomanes ou alcooliques en prison, le sont pour des délits connexes, parce que la toxicomanie empêche ou détruit la maturité psycho-sociale, et la nouvelle législation n'y changera rien.

— *Attention à « l'assistance-assistanat » et à la surprotection psycho-sociale*, par exemple : victimiser et déresponsabiliser les toxicomanes. En Suisse ou en Suède, un citoyen non-alcoolique ou non-drogué doit attendre près de deux ans pour avoir un appartement, alors qu'un alcoolique ou un toxicomane est servi en priorité par la commune. *Il y a des souffrances utiles et incontournables* pour vouloir survivre et se développer. Un toxicomane ne demande de l'aide pour changer que lorsque

alleen hulp om te veranderen wanneer zijn verslaving voor « voldoende » ongemakken zorgt; de AA noemen dat « de bodem raken. »

C) Gemeenschappelijke richtlijn, blz. 9 : « *De nieuwe wetgeving strekt overigens ertoe de minderjarigen beter te beschermen*. »

D) Gemeenschappelijke richtlijn, blz. 6 : « *Naar het voorbeeld van de wettelijke bepalingen inzake openbare dronkenschap (…).* »

E) Wetsontwerp nr 1888/001, blz. 5 : « *blijft de jeugdrechtbank bevoegd voor misdrijven gepleegd door minderjarigen*. »

— Hoe wordt de wetgeving inzake alcohol en de wet betreffende de bescherming van minderjarigen toegepast ? *Als men niet bereid is om die wet inzake alcohol toe te passen, waarom zou men wél een wet inzake cannabis en de minderjarigen toepassen* ? Men wil minderjarigen zogenaamd beter beschermen, terwijl de jeugdrechters niet over de middelen beschikken om doeltreffend op te treden ten aanzien van duizenden minderjarigen die zich door cannabis of alcohol in een roes laten brengen.

— In de officiële uiteenzetting is men minder streng voor de volwassen gebruikers en tracht men de minderjarigen te beschermen. Waarom zou cannabis geen gevaren inhouden voor volwassenen die zich thuis, op het werk of elders in een crisissituatie bevinden en wél een schadelijke substantie zijn voor adolescenten die hetzelfde doormaken ? Er zijn echter enorm veel volwassenen die in een crisissituatie psychotrope stoffen gebruiken.

F) Wetsvoorstel 0727/001 : « *van het verbodsbeleid met betrekking tot cannabis moet worden afgestapt, omdat het ondoeltreffend en misdaadverwekkend is*. »

— Tienduizenden jongeren gebruiken regelmatig « recreatief » XTC en het verbod verandert daar niets aan. De kernargumenten om cannabis de depenaliseren, zouden op XTC kunnen worden toegepast, en trouwens ook op GHB, ketamine, cocaïne en heroïne. De spreker gaat ermee akkoord dat men niemand moet opsluiten voor het loutere gebruik, maar vraagt zich af of de Staat de verkoop van die « recreatieve » giftige stoffen moet organiseren terwijl ze de handel in hormonen of GGO's bevattend vlees of « uit voorzorg » verbiedt.

Achter een discours over risicoverlaging, humanisme en inschikkelijkheid, kan zich een beleid verschuilen van maatschappelijke hygiëne, waarin alles in het werk wordt

sa toxicomanie est « suffisamment » inconfortable, c'est ce que les AA appellent « avoir touché le fond ».

C) Directive commune, page 9 : « *En ce qui concerne les mineurs d'âge /… / la nouvelle législation entend assurer une meilleure protection de ceux-ci.* »

D) Directive commune, page 6 : « À *l'instar de ce que la loi prévoit en matière d'ivresse publique, etc.* »

E) projet 1888/001, page 5 : « *Les infractions commises par les mineurs d'âge restent de la compétence des tribunaux de la jeunesse* .»

— Comment est appliquée la loi sur l'alcool et la protection des mineurs ? *Si on n'est pas prêt à appliquer cette loi sur l'alcool, pourquoi le fera-t-on à propos du cannabis* et des mineurs ? On dit vouloir renforcer la protection des mineurs alors que les juges de la Jeunesse n'ont pas les moyens d'intervenir efficacement auprès des dizaines de milliers de mineurs qui s'enivrent au cannabis ou à l'alcool.

— Le discours officiel se fait plus « cool » envers les usagers adultes et plus « protecteur » envers les mineurs. Mais *le cannabis est-il une substance sans dangers lorsqu'il s'agit d'adultes en crise familiale, professionnelle ou autre* alors qu'il est une substance néfaste pour les adolescents en crise ? Or le nombre d'adultes consommateurs de psychotropes et en situation de crise est énorme.

F) Proposition 0727/001 : « *La politique prohibitionniste en ce qui concerne le cannabis doit être abandonnée en raison de son inefficacité et de son effet criminogène* ».

— Des dizaines de milliers de jeunes consomment régulièrement de l'XTC de manière « récréative » et la prohibition n'y change rien. *Les arguments de fond pour dépénaliser le cannabis pourraient s'appliquer à l'XTC* puis au GBH, la ketamine, la cocaïne et à l'héroïne. D'accord pour ne pas incarcérer pour simple consommation, mais l'État doit-il organiser la vente de ces produits « récréatifs » toxiques tout en interdisant la circulation de viande aux hormones ou d'OGM par « principe de précaution ».

Derrière un discours de réduction de risques, d'humanisme et d'indulgence peut se cacher une politique d'hygiénisme social qui a tout prévu pour se donner

gesteld om zich een goed geweten te geven en de « ongevallen » en onlusten uit de weg te gaan. Met die aanpak hoeft het systeem niet op te treden, maar laat het de burgers die op educatief vlak achterstaan en uit verveling of eenzaamheid drugs gebruiken, « vrij » en « zonder overlast » sterven.

3. **Enkele vaststellingen :**

— Hoe zou een samenleving zonder alcohol en zonder drugs eruit zien ? Ondanks de maatschappelijke en individuele prijs die moet worden betaald voor het overmatig gebruik van drugs, alcohol en medicijnen, verlichten die producten gevoelens van wanhoop en crisissituaties en verminderen ze derhalve de gevallen van ernstig en onmiddellijk geweld (moord en zelfmoord). Dankzij het gebruik en zelfs het overmatig gebruik van psychotrope stoffen wordt de fatale dag iets langer uitgesteld.

— Er zijn 300 000 alcoholisten in België, 1 miljoen extreme drinkers. Hoeveel personen gebruiken teveel medicijnen en illegale drugs ? Hoeveel medeburgers in totaal doen niet overmatig een beroep op psychotrope stoffen ? *Welk cijfer wordt als alarmerend beschouwd* ?

— Het gebruik van beroezende producten strekt ertoe de bewustzijnstoestand te wijzigen en een gebrek aan welbehagen te verhelpen. De gebruikers hebben een gebrek aan veiligheid, relaties, vreugde, aan zin en betekenis van hun leven omdat ze niet hebben geleerd via relaties hun eigen evenwicht te vinden. Bepaalde producten bieden de mogelijkheid die leegte te vergeten, maar ze veranderen niets aan de reële of essentiële tekorten.

— Ongemak en lijden zijn stimuli die, net als welzijn en vreugde, essentieel en onontbeerlijk zijn. Ongerief en solidariteit doet mensen in actie komen, zichzelf in vraag stellen en groeien. Zonder spanning, crisissituaties, stress en confrontaties zou niemand de moeite doen om zich te ontwikkelen en te veranderen.

— Repressie geeft aanleiding tot ongemak, maar is niet doeltreffend zonder samenhang (niet-toegepaste wet) en solidariteit (de omgeving moet naar de bij de wet gestrafte persoon luisteren en hem educatief ondersteunen). Hoe kan men het ongemak en de stress teweegbrengen om een persoon die zijn gezondheid schaadt te doen inzien dat hij zijn leven moet veranderen, indien er geen gerechtelijke sanctie meer bestaat ? *Wie gaat die « ondubbelzinnige » (confronterende) functie op zich nemen* ? En welke educatieve partij zal het beroep op de rechtsregel wettigen en de educatieve steun vorm geven als het parket de problematische gebruikers geen

bonne conscience, éviter les taches et les remous, une approche qui augmente le confort du système mais laisse mourir « librement » et « sans nuisances » les citoyens qui ont des carences éducatives et abusent de drogues pour soulager leur ennui ou leur solitude.

3. **Quelques constats :**

— Que serait une société sans alcool et sans drogues ? Malgré le prix social et individuel de l'abus de drogues, d'alcool et des médicaments, ces produits calment les sensations de détresse et de crise et réduisent donc les comportement de violence grave et immédiate (meurtres et suicides). Grâce à l'usage et à l'abus de psychotropes, l'échéance fatale est reportée un peu plus loin.

— Il y a 300 000 alcooliques en Belgique, 1 million de buveurs excessifs + combien de personnes qui abusent de médicaments et de drogues illégales ? Au total, *quel est le taux de nos concitoyens qui n'abuse pas* de produits psychotropes ? *Où plaçons-nous la cote d'alerte* ?

— La consommation de produits enivrants vise à modifier l'état de conscience et apaiser un manque de bien-être. *Les usagers manquent de sécurité, de relations, de plaisir, de sens et de projet de vie à cause de manques d'apprentissages* pour gérer leur propre équilibre par les relations. Certains produits permettent d'oublier ces manques, mais ils ne changent rien aux manques réels ou de fond.

— L'inconfort et la souffrance sont des stimuli aussi vitaux et indispensables que le bien-être et le plaisir. Ce qui fait bouger les gens, se remettre en question et grandir, c'est l'inconfort + la solidarité. Sans contraintes, sans crises, sans stress et *sans confrontations, personne ne ferait l'effort de se développer* et de changer.

— La répression est une cause d'inconfort mais elle est inefficace si la cohérence (loi non appliquée) et la solidarité (écoute et soutien éducatif de l'entourage envers la personne punie par la loi) font défaut. S'il n'y a plus de sanction judiciaire, comment va-t-on provoquer l'inconfort et le stress qui peuvent faire changer une personne qui nuit à sa santé ? *Qui va assumer cette fonction « carrée » (confrontative)* ? Et si le Parquet impose des contraintes aux consommateurs problématiques, quel intervenant éducatif va légitimer le rappel à la norme et articuler le soutien éducatif ? *L'instauration de case-managers ne devrait pas dispenser les parents et les*

verplichtingen oplegt ? *Het inschakelen van case managers mag de ouders en de maatschappelijk werkers* hun voortrekkersrol inzake verantwoordelijke en normatieve solidariteit niet ontnemen.

4. **« Verantwoordelijke solidariteit »**

« Verantwoordelijke solidariteit » is een politieke benadering van solidariteit, die steun aan de drugsgebruikers koppelt aan doortastendheid. Ze responsabiliseert de betrokken burgers, zelfs indien ze zich wanhopig voelen. Echte politieke solidariteit jegens de problematische gebruikers combineert welwillendheid met verplichtingen; ze durft regels voor te schrijven en die te doen naleven, ze is misschien niet echt populair als het om het belang van risicogebruikers, problematische gebruikers of minderjarigen gaat. « Onverantwoordelijke solidariteit » baseert zich daar-entegen op een overmatige vereenzelviging met de wanhopige persoon, ze deresponsabiliseert de problematische gebruikers door hen uitsluitend als « slachtoffers » te beschouwen; zo wordt de verantwoordelijkheid van die personen voor wat hen overkomt, doorgeschoven naar de omgeving. Dat soort van solidariteit zorgt ervoor dat die persoon afhankelijk blijft, omdat de empathie, de hulpverlening en de toegeef-lijkheid belangrijker worden geacht dan de verwijzing naar de regels, de confrontatie en de verplichtingen. « Verantwoordelijke solidariteit » is het politieke luik van « verantwoordelijke liefde » (1), waarover we het zo vaak hebben met de ouders van drugsverslaafden en adolescenten.

5. **Conclusie :**

Het drugsmisbruik is een uitdaging die ons ertoe aanzet veel verder te gaan dan een wetswijziging. « Het aantal gebruikers verminderen » is pas een geloofwaardige doelstelling indien we ons op lange termijn individueel en collectief fors inzetten voor een verandering in de manier van leven en opvoeden. De « cultuur van het gemak » en het gebrek aan opvoedkundige projecten in de samenleving zorgen voor moeilijkheden. Men moet gedurende vijf à zes zittingsperiodes een samenhangende aanpak nastreven als men duurzame resultaten wil. Hoewel het vraagstuk wel degelijk gaat om sociale spanningen en een slechte voorbereiding van kinderen op de stress van het volwassen leven, dient men zich toe te spitsen op de opvoeding en de eerste opvoeders die men moet steunen, zijn de ouders.

(1) « *Éduquer face aux drogues et aux dépendances* » van Georges van der Straten, *Éditions Labor + Couleurs Livres* 2002.

autres travailleurs sociaux de leur rôle prioritaire en termes de solidarité responsabilisante et normative.

4. **La « solidarité responsable »**

La « solidarité responsable » est une approche politique de la solidarité qui allie le soutien et la fermeté envers les usagers de drogues, elle responsabilise les citoyens concernés, même s'ils sont en détresse. La vraie solidarité politique envers les consommateurs problématiques allie la bienveillance et l'exigence, elle ose mettre des normes et les faire respecter, elle se montre éventuellement impopulaire dans l'intérêt des usagers à risques, des usagers problématiques ou des mineurs d'âge. *A contrario*, la « solidarité non-responsable » (ou irresponsable) se base sur un excès d'identification avec la personne en détresse, elle déresponsabilise les usagers problématiques en les considérant uniquement comme « victimes » et rejette vers l'environnement la part de responsabilité de ces personnes dans ce qui leur arrive. Ce type de solidarité maintient l'autre dans sa dépendance car l'empathie, l'assistance et l'indulgence occupent trop de place par rapport au rappel de la norme, à la confrontation et à l'exigence. La « solidarité responsable (1) est le volet politique de « l'amour responsable dont nous parlons souvent aux parents de toxicomanes et d'adolescents.

5. **Conclusion :**

L'abus de drogues est un défi qui nous invite à aller beaucoup plus loin qu'un changement de loi. « Diminuer le nombre de consommateurs » ne sera un objectif crédible qu'au prix d'un énorme investissement personnel et collectif à long terme dans un changement de façon de vivre et d'éduquer. Il s'agit d'un problème de « culture du confort » et d'absence de projet éducatif au niveau de la société et il faudra une approche cohérente sur cinq à six législatures pour obtenir des résultats durables. S'il s'agit bien d'un problème de tensions sociales et de mauvaise préparation des enfants à gérer le stress de la vie adulte, c'est vers l'éducation qu'il faut se tourner et les *premiers éducateurs qu'il faut soutenir, ce sont les parents*.

(1) « *Éduquer face aux drogues et aux dépendances* » de Georges van der Straten, *Éditions Labor + Couleurs Livres* 2002.

Prioritaire verzoeken aan de politieke vertegenwoordigers

1. Een beleid dat aanzet tot opvoeding, opleiding en solidariteit jegens de ouders als eerste educatieve partners voor het kind en voor de samenleving. De scholen komen als educatieve partner pas op de tweede plaats.

2. De netwerken steunen van de tussenkomende partijen die de psychosociale hulp combineren met een confronterende pedagogische benadering om de persoonlijke ontwikkeling te bevorderen.

3. De wet op de verkoop van alcohol aan minderjarigen toepassen en alcoholreclame verbieden.

4. Volledige en samenhangende pedagogische projecten in de gevangenissen ontwikkelen opdat het gevangeniswezen de persoonlijke ontwikkeling kan bevorderen van degenen die daar om verzoeken.

5. Steun aan de jeugdbewegingen, academies en sportclubs die jongeren leren hoe ze zich in het weekend en tijdens het uitgaan zonder psychotrope stoffen creatief kunnen amuseren.

BETOOG VAN DE HEER **ARISTE WOUTERS**, *La Teignouse*

De heer Wouters leidt de vereniging « *Action Régionale de Prévention intégrée — La Teignouse* ».

Die dienst heeft de volgende specifieke kenmerken.

— Het betreft een pedagogische coördinatie van vier verenigingen (twee *Maisons de Jeunes*, een vereniging die de actie « *Aide en Milieu Ouvert* » voert, en één *Projet de prévention*) en van negen openbare projecten (vijf « *Plans Sociaux Intégrés* », twee « *Plans Drogue* », een actie « *Accueil Petite Enfance* » en een dienstverleningsproject (« *Travaux d'Intérêt Général* », afgekort TIG).

— Die werkzaamheden vinden plaats in tien gemeenten van de regio Ourthe-Amblève, die gegroepeerd zijn in een supralokaal samenwerkingsverband.

— Het betreft acties inzake geïntegreerde preventie, wat betekent dat rekening wordt gehouden met alle parameters betreffende een vraagstuk dat van belang is voor een individu, een groep, een wijk enzovoort.

Demandes prioritaires aux représentants politiques :

1. Une politique d'incitation éducative, de formation et de solidarité envers *les parents en tant que premiers partenaires éducatifs* pour l'enfant et pour la société. L'école n'est que le second partenaire éducatif.

2. Soutenir les réseaux d'intervenants qui font la synthèse entre le soutien psycho-social et une *approche pédagogique confrontative visant le développement personnel*.

3. L'application de la *loi sur la vente d'alcool aux mineurs* et l'interdiction de la publicité pour l'alcool.

4. Le développement de *projets pédagogiques globaux et cohérents dans les prisons* afin que le contexte carcéral devienne, pour ceux qui en font la demande, porteur de développement personnel.

5. Un soutien aux *mouvements de jeunesse*, académies et clubs sportifs qui apprennent aux jeunes à s'amuser en s'investissant plutôt qu'à consommer des psychotropes pour s'amuser en week-end et en soirée.

INTERVENTION DE M. **ARISTE WOUTERS**, LA TEIGNOUSE

M. Wouters dirige une association qui s'appelle « Action régionale de Prévention intégrée » la Teignouse.

Les particularités de ce service sont les suivantes :

— Il s'agit d'une coordination pédagogique de quatre associations (deux Maisons de Jeunes, une action d'« Aide en Milieu Ouvert » et un Projet de prévention) et de neuf projets publics (cinq « Plans sociaux intégrés », deux « Plans Drogue », une action « Accueil Petite Enfance » et un TIG « Travaux d'Intérêt général »).

— C'est un travail qui s'effectue sur dix communes en région Ourthe-Amblève, regroupées au sein d'une convention supra locale.

— Ce sont des actions de prévention intégrée, ce qui signifie que nous prenons en compte l'ensemble des paramètres visant une problématique pour un individu, un groupe, un quartier …

— Het gaat om eerstelijnswerkzaamheden in een semi-landelijke of landelijke omgeving met zoveel mogelijk partners (OCMW's, scholen, politiekorpsen, diensten voor hulpverlening aan de jeugd, diverse verenigingen enzovoort).

— Subsidies van verschillende herkomst worden samengevoegd om op een coherente en dynamische wijze te kunnen werken, waarbij de betrokken diensten elkaar aanvullen.

Door haar werkzaamheden staat de vereniging *La Teignouse* dus voortdurend in contact met de diverse doelgroepen in de streek.

Op grond van een en ander doet de vereniging de volgende vaststellingen :

— Het platteland is niet langer een beschermde wereld. De tijd dat de jongeren genoegen namen met koeien die naar voorbijrijdende treinen keken, is voorbij. Vandaag leven we op het ritme van een stadscultuur met haar dromen (doch zonder dat de voorzieningen voorhanden zijn om ze waar te maken) en haar problemen, die soms worden uitvergroot door ontoereikende keuzemogelijkheden wat bezigheden betreft.

— Het de jongste drie jaar gevoerde discours heeft een complete verwarring gezaaid bij de minderjarigen, de jongvolwassenen, de ouders, de leerkrachten, de politie en de betrokken veldwerkers. In werkelijkheid weet tegenwoordig haast niemand precies wat is toegestaan, wat verboden is en wat wordt gedoogd.

— Steeds meer en steeds jongere minderjarigen (13 jaar) gebruiken cannabis.

— Almaar meer jongeren en volwassenen verzoeken om bijstand ingevolge hun moeilijkheden om met dat cannabisgebruik om te gaan.

— Nieuwe vormen van drugsgebruik leiden tot gelijktijdige verslaving aan verschillende drugs.

Dergelijke combinaties zijn onder meer :

– XTC met alcohol;
– cannabis met alcohol of zelfs
– cocaïne met alcohol.

— Het methadonprogramma van *La Teignouse* toont aan dat er op dat punt een zekere stabilisatie is, vermoedelijk om de volgende redenen :

— er zijn minder heroïnegebruikers;

— C'est un travail de première ligne en milieu semi-rural et rural avec un maximum de partenaires (CPAS, écoles, police, SAJ, associations diverses …).

— C'est une mise en commun de différentes sources de subventionnement afin de réaliser un travail cohérent, dynamique et complémentaire.

Par son travail, la Teignouse est donc en contact permanent avec les différents publics de la région.

Cela l'amène à poser différents constats par rapport aux assuétudes :

— Le monde rural n'est plus un monde protégé. Le temps où les jeunes regardaient les vaches qui regardaient passer le train est dépassé. Aujourd'hui nous vivons au rythme d'une culture urbaine avec ses rêves (mais sans les infrastructures pour les réaliser) et ses problèmes parfois amplifiés par le manque de choix d'occupation.

— Les discours de ces trois dernières années ont provoqué un flou total tant chez les mineurs d'âge, les jeunes adultes, les parents, les enseignants, les policiers, les professionnels. En réalité peu de monde sait dire aujourd'hui exactement ce qui est permis, ce qui est défendu, ce qui est toléré.

— Une augmentation de la consommation de cannabis chez les mineurs d'âge et ce de plus en plus jeune (13 ans).

— Une demande de plus en plus importante de jeunes, d'adultes pour les accompagner dans leurs difficultés à gérer cette consommation de cannabis.

— De nouvelles formes de consommation créant des polytoxicomanies.

Entre autres mélanges :

– XTC — alcool
– Cannabis — alcool
– Voire cocaïne — alcool

— Une certaine stabilisation dans le cadre de notre programme méthadone. Cette stabilisation a probablement deux raisons :

– moins de consommateurs d'héroïne;

— maar de artsen werken op zichzelf, zodat voor psychosociale begeleiding minder een beroep wordt gedaan op de centra.

— Het is niet oninteressant eraan te herinneren dat alcohol een steeds grotere plaats inneemt in het leven van de jongeren. Vooral bepaalde alcoholische dranken (zoals whisky soda, tequila cola, vodka lemon enzovoort) zijn in opmars; dergelijke dranken worden in sommige scholen immers zelfs gedronken tijdens de pauze.

De heer Wouters herinnert eraan dat, hoewel het platteland 80 % van het grondgebied beslaat en 60 % van de bevolking er woont, het zeer weinig mogelijkheden biedt om doeltreffend te werken (ten zuiden van Samber en Maas bestaat geen enkel preventie- of veiligheidscontract meer).

Drugsgebruik is heel problematisch in en rond Aarlen, Bastenaken, Bertrix, Hannuit, Aywaille en Esneux, maar ook in sommige Waals-Brabantse gemeenten waar veel projecten lopen. *In concreto* werkt *La Teignouse* aan diverse facetten van het vraagstuk inzake drugsverslaving. Vanzelfsprekend gaat het om preventie.

Er moet een onderscheid worden gemaakt tussen drie actieterreinen :

Primaire preventie : vanaf het eerste jaar van het lager onderwijs wordt actie gevoerd in scholen. Men leert zich goed in zijn sas te voelen, vlot met anderen en met zijn omgeving om te gaan. Het kind moet de gelegenheid krijgen zich in het dagelijkse leven goed te voelen.

Het in Zwitserland uitgewerkte programma « *Objectif Grandir* » biedt de leerkrachten de mogelijkheid preventiemodules in de lessen in te lassen, dankzij een driedaagse opleiding en een koffertje met pedagogisch materiaal.

Er worden ontmoetingen op touw gezet met groepen adolescenten en jongeren, waar ruimte is voor een dialoog zonder dat sprake is van enige vorm van terechtwijzing.

Er wordt ook informatie verspreid ten behoeve van de ouders, leerkrachten en volwassenen bij wie het woord « drugs » paniek zaait. Wie beter is ingelicht kan sommige waarheden beter het hoofd bieden.

Ten slotte begeleidt *La Teignouse* peer driven preventieve acties, preventie die wordt verricht door en voor jongeren (stripverhalen).

– mais les médecins travaillent seuls et donc les centres sont moins sollicités pour l'accompagnement psychosocial.

— Il n'est pas inintéressant de le rappeler, l'alcool prend de plus en plus de place dans la vie des jeunes et surtout certaines boissons alcoolisées tels que Whiskies soda, tequila coca, vodka citron … (ces boissons étant même consommées au cours des récréations dans certaines écoles).

M. Wouters rappelle que le milieu rural c'est 80 % du territoire, 60 % des habitants mais que les possibilités de travailler efficacement sont plus que limitées (il n'y a plus aucun contrat de prévention et/ou de sécurité au sud du sillon Sambre et Meuse).

Il existe des problèmes importants de consommation tant du côté d'Arlon, Bastogne, Bertrix, Hannut, Aywaille, Esneux que dans certaines communes du Brabant wallon bénéficiant de nombreux projets. Concrètement la Teignouse mène diverses actions au niveau de la problématique des toxicomanies et ce bien entendu en matière de prévention.

Il faut distinguer trois niveaux d'action :

Au niveau prévention primaire : des actions sont menées dans les écoles fondamentales et ce à partir de la première année. Apprendre à être bien avec soi-même, avec les autres, avec son environnement. Permettre à l'enfant de « bien se vivre » au quotidien.

Le programme « Objectif Grandir » (Suisse) a été développé et donne la possibilité aux enseignants, grâce à une formation de trois jours et une mallette pédagogique, d'organiser des séquences de prévention à l'intérieur des cours.

Des rencontres sont proposées avec des groupes d'adolescents, de jeunes par le biais d'espaces de dialogue non jugeant.

Une information est diffusée à l'attention des parents, des enseignants, des adultes chez qui le mot « drogue » crée une panique. Être mieux informé c'est pouvoir mieux affronter certaines réalités.

Enfin la Teignouse encadre des actions de prévention par les pairs, prévention réalisée par les jeunes, pour les jeunes (BD).

Een opleidingsmodule van zes lestijden werd uitgewerkt voor mensen die beroepshalve in contact komen met druggebruikers (gezinshulp).

Secundaire preventie : deze is gericht op een risicogroep die af en toe drugs gebruikt, dan wel in zijn leefomgeving te maken heeft met drugsgebruikers.

Op dat vlak heeft *La Teignouse* verschillende *Espaces Jeunes* opgericht, waar jongeren elkaar kunnen ontmoeten en waar in een gezellige sfeer projecten kunnen worden opgezet.

Voorts is een team van straathoekwerkers in de streek actief buiten de lesuren, teneinde sommige groepen te kunnen benaderen. Deze straathoekwerkers beheren tevens de *Espaces Jeunes*.

Een speciaal uitgeruste bus doet onafgebroken zijn ronde; deze is in gebruik als preventiemiddel bij belangrijke dansavonden. Vier opvoeders staan er ter beschikking van de jongeren (onder meer voor alcoholtests). Gemiddeld bezoeken tussen 22 uur 's avonds en 3 uur 's morgens 100 à 150 jongeren de bus.

La Teignouse is bovendien werkzaam op plaatsen die specifiek voor de streek zijn, onder meer op de campings waar meer dan 800 mensen permanent verblijven.

Tertiaire preventie : *La Teignouse* werkt met een laagdrempelig methadonprogramma (voor heroïneverslaafden die ter plaatse om hulp komen vragen). Er is voorzien in begeleiding voor zware gebruikers van diverse drugs (alcohol, cannabis, cocaïne, XTC).

Die begeleiding gebeurt in de vorm van gesprekken, ofwel in de hulpposten waar bij toerbeurt begeleiding wordt geboden, ofwel bij de mensen thuis (want het is wel interessant te weten hoe zij leven).

Een groep drugsgebruikers komt geregeld bijeen en nemen er deel aan diverse projecten met de psychosociale begeleiders.

Het spreekt voor zich dat die verschillende werkzaamheden maar mogelijk zijn dankzij het gezamenlijk optreden van de tien bij het project betrokken gemeenten, en door de samenvoeging van de diverse subsidies van de federale Staat, de Franse Gemeenschap, het Waals Gewest en de gemeenten.

Thans wordt overwogen groepen op te richten met mensen uit de entourage van gebruikers.

Un module de formation de six séances a été conçu à destination des professionnels qui sont amenés à rencontrer des consommateurs (aides familiales).

La prévention secondaire : touche un public à risque, qui soit consomme occasionnellement ou qui côtoie des consommateurs dans leurs milieux de vie.

Ici la Teignouse a créé différents Espaces Jeunes, lieu de rencontres, de convivialité et de projets.

De même, une équipe d'éducateurs de rue sillonne la région en dehors des heures d'écoles pour approcher certains groupes. Ces éducateurs gèrent également les Espaces Jeunes.

Un bus en permanence mobile a été aménagé — outil de prévention qui circule lors de bals importants. Quatre éducateurs se tiennent à disposition des jeunes (entre autres éthylotest). En moyenne, 100 à 150 jeunes fréquentent le bus, de 22 h 00 à 03 h 00 du matin.

La Teignouse est également présente dans les lieux de vie plus spécifiques à la région et entre autres les campings où plus de 800 personnes résident en permanence.

En matière de ***prévention tertiaire*** la Teignouse gère un programme méthadone avec un accueil à bas seuil (héroïnomane qui se déplace pour demander de l'aide). Il est prévu un accompagnement des personnes à consommation dure de différentes drogues (alcool, cannabis, cocaïne, XTC).

Cet accompagnement se fait sous forme d'entretiens soit dans une des permanences mais également chez les personnes car il semble intéressant de connaître leur lieu de vie.

Un groupe de consommateurs se réunit et réalise différents projets avec les intervenants psychosociaux.

Il est évident que ces différentes actions peuvent être menées grâce à l'action conjointe des dix communes du projet et à la juxtaposition de différentes subventions fédérales, communautaires, régionales et communales .

On réfléchit aujourd'hui à la mise en place de groupes de personnes émanant de l'entourage de consommateurs.

Alles wat *La Teignouse* onderneemt strekt ertoe :

— de begeleide personen de kans te bieden beter voor zichzelf te zorgen;

— voor de betrokkenen een risicobeperkend beleid uit te stippelen.

De veldwerkers hebben een aantal opmerkingen over de wetsontwerpen en -voorstellen.

In de eerste plaats is het verheugend dat de overheid die bevoegd is voor de volksgezondheid bij voorrang werk maakt van de aan drugsgebruik gerelateerde problemen.

Voorts is het positief dat het beleid de volgende doelstellingen heeft :

— preventie ten behoeve van wie geen drugs gebruikt of dat slechts sporadisch doet;

— bijstand en risicobeperkende maatregelen voor problematische gebruikers;

— bestraffing van producenten en dealers.

Een en ander lijkt logisch, op voorwaarde dat de nodige personele en financiële middelen ter beschikking worden gesteld om aan dat beleid concreet uitvoering te geven in de dagelijkse praktijk.

Er moet niet alleen rekening worden gehouden met en geïnvesteerd in de werkzaamheden van de betrokken psycho-medisch-sociale werkers; hetzelfde geldt voor de actoren bij het gerecht.

De heer Wouters vestigt er de aandacht op dat stedelijke gebieden niet mogen worden bevoordeeld ten opzichte van het platteland. Stad en platteland mogen evenmin tegen elkaar worden uitgespeeld.

Er moet worden voorzien in duidelijke en precieze informatie over drugsverslaving, niet alleen ten behoeve van de volwassenen, maar ook en vooral voor de minderjarigen. Daarbij moet er formeel aan worden herinnerd binnen welk raam en binnen welke grenzen het bezit en gebruik van bepaalde producten toegestaan is.

Het is uit den boze te vervallen in de onverschilligheid die thans heerst omtrent de niet-naleving van de wet met betrekking tot de consumptie van alcoholische dranken.

Toutes les actions entreprises par La Teignouse ont comme objectifs :

— de permettre aux bénéficiaires de se prendre mieux en charge;

— de développer à leur encontre une politique de réduction des risques.

Que peuvent dire les acteurs de terrain par rapport aux propositions de lois ?

Tout d'abord on peut se réjouir que les problèmes liés à la consommation de drogues soient traités en priorité par l'autorité ayant la santé dans ses attributions.

Ensuite qu'une politique poursuivant les objectifs de :

— prévention pour non consommateurs ou consommateurs occasionnels;

— assistante et réduction des risques pour consommateurs problématiques;

— répression pour les producteurs et les trafiquants.

Cela paraît cohérent à condition de donner les moyens humains et financiers de réaliser cette politique au quotidien.

Il convient de prendre en compte et d'investir dans le travail des acteurs médico-psycho-sociaux, mais aussi dans celui des intervenants judiciaires.

M. Wouters attire l'attention de la commission sur l'importance de ne pas privilégier, voire opposer le milieu urbain au milieu rural.

Une information claire et précise doit être réalisée dans le domaine des assuétudes. Information à destination des adultes mais aussi et surtout des mineurs d'âge en rappelant de manière formelle le cadre et les limites de la détention de produits et de leur consommation.

Il faut éviter de tomber dans l'indifférence qui existe aujourd'hui par rapport au non respect de la loi sur la consommation de boissons alcoolisées.

Volgens de spreker heeft het geen zin de vraag te stellen of cannabisgebruik nu al dan niet strafbaar moet blijven, en of dat gebruik nu moet worden geliberaliseerd.

De realiteit toont immers aan dat zulks de facto niet langer strafbaar is. Het gaat erom te weten hoe moet worden omgaan met die daadwerkelijke depenalisering.

De spreker acht het raadzaam thans een wetgeving uit te werken inzake cannabisgebruik door volwassenen, met een zeer duidelijke boodschap voor de jongeren.

Volgens de heer Wouters is de echte vraag in verband met onze adolescenten en kinderen, of wij bij machte zijn hun een samenleving te bieden waar zij zich kunnen ontplooien en waarin wij samen levensver-rijkende projecten kunnen verwezenlijken.

Indien het antwoord bevestigend is, zal onze samenleving het op termijn kunnen stellen zonder middelen om kunstmatige dromen op te wekken; zo het ontkennend is, kunnen we wel doorgaan, met onze kinderen, als wordt voorzien in een minimum aan begeleiding.

De heer Wouters besluit zijn uiteenzetting met het volgende citaat van Winston Churchill :

« *Some people see things that are and ask, Why ?*

Some people dream of things that never were and ask, Why not ? ».

Bespreking

De heer Roel Deseyn (CD&V) vraagt wat voor de deskundigen een goede registratie van het traject van de verslaafden zou zijn. Moet de registratie manueel of elektronisch geschieden? Is die registratie dezelfde voor ambulante verzorging als wanneer die in een instelling gebeurt?

Mevrouw Anne-Marie Descheemaeker (Agalev-Ecolo) vraagt of de wachtlijsten even lang zijn in de sector van de ambulante zorg als in de instellingen.

Een spreker heeft verklaard dat als een wet te veel toelaat, dit het gebruik doet toenemen, maar dat een strengere wet het gebruik veeleer beperkt. De jongeren hebben echter de neiging verbodsbepalingen naast zich neer te leggen; dus mag men verwachten dat een verbod het gebruik veeleer zal doen toenemen.

Quant à savoir s'il faut ou non dépénaliser, libéraliser le cannabis, l'orateur pense que c'est une mauvaise question.

En effet la réalité nous montre que cette dépénalisation existe de fait. Nous devons savoir comment nous pouvons gérer cette dépénalisation effective.

Qu'aujourd'hui on légifère quant à la consommation de cannabis par les adultes, en ayant un message très clair à destination des mineurs paraît judicieux.

Quant à nos adolescents et à nos enfants, M. Wouters pense que la vraie question est : « Sommes-nous capables de leur proposer une société épanouissante où il serait possible de réaliser ensemble des projets valorisant la vie ? ».

Si nous pouvons répondre par l'affirmative, alors à moyen terme notre société saura se passer de ces produits créant des rêves artificiels. Si nous ne le pouvons pas, mettre en place un cadre minimum nous permettra de survivre avec nos enfants.

M. Wouters termine son exposé par cette phrase de Winston Churchill :

« Il y a des gens qui voient les choses comme elles sont et qui se demandent pourquoi;

Il y a des gens qui rêvent les choses comme elles ne sont pas et qui se disent pourquoi pas ! »

Discussion

M. Roel Deseyn (CD&V) demande quel serait pour les intervenants un bon enregistrement du trajet des toxicomanes. L'enregistrement est-il manuel ou informatique ? Est-il le même pour les soins ambulatoires ou résidentiels ?

Mme Anne-Mie Descheemaeker (Agalev-Ecolo) demande si les listes d'attente sont aussi importantes dans le secteur des soins ambulatoires que dans celui des soins résidentiels.

Un intervenant a déclaré que si une législation était trop permissive, elle entraînait un regain de la consommation, alors qu'une loi est plus restrictive avait tendance a réduire la consommation. Étant donné que les jeunes ont tendance à vouloir braver les interdits, ne doit-on pas plutôt s'attendre à une augmentation de la consommation en cas d'interdiction ?

De heer Jacques Germeaux (VLD) merkt op dat de ouders bij de opvoeding een belangrijke rol spelen in de houding van de jongeren ten opzichte van drugs; hij wijst op het bijzonder belang van « paal en perk » stellen en bestraffen.

De heer Johan Maertens (De Sleutel) antwoordt dat men een onderscheid moet maken tussen het optekenen van epidemiologische gegevens (leeftijd, geslacht, gebruikte producten enzovoort) en de registratie van het verloop van het behandelproces en het traject van de verslaafden doorheen de hulpverlening. De epidemiologische gegevens van de hele sector worden verzameld door de VAD en via het Belgisch contactpunt doorgezonden naar het « Europees Waarnemingscentrum voor drugs en drugsverslaving in Lissabon » (EWDD).

Aangaande de registratie van de trajecten, is « De Sleutel » de enige vereniging die momenteel over een bestand met het traject van 2 500 verslaafden per jaar beschikt, en dit al gedurende drie jaar. Het gaat om de registratie van het traject van de verslaafden van de ene zorgmodule naar de andere, met allerlei gegevens (als gezin, werk, opleiding en justitie). Tot nu toe zijn die gegevens alleen beschikbaar voor de centra van « De Sleutel » (voor elke patiënt wordt een unieke toegangscode gebruikt). Het is de taak van de overheid een voor alle netten geldend, uniform registratiesysteem op te leggen, de centra onderling slagen hier niet in en hebben hier de middelen niet voor.

De heer Jan Theuwen (Kompas) deelt mee dat de sector van de zorgcircuits in Vlaanderen de jongste jaren talloze inspanningen heeft geleverd om tussen de verschillende instellingen zorgcircuits te ontwikkelen. Er zijn akkoorden gesloten over de strategieën die voor de dossiers moeten worden gevolgd. Tussen de centra van een zelfde provincie komt makkelijk samenwerking tot stand, maar boven de provinciegrenzen uit is dat moeilijker.

De heer Paul Vandeun (De Spiegel) is er niet van overtuigd dat de hele sector unaniem vragende partij is voor een centrale registratie van de verslaafden, omdat zulks tegen de wet op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer ingaat.

Als men om wetenschappelijke redenen informatie wil verzamelen over de zorgtrajecten, is het beter een wetenschappelijke studie op een beperkte populatie te verrichten, veeleer dan alle verslaafden te registreren.

De heer Georges Van der Straten (Trempoline) antwoordt dat in Wallonië de inlichtingen om de maand naar het contactpunt worden gezonden, dat ze doorzendt naar

M. Jacques Germeaux (VLD) relève le rôle important de l'éducation fournie par les parents dans l'attitude des jeunes face à la drogue et en particulier l'importance des limites et des punitions.

M. Johan Maertens (De Sleutel) répond qu'il faut distinguer l'enregistrement des données épidémiologiques (âge, sexe, produits consommés, …) et l'enregistrement du déroulement du processus de traitement et du parcours du toxicomane à travers les différentes phases de l'assistance. Les données épidémiologiques de tout le secteur sont rassemblées par le VAD et transmises à l'OEDT (Observatoire européen des Drogues et des Toxicomanies) à Lisbonne par le biais du point focal belge.

En ce qui concerne l'enregistrement du trajet, l'association *De Sleutel* est la seule actuellement à disposer d'un enregistrement du trajet de 2 500 personnes par an et ce depuis 3 ans. Il s'agit d'un enregistrement du trajet des toxicomanes d'un module de soins à l'autre et il tient compte de différents facteurs tels que la famille, le travail, la formation, la justice). Jusqu'à présent, ces données ne sont disponibles que pour les centres relevant de l'association *De Sleutel* (en raison d'un code d'accès unique par patient). Il appartient aux autorités d'imposer un système d'enregistrement uniforme qui soit compatible entre tous les réseaux (ce que les centres ne parviennent pas à faire, notamment parce qu'ils ne disposent pas des moyens nécessaires).

M. Jan Theuwen (Kompas) signale que dans le secteur des circuits de soins en Flandre, de nombreux efforts ont été entrepris ces dernières années afin de développer les circuits de soins entre les différentes institutions. Des accords existent sur les stratégies à suivre dans les dossiers. Les centres d'une même province collaborent facilement mais au-delà des provinces, c'est plus difficile.

M. Paul Vandeun (De Spiegel) n'est pas convaincu que l'ensemble du secteur soit unanimement demandeur d'un enregistrement central uniquement pour les toxicomanes qui serait en contradiction avec la loi sur la protection de la vie privée.

Si l'on veut, pour des raisons scientifiques, avoir des informations sur les trajets de soins, il vaut mieux mener une enquête scientifique sur un échantillon limité plutôt que d'enregistrer tous les toxicomanes.

M. Georges Van der Straten (Trempoline) répond qu'en Wallonie, les informations sont transmises tous les mois au point focal qui les transmet à son tour à

het EWDD in Lissabon. Het gaat om gestandaardiseerde inlichtingen, die derhalve vergelijkbaar zijn.

Toch staat Wallonië inzake de registratie van de ASI-vragenlijsten (addiction severity index) — waarmee de graad van verslaving wordt gemeten — minder ver dan Vlaanderen. Met die vragenlijsten kunnen de behandelingen beter worden « gericht » naar gelang van de verslaving.

Wat de netwerken betreft, is het proces in Wallonië pas begonnen. De politieke wereld heeft een belangrijk signaal gegeven en financiële middelen ter beschikking gesteld. Toch zijn de mensen in het veld niet tevreden, omdat de vorm van de netwerken bij decreet is opgelegd. De communicatie tussen de instellingen mag echter niet bij een decreet worden opgelegd. Men zou daarentegen voor de verantwoordelijken van de soms concurrerende netwerken de mogelijkheid moeten creëren elkaar te ontmoeten.

De heer Luc Paque (CDH) vraagt hoe de deskundigen « problematisch gebruik » zouden definiëren. Hij vraagt wat voor drugs de 12- tot 13-jarigen gebruiken ? Gaat het alleen om cannabis, of gaat het al in de richting van harddrugs ? Stellen de veldwerkers vast dat het gebruik van cannabis op jonge leeftijd de overstap naar zwaardere drugs in de hand werkt ?

Aan de heer Wouters vraagt de heer Luc Paque hoe de jongeren tegenover cannabis staan. Vinden ze het een gevaarlijk product ? Hoe gaan de opvoeders na de aanneming van de wet kunnen reageren ?

Mevrouw Magda De Meyer (SP.A) vraagt aan de heer Maertens nadere inlichtingen over het ontbreken van preventie en behandeling in de instellingen voor de minderjarigen.

De heer Jan Theuwen (Kompas) antwoordt dat er in West-Vlaanderen inzake crisisopvang in de centra voor residentiële zorg sinds 6 à 7 jaar wachtlijsten van ongeveer twee weken bestaan. In 4 van de 5 regionale centra voor ambulante zorg moet sinds de zomer van 2002 rekening worden gehouden met wachtlijsten van gemiddeld 1 à 3 weken.

De heer Johan Maertens (De Sleutel) antwoordt dat de wachttijd om in Oost-Vlaanderen in een crisiscentrum van « De Sleutel » te worden opgenomen, 3 à 4 dagen bedraagt. Er bestaan overeenkomsten om patiënten snel naar andere instellingen over te brengen. Voor de minderjarigen is er geen enkele vorm van crisisopvang. Het is immers niet mogelijk de minderjarigen in

l'OEDT à Lisbonne. Il s'agit d'informations standardisées et dès lors comparables.

La Wallonie se situe cependant moins loin que la Flandre en ce qui concerne l'enregistrement des questionnaires ASI (addiction severity index) qui mesurent la gravité de la dépendance d'une personne. Ces formulaires permettent de mieux cibler les traitements en fonction de la dépendance.

En ce qui concerne les réseaux, le processus ne fait que commencer en Wallonie. Le monde politique a donné un signal important et a dégagé des moyens financiers. Toutefois, les gens de terrain sont mécontents car la forme des réseaux a été imposée par décret. Or, la communication entre institutions ne peut pas être imposée par un décret. Il conviendrait au contraire de créer des possibilités de rencontre entre responsables de réseaux parfois concurrents.

M. Luc Paque (CDH) demande quelle est, pour les intervenants, la définition d'un « usage problématique ». Il demande quel type de drogues sont consommées par les jeunes de 12 à 13 ans, s'agit-il uniquement de cannabis ou bien déjà d'autres drogues plus dures ? Constate-t-on sur le terrain que la consommation précoce d'un joint de cannabis favorise le passe aux drogues plus dures ?

S'adressant à M. Wouters, M. Paque demande quelle est l'attitude des jeunes vis-à-vis du cannabis. Le considèrent-ils comme un produit dangereux ? Comment les éducateurs vont-ils pouvoir réagir après l'adoption de la loi ?

Mme Magda De Meyer (SP.A) demande des précisions à M. Maertens sur l'absence de prévention et de traitement résidentiel pour les mineurs.

M. Jan Theuwen (Kompas) répond qu'en Flandre occidentale, en ce qui concerne l'accueil de crise, il existe depuis 6 à 7 ans des listes d'attente de 2 semaines dans les centres de soins résidentiels. Dans 4 des 5 centres régionaux pour soins ambulatoires et il existe, depuis l'été 2002, des listes d'attente de 1 à 3 semaines en moyenne.

M. Johan Maertens (De Sleutel) répond qu'en Flandre orientale, le délai d'attente pour une prise en charge dans un centre de crise de De Sleutel est de 3 à 4 jours. Des conventions existent afin de transférer rapidement les patients vers d'autres institutions. Il n'existe aucune possibilité d'accueil de crise pour les mineurs. Il n'est pas possible, en effet, de prendre en charge des mi-

dezelfde centra als de zwaar verslaafden op te nemen. Inzake ambulante verzorging is het ook niet mogelijk zwaar gemarginaliseerde verslaafden op te nemen, alle plaatsen zijn volzet.

De heer Paul Vandeun (De Spiegel) antwoordt dat de wachtlijsten in Vlaams-Brabant beheerbaar blijven (1 à 2 weken). De patiënten kunnen ook naar andere instellingen worden overgebracht.

De heer Jacques Germeaux (VLD) vindt dat het probleem van de wachtlijsten niet door de overheid maar door de artsen en de centra moet worden geregeld.

De heer Ariste Wouters (*La Teignouse*) wijst erop dat 12- of 13-jarigen veeleer occasioneel cannabis of alcohol gebruiken en dat zij dat doen uit nieuwsgierigheid, een beetje om te doen zoals iedereen of om aanvaard te worden in de groep.

Op grond van de ervaring die de spreker heeft opgedaan, kan hij niet concluderen dat het cannabisgebruik de overstap naar harddrugs in de hand werkt. Het is immer niet noodzakelijk het product dat iemand ertoe aanzet naar een hardere drug over te stappen, maar veeleer de persoonlijkheid van het betrokken individu en de context waarin hij leeft. Niet alle heroïneverslaafden waren ooit cannabisgebruikers. Wat men wel vaststelt, is dat alle cannabisgebruikers ooit gebruikers van tabaksproducten zijn geweest.

De heer Georgers Van der Straten (Trempoline) onderstreept dat de waarschijnlijkheid om cannabis te roken een rechtstreekse link met het roken van tabaksproducten vertoont. Wie eenmaal een bepaald product gebruikt, loopt duidelijk een hoger risico om een tweede of een derde product te gaan gebruiken. Jongeren gebruiken voor de aardigheid of om hun stress aan te kunnen : zij leerden nooit hoe dat in hun eentje te doen, en slagen daar maar in als ze een chemisch product gebruiken.

De heer Johan Maertens (De Sleutel) voegt daaraan toe dat is aangetoond dat nagenoeg alle drugsverslaafden ooit met cannabis begonnen zijn. Later komen daar dan amfetamines en nog later cocaïne bij. Men constateert tevens dat 90 % van de meervoudig verslaafden tijdens hun ontwenningsbehandeling nog cannabis gebruikt. Dat meervoudige aspect maakt de behandelingen des te moeilijker, niet alles kan met substitutietherapieën worden behandeld.

De heer Ariste Wouters (La Teignouse) verklaart dat er diverse categorieën van jongeren zijn. Men mag niet uitsluitend op de probleemjongeren focussen : men be-

neurs dans les mêmes centres que des toxicomanes lourds. En ce qui concerne les soins ambulatoires, il est également impossible de prendre en charge des toxicomanes fortement marginalisés, toutes les places étant occupées.

M. Paul Vandeun (De Spiegel) répond qu'en Brabant flamand, les listes existantes restent gérables (1 à 2 semaines). Les patients peuvent également être transférés vers d'autres institutions.

M. Jacques Germeaux (VLD) estime que le problème des listes d'attente ne relève pas des autorités mais doit être réglé entre les médecins et les centres.

M. Ariste Wouters (la Teignouse) signale que les jeunes de 12 à 13 ans ont plutôt une consommation occasionnelle de cannabis et d'alcool et consomment par curiosité, un peu pour faire comme tout le monde ou pour être acceptés dans un groupe.

L'expérience de l'orateur ne lui permet pas de conclure que la consommation de cannabis favorise le passage aux drogues dures. Ce n'est pas nécessairement le produit qui incite à passer à un produit plus dur mais plutôt la personnalité de l'individu et le contexte dans lequel il vit. Les héroïnomanes ne sont pas tous passés par le cannabis. On constate cependant que les consommateurs de cannabis ont tous commencé par fumer du tabac.

M. Georges Van der Straten (Trempoline) souligne que la probabilité de fumer du cannabis est directement liée au tabagisme. Il existe aussi à ce niveau un lien entre l'alcool, le cannabis et le tabac. Si une substance est consommée, la probabilité d'en consommer une deuxième ou une troisième est nettement plus élevée. Les jeunes consomment pour s'amuser ou pour gérer leur stress, il n'ont pas appris à le faire tout seuls et n'y arrivent qu'avec l'aide d'un produit chimique.

M. Johan Maertens (De Sleutel) ajoute qu'il est démontré que presque tous les toxicomanes ont débuté par le cannabis. Plus tard, ils y ajoutent les amphétamines et ensuite la cocaïne. On constate également que 90 % des poly-toxicomanes en traitement consomment encore du cannabis. Cette poly-toxicomanie rend les traitements encore plus difficiles. Tous les cas ne peuvent en effet pas être traités par des thérapies de substitution.

M. Ariste Wouters (La Teignouse) déclare qu'il existe plusieurs jeunesses. Il ne faut pas s'occuper uniquement des jeunes à problèmes, mais il faut s'occuper de tous

hoort — nog vóór problemen rijzen — aandacht te hebben voor àlle jongeren in het algemeen. Al te vaak geven jongeren toe dat ze gebruiken omdat ze zich vervelen. Die verveling slaat vooral toe in landelijke gebieden met een schaars aanbod aan jongerenactiviteiten.

Zo men binnen het gezin de dialoog open houdt, zullen de jongeren makkelijker afstand kunnen nemen ten opzichte van de drugs, ook al blijven zij sterk beïnvloedbaar.

De heer Luc Paque (CDH) vraagt zich af of het mogelijk is zijn gebruik onder controle te houden en af en toe een joint te roken zonder noodzakelijkerwijs drugsverslaafd te worden, net zoals men een biertje kan drinken zonder daarom alcoholist te zijn.

De heer Ariste Wouters (La Teignouse) is van mening dat het mogelijk is zijn gebruik onder controle en louter recreatief te houden. Zo geven sommige mensen de voorkeur aan een cannabisjoint boven een biertje. Komt het tot problematisch gebruik, dan mag daarvoor niet alleen het product met de vinger worden gewezen : tal van elementen komen daarbij immers in beeld (persoonlijkheid, omgeving, …).

Mevrouw Yolande Avontroodt (VLD) vraagt in welke mate het wetsontwerp enige bijdrage tot het verminderen van de risico's (*harm reduction*) zal leveren.

Hoe in een zeer vroeg stadium cannabisgebruik opsporen ?

De heer Paul Vandeun (De Spiegel) is van mening dat de in het wetsontwerp voorgestelde wetswijziging geen risicovermindering nastreeft, maar wel een normaler cannabisgebruik mogelijk maakt. Zodra de wet het gebruik voor persoonlijke doeleinden niet langer strafbaar stelt, zullen meerderjarigen wellicht mededeelzamer worden over hun gebruik en leren hoe ze zonder die producten kunnen leven alsmede het effect ervan te relativeren. Minderjarigen zullen er het zwijgen moeten toe blijven doen, want voor hen blijft het product verboden.

Jongeren gebruiken alcohol, net als cannabis, in de recreatieve sfeer. Het effect van overmatig alcoholgebruik laat zich echter snel merken, wat hoegenaamd niet het geval is voor cannabis. Aan de andere kant wordt alcohol sneller door het organisme afgebroken, terwijl cannabis langer sporen nalaat.

De heer Jan Theuwen (Kompas) wijst erop dat enkele jaren geleden ten behoeve van de opvoeders (ouders, leraren, sportmonitoren, …) een zogenaamd *coaching*-systeem werd opgezet, om hen te helpen jonge cannabisgebruikers zeer vroeg op te sporen.

les jeunes en général avant que les problèmes ne surviennent. Bien souvent, les jeunes avouent qu'ils consomment parce qu'ils s'ennuient. Cet ennui est surtout présent en milieu rural où les jeunes ne trouvent pas d'occupations.

Si un dialogue s'installe au sein de la famille, les jeunes pourront plus facilement prendre leurs distances par rapport à la drogue même s'ils restent forts influençables.

M. Luc Paque (CDH) demande s'il est possible de gérer sa consommation et fumer un joint sans pour autant devenir toxicomane comme l'on peut boire une bière sans être alcoolique.

M. Ariste Wouters (La Teignouse) estime qu'il est possible de gérer sa consommation en la maintenant à un niveau récréationnel. Ainsi, certaines personnes préfèrent fumer un joint de cannabis que de boire une bière. Si la consommation devient problématique, ce n'est pas uniquement la faute du produit mais de toute une série d'éléments (personnalité, environnement, …).

Mme Yolande Avontroodt (VLD) demande quel sera l'apport du projet de loi par rapport à la réduction des risques (*harm reduction*).

De quelle manière peut-on détecter la consommation de cannabis à un stade très précoce ?

M. Paul Vandeun (De Spiegel) estime que la modification législative proposée dans le projet de loi ne vise pas la réduction des risques mais elle permet un usage plus normalisé du cannabis. En raison de l'absence d'infraction en cas de consommation personnelle, la loi permettra peut-être aux majeurs de parler plus facilement de leur consommation et d'apprendre à se passer du produit en relativisant ses effets. Les mineurs devront continuer à se taire car le produit leur reste interdit.

Les jeunes consomment l'alcool comme le cannabis dans un but récréatif. Si les effets d'un abus d'alcool sont très rapidement visibles, il en va autrement du cannabis. Toutefois, l'alcool est plus rapidement éliminé par l'organisme alors que les traces de cannabis restent plus longtemps détectables.

M. Jan Theuwen (Kompas) rappelle qu'il y a quelques années, a été mis en place un système de « *coaching* » à destination des éducateurs, qu'il s'agisse des parents, des professeurs, des moniteurs sportifs, … afin de les aider à détecter très tôt les jeunes consommateurs.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) beklemtoont het ontbreken van enige consensus, in de sector, omtrent de wijze waarop het zorgaanbod — naar luid van de federale drugsnota — wordt ingevuld.

Met genoegen heeft hij via de nota evenwel vernomen dat het in de bedoeling ligt voor de zorgcircuits in een wettelijk raam te voorzien en dat men de zorgtrajecten, veeleer vanuit de invalshoek van de patiënt dan wel vanuit die van de instellingen zou gaan bekijken. De nota kondigt aan dat de programmatie en de normering van de hulpverlening aan drugsverslaafden einde 2002 een feit zal zijn.

De heer Vandeurzen vraagt of de zorgcircuits wel degelijk als standaardmodellen werden gestandaardiseerd en gefinancierd. Een soortgelijke standaardisering is echter alleen mogelijk als ook de registratie van de gegevens gestandaardiseerd wordt (waarbij men — met eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de patiënt — werkt met anonieme gegevens). Draait een soortgelijk systeem in alle landen ?

Wordt inzake de vervangingsproducten op het hele grondgebied gebruik gemaakt van een eenvormige registratie ? Klopt het dat men in Vlaanderen en in Wallonië duidelijk andere verwachtingen heeft ? Is een en ander veranderd sinds de federale drugsnota ?

De heer Vandeurzen merkt op dat er nog problemen zijn tussen de hulpverleners en het gerecht. Zo gebeurt het vaak dat een verslaafde die wordt behandeld het centrum moet verlaten om zijn gevangenisstraf uit te zitten.

Volgens *de heer Dirk Vandevelde (De Kiem)* moet een eenvormige registratie van de gegevens mogelijk zijn, maar wordt die thans afgeremd door argumenten die verband houden met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

De organisatie van het zorgaanbod is aangevat en er zijn financiële middelen vrijgemaakt. Het zou echter te ambitieus zijn te denken dat het systeem over één of twee jaar perfect zal zijn. Dat zal nog een tiental jaren duren.

Hij is van mening dat de case managers justitie niet in de plaats mogen treden van de hulpverleners. Het therapeutisch advies kan worden verstrekt door hetzij een daartoe door het gerecht aangewezen specialist, hetzij door de justitieassistent. Wanneer het een hulpverlener is die ter advies wordt ingeroepen, dan moet dit kunnen gebeuren zonder dat dit advies de rechterlijke beslissing beïnvloedt.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) met l'accent sur l'absence de consensus au sein du secteur sur l'organisation de l'offre de soins telle qu'elle est décrite dans la note fédérale.

Il s'était réjouit de lire dans cette note que l'on allait créer un cadre légal pour les circuits de soins et mettre l'accent sur les trajets de soins par rapport aux patients et non plus uniquement par rapport aux institutions. La note annonce que la programmation et la normalisation (*normering*) de l'assistance en matière de drogues sera effective fin 2002.

M. Vandeurzen demande si les circuits de soins ont bien été standardisés et financés en tant que modèles standardisés. Une telle standardisation n'est cependant possible que si l'enregistrement des données est également standardisé (données anonymisées et respectant la vie privée des patients). Ce système est-il opérationnel dans tous le pays ?

Un enregistrement uniforme est-il également opérationnel sur tout le territoire en ce qui concerne les produits de substitution ? Est-il exact que les attentes sont visiblement différentes en Flandre et en Wallonie ? Les choses ont-elles changé depuis la note de politique fédérale ?

M. Vandeurzen fait remarquer qu'il existe encore des problèmes entre les intervenants (*hulpverleners*) et la justice. Ainsi, il arrive souvent qu'un toxicomane en traitement doive quitter un centre pour effectuer sa peine de prison.

M. Dirk Vandevelde (De Kiem) estime qu'un enregistrement uniforme des données doit être possible mais il est actuellement freiné par des arguments liés au respect de la vie privée.

L'organisation de l'offre de soins a été lancée et des moyens financiers ont été dégagés. Il serait toutefois trop ambitieux de penser que le système sera parfait dans un ou deux ans. Il faudra encore compter une dizaine d'années.

Il estime que les *case managers* Justice ne peuvent pas se substituer aux intervenants (*hulpverleners*). L'avis thérapeutique peut être rendu soit par un spécialiste désigné à cet effet par la justice, soit par l'assistant de justice. Si l'on demande l'avis d'un assistant, il faut que cet avis puisse être rendu sans influencer la décision de justice.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) geeft een andere uitlegging aan de tekst van het wetsontwerp. Volgens hem zal de assistent een therapeutisch advies moeten uitbrengen aan het gerecht.

De heer Johan Maertens (De Sleutel) is van mening dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen de therapeut die als deskundige een therapeutisch advies uitbrengt aan het gerecht en de therapeut die de verslaafde behandelt. Hij heeft uit het wetsontwerp opgemaakt dat de helft van de *case managers* justitie de parketten van advies zullen dienen en dat de andere helft zal werken in de justitiehuizen om de coördinatie te verzorgen met de hulpverlening.

Inzake zorgcircuits staat men vandaag niet ver. Voor de financiering zijn er drie bronnen : het RIZIV, het federaal ministerie van Sociale Zaken, Volksgezondheid en Leefmilieu (de ziekenhuizen) en het Vlaams Gewest voor de centra voor ambulante zorg. De zorg zou echter op stedelijk niveau moeten worden georganiseerd. De federale overheid subsidieert evenwel alleen de diensten die reeds door haar worden gefinancierd. De revalidatieovereenkomsten van het RIZIV zijn sinds kort vertegenwoordigd in de overlegplatforms geestelijke gezondheidszorg op provinciaal niveau. Het provinciale niveau is dus het enige waarin de drie vormen van hulpverlening gegroepeerd zijn in een werkgroep drugs.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) attendeert erop dat de uiteenlopende visies tussen Vlaanderen en Wallonië, zowel inzake de hulpverlening als de vervangingsproducten, het werk op federaal niveau niet vergemakkelijken.

De heer Jan Theuwen (Kompas) constateert dat inzake de methadonbehandeling Wallonië veeleer voorstander is van een medische behandeling in de privépraktijken, terwijl Vlaanderen opteert voor een veeleer psychosociale behandeling in de gespecialiseerde centra.

De heer Georges Van der Straten (Trempoline) wijst erop dat tijdens de periode 1996-2000 een grote kloof bestond tussen Vlaanderen en Wallonië, vooral op levensbeschouwelijk en ideologisch vlak. Die verschillen zijn mettertijd verdwenen. Thans is Wallonië veel gereserveerder.

Volgens *de heer Jacques Germeaux (VLD)* is de Vlaamse cultuur meer gestructureerd en de Waalse cultuur meer individueel (bijvoorbeeld : de huisartsen wil vervangende behandelingen met methadon toepassen in hun privé-praktijk). Men zou het best komen tot een gecombineerd model.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) interprète le texte du projet autrement. Selon lui, l'assistant devra rendre un avis thérapeutique à la justice.

M. Johan Maertens (De Sleutel) est d'avis qu'il faut faire la distinction entre le thérapeute qui rend un avis thérapeutique à la justice en tant qu'expert et le thérapeute qui traite le toxicomane. Il a compris du projet que la moitié des *case managers* Justice rendront des avis aux parquets et que l'autre moitié travailleront dans les maisons de justice afin d'assurer la coordination avec l'assistance.

En ce qui concerne les circuits de soins, on n'est pas plus loin aujourd'hui. Le financement provient de trois sources : l'INAMI, le ministère fédéral de la santé publique (les hôpitaux) et la région flamande pour les centres ambulatoires de soins de santé. Il conviendrait cependant d'organiser les soins au niveau urbain. Or, le niveau fédéral ne subventionne que les services bénéficiant déjà d'un financement fédéral. Depuis peu, les conventions de revalidation de l'INAMI sont représentées au sein des plates-formes de santé mentale au niveau provincial. Le niveau provincial est donc le seul niveau dans lequel les trois formes d'assistance sont regroupées au sein d'un groupe de travail drogues.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) fait remarquer que la différence de vision entre la Flandre et la Wallonie tant en ce qui concerne l'assistance que la substitution, ne facilite pas le travail au fédéral.

M. Jan Theuwen (Kompas) constate qu'en matière de traitement de substitution à la méthadone, la Wallonie prône plutôt un traitement médical dans les cabinets privés alors que la Flandre opte pour un traitement plutôt psycho-social dans des centres spécialisés.

M. Georges Van der Straten (Trempoline) rappelle que dans la période 1996-2000, le fossé était grand entre la Flandre et la Wallonie, surtout au niveau philosophique et idéologique. Avec le temps, les différences se sont aplanies. Actuellement, la Wallonie est beaucoup plus réservée.

M. Jacques Germeaux (VLD) estime que la culture flamande est plus structurée alors que la culture wallonne est plus individuelle (par exemple, les médecins traitant voulaient procéder à des traitements de substitution à la méthadone dans leur pratique privée). Il conviendrait d'en arriver à un modèle combiné.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) vraagt uitdrukkelijk aan de sprekers de Kamer zo spoedig mogelijk in kennis te stellen van de problemen die nog rijzen in hun betrekkingen met het gerecht.

De heer Johan Maertens (De Sleutel) stipt aan dat in Oost- en West-Vlaanderen een akkoord is gesloten met de procureur-generaal zodat het parket de behandeling van een drugsverslaafde niet onderbreekt om hem op te sluiten in een gevangenis. Het probleem wordt echter even ernstig wanneer ze na hun behandeling, in volle reïntegratiefase toch nog opgeroepen worden om hun straf uit te zitten. In de gevangenis kunnen de verslaafden bovendien niet altijd in een drugsvrije cel worden opgesloten en kunnen ze hun behandeling niet altijd voortzetten. De Europese tendens bestaat erin de drugsverslaafden de mogelijkheid te bieden hun substitutiebehandeling verder te zetten in de gevangenis en psychosociaal te worden begeleid. Het ligt echter voor de hand dat de veroordeelde drugsverslaafden hun gevangenisstraf moeten uitzitten, misschien is het dan beter behandeling op te starten in de gevangenis en na de straf verder te zetten extern. Een belangrijk probleem blijft zich situeren bij de minister van Justitie, die niet ingaat op de vraag om het koninklijk besluit voor de Gerechtelijke Alternatieve Maatregelen uit te breiden voor hulpverlening, waardoor heel wat verslaafden in de kou blijven staan en heel wat middelen onbenut blijven. De minister maakt ook weinig of geen werk van de hem toegewezen taken in de federale Drugnota.

De heer Dirk Vandevelde (De Kiem) stelt dat op vandaag het systeem van elektronische bewaking van de gedetineerden (enkelband) een goed systeem is, waardoor ze hun behandeling in de instelling kunnen voortzetten, terwijl ook de straf verder loopt.

Volgens de heer Georges Van der Straten (Trempoline) moet men zich wachten voor een beperkende wet die niet aansluit bij de houding van de volwassenen, want ze zal niet worden gesteund. De drugsverslaafden hebben bakens nodig. Daarom is het belangrijk dat de familie « neen » kan zeggen, ook al is dat niet populair. In de gevangenis is er alleen repressie en geen menselijke hulp. Er moet een evenwicht worden gevonden tussen de repressieve aanpak en het gedoogbeleid.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) demande expressément aux intervenants de faire connaître le plus rapidement à la Chambre les problèmes qui se posent encore dans les relations entre les intervenants et la justice.

M. Johan Maertens (De Sleutel) signale qu'en Flandre orientale et en Flandre occidentale, un accord existe avec le procureur général afin que le parquet n'interrompe pas le traitement d'un toxicomane pour le mettre en prison. Un problème tout aussi grave se pose toutefois, lorsque le toxicomane est appelé après son traitement, en pleine phase de réinsertion, pour purger sa peine. En prison, les toxicomanes ne peuvent pas toujours être placés dans une cellule sans drogues et ne peuvent pas toujours continuer leur traitement. La tendance européenne est de permettre aux toxicomanes de pouvoir poursuivre leur traitement de substitution en prison et de pouvoir bénéficier d'un accompagnement psycho-social. Cependant, il va de soi qu'il faut que les toxicomanes qui font l'objet d'une condamnation puissent effectuer leur peine de prison. Il serait dès lors peut-être préférable de démarrer le traitement en prison et de le poursuivre à l'extérieur une fois que la peine a été purgée. Un des principaux problèmes qui se posent réside dans le fait que le ministre refuse d'étendre l'arrêté royal relatif aux mesures judiciaires alternatives à l'assistance, de sorte que de nombreux toxicomanes sont privés d'aide et que de nombreux moyens ne sont pas utilisés. Le ministre n'assume pas non plus (suffisamment) les tâches qui sont les siennes en vertu de la note fédérale relative à la drogue.

M. Dirk Vandevelde (De Kiem) constate que le système de surveillance électronique des détenus (bracelet de cheville) est actuellement un bon système qui leur permet de continuer à suivre leur traitement en institution tout en purgeant leur peine.

M. Georges Van der Straten (Trempoline) estime qu'il faut se méfier d'une loi restrictive qui ne corresponde pas à la mentalité de la population adulte car elle ne sera pas soutenue. Les toxicomanes ont besoin de repères, c'est pourquoi, il est important que les parents puissent dire non même si cela n'est pas populaire. En prison, il n'y a que la répression et plus d'aide humaine. Il faut équilibrer l'approche répressive et l'approche tolérante.

IV. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) herinnert eraan dat zijn fractie steeds bereid is haar medewerking te verlenen aan initiatieven die de preventie en de hulp bevorderen. In dit geval kan de CD&V de keuze van de regenboogcoalitie alleen maar ten stelligste afkeuren : zoals uit de hoorzittingen is gebleken, is een gedoogbeleid niet de goede keuze in het kader van de drugsproblematiek. De verwarring in het veld is totaal : niemand weet nog wat al dan niet toegestaan is. De verwarring is zo groot dat de personen die worden aangehouden voor cannabisbezit zich verzetten tegen de inbeslagneming ervan en daarbij aanvoeren dat cannabis toegestaan is. Volgens de huidige meerderheid is de CD&V ten dele verantwoordelijk voor de verkeerde perceptie bij de bevolking omdat ze haar oorsprong zou vinden in de circulaire van 1998 die aan cannabis de laagste prioriteit toekent. Blijkbaar zou destijds het aantal vaststellingen slechts met 10 % gestegen zijn, terwijl thans de deur openstaat voor alle uitwassen.

Het verontrust de spreker dat de keuze van de regering niet onschuldig is op het vlak van de veiligheid aangezien ze een signaal is ten aanzien van de georganiseerde misdaad. Indien de regenboogmeerderheid echt van plan is de bevoegde internationale instanties te raadplegen over de bestaanbaarheid van de onderhavige teksten met de internationale verdragen, zou ze dat derhalve beter nu al doen en niet wachten op de stemming in de plenumvergadering van de Kamer. Tenzij de preventieve raadpleging ertoe strekt een en ander te vertragen en dit passioneel thema te gebruiken als electoraal argument …

De heer Vandeurzen constateert dat het gebruik van verdovende middelen almaar toeneemt, vooral bij de jongeren. Hoe moeten de regering en de politici reageren ten aanzien van die problematiek ?

Men kan in dat opzicht alleen maar wijzen op de verdienste van de parlementaire werkgroep belast met het bestuderen van de drugsproblematiek (zie stuk Kamer nr 1062/001 tot 003-96/97) in 1997. Volgens sommigen zijn de aanbevelingen van die werkgroep de aanzet geweest tot een gedoogbeleid. De spreker kan dat alleen maar ontkennen. Het uitgangspunt is immers geweest dat het drugsgebruik moest worden afgeraden, niet alleen omdat het banden heeft met de criminaliteit maar ook omdat de overheid moet toezien op de volksgezondheid. Bijgevolg zitten de nuances niet in de boodschap maar in de aanpak.

IV. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Jo Vandeurzen (CD&V) rappelle que son groupe politique est toujours prêt à offrir sa collaboration aux initiatives favorisant la prévention et l'assistance. En l'occurrence, toutefois, le CD&V ne peut qu'exprimer sa plus vive réprobation à l'égard de l'orientation choisie par la majorité arc-en-ciel : comme l'ont démontré les auditions organisées par la commission, la mise sur pied d'une politique de tolérance n'est pas la bonne voie pour aborder la problématique de la drogue. La confusion sur le terrain est totale : plus personne ne sait ce qui est autorisé ou non. Cette confusion est telle que les personnes interpellées en possession de cannabis s'opposent à sa saisie, invoquant le fait que le cannabis est autorisé. Selon la majorité actuelle, le CD&V porte une part de responsabilité dans la perception erronée au sein de la population, puisque celle-ci trouverait sa source dans la circulaire de 1998 accordant au cannabis « la priorité la plus faible ». Toutefois, il semble qu'à l'époque, on n'ait assisté qu'à une hausse de 10 % de constats, alors qu'aujourd'hui, la porte est ouverte à tous les excès.

L'intervenant s'inquiète de ce que le choix défendu par le gouvernement n'est pas innocent sur le plan de la sécurité puisqu'il constitue un signal à la criminalité organisée. Par conséquent si la majorité arc-en-ciel a vraiment l'intention de consulter les instances internationales compétentes afin de les interroger sur la compatibilité des textes en discussion avec les conventions internationales, mieux vaudrait le faire dès maintenant et ne pas attendre le vote en séance plénière de la Chambre. À moins que le but d'une consultation préventive ne soit de retarder le cours des choses et d'utiliser ce thème passionnel comme argument électoral …

M. Vandeurzen constate que la consommation de substances stupéfiantes, surtout chez les jeunes, est un phénomène qui ne fait que s'accentuer. Comment doivent réagir le gouvernement et le monde politique face à cette problématique ?

À cet égard, on ne peut que souligner le mérite du groupe de travail parlementaire chargé d'étudier la problématique de la drogue (Doc. Chambre n° 1062/001 à 003-96/97) en 1997. Selon certains, les recommandations de ce groupe ont marqué le début d'une politique de tolérance. L'intervenant ne peut que contredire cette interprétation. Le point de départ retenu était en effet que l'usage de drogues devait être déconseillé, pas seulement en raison de ses liens avec la criminalité mais aussi parce qu'il appartient à l'autorité de garantir la santé publique. Par conséquent, les nuances ne sont pas dans le message mais bien dans l'approche.

Noch de groenen noch het Vlaams Blok hebben ingestemd met de aanbevelingen van de werkgroep « drugs » : de eersten vonden ze te repressief, terwijl volgens de laatsten het onderdeel « repressie » niet duidelijk genoeg was.

De groenen hebben van de huidige zittingsperiode gebruik gemaakt om het standpunt kracht bij te zetten dat de drugsproblematiek moet worden losgekoppeld van elk repressief aspect. De spreker verwijst in dat opzicht naar een in *De Morgen* verschenen brief van de voormalige minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu, Magda Aelvoet, aan de heer Baudouin. Volgens die brief zou de eindversie van de federale beleidsnota moeten voorzien in de decriminalisering *de jure* of *de facto* van het louter gebruik van alle drugs, alsmede in de decriminalisering van het bezit, het groepsgebruik, de invoer, de aankoop en het verbouwen van kleine hoeveelheden cannabis voor eigen gebruik.

De tekst van de wetsontwerpen zoals hij nu ter bespreking voorligt, is ontegenzeglijk een compromistekst tussen de extreme eisen van de groenen en het streven van de andere partners van de meerderheid om rekening te houden met een aantal internationale verplichtingen.

De werkgroep « drugs » heeft de nadruk gelegd op een aantal nieuwigheden (onder meer in verband met het verband tussen de sector van het gerecht en de hulp), die trouwens in de federale beleidsnota zijn overgenomen. Die werkgroep heeft geconcludeerd dat een doeltreffend drugsbeleid bestaat uit « preventie », « hulp » en « repressie ». Een gedoogbeleid is echter niet zonder gevolgen voor het preventiebeleid.

Het verbaast de spreker dat sommige collega's van de meerderheid op de verdiensten van de omzendbrief van 1998 hebben gewezen.

Die omzendbrief is in een bijzondere context tot stand gekomen : het verlies van vertrouwen in het gerecht als gevolg van de affaire-Dutroux, de nieuwe regels in verband met het college van procureurs-generaal, de wettelijke grondslag die de minister van Justitie ertoe machtigt algemene richtlijnen uit te vaardigen inzake vervolging, en tot slot de oprichting van de Hoge Raad voor de Justitie. Het gerecht is weliswaar onafhankelijk, maar het wordt een domein waarin de politiek ook iets te zeggen heeft.

De conclusies van de werkgroep « drugs » zijn op dat ogenblik bekendgemaakt : het drugsbeleid moet een

Les recommandations du groupe « drogues » n'ont pas reçu l'assentiment des Verts ni celui du Vlaams Blok : pour les premiers, elles étaient trop répressives, pour les seconds, le volet « répression » n'était pas suffisamment clair.

Les verts ont mis à profit la présente législature pour renforcer la position selon laquelle la problématique de la drogue doit être séparée de tout volet répressif. L'intervenant se réfère à cet égard à une lettre de la précédente ministre de la Protection de la Consommation, de la Santé publique et de l'Environnement, Mme Magda Aelvoet, adressée à M. Baudouin et parue dans le journal « *De Morgen* ». Selon cette lettre, la version finale de la note de politique fédérale devait prévoir la décriminalisation *de jure* ou *de facto* de la consommation simple de toutes les drogues, ainsi que la décriminalisation de la détention, de la consommation en groupe, de l'importation, de l'achat et de la culture de petites quantités de cannabis pour usage personnel.

Le texte actuel des projets de loi à l'examen constitue indubitablement un texte de compromis entre ces revendications extrêmes des Verts et la volonté des autres partenaires de la majoirité de tenir compte d'un certain nombre de contraintes internationales.

Le groupe de travail « drogues » a mis l'accent sur une série de nouveautés (notamment concernant le lien entre le secteur de la justice et de l'assistance), qui ont d'ailleurs été reprises dans la note de politique fédérale, et a conclu qu'une politique efficace à l'égard de la drogue devait intégrer le volet « prévention », « assistance » et « répression ». Or, instaurer une politique de tolérance n'est pas sans effet sur la politique de prévention.

L'intervenant s'est dit surpris de ce que certains collègues de la majorité aient souligné les mérites de la circulaire de 1998.

La genèse de cette circulaire se situe dans un contexte particulier : la perte de confiance dans la justice résultant de l'affaire Dutroux, les nouvelles règles relatives au Collège des procureurs généraux, la base légale habilitant le ministre de la Justice à édicter les directives générales en matière de poursuite, et enfin la création du Conseil supérieur de la justice. La justice, quoique indépendante, devient un domaine où le politique, lui aussi, à son mot à dire.

C'est à ce moment que les conclusions du groupe drogues sont rendues publiques : la politique de la dro-

geïntegreerd beleid zijn dat de voorrang geeft aan onder meer de dialoog tussen het gerecht en de sector van de hulpverlening. Bijgevolg bevordert men de preventie, waarvoor de gemeenschapsoverheden bevoegd zijn, versterkt men het hulpaanbod en besteedt men de beperkte middelen waarover justitie beschikt zo goed mogelijk teneinde het preventiebeleid te steunen. Daartoe gaf de werkgroep « drugs » aan de actoren van het gerecht de aanbeveling prioritaire doelwitten vast te stellen : eerst de productie en de dealers en in laatste instantie het cannabisbezit.

De heer Vandeurzen attendeert erop dat zijn fractie steeds de voorkeur heeft gegeven aan de zin voor nuance en dat ze terzake geen voorstander is van een harde repressieve aanpak van de cannabisgebruiker. Het gerecht is echter een noodzakelijke schakel voor de samenhang van het geheel : het optreden van de actoren van het gerecht (politieagent, gerechtelijke politie en parket) ten aanzien van een strafbaar feit moet evenredig zijn. Het drugsbeleid behoort in de eerste plaats tot het beleid inzake volksgezondheid. Het optreden van het gerecht moet die doelstelling inzake (collectieve en individuele) volksgezondheid dienen.

De spreker verzet zich tegen de karikatuur die erin bestaat justitie voor te stellen als een moloch waarvan het optreden buitensporig en onredelijk is.

In dezen blijft het cannabisgebruik *de jure* een strafbaar feit dat echter noch wettelijk, noch strafrechtelijk, noch administratief kan worden bestraft. Dat houdt bijgevolg in dat het gebruik niet langer sociaal strafbaar is.

De heer Vandeurzen wenst te wijzen op de essentiële verschillen tussen de omzendbrief van 1998 en de thans voorgestelde juridische constructie.

Ten eerste, onder de gelding van de omzendbrief van 1998 weet elke persoon die een overtreding begaat dat hij het risico loopt dat politie en justitie optreden (proces-verbaal, waarschuwing, doorverwijzing naar de hulpverlening enz. …). Het feit blijft in de toekomst strafbaar, maar de persoon die het pleegt is er zeker van dat het geen enkele reactie zal veroorzaken. Dat is ontegenzeggelijk de juridische bevestiging van een gedoogbeleid. De spreker kan in dat opzicht het argument niet begrijpen dat een dergelijke constructie tot doel heeft de rechtszekerheid te waarborgen. De bedoeling van het strafrechtsysteem bestaat erin te stellen dat een feit niet mag worden gepleegd zolang het strafbaar is.

Het is onzinnig de discriminatie tussen de gebruikers van de verschillende rechterlijke arrondissementen aan

gue doit être une politique intégrée privilégiant notamment le dialogue entre la justice et le secteur de l'assistance. On favorise par conséquent la prévention, de la compétence des autorités communautaires, on renforce l'offre en matière d'assistance et on consacre, de la manière la plus optimale, les moyens limités dont dispose la justice afin de soutenir la politique de prévention. Le groupe drogue recommandait, pour ce faire, aux acteurs de la justice de fixer des cibles prioritaires : d'abord la production et les dealers puis en dernier lieu la détention de cannabis.

M. Vandeurzen souligne que son groupe politique a toujours privilégié le sens de la nuance et ne prône pas, en la matière, la répression pure et dure du consommateur de cannabis. Mais, la justice est un chaînon nécessaire à la cohérence de l'ensemble : face à un fait punissable, l'acteur de la justice (agent de police, police judiciaire et parquet) doit réagir de manière proportionnée. La politique de la drogue est une politique relevant avant tout de la politique de santé publique. L'intervention de la justice doit, quant à elle, servir cet objectif de santé publique (collective et individuelle).

L'intervenant s'oppose à la caricature présentant la Justice comme un moloch intervenant de manière disproportionnée et déraisonnable.

En l'occurrence, la consommation de cannabis reste *de jure* un fait punissable mais qui ne peut légalement être sanctionné, ni pénalement, ni même administrativement. Cela signifie par conséquent que la consommation n'est plus punissable socialement.

M. Vandeurzen souhaiterait souligner les différences essentielles entre la circulaire de 1998 et la construction juridique proposée aujourd'hui.

Tout d'abord, sous le régime de la circulaire de 1998, toute personne qui commet une infraction sait qu'elle court le risque d'une réaction de la part de la police et de la justice (procès-verbal, avertissement, renvoi à l'assistance …). À l'avenir, le fait reste punissable, mais la personne qui le commet a la certitude que cela n'entraînera aucune réaction. Il s'agit indubitablement de l'ancrage juridique d'une politique de tolérance. À cet égard, l'intervenant ne peut comprendre l'argument selon lequel le but d'une telle construction est de garantir la sécurité juridique. En effet, l'objectif du système de droit pénal est de dire qu'aussi longtemps qu'un fait est punissable, il ne peut être commis.

Invoquer la discrimination entre les consommateurs de différents arrondissements judiciaires pour justifier

te voeren om de uitgewerkte regeling te rechtvaardigen. Het Hof van Cassatie heeft zich trouwens daarover al uitgesproken en heeft gesteld dat men niet kan concluderen dat het beginsel van gelijkheid en non-discriminatie wordt geschonden als het parket toepassing verleent aan het principe van de opportuniteit van vervolging. De toepassing van dat principe doet geenszins afbreuk aan de strafbaarheid van de overtreding, zodat het risico te worden vervolgd voor iedereen blijft bestaan.

Men zou het college van procureurs-generaal en de parketten de mogelijkheid moeten hebben geboden de omzendbrief van 1998 te evalueren, zodat ze het systeem konden aanpassen, met inachtneming van hun onafhankelijkheid.

De behandeling van het telen van cannabisplanten is een ander aanzienlijk verschil. In de ontwerpcirculaire wordt het telen gelijkgesteld met het bezit voor persoonlijk gebruik. Dat was met de omzendbrief van 1998 volledig uitgesloten. Een dergelijke evolutie zal ongetwijfeld een aanzienlijke weerslag hebben inzake veiligheid en overlast.

Ten slotte is een andere inhoud gegeven aan de definitie van het begrip « problematisch gebruik », dat niet alleen voor cannabis maar ook voor de andere illegale drugs geldt. In de omzendbrief van 1998 wordt aangegeven dat onder meer het aanhouden van een geregeld gebruik een aanwijzing is van een problematisch gebruik. In amendement nr 8 van de regering (DOC 50 1888/002) wordt het problematisch gebruik omschreven als « gebruik dat gepaard gaat met een graad van verslaving die de gebruiker niet langer de mogelijkheid biedt zijn gebruik te controleren en dat zich uit door psychische en lichamelijke symptomen ». Het herhaaldelijk gebruik wordt dus niet meer in aanmerking genomen.

De spreker wijst er voorts op dat hij de minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu tevergeefs heeft gevraagd of het gedrag van een cocaïnegebruiker die geen overlast veroorzaakt als problematisch moet worden bestempeld.

De heer Vandeurzen wijst op de vernuftigheid van het juridisch dispositief dat wordt besproken. Als men zich beperkt tot de bespreking van de wetsontwerpen die een differentiatie bekrachtigen tussen de drugs en de straffen die voortvloeien uit het gebruik ervan, is er weinig aanleiding tot controverse. Maar in werkelijkheid zijn die wetsontwerpen onlosmakelijk verbonden met de ontwerpen van koninklijk besluit en van circulaire, waarin de beginselen van het gedoogbeleid worden vastgesteld.

le dispositif mis sur pied est un nonsens. La Cour de cassation s'est déjà d'ailleurs prononcée sur la question en affirmant qu'on ne pouvait conclure à une violation du principe d'égalité et de non discrimination lorsque le parquet fait application du principe d'opportunité des poursuites. L'application de ce principe n'enlève rien au caractère punissable de l'infraction de sorte que le risque d'être poursuivi subsiste pour tous.

On aurait du donner au Collège des procureurs généraux et aux parquets la possibilité d'évaluer la circulaire de 1998 afin de leur permettre, dans le respect de l'indépendance qui est la leur, d'adapter le système.

En outre, une autre différence substantielle réside dans le traitement réservé à la culture de plants de cannabis. Dans la circulaire en projet, la culture est assimilée à la détention pour consommation personnelle, ce qui était totalement exclu par la circulaire de 1998. Une telle évolution ne manquera pas d'avoir de sérieuses incidences en matière de sécurité et de nuisances.

Enfin, la définition de la notion d'usage problématique, qui ne concerne pas uniquement le cannabis mais aussi les autres drogues illégales, est infléchie. La circulaire de 1998 précisait que les indices révélateurs d'une consommation problématique étaient notamment la persistance d'un usage régulier. L'amendement n° 8 du gouvernement (DOC 50 1888/002) définit l'usage problématique comme étant « l'usage qui s'accompagne d'un degré de dépendance qui ne permet plus à l'utilisateur de contrôler son usage, et qui s'exprime par des symptômes psychiques ou physiques ». La nature répétée de l'usage n'est donc plus prise en compte.

L'intervenant rappelle par ailleurs avoir interrogé en vain le ministre de la Santé publique sur la question de savoir s'il fallait qualifier de problématique le comportement d'un consommateur de cocaïne, qui ne crée pas de nuisances.

M. Vandeurzen relève l'ingéniosité du dispositif juridique en discussion. En effet, si on se limite à examiner les projets de loi qui consacrent une différenciation entre les drogues et les peines qui résultent de leur consommation, il y a peu matière à controverses. Mais ces projets sont en réalité indissociables des projets d'arrêté royal et de circulaire, qui arrêtent les principes de la politique de tolérance.

De spreker merkt op dat de minister van Justitie energiek elke vage tolerantie heeft ontkend. Toch is kort na de publicatie van de Federale Beleidsnota Drugs op grote schaal (100 000 exemplaren) een brochure verspreid, namelijk « Drugs : vragen en antwoorden over het nieuwe beleid van de regering ». Er wordt in gesteld : « Alhoewel cannabis niet wordt gelegaliseerd, zal de politie in principe geen proces-verbaal op naam meer opstellen wanneer volwassenen met een hoeveelheid cannabis voor eigen gebruik worden aangetroffen ». Is dat niet precies de definitie van « gedoogbeleid » ?

De heer Vandeurzen is trouwens verbaasd dat in de brochure op besliste toon wordt gesteld : « Tot de nieuwe wet is goedgekeurd in het Parlement, wat nog enkele maanden zal duren. »

De spreker erkent dat de ter bespreking voorliggende wetsontwerpen positieve aspecten hebben, vooral daar waar het gaat over de aanpak van de precursoren. Dat maakt het uitgangspunt echter niet vrij van kritiek. De wijze waarop ook. Op de vraag of men een politieagent mag verbieden proces-verbaal op te maken als hij getuige is van strafbare feiten, besluit de eerste gezamenlijke nota van de ministers van Justitie en Volksgezondheid dat volgens « de rechtsleer » artikel 40 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt niet verbiedt dat de politieagent geen proces-verbaal opmaakt. De tweede versie van de nota, die nog geen tien dagen later is opgesteld, is minder categoriek. Daarin staat te lezen dat met het oog op een grotere rechtszekerheid, de regering een amendement zal indienen om uitdrukkelijk van artikel 40 van de wet op het politieambt af te wijken. En dat allemaal na anderhalf jaar voorbereiding ! Overigens heeft het amendement dat in de commissie voor de Justitie is voorgesteld, daarna nog bepaalde wijzigingen ondergaan.

Dergelijke ambivalenties zijn catastrofaal in een aangelegenheid waarin de communicatie een cruciale rol speelt. De vraag naar het kweken van cannabisplanten is trouwens ook niet zonder enige ambivalentie : de minister van Justitie acht de teelt verboden, zodat er dus zal worden geverbaliseerd; de ontworpen omzendbrief stelt de teelt gelijk met bezit, zodat er dus niet zal worden geverbaliseerd; de minister van de Volksgezondheid hult zich ten slotte in een koppig stilzwijgen.

De heer Vandeurzen wenst voorts in te gaan op het vraagstuk van de preventie en de hulpverlening. Cannabis gedogen veronderstelt immers dat op andere gebieden parallel inspanningen worden gedaan. Zoals al gezegd, bevatte de Federale Beleidsnota goede ideeën, zoals de omzetting van de overeenkomsten van bepaalde duur in overeenkomsten van onbepaalde duur,

L'intervenant relève que le ministre de la justice a nié avec énergie toute velléité de tolérance. Pourtant, peu après la publication de la note de politique fédérale concernant la problématique de la drogue, une brochure intitulée « Drogues : mieux comprendre la nouvelle politique du gouvernement » a été distribuée à grande échelle (100 000 exemplaires). Il y est expliqué que « Même si le cannabis n'est pas légalisé, la police ne dressera, en principe, plus de procès-verbal nominatif lorsque des majeurs seront surpris en possession d'une quantité de cannabis à usage personnel ». N'est-ce pas là précisément la définition d'une politique de tolérance ?

M. Vandeurzen s'étonne, par ailleurs, de ce que la brochure en question affirme de manière péremptoire qu' « il faudra encore quelques mois avant que la nouvelle loi ne soit approuvée par le Parlement ».

L'intervenant reconnaît que les projets de loi à l'examen ont certains aspects positifs : notamment en ce qui concerne l'approche réservée aux précurseurs. La base n'en reste pas moins critiquable. La manière aussi… À la question « peut-on interdire à un agent de police de dresser un procès-verbal lorsqu'il est le témoin de faits infractionnels ? », la première note conjointe des ministres de la Justice et de la Santé publique conclut, en se basant sur « la doctrine », que l'article 40 de la loi sur la Fonction de police ne s'oppose pas à ce que le policier n'établisse pas de procès-verbal. La seconde version de la note, rédigée moins de dix jours plus tard, se veut moins catégorique puisqu'il y est dit que « dans le souci d'une plus grande sécurité juridique », un amendement sera déposé par le gouvernement visant à déroger explicitement à l'article 40 de la loi sur la fonction de police. Tout cela après plus d'un an et demi de préparation ! Par ailleurs, l'amendement qui avait été présenté à la commission de la Justice a encore par la suite subi certaines modifications.

De telles ambiguïtés sont catastrophiques dans une matière où la communication joue un rôle si crucial… La question de la culture de plants de cannabis n'est pas non plus dénuée d'ambiguïté : le ministre de la justice considère que la culture n'est pas autorisée et fera donc l'objet d'un procès-verbal, la circulaire en projet assimile la culture à la détention, ce qui signifie qu'elle ne fera pas l'objet d'un procès-verbal, le ministre de la Santé publique, lui, garde un silence obstiné.

M. Vandeuzen souhaiterait par ailleurs aborder la question de la prévention et de l'assistance. En effet, la tolérance en matière de cannabis suppose que des efforts soient parallèlement réalisés dans ces autres domaines. À cet égard, comme il l'a déjà relevé, la note de politique fédérale contenait de bonnes idées comme la transformation des contrats à durée déterminée en

de scheiding tussen volksgezondheid en veiligheidsbeleid. Uit de hoorzitting met de heer Vanhex is gebleken dat de toestand ter plaatse in niets opvallend is verbeterd.

Voorts bedraagt het budget dat nodig is om een realistisch preventiebeleid te voeren, meer dan 12 miljoen euro. De Vlaamse regering heeft al inspanningen in die zin geleverd, maar die zijn ontoereikend gebleken. Zijn de gemeenschappen bereid hun beleid aan te scherpen ?

Inzake hulpverlening zegt de spreker gecharmeerd te zijn door bepaalde elementen in de Federale Beleidsnota, meer specifiek de aandacht voor trajectbegeleiding, alsook de bereidheid een referentiekader te creëren waarbinnen alle modules een plaats krijgen en waarmee de geldstromen kunnen worden gekanaliseerd. De einddatum voor de realisatie van die doelstelling was eind 2002. Hoe ver staat men thans ?

De spreker maakt zich ook zorgen over het ontbreken van een systeem om de drugsverslaafden te registreren (een tekortkoming die ook door het Europees Waarnemingscentrum voor drugs en drugsverslaving is bekritiseerd). Om aan de in de Federale Beleidsnota vervatte actiepunten inzake hulpverlening uitvoering te kunnen geven, moet een dergelijk systeem immers eerst en vooral bestaan. Dat is weliswaar geen makkelijke opdracht, vooral in het licht van de bescherming van het privé-leven (zie Minimale Psychiatrische Gegevens).

De spreker herinnert eraan dat hij tijdens de besprekingen in verband met de substitutiebehandelingen er al op had aangedrongen dat een registratieregeling voor de verdeling van methadon nodig was om « drugs*shopping* » te voorkomen.

De moeilijkheid om een dergelijk systeem tot stand te brengen vloeit voort uit de fundamenteel uiteenlopende visie daarover in de Vlaamse en in de Franse Gemeenschap.

De heer Vandeurzen heeft ook kritiek op het repressief gedeelte dat de paarsgroene regering voorstaat. Brice De Ruyver erkent dat het probleem van een gedoogbeleid is dat dit tot nog meer tolerantie leidt.

De voorstanders van legalisering onderstrepen trouwens dat zodra men iemand een gebruiksrecht toestaat, men ook de regels inzake de bevoorrading moet vastleggen.

contrats à durée indéterminée, la séparation entre santé publique et politique de sécurité. Comme l'a montré l'audition de M. Vanhex, il semble qu'aucune amélioration sensible n'ait été apportée à la situation sur le terrain.

Par ailleurs, le budget nécessaire pour mener une politique de prévention réaliste s'élève à 500 millions de francs belges. Certes, le gouvernement flamand a fait des efforts en ce sens, mais qui se révèlent insuffisants. Y a-t-il un engagement des communautés à renforcer leur politique ?

En matière d'assistance, l'intervenant dit avoir été charmé par certains éléments de la note de politique fédérale et plus spécifiquement par l'attention portée à l'accompagnement du parcours (trajectbegeleiding) ainsi que par la volonté de créer un cadre de référence dans lequel tous les modules doivent se situer et qui permettra de canaliser les flux financiers. Le timing prévu pour la réalisation de cet objectif était fin 2002. Où en est-on à l'heure actuelle ?

L'intervenant s'inquiète par ailleurs de l'absence de système d'enregistrement des consommateurs de drogue (absence critiquée d'ailleurs par l'Observatoire européen des drogues et des toxicomanies). En effet, la réalisation des points d'action retenus dans la note de politique fédérale en matière d'assistance suppose avant tout un tel système. Certes, il ne s'agit pas d'une chose aisée, eu égard notamment à la protection de la vie privée (cf. Résumé psychiatrique minimum).

Pour rappel lors des discussions relatives aux traitements de substitution, l'intervenant avait déjà insisté sur le fait que pour éviter un certain « *shopping* » un système d'enregistrement de la distribution de méthadone était requis.

La difficulté de mettre sur pied un tel système résulte de ce que les vues sur la question en communauté flamande et en communauté française divergent de manière fondamentale.

M. Vandeurzen émet également certaines critiques sur le volet répressif retenu par la majorité arc-en-ciel. Le professeur Brice De Ruyver reconnaît que le problème avec une politique de tolérance est qu'on entre dans une logique qui mène à encore plus de tolérance.

Les partisans de la légalisation soulignent d'ailleurs qu'à partir du moment où l'on accorde à l'individu le droit de consommer, il faut également déterminer des règles en matière d'approvisionnement.

De vraag rijst voorts inzake verkeersveiligheid. Cannabis kan immers verschillende dagen na het gebruik nog worden opgespoord. Daarom past men voor het verkeer het principe van de nultolerantie toe en doet men een beroep op het gezond verstand van de gebruikers. De spreker begrijpt de onderliggende logica niet.

Op grond van de ervaring die bijvoorbeeld in Nederland is opgedaan, kan men besluiten dat een gedoogbeleid op de georganiseerde misdaad een sterke aantrekkingskracht heeft. Die conclusie maakt op de paars-groene meerderheid echter geen indruk, omdat zij ze irrelevant vindt.

De spreker verwijst naar het boek « Misdaad Profiel » van Frank Bovenkerk. De auteur legt daarin uit hoe de criminaliteit zich in Nederland heeft ontwikkeld als gevolg van het feit dat men de huisteelt van cannabis heeft toegelaten. Hij schrijft :

« (…) Ten tweede bestaat er onvoldoende begrip voor de maatschappelijke consequenties van de opkomst van de nederwieteconomie. Van Duyne heeft zich uitgelaten over de effecten van het nederwietbeleid : « De eindduitkomst zou een meer beroepsmatige werkende misdaadmarkt kunnen zijn met strafrechtelijk heel wat minder prettige misdaadondernemers dan de thans bedrijvige amateurs ». Dan zou hij best gelijk eens gelijk in kunnen hebben. Sterker nog : ik wil in dit hoofdstuk aannemelijk maken dat er nu pas met recht in (autochtoon) Nederland gesproken kan worden van het ontstaan van georganiseerde misdaad ».

De auteur beschrijft nauwkeurig hoe door het gedogen van hennepteelt voor persoonlijk gebruik een sluikhandel is ontstaan, bestaande uit grote en kleine netwerken, anders gesteld een volkomen oncontroleerbaar stelsel wat de veiligheid betreft. De heer Vandeurzen begrijpt niet dat de meerderheid een gedoogbeleid verdedigt terwijl er enorme risico's uit voortvloeien (ontkenning van het voorzorgsprincipe).

Volgens commissaris De Winter vormt de drugsmarkt noch min noch meer een supermarkt waar alle drugs te verkrijgen zijn, en de cannabismarkt staat geenszins los van de handel in andere illegale drugs. Bijgevolg wordt het waarschijnlijker dat jonge of minder jonge gebruikers in contact komen met andere drugs. De heer Vandeurzen kan begrijpen dat men op evenwichtige wijze wil inspelen op het cannabisgebruik, maar vindt het volkomen ongerijmd dat men opzettelijk dat risico neemt.

La question se pose également en matière de sécurité routière. Le cannabis peut en effet être décelé plusieurs jours après consommation. Par conséquent, on applique en matière de circulation le principe de tolérance zéro et on fait appel au bon sens des consommateurs. L'intervenant ne comprend pas la logique sousjacente.

Par ailleurs, à partir de l'expérience de pays tels les Pays-Bas, on peut conclure qu'une politique de tolérance exerce une forte attraction sur la criminalité organisée. Or cette conclusion n'émeut nullement la majorité arc-en-ciel, qui l'estime irrelevante.

L'intervenant se réfère à l'ouvrage publié par Frank Bovenkerk, intitulé « Misdaad Profiel ». L'auteur y explique la manière dont la criminalité s'est implantée aux Pays-Bas suite à l'autorisation de la culture domestique de plants de cannabis. Il écrit :

« (...) Ensuite, on ne saisit pas suffisamment les conséquences sociales de l'avènement de l'économie du cannabis néerlandais. Van Duyne s'est exprimé au sujet des effets de la politique du cannabis néerlandais : « Cela pourrait finalement déboucher sur un marché plus professionnel de la criminalité, dans lequel évolueraient des acteurs du crime nettement moins drôles que les amateurs qui y sont actuellement actifs ». Il se pourrait fort bien qu'il ait raison. Pire même : dans le présent chapitre, je veux rendre plausible que ce n'est qu'à présent que l'on peut parler, à raison, de la naissance du crime organisé aux Pays-Bas (autochtones) ».

L'auteur décrit de manière précise comment la tolérance de la culture de plants de cannabis pour consommation personnelle a conduit à la création d'un marché illégal constitué de réseaux et de petits réseaux, c'est-à-dire un système tout à fait incontrôlable sur le plan de la sécurité. M. Vandeurzen ne comprend pas que la majorité défende une politique de tolérance alors que les risques en résultant sont énormes (négation du principe de précaution).

Selon le commissaire De Winter, le marché de la drogue ne constitue ni plus ni moins qu'un supermarché où toutes les drogues sont disponibles. Or le marché du cannabis n'est pas isolé de celui des autres drogues illégales. Par conséquent la probabilité que des consommateurs jeunes ou moins jeunes entrent en contact avec d'autres drogues augmente. Que l'on souhaite réagir de manière dosée à la consommation de cannabis, M. Vandeurzen peut le comprendre mais que l'on prenne délibérément ce risque, échappe à toute compréhension.

In Nederland strekte de oprichting van de *coffeeshops* er precies toe die risico's in te perken.

Ten slotte zou de heer Vandeurzen willen ingaan op de voorgestelde werkwijze ter verwezenlijking van dat gedoogbeleid. Het verbod voor de politie om processverbaal op te maken wanneer zij strafbare feiten vaststelt, is strijdig met de grondbeginselen van ons strafrechtssysteem : dat verbod is er immers op gericht de politie een regeling aan de hand te doen om tot sepot over te gaan.

Voorts onderstreept de spreker dat artikel 40 van de wet op het politieambt niet de enige bepaling is waarbij de verplichting processen-verbaal op te maken wordt bekrachtigd. Andere bepalingen uit het Gerechtelijk Wetboek, uit het Wetboek van Strafvordering of uit andere wetten verplichten de politie het parket in kennis te stellen van de strafbare feiten waarvan zij op de hoogte is. Bijgevolg dreigt die tegenstrijdigheid in het veld tot onsamenhangendheden te leiden. Het valt ook te verwachten dat de politieagenten veeleer de voorkeur zullen geven aan die andere bepalingen dan de uitzondering op de regel in acht te nemen.

De spreker besluit dat de ideologie inzake en de visie op de rol van het strafrecht in de samenleving een rol spelen in dit debat. De overheid streeft er vooral naar het individu zelfbeschikkingsrecht te verlenen. Dat streven is lovenswaardig, tenminste als bepaalde grenzen in acht worden genomen. Het gedoogbeleid leidt ertoe dat de individuele vrijheid gaat primeren op solidariteit en op de noodzakelijke bescherming van de zwaksten, hetgeen een schending inhoudt van de grondbeginselen van het strafrecht.

De heer Filip De Man (Vlaams Blok) is het eens met de opmerkingen van de heer Vandeurzen, maar merkt op dat CD&V haar rol in de recente evolutie van de situatie tracht te minimaliseren.

Pro memorie : het eerste wetsvoorstel inzake het cannabisvraagstuk werd onder de vorige zittingsperiode ingediend door de PS-fractie, en strekte er inzonderheid toe de cannabisverkoop door de overheid bij wet te bekrachtigen. Onder impuls van de regering-Dehaene werd een « werkgroep drugs » opgericht. Gedurende anderhalf jaar hebben een reeks hoorzittingen en buitenlandse bezoeken plaatsgevonden. Een en ander heeft geleid tot een compromis tussen socialisten en christen-democraten, met als grondslag de begrippen *« ultimum remedium »*, « overlast », « problematisch gebruik » of « hoeveelheid voor persoonlijk gebruik. »

Aux Pays-Bas, la création de « *coffeeshops* » visait précisément à réduire ces risques.

Enfin, M. Vandeurzen souhaiterait s'attarder sur la technique proposée pour réaliser cette politique de tolérance. L'interdiction faite à la police de dresser un procès-verbal lorsqu'elle constate des faits punissables est contraire aux principes fondamentaux de notre système pénal : elle vise en effet à introduire un système de classement sans suite aux mains de la police.

Par ailleurs, l'intervenant souligne que l'article 40 de la loi sur la Fonction de police n'est pas la seule disposition à consacrer l'obligation de rédiger des procès-verbaux. D'autres dispositions du Code judiciaire, du Code d'Instruction criminelle ou d'autres lois obligent la police à communiquer au parquet les délits dont elle a connaissance. Par conséquent, cette contradiction risque de créer des incohérences sur le terrain. On peut en outre s'attendre à ce que l'agent de police favorise ces autres dispositions plutôt que de respecter l'exception à la règle générale.

L'intervenant conclut que dans le présent débat, l'idéologie et la vision du rôle du droit pénal dans la société jouent un rôle. L'autorité publique a pour ambition principale de permettre à l'individu de s'autodéterminer. Cette ambition est honorable mais ce, moyennant le respect de certaines limites. La politique de tolérance aboutit, en violation des principes fondamentaux du droit pénal, à faire primer la liberté individuelle à la solidarité et à la nécessaire protection des personnes les plus faibles.

M. Filip De Man (Vlaams Blok) se rallie aux remarques formulées par M. Vandeurzen mais remarque que le CD&V tente de minimaliser son rôle dans l'évolution récente de la situation.

Pour rappel, la première proposition de loi concernant la problématique du cannabis a été déposée par le groupe PS sous la précédente législature et visait notamment à consacrer légalement la vente de cannabis par l'autorité. Un groupe de travail « drogues » a été institué sous l'impulsion du gouvernement Dehaene. Pendant un an et demi, auditions et visites à l'étranger se sont succédé et ont débouché sur la conclusion, entre les socialistes et socio-chrétiens, d'un compromis fondé sur les notions d'« *ultimum remedium* », de « nuisances », d'« usage problématique » ou encore de « quantité pour consommation personnelle ».

Het Vlaams Blok heeft toentertijd de mogelijke kwalijke gevolgen van een dergelijk compromis aangevoeld, en de conclusies van de werkgroep niet gesteund.

Door in dit geval alleen persoonlijk cannabisgebruik te gedogen, worden de gebruikers ertoe aangezet zich te wenden tot criminelenbendes die actief zijn in de drugs-, wapen- of mensenhandel.

De heer De Man preciseert dat hij de minister niet meer zal ondervragen over de draagwijdte van de besproken wetsontwerpen. Op zijn vorige vragen is immers geen antwoord gekomen. Hij had met name gevraagd wat de begrippen « maatschappelijke overlast » en « problematisch gebruik » betekenen, hoe het stond met de gestandaardiseerde testbatterijen — in de wetenschap dat men een certificaat moet bezitten om die tests te mogen aanwenden —, en hoe een hoeveelheid voor persoonlijk gebruik wordt bepaald. Hij herinnert in dat verband aan de twijfels die veel deskundigen hebben geuit tijdens de door de commissie georganiseerde hoorzittingen.

Hoe is het trouwens mogelijk dat men politieagenten toestaat lichamelijke en psychische verslaving te constateren om daaruit te besluiten dat sprake is van problematisch gebruik ?

Dezelfde onduidelijkheden omgeven het begrip « maatschappelijke overlast », waarvoor wordt verwezen naar de nieuwe gemeentewet. Met die verwijzing is het geenszins mogelijk het begrip beter af te bakenen. Een voorbeeld daarvan is cannabisbezit in een ruimte waar minderjarigen aanwezig zijn. Bij dat voorbeeld rijzen bepaalde problemen : op welke afstand dient men zich te houden ? Om zich te overtuigen van de moeilijkheden die deze verwijzing zonder twijfel zal opleveren, volstaat het te herinneren aan de controverse die tussen de leden van de meerderheid is ontstaan over de draagwijdte van de wetsontwerpen met betrekking tot de organisatie van popfestivals.

Voorts is de spreker verbaasd over de aan de politieagenten verleende bevoegdheid : voortaan kunnen zij beslissen over het sepot van een zaak. Een dergelijke machtiging is verwonderlijk gelet op de behoedzame houding van de linkse partijen ten aanzien van de ordediensten. Bovendien is de heer De Man gekant tegen de evolutie naar een situatie waarbij bezit van enkele grammen cannabis niet langer automatisch leidt tot inbeslagneming.

Ten slotte moet eraan worden herinnerd dat inzake het wegverkeer altijd de nultolerantie zal gelden. Can-

À l'époque, le Vlaams Blok, qui avait pressenti les possibles effets pervers d'un tel compromis, n'a pas accordé son soutien aux conclusions du groupe de travail.

En l'occurrence, en tolérant uniquement la consommation personnelle de cannabis, on encourage les consommateurs à s'adresser à des groupes criminels dont les activités s'étendent aux trafic de drogues, d'armes ou de trafic d'êtres humains.

M. De Man précise qu'il ne questionnera plus le ministre sur la portée des projets de loi en discussion. Ses précédentes questions sont en effet restées sans réponse : qu'est ce qu'une « nuisance sociale », qu'un « usage problématique », qu'en est-il des batteries de tests standardisés sachant que l'utilisation de ces tests est conditionnée par la détention d'un certificat ? Comment détermine-t-on une quantité pour usage personnel ? À cet égard, il rappelle le scepticisme exprimé par de nombreux experts lors des auditions organisées par la commission.

Par ailleurs, comment peut-on permettre à un policier d'apprécier la dépendance physique et psychique pour conclure à l'usage problématique ?

Les mêmes imprécisions entourent la notion de « nuisances sociales » pour laquelle un renvoi est opéré à la nouvelle loi communale. Ce renvoi ne permet en rien de mieux préciser les contours de la notion. Un des exemples est la possession de cannabis dans un lieu où sont présents des mineurs d'âge. Cet exemple pose certains problèmes : à quelle distance doit-on se placer ? Pour se convaincre des difficultés que cette référence ne manquera pas d'engendrer, il suffit de rappeler la controverse née entre les membres de la majorité sur la portée des projets de loi pour l'organisation des festivals pop.

L'intervenant s'étonne par ailleurs du pouvoir attribué aux agents de police : ceux-ci pourront désormais décider du classement sans suite. Une telle habilitation est étonnante lorsqu'on connaît la réticence des partis de gauche à l'égard des forces de l'ordre. M. De Man désapprouve en outre l'évolution qui veut que la détention de quelques grammes de cannabis ne conduira plus automatiquement à une saisie.

Enfin, il faut rappeler qu'en matière de circulation routière, la règle de la tolérance-zéro sera toujours appli-

nabis kan evenwel verschillende dagen na het gebruik ervan in het bloed worden opgespoord. Zullen occasionele gebruikers werkelijk een rijverbod opgelegd krijgen ?

De heer Jacques Germeaux (VLD) verklaart dat zijn fractie de ter bespreking voorliggende wetsontwerpen ten volle steunt, ook al is hij zich bewust van de verwarring die terzake in het veld heerst.

Hij wacht nog steeds op een politiek signaal of op een blijk van creativiteit van het Vlaams Blok om een antwoord te vinden op het drugsvraagstuk.

In een reactie op het betoog van de heer Vandeurzen herinnert de heer Germeaux eraan dat het wetsontwerp met betrekking tot methadon 17 jaar geleden werd ingediend, maar dat het tijdens deze zittingsperiode is aangenomen.

De heer Germeaux onderstreept dat de teksten van de ter bespreking voorliggende wetsontwerpen de verdienste hebben duidelijk te zijn, en dat ze de volkomen getrouwe neerslag vormen van de door de meerderheid gemaakte keuze. Hij herinnert eraan dat de wetsontwerpen, zoals de meeste tijdens de hoorzittingen ondervraagde deskundigen hebben beklemtoond, weinig vernieuwingen bevatten ten opzichte van 1998. Zo hebben sommigen gewag gemaakt van « banalisering » en anderen van « normalisering ». De spreker concludeert uit de hoorzittingen dat gebruik van *soft drugs* op jonge leeftijd voor jongeren het grootste gevaar vormt. Daarom moeten de inspanningen worden toegespitst op de jongeren. Het is duidelijk dat geen sprake is van een gedoogbeleid inzake *hard drugs*, waartegen immers altijd zeer repressief moet worden opgetreden.

De heer Germeaux wijst er de heer Vandeurzen op dat in punt 2 van de circulaire van 1998 wordt gesteld dat in geval van cannabisbezit voor persoonlijk gebruik vereenvoudigde processen-verbaal zullen worden opgemaakt, geregistreerd, afgedrukt, opgeborgen en bewaard door de verbaliserende politiedienst. Op dat punt verschilt de huidige circulaire niet van die van 1998.

In punt 4 van de circulaire van 1998 staat voorts dat de parketmagistraat vaststellingen met betrekking tot het beperkt bezit van cannabisproducten met het oog op eigen éénmalig of incidenteel gebruik kan seponeren, mits betaling van de eventuele kosten en beslissing over de in beslag genomen goederen.

quée. Or, le cannabis peut être détecté dans l'organisme plusieurs jours après la consommation. Imposera-t-on réellement aux consommateurs occasionnels l'interdiction de conduire ?

M. Jacques Germeaux (VLD) déclare que son groupe soutient pleinement les projets de loi à l'examen bien qu'il soit conscient de la confusion qui règne sur le terrain.

Il attend toujours un signal politique du Vlaams Blok ou un signe de créativité de leur part afin de trouver une réponse au problème des drogues.

Réagissant à l'intervention de M. Vandeurzen, M. Germeaux rappelle que le projet de loi sur la méthadone a été déposé il y a 17 ans mais qu'il a été adopté sous la présente législature.

M. Germeaux souligne que les textes des projets de loi à l'examen ont le mérite d'être clairs et illustrent parfaitement le choix qui a été opéré par la majorité. Il rappelle que, comme l'ont mis en évidence la plupart des experts entendus lors des auditions, les projets de loi ne contiennent en fait que peu de nouveautés par rapport à 1998. Ainsi, certains ont parlé de banalisation et d'autres ont parlé de normalisation. L'intervenant conclut des auditions qu'une consommation précoce de drogues douces et en particulier de cannabis constitue le plus grand danger pour les jeunes. C'est pourquoi il faut concentrer les efforts envers les jeunes. Il est clair qu'il n'est pas question d'une politique de tolérance vis-à-vis des drogues dures qui doivent toujours faire l'objet d'une approche très répressive.

M. Germeaux fait remarquer à M. Vandeurzen que la circulaire de 1998 mentionne, en son point 2, qu'en cas de détention de cannabis pour consommation personnelle, des procès-verbaux simplifiés seront rédigés, enregistrés, imprimés, sauvegardés et conservés avec les éventuelles annexes par le service de police verbalisant. Sur ce point, la circulaire actuelle ne diffère pas de celle de 1998.

La circulaire de 1998 mentionne également en son point 4 que les constatations relatives à une détention limitée de produits dérivés du cannabis en vue d'une consommation personnelle unique ou occasionnelle peuvent donner lieu à un classement sans suite par le magistrat du parquet, moyennant le paiement des frais de justice éventuels ainsi qu'une décision quant aux biens saisis.

De heer Germeaux onderstreept dat de evolutie sinds de jaren ’70 wat cannabisgebruik betreft er geleidelijk voor heeft gezorgd dat men zich bewust is geworden van de omvang van het verschijnsel.

De toestand op het terrein is van dien aard dat de veldwerkers die rechtstreeks met drugsverslaafden in contact komen de nodige steun moeten krijgen. De spreker herinnert aan het betoog van de heer Vanhex van het CAD, die het gebrek aan personele en materiële middelen in die sector betreurde.

Het lijdt geen twijfel dat cannabisgebruik problematisch kan zijn. Aan de minderjarigen moet zeer duidelijk worden gemaakt dat het hun ten strengste verboden is cannabis te gebruiken. De leeftijdsgrens is van weinig belang, maar het is onontbeerlijk voor jongeren een duidelijke grens vast te stellen.

Voorts kan dankzij het verbod voor minderjarigen risicogedrag snel worden opgespoord (in de familie, op school enz.).

Volgens de heer Germeaux wordt zowel in de wetsontwerpen als in de circulaire de klemtoon gelegd op de noodzaak aan jongeren, ongeacht hun leeftijd, af te raden cannabis te gebruiken. Op dat vlak gaat van de beleidsnota een zeer duidelijk signaal uit, in tegenstelling tot wat het geval was met de vroegere nota’s en circulaires.

De spreker antwoordt aan de heer Vandeurzen dat de circulaire van 1998 reeds was ingegeven door de realiteit in het veld, in die zin dat de parketten erin werden verzocht aan het bezit van cannabis met het oog op eigen gebruik de laagste prioriteit in het vervolgingsbeleid te geven, anders gesteld dat niet langer te ontkennen viel dat cannabis op de markt was. Deze circulaire voorzag reeds in vereenvoudigde processen-verbaal en in een mogelijkheid tot sepot door het parket, want volgens de toenmalige minister van Justitie konden die processen-verbaal geen interessante gegevens bevatten.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) wenst hoe dan ook te preciseren dat in de circulaire van 1998 tevens is bepaald dat naargelang de hoeveelheid processen-verbaal tweewekelijks of maandelijks een *listing* (geïnventariseerd volgens de woon- of verblijfplaats van de geverbaliseerde) van al de vereenvoudigde processen-verbaal aan het parket zal worden gezonden, waarbij per notitienummer de belangrijkste gegevens worden vermeld, zoals onder meer plaats datum en uur der feiten, de identiteit van de betrokkene en de aard van het gebruik.

M. Germeaux souligne que depuis les années 70, l’évolution de la consommation de cannabis a peu à peu entraîné une prise de conscience de l’ampleur du phénomène.

La situation est telle sur le terrain qu’il convient de soutenir les intervenants sociaux qui sont directement confrontés aux toxicomanes. L’intervenant rappelle l’intervention de M. Vanhex du CAD qui a déploré le manque personnel et de moyens dans ce secteur.

Il est clair que la consommation de cannabis peut être problématique. Il convient dès lors de lancer un message fort à l’intention des mineurs d’âge afin qu’ils sachent que la consommation de cannabis leur est absolument interdite. La limite d’âge importe peu mais il est impératif de fixer une limite claire pour les jeunes.

L’interdiction pour les mineurs permet en outre de détecter rapidement un comportement à risque (dans la famille, à l’école, …)

Pour M. Germeaux, tant les projets de loi que la circulaire mettent l’accent sur la nécessité de déconseiller la consommation aux jeunes quel que soit leur âge. À cet égard, la note de politique lance un signal très clair, contrairement aux notes et circulaires antérieures.

L’intervenant répond à M. Vandeurzen que la circulaire de 1998, en ce qu’elle demandait aux parquets de donner à la détention de cannabis pour consommation personnelle la priorité la plus faible dans la politique des poursuites, était déjà inspirée de la réalité du terrain, à savoir que l’on ne pouvait plus nier la présence du cannabis sur le marché. Cette circulaire prévoyait déjà des procès-verbaux simplifiés et une possibilité de classement sans suite par le parquet car le ministre de la justice de l’époque avait estimé que ces procès-verbaux pouvaient ne pas contenir d’informations intéressantes.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) tient à préciser que la circulaire de 1998 stipule également qu’en fonction du nombre de procès-verbaux, un *listing* (répertorié en fonction du domicile ou du lieu de résidence du verbalisé) de tous les procès-verbaux simplifiés sera envoyé bimensuellement ou mensuellement au parquet, avec indication, pour chaque numéro de notice, des données principales telles que par exemple le lieu, date et heure des faits, l’identité de l’intéressé, la nature de l’usage, …

De heer Jacques Germeaux (VLD) is van mening dat de aandacht niet alleen mag worden toegespitst op cannabis; volgens hem dreigen aldus andere wijdverbreide en ingeburgerde stoffen te worden veronachtzaamd, zoals de benzodiazepines die ook problematisch gebruik opleveren en onder meer verkeersongevallen kunnen veroorzaken.

De spreker merkt voorts op dat de vertegenwoordiger van het EWDD, de heer Ballotta, heeft verklaard dat de wetsontwerpen kennelijk niet strijdig waren met de internationale verdragen.

Ten slotte betreurt de heer Germeaux de verzuiling die ook de sector van de hulpverlening aan drugsverslaafden kenmerkt.

Mevrouw Dalila Douifi (SP.A) herinnert eraan dat begin 2001 de federale regering in de federale drugsnota een akkoord over het drugbeleid bereikte.

Via een coherent geheel van actiepunten op het vlak van coördinatie, preventie, zorgverlening en repressie werden de contouren vastgelegd om de drugproblematiek meer vanuit het perspectief van volksgezondheid te bekijken.

Eigenlijk was deze drugnota niet meer of minder dan de uitvoering van de met grote meerderheid goedgekeurde aanbevelingen van de parlementaire werkgroep Drugs onder leiding van de heer Louis Vanvelthoven uit 1997 waarin ook een aanpassing van het strafrechtelijk beleid ten aanzien van de druggebruikers noodzakelijk werd geacht.

Er werd toen ondermeer gesteld dat de strafrechtelijke interventie ten aanzien van druggebruikers steeds het ultimum remedium moet zijn, enkel aangewezen wanneer bijkomend door de betrokkenen misdrijven werden gepleegd die de maatschappelijke ordening verstoren.

En waar bij problematisch gebruik deze interventie een middel moet zijn om naar de hulpverlening door te verwijzen.

Dit vanuit de vaststelling dat :

— ten eerste veel, vaak ongenuanceerde strafrechtelijke interventies bij de betrokkenen vaak meer kwaad dan goed deden;

M. Jacques Germeaux (VLD) est d'avis qu'il ne faut pas uniquement se focaliser sur le cannabis au risque de passer à côté d'autres produits courants et banalisés comme par exemple les benzodiazépines dont la consommation est également problématique et peut provoquer, entre autres, des accidents de la route.

L'intervenant fait encore valoir que le représentant de l'OEDT, M. Ballota a déclaré que les projets de loi ne semblaient pas être contraires aux traités internationaux.

Enfin, M. Germeaux déplore le compartimentage qui caractérise également le secteur de l'assistance aux toxicomanes.

Mme Dalila Douifi (SP.A) rappelle que, début 2001, le gouvernement fédéral était arrivé, dans sa note consacrée à la problématique de la drogue, à un accord sur la politique en matière de drogues.

Un ensemble cohérent de points d'action élaborés dans les domaines de la coordination, de la prévention, de l'assistance et de la répression avait défini les contours permettant de considérer la problématique de la drogue sous l'angle de la santé publique

Cette note sur la problématique de la drogue n'était en réalité ni plus ni moins que la mise en œuvre des recommandations du groupe de travail « drogues » dirigé par M. Louis Vanvelthoven en 1997, qui avaient été approuvées à une large majorité et dont il ressortait également qu'une adaptation de la politique répressive à l'égard des consommateurs de drogues était nécessaire.

Il avait notamment été précisé à l'époque que l'intervention répressive à l'égard des consommateurs de drogues devait toujours constituer un *ultimum remedium*, indiqué uniquement lorsque les intéressés avaient accessoirement commis des infractions troublant l'ordre social.

Et qu'en cas de consommation problématique, cette intervention devait constituer un moyen pour renvoyer le toxicomane aux services d'assistance.

Et ce, partant du constat que :

— premièrement, de nombreuses interventions répressives, souvent non nuancées, causaient souvent plus de tort que de bien aux intéressés;

— ten tweede dat die interventies overal zeer verschillend waren en er dus totaal geen rechtsgelijkheid en rechtszekerheid waren;

— en ten derde, dat hier een totale verkwisting van middelen en energie van politie-, justitie en ook hulpverleningsdiensten plaats vond ten aanzien van gebruikers waar er geen problemen zijn, terwijl er op andere vlakken, ook inzake drugs, zoveel meer zinnig werk te doen is door deze diensten.

Eén Belg op vijf heeft al eens cannabis gebruikt, maar een goede 90 % stopt daar na een tijdje mee, en van degenen die er mee door gaan doet de meerderheid dat op een geïntegreerde, niet problematische manier, dus zonder dat werk of school erdoor in gevaar komen.

Moeten de politie en justitie zich dan bezig houden met het opsporen en vervolgen van al deze mensen, terwijl iedereen toch klaagt over te weinig manschappen en middelen om bepaalde essentiële taken uit te voeren, bijvoorbeeld inzake overlast en criminaliteit. Natuurlijk niet.

Moet de hulpverlening ingeschakeld en overbelast worden in het adviseren van door de parketten doorgewezen niet-problematische gebruikers, terwijl er anderzijds wachtlijsten zijn van problematische druggebruikers, meestal met andere drugs dan cannabis. Natuurlijk niet !

Dus, vanuit de gezonde redenering dat we er geen problemen moeten gemaakt worden waar er geen zijn, en dat er beter wordt gezorgd voor een effectievere voorkoming en aanpak van de echte problemen, trachten de hangende wetsontwerpen een filter in te bouwen om niet meer te vervolgen bij bezit voor eigen gebruik indien er geen overlast is, en bij problematisch gebruik door te verwijzen naar de hulpverlening.

Met andere woorden : justitie moet mensen die geen problemen hebben of maken gerust laten.

Dit doel is duidelijk. De manier waarop dit gerealiseerd wordt is een andere zaak.

Er is immers maar een smalle manoevreer ruimte.

Door de internationale verdragen, die legalisering (moest die al overwogen worden) uitsluiten, wordt één of andere vorm van strafbaarheid (strafrechtelijk of ad-

— deuxièmement, la nature de ces interventions variait partout fortement et qu'il n'y avait donc absolument aucune égalité ni sécurité juridique;

— et troisièmement, que cela représentait un gaspillage absolu des moyens et de l'énergie dépensés par les services de police, de justice et aussi d'assistance à l'égard des consommateurs qui ne posaient pas de problèmes, alors que, dans d'autres domaines, également dans celui de la drogue, ces services avaient tellement plus de travail utile à accomplir.

Un Belge sur cinq a déjà consommé du cannabis, mais plus de 90 % ont arrêté d'en consommer après un certain temps. Parmi ceux qui continuent d'en consommer, la plupart le font de manière intégrée et non problématique, donc, sans que cela nuise à leur travail ou à leurs études.

Par conséquent, faut-il que la police et la justice s'occupent de rechercher et de poursuivre tous ces gens, alors que tout le monde se plaint du manque d'effectifs et de moyens pour accomplir certaines missions essentielles, par exemple en matière de nuisance et de criminalité. Évidemment non !

Doit-on faire intervenir, et surcharger, les services d'assistance dans des missions de conseils des consommateurs non problématiques renvoyés par les parquets, alors qu'il y a des listes d'attentes de consommateurs problématiques,qui,la plupart du temps, consomment d'autres drogues que le cannabis. Évidemment non !

Par conséquent, partant du raisonnement sain qu'il ne faut pas chercher de problèmes là où il n'y en a pas et qu'il vaut mieux s'atteler à une prévention et une approche plus efficaces des véritables problèmes, les projets de loi pendants visent à établir un filtre afin de ne plus entamer de poursuites lorsque la détention pour l'usage personnel n'est pas source de nuisances et afin de renvoyer les consommateurs problématiques aux services d'assistance.

En d'autres termes, la justice ne doit pas inquiéter les personnes qui n'ont pas de problèmes ou qui n'en posent pas.

Cet objectif est clair, la manière dont il convient de l'atteindre est une autre affaire.

La marge de manœuvre est en effet étroite.

En raison des traités internationaux, qui excluent la légalisation (encore faudrait-il l'envisager), l'une ou l'autre forme d'incrimination (sur le plan pénal ou admi-

ministratief) van bezit van illegale drugs, ook al wordt die niet toegepast, vereist.

Er moet dus in het juridisch bestel gezocht worden naar mogelijkheden om feiten die, ondermeer vanwege die internationale verdragen, strafbaar moeten blijven, toch met een zekere rechtszekerheid en rechtsgelijkheid niet meer te vervolgen in bepaalde gevallen.

In de vorige regering is dat geprobeerd met een nieuwe circulaire aan de parketten over de prioriteiten in het vervolgingsbeleid ten aanzien van drugs, waarbij cannabis « de laagste prioriteit » kreeg, maar uit het evaluatierapport van 2000 bleek dat dit niet werkte.

Onder meer door vage criteria en het voor interpretatie vatbare begrippenkader bleef een niet-eenvormige beteugeling door de parketten bestaan. Ook werden nodeloze vervolging en het opleggen van gevangenisstraf nog relatief vaak aangewend.

Zoals door de vorige regering wordt ook nu gekozen om binnen de contouren van het strafrecht te blijven, en niet zoals in sommige andere Europese landen te kiezen voor een administratiefrechtelijke afhandeling. Onder meer omdat een afhandeling binnen het strafrecht meer ruimte laat voor een individuele evaluatie en afhandeling van de dossiers in plaats van mogelijke administratiefrechtelijke boetes.

Maar nu tracht de regering niet-vervolging in bepaalde gevallen beter te verankeren via juridische spitstechnologie door een kleine wijziging in de drugwet van 1921, met bijhorende koninklijke besluiten én een nieuwe circulaire aan de parketten.

In de drugwet van 1921 wordt door de wijzigingen de mogelijkheid geboden om per koninklijk besluit een onderscheid te maken tussen cannabis en andere drugs en wordt een nieuwe en lichtere soort van straf toegevoegd (analoog aan die bij de beteugeling van dronkenschap, maar dan toevertrouwd aan de correctionele rechtbank in plaats van de politierechter), enkel van toepassing op de overtredingen in categorie 1.

Voorts wordt gebruik in groep niet meer als een verzwarende strafbare omstandigheid bepaald.

In de herziene koninklijke besluiten worden de verschillende categorieën van misdrijven omschreven gerelateerd aan de straffen bepaald in de drugwet.

nistratif) de la détention de drogues illicites est requise, même si elle n'est pas appliquée.

Il faut donc chercher, dans l'ordre juridique, un moyen de ne plus poursuivre — tout en garantissant une certaine sécurité et égalité juridique — dans certains cas des faits, qui doivent rester répréhensibles, notamment en raison de ces traités internationaux.

Le gouvernement précédent avait essayé de le faire en adressant une nouvelle circulaire aux parquets à propos des priorités à établir dans la politique de poursuites en matière de drogues, le cannabis constituant la dernière priorité, mais il est ressorti du rapport d'évaluation de 2000 que cette démarche n'avait pas donné de résultat.

Notamment en raison du caractère vague des critères et des notions susceptibles d'interprétations différentes, la répression par les parquets continuait à manquer de cohérence. Par ailleurs, il arrivait encore relativement fréquemment que l'on procède à des poursuites inutiles et que l'on impose une peine d'emprisonnement.

À l'instar du précédent gouvernement, le gouvernement actuel opte, lui aussi, de rester dans le cadre du droit pénal, et non de donner la préférence, comme dans certains autres pays européens, à un traitement administratif. Notamment du fait qu'une approche pénale permet davantage de procéder à une évaluation individuelle et à traitement individuel des dossiers plutôt que d'imposer des amendes administratives.

Mais à présent, le gouvernement tente de mieux ancrer l'absence de poursuite dans certains cas par le biais d'une finesse juridique en apportant une petite modification à la loi de 1921 sur la drogue, aux arrêtés royaux y afférents et en élaborant une nouvelle circulaire pour les parquets.

Par suite des modifications apportées, la loi de 1921 sur la drogue permet de faire une distinction par arrêté royal entre le cannabis et d'autres drogues et prévoit un nouveau type de peine moins sévère (analogue à celle prévue dans le cadre de la répression de l'ivresse, mais pouvant être infligée par le tribunal correctionnel et non par le tribunal de police) qui ne peut être appliqué qu'aux infractions de la catégorie 1.

Pour le reste, la consommation en groupe n'est plus considérée comme une circonstance aggravante.

Les arrêtés royaux révisés décrivent les différentes catégories d'infractions en fonction des peines prévues dans la loi sur les stupéfiants.

Voorts wordt het begrip therapeutisch advies ingevoerd om de mogelijke doorverwijzing naar de hulpverlening beter te regelen, evenals de justitiële casemanagers die de doorverwijzing moeten doen.

In de nieuwe circulaire aan de parketten wordt getracht het gedifferentieerd opsporings- en vervolgingsbeleid nader te omschrijven.

Uitgangspunt bij dit alles is dat enerzijds, zoals in de vorige circulaire, er bij opsporing en vervolging een onderscheid gemaakt wordt tussen cannabis en andere illegale drugs, en anderzijds tussen drie categorieën van drugmisdrijven.

Categorie 1 betreft het invoeren, vervaardigen, vervoeren en bezitten van een kleine hoeveelheid drugs voor eigen gebruik.

Categorie 2 betreft het invoeren, vervaardigen, vervoeren en bezitten van een hoeveelheid die de kwalificatie « bezit voor eigen gebruik » te boven gaat, en/of bijkomende reeds in de drugwet verzwarende omstandigheden zoals de aanwezigheid van minderjarigen.

Categorie 3 betreft druggerelateerde misdrijven andere dan deze voorzien in categorie 1 en 2 (bijvoorbeeld verwervingsmisdrijven zoals straatroof).

Bij bezit enz. (ook teelt) door een meerderjarige van een hoeveelheid cannabis voor eigen gebruik moet, indien het niet gepaard gaat met problematisch gebruik of overlast, er geen proces-verbaal (maar een anonieme politionele registratie) meer worden opgesteld en is er geen in beslag name.

Een belangrijke verbetering dus bij het vermijden van zinloze en onnodige vervolging.

Indien er in categorie 1 en 2 aanwijzingen van problematisch gebruik zijn verwijst het Parket door naar de justitiële *casemanager* die op zijn beurt doorverwijst naar de hulpverlening voor therapeutisch advies, wat dan mede de verdere juridische afhandeling bepaalt.

Na bespreking in de commissie voor de Justitie stemde de regering er mee in om via een amendement in de drugwet de nodige rechtszekerheid te geven aan de mogelijkheid van een politieambtenaar om in afwijking van artikel 40 van de wet op het politieambt (politieambtenaar moet bij elke vaststelling van strafbaar feit

Par ailleurs, la notion d'avis thérapeutique est introduite afin de mieux régler l'orientation éventuelle vers l'assistance, ainsi que les coordinateurs de soins chargés de l'orientation.

La nouvelle circulaire adressée aux parquets tente de définir davantage la politique de recherche et de poursuites différenciée.

Tout comme dans la circulaire précédente, le point de départ est qu'en cas de recherche et de poursuites, il convient d'établir une distinction entre le cannabis et d'autres drogues illégales, ainsi qu'entre trois catégories de délits liés à la drogue.

La catégorie 1 vise l'importation, la fabrication, le transport, la détention d'une petite quantité de drogues à usage personnel.

La catégorie 2 vise l'importation, la fabrication, le transport, la détention d'une quantité de drogues illégales qui excèdent la qualification « détention à usage personnel » et/ou qui sont commis dans le cadre des circonstances aggravantes prévues dans la loi sur les stupéfiants, telles que la présence de mineurs d'âge.

La catégorie 3 vise les délits liés aux drogues, autres que ceux prévus dans les catégories 1 et 2 (par exemple, les délits liés à l'acquisition de drogues tels que le vol à la tire).

En cas de détention, etc. (même de culture) par une personne majeure d'une quantité de cannabis destinée à un usage personnel, si l'usage n'est pas problématique et n'occasionne aucune nuisance, il ne sera pas établi de procès-verbal (mais un enregistrement policier anonyme) et il n'y aura pas de saisie.

Il s'agit donc d'une amélioration considérable permettant d'éviter les poursuites inutiles.

Si, dans les catégories 1 et 2, il existe des signes de consommation problématique, le parquet renvoie à un *casemanager* de la justice, qui renvoie à son tour vers l'assistance pour avis thérapeutique, ce qui contribue à déterminer les suites à donner à ce dossier sur le plan juridique.

Après en avoir débattu en commission de la Justice, le gouvernement a décidé de conférer, par le truchement d'un amendement à la loi sur les stupéfiants, la sécurité juridique requise à la possibilité dont dispose, dans certains cas, un agent de police de ne pas dresser de procès-verbal, mais de faire un enregistrement

een PV opmaken) in de bepaalde gevallen geen PV maar een anonieme registratie te doen.

Ook de begrippen problematisch gebruik en overlast zullen in de drugwet zelf omschreven worden.

Onder problematisch gebruik wordt verstaan : gebruik dat gepaard gaat met een graad van verslaving die de gebruiker niet langer in staat stelt zijn gebruik te controleren en dat zich uit door psychische en lichamelijke symptomen. Herhaaldelijk gebruik wordt dus in tegenstelling met de vorige circulaire niet meer automatisch gelijkgesteld met problematisch gebruik.

Onder overlast worden het gebruik in aanwezigheid van minderjarigen of in situaties van openbare overlast zoals voorzien in de nieuwe gemeentewet (artikel 135, § 2, 7°) verstaan.

In de circulaire wordt gesteld dat de hoeveelheid cannabis voor eigen gebruik een hoeveelheid is die in een enkele keer of binnen maximum 24 uren kan worden gebruikt, en inzake teelt het aantal planten waarvan de productie de behoeften voor persoonlijk gebruik niet overtreft.

De indicatie van problematisch gebruik gebeurt op grond van de gestandardiseerde testbatterij (een aantal klinische proeven) zoals gebruikt in de wet op het wegverkeer van 16 maart 1968 (artikel 61*bis*, § 2,1°).

Ten aanzien van het bestaande vervolgingsbeleid uit de vorige circulaire zijn er een aantal wettelijke verduidelijkingen en dus meer rechtszekerheid ingebouwd.

Toch blijft er een grijze zone van verschillende interpretaties mogelijk : de vaag omschreven hoeveelheid drugs die als voor eigen gebruik wordt beschouwd, evenals de notie « aanwijzingen van problematisch gebruik » zijn nogal vaag. Volledige duidelijkheid over wat kan en wat niet, zoals gevraagd door ondermeer het werkveld, de media, en de gebruikers zelf, is er dus niet.

Dat kan ook moeilijk gezien de bovenvermelde smalle manouvreerruimte die de internationale verdragen la-

anonyme, et ce, par dérogation à l'article 40 de la loi sur la fonction de police, en vertu duquel un agent de police est tenu de dresser un procès-verbal lors de toute constatation d'infraction.

Les notions de consommation problématique et de nuisances seront également décrites dans la loi sur les stupéfiants proprement dite.

Par consommation problématique, il y a lieu d'entendre toute consommation que l'on n'arrive plus à contrôler, se manifestant par une toxico-dépendance et par des symptômes tant psychiques que physiques. Contrairement à ce qui figurait dans la circulaire précédente, la consommation répétée n'est plus automatiquement mise sur le même pied que la consommation problématique.

Par nuisances, il y a lieu d'entendre toute consommation en présence de mineurs ou dans des circonstances qui constitue une forme de dérangement public visé à l'article 135, § 2, 7°, de la nouvelle loi communale.

La circulaire dispose que la quantité de cannabis autorisée pour un usage personnel est celle qui peut être consommée en une fois ou dans les vingt-quatre heures maximum et précise également le nombre de plants autorisés dont la production n'excède pas les besoins pour un usage personnel.

La détermination du caractère problématique de la consommation de cannabis se fait au moyen d'une batterie de tests standardisés (un certain nombre d'examens cliniques) telle que celle utilisée dans le cadre de la loi du 16 mars 1968 (article 61*bis*, § 2, 1°) relative à la police de la circulation routière.

En ce qui concerne la politique de poursuite de la dernière circulaire, un certain nombre de précisions ont été apportées sur le plan légal, ce qui a renforcé la sécurité juridique.

Il reste cependant une zone d'ombre pouvant donner lieu à diverses interprétations : la quantité de drogue étant considérée pour l'usage personnel et la notion « d'indices attestant d'une consommation problématique » ne sont pas suffisamment clairement définies. On ne peut pas dire que toute la clarté soit faite sur ce qui est permis et sur ce qui ne l'est pas, comme l'avaient demandé, entre autres, les personnes qui travaillent sur le terrain, les médias et les consommateurs eux-mêmes.

Il faut cependant souligner que cela n'est pas chose aisée, non seulement en raison de la faible marge de

ten, maar ook vanwege het illusoir belang dat de politiek hecht aan het ontradend effect van een al dan niet louter theoretische verbodsbepaling.

De hoeveelheid cannabis voor eigen gebruik, waaronder niet vervolgd wordt is niet in grammen uitgedrukt vanuit de vrees om een verkeerd signaal te geven dat « het tot zoveel grammen zou mogen ».

Idem voor de aanwijzigingen van problematisch gebruik.

De testprocedure overgenomen uit het wegverkeer geeft enkel een aanwijziging of iemand al dan niet onder invloed is, wat dus niets te maken heeft met het al dan niet problematisch gebruik (zijn gebruik niet meer onder kontrole hebben).

In de hoorzittingen werd ook door de politie gepleit om toch een duidelijkere richtnorm over de hoeveelheid bezit van cannabis voor eigen gebruik (drie of vijf gram) en de hoeveelheid plantjes (3 plantjes) in de circulaire in te schrijven.

Ook werd vanuit sommige zijden gepleit om de notie problematisch gebruik te laten vallen omdat dat een moeilijk te bepalen privé aangelegenheid is, maar anderen willen deze stok achter de deur houden om toch naar de hulpverlening te kunnen doorverwijzen.

Op de eeuwige vraag of zulke opgedrongen tussenkomsten van de hulpverleningen effectief zijn blijven de antwoorden verdeeld.

Er werd ook voor gewaarschuwd om indirect het problematisch gebruik te criminaliseren, terwijl dit natuurlijk enkel kan als verzwarende omstandigheid bij vaststelling van bezit van illegale drugs, want volgens de wet is niet het gebruik, maar wel het bezit strafbaar.

Naast de blijvende interpretatiemogelijkheden van de parketmagistraat tengevolge van het opportuniteitsbeginsel (maar afwijkingen op de richtlijnen uit de circulaire dienen gemotiveerd te worden), verschuift een deel van de interpretatiebevoegdheid dus naar de al dan niet verbaliserende agent.

Vanuit pragmatisch oogpunt is het een goede zaak dat er op het niveau van de politiediensten een extra filter ingebouwd om onnodige vervolging en onnodige verkwisting van energie en middelen te vermijden.

manœuvre que laissent les traités internationaux, mais également du fait de l'importance illusoire que les politiques accordent à l'effet dissuasif d'une interdiction, purement théorique ou non.

La quantité de cannabis pour l'usage personnel et dans les limites de laquelle il n'y a pas de poursuites, n'est pas exprimée en grammes, et ce, par peur de donner l'impression que « l'autorisation est accordée jusqu'à telle quantité de grammes ».

Cette observation vaut également pour les indices attestant d'une consommation problématique.

La procédure de test, inspirée de celle de la loi sur la police de la circulation routière, ne fait qu'indiquer si une personne a ou n'a pas consommé du cannabis, ce qui n'a donc rien à voir avec le caractère problématique (ne plus avoir le contrôle de sa consommation) ou non de la consommation.

Au cours des auditions, la police a également recommandé que l'on fixe, dans la circulaire, une norme plus précise en ce qui concerne la quantité de cannabis pour l'usage personnel (trois ou cinq grammes) et la quantité de plants (3).

Certains ont aussi plaidé pour que l'on abandonne la notion d'usage problématique, étant donné qu'il s'agit d'une question d'ordre privé difficile à trancher, mais d'autres veulent garder ce moyen de pression afin de pouvoir malgré tout aiguiller vers l'assistance.

Les réponses à la question éternelle de savoir si de telles interventions imposées des assistances sont effectives demeurent partagées.

Il a aussi été mis en garde contre une criminalisation indirecte de l'usage problématique, alors qu'une telle criminalisation n'est évidemment possible qu'en tant que circonstance aggravante en cas de constatation d'une détention de drogues illégales, car, selon la loi, ce n'est pas l'usage, mais la détention qui est punissable.

Parallèlement aux possibilités d'interprétation dont continue à disposer le magistrat de parquet en raison du principe d'opportunité (mais les dérogations aux directives données dans la circulaire doivent être motivées), une partie du pouvoir d'interprétation se déplacera donc vers l'agent verbalisant ou non.

D'un point de vue pragmatique, c'est une bonne chose qu'un filtre supplémentaire soit instauré au niveau des services de police afin d'éviter des poursuites inutiles et un gaspillage d'énergie et de moyens.

En als die ten onrechte toch een PV opstelt is er in eerste instantie nog steeds de filter van de procureur en vervolgens het therapeutisch advies om onnodige vervolging te vermijden.

Te hopen valt dat men gemakshalve niet alles voor therapeutisch advies naar de hulpverlening door stuurt, want die hebben echt wel wat beters te doen.

Het instrumentarium om met meer gezond verstand op te treden is nu aanwezig, ook al zal het in sommige gerechtelijke arrondissementen en politiezones misschien een mentaliteitswijziging en dus wat tijd vragen.

Het opsporingsbeleid dient zich prioritair naar overlast- of risicosituaties te richten, wat in de praktijk vertaald dient zal worden door het overleg tussen lokale overheden, politie en procureur.

Regionale accentverschillen hierbij blijven dus mogelijk, en dat hoeft niet per definitie een slechte zaak te zijn.

In de hoorzittingen werd ook gewaarschuwd voor een verhoging van repressie naar minderjarigen als pasmunt voor de verminderde repressie naar meerderjarigen. Als terecht gesteld wordt dat de criminalisering van meerderjarigen een slechte zaak is, dan geldt dit natuurlijk ook voor minderjarigen.

Alhoewel er wettelijk weinig veranderd, wordt in de circulaire uitdrukkelijk verwezen naar de verzwarende omstandigheid van gebruik in het bijzijn van minderjarigen (overlast) en de mogelijkheid om uitzonderlijk (bij ernstige aanwijzigingen op gevaar voor minderjarigen) binnen te dringen in ruimten waar in het bijzijn van minderjarigen illegale drugs worden gebruikt. De minderjarige dient beschermd te worden, en indien nodig dient er gepast opgetreden te worden, wat niet hetzelde is als de betrokkenen criminaliseren.

Hopelijk houden de lokale overheden, politie en procureurs het hoofd hier koel en doen ze niet mee aan het repressief opbod.

Vanuit de politie en parketten werd in dezelfde hoorzittingen ook betreurd dat bij de vaststelling van het bezit van cannabis voor eigen, niet problematisch gebruik en zonder overlast, het proces-verbaal vervangen wordt door een anonieme registratie. Omdat hierdoor een middel verloren gaat om via de geverbaliseerde infor-

Et si celui-ci dresse malgré tout abusivement un procès-verbal, il subsistera au premier chef le filtre du procureur et puis, l'avis thérapeutique, pour éviter des poursuites inutiles.

Il est à espérer que pour plus de commodité, l'on ne renvoie pas tout, pour avis thérapeutique, à l'assistance, car les personnes chargées de celle-ci ont vraiment mieux à faire.

L'arsenal permettant d'intervenir avec plus de bon sens existe à présent, même si cela requerra peut-être un changement de mentalité et donc du temps dans certains arrondissements judiciaires et zones de police.

La politique de recherche doit être axée prioritairement sur les situations de nuisances ou à risque, ce qui devra se traduire dans la pratique par une concertation entre les autorités locales, la police et le procureur.

Des différences régionales restent donc possibles à cet égard, et ne constituent pas, en soi, une mauvaise chose.

Lors des auditions, d'aucuns ont aussi mis en garde contre une intensification de la répression à l'égard des mineurs d'âge qui servirait de monnaie d'échange pour un assouplissement de la répression à l'égard des majeurs. Si l'on part, à juste titre, du principe que la criminalisation des majeurs est à éviter, ce principe vaut évidemment aussi pour les mineurs d'âge.

Bien que peu de modifications aient été apportées à la loi, il est explicitement fait allusion dans la circulaire à la circonstance aggravante que constitue la consommation en présence de mineurs d'âge (nuisance) et à la possibilité de pénétrer, à titre exceptionnel (en cas d'indices sérieux de la mise en danger de mineurs d'âge), dans des lieux où des drogues illicites sont consommées en présence de mineurs d'âge. Le mineur a besoin d'être protégé et, au besoin, il y a lieu d'intervenir de façon appropriée, ce qui n'est pas la même chose que de criminaliser les jeunes concernés.

Il est à espérer que les pouvoirs locaux, la police et les procureurs pourront faire preuve de sérénité et ne participeront pas à la surenchère répressive.

Au cours des mêmes auditions, des représentants de la police et des parquets ont déploré qu'en cas de constatation de détention de cannabis pour la consommation personnelle, non problématique et ne provoquant pas de nuisances, le procès-verbal soit remplacé par un enregistrement anonyme. Parce que, de ce fait, on

matie af te dwingen over waar ze hun spul verkregen hebben, de zogenaamde *bottom up* benadering. Los van de vraag of deze aanpak soms nuttig kon zijn vanuit het belang van de politiediensten, de belangen van de betrokkenen wegen natuurlijk zwaarder door.

De parketten betreuren ook dat, door de filter die al op het niveau van de politiediensten wordt ingesteld, zij niet meer over alle feiten de exclusieve beslissingsmogelijkheid hebben om te seponeren of te vervolgen.

Vreemd in een tijd waarin ze voortdurend klagen over overbelasting.

Is dit nu een gedoogbeleid ?

De naam doet er weinig toe, mevrouw Douifi noemt het eerder een normaliseringsbeleid : een beleid dat op een normalere manier omgaat met het maatschappelijke fenomeen van het drugsgebruik, en vanuit die veranderde realiteit haar normen stelt over wat wel en niet vervolgd wordt. Om de werkelijke problemen effectiever te kunnen aanpakken.

Dat is de terechte filosofie van het verslag van de werkgroep drugs uit de vorige legislatuur en van de federale drugsnota van deze regering.

CD&V voorzitter De Clerck stelde in Het Laatste Nieuws van 12 oktober 2002 terecht dat de huidige, nu te stemmen wetgeving, niet fundamenteel verschilt van zijn beleid als justitie minister. Het tracht het normaliseringsbeleid immers enkel duidelijker te verankeren, met meer rechtszekerheid en rechtsgelijkheid, en het tracht effectiever de werkelijke drugproblemen aan te pakken.

Maar het wordt wel ontzettend hypocriet als hij beweert dat de regering geblunderd heeft in haar communicatiebeleid omdat zij in de media het signaal van een gedoogbeleid heeft uitgestuurd. Terwijl het nu net de CD&V en andere oppositiepartijen zijn die, in hun drang om te scoren op angst, niet nalaten om in al hun tussenkomsten in de media en parlement te spreken over een laks gedoogbeleid.

In hun eigen visie zijn ze dus zelf verantwoordelijk voor het uitsturen van dat zo gevreesde verkeerde signaal.

perd un moyen de remonter la filière, ce que l'on appelle l'approche « *bottom up* ». Indépendamment de la question de savoir si cette approche peut quelquefois présenter un intérêt pour les services de police, les intérêts des personnes concernées priment évidemment.

Les parquets déplorent également que par suite du philtre qui est déjà prévu au niveau des services de police, ils n'aient plus, pour tous les faits, un pouvoir de décision exclusif pour classer sans suite ou pour poursuivre.

C'est étrange à une époque où ils se plaignent constamment de surcharge.

Est-ce là une politique de tolérance ?

Qu'importe le nom qu'on lui donne, Mme Douifi la qualifie plutôt de politique de normalisation : une politique qui appréhende de manière plus normative le phénomène social de la consommation de drogues et qui, se basant sur ce changement de réalité, établit des normes sur ce qui doit ou ne doit pas faire l'objet de poursuites, et ce, afin de résoudre plus efficacement les véritables problèmes.

Il s'agit en l'espèce de la philosophie du rapport du groupe de travail chargé d'étudier la problématique de la drogue au cours de la législature précédente et de la note politique fédérale relative à la problématique de la drogue de l'actuel gouvernement.

Dans le quotidien *Het Laatste Nieuws* du 12 octobre 2002, le président du CD&V, M. De Clerck, déclarait, à juste titre, que la réglementation qui doit être votée ne diffère pas fondamentalement de la politique qu'il mène en tant que ministre de la Justice. Elle ne vise en effet qu'à ancrer davantage la politique de normalisation, en renforçant la sécurité et l'égalité juridiques, et à résoudre plus efficacement les véritables problèmes de drogue.

Mais, l'hypocrisie est à son comble lorsqu'il déclare que le gouvernement a commis une erreur dans sa politique de communication parce qu'il a donné, dans les médias, le signal d'une politique de tolérance, alors que ce sont précisément le CD&V et d'autres partis de l'opposition qui, dans leur volonté de faire un score électoral en jouant sur le sentiment de peur, ne manquent pas de parler d'une politique de tolérance laxiste dans toutes leurs interventions dans les médias et au parlement.

Si on suit leur raisonnement, ce sont donc eux qui sont responsables du signal erroné qu'ils craignent tant.

Wel, als de oppositie enig schuldbesef hieromtrent zou hebben, dan kan de SP.A hen verlossen uit hun lijden. Net zoals we de angstigen, ook binnen de meerderheid, die schrik hebben om duidelijker aan te geven wat niet meer vervolgd wordt, omdat er zo een verkeerd signaal gegeven zou worden, ook kunnen geruststellen.

Want dat signaal heeft weinig of geen invloed op het aantal gebruikers, wel op het aantal dat voor hun gebruik durft uit te komen.

Vergelijking van de internationale cijfers over drugsgebruik in Europa en tussen de verschillende lidstaten van de VS tonen aan dat het al dan niet voeren van een repressief beleid weinig invloed heeft op het aantal gebruikers, en zeker niet op het aantal problematische gebruikers.

De trend van stijgend cannabisgebruik in de jaren 90 werd in alle Europese landen vastgesteld, met of zonder repressief beleid.

Waarbij ook nog moet gemeld dat een lager taboegehalte en dus grotere openheid over eigen gebruik tengevolge van een minder repressief beleid ook voor hogere percentages in vele enquêtes zorgen.

Een lager taboegehalte dat door de preventiewerkers wordt verwelkomd.

Het zijn dus sociaal-economische factoren en vooral sociaal-culturele trends die de mate van druggebruik bepalen, en niet het signaal.

Jongeren en jongvolwassenen zitten dus niet op een signaal van de overheid te wachten alvorens wel of niet te gebruiken.

Een ongenuanceerd repressief beleid vergroot daarentegen wel de mate van sociale uitsluiting en marginalisering onder die gebruikers. Of zoals verscheidene sprekers vanuit de hulpverlening het op de hoorzittingen uitdrukten : de wetgeving verandert niet de realiteit van druggebruik onder jongeren en jong volwassenen, het verandert enkel de modaliteit van dat gebruik.

Maar dit is voor vele politici blijkbaar een moeilijk te slikken pil. Gullivers probleem is nog niet voldoende doorgedrongen.

Si l'opposition éprouve un sentiment de culpabilité à cet égard, le SP.A peut l'en délivrer, comme nous nous pouvons également rassurer les anxieux, également au sein de la majorité, qui craignent de préciser ce qui ne doit plus faire l'objet de poursuites parce qu'ils risqueraient de donner un mauvais signal.

Car ce signal n'a guère d'incidence sur un certain nombre de consommateurs, mais en a sur les consommateurs qui reconnaissent ouvertement qu'ils consomment.

Il ressort d'une comparaison des chiffres internationaux sur la consommation de drogues en Europe et entre les différents États des États-Unis que la mise en œuvre ou non d'une politique répressive n'a guère d'incidence sur le nombre de consommateurs, et certainement pas sur le nombre de consommateurs problématiques.

La tendance à la hausse de la consommation de cannabis dans les années 90 s'observait dans tous les pays européens, qu'ils mettent ou non en œuvre une politique répressive.

Il y a encore lieu de noter à cet égard que moins le sujet est tabou et que plus les consommateurs reconnaissent ouvertement leur consommation par suite d'une politique moins répressive, plus les pourcentages sont élevés dans de nombreuses enquêtes.

Une moindre tabouisation, dont les acteurs de la prévention se réjouissent.

Ce sont donc des facteurs sociaux et économiques et surtout des tendances sociales et culturelles qui déterminent la consommation de drogue, et non le signal.

Les jeunes et les jeunes adultes n'attendent donc pas un signal des pouvoirs publics avant de consommer ou non.

Une politique répressive radicale accroît en revanche l'exclusion sociale et la marginalisation des consommateurs. Comme plusieurs orateurs issus du secteur de l'aide l'ont exprimé au cours des auditions : la législation ne change pas la réalité de la consommation de drogue parmi les jeunes et les jeunes adultes, elle change uniquement les modalités de cette consommation.

Mais, cette pilule est apparemment dure à avaler pour de nombreux hommes politiques. Le problème de Gullivers n'a pas encore été suffisamment compris.

Ook de hardnekkige fabel als zouden meer cannabisgebruikers automatisch leiden tot meer problematisch gebruik van andere drugs wordt nergens door de cijfers bewezen.

Van alle illegale en legale drugs is cannabis die met veruit het laagste potentiële verslavings- en gezondheidsrisico.

Wat niet wegneemt dat problematisch gebruik van cannabis mogelijk is, en ook toenemend wordt vastgesteld bij jongeren in de hulpverlening, al dan niet in het kader van polydruggebruik.

Maar een sterk repressieve aanpak verandert niets aan deze risicofactoren.

De Vlaamse Vereniging voor Alcohol en andere Drugproblemen (VAD) stelde het zo : « Cannabis is minder gevaarlijk dan de vervolging ervan. »

Als conclusie stelt mevrouw Douifi dat het drugbeleid zich dus moet richten op het beperken en beheersbaar maken van de risico's voor de gebruiker, diens omgeving en de samenleving, goed wetende dat de behoefte aan druggebruik altijd bestaan heeft, en blijkbaar inherent is aan het menselijk gedrag.

Door een goede preventie, met geloofwaardigere argumenten dan « het mag niet », door een goede hulpverlening voor degenen die in problemen komen met hun gebruik; en door een repressie ten aanzien van producenten en handelaars.

De ontrading is in de eerste plaats een algemene maatschappelijke opdracht : er voor trachten te zorgen dat mensen zich goed in hun vel voelen en sterk in hun schoenen staan en er dus minder behoefte is om drugs, legale of illegale, te ge- of misbruiken.

De heer Roel Deseyn (CD&V) vindt dat de aanpak van de *harddrugs* moet beginnen met de aanpak van de *softdrugs*. In tegenstelling tot mevrouw Douifi is hij van mening dat men de mensen die het meeste kans lopen problemen te krijgen, die problemen moet besparen. De door de regering bedachte juridische techniek druist diametraal in tegen de door de bevolking gewenste duidelijkheid. Wil de regering scoren door een lakse wet uit te vaardigen ?

Uit de contacten die de spreker met jongerengroepen heeft gehad, blijkt dat die meer leiderschap en eigen

Les chiffres ne confirment pas non plus le préjugé qui a la vie dure selon lequel une augmentation du nombre de consommateurs de cannabis entraînerait automatiquement une hausse du nombre de consommateurs problématiques d'autres drogues.

De toutes les drogues légales et illégales, c'est de loin le cannabis qui constitue le risque potentiel le plus bas en matière de dépendance et de santé.

Ce qui n'empêche pas que la consommation de drogues puisse poser problème et que le secteur de l'assistance constate qu'elle est en augmentation chez les jeunes, dans le cadre de la polytoxicomanie ou non.

Mais une approche fortement répressive ne change rien à ces facteurs de risque.

Le VAD (association flamande s'occupant des problèmes d'alcool et d'autres drogues) l'a formulé ainsi : « Le cannabis est moins dangereux que ses conséquences. ».

Pour conclure, Mme Douifi précise que la politique en matière de drogues doit donc viser à limiter et à maîtriser les risques pour le consommateur, son environnement et la société, tout en sachant que le besoin de consommer des drogues a toujours existé et qu'il est vraisemblablement inhérent au comportement humain.

Et ce, grâce à une bonne prévention, en utilisant des arguments plus convaincants que celui du type « ce n'est pas permis », grâce à la mise en place d'un bon dispositif d'assistance à l'égard de ceux pour qui la consommation finit par poser problème et grâce à la répression des producteurs et des trafiquants.

La dissuasion est donc avant tout une mission sociale générale : faire en sorte que les gens se sentent bien dans leur peau, sûrs d'eux et qu'ils aient donc moins besoin de consommer ou d'abuser de drogues légales ou illégales.

M. Roel Deseyn (CD&V) estime que l'approche des drogues dures débute par l'approche des drogues douces. Contrairement à Mme Douifi, il est d'avis qu'il faut épargner des problèmes aux personnes les plus susceptibles d'en rencontrer. La technique juridique imaginée par le gouvernement est totalement contraire à la clarté dont la population a besoin. Le gouvernement cherche-t-il le succès en décrétant une loi permissive ?

Il ressort des contacts que l'intervenant a eus avec des groupements de jeunes que ceux-ci souhaitent être

verantwoordelijkheid wensen, in tegenstelling tot de regering die veeleer bepaalde trends in de samenleving tot norm wil verheffen.

Het hoofddoel van de politici zou een betere werking van de samenleving moeten zijn. De wetsontwerpen van de regering, met name inzake openbare overlast dragen niet bij tot de goede werking van de samenleving (concentratieproblemen op school, gevaar op de weg enz.).

De heer Deseyn vindt het derhalve verkeerd het gebruik van cannabis niet te bestraffen.

In verband met de verkeersveiligheid herinnert hij eraan dat een joint overeenstemt met een alcoholspiegel van 0,8/00 en gedurende langere tijd nawerkt dan alcohol. Aangezien er nog geen gestandaardiseerde tests voorhanden zijn en de jongeren geregeld achter het stuur zitten, is het duidelijk dat het gebruik van cannabis moet worden ontmoedigd.

Het is spijtig dat de Vlaamse minister van Volksgezondheid heeft verklaard dat het gebruik van cannabis de verbondenheid en de solidariteit onder de jongeren opvoert.

De onzekerheid die de regering inzake het bezit, de verkoop enz. van cannabis met het oog op persoonlijk gebruik aanhoudt, is eveneens betreurenswaardig. Als gevolg van de hoorzittingen proberen sommige meerderheidspolitici te marchanderen en de norm op enkele grammen of enkele cannabisplanten vast te stellen. Die houding is beledigend voor de ouders die zich zorgen maken over de toestand van hun kinderen.

De heer Deseyn vindt dat men er niet moet in geloven dat het wetsontwerp de minderjarigen beschermt. Het is duidelijk dat de minderjarigen door hun contacten met ouderen hoe dan ook met cannabis in aanraking komen.

Het ligt ook voor de hand dat door de cannabisteelt voor persoonlijk gebruik vrij te maken, dit onvermijdelijk zal leiden tot de ontwikkeling van een op winst beluste markt. Het lijdt geen twijfel dat de jongeren creatief zullen zijn om de productiequota te overschrijden.

De spreker vindt dat door niet langer op drugs beslag te leggen elk preventiebeleid wordt ondergraven. Er zal geen ontradend effect meer zijn. Bovendien is de vrijstelling van drugs strijdig met artikel 37 van het ver-

mieux pris en main et être responsables, contrairement au gouvernement qui croit plutôt devoir hisser au rang de normes certaines tendances qui se manifestent au sein de la société.

L'objectif premier du monde politique devrait être d'assurer un meilleur fonctionnement de la société. Or, les projets du gouvernement, notamment en ce qui concerne les nuisances publiques, ne contribuent pas au bon fonctionnement de la société (problèmes de concentration à l'école, danger sur la route, …)

M. Deseyn estime dès lors qu'il est erroné de vouloir dépénaliser la consommation de cannabis.

En ce qui concerne la sécurité routière, l'intervenant rappelle qu'un joint correspond à un taux d'alcoolémie de 0,8/00 et produit des effets pendant un période plus longue que l'alcool. Etant donné que les tests standardisés ne sont pas encore au point, et que les jeunes sont des conducteurs réguliers, il est clair qu'il faut décourager la consommation de cannabis.

Il est regrettable que la ministre flamande de la Santé publique ait déclaré que la consommation de cannabis renforçait la fraternité et la solidarité entre les jeunes.

L'incertitude entretenue par le gouvernement en ce qui concerne la détention de cannabis, la vente, … en vue d'une consommation personnelle, est également déplorable. À la suite des auditions, d'aucuns dans la majorité essaient de marchander et de fixer la norme à quelques grammes ou à quelques plants de cannabis. Cette attitude est insultante vis-à-vis des parents qui son préoccupés par la situation de leurs enfants.

M. Deseyn estime qu'il est faux de croire que le projet protège les mineurs. Il est clair que les mineurs entreront d'office en contact avec le cannabis, de par leurs relations avec les majeurs.

Il est également évident qu'autoriser la culture de plants de cannabis pour consommation personnelle entraînera inévitablement le développement d'un marché à des fins lucratives. Il ne fait aucun doute que les jeunes seront créatifs pour dépasser les quotas de production.

L'intervenant estime que le fait de ne plus saisir la drogue sape toute politique de prévention. Il n'y aura plus d'effet dissuasif. En outre, la non saisie est contraire à l'article 37 du traité des Nations Unies de 1961

drag van de Verenigde Naties van 1961, dat precies de inbeslagneming voorschrijft.

De bepaling van het wetsontwerp inzake de anonieme registratie van gegevens zal de politieagenten voor een dilemma plaatsen : moet proces-verbaal worden opgemaakt of alleen maar een anonieme registratie worden verricht ? Als de politieagent kiest voor een proces-verbaal, zal de hele procedure in verband met de *case manager* en het therapeutisch advies worden opgestart. Als de politieagent kiest voor een gewone registratie, zal de betrokkene misschien niet de kans krijgen met een therapeut in contact te komen.

Amendement nr 8 (DOC 50 1888/002) van de regering bepaalt dat bij vaststelling van het bezit door een meerderjarige van een hoeveelheid cannabis voor persoonlijk gebruik dat niet vergezeld gaat met openbare overlast of problematisch gebruik, slechts tot registratie door de politie wordt overgegaan. Dat betekent dat de politieagent zal moeten oordelen of hij te maken heeft met een persoon die psychische of fysische symptomen vertoont. De heer Deseyn acht een dergelijke machtiging volstrekt inadequaat.

Als de regering de bestraffende aanpak niet voorstaat, moet zij meer preventiemiddelen ter beschikking stellen en de communicatie met de jongeren opvoeren. Het is immers zo dat de slechte communicatie van de regering irreversibele effecten op de jongeren heeft gehad. Met het oog op klaarheid ten aanzien van die jongeren vraagt de heer Deseyn aan de meerderheid geen uitspraken over de wetsontwerpen meer te doen tot de bespreking ten einde is.

De heer Luc Paque (CDH) verklaart dat het politieke debat over de ter bespreking voorliggende wetsontwerpen moeilijk ligt. De commissie zal zich immers moeten uitspreken en stemmen over wetsontwerpen waarvan de inhoud het hele dispositief in verband met het gebruik, de productie en het bezit van cannabis maar gedeeltelijk weergeeft.

Echte arbitrages vallen niet onder de bevoegdheid van de wetgever, wat het Parlement zijn wetgevende bevoegdheid ontfutselt en ook tekenend is voor de onmacht van de regering om een consensus te bereiken.

Het compromis tussen de wet en het koninklijk besluit tonen dit aan : de wet zal veeleer de voorstanders van het verbodsbehoud voldoening schenken, terwijl het koninklijk besluit en de omzendbrief voldoening zal schenken aan wie cannabis niet langer wil bestraffen.

qui préconise précisément que la drogue doit être saisie.

La disposition du projet de loi relative à l'enregistrement anonyme des données placera les policiers face à un dilemme : devront-ils dresser procès-verbal ou procéder à un simple enregistrement non nominal ? S'ils optent pour un procès-verbal, alors se mettra en place toute la procédure liée au *case manager* et à l'avis thérapeutique. S'ils optent pour un simple enregistrement, la personne concernée n'aura peut-être pas la chance d'entrer en contact avec un thérapeute.

L'amendement n° 8 (DOC 50 1888/002) du gouvernement prévoit qu'en cas de constatation de détention, par un majeur, d'une quantité de cannabis à des fins d'usage personnel, qui n'est pas accompagné de nuisances publiques ou d'usage problématique, il ne sera procédé qu'à un enregistrement policier. Cela signifie qu'il appartiendra au policier de juger s'il se trouve en présence d'une personne qui présente des symptômes psychiques ou physiques. M. Deseyn juge une telle habilitation tout à fait inadéquate.

Si l'approche répressive n'est pas privilégiée par le gouvernement, alors il doit augmenter les moyens destinés à la prévention et améliorer la communication envers les jeunes. Force est de constater que la mauvaise communication du gouvernement à eu des effets irréversibles sur les jeunes. M. Deseyn demande à la majorité de ne plus se prononcer sur les projets de loi avant la fin de leur examen, dans un souci de clarté vis-à-vis des jeunes.

M. Luc Paque (CDH) déclare que le débat politique sur les projets de loi à l'examen est malaisé. La commission va devoir, en effet, se prononcer et voter sur des projets de loi dont le contenu ne représente que très partiellement l'ensemble du dispositif légal visant à réglementer la consommation, la production et la détention de cannabis.

Les véritables arbitrages ne relèvent pas de la compétence du législateur, ce qui dépouille le Parlement de sa compétence législative et est révélateur de l'incapacité du Gouvernement de dégager un consensus en son sein.

Le compromis entre la loi et l'arrêté royal le montre : la loi donnera plutôt satisfaction aux partisans du maintien de l'interdit alors que l'arrêté royal et la circulaire satisferont ceux qui souhaitent une dépénalisation du cannabis.

Uit de hoorzitting met de verschillende getuigen blijkt dat de doeltreffendheid en de opportuniteit van de bepalingen in de wetsontwerpen afhankelijk is van sommige bepalingen die zowel in het koninklijk besluit als in de omzendbrief voorkomen. Hoe kan de wetgever hier nog bovenuit ? De regering vraagt de commissie een tekst aan te nemen waarvan de memorie van toelichting niet overeenstemt met het koninklijk besluit noch met de instructies voor de tenuitvoerlegging, twee rechtsnormen waarop het Parlement geen vat heeft.

De heer Paque vraagt zich derhalve af of de commissie door haar stemming achter een opzet moet gaan staan waarbij een politieke context wordt gecreëerd waarin vaagheid, onsamenhangendheid en onzekerheid heersen en de sprekers, ongeacht of die uit de sociaal-educatieve of de politiesector komen, met de moeilijkheden moet laten waarmee zij momenteel te kampen hebben. Iedereen zijn verantwoordelijkheden !

De meeste sprekers, of die nu voor vrijstelling van bestraffing van cannabisgebruik of voor het behoud van het verbod zijn, hebben tijdens de hoorzittingen de verwarring aan de kaak gesteld die bij de bevolking sinds de publicatie van de beleidsnota in januari 2001 heerst en die wordt voortgezet met de voordracht van het dispositief dat momenteel ter bespreking voorligt.

Te veel onzekerheden en onduidelijkheden, en een gebrek aan definities van de begrippen zijn een bron van rechtsonzekerheid en willekeur. Die onzekerheid zal in die aangelegenheid nadelige gevolgen hebben op twee vlakken :

— Enerzijds dreigen de vaagheid en de onzekerheid elk optreden van de overheid door haar ambivalentie en ambiguïteit ongeloofwaardig te maken.

Tijdens de hoorzittingen hebben zowel de mensen uit de maatschappelijk-educatieve sector als de vertegenwoordigers van de politie dezelfde opmerking geformuleerd.

— In de memorie van toelichting wordt weliswaar expliciet gewag gemaakt van een meer doorgedreven bescherming van de minderjarigen, maar een en ander neemt niet weg dat leeftijdsgebonden wettelijke bepalingen moeilijkheden zullen opleveren. Wetten moet als bakens fungeren, zeker ten aanzien van de jongere en meer kwetsbare bevolkingsgroepen. De wetgever schiet echter de bal mis als hij tegelijkertijd een wet aanneemt die bepaalt dat het cannabis*gebruik* strafbaar is, en geen bezwaar heeft tegen een koninklijk besluit en een circulaire waarin staat dat cannabis*gebruikers* niet strafbaar zijn. Bovendien hebben sommige deskundigen tijdens de hoorzittingen gewezen op de mogelijke gevolgen van

De l'audition des différents témoins, il apparaît que certaines dispositions prévues tant dans l'arrêté royal que dans la circulaire conditionnent l'efficacité et l'opportunité des dispositions des projets de loi. Comment le législateur peut-il s'en sortir ainsi ? Le gouvernement demande à la commission d'adopter un texte dont l'exposé des motifs ne correspond pas à l'arrêté royal ni à la directive destinés à leur mise en œuvre, sur lesquels le parlement n'a aucune prise.

M. Paque se demande dès lors si la commission doit cautionner par son vote la création d'un contexte socio-politique où règnent le flou, l'incohérence et l'incertitude et maintenir les intervenants qu'ils soient socio-éducatifs ou policiers dans les difficultés qui sont les leurs actuellement. À chacun de prendre ses responsabilités !

La plupart des intervenants lors des auditions, qu'ils soient favorables à la dépénalisation du cannabis ou pour le maintien de l'interdit, ont dénoncé cette confusion qui règne au sein de la population depuis la publication de la note politique en janvier 2001 et qui se poursuit avec la présentation du dispositif légal actuellement en discussion.

Trop d'incertitudes, d'imprécisions, de manque de définition quant aux concepts sont source d'insécurité juridique et d'arbitraire. En cette matière, cette incertitude aura des effets pervers, à 2 niveaux :

— D'une part le flou et l'incertitude risquent de décrédibiliser toute intervention de l'autorité par son attitude ambivalente et ambiguë.

Cette remarque a également été formulée lors des auditions tant par les intervenants socio-éducatifs que par les représentants de la police.

— D'autre part, si l'exposé des motifs prévoit explicitement une protection accrue pour les mineurs, les dispositions légales « à vitesse variable » selon les âges poseront problème. Une législation doit avoir un rôle de balise, de repère en particulier vis-à-vis des populations plus jeunes et plus fragiles. Dès lors que la législation dit que l'usage du cannabis reste incriminé mais que la pratique encadrée par un arrêté royal et une circulaire dit que les usagers de cette drogue ne seront pas incriminés, le législateur a manqué son objectif. De plus, selon certains experts entendus, en interdisant aux moins de 18 ans un produit qui est investi d'une forte valeur attractive et qui est permis aux majeurs, on ris-

een verbod dat wél voor de min-achttienjarigen geldt, maar niet voor de meerderjarigen : zeker bij een zo aantrekkelijk product als cannabis zal de verleiding bij de jongeren van 16 tot 18 jaar groot zijn de wet steeds weer te overtreden of over te stappen op alcohol, dat bovendien qua verkoop en reclame aan heel wat minder restricties onderworpen is.

De doelstellingen van het wetsontwerp hebben betrekking op de volksgezondheid : het aantal drugsverslaafden (ongeacht om welke drug het gaat) doen afnemen en voorrang geven aan preventie, teneinde de effecten van drugs op de volksgezondheid terug te dringen en strafrechtelijke sancties alleen maar te zien als ultiem redmiddel ten aanzien van gebruikers die de openbare orde of de samenleving in het gedrang brengen.

De heer Paque kan zich in die doelstellingen vinden, maar vindt het jammer dat ze niet zullen leiden tot een fundamentele ommezwaai in het strafrechtelijk drugsbeleid, zeker in het licht van de praktijk die sinds de circulaire van 1998 gangbaar is.

Op zich positief zijn de handhaving van het verbod ten aanzien van minderjarigen en de opname in de wet van de precursoren als specifieke categorie.

Wel betreurt de spreker dat de wet een verschil invoert tussen cannabis en de andere softdrugs. Dat verschil wordt vergoelijkt door te stellen dat cannabis slechts weinig gevaar zou inhouden en minder gezondheidsproblemen zou teweegbrengen dan de andere drugs.

Tal van deskundigen delen die mening niet, met name professor Noirfalise die heeft aangetoond dat cannabis wel degelijk toxisch is en verslavend werkt. De hamvraag is niet of een product schadelijker is dan een ander product, maar wel welk signaal we moeten geven : is het niet belangrijker te wijzen op de schadelijkheid van álle producten, met inbegrip van de wettelijk toegestane drugs ?

Tijdens de hoorzittingen hebben sommige sprekers ook aangestipt dat er een verontrustend verband bestaat tussen het gebruik van harddrugs en dat van softdrugs. Een meerderheid van de harddruggebruikers zijn met softdrugs begonnen. Wel tonen studies duidelijk aan dat slechts een minderheid van de cannabisgebruikers op harddrugs overstapt.

In dat verband verwijst de heer Paque naar een studie van de professoren De Wit en Noirfalise, waarin wordt aangetoond dat drie kwart van de jongeren die

que d'encourager ces jeunes de 16 à 18 ans à multiplier les transgressions ou à se rabattre sur l'alcool, dont la vente et la publicité sont bien moins contraints.

Les objectifs définis dans le projet de loi sont des objectifs de santé publique : faire diminuer le nombre de personnes dépendantes d'une drogue quelle qu'elle soit et accorder la priorité à la prévention en vue de diminuer les effets des drogues en termes de santé publique et de n'utiliser la sanction pénale que comme remède ultime à l'égard du consommateur qui porterait préjudice à la tranquillité publique ou à la vie sociale.

M. Paque adhère à ces objectifs mais déplore qu'il n'engendreront pas un changement fondamental dans la politique pénale en matière de drogues par rapport à la pratique depuis la directive de 1998.

Le maintien de l'interdiction pour les mineurs dans la loi et l'intégration des précurseurs comme catégorie spécifique sont en soi des éléments positifs.

Cependant, l'intervenant regrette que la loi établisse une différence entre le cannabis et les autres drogues douces. La principale raison avancée tient à son soi-disant faible niveau de dangerosité, il engendrerait moins de problèmes de santé que les autres produits.

Plusieurs experts ne sont pas de cet avis, notamment le professeur Noirfalise qui a démontré tant la toxicité du cannabis que ses effets de dépendance. La question essentielle n'est pas de savoir si un produit est plus nocif qu'un autre mais ce qui est important, c'est le signal donné qui doit être celui de la nocivité de l'ensemble des produits, en ce compris les drogues légales.

Certains intervenants lors des auditions ont également fait remarquer qu'il fallait s'inquiéter du lien qui existe entre la consommation de drogues dures et de drogues douces. Une majorité de consommateurs de drogues dures ont commencé par une drogue douce. Toutefois, les recherches montrent clairement que seule une minorité des consommateurs de cannabis passent à des drogues dures.

M. Paque se réfère à cet égard à une étude réalisée par les professeurs De Wit et Noirfalise et qui démontre que parmi les adolescents qui ont consommé une fois

ooit cannabis hebben gebruikt, regelmatige gebruikers worden, en dat van die groep nog eens 70 % een problematisch druggebruik ontwikkelt.

Verslaving voorkomen is vooral een kwestie van volksgezondheid. Paradoxaal genoeg blijkt de « drugskit » die de regering, inzonderheid via dit wetsontwerp, aanreikt, vooral een gerechtelijke aangelegenheid te zijn. Een en ander toont aan dat de regering inzake volksgezondheid een krachtdadige visie ontbeert.

In de memorie van toelichting pleit de federale regering voor een doeltreffend preventiebeleid, maar ze vergeet jammer genoeg de daad bij het woord te voegen. De heer Paque houdt zijn hart vast voor de gevolgen, mocht blijken dat de maatregelen van de regering ter preventie van cannabisgebruik even doeltreffend zijn als die inzake tabaksgebruik.

Tevens geeft het wetsontwerp blijk van een gebrekkige samenwerking met de deelgebieden. Verschillende betrokkenen hebben tijdens de hoorzittingen betreurd dat er geen sprake is van een dialoog of overleg om écht te komen tot een algemene en geïntegreerde aanpak van het verschijnsel.

Reeds verscheidene jaren vragen alle mensen die zich om het verslavingsvraagstuk bekommeren, de regering met aandrang dat zij het mogelijk zou maken cijfergegevens te verzamelen die op objectieve wijze inzicht moeten verschaffen in de drugssituatie in ons land. De regering had de algemene drugscel terzake een gangmakende en stuwende rol toebedeeld, maar tot dusver is daar nog niets van gekomen !

Tot besluit onderstreept de heer Paque dat de jongeren inzake drugs nood hebben aan een duidelijke boodschap.

Afrondend heeft hij nog een aantal vragen in verband met de richtlijn, die de dagelijkse praktijk zal beheersen en die volgens hem dan ook het belangrijkste document vormt. De circulaire bepaalt dat de invoer, de vervaardiging, het vervoer, de aanschaf en het bezit voor persoonlijk gebruik, moeten worden begrepen als het bezit van een hoeveelheid cannabis die dient om in één enkele keer, dan wel maximaal in 24 uur, te worden gebruikt. De heer Paque wenst te vernemen om hoeveel cannabis het precies gaat, rekening houdend met de concentratie aan schadelijke producten en met het feit dat de euforiserende effecten drie tot vier maal groter kunnen zijn, afhankelijk van de bereidingswijze (« huisgemaakte » cocktails).

du cannabis, les trois quarts deviennent des consommateurs réguliers et parmi ceux-ci plus de 70 % deviennent des utilisateurs à problèmes.

La prévention des assuétudes est avant tout un problème de santé publique. Paradoxalement tout le « *package* » du gouvernement, et le projet de loi en particulier sont de la compétence du judiciaire, cela révèle la faiblesse de l'approche « santé publique » du gouvernement.

L'exposé des motifs du projet de loi précise que le gouvernement fédéral plaide pour une politique de prévention efficace. Malheureusement, aucune action concrète n'est prévue. M. Paque estime que si les mesures de prévention du gouvernement en matière de consommation du cannabis sont aussi efficaces que celles en matière de tabac, les dégâts seront importants.

Le projet de loi laisse également transparaître un manque de coopération avec les entités fédérées. Plusieurs des acteurs entendus lors des auditions ont regretté l'absence de dialogue et de concertation afin de développer une véritable approche globale et intégrée du phénomène.

L'ensemble des acteurs de la problématique des assuétudes réclament à corps et à cris depuis de très nombreuses années déjà, que le monde politique permette le développement de données chiffrées donnant accès à une connaissance objective de la situation des drogues dans notre pays. Le gouvernement avait dévolu pour ce faire, le rôle d'initiateur et de moteur à la cellule générale des drogues, mais rien n'a encore été fait !

En conclusion, M. Paque souligne qu'en matière de drogues, il faut diffuser un message clair envers les jeunes.

Il souhaite encore poser quelques questions relatives à la directive qui est, selon lui le document le plus important étant donné qu'il sera utilisé touts les jours. La circulaire entend par importation, fabrication, transport, acquisition et détention pour l'usage personnel, la détention d'une quantité de cannabis qui peut être consommée en une seule fois ou, au maximum, en 24 heures. M. Paque demande ce que représente cette quantité compte tenu de la concentration en produit nocif si l'on sait qu'en fonction de différentes manipulations, les effets euphorisants peuvent être de trois à quatre fois plus élevés en fonction d'un cocktail ou d'un autre que l'on peut préparer chez soi.

Met betrekking tot de niet-problematische druggebruikers bepaalt de circulaire dat er gewoon een vaststelling zal worden gedaan. De heer Paque vraagt welke juridische kracht die vaststelling zal hebben. Hoe zal het nog mogelijk zijn iemands dossier te volgen ?

In het wetsontwerp wordt geen bezwaar gemaakt tegen niet-problematisch gebruik, maar tegelijk staat er niet in hoe de gebruikers zich kunnen of moeten bevoorraden. Via welke kanalen moeten de gebruikers aan de cannabisplanten geraken die zij zullen mogen bezitten ? Zullen zij toch illegale handelingen moeten verrichten om uiteindelijk te kunnen gebruiken ?

We kunnen er niet omheen : tussen het discours van de regering en de werkelijkheid gaapt een kloof. De groenen hameren steeds weer op het voorzorgsbeginsel, bijvoorbeeld inzake GGO's, wapens, kernenergie, gsm's en voedselveiligheid. De heer Paque vindt het bevreemdend, ja zelfs gevaarlijk, dat zij dat beginsel niet toepassen op cannabis, terwijl iedereen erkent dat dat product gevaren inhoudt.

De heer Luc Goutry (CD&V) wenst zijn betoog op te bouwen rond een aantal maatschappelijke en morele beschouwingen, die hij in het licht zal plaatsen van zijn politieke en filosofische overtuiging.

De kernvraag van dit debat is of de wetsontwerpen een meerwaarde zullen betekenen voor de samenleving en de burgers.

De heer Goutry is gekant tegen een permissieve samenleving die zich naar de feiten plooit en die het cannabisgebruik als een fataliteit beschouwt. Hij weigert die toestand zomaar te aanvaarden en zal niet lijdzaam blijven toezien.

Een gedoogbeleid ten aanzien van drugs geeft blijk van een grote hypocrisie. Ook hij wijst erop dat de groenen in tal van domeinen (gsm-masten, GGO's, …) altijd weer het voorzorgsbeginsel hebben ingeroepen, terwijl zij nu die voorzichtigheid over boord gooien ten aanzien van een product — cannabis — waarvan iedereen erkent dat het gevaarlijk is. Via haar normaliseringsbeleid creëert de regering een gigantische schemerzone en werkt zij de normvervaging in de hand, zoals zij dat ook inzake euthanasie heeft gedaan.

De vaststelling van de leeftijdgrens op 18 jaar dient enkel om het geweten van de regering te sussen; zo kan zij doen uitschijnen dat zij de minderjarigen wil beschermen. De heer Goutry is er echter zeker van dat die leeftijdgrens binnen enkele jaren wordt verlaagd tot 16 jaar.

Pour les usagers non problématiques, la circulaire prévoit qu'il y aura une simple constatation. M. Paque demande quelle sera la portée juridique de cette constatation. De quelle manière pourra-t-on encore suivre le dossier d'une personne ?

Si le projet admet une consommation non problématique, il ne dit rien sur la manière dont les consommateurs pourront ou devront s'approvisionner. Par quel canal les consommateurs se procureront-ils les plants de cannabis qu'ils pourront détenir ? Devront-ils se mettre dans l'illégalité pour consommer ?

Force est de constater qu'il existe un fossé entre le discours du gouvernement et la réalité. Alors que dans des domaines comme les OGM, les armes, le nucléaire, les GSM, la sécurité alimentaire, les Verts invoquent à l'envi le principe de précaution, M. Paque estime qu'il est étonnant, voire dangereux, qu'ils n'appliquent pas ce principe au cannabis alors que la dangerosité du produit est unanimement reconnue.

M. Luc Goutry (CD&V) tient à axer son intervention sur différentes considérations d'ordre social et moral, à la lumière de ses convictions politiques et philosophiques.

La question fondamentale de tout le débat qui a lieu actuellement est de savoir quelle sera la plus-value des projets de loi pour la société et pour les citoyens.

M. Goutry refuse une société permissive qui s'incline devant les faits et considère la présence du cannabis comme une fatalité. Il refuse d'abdiquer face à cette situation et ne restera pas les bras croisés.

Mener une politique de tolérance vis-à-vis des drogues fait preuve d'une grande hypocrisie. Alors que les Verts ont toujours invoqué le principe de précaution dans de nombreux domaines (pylônes de GSM, OGM, …) il est regrettable qu'ils n'affichent pas la même prudence envers le cannabis alors que sa nocivité est unanimement reconnue. Par sa politique de normalisation, le gouvernement crée une énorme zone grise d'incertitude et d'estompement de la norme, comme il l'a fait d'ailleurs en matière d'euthanasie.

En fixant l'âge limite à 18 ans, le gouvernement veut se donner bonne conscience et prétend de la sorte vouloir protéger les mineurs. M. Goutry est convaincu que dans quelques années cette limite sera abaissée à 16 ans.

De heer Jacques Germeaux (VLD) vindt dat niemand blind kan blijven voor de realiteit. Er bestaat inderdaad een schemerzone, maar een eenvoudige oplossing voor dit probleem was er niet. De leeftijdgrens van 18 jaar is willekeurig, maar er moest nu eenmaal een grens worden vastgelegd. Het belangrijkste is dat nu aan de jongeren een signaal wordt gegeven, zodat zij beseffen dat cannabisgebruik een risico inhoudt. Allereerst is het van belang dat de ouders concreet worden geholpen, want zij worden direct geconfronteerd met de problemen die cannabisgebruik in het gezin teweegbrengt. Die concrete aanpak is meer waard dan een dualistisch discours over wat al dan niet toegelaten is.

De heer Koen Bultinck (Vlaams Blok) betwijfelt of mevrouw Avontroodt en de heer Valkeniers het eens zijn met het door de heer Germeaux namens hun fractie uiteengezette standpunt over deze wetsontwerpen.

In antwood op de eerdere tussenkomst van de heer Jacques Germeaux, stelt de heer Bultinck dat collega Germeaux ten onrechte een karikatuur maakt van het Vlaams Blok-standpunt met betrekking tot drugs. Voor het Vlaams Blok is het geenszins zo dat iedere drugsverslaafde in de gevangenis thuishoort. Integendeel, een geïntegreerd drugsbeleid moet drie essentiële aspecten bevatten : het preventieve, het curatieve en het repressieve.

Anders dan de traditionele partijen sluit het Vlaams Blok zich niet op in een ivoren toren en durft het luidop te zeggen dat een samenleving nog steeds nood heeft aan normen.

De heer Luc Goutry (CD&V) vindt dat een gebrek aan normen in de samenleving preventie zeer moeilijk maakt. Pas wanneer een samenleving een bepaalde lijn volgt, kan zij preventiemaatregelen uitwerken. In deze wetsontwerpen ontbreekt die lijn echter. De regering houdt het op vaagheden, door te bepalen dat volwassenen mogen gebruiken als ze maar geen maatschappelijke overlast berokkenen. In die omstandigheden wordt het onmogelijk aan preventie te doen. Net zoals in het euthanasiedossier zal het gedoogbeleid van de regering ertoe leiden dat laakbare feiten volkomen alledaags en misschien zelfs verplicht worden.

De heer Goutry betreurt dat onze samenleving op alle niveaus steeds persmissiever wordt. In de huidige gedoogtendens wordt er de voorkeur aan gegeven hardnekkige verschijnselen te laten betijen (zie het voorstel om de stemplicht af te schaffen omdat de burgers toch niet meer in het stemhokje komen opdagen, zie ook de tolerantie ten aanzien van roodrijders enz.). De spreker zet zich tegen die permissiviteit af in naam van het recht

M. Jacques Germeaux (VLD) est d'avis que l'on ne peut pas nier la réalité. Il est vrai qu'il existe une zone grise mais la solution n'est pas facile. L'âge de 18 ans est arbitraire mais il fallait bien fixer une limite. Le plus important est de lancer un signal aux jeunes pour leur faire comprendre qu'il y a un risque. Il faut d'abord aider concrètement les parents qui sont directement confrontés aux problèmes dans la sphère familiale plutôt que de tenir un discours manichéen sur ce qui est permis et ce qui ne l'est pas.

M. Koen Bultinck (Vlaams Blok) doute que Mme Avontroodt et M. Valkeniers partagent l'avis de leur groupe sur les projets de loi, tel qu'il a été développé par M. Germeaux.

En réponse à la précédente intervention de M. Jacques Germeaux, M. Bultinck souligne que ce dernier a tort de caricaturer la fonction du *Vlaams Blok* relativement aux drogues. En effet, le *Vlaams Blok* ne considère absolument pas que la place de tout toxicomane est en prison. Au contraire, il considère qu'une politique intégrale en matière de drogues doit comporter trois facettes essentielles : le préventif, le curatif et le répressif.

Contrairement aux partis traditionnels, le Vlaams Blok ne s'enferme pas dans un tour d'ivoire et ose affirmer qu'il est encore nécessaire de fixer des normes dans la société.

M. Luc Goutry (CD&V) est d'avis que l'absence de normes dans la société rend la prévention très difficile. Ce n'est qu'à partir du moment où la société aura défini une ligne directrice qu'elle pourra élaborer des mesures de prévention. Or, dans ses projets de loi, le gouvernement reste dans le flou en stipulant que les adultes peuvent consommer à condition de ne pas occasionner de nuisances publiques. Dans ces conditions, il lui sera impossible d'organiser la prévention. Comme dans le dossier de l'euthanasie, l'attitude de tolérance du gouvernement fera en sorte que des faits répréhensibles deviendront tout à fait normaux et peut-être même obligatoires.

M. Goutry déplore le caractère permissif qui se répand de plus en plus dans tous les niveaux de la société. La tendance actuelle prône la démission face à un phénomène récurrent (proposition de suppression de l'obligation de vote quand les citoyens ne viennent plus voter; tolérance vis-à-vis du non respect des feux rouges, …). M. Goutry s'insurge contre cet esprit permissif au nom du droit à l'autodétermination. Le laxisme

op zelfbeschikking. De lakse houding van de regering inzake drugs illustreert hoe de samenleving momenteel evolueert.

Minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu, de heer Jef Tavernier, houdt er, wat de evolutie van de samenleving betreft, een minder pessimistische visie op na dan de heer Goutry. Er zal altijd een spanningsveld bestaan tussen het individu en de samenleving, zeker wanneer individuele keuzen in botsing komen met maatschappelijke keuzen. De vraag is echter of zonodig dient te worden opgetreden tegen individuele keuzen die geen directe weerslag hebben op de samenleving en die de vrijheid van de andere burgers niet rechtstreeks in het gedrang brengen. De minister vindt van niet.

Het wetsontwerp behelst geen permissief beleid van het *laisser faire*-type. Integendeel, het waarborgt een aan verantwoordelijkheidszin gekoppelde vrijheid.

Vervolgens staat *de heer Luc Goutry (CD&V)* stil bij de toepassing van de in uitzicht gestelde wet. Hij begrijpt niet hoe de regering haar standpunt bij de jongeren zal kunnen hardmaken, want nu al zijn die ervan overtuigd dat ze cannabis mogen roken.

De ouders, de opvoeders en de leerkrachten weten niet meer hoe ze moeten reageren ten aanzien van drugs. De regering houdt een onsamenhangend discours : enerzijds normaliseert ze het gebruik en anderzijds wenst ze het gebruik door jongeren te ontmoedigen. Als iets slechts is, moet het zonder meer worden verboden !

De spreker vindt dat het cannabisgebruik een strafbaar feit moet blijven, maar dat niet langer de klemtoon moet worden gelegd op repressie, maar veeleer op preventie en hulpverlening. Gelet op de gevolgen van cannabisgebruik (verslaafdheid, depressie, schizofrenie enzovoort) moet het worden afgeraden en moet de jongeren duidelijk worden gemaakt dat het strafbaar feit weliswaar onderaan op de lijst van de criminele feiten staat, maar dat het basisprincipe het verbod is en blijft. De verplichting om proces-verbaal op te maken moet worden gehandhaafd.

Mevrouw Dalila Douifi (SP.A) betwist de uitleg van de heer Goutry. Ze herinnert eraan dat alle gehoorde deskundigen het erover eens waren dat de wetsontwerpen alleen maar de voorzetting zijn van het beleid dat tijdens de vorige kabinetsperiode werd gevoerd. Het enige belangrijke verschil is dat de politie geen proces-verbaal

du gouvernement vis-à-vis des drogues est un exemple de l'évolution actuelle de la société.

M. Jef Tavernier, ministre de la Protection de la Consommation, de la Santé publique et de l'Environnement rétorque à M. Goutry qu'il est moins pessimiste que lui sur l'évolution de la société. Il existe toujours une zone de tension entre l'individu et la société, en particulier lorsque les choix individuels sont en contradiction avec ceux de la société. La question qui se pose est de savoir s'il faut intervenir dans des choix individuels qui n'ont pas d'effet immédiat sur la société et qui ne limitent pas directement la liberté d'autrui. Le ministre estime que non.

Le projet de loi n'instaure pas une politique permissive du « laissez faire, laissez-passer ». Il instaure au contraire une liberté en y associant la responsabilité correspondante.

M. Luc Goutry (CD&V) en vient ensuite à l'application de la loi. Il ne comprend pas de quelle manière le gouvernement parviendra à expliquer son point de vue aux jeunes qui sont d'ores et déjà convaincus qu'ils peuvent fumer du cannabis.

Les parents, les éducateurs et les enseignants ne savent plus comment réagir face aux drogues. Le gouvernement tient un discours incohérent : d'une part, il normalise la consommation et d'autre part, il veut décourager les jeunes de consommer. Si une chose est mauvaise, il faut tout simplement l'interdire !

Pour l'intervenant, consommer du cannabis doit rester un acte délictueux mais l'accent ne doit plus être mis sur la répression mais plutôt sur la prévention et l'assistance. Compte tenu des effets qu'il produit (dépendance, dépression, schizophrénie, …) il convient d'en déconseiller l'usage et de faire comprendre aux jeunes que le principe de base est et reste l'interdiction même si l'acte délictueux se situe au bas de la hiérarchie de la criminalité. Il convient de maintenir l'obligation de dresser procès-verbal.

Mme Dalila Douifi (SP.A) conteste l'explication de M. Goutry. Elle rappelle que tous les experts entendus ont unanimement souligné que les projets de loi ne faisaient que poursuivre la politique menée pendant la précédente législature. La seule différence notable est que la police ne dressera plus de procès-verbal nominatif mais pro-

op naam meer zal opmaken, maar dat ze tot een anonieme registratie zal overgaan. Het wetsontwerp beoogt dus niet een permissieve samenleving in het leven te roepen.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) wijst erop dat er drie fundamentele verschillen zijn tussen de circulaire van 1998 en de ontwerp-circulaire (zie *supra*).

Aangezien de internationale verdragen tegen een decriminalisering gekant zijn, heeft de regering een gemengde oplossing uitgewerkt die eensdeels de feiten binnen de werkingssfeer van het strafrecht handhaaft en die anderdeels rechtszekerheid biedt aan de gebruikers door ze te behoeden voor eventuele vervolging. Door een dergelijk gedoogbeleid te huldigen is de regering in tegenspraak met een aantal grondbeginselen van het strafrecht. Het is ondenkbaar een strafbepaling te handhaven en voorts aan de politie te vragen niet te verbaliseren..

De heer Jacques Germeaux (VLD) attendeert erop dat de CD&V niet het monopolie van de morele waarden en van de ethische normen heeft.

Hij voert aan dat thans nog zeer weinig processenverbaal worden opgemaakt uitsluitend op grond van cannabisbezit, en dat die welke dan toch worden opgemaakt, worden geseponeerd.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) vraagt hoe een norm kan overeenstemmen met een gedraging. Als men de redenering van de heer Germeaux volgt, moet men de kiesplicht afschaffen want de burgers die de kiesplicht niet nakomen worden niet langer geverbaliseerd.

De heer Luc Goutry (CD&V) bevestigt andermaal dat hij de nonchalance die onvermijdelijk voortvloeit uit een gedoogbeleid niet kan aanvaarden. Hebben de hier besproken wetsontwerpen trouwens werkelijk een meerwaarde ? Heeft men de uitwerkingen voldoende voor ogen gehouden ? Waarom baseert men zich niet op het Nederlandse experiment aangezien in dat land al nagenoeg dertig jaar een soortgelijk beleid wordt gevoerd ? De spreker verklaart dat hij zelfs bereid is zijn standpunt te herzien als men hem wetenschappelijk kan aantonen dat het gedoogbeleid een succes is geweest en dat de « nevenwerkingen » op sociaal vlak miniem zijn. De talrijke werken die over die kwestie handelen, laten geen dergelijk optimisme toe : ze komen immers alle tot uiterst verontrustende conclusies.

De heer Goutry weigert een samenleving te aanvaarden die zich verlaagt door elke ethische of morele zin op te geven, die de voorkeur geeft aan straffeloosheid bo-

cédera à un enregistrement anonyme. Le projet ne vise donc pas à instaurer une société plus permissive.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) rappelle qu'il existe trois différences fondamentales entre la circulaire de 1998 et la circulaire en projet (voir *supra*).

Étant donné que les traités internationaux sont opposés à une dépénalisation, le gouvernement a imaginé une formule hybride qui d'une part, maintient les faits dans la sphère du droit pénal et qui d'autre part, offre une sécurité juridique aux consommateurs en les protégeant d'éventuelles poursuites. En instaurant une telle politique de tolérance, le gouvernement va à l'encontre des principes élémentaires du droit pénal. Il est inconcevable de maintenir une disposition pénale tout en enjoignant la police de ne pas dresser procès-verbal.

M. Jacques Germeaux (VLD) fait remarquer que le CD&V n'a pas le monopole des valeurs morales et des normes éthiques dans la société.

Il fait valoir qu'actuellement très peu de procès-verbaux sont encore dressés uniquement sur base de la détention de cannabis et quand ils sont dressés, il sont classés sans suite.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) pose la question de savoir de quelle manière une norme correspond à un comportement. Si l'on suit le raisonnement de M. Germeaux, alors il faut supprimer l'obligation de vote car on ne dresse plus procès-verbal à l'encontre des citoyens qui ne respectent pas l'obligation de vote.

M. Luc Goutry (CD&V) réaffirme qu'il ne peut accepter la nonchalance qui résulte nécessairement d'une politique de tolérance. Par ailleurs, les projets de loi en discussion présentent-ils véritablement une valeur ajoutée ? Ses effets ont-ils été suffisamment envisagés ? Pourquoi ne pas se baser sur l'expérience néerlandaise sachant qu'une politique similaire est menée depuis près de trente ans ? L'intervenant se dit même prêt à revoir sa position dans la mesure où l'on peut lui démontrer, de manière scientifique, que la politique de tolérance a été un succès et que ses « effets secondaires » sur le plan social sont minimes. Or, les nombreux ouvrages publiés sur la question ne permettent pas un tel optimisme : leurs conclusions sont en effet extrêmement inquiétantes.

M. Goutry refuse d'accepter une société qui s'avilit en abandonnant tout sens de l'éthique ou de la morale et qui préfère l'impunité à un système de normes et l'égo-

ven een systeem van normen en die het egoïsme boven de solidariteit stelt. Aan die decadentie ligt onbetwistbaar een collectieve verantwoordelijkheid ten grondslag.

De heer Goutry wijst op de paradox die erin bestaat een gedragsvorm te dulden op voorwaarde dat die niet gepaard gaat met overlast. Dat houdt immers in dat men weet welke risico's zo'n gedrag inhoudt.

Volgens de minister moet een onderscheid worden gemaakt tussen de sociale kring en de privé-kring. De individuen hebben een recht op zelfbeschikking, wat onder andere impliceert dat ze hun eigen morele waarden mogen bepalen. Derhalve erkent de minister voor iedereen het recht te doen wat hij wil in zijn eigen woning, als hij zich maar gedraagt in de maatschappij ! Moet die redenering dan worden doorgetrokken voor incest en partnergeweld ? Volgens de spreker is er als het op waarden aankomt geen speelruimte.

Voorts betreurt hij dat absoluut geen rekening wordt gehouden met de risico's die gepaard gaan met het cannabisgebruik. Als er bijvoorbeeld sprake is van gsm-masten, waarvan de schadelijke gevolgen nog niet goed ingeschat zijn, zijn de Groenen de eersten om hemel en aarde te bewegen om de installatie ervan te verhinderen. De schadelijke gevolgen van cannabis zijn bewezen, maar dat lokt geen reacties uit.

De minister geeft toe dat sommige gedragingen slecht of zelfs zeer slecht zijn. Andere zijn dat alleen in bepaalde omstandigheden. Dat is het geval voor alcoholgebruik : bij matig gebruik kunnen de uitwerkingen voor de gezondheid gunstig zijn. Niemand zal echter ontkennen dat overdadig alcoholgebruik schadelijk is.

De heer Luc Goutry (CD&V) betwist niet dat alcohol in bepaalde omstandigheden een gunstige invloed heeft op de gezondheid. Bestaat er echter ook maar één wetenschappelijke studie die hetzelfde effect aantoont voor cannabis ?

De heer Yvan Mayeur (PS) wijst erop dat thans experimenten lopen om, door middel van een cannabisspray de pijn van kankerpatiënten te bestrijden.

Het is de heer Luc Goutry (CD&V) niet onbekend dat stoffen zoals morfine en cannabis ten behoeve van bepaalde categorieën van patiënten voor therapeutische doeleinden kunnen worden aangewend. Een en ander kan evenwel niet als steekhoudend argument worden aangevoerd om de instelling van een gedoogbeleid te verantwoorden.

ïsme à la solidarité. Certes, à la base de cette décadence, se trouve une responsabilité collective.

M. Goutry souligne le paradoxe qui veut que l'on tolère un comportement à condition qu'il ne s'accompagne pas de nuisances. Cela implique en effet la connaissance des risques suscités par un tel comportement.

Selon le ministre, il faut distinguer la sphère sociale et la sphère privée. Les individus jouissent en effet d'un droit à l'autodétermination, qui implique, entre autres, qu'ils puissent arrêter leurs propres valeurs morales. Par conséquent, le ministre reconnaît à chacun le droit de faire ce qu'il veut chez lui, pour autant qu'il se tienne correctement en société ! Doit-on pousser le raisonnement à l'inceste ou à la violence entre partenaires ? L'intervenant estime qu'en matière de valeur, il n'existe pas de latitude.

Par ailleurs, il regrette qu'il ne soit tenu aucun compte des risques inhérents à la consommation de cannabis. Lorsqu'il est question d'antennes GSM, par exemple, pour lesquelles les effets nocifs sont encore méconnus, les verts sont les premiers à remuer ciel et terre pour empêcher leur installation. En ce qui concerne le cannabis, les effets nocifs sont prouvés mais cela ne suscite aucune réaction.

Le ministre reconnaît que certains comportements sont mauvais voire très mauvais. D'autres ne le sont que dans certaines circonstances. Tel est le cas de l'alcool : consommé de manière modérée, les effets pour la santé peuvent être favorables. Mais, personne ne niera que la consommation immodérée de cette substance nuit.

M. Luc Goutry (CD&V) ne nie pas que l'alcool a, dans certaines conditions, un effet favorable à la santé. Mais existe-t-il une seule étude scientifique démontrant un tel effet pour le cannabis ?

M. Yvan Mayeur (PS) signale qu'un spray au cannabis est actuellement expérimenté pour le traitement du cancer, afin de soulager la douleur des patients.

M. Luc Goutry (CD&V) n'ignore pas que des substances tels la morphine et le cannabis peuvent être utilisés à des fins thérapeutiques pour certaines catégories de patients. Cela ne constitue toutefois pas un argument convaincant pour justifier l'instauration d'une politique de tolérance.

Bovendien mogen we niet vergeten dat cannabisgebruikers vaak mensen zijn die zich slecht in hun vel voelen en niet erg weerbaar zijn. De ervaring die Nederland terzake heeft opgedaan, toont aan dat cannabisverbouwing vaak in de meest achtergestelde wijken wordt aangetroffen.

In casu komt het gedoogbeleid neer op een kennelijke vorm van hypocrisie en ontvlucht men op die manier een verschijnsel dat tal van personen afkeuren. Naast de kwalijke effecten die een en ander op de criminaliteit sorteert, zet die lafhartige houding de op preventievlak geleverde inspanningen op de helling. De door de werkgroep « drugs » aangehouden optie was nu precies gericht op het bevorderen van preventie en op het promoten van de dialoog. Dat aspect vormt de *crux* van het probleem, niet het aantal processen-verbaal dat werd opgemaakt of de daadwerkelijk ingestelde vervolgingen !

De spreker merkt bovendien op dat de gemaakte beleidskeuze financieel niet neutraal is.

De heer Goutry erkent dat hij zich machteloos voelt ten opzichte van de drugsproblematiek; vanuit dat gevoel van machteloosheid is overigens wellicht de circulaire van 1998 opgesteld. Maar het feit dat men zich machteloos voelt ten opzichte van een bepaald verschijnsel, rechtvaardigt geenszins dat men van ieder richtsnoer terzake zou afstappen.

Mevrouw Dalila Douifi (SP.A) wijst erop dat de heer Goutry zelf erkent dat de circulaire van 1998 er is gekomen vanuit een gevoel van machteloosheid ten opzichte van het verschijnsel.

De heer Luc Goutry (CD&V) ontkent dat hoegenaamd niet. Maar die onmacht belet niet dat terzake een duidelijke gedragslijn wordt aangehouden, en dat met name een gedoogbeleid wordt afgewezen en meer aandacht aan preventie en bijstand wordt besteed.

De heer Luc Goutry (CD&V) onderstreept nogmaals de averechtse effecten waartoe de door de regering bewandelde weg kan leiden en waarbij men — kan het hypocrieter ? — cannabisgebruik gedoogt zonder het probleem van de — illegaal gebleven — verwerving ervan te regelen. Het had in de lijn van de logica gelegen dat de overheid ook de uit een gedoogbeleid voortvloeiende gevolgen had getrokken : ze had met name behoren te voorzien in de noodzakelijke controle op de bevoorradingswijze en op de kwaliteit van de voorgestelde cannabisproducten. Maar wat doet de paarsgroene coalitie ? Ze sluit liever de ogen voor de problematiek en gaat er wellicht van uit dat de handel in cannabis uit een moreel oogpunt minder laakbaar is dan de handel in harddrugs. In het veld voelt men die dub-

En outre, il faut garder à l'esprit que les consommateurs de cannabis sont souvent des personnes fragiles et mal dans leur peau. L'expérience néerlandaise le démontre : les cultures de cannabis sont souvent découvertes dans les quartiers les plus défavorisés.

La tolérance constitue en l'occurrence une forme certaine d'hypocrisie et de fuite à l'égard d'un phénomène que de nombreuses personnes désapprouvent. Outre les effets pervers sur la criminalité, cette attitude lâche hypothèque les efforts en matière de prévention. Or, l'option retenue par le groupe de travail « drogues » était justement de favoriser la prévention et de privilégier le dialogue. Et là réside le nœud du problème et non dans le nombre de procès-verbaux dressés ou de poursuites réellement engagées !

L'intervenant remarque en outre que le choix de cette politique n'est pas neutre sur le plan financier.

M. Goutry s'accorde à reconnaître que le sentiment d'impuissance à l'égard de la problématique de la drogue est un sentiment qu'il partage et qui justifie sans doute la naissance de la circulaire de 1998. Mais l'impuissance à l'égard d'un phénomène ne justifie nullement qu'on renonce à tout ligne directrice.

Mme Dalila Douifi (SP.A) relève que M. Goutry avoue lui-même que la circulaire de 1998 a été dictée par l'impuissance à l'égard du phénomène.

M. Luc Goutry (CD&V) ne dément pas ce point. L'impuissance n'empêche pas l'adoption d'une ligne de conduite précise, à savoir le rejet d'une politique de tolérance et une attention accrue pour la prévention et l'assistance.

M. Luc Goutry (CD&V) souligne à nouveau les effets pervers que risque d'entraîner la voie choisie par le gouvernement où, comble de l'hypocrisie, on tolère la consommation de cannabis sans aborder le problème de l'approvisionnement, qui reste illégal. La logique aurait voulu que les autorités tirent les conclusions d'une politique de tolérance, à savoir, la nécessité de contrôler les modalités d'approvisionnement ainsi que la qualité des produits cannabiques proposés. En l'occurrence, la majorité arc-en-ciel décide de fermer les yeux sur la question, considérant sans doute que le trafic de cannabis est moralement moins répréhensible que le trafic de drogues dures. Cette ambiguïté est déjà perçue sur le terrain : à ce sujet, l'intervenant dit avoir eu connaissance de la demande formulée par la gérante d'un coffee

belzinnigheid maar al te goed aan : zo vernam de spreker dat de exploitante van een Nederlandse *coffeeshop* bij het gemeentebestuur van een Belgische grensgemeente een aanvraag had ingediend om daar een gelijksoortige zaak te openen. Betrokkene was — nadat ze weet had gekregen dat er een versoepeling van het Belgische beleid staat aan te komen — blijkbaar van mening dat het verlenen van de verkoopsvergunning slechts een kwestie van tijd zou zijn.

Net als de heer Vandeurzen, verwijst ook *de heer Luc Goutry (CD&V)* naar het werk van de Nederlandse criminoloog Frank Bovenkerk, met als titel « Misdaadprofielen » (uitgeverij Meulenhoff, 2001). De auteur beschrijft daarin de problemen voortvloeiend uit het in Nederland gevoerde gedoogbeleid, alsmede de onwaarschijnlijke inspanningen die men zich daar op justitieel en vervolgingsvlak moest getroosten om die problemen aan te pakken.

Het belang van het boekwerk waarnaar werd verwezen, ligt hem in het feit dat het om een totaalstudie gaat van de criminaliteit, die sterk beïnvloed lijkt door een weinig duidelijk omlijnd beleid dat inzake de drugsproblematiek werd gevoerd. Zo verwijst de auteur naar een aantal opeenvolgende razzia's die de politie in diverse agglomeraties in Nederland heeft moeten uitvoeren teneinde een gestructureerd beleid uit te werken om de kweek van hennepplantjes op te sporen. Voormelde politionele acties vonden vooral plaats in zeer kansarme wijken waar men — heel opmerkelijk — een onvermoede welstand ontdekte.

De auteur merkt het volgende op :

« de huistelers, het blijken allemaal van oorsprong Nederlanders te zijn, worden gehoord, maar ook hun verklaringen zijn identiek en kennelijk ingestudeerd. Iedereen beweert dat slechts voor « eigen gebruik » wiet wordt verbouwd en ook dat dit uitgerekend de allereerste oogst is. Deze uitleg wordt later tot de rechtszaal in Zwolle volgehouden door alle familieleden die voor de gelegenheid zijn opgetrommeld om te verklaren dat een deel van de planten van hen is. Er heerst een lacherige sfeer wanneer de rechter bij de zoveelste verdachte grijze oma zelf al veronderstelt dat het wel weer voor eigen gebruik zal zijn geweest. Het is volstrekt duidelijk dat de betrokkenen geen bezwaar zien in de productie van (soft)drugs op zichzelf. Het levert geen vergrijp op dat inherent slecht is. Integendeel : het wonderlijke en inconsequente drugsbeleid van Nederland biedt onvermoede kansen om met betrekkelijk weinig inspanning en gering risico veel geld te verdienen. (…) Als de oogst lukt (het gaat wel eens mis door plantenziektes) levert één kamer, één zolder of één schuur met wietplanten een bedrag op tussen de vijftien- en de vijfentwintigduizend gulden per oogst. Drie à vier oogsten in een

shop aux Pays-Bas auprès des autorités communales d'une ville frontalière belge, afin de procéder à l'ouverture d'un établissement similaire. Ayant été informée de l'assouplissement futur de la politique belge, cette personne estimait que l'autorisation de la vente ne serait en effet qu'une question de temps.

M. Luc Goutry (CD&V) se réfère, à l'instar de M. Vandeurzen, à l'ouvrage d'un criminologue néerlandais, M. Frank Bovenkerk, intitulé « *Misdaadprofielen* » et paru aux éditions *Meulenhoff* en 2001. L'auteur y décrit les problèmes résultant de la politique de tolérance telle qu'appliquée aux Pays-Bas ainsi que les efforts inouïs qui doivent être réalisés sur le plan de la justice et de la politique des poursuites afin de les endiguer.

L'intérêt de l'ouvrage cité résulte de ce qu'il est consacré à une étude globale de la criminalité, qui apparaît fortement influencée par une politique peu claire concernant la problématique de la drogue. L'auteur y évoque une succession de razzias ayant été conduites dans plusieurs agglomérations des Pays-Bas, dans le but de mettre sur pied une politique structurée de dépistage des cultures de drogues. Les perquisitions menées par la police se sont surtout déroulées dans des quartiers socialement défavorisés où, curieusement, on a pu constater une curieuse opulence.

L'auteur relève :

« ceux qui cultivent des drogues chez eux — il s'avère qu'ils sont tous d'origine néerlandaise — sont entendus, mais leurs déclarations sont aussi identiques et manifestement apprises. Tous prétendent que ce n'est que pour leur propre usage qu'ils cultivent de la marijuana et qu'il ne s'agit, en l'occurrence, précisément que de la toute première récolte. Cette explication est ensuite maintenue jusque dans la salle d'audience à Zwolle par tous les parents qui se sont mobilisés pour déclarer qu'une partie des plants est à eux. L'ambiance est à la rigolade lorsque le juge présume lui-même, en interrogeant l'énième grand-mère grisonnante suspecte, que c'est pour sa propre consommation qu'elle a cultivé des plans. Il est tout à fait clair que les intéressés ne voient pas d'obstacle à la production de drogues (douces) en soi. Cette production ne constitue pas un délit qui soit intrinsèquement répréhensible. Au contraire : la politique singulière et inconséquente des Pays-Bas en matière de drogues offre des chances insoupçonnées de gagner beaucoup d'argent en faisant relativement peu d'efforts et en prenant des risques réduits. (…) Si la récolte est bonne (cela tourne parfois mal parce que

jaar brengen zoveel op dat alle schulden kunnen worden afbetaald en dat betrokken families eindelijk ook deel kunnen nemen aan de grote welvaart van Nederland. » (blz. 200).

De indiener merkt verder het volgende op :

« De politie maakt een interessante afweging die ik later vaker hoor maken. Zulke acties zijn kostbaar door de inzet van veel personeel en de misdadige bedrijvigheid die men wil treffen, is relatief onschuldig. Blijkens hun strafblad zijn de verdachten ook tot heel andere activiteiten in staat. De hennepteelt levert klaarblijkelijk meer op : zouden we het zo maar niet moeten laten ? Het wederrechtelijk verkregen voordeel wordt gemakkelijk geincasseerd. De vrijheidsbenemende straffen die hier later door de rechter worden uitgedeeld, zijn maximaal omdat het recidivisten betreft. Ze worden evenwel omgezet in 240 uur dienstverlening. Het ziet er niet naar uit dat deze feitelijk zullen worden geëxecuteerd; indien de betrokkenen niet komen opdagen, zal de officier van Justitie, die de veroordeelden goed kent, zich waarschijnlijk de moeite besparen een vordering bij de rechtbank in te dienen om ze alsnog hun gevangenisstraf te laten ondergaan. » (blz. 207-208).

De heer Bovenkerk vervolgt :

« de politie van Den Haag (zoals die in elke grote stad) ontmantelt al jarenlang hennepkwekerijen in woonhuizen die over de hele stad verspreid liggen (meestal in sociale achterstandswijken, maar ze zijn ook aangetroffen in Wassenaar) en de aangetroffen identieke apparatuur wijst op organisatie. Op het woonwagenkamp zijn de kwekerijen goed verstopt achter dubbele muren in de schuren en de installaties zijn professioneel. De indruk bestaat dat de wiet via een tussenpersoon van de organisatie naar de coffeeshops gaat in Den Haag. Er worden een vuurwapen, geluiddempers en een groot aantal patronen gevonden. Op 17 april 2001 wordt het kamp aan de Viaductweg om zeven uur 's morgens opnieuw bezocht door een groep van honderd politiemensen met de bekende aanhang. Op dertien van de zestien verdachte locaties wordt een plantage aangetroffen : het zijn vrijwel dezelfde adressen als vorig jaar. De marihuana-acties worden routine. (…) Natuurlijk is de huisteelt van nederwiet geen exclusieve activiteit van buurten met sociale achterstand, ook in de tuinsteden of in het rijke Amsterdam-Zuid wordt zo nu en dan een plantage ontmanteld. De redenering dat de pakkans in 'betere' buurten geringer is omdat mensen er sociaal

les plans ont des maladies), une chambre, un grenier ou une grange où sont cultivés des plans de marijuana peut procurer un montant compris entre quinze et vingt-cinq mille florins par récolte. Trois à quatre récoltes par an rapportent tellement que toutes les dettes peuvent être apurées et que les familles en question peuvent finalement partager la grande prospérité des Pays-Bas. » (p. 200).

Plus loin, l'auteur remarque :

« La police fait une évaluation que j'ai déjà entendue ailleurs. Ces actions sont coûteuses en raison de l'importance du personnel mobilisé, alors que l'activité délictueuse que l'on veut démanteler est relativement innocente. Comme en témoigne leur casier judiciaire, les prévenus ont également de nombreuses autres activités à leur actif. La culture du cannabis rapporte manifestement plus : ne devrions-nous pas laisser les choses ainsi ? L'avantage obtenu illégalement est encaissé facilement. Les peines privatives de liberté qui sont prononcées ultérieurement par le juge sont maximales, parce qu'il s'agit de récidivistes. Ces peines sont cependant commuées en 240 heures de travaux d'intérêt général. Il est cependant fort probable que celles-ci ne seront pas effectuées; si les intéressés ne se présentent pas, l'officier de Justice, qui connaît bien les condamnés, s'épargnera sans doute la peine d'introduire une action en justice pour qu'ils effectuent leur peine de prison. » (pp. 207-208).

M. Bovenkerk poursuit :

« la police de La Haye (comme celle de toute grande ville) démantèle depuis de nombreuses années déjà des cultures d'hennep dans des habitations qui sont réparties dans l'ensemble de la ville (généralement dans des quartiers défavorisés, mais aussi à Wassenaar) et l'appareillage identique qui a été trouvé montre qu'il s'agit d'une organisation. Dans le camping résidentiel, les cultures sont bien cachées derrière des doubles parois dans les hangars et les installations sont professionnelles. On a l'impression que l'herbe est acheminée par un intermédiaire de l'organisation vers les coffeeshops de La Haye. On y a trouvé une arme à feu, des silencieux et un grand nombre de cartouches. Le 17 avril 2001, le camping situé au Viaductweg à, une fois encore, été visité, à 7 heures du matin, par un groupe de cent policiers avec leur équipement habituel. Une plantation a été trouvée dans treize des seize endroits suspects : ce sont quasi les mêmes adresses que l'année dernière. Les actions « marihuana » deviennent routinières. (…) La culture d'herbe à domicile n'est évidemment pas une activité exclusive des quartiers défavorisés, dans les cités-jardin ou dans les quartiers riches du sud d'Amsterdam, il arrive aussi que l'on démantèle

en fysiek minder dicht op elkaar wonen en daarom een vertekende indruk ontstaat over de sociale klasse waarin de teelt van nederwiet zo in opkomst is, lijkt desondanks niet erg plausibel. De tolerantie voor de overlast van de zolder- en huiskamerteel is in dergelijke buurten waarschijnlijk minder. Aan de andere kant is de overlast technisch steeds beter beheersbaar. In ieder geval zijn er in Nederland tot nu toe toch geen waarnemingen gedaan van hele straten of huizenblokken waar wiet wordt geteeld anders dan in de sociaal zwakke buurten. » (blz. 212 à 124).

En de indiener besluit het volgende :

« Wat levert deze rondgang door Nederlandse dorpen en steden aan inzicht op in de nieuwe economie van de onderklasse ? Ten eerste : de inpandige teelt van hennep heeft vanaf de jaren tachtig een enorme vlucht genomen en een zekere welstand gebracht in een reeks van overwegend autochtone sociale achterstandswijken en in woonwagenmileus. Ten tweede : deze bedrijvigheid is voor een belangrijk deel georganiseerd door bekende misdadigers en daaronder zijn de zogenaamde kampers prominent vertegenwoordigd. Ten derde : ofschoon veel telers begonnen zijn hun woonruimte vrijwillig te verhuren, is er nu ook sprake van dwang en intimidatie. Ten vierde : politie en justitie kiezen ervoor zich te beperken tot het ontmantelen van kwekerijen en het straffen van kwekers/verhuurder. Zij laten de criminele organisatie grotendeels ongemoeid. Ten vijfde is het onzeker wat ermet de winsten gebeurt die de criminele organisatios maken. Ten zesde id het volstrekt duidelijk dat de acties geen enkele zin hebben. Nadat de zoekploeg vertrokken is, beginnen de kwekers gewoon opnieuw. » (blz. 214-215).

Die vaststellingen bieden de indiener de mogelijkheid het vraagstuk vanuit economisch standpunt te bekijken :

« Een belangrijke voorwaarde voor de ontwikkeling van georganiseerde misdaad is het overheidsverbod op de levering van goederen en diensten waarvoor een koopkrachtige vraag bestaat. (…) Op de clandestiene markt werken dezelfde « wetten » van vraag en aanbod als op de legale markt. Ondernemers proberen hun goederen en diensten voor zoveel mogelijk geld te verkopen. Ze proberen hun winst te vergroten door te investeren in productief personeel en technische vernieuwing. Ze verkleinen hun risico's door hun activiteiten te diversificeren. Ze vergroten hun winst door hun afzetmarkt (gebied, variatie van producten)uit te breiden.

une plantation. Le raisonnement selon lequel le risque d'être verbalisé est moindre dans les quartiers plus résidentiels parce que la concentration sociale et physique y est moins grande et que les gens ont de ce fait une image déformée de la classe sociale dans laquelle la culture d'herbe est en progression, n'est malgré tout pas très plausible. La tolérance des nuisances causées par la culture à domicile est probablement moins grande dans de tels quartiers. D'autre part, les nuisances sont de mieux en mieux gérables sur le plan technique. En tout cas, on a pas encore connaissance, aux Pays-Bas, de rues entières ou de quartiers entiers où l'herbe est cultivée, si ce n'est dans les quartiers défavorisés ». (pp. 212 à 124).

Et l'auteur de conclure :

« Qu'est-ce que cette tournée des villages et villes des Pays-Bas procure comme vision de la nouvelle économie de la classe inférieure ? En premier lieu : la culture de chanvre en immeuble a connu un essor considérable à partir des années quatre-vingt et a amené une certaine prospérité dans une série de quartiers sociaux défavorisés essentiellement autochtones et dans le milieu des habitants de roulottes. En deuxième lieu : cette activité est organisée, pour une part importante, par des malfaiteurs connus et les campeurs y sont représentés de manière prépondérante. En troisième lieu : bien que de nombreux cultivateurs aient commencé par donner volontairement en location leur logement, il est à présent également question de contrainte et d'intimidation. En quatrième lieu : la police et la justice choisissent de se borner à démanteler les cultures et à punir les cultivateurs/bailleurs. Ils n'inquiètent pratiquement pas les organisations criminelles. En cinquième lieu, on ignore ce qu'il advient des profits que réalisent ces organisations criminelles. En sixième lieu, il est tout à fait clair que les actions qui sont menées n'ont aucun sens. Après que l'équipe de recherche est partie, les cultivateurs recommencent tout simplement. » (pp. 214-215).

Ces constatations permettent à l'auteur d'aborder le problème sous l'angle économique :

« L'interdiction par les autorités de la livraison de biens et de services pour lesquels il existe une demande de la part d'une clientèle qui a les moyens est une condition importante pour le développement du crime organisé. (…) Les « lois » de l'offre et de la demande fonctionnent de la même manière sur le marché légal et sur le marché clandestin. Les entrepreneurs essaient de vendre le plus cher possible leurs produits et leurs services. Ils essaient d'augmenter leurs bénéfices en investissant dans un personnel productif et dans le renouvellement technique. Ils réduisent leurs risques en diversifiant leurs activités. Ils augmentent leurs bénéfi-

Economisch is het enige verschil dat de een legaal werkt en de andere illegaal. » (blz. 217).

Hij merkt ook op dat :

« Zij die daarentegen de *organisatie van de illegale markt* tot voorwerp maken van onderzoek, concluderen dat de georganiseerde misdaad omvangrijk is, goed georganiseerd en berust op de effectieve dreiging met geweld. » (blz. 218).

Over het productiesysteem schrijft de heer Bovenkerk het volgende (blz. 223) :

« (…) Een reeks van technische problemen is opgelost door toepassing van hydrocultuur (telen op steenwol), luchtafzuiginstallaties, kunstmatig licht en het gebruik van kunstmest en pesticiden. Er zijn meerdere oogsten per jaar mogelijk. De Nederlandse productie wordt op tweehonderdvijftig ton per jaar geschat, maar — zoals gebruikelijk met schattingen van verboden zaken — er worden ook hogere of zelfs veel hogere cijfers genoemd (…) ».

Verderop (blz. 224-225) kan men het volgende lezen :

« (…) Natuurlijk wordt de opiumwet in andere landen (ook Frankrijk) feitelijk ook niet of slechts een beetje gehandhaafd — hoe zou een overheid effectief kunnen optreden tegen een softdrugs gebruikend miljoenenpubliek ? — maar in Nederland wordt zulk nietoptreden tot officieel beleid verheven. De vorige minister van justitie, mevrouw Sorgdrager, schrijt dat wij minder hypocriet zijn dan elders door « niet door de vingers te zien, maar door de hele hand voor onze ogen weg te halen ». (…) Het kweken van cannabis voor eigen gebruik wordt feitelijk toegestaan, maar bedrijfsmatige teelt wordt verboden. Waar ligt de grens ? (…) Strafrechtelijk wordt de grens vastegelegd bij het aantal planten per teler. Het college van Procureurs-généraal publiceert een richtlijn met een echt Hollands tarievenlijstje. Wie niet meer dan vijf planten laat groeien, wordt ongemoeid gelaten; de politie seponeert. Voor vijf tot tien planten wordt een boete van vijftig gulden per plant opgelegd en bij recidiven vijfenzeventig; van tien tot honderd planten kost de overtreding honderdvijfentwintig gulden per plant; bij tussen de honderd en duizend planten kan een gevangenisstraf worden opgelegd van twee tot zes maanden en een maximum geldboete van vijfentwintig-

ces en élargissant leurs débouchés (domaine, variation des produits). Sur le plan économique, la seule différence est que l'un fonctionne légalement et l'autre illégalement » (p. 217).

Il remarque aussi que :

« Ceux qui, en revanche, font de l'organisation du marché illégal le sujet de leur enquête concluent que la criminalité organisée est considérable, bien organisée et qu'elle repose sur la menace réelle de violence » (p. 218).

Concernant le système de production, M. Bovenkerk écrit (p. 223) :

« (...) Un certain nombre de problèmes techniques sont résolus par l'application de l'hydroculture (culture sur laine de roche), d'installations d'aspiration, de la lumière artificielle et par l'utilisation d'engrais et de pesticides. Plusieurs récoltes peuvent être faites chaque année. La production néerlandaise est estimée à deux cent cinquante tonnes par an, mais — comme il est d'usage pour les estimations de choses prohibées — des chiffres plus élevés voire beaucoup plus élevés sont également cités (...) ».

Plus loin, on peut lire (p. 224-225) :

« (…) S'il est évident que la loi sur l'opium n'est pas non plus — ou est à peine — appliquée dans d'autres pays (notamment en France) — Comment un État pourrait-il d'ailleurs agir efficacement auprès des millions de consommateurs de drogues douces ? —, la non-intervention a été élevée, aux Pays-Bas, au rang de politique officielle. Le précédent ministre de la Justice, Mme Sorgdrager, affirme que nous sommes moins hypocrites qu'ailleurs dès lors qu'au lieu de fermer les yeux de temps à autre, « nous les avons grands ouverts ». […] La culture de cannabis à usage personnel est autorisée dans les faits, tandis que sa culture industrielle est interdite. Où est la limite ? […] Sur le plan pénal, la limite se situe au niveau du nombre de plants par cultivateur. Le collège des procureurs généraux édite d'ailleurs une directive comportant un tarif typiquement hollandais. Le cultivateur dont le nombre de plants est inférieur ou égal à cinq n'est pas poursuivi, et la police classe sans suite l'affaire le concernant; pour cinq à dix plants, l'intéressé doit payer une amende de cinquante florins par plant, amende qui s'élève à 75 florins en cas de récidive; pour dix à cent plants, l'amende s'élève à cent vingt-cinq florins par plant; pour être en possession de cent à mille

duizend gulden; bij meer planten zes maanden gevangenisstraf en dezelfde geldboete (…) ».

De criminoloog merkt verder op dat (blz. 226) :

« (…) Het aantal coffeeshops is de afgelopen jaren gedaald van ongeveer dertienhonderd naar achthonderdveertig. In dezelfde tijd stijgt volgens berekeningen van onder adere het Centrum voor Drugsonderzoek van de Universiteit van Amsterdam het aantal cannabisgebruikers echter. Hier klopt iets niet. Bovendien staat nu wel vastdat een aanzienlijk deel van cannabisteelt — de helft ? nog meer ? Wat mij betreft zou dit een belangrijke onderzoeksprioriteit zijn — wordt verkocht op de buitenlandse markt. (…) ». Hij stelt bovendien vast dat (blz. 236) : « (…) De mogelijke straffen schrikken te weinig af om de overwegingen om niet mee te doen, te beïnvloeden. Er zal ook geen sprake zijn van een overtuiging dat het telen van softdrugs op zichzelf slecht is. Het verhuren van vloeroppervlak of het zelf opzetten van een wietplantage is toch geen misdaad ? (…) ».

Op basis van al deze citaten merkt de heer Goutry derhalve op dat cannabiskwekers zich hoegenaamd niet schuldig voelen wanneer ze door de ordediensten worden betrapt. De tegen hen gerichte vervolgingen sterken hen daarentegen alleen maar in de overtuiging dat ze die uiterst winstgevende activiteit in de toekomst beter moeten organiseren.

De politie zelf concludeert dat grootschalige acties nutteloos zijn aangezien de doeltreffendheid ervan beperkt is in de tijd en de aangehouden personen in het algemeen tot enkele uren dienstverlening worden veroordeeld.

Hoe kan de overheid trouwens tegen een crimineel feit (cannabisteelt voor de doorverkoop) optreden, terwijl ze het verschijnsel dat aan de basis ligt (te weten, het cannabisgebruik) tolereert ? Men kan daaruit afleiden dat het gedoogbeleid ten aanzien van het gebruik en het bevoorradingsverbod, een godsgeschenk is voor de georganiseerde criminaliteit.

De heer Goutry besluit zijn betoog ten slotte door naar twee recentelijk verschenen krantenartikelen te verwijzen. Het eerste werd op 11-12 januari 2003 in het *NRC Handelsblad* gepubliceerd : de geïnterviewde Nederlandse hoogleraar merkt op dat men lange tijd geloofde dat het roken van een joint een vorm van zelfmedicatie

plants, l'intéressé peut se voir infliger une peine de prison de deux à six mois, et une amende de vingt-cinq mille florins au maximum; et s'il possède davantage de plants, l'intéressé peut être condamné à six mois de prison et à payer une amende identique […]. »

Le criminologue relève par ailleurs que (p. 226) :

« (…) Le nombre de coffeeshops a diminué ces dernières années pour passer de 1 300 à 840 unités environ. Selon les estimations notamment réalisées par le Centrum voor Drugsonderzoek de l'Université d'Amsterdam, le nombre de consommateurs a, en revanche, augmenté au cours de la même période. Il y a là quelque chose qui ne va pas. De plus, il est maintenant établi qu'une part considérable du cannabis cultivé — La moitié ? Davantage ? Il devrait s'agir, selon moi, d'un axe de recherche majeur — est vendue sur le marché étranger. » Il constate en outre (p. 236) que « (…) L'éventualité d'être sanctionné n'est pas suffisamment dissuasive pour inciter qui que ce soit à rester en dehors de ce champ d'activités. Il est tout aussi impossible de convaincre qui que ce soit que la culture de drogues douces est mauvaise en tant que telle. La location de surfaces de culture ou la culture personnelle de marijuana n'est pas un délit, n'est-ce pas ? (…) ».

M. Goutry fait dès lors remarquer, à la lumière de ces extraits, que les cultivateurs de cannabis ne ressentent aucun sentiment de culpabilité lorsqu'ils sont démasqués par les forces de l'ordre. Au contraire, les poursuites dont ils font l'objet ne font que les renforcer dans la conviction qu'ils devront à l'avenir mieux organiser cette activité extrêmement lucrative.

La police, elle même, conclut à l'inutilité d'actions de grande ampleur puisque leur effectivité est limitée dans le temps et que les personnes interpellées ne font généralement l'objet que d'une condamnation à quelques heures de travail d'intérêt général.

Comment l'autorité peut-elle d'ailleurs réagir à l'encontre d'un fait criminel (la culture du cannabis aux fins de revente) lorsqu'elle tolère le phénomène qui en est la cause (à savoir la consommation de cannabis) ? On peut par conséquent conclure que la tolérance à l'égard de la consommation et l'interdiction en matière d'approvisionnement constituent du pain béni pour la criminalité organisée.

Enfin, M. Goutry conclut son intervention en évoquant deux articles de presse parus récemment. Le premier a été publié dans le *NRC Handelsblad* des 11-12 janvier 2003 : le professeur néerlandais interrogé relève que pendant longtemps, on a considéré que fumer un joint constituait une forme d'automédication. Toutefois, il ap-

was. Vandaag blijkt echter dat cannabis het lijden niet verzacht, maar integendeel, tot bepaalde psychische stoornissen kan leiden. Dat geldt niet alleen voor de risicogroepen, maar voor de hele bevolking ! Wat heeft de minister daarop te zeggen ?

Daarenboven wordt in een artikel van het dagblad *« Gazet van Antwerpen »* van 22 januari 2003 naar een door Amerikaanse en Australische onderzoekers verrichte studie verwezen volgens welke de afhankelijkheid van drugs of van alcohol niets te maken heeft met de gezinstoestand of met de genen. Volgens de onderzoekers is echter de leeftijd waarop men marihuana begint te gebruiken van belang.

Uit die objectieve gegevens kan worden afgeleid dat cannabis verre van onschadelijk is.

Vervolgens vraagt hij de leden van de meerderheid af te zien van een tolerantiebeleid dat door talrijke personen wordt afgekeurd.

De heer Philippe Seghin (MR) herinnert eraan dat, zoals de regering overigens ook heeft aangestipt, de ontworpen regelgeving past in een vernieuwende tendens die zich in heel Europa aftekent. Ook andere landen — bijvoorbeeld Zwitserland, Nederland en Portugal — hebben al een analoge regelgeving uitgevaardigd. Via deze wetsontwerpen wil de regering tevens haar internationale verbintenissen nakomen, zoals het Verdrag van de Verenigde Naties van 20 december 1988 tegen de sluikhandel in verdovende middelen en psychotrope stoffen, alsook de op 19 juni 1990 gesloten overeenkomst ter uitvoering van het Schengenakkoord van 14 juli 1985 tussen de regeringen van de Staten van de Benelux, de Duitse Bondsrepubliek en de Franse republiek; die overeenkomst had tot doel de grenscontroles geleidelijk af te schaffen.

Niettemin is een aantal opmerkingen op zijn plaats :

1. Na een eerste lezing van de wetsontwerpen, het ontwerp van koninklijk besluit en de ontwerpcirculaire vroeg de heer Seghin zich af of het strafrechtelijk beleid voortaan grondig zou verschillen van het tot dusver op grond van de richtlijn van 8 mei 1998 gevoerde beleid. Per slot van rekening lijken de gehanteerde begrippen sterk op elkaar : maatschappelijke overlast en problematisch gebruik. Het verwijt ten aanzien van de richtlijn van 1998 was dat hij niet leidde tot een uniform en geharmoniseerd beleid voor het hele grondgebied.

De spreker had de indruk dat de in uitzicht gestelde regelgeving daar niets aan zou veranderen. Zijn vrees

paraît aujourd'hui que le cannabis n'apaise pas la souffrance mais au contraire, peut occasionner certains troubles psychiques et ce, pour l'ensemble de la population et pas seulement pour les groupes à risques! Le ministre peut-il exprimer sa position à l'égard d'une telle affirmation ?

En outre, un article du quotidien « *Gazet van Antwerpen* » du 22 janvier 2003 évoque une étude menée conjointement par des chercheurs américains et australiens selon laquelle la dépendance à la drogue ou à l'alcool n'a pas de relation avec le contexte familial ou les gènes. Par contre, selon ces chercheurs, l'âge auquel a débuté la consommation de marihuana joue un rôle important.

On peut relever de ces données objectives que le cannabis est loin d'être une substance inoffensive.

Par conséquent, il demande aux membres de la majorité de renoncer à instaurer une politique de tolérance désapprouvée par de nombreuses personnes.

M. Philippe Seghin (MR) rappelle que, comme le signale le gouvernement, la réglementation en projet s'inscrit dans un mouvement novateur qui traverse l'Europe. D'autres pays tels la Suisse, les Pays-Bas, le Portugal ont en effet adopté des réglementations analogues. En optant pour la réglementation en projet, le gouvernement entend également respecter ses engagements internationaux, dont la Convention des Nations Unies contre le trafic illicite de stupéfiants et de substances psychotropes du 20 décembre 1988 et la convention d'application de l'Accord de Schengen du 14 juin 1985 entre les gouvernements des États de l'Union économique Benelux, de la République fédérale d'Allemagne et de la République française, relatif à la suppression graduelle des contrôles aux frontières communes, du 19 juin 1990.

Toutefois, plusieurs remarques peuvent être formulées :

1. À la première lecture des projets de loi, d'arrêté royal et de circulaire, M. Seghin s'est demandé si la politique criminelle en projet serait radicalement différente de celle appliquée précédemment sur base de la directive du 8 mai 1998. Les concepts utilisés sont finalement assez semblables : nuisances sociales et consommation problématique. On reprochait à la directive de 1998 de ne pas aboutir à une politique uniforme et harmonisée sur l'ensemble du territoire.

L'intervenant avait l'impression qu'il en serait de même avec la réglementation en projet. Ses craintes ont été

is nu enigszins getemperd dankzij twee, door de regering ingediende amendementen die de in de ontworpen wet opgenomen begrippen « problematisch gebruik » en « maatschappelijke overlast » duidelijker omschrijven.

Toch blijft hij met vragen zitten omtrent de capaciteit — of veeleer de bevoegdheid — van de politiemensen die op eerstelijnsniveau moeten beoordelen of het gebruik al dan niet problematisch is. Zijn zij bekwaam om een dergelijke diagnose te stellen ? We kunnen veronderstellen dat in hun basisopleiding een onderdeel zal worden opgenomen waarin hen wordt bijgebracht hoe zij die vaststelling moeten doen.

Hoe het beleid concreet gestalte zal krijgen, hangt voornamelijk af van de wijze waarop de lokale politiemensen het cannabisbezit voor persoonlijk gebruik zullen inschatten. Overigens zullen zij zich zeker moeten schikken naar de richtlijnen die de lokale instanties in het zonaal veiligheidsplan hebben vastgelegd. Tevens zij erop gewezen dat vervolging tegen individuele burgers mogelijk blijft, zelfs al bestaat er een algemene richtlijn.

2. Aanvankelijk had de heer Seghin bezwaren tegen de gekozen methode, waarbij de regering categorieën van drugs en misdrijven, alsook de daarvoor geldende straffen zou kunnen bepalen. Een en ander riep vragen op in het licht van de grondwettelijke voorschriften. Strookte dat wel met het oude *adagium* « *nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege* » ? Dat *adagium* zit ook in de Grondwet vervat, met name in artikel 12 (« Niemand kan worden vervolgd dan in de gevallen die de wet bepaalt en in de vorm die zij voorschrijft ») en in artikel 14 (« Geen straf kan worden (…) toegepast dan krachtens de wet »). Komt het niet de wetgever toe te bepalen welke straffen van toepassing zijn op die categorieën van misdrijven ?

Het verslag van de commissie is op dat punt zeer verhelderend en geeft een duidelijk antwoord op die vragen. De oorzaak van die aanpak ligt bij de structuur van de wet van 1921 zelf, waarin de mogelijkheid wordt gelaten bepaalde essentiële elementen van het strafbeleid bij koninklijk besluit te regelen. Die wet machtigt met name de Koning bepaalde wezenlijke strafrechtelijke aspecten te regelen, zoals de opmaak van de lijst van verboden producten. Het bepalen van de producten waarvan het bezit strafbaar is, behoort tot die essentiële elementen van het strafrechtelijk beleid.

Zoals de commissie voor de Justitie heeft opgemerkt, heeft de wet van 1921 die bijzondere normatieve techniek ingesteld, die sindsdien altijd is toegepast. Mocht men van techniek willen veranderen, dan zou dat verei-

quelque peu apaisées par le dépôt de deux amendements du gouvernement qui définissent plus clairement dans la loi les notions de consommation problématique et de nuisances sociales.

Toutefois, il s'interroge sur la capacité ou plutôt les compétences des policiers qui apprécieront en première ligne si la consommation est problématique ou non. Sont-ils aptes à poser ce type de diagnostic ? On peut supposer qu'un module sera intégré dans leur formation de base afin de leur permettre de poser un tel constat.

Les politiques appliquées sur le terrain dépendront principalement de la manière dont les policiers locaux appréhenderont la détention de cannabis pour consommation personnelle. Par ailleurs, ils devront certainement se conformer aux lignes directrices définies par les autorités locales dans le plan zonal de sécurité. Il est également à noter qu'une poursuite individuelle est toujours possible même si une directive à caractère général est élaborée.

2. Au départ, M. Seghin était interpellé par la méthode choisie, à savoir autoriser le gouvernement à déterminer des catégories de drogues, des catégories d'infractions et les peines qui leur sont applicables, eu égard aux prescrits de la Constitution. L'ancien adage ne prévoit-il pas « *Nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege* » ? Cet adage est consacré dans la Constitution : nul ne peut être poursuivi que dans les cas prévus par la loi, et dans les formes qu'elle prescrit (article 12); nulle peine ne peut être appliquée qu'en vertu de la loi (article 14). Ne revenait-il pas au législateur de déterminer les peines applicables à telles catégories d'infractions ?

La lecture du rapport de la commission de la Justice a été très instructive et a donné une réponse claire à ces questions. Cette méthode est due à la structure même de la loi de 1921. Cette loi prévoit la possibilité de définir par arrêtés royaux certains éléments essentiels de l'incrimination. Elle a habilité le Roi à régler certains aspects pénaux essentiels, tels que l'établissement des listes des produits interdits. Or, la détermination des produits dont la détention est punissable est un élément essentiel de l'incrimination.

Comme l'a fait remarquer la commission de la Justice, la loi de 1921 a instauré cette technique normative particulière, et elle a toujours été appliquée depuis. Un changement de technique nécessiterait la réécriture de

sen dat de wet en de uitvoeringsbesluiten ervan integraal worden herschreven. De heer Seghin geeft toe dat die taak niet past in het kader van de werkzaamheden van de commissie, maar het zal vroeg of laat toch moeten worden gedaan.

3. De voorstellen van de regering hebben niettemin verschillende voordelen :

— Dankzij de ontworpen techniek kan worden voorkomen dat degene die occasioneel of om zich te ontspannen drugs gebruikt, die geen sociale overlast veroorzaakt en wiens gebruik niet problematisch is in de gevangenis terechtkomt.

— De ontworpen techniek biedt de mogelijkheid te voorkomen dat degene die drugs bezit zonder een andere overtreding te hebben begaan in de gevangenis belandt.

— De ontworpen techniek maakt het mogelijk de reactie van het gerecht te diversifiëren. Dankzij de doorverwijzing naar de sector van de hulpverlening zal een multidisciplinair antwoord kunnen worden geboden voor het ingewikkelde en meerdimensionale probleem van het drugsgebruik en van de verslavingen.

— Uit de ontworpen techniek blijkt het streven van de regering om het cannabisgebruik niet te bagatelliseren.

De MR-fractie sluit aan bij de innoverende beweging die op gang werd gebracht door de regering, die voorstelt een gediversifieerd strafstrafrechtelijk beleid te voeren ten aanzien van de drugsgebruikers. Het drugsgebruik en de verslavingen zijn een complexe problematiek die niet alleen door repressieve maatregelen kan worden opgelost. De deskundigen zijn ervan overtuigd dat de opsluiting niet het meest geschikte middel is om einde te maken aan het gebruik van verdovende middelen, en nog minder om een drugsverslaving te behandelen. De gevangenissen zijn niet bedacht voor de opvang van probleemgevangenen zoals drugsverslaafden.

Dat de drugsgebruikers die geen andere overtreding hebben begaan dan drugs bezitten prioritair worden doorverwezen naar de sector van de hulpverlening is ontegenzeglijk een vooruitgang, op voorwaarde dat de regering voldoende in die sector investeert.

Voorts voorkomt de regering dat het drugsgebruik wordt gebagatelliseerd. Het drugsgebruik kan geen verschoningsgrond of verzachtende omstandigheid zijn voor crimineel gedrag. De regering moet, in het bijzonder voor cannabis, voorkomen dat de idee post vat dat het can-

l'ensemble de la loi et de ses arrêtés d'exécution. M. Seghin admet que cette tâche n'entre pas dans le cadre des travaux de la commission mais il lui semble qu'il faudra y procéder tôt ou tard.

3. Les propositions du gouvernement présentent toutefois plusieurs avantages :

— La technique en projet permet d'éviter la prison au consommateur récréatif ou occasionnel qui ne cause aucune nuisance sociale ou dont la consommation n'est pas problématique.

— La technique en projet permet d'éviter la prison au détenteur de drogues qui n'a pas commis d'autres infractions.

— La technique en projet permet de diversifier la réaction de l'appareil judiciaire. L'orientation vers le secteur de l'assistance permettra de donner une réponse multidisciplinaire au problème complexe et multidimensionnel que sont la toxicomanie et les assuétudes.

— La technique en projet traduit la volonté du gouvernement de ne pas banaliser la consommation de cannabis.

Le groupe MR s'inscrit dans le mouvement novateur initié par le gouvernement qui propose de mener une politique pénale diversifiée à l'égard des consommateurs de drogues. La toxicomanie et les assuétudes sont une problématique complexe que l'on ne peut résoudre par la seule réponse répressive. Les experts sont convaincus que l'emprisonnement n'est pas le moyen le plus approprié pour mettre un terme à la consommation de stupéfiants ni, à plus forte raison, pour traiter une toxicomanie. Les prisons n'ont pas été conçues pour l'accueil de détenus à problèmes tels que les toxicomanes.

L'orientation prioritaire des consommateurs de drogues n'ayant pas commis d'autre infraction que la détention de drogues vers le secteur de l'assistance est un progrès incontestable. Pour autant, bien sûr, que le gouvernement investisse suffisamment dans ce secteur.

Par ailleurs, le gouvernement évite la banalisation de la consommation de drogues. La consommation de drogues ne peut constituer une cause d'excuse ou une circonstance atténuante d'un comportement criminel. Pour ce qui concerne plus particulièrement le cannabis, le

nabisgebruik als evident of banaal moet worden beschouwd.

De heer Seghin herinnert de minister er echter aan dat de regering zich ertoe heeft verbonden de criteria en de begrippen die in de nieuwe omzendbrief worden gehanteerd duidelijk en functioneel te definiëren teneinde willekeur uit te sluiten en te zorgen voor een echte harmonisatie van de praktijken van de parketten en van de ordediensten terzake. Met elke vooraf bepaalde categorie zal een bijzondere procedure moeten overeenstemmen waarbij in de mate van het mogelijke de sector van de hulpverlening zal worden betrokken.

Het is van belang erop te wijzen dat voor de minderjarigen de huidige situatie ongewijzigd blijft : voor hen blijft cannabisbezit verboden. Als men een minderjarige aanhoudt die in het bezit is van drugs zullen jegens hem maatregelen van hulpverlening en bescherming kunnen worden genomen. De jeugdrechtbanken blijven bevoegd voor de door minderjarigen begane overtredingen.

De heer Yvan Mayeur (PS) geeft aan dat zijn fractie het eens is met het streven van de minister van Justitie en de minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu om de « drugs »-problematiek in het werkingsgebied van de volksgezondheid onder te brengen en de voorkeur te geven aan de sanitaire en sociale benaderingen van de problemen die het drugsgebruik doet rijzen. Dat is een aanzienlijke vooruitgang in de beheersing van de drugsgerelateerde problemen.

Het drugsfenomeen is meerdimensionaal en moet vanuit verschillende invalshoeken worden aangepakt : preventie, hulp en repressie. Niemand wenst het drugsgebruik aan te moedigen (dat is trouwens niet de bedoeling van deze wetsontwerpen) en het is erom te doen de grote dealers en de maffia-systemen streng te bestraffen.

De jongste jaren is echter duidelijk geworden dat het cannabisgebruik een feit is en dat het in verscheidene opzichten beperkte gevaar ervan in vergelijking met de andere drugs een onderscheiden aanpak rechtvaardigt (zie de hoorzitting met professor Pelc).

Daarom worden in de beide wetsontwerpen gedifferentieerde benaderingen in uitzicht gesteld, naar gelang van de stof; voorts wordt « problematisch gebruik » gezien op het niveau van de individuele gezondheid en de « maatschappelijke overlast » op het niveau van de samenleving. De wetsontwerpen slaan zeer toegankelijke « bruggen » tussen justitie en gezondheid via een *case*

gouvernement doit éviter de suggérer l'idée que la consommation de cannabis doit être considérée comme évidente ou banale.

M. Seghin rappelle toutefois au ministre que le gouvernement s'est engagé à ce que les critères et les concepts utilisés dans la nouvelle circulaire soient définis clairement et de manière opérationnelle afin de ne laisser aucune place à l'arbitraire et d'établir une réelle harmonisation des pratiques des parquets et des forces de l'ordre en la matière. À chaque catégorie prédéfinie devra correspondre une procédure particulière impliquant dans la mesure du possible le secteur de l'assistance.

Pour ce qui concerne les mineurs, il importe de rappeler que la situation actuelle ne change pas : la détention de cannabis reste interdite aux mineurs. Si on appréhende un mineur en possession de cannabis, des mesures d'aide et de protection pourront être prises à son égard. Les infractions commises par les mineurs d'âge restent de la compétence du tribunal de la jeunesse.

M. Yvan Mayeur (PS) déclare que son groupe est d'accord avec la volonté des ministres de la Justice et de la Santé publique d'inscrire la problématique « drogues » dans le champ de la santé publique et de privilégier les approches sanitaires et sociales des problèmes posés par la toxicomanie. C'est une avancée importante dans la gestion des problèmes liés aux drogues.

Le phénomène des drogues est multidimensionnel et il convient de l'appréhender dans ses différentes facettes : prévention, aide et répression. Personne ne désire encourager la consommation de drogues (ce n'est d'ailleurs pas l'objet des projets examinés) et il s'agit de réprimer fortement grands dealers et systèmes mafieux.

Mais une évidence s'est fait jour, ces dernières années. La consommation de cannabis est une réalité et sa prise en considération à part des autres drogues, se justifie par sa dangerosité faible sous de multiples aspects par rapport aux autres drogues (voir audition du professeur Pelc).

C'est pourquoi les projets contiennent des approches différenciées selon la substance et considèrent l'usage problématique au niveau de la santé individuelle et la nuisance publique au niveau de la société. Les projets installent des passerelles de grande accessibilité entre la Justice et la santé, par un *case manager* justice, des conseils thérapeutiques et des *case managers* santé.

manager justitie, therapeutische adviseurs en *case managers* gezondheid. Dat welke repressieve aanpak ook tot mislukken gedoemd is, ligt voor de hand. De gevangenis is geen passend antwoord voor iemand die misbruik maakt van drugs, evenmin als voor iemand die misbruik maakt van geneesmiddelen of alcohol.

Verslaafden zijn in eerste instantie mensen die lijden. De heer Bastin van *Infor-Drogues* heeft het volgende aangegeven : « Wat de meerderheid van de gebruikers betreft die geen verslaafden zijn, dat wil zeggen de gelegenheidsgebruikers of zij die drugs nemen tijdens een feestje, of nog zij die hun gebruik onder controle hebben dan wel de adolescenten die drugs nemen, moet men goed inzien dat geen van hen zich als ziek beschouwt, en dat zijn ze ook niet. Ze nemen cannabis zoals anderen drinken, zonder daarom een alcoholprobleem te hebben.

Men moet dat voor ogen houden als men bepalingen voorstelt die tot doel hebben de gebruikers met eventueel probleemgedrag, wat kan gebeuren, door te verwijzen naar de behandelingsvoorzieningen.

Iemand die 's nachts lawaai maakt op de openbare weg omdat hij op een gelukkige of een ongelukkige gebeurtenis gedronken heeft, zal niet worden verplicht een psychologische behandeling te volgen, zelfs niet in geval van herhaling. ». Wat het problematisch gebruik betreft, moet men twee soorten van aanpak duidelijk van elkaar onderscheiden (zie de hoorzitting met professor Zombek).

Ofwel gaat het om gebruik dat voor de gebruiker zelf problematisch is. In dat geval is de diagnosestelling complex en valt ze in principe onder de exclusieve bevoegdheid van de psycho-medisch-sociale sector. De voor de politieagent ingeruimde beoordelingsmarge moet dan beperkt worden gehouden, want een politieman is niet bevoegd om een diagnose in de psychologische, medische en sociale sfeer te stellen.

Niet het problematisch cannabisgebruik behoort te worden bestraft maar wel, in voorkomend geval, die gedragingen die anderen of de maatschappij als problematisch ervaren.

Bij problematisch gebruik gaat het om een « persoonlijk » probleem dat een sociale en medische — en vooral geen strafrechtelijke — aanpak vereist.

In dat verband spreekt de willekeur waarvan de circulaire van 1998 blijk geeft, boekdelen.

L'échec de l'approche répressive est patent. La prison ne représente pas une réponse adéquate pour quelqu'un qui abuse de drogues, pas plus que pour quelqu'un qui abuse de médicaments ou d'alcool.

Les toxicomanes sont avant tout des personnes en souffrance. Comme le soulignait M. Bastin d'Infor-Drogues : « Concernant la majorité des usagers qui ne sont pas des toxicomanes c'est-à-dire des consommateurs occasionnels ou festifs, ou ceux qui gèrent leur consommation ou encore les adolescents qui recourent aux drogues, il faut bien comprendre qu'ils ne se considèrent pas comme des malades et qu'ils ne sont pas malades. Ils recourent au cannabis comme d'autres boivent, sans avoir de problèmes avec l'alcool.

Il faut donc garder cela à l'esprit lorsqu'on propose des dispositifs visant à envoyer des usagers qui auraient éventuellement des comportements problématiques, ce qui peut arriver, vers les structures de traitement.

Quelqu'un qui fait du tapage nocturne sur la voie publique parce qu'il a trop arrosé un événement, heureux ou malheureux, ne sera pas obligé de suivre un traitement psychologique. Et même s'il y a récidive. ». Concernant l'usage problématique, il faut ainsi distinguer deux approches (voir audition du professeur Zombek).

Soit l'usage est problématique pour l'usager lui-même et l'établissement de ce diagnostic complexe relève, en principe, de la seule compétence du secteur psycho-médico-social. Il faut alors limiter l'appréciation faite par le policier car un policier n'est pas compétent pour poser un diagnostic psychologique, médical et social.

Ce n'est pas la consommation problématique de cannabis qu'il faut pénaliser mais, le cas échéant, les comportements problématiques à l'égard d'autrui ou de la société qu'il faut viser.

Si la consommation est problématique, cela veut dire qu'il s'agit d'un problème « personnel » qui relève d'interventions sanitaires et sociales mais sûrement pas répressives.

L'arbitraire de la circulaire de 1998 à cet égard est assez révélateur.

De PS-fractie opteert ervoor een poging te wagen om het verschijnsel begripvol te benaderen en te begeleiden, en verkiest een soortgelijke aanpak boven voormelde willekeur — om het woord « hypocrisie » niet te gebruiken — van de vroegere toestand waarbij men op sommige plaatsen wel en op andere niet vervolgde … terwijl anderzijds sprake was van het toekennen van de laagste prioriteit op het vlak van het vervolgingsbeleid …

Le groupe PS préfère substituer cette tentative-ci de compréhension et d'encadrement du phénomène à l'arbitraire, pour ne pas parler d'hypocrisie de la situation antérieure où l'on poursuivait ici et pas là … alors que l'on parlait de priorité la plus basse dans la politique des poursuites …

Tweede mogelijkheid : het gebruik is problematisch omdat het anderen overlast berokkent, of omdat het een aantal — zware of minder zware — delicten impliceert. In dat geval komt het de ordehandhavers, de parketten en de rechters toe op te treden en de zaak te evalueren. En in dat geval lijkt het ethisch niet aanvaardbaar dat die gebruikers, onder het voorwendsel dat men het gebruik wil ontraden of dat men mensen ertoe wil aansporen een behandeling te volgen, in aanmerking zouden komen voor verbalisering of voor een bepaalde strafrechtelijke straf. Er zij trouwens op gewezen dat het aansporen contraproductief is en therapeutisch geen resultaten oplevert omdat het succes van een therapeutische aanpak staat of valt met de kwaliteit van de relatie die tussen patiënt en beroepsbeoefenaar wordt opgebouwd.

Soit encore l'usage est problématique parce qu'il entraîne pour autrui des nuisances ou qu'il implique des délits plus ou moins importants. Les forces de l'ordre, les parquets et les juges sont alors à même d'intervenir et d'évaluer. Et dans ce cas, il ne semble pas éthiquement acceptable que, sous le prétexte de la dissuasion ou de l'injonction au traitement, ces usagers soient sanctionnés ou sanctionnables d'un procès-verbal ou d'une ou l'autre peine. Il faut d'ailleurs rappeler que l'injonction est contre-productive en termes de résultats thérapeutiques parce que le succès d'une approche thérapeutique tient essentiellement à la qualité de la relation entre le patient et le clinicien.

Zo het om een gebruiker gaat wiens gebruik alleen voor zichzelf problematisch is, rijst de vraag waarom men hem zo nodig — via strafrechtelijke pressiemiddelen — wil blijven verplichten om zich te laten verzorgen en vooral waarom men verder mensen wil blijven bestraffen die reeds gebukt gaat onder hun eigen moeilijkheden en onder het lichamelijk lijden dat zij te verwerken krijgen ?

S'agissant d'un usager problématique pour lui-même, pourquoi continuer à contraindre aux soins (via la pression pénale) et, pourquoi surtout, continuer à punir celui qui a déjà la charge de ses difficultés et souffrances psychiques à endosser ?

Het is tevens algemeen bekend dat uitgerekend de meest kansarme patiënten, degenen die het vaakst afhaken en de meeste problemen doen rijzen, ook degenen zijn die door de ordehandhavers het vaakst worden lastig gevallen.

On sait aussi que ce sont les patients les plus démunis, les plus désinsérés, les plus problématiques, qui sont aussi parmi ceux qui sont le plus harcelés par les forces de l'ordre.

Uit de nieuwe wetteksten blijkt meermaals de wens om terzake klaarheid te scheppen. Jammer genoeg zal nog steeds heel wat onzekerheid blijven rijzen rond de uitdrukking « problematisch gebruik » en meer bepaald rond de scheidingslijn die tussen het strafrechtelijke en het medische aspect ervan moet worden getrokken. Dankzij de ervaring van de diverse sprekers kan die onzekerheid worden weggewerkt. Hoe dan ook lijkt het zinvol de inspanning die hier wordt geleverd, ook voort te zetten.

À plusieurs reprises, les nouveaux textes législatifs expriment la volonté d'apporter la clarté; malheureusement, il existera toujours de nombreuses incertitudes, à propos de l'expression « usage problématique » quant aux frontières entre le pénal et le sanitaire, incertitudes qu'il s'agira de lever grâce à l'expérience des différents intervenants. L'effort entrepris ici mérite en tout état de cause d'être poursuivi.

Er zij hier overigens opnieuw gesteld dat het absoluut noodzakelijk is dat de regering — vooral ten behoeve van de jongeren — duidelijk meedeelt welk totaalpakket aan maatregelen juist in de steigers staat. Het is dus zaak de onzekerheid en de verwarring die heersen bij de burgers, de zogenaamd problematische gebruikers

Il faut d'ailleurs réaffirmer ici l'absolue nécessité de la part du gouvernement de communiquer clairement, aux jeunes surtout, l'ensemble des mesures envisagées. Il faut donc réduire et éviter au maximum les incertitudes, la confusion dans l'esprit des citoyens, des usagers dits problématiques et des professionnels eux-mêmes. La

en bij de beroepsmensen zelf, te beperken en te voorkomen. De door de minister van Volksgezondheid uitgegeven brochure zal, uiteraard, gepaard moeten gaan met een aantal maatregelen die inzake preventie en voorlichting, maar vooral in de educatieve sfeer zullen moeten worden genomen.

Ook bij de instelling van de *case managers* justitie, van de behandelingscoördinatoren — ook die welke onafhankelijk van justitie staan — zal de grootste omzichtigheid geboden zijn.

Er kan geen sprake van zijn de therapeutische vertrouwensband onder justitieel toezicht te plaatsen.

Ten slotte komt de heer Mayeur terug op het toegevoegde wetsvoorstel DOC 50 727/001 dat zijn collega's Patrick Moriau en Thierry Giet hebben ingediend.

In het raam van de door de ontwerpen geïnduceerde beleid, primeert voor de PS-fractie de volksgezondheid. Het probleem rijst dat men het gebruik gaat gedogen van een product waarop de Staat geen enkele kwaliteitscontrole kan uitvoeren. Dat wijst op enige incoherentie die men ooit zal moeten wegwerken zo men wil voorkomen dat de gebruiker zich op de zwarte markt blijft bevoorraden, met een aantal genoegzaam bekende gevaren van dien.

In die context ware het wellicht nuttig in de toekomst die teelt van hennepplantjes voor persoonlijke gebruiksdoeleinden met een grotere rechtszekerheid te omgeven, om te voorkomen dat de gebruikers zich gaan bevoorraden bij dealers, aan drugstoerisme gaan doen en ervoor te zorgen dat op die manier gegarandeerd producten worden verbouwd die geen enkel gevaar op het vlak van de volksgezondheid opleveren.

De spreker concludeert door te stellen dat sommigen vrezen dat het opzetten van een « gedoogbeleid » indruist tegen de ontradende boodschap die men wil overbrengen.

De ervaring leert ons dat ontrading niet door bestraffing noch door het herstel van een morele orde wordt bereikt. Gelet evenwel op de situatie waarin men zich thans op het vlak van cannabis bevindt, heeft men er alle baat bij te kiezen voor een regelgeving die dat gebruik ondubbelzinnig en glashelder afbakent. Vandaag is dat wellicht nog niet volledig het geval, maar het signaal is gegeven dat men een educatief en preventief beleid wil uitstippelen dat op begrip van zowel jongeren als volwassenen zal kunnen rekenen en door hen zal worden aanvaard.

brochure du ministre de la Santé publique devra, bien entendu, être accompagnée de mesures visant l'information, la prévention et surtout la pédagogie.

Il s'agira également d'être extrêmement prudent dans la mise en place des *case managers* de Justice, coordinateurs de traitements, même indépendants de la Justice.

La confiance thérapeutique ne peut en aucun cas être mise sous tutelle judiciaire.

Enfin, M. Mayeur revient sur la proposition de loi jointe DOC 50 727/001 de ses collègues Patrick Moriau et Thierry Giet.

Dans le cadre de la politique induite par les projets, le groupe PS privilégie la santé publique. Le problème est que l'on va tolérer la consommation d'un produit sur lequel l'État ne peut exercer aucun contrôle de qualité. Il y a là une forme d'incohérence qu'il s'agira un jour de dissiper si l'on veut éviter que le consommateur continue à s'approvisionner au marché noir, ce qui comporte un certain nombre de dangers bien connus.

Dans un tel contexte, il serait sans doute utile, dans l'avenir, de conférer une plus grande sécurité juridique à la culture de plants de cannabis à des fins personnelles pour éviter que les usagers ne s'approvisionnent auprès de trafiquants, ne s'adonnent au narcotourisme et garantir ainsi une culture de produits ne présentant pas de danger en matière de santé publique. Il faudra, tôt ou tard, revenir sur l'approche d'une distribution contrôlée.

En conclusion, certains craignent que la mise en place d'une politique de « tolérance » puisse aller à l'encontre d'un message de dissuasion.

L'expérience montre que la dissuasion ne s'atteint ni par la répression ni par l'instauration d'un nouvel ordre moral. Par contre, étant donné l'état de la situation en matière de cannabis, on a tout à gagner en optant pour une réglementation claire et limpide de cet usage. Ce n'est, peut-être, pas tout à fait le cas aujourd'hui mais le signal est donné si l'on veut développer une politique éducative et préventive acceptée et comprise par les jeunes et les adultes.

Bijgevolg heeft men er alle belang bij om nu voluit de aangegeven richting in te slaan. Daarom meent de PS-fractie de ter bespreking voorliggende wetsontwerpen — ook al vertonen die nog een aantal onvolkomenheden — te moeten goedkeuren. Er werd hier een eerste stap gezet om het verschijnsel uit de juridische en morele sfeer halen waarin het decennialang verzeild is geraakt. Op die manier wordt sociaal een belangrijke stap voorwaarts gezet, een stap vooruit die zal leiden naar een begrip voor en een kennis van dat complexe verschijnsel, iets waarover de spreker zich alleen maar verheugen.

Mevrouw Simonne Leen (Agalev-Ecolo) herinnert eraan dat in het regeerakkoord van 7 juli 1999 met als opschrift « de brug naar de eenentwintigste eeuw » het volgende bepaald is :

« De regering zal na haar aantreden aan het Parlement een evaluatierapport voorleggen inzake het huidig drugbeleid. In dit rapport zullen onder meer de gemeenschappelijke richtlijn van de voormalige minister van Justitie over het vervolgingsbeleid inzake bezit en detailhandel van illegale verdovende middelen, het rapport van de parlementaire werkgroep belast met het bestuderen van de drugsproblematiek, alsmede de ervaringen in andere landen worden geëvalueerd. Op basis van de resultaten van dit rapport zal de regering in samenspraak met het Parlement een coherent drugsbeleid uitwerken. ».

Het voorliggend wetsontwerp ligt in het verlengde van de regeringsverklaring en van de federale beleidsnota in verband met de drugsproblematiek. Mensen met problematisch gebruik horen niet thuis in de gevangenis maar moeten geholpen worden door de hulpverlening.

Een drugsvrije maatschappij bestaat niet. Het beleid moet zodanig georganiseerd worden dat de hoogste prioriteit gaat naar preventie.

De regering beoogt een daling van het aantal drugsverslaafden, zowel van legale als van illegale drugs.

Dit beleid is een normaliseringsbeleid waar ook het strafrechterlijk beleid ten op zichte van de problematische druggebruiker in past.

Het strafrechterlijk beleid moet gebaseerd zijn op de volgende principes :

— De strafrechtelijke interventie is ten aanzien van de druggebruiker steeds het *ultimum remedium* (verslag

On a par conséquent tout à gagner à aller de l'avant. C'est pourquoi, le groupe PS est d'avis de soutenir les projets de loi à l'examen même si tout n'est pas encore parfait. Un premier pas a été ici accompli pour extraire le phénomène des drogues du traitement juridico-moral dans lequel il était enlisé depuis des décennies. C'est une importante avancée sociale, un pas de plus vers la compréhension et l'appréhension de ce phénomène complexe, ce dont l'orateur se réjouit.

Mme Simonne Leen (Agalev-Ecolo) rappelle que l'accord du gouvernement du 7 juillet 1999 intitulé « La voie vers le XXIe siècle » prévoit que :

« Le gouvernement soumettra au parlement, après son entrée en fonction, un rapport d'évaluation concernant la politique actuelle en matière de drogue. Il sera notamment procédé, dans le cadre de ce rapport, à une évaluation de la circulaire du précédent ministre de la Justice relative aux drogues douces, du rapport du groupe de travail parlementaire sur la problématique de la drogue ainsi que des expériences acquises dans les autres pays. Le gouvernement élaborera, en concertation avec le parlement, une politique cohérente en matière de drogues sur la base des résultats de ce rapport. ».

Le présent projet de loi s'inscrit dans le prolongement de la déclaration gouvernementale et de la note politique du gouvernement fédéral relative à la problématique de la drogue. Les personnes dont la consommation est problématique ne doivent pas être emprisonnées mais doivent recevoir de l'aide.

Une société exempte de drogue est utopique. La politique doit être organisée de sorte à donner la primauté à la prévention.

Le gouvernement vise une diminution du nombre de toxicomanes, tant pour les drogues légales que pour les drogues illégales.

Cette politique est une politique de normalisation dans le cadre de laquelle s'inscrit également la politique répressive visant les consommateurs de drogue problématiques.

La politique répressive doit être basée sur les principes suivants :

— L'intervention pénale vis-à-vis du (de la) consommateur(trice) de drogue constitue toujours le remède ulti-

namens parlementaire werkgroep belast met het bestuderen van de drugsproblematiek van 5 juni 1997).

— Buiten specifieke risicosituaties, zoals sturen onder invloed en het veroorzaken van maatschappelijke overlast is drugsgebruik op zich geen reden tot een vergeldende interventie.

— De strafrechtelijke interventie houdt rekening met de individuele toestand van de betrokkene. Problematische druggebruikers die in contact komen met politie of Justitie zullen georiënteerd worden naar de hulpverlening.

Uitgangspunt is de vrijwilligheid en het respect voor de eigen finaliteit van Justitie enerzijds en de hulpverlening anderzijds.

— Middelenafhankelijkheid is nooit reden om crimineel gedrag te verschonen.

Zeer belangrijk in dit geïntegreerde en normaliseringsbeleid is het samenwerkingsakkoord van 2 september 2002 tussen de federale Staat en de gemeenschappen en de gewesten waarbij een algemene cel Drugsbeleid wordt opgericht zoals aangekondigd in de federale beleidsnota (zie hangende wetsontwerp DOC 50 2179/001).

De ondergetekende partijen verbinden er zich toe met eerbiediging van hun respectieve bevoegdheden, overleg te plegen om hun beleid inzake het voorkomen van drugsgebruik, het hulpverlenings- en behandelingsaanbod, het controleren van de productie en van de handel en sluikhandel in verdovende middelen en psychotrope stoffen op basis van doelstellingen op elkaar af te stellen.

Alle regeringen hebben dit akkoord ondertekend en aan het parlement wordt gevraagd dit akkoord goed te keuren om zo snel mogelijk te kunnen starten met een globaal en geïntegreerd drugbeleid. Dit is een zeer grote stap voorwaarts.

Drugbeleid is gestoeld op drie pijlers : preventie, hulpverlening, repressie.

— Preventie is voornamelijk de bevoegdheid van de gemeenschappen, bijvoorbeeld de Vlaamse Gemeenschap heeft haar budget van 1999 (2,714 miljoen euro) met de helft vermeerderd (is in 2002 4,080 miljoen euro). De regering vraagt de gemeenschappen preventietrainingen structureel in te bouwen in de opleiding van de leerkrachten. De regering zal in overleg met de gemeenschappen en gewesten de gemeenten stimuleren een lokaal beleid uit te werken. Er zijn informatie- en

me (rapport du groupe de travail parlementaire chargé d'étudier la problématique de la drogue).

— Hormis des situations à risque spécifiques, comme la conduite sous influence et le fait de causer des nuisances sociales, la consommation de drogue ne constitue pas en soi un motif d'intervention répressive.

— L'intervention pénale tient compte de la situation individuelle de l'intéressé. Les consommateur(trice)s problématique qui entrent en contact avec la police ou la Justice seront orientés vers des structures d'aide.

Les points de départ sont le volontariat et le respect pour la finalité de la Justice d'une part et l'aide d'autre part.

— L'assuétude ne constitue en rien un motif justifiant que l'on excuse un comportement criminel.

Un élément très important de cette politique intégrée et de normalisation est l'accord de coopération du 2 septembre 2002, conclu entre l'État fédéral et les communautés et les régions et instituant une Cellule générale Politique des drogues, comme cela était annoncé dans la note politique du gouvernement fédéral (voir projet de loi DOC 50 2179/001 à l'examen).

Dans le respect de leurs compétences respectives, les parties signataires s'engagent à se concerter pour harmoniser, en fonction d'objectifs, leurs politiques en matière de prévention de l'usage de drogues, d'offre d'assistance et de traitements destinés aux toxicomanes, de contrôle de la production et du commerce ou du trafic de stupéfiants et de substances psychotropes, sur la base.

Tous les gouvernements ont signé cet accord et il est demandé au parlement de donner son assentiment à cet accord afin de pouvoir lancer dans les plus brefs délais une politique de drogue globale et intégrée. Il s'agit là d'un très grand pas en avant.

La politique en matière de drogues se fonde sur trois piliers : la prévention, l'assistance, la répression.

— La prévention relève essentiellement de la compétence des communautés. Ainsi, la communauté flamande a doublé son budget de 1999 (2,714 millions d'euros contre 4,080 millions d'euros en 2002). Le gouvernement demande aux communautés d'intégrer de manière structurelle des initiations à la prévention dans la formation des enseignants. Le gouvernement incitera, en accord avec les communautés et les régions, les communes à élaborer une politique locale. Des campagnes

sensibiliseringsacties gebeurd over invloed van drugs (legale en illegale) op het rijgedrag.

— Hulpverlening : de drugsnota bevat een uitgebreide lijst van initiatieven om hulpverlening aan druggebruikers te verbeteren, onder andere :

– verslavingszorg zal uitgebouwd worden via lokale zorgcircuits;

– zwaarverslaafden die herhaaldelijk behandeld werden en hervielen en zich moeilijk kunnen integreren worden individueel opgevolgd (*case managers*);

– pilootprojecten – intensieve behandeling van psychiatrische patiënten met drugsproblemen;

– crisisopname voor verslaafden werd al gerealiseerd (9 nieuwe eenheden Antwerpen, Brussel, Charleroi, Brugge, Gent, Genk, Leuven, Namen, Luik);

– vervangende behandelingen voor heroïneverslaafden.

Om bruggen te slaan tussen Justitie en hulpverlening wordt er een « justitiële *casemanager* » aangesteld. Zij moeten de parketmagistraten en de politiediensten informeren over de zorgverlening en advies geven over de wenselijkheid van bepaalde maatregelen.

— Repressie :

– strijd tegen aanmaak en handel van stoffen nodig voor de bereiding van synthetische drugs (zoals *XTC*) en de handel in drugs wordt opgevoerd;

– strijd tegen de invoer van en de handel in cocaïne en heroïne wordt verdergezet;

– mogelijkheden tot inbeslagname en verbeurdverklaring van drugs wordt verbeterd;

– info over politieacties in verband met drugs worden gecentraliseerd binnen de federale politie;

– België neemt ook actief deel aan alle internationale initiatieven die de georganiseerde drughandel willen bestrijden.

d'information et de sensibilisation ont été menées concernant l'effet des drogues (légales et illégales) sur le comportement au volant.

— Assistance : la note sur les stupéfiants comprend une liste exhaustive d'initiatives visant à améliorer l'assistance aux toxicomanes, notamment :

– l'assistance aux toxicomanes par l'intermédiaire de circuits de soins locaux;

– les toxicomanes fortement dépendants, qui ont déjà suivi plusieurs traitements, ont récidivé et présentent des problèmes de réinsertion, seront suivis de manière individuelle (par des *case-managers*);

– les projets pilotes sur le traitement intensif de patients psychiatriques ayant des problèmes de toxicomanie;

– un réseau d'accueil de crise pour les toxicomanes a déjà été mis sur pied (9 nouvelles unités : Anvers, Bruxelles, Charlerloi, Bruges, Gand, Genk, Louvain, Namur et Liège);

– des traitements de substitution pour les héroïnomanes.

Des *case-managers* de la Justice ont été désignés dans le but de rapprocher la Justice et l'assistance. Ils sont chargés d'informer les magistrats de parquet et les services de police sur les différentes formes d'assistance et doivent être en mesure de donner des avis sur l'opportunité de certaines mesures.

— Répression :

– la lutte contre la fabrication et le trafic de substances nécessaires à la préparation de drogues synthétiques (telles que *l'XTC*) et contre le trafic de drogues est renforcée;

– la lutte contre l'importation et le trafic de cocaïne et d'héroïne se poursuit;

– les possibilités de saisie et de confiscation des drogues sont améliorées;

– les informations sur les actions de police en matière de lutte anti-drogues sont centralisées au sein de la police fédérale;

– la Belgique participe également de manière active à toutes les initiatives internationales visant à lutter contre le trafic de drogues organisé.

In verband met het wetsontwerp, verwijst mevrouw Leen naar de tussenkomst van de heer Dewinter (hoofdcommissaris federale politie diensthoofd cel drugs) tijdens de hoorzittingen. Hij heeft verklaard dat anonieme politionele registratie in verband met cannabis zonder overlast of problematisch gebruik mogelijk is. In verband met het drugsbeleid van België staan we binnen de Europese Unie niet alleen.

In het jaarverslag 2002 over de stand van de drugsproblematiek in de Europese Unie en Noorwegen staat (blz 33) : « In 2001 was in sommige lidstaten de trend waarneembaar om juridische veranderingen in de wet te verankeren teneinde druggebruikers beter te onderscheiden van andere overtreders van drugswetten en om cannabis duidelijker van andere verboden stoffen af te bakenen.

In verschillende landen worden uiteenlopende opties overwogen, waaronder een meer gespecialiseerd rechterlijk systeem en veranderingen in de wet of in het beleid ten opzichte van druggebruikers. ».

Als besluit stelt mevrouw Leen dat de drugsproblematiek van de legale en illegale drugs vanuit volksgezondheid moet bekeken worden dat dat alle krachten moeten gebundeld worden om een geïntegreerd globaal drugsbeleid te voeren binnen België en binnen Europa via goede en juiste informatie, goede afspraken, goede samenwerkingsakkoorden, met een voortdurende evaluatie om beleid te kunnen bijsturen.

De indiening van dit ontwerp betekent dat de regering zich aansluit bij een vernieuwde tendens in Europa. Andere landen zoals Zwitserland, Nederland, Portugal hebben immers analoge regelingen aangenomen.

Mevrouw Anne-Mie Descheemaeker (Agalev-Ecolo) verwijst naar de tussenkomst van de heer Goutry die een zeer negatief beeld schetste van onze samenleving.

Zij haalt volgend citaat aan : « De jeugd van tegenwoordig houdt van luxe. Ze heeft slechte manieren, veracht alle gezag, heeft geen respect en praat als ze zou moeten werken. Jongeren spreken hun ouders tegen, kletsen in gezelschap, schrokken aan tafel en tiranniseren hun ouders. ».

Deze maatschappelijke analyse was van Socrates, die leefde tussen 469 en 399 voor Christus.

En ce qui concerne le projet de loi, Mme Leen renvoie à l'intervention de M. Dewinter (commissaire divisionnaire de la police fédérale, chef de la cellule drogues) lors des auditions. Il a déclaré que l'enregistrement policier anonyme était possible pour la consommation de cannabis ne générant pas de nuisances et ne constituant pas un usage problématique. En ce qui concerne la politique en matière de drogues, la Belgique n'est pas seule au sein de l'Union européenne.

Dans le rapport annuel 2002 sur l'état du phénomène de la drogue dans l'Union européenne et en Norvège, on peut lire (p. 33) : « Au cours de l'année 2001, on note une tendance dans certains États membres à proposer et à promulguer des modifications juridiques destinées à distinguer plus clairement les simples usagers de drogues des autres contrevenants à la législation sur les stupéfiants et à distinguer le cannabis des autres substances illicites.

Les pays envisagent plusieurs possibilités, qui pourraient comprendre un système judiciaire plus spécialisé ou une modification de la législation ou des politiques concernant les usagers de drogues ».

En guise de conclusion, Mme Leen estime que le problème des drogues légales et illégales doit être considéré sous l'angle de la santé publique et que tous doivent unir leurs forces pour mettre en œuvre une politique intégrée et globale en matière de drogues en Belgique et au sein de l'Union européenne, et ce, grâce à une information adéquate et bien ciblée, à des accords clairs, à de bons accords de coopération et à une évaluation permanente permettant de corriger la politique mise en œuvre.

Le dépôt du projet de loi à l'examen signifie que le gouvernement se rallie à la nouvelle tendance qui s'observe en Europe. D'autres pays, comme la Suisse, les Pays-Bas et le Portugal, ont en effet adopté des réglementations analogues.

Mme Anne-Mie Descheemaeker (Agalev-Ecolo) renvoie à l'intervention de M. Goutry, qui a brossé un tableau très négatif de notre société.

Elle énonce la citation suivante : « La jeunesse d'aujourd'hui aime le luxe. Elle a de mauvaises manières, méprise toute autorité, n'a aucun respect et se contente de parler quand elle devrait travailler. Les jeunes contredisent leurs parents, bavardent entre eux, se comportent à table comme des goinfres et tyrannisent leurs parents. ».

Cette analyse de la société est signée Socrate, qui a vécu entre 469 et 399 avant Jésus-Christ.

Wanhoop over de jeugd en over de toekomst is dus van alle tijden, maar blijkt uiteindelijk toch wel mee te vallen; de spreekster ziet het niet zo somber in als de heer Goutry.

Waar zij het wel moeilijker mee heeft, is de teneur alsof het bij deze bespreking gaat om voorstanders en tegenstanders van druggebruik.

Als er inderdaad 2 verschillende benaderingen zijn, dan is het tussen diegenen die een bestaand maatschappelijk fenomeen met een realistisch beleid willen aanpakken en diegenen die de illusie koesteren dat een nultolerantie het probleem zal oplossen.

Onder andere substituut Clarysse stelde tijdens de hoorzittingen dat normaliseren niet minder kans op slagen geeft of biedt dan nultolerantie.

Middelengebruik is sinds eeuwen eigen aan elke samenleving en is gebonden aan een evoluerende cultuur of subcultuur.

Middelengebruik betreft evengoed legale als illegale drugs, en gaat zowel over tabak, alcohol en medicatie als over illegale drugs.

Elk van deze middelen kan in meer of mindere mate schadelijk zijn en kan leiden tot misbruik en verslaving.

De gevolgen van misbruik van om het even welk middel kunnen zowel persoonlijk als maatschappelijk leed, kosten of overlast met zich meebrengen.

De problematiek van middelengebruik is zeer complex en hangt niet alleen af van het middel, de hoeveelheid en de frequentie, maar evenzeer van het individu en van diens leefwereld en omgeving. Die problematiek moet dus coherent en geïntegreerd aangepakt worden om efficiënt te zijn.

Het voorliggend ontwerp beoogt de normalisering van een bestaande realiteit, met als belangrijkste doelstelling de mogelijke gezondheidsschade te vermijden of te beperken.

Vandaar de benadering en de coördinatie vanuit volksgezondheid. Gezondheid en welzijn zijn immers fundamentele voorwaarden tot levenskwaliteit.

Hoofddoelstelling van een coherent drugbeleid is het voorkomen en beperken van de risico's voor de gebruiker, voor zijn onmiddellijke omgeving en voor de samenleving.

De tout temps, la jeunesse et l'avenir ont suscité le désespoir, mais, finalement, on constate que tout s'arrange; l'intervenante n'est pas aussi pessimiste que M. Goutry.

Elle a, en revanche, plus de mal à accepter que le débat se déroule comme s'il opposait partisans et adversaires de l'usage de drogues.

S'il existe effectivement deux visions différentes, c'est entre ceux qui souhaitent réagir à un phénomène de société en appliquant une politique réaliste et ceux qui nourrissent l'illusion qu'une tolérance zéro résoudra le problème.

Le substitut Clarysse, notamment, a fait observer, au cours des auditions, que la normalisation n'offre pas moins de chances d'aboutir que la tolérance zéro.

La consommation de drogues s'observe dans toute société depuis des siècles et est liée à l'évolution de la culture ou de la sous-culture.

La consommation de toxiques recouvre aussi bien l'usage de drogues légales que l'usage de drogues illégales et aussi bien la consommation de tabac, d'alcool et de médicaments que celle de drogues illégales.

Chacun de ces toxiques peut être plus ou moins nocif et peut provoquer un usage abusif ou une dépendance.

Les effets d'un abus de quelque substance que ce soit peuvent entraîner des souffrances tant personnelles que sociales, des coûts et des nuisances.

La problématique de l'usage de substances est très complexe et n'est pas uniquement fonction de la substance, de la quantité et de la fréquence, mais tout autant de l'individu, de son mode de vie et de son entourage. Il convient donc de s'attaquer de manière cohérente et intégrée à cette problématique si l'on veut être efficace.

Le projet de loi à l'examen vise à normaliser une réalité qui existe, et, principalement, à éviter ou à limiter les dommages causés à la santé.

Aussi prévoit-il une approche et une coordination sous l'angle de la santé publique. La santé et le bien-être sont en effet des conditions fondamentales de la qualité de la vie.

L'objectif principal d'une politique cohérente en matière de drogue est d'éviter et de limiter les risques pour l'usager, pour son entourage immédiat et pour la société.

Cannabis wordt in het strafrecht gehouden, juist om te vermijden dat het gebruik ervan als evident of alledaags zou beschouwd worden. Concreet betekent dit dat cannabis niet gelegaliseerd wordt — alleen gedepenaliseerd bij persoonlijk niet problematisch gebruik door volwassenen.

In deze beleidskeuze zijn ontrading en preventie essentieel.

Problematische gebruikers en verslaafden moeten in eerste instantie opgevangen, geholpen en behandeld worden.

Voor gebruikers is repressie het ultieme middel, maar het opsporen en vervolgen moet consequent toegepast worden bij producenten, trafikanten en dealers.

Volgens mevrouw Descheemaeker beantwoordt dit ontwerp aan de juiste uitgangspunten, met als duidelijke pijlers : ontrading — preventie — hulpverlening en repressie waar nodig.

Wat betreft de correcte informatie en de communicatie, nu of na de eventuele stemming van deze wet, wat al of niet mag : uiteindelijk is elk van ons daar medeverantwoordelijk voor.

Het wordt stilaan een cliché om te beweren dat « de groenen » tegen tabaksreclame, maar vóór drugs zijn. De spreekster is een vurig verdediger van het verbod op tabaksreclame, van ontrading en van preventie, teneinde verslaving te vermijden. Hetzelfde geldt voor elk druggebruik. Ze zal nooit druggebruik verdedigen, laat staan promoten. Ze verdedigt wel een beleidskeuze die de drugsproblematiek rationeel en realistisch wil kaderen vanuit volksgezondheid.

Mevrouw Michèle Gilkinet (Agalev-Ecolo) verklaart dat de strijd tegen alle vormen van verslaving — aan legale zowel als aan illegale drugs — wel degelijk een belangrijke uitdaging voor de volksgezondheid vormt. Op dat vlak lijkt binnen de commissie alvast een consensus te heersen. De voor- én tegenstanders van de diverse voorgestelde teksten zijn het eens over die doelstelling : geen enkel commissielid zal verkondigen dat enige drug — legale dan wel illegale — mag worden gebagatelliseerd. Banale drugs bestaan gewoon niet !

Alle leden zijn het ook eens om te stellen dat een uitsluitend repressief optreden geen toereikend antwoord

Si le cannabis n'est pas dépénalisé, c'est précisément pour éviter que sa consommation soit considérée comme allant de soi ou comme normale. Concrètement, cela signifie que le cannabis n'est pas légalisé (il est uniquement dépénalisé en cas d'usage personnel, non problématique, par des adultes).

Dans le cadre de ce choix politique, la dissuasion et la prévention revêtent une importance essentielle.

Les usagers problématiques et les toxicomanes doivent avant tout être accueillis, aidés et traités.

Si la répression constitue la réaction ultime face aux usagers, la politique de recherche et de poursuite doit cependant être appliquée de manière conséquente aux producteurs, aux trafiquants et aux revendeurs.

Mme Descheemaeker estime que le projet de loi à l'examen, qui s'articule autour des axes de la dissuasion, de la prévention, de l'assistance et de la répression (quand c'est nécessaire), est inspiré par une approche adéquate.

En ce qui concerne l'information correcte et la communication, à l'heure actuelle ou après le vote éventuel de la loi en projet, sur ce qui peut se faire ou pas, chacun d'entre nous en est en définitive responsable.

C'est devenu peu à peu un cliché que de prétendre que « les Verts » sont contre la publicité pour le tabac, mais pour les drogues. L'intervenante est un ardent défenseur de l'interdiction de la publicité pour le tabac, de la dissuasion et de la prévention, afin d'éviter la toxicomanie. Il en va de même pour tout usage de drogue. Elle ne défendra jamais l'usage de drogues, et l'encouragera encore moins. Elle défend cependant un choix politique qui vise à aborder la problématique de la drogue de manière rationnelle et réaliste, sous l'angle de la santé publique.

Mme Michèle Gilkinet (Agalev-Ecolo) déclare que la lutte contre toutes les assuétudes, que ce soit de drogue licites ou illicites, constitue bien un enjeu majeur de santé publique. Sur ce point, il y a un consensus, lui semble-t-il, au sein de la commission. Parmi les partisans ou les opposants aux différents textes proposés, il ne faut pas voir de différence quant à cet objectif : parmi les membres de la commission, il n'y a pas une seule personne pour dire qu'une drogue quelle qu'elle soit, licite ou illicite, est banale. Il n'y a pas de drogue banale.

Tous les membres sont également d'accord pour dire que la répression seule n'est pas une réponse satisfai-

biedt op de drugsproblematiek, en wel om de volgende redenen :

— repressie verhindert niet dat drugs worden gebruikt;

— drugs hebben altijd bestaan en zullen altijd bestaan;

— repressie vormt een belemmering voor de behandeling en zorgt voor extra leed zonder het probleem te verhelpen;

— repressie lijdt tot het aanwijzen van zondebokken en tot uitsluiting.

Mevrouw Gilkinet denkt niet dat voor dit probleem pasklare oplossingen te bedenken zijn.

Het vraagstuk vergt een complexe aanpak en vereist een politiek antwoord dat diverse elementen in aanmerking moet nemen en er ook door worden onderbouwd.

Het probleem dient bij de wortel te worden aangepakt; men mag niet langer de kop in het zand steken. Op dat vlak geeft de regering blijk van moed en daarin verschilt paarsgroen van de vorige coalities.

Het belang van de door de regering voorgestelde aanpak ligt hem in de alomvattende en geïntegreerde aspecten ervan. Het ligt dan ook allerminst in de bedoeling van de spreekster om de aandacht te richten op één element van die aanpak, om het vervolgens als een schrikbeeld voor te stellen, dan wel het te bagatelliseren. Zij vindt het jammer dat alle discussies zich tot dusver toespitsten op één enkel aspect van het vraagstuk, alsof dat het enige antwoord betrof dat door de regering werd aangereikt.

Mevrouw Gilkinet dringt erop aan om elk element opnieuw in het raam van de door de ministers voorgestane totaalaanpak te plaatsen. Alleen op die manier zal men een poging kunnen ondernemen om in ons land een verstandig beleid uit te stippelen inzake de bestrijding van de diverse vormen van verslaving en tegen de daaruit voortvloeiende risico's.

Om haar betoog toe te lichten, wenst zij twee vernieuwende aspecten te beklemtonen :

1. De *case manager*

De regering voorziet in de instelling van een nieuwe functie, die van « justitiële *case manager* », om de drugsverslaafden meer behandelingsmogelijkheden te bieden. Die manager zal fungeren als tussenschakel tussen jus-

sante à la problématique de la drogue et ce pour différentes raisons :

— la répression n'empêche pas la consommation;

— les drogues ont toujours existé et continuent à exister;

— la répression constitue un obstacle au traitement et ajoute de la douleur à la douleur sans régler le problème;

— la répression entraîne la stigmatisation et l'exclusion.

Mme Gilkinet ne pense pas que ce problème peut être réglé facilement.

L'approche de la problématique est complexe et nécessite une réponse politique construite et composée de différents éléments.

Il faut prendre le problème à bras le corps et cesser de se voiler la face. C'est là le courage du gouvernement et c'est bien en cela que l'arc-en-ciel se différencie de ce qui se passait dans les précédentes législatures.

L'intérêt de l'approche qui est proposée par le gouvernement réside dans son caractère global et intégré. L'intervenante ne souhaite donc pas isoler un élément pour le diaboliser ou le banaliser. Elle regrette que, jusqu'à présent, toutes les discussions se soient focalisées sur un seul aspect du problème comme s'il s'agissait de la seule réponse apportée par le gouvernement

Mme Gilkinet insiste pour que chaque élément soit replacé dans le contexte de l'approche globale prônée par les ministres, grâce à laquelle on pourra enfin tenter de développer, dans notre pays, une politique raisonnable de lutte contre les assuétudes et le cortège de risques que celles-ci engendrent.

Pour éclairer son propos, elle tient à souligner deux innovations :

1. Le *case manager*

Dans la perspective d'étendre les possibilités de traitement des toxicomanes, le gouvernement prévoit la création d'une nouvelle fonction : le *case manager* de justice. Celui-ci a pour tâche d'être le lien entre la Jus-

titie en de medische sector. Men beseft immers terdege hoe moeilijk het is voor de justitiële actoren (politiemensen, onderzoeksrechters, procureurs des Konings, advocaten) om een andere oplossing aan te reiken dan het opleggen van gevangenisstraffen aan problematische gebruikers van verdovende middelen.

De justitiële *case manager*s zullen die overstap van een repressieve naar een medische aanpak vorm geven. Daartoe zullen zij onder meer lijsten bijhouden van de behandelingscentra die nog plaatsen vrij hebben of de drugsverslaafde doorverwijzen naar een therapeutisch adviseur, teneinde advies over het problematisch gebruik in te winnen en het dossier op te volgen. Het is de bedoeling snel op de bal te spelen en zo snel mogelijk op het gerezen probleem in te gaan om de maatschappij te beschermen en om de kwalijke effecten van een gevangenisverblijf te voorkomen. Daarbij is het zaak de helse spiraal : drugsverslaving — misdrijf — gevangenis te doorbreken. Het komt erop aan een vernieuwend antwoord te geven dat absoluut noodzakelijk is om de complexe problemen aan te pakken die thans rijzen.

2. Samenwerkingsakkoord met de gemeenschappen en de gewesten

Wetsontwerp DOC 50 2179/001 heeft betrekking op de instemming met het op 2 september 2002 tussen de federale Staat en de diverse deelgebieden gesloten samenwerkingsakkoord over een alomvattend en geïntegreerd drugsbeleid. Mevrouw Gilkinet verwondert zich erover dat geen enkel lid tot dusver naar dat wetsontwerp verwees, hoewel het daarbij om een belangrijke vernieuwing gaat die door de regering werd aangebracht.

In dat verband haalt zij het volgende citaat uit de memorie van toelichting aan (DOC 50 2179/001, blz. 5, derde lid) : « *De wijziging van de strafwet, in de zin van een afname van de repressie, kan maar in acht worden genomen, als ze vergezeld is van degelijke maatregelen in verband met preventie en hulp voor druggebruikers. Deze twee domeinen vallen onder volksgezondheid, onderwijs, wetenschappelijk onderzoek en zorgverlening, bevoegdheden die de federale regering deelt met de Vlaamse regering, de Waalse regering, de regering van de Franstalige Gemeenschap, de regering van de Duitstalige Gemeenschap, de regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en van de verschillende Brusselse Gemeenschapscommissies. Daarom zal de coördinatie van de preventie en de hulp aan de druggebruikers, samen met het nieuwe strafrechtelijk beleid, tot stand worden gebracht in een aparte werkcel.* ».

Voorts stelt de memorie van toelichting nog het volgende (zie blz. 6, laatste lid) : « *Om een coherent beleid te*

tice et le monde médical. En effet, on se rend compte qu'il est très difficile pour les acteurs de Justice (policiers, juges d'instruction, procureurs du roi, avocats) de proposer une autre solution que la prison aux consommateurs problématiques de stupéfiants.

Les *case managers* de Justice organiseront le passage du répressif au médical, notamment en tenant à jour des listes de centres de traitement disposant de places ou en renvoyant le toxicomane à un conseiller thérapeutique en vue d'obtenir un avis sur la consommation problématique et d'assurer un suivi. L'objectif est de donner une réponse rapide, la plus rapide possible au problème qui se pose pour protéger la société et éviter les effets pervers de l'emprisonnement. Il s'agit de rompre la boucle infernale : toxicomanie — infraction — prison. Il s'agit de trouver une réponse innovatrice et indispensable aux problèmes complexes qui se posent.

2. Accord de coopération avec les communautés et régions

Le projet de loi DOC 50 2179/001 concerne l'assentiment à l'accord de coopération du 2 septembre 2002 entre l'État fédéral et les diverses entités fédérées pour une politique de drogue globale et intégrée. Mme Gilkinet s'étonne qu'aucun membre n'ait évoqué ce projet de loi jusqu'à présent alors qu'il s'agit d'une innovation importante proposée par le gouvernement.

Elle se réfère à l'exposé des motifs de ce projet de loi qui stipule (DOC 50 2179/001, p. 5, alinéa 3) : « *La modification du droit pénal, dans un sens moins répressif, ne peut être appliquée que si elle est va de pair avec des mesures appropriées dans le domaine de la prévention et de l'assistance aux toxicomanes. Ces deux domaines relèvent de la santé publique, de l'enseignement, de la recherche scientifique et des soins de santé, autant de compétences que le gouvernement fédéral partage avec le gouvernement flamand, le gouvernement wallon, le gouvernement de la Communauté française, le gouvernement de la Communauté germanophone, le gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale et les différentes Commissions communautaires bruxelloises. C'est la raison pour laquelle la coordination de la prévention et de l'assistance aux toxicomanes, de même que la nouvelle politique de droit pénal, seront réalisées dans une Cellule de travail distincte.* ».

L'exposé des motifs précise encore (p. 6, dernier alinéa) : « *Pour pouvoir mener une politique cohérente en*

kunnen voeren inzake de drugproblematiek moeten alle overheden in het overleg worden betrokken teneinde geïnformeerd te worden over elkaars beleid en om hun beleid op elkaar te kunnen afstemmen. ».

Daartoe werd de opgerichte drugscel samengesteld uit drie werkgroepen :

— de « Cel Gezondheidsbeleid Drugs » die sinds 30 mei 2001 actief is. Vertegenwoordigers van alle ministers die in dezen bevoegd zijn, hebben zitting in die werkgroep;

— de « Werkcel controle op drugs », die erop gericht is overleg op gang te brengen over het repressieve aspect dat inherent aan elk drugsbeleid is;

— de « Werkcel internationale samenwerking » ten slotte, belast met het overleg met het oog op de vertegenwoordiging van België op de inzake drugs bevoegde Europese en internationale fora. Er kan geen sprake zijn van enige drugsbestrijding zonder een grensoverschrijdend beleid uit te stippelen en zonder medewerking van alle betrokken actoren, zowel op federaal als op gemeenschaps- en gewestelijk vlak.

Er zij gewezen op een laatste belangrijk element : het « Belgisch Waarnemingscentrum voor Drugs en Drugsverslaving » zal zorgen voor de meeste wetenschappelijke gegevens die als basis zullen dienen om in gemeenschappelijk overleg de beleidslijnen uit te stippelen, zodat een efficiëntere bestrijding van verslavingsgerelateerde kwalen mogelijk wordt.

Het werd tijd dat de wetgever zijn verantwoordelijkheid op zich nam. Ook de regering neemt haar verantwoordelijkheden op. Bepaalde elementen van de teksten beantwoorden niet helemaal aan de verwachtingen van mevrouw Gilkinet, maar dat neemt niet weg dat de ontwerpen ondanks alles een stap vooruit zijn. De spreekster is het eens met de vernieuwende invalshoek van de regering.

De minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu wijst er in de eerste plaats op dat de ter bespreking voorliggende wetsontwerpen niet los kunnen worden gezien van de beleidsnota van de federale regering in verband met de drugsproblematiek die erop gericht is terzake een totaalbeleid uit te stippelen. Het uitgangspunt is duidelijk : alle drugs, zonder onderscheid, zijn schadelijk; de ermee samenhangende verslavingsrisico's zijn reëel en het gebruik ervan behoort dus te worden afgeraden. Een en ander brengt echter mee dat de beleidsmakers een genuanceerd beleid moeten uitwerken, dat rekening houdt met de realiteit op het terrein. De in de Kamer van volksvertegenwoordigers op-

matière de problématique drogue, toutes les autorités doivent être impliquées dans la concertation afin d'être informées de la politique de chacun et pouvoir adapter leur politique à celle des autres. ».

À cette fin, la cellule drogue mise en place est composée de trois groupes de travail :

— la Cellule politique de santé-drogue qui fonctionne depuis le 30 mai 2001 et qui regroupe des représentants de tous les ministres concernés par cette problématique au niveau santé;

— la Cellule de contrôle qui a pour objet d'organiser une concertation sur l'aspect répressif que doit contenir toute politique de drogue;

— et enfin, la Cellule de coopération internationale chargée de se concerter en vue de la représentation de la Belgique dans les enceintes européennes et internationales compétentes en matière de drogue. Pas de lutte contre la drogue sans politique transnationale impliquant tous les acteurs concernés tant au niveau fédéral qu'au niveau communautaire et régional.

Dernier élément important : l'Observatoire belge des drogues et des toxicomanies sera la source principale des informations scientifiques qui serviront de base à l'élaboration des politiques concertées à mettre en place pour lutter plus efficacement contre les fléaux liés à la toxicomanie.

Il était temps que le législateur prenne ses responsabilités. Le gouvernement prend également ses responsabilités. Même si certains éléments des textes ne satisfont pas entièrement Mme Gilkinet, les projets présentés constituent malgré tout un pas en avant. L'intervenante partage la vision innovatrice développée par le gouvernement.

Le ministre de la Protection de la Consommation, de la Santé publique et de l'Environnement rappelle tout d'abord que les projets de loi à l'examen sont indissociables de la note de politique fédérale relative à la problématique de la drogue et visant à mettre sur pied une politique globale en la matière. Le postulat de départ est clair : les drogues, quelles qu'elles soient, sont nuisibles, les risques d'assuétude sont réels et leur usage doit donc être déconseillé. À partir de là, toutefois, les décideurs doivent arrêter une politique nuancée, adaptée à la réalité sur le terrain. Le groupe de travail « drogues » de la Chambre avait mis l'accent sur cette nécessité et souligné l'inefficacité d'une réponse purement répressive.

gerichte werkgroep « drugs » beklemtoonde die noodzaak en onderstreepte hoe inefficiënt een louter repressieve benadering is. Dat verklaart waarom de toenmalige minister van Justitie alsmede het college van procureurs-generaal de circulaire van 1998 uitvaardigden, die het volgende stelde : « De drie belangrijkste instrumenten om een drugbeleid uit te tekenen zijn preventie, hulpverlening en repressie. Zij moeten leiden naar een ruimte voor een derde weg tussen een louter repressieve aanpak en een gedoogbeleid, het zogenaamde normaliseringsbeleid ». Diezelfde circulaire vermeldde echter ook dat « dergelijk beleid (…) (niet) betekent dat wordt aanvaard dat druggebruik in onze samenleving normaal of alledaags is geworden ». De regering zet dat in 1998 opgestarte normaliseringsbeleid gewoon voort; zij verduidelijkt alleen de boodschap en onderbouwt ze sterker ten behoeve van de minderjarigen, voor wie een strikt verbod op cannabisgebruik geldt.

In de ter bespreking voorliggende wetsontwerpen (alsmede in de ontwerpen van koninklijk besluit en van omzendbrief) wil men een dubbel onderscheid maken : een onderscheid al naar gelang van de leeftijd van de gebruiker en een onderscheid op basis van de aard van het product. Daarnaast streeft men de volgende doelen na : het gebruik ontraden van alle drugs, de maatschappij beschermen tegen de mogelijke, uit het drugsgebruik voortvloeiende overlast en ten slotte, het verminderen van de risico's voor de individuele gezondheid van de gebruiker.

Dergelijk onderscheid alsmede de klemtoon die op de aspecten « preventie » en « hulp » is komen te liggen, kon rekenen op de bijval van alle tijdens de hoorzittingen gehoorde experts, die voorts geen enkele bezwaar hebben geopperd in verband met de eensluidendheid van de teksten met de internationale verdragen.

Voorts verwijst de minister naar de cijfergegevens die hem werden bezorgd door het UZ Gent dat terzake over een crisisopvangcentrum beschikt. In 2001 waren in totaal 4 500 gevallen; 2 500 ervan hielden verband met het gebruik van legale drugs, 2 000 met illegale drugs. Een van de bestaande opvangcentra heeft voorts een studie uitgevoerd over de diepere oorzaken van problematisch drugsgebruik. In één derde van het totale aantal onderzochte gevallen bleek dat gebruik het gevolg te zijn van seksueel misbruik, in een ander derde van een schokkende gebeurtenis, zoals een overlijden. Voor het laatste derde kon geen enkele oorzaak worden aangetoond. Uit die vaststelling kan bijgevolg worden afgeleid dat problematisch gebruik van legale dan wel illegale drugs zeer vaak voortvloeit uit een situatie die de gebruiker als problematisch ervaart.

C'est la raison pour laquelle le ministre de la Justice de l'époque et le Collège des Procureurs généraux avaient promulgué la circulaire de 1998. Celle-ci précisait qu'« entre une approche purement répressive et une politique de tolérance, une place doit être laissée à une troisième voie, appelée politique de normalisation » mais encore que « pareille politique ne signifie cependant pas que l'usage de drogue puisse devenir normal ou quotidien dans notre société ». Le gouvernement ne fait que poursuivre cette politique de normalisation lancée en 1998 tout en clarifiant et en motivant le message à l'intention des mineurs, pour lesquels l'usage de cannabis est rigoureusement interdit.

Les projets de loi à l'examen (et les projets d'arrêté royal et de circulaire) entendent procéder à une double distinction, d'une part, selon l'âge du consommateur et, d'autre part, selon la nature du produit tout en poursuivant les objectifs suivants : déconseiller la consommation de toutes les drogues, protéger la société à l'encontre des nuisances qui peuvent en résulter et enfin, diminuer les risques pour la santé individuelle du consommateur.

Les distinctions opérées et l'accent mis sur le secteur de la prévention et de l'assistance ont été saluées par l'ensemble des experts entendus lors des auditions. Ceux-ci n'ont, par ailleurs, formulé aucune objection concernant la conformité des textes aux conventions internationales.

Par ailleurs, le ministre cite les chiffres communiqués par l'hôpital universitaire de Gand qui dispose d'un centre d'accueil de crise : pour l'année 2001, sur les 4 500 cas, 2 500 cas étaient liés à la consommation de drogues légales et 2 000 à celle de drogues illégales. Par ailleurs, un des centres d'accueil existants a procédé à une étude sur les causes profondes de l'usage problématique de drogues. Sur la totalité des cas examinés, un tiers résultaient d'abus sexuels et un tiers de la survenance d'un choc tel un décès. Pour le tiers restant, aucune cause n'a pu être mise en évidence. Par conséquent, il peut être déduit de ce constat que l'usage problématique de drogues, légales ou illégales, résulte très souvent d'une situation problématique vécue par le consommateur.

De vraag rijst of een verbod op het gebruik van een bepaald product contraproductief is, omdat het de aantrekkingskracht van het product verhoogt (met name voor jongeren tussen twaalf en vijftien jaar). De ontworpen wettelijke regeling wijzigt terzake niets op strafrechtelijk vlak voor de minderjarigen, maar maakt het toch mogelijk de te leveren inspanningen gerichter op preventie en opvang toe te spitsen en die aspecten sterker in de verf te zetten.

De minister heeft er nota van genomen dat de vertegenwoordigers uit de justitiële en politionele sector de voorkeur geven aan *nominatim* opgestelde processenverbaal. Wat zijn echter de feiten ? Hoeveel processenverbaal hebben nog betrekking op louter gebruik ? Welk gevolg wordt daaraan gegeven ? In de toekomst zal een algemeen overzicht dat op grond van die vaststellingen wordt opgesteld en waarin geen namen voorkomen, maandelijks naar het parket worden verzonden, wat ontegenzeglijk een verbetering inhoudt.

De spreker weerlegt voorts de kritiek als zouden de door de huidige meerderheid uitgezonden signalen niet de juiste zijn. Hij herinnert eraan dat de circulaire van 1998, toen ze verscheen, een soortgelijke reactie had losgeweekt. Soortgelijke kritiek vloeit voort uit een ongenuanceerde inschatting van de zaak ! Er zij nog opgemerkt dat het uitgewerkte dispositief niet fundamenteel van voormelde circulaire verschilt : men treft er de termen « normaliseringsbeleid », « problematisch gebruik », « overlast » in aan, alsmede het onderscheid dat tussen « cannabis en de overige illegale drugs » wordt gemaakt. De omschrijving van « problematisch gebruik » verschilt weliswaar enigszins, maar staat in de wet zelf vermeld, wat de zaken er een stuk duidelijker op maakt. Ten slotte verwerpt de minister de kritiek op een door de federale regering uitgegeven brochure : daarin wordt bijvoorbeeld duidelijk gesteld dat het besturen van voertuigen onder invloed van illegale drugs strafbaar is.

In verband met het lange betoog van de heer Goutry over de gevolgen van het in Nederland gevoerde gedoogbeleid, verwijst de minister naar de door het Nederlandse ministerie van Volksgezondheid gepubliceerde « Voortgangsrapportage drugbeleid 2001-2002 ». Daaruit blijkt dat …

« Het gebruik van drugs is sinds 1997 gestegen. In de groep 12-15 jarigen is het gebruik stabiel, in de leeftijdsgroepen daarboven neemt het iets toe. Met deze trend lijkt Nederland niet af te wijken van andere Europese landen. Nederland neemt voor cannabisgebruik een middenpositie in binnen de EU, voor de andere drugs is sprake van een positie bij de eerste vijf. Het aantal

La question de savoir si l'interdiction de l'usage d'une substance est contre-productive parce qu'elle en augmente l'attrait (notamment auprès des jeunes de douze à quinze ans) doit être examinée en tenant compte de ce que le dispositif législatif proposé, s'il ne change rien à l'aspect pénal pour les mineurs, permet d'accentuer et d'axer les efforts en matière de prévention et d'accueil.

Le ministre a pris bonne note de la préférence exprimée par les représentants des secteurs de la Justice et de la police pour le caractère nominatif du procès-verbal. Il ne faut toutefois pas se leurrer ! Combien de procès-verbaux sont-ils encore dressés pour de simples faits de consommation ? Quelles suites y sont-elles réservées ? À l'avenir, un rapport récapitulatif non-nominatif global, rédigé sur la base de ces constatations, sera envoyé mensuellement au parquet, ce qui constitue indubitablement une amélioration.

L'orateur réfute par ailleurs la critique selon laquelle les signaux envoyés par la majorité actuelle seraient fautifs. Il rappelle que la circulaire de 1998 avait, elle aussi suscité une réaction similaire, à l'époque de sa publication. De telles critiques résultent d'une réflexion non nuancée ! On remarquera par ailleurs que le dispositif mis sur pied ne diffère pas fondamentalement de ladite circulaire : on retrouve les concepts de « politique de normalisation », d'« usage problématique », de « nuisances » ou encore la distinction opérée entre « le cannabis et les autres drogues illégales ». Certes, la définition de l'usage problématique diffère quelque peu mais est énoncée dans la loi même ce qui contribue à clarifier les choses. Le ministre rejette enfin les critiques relatives à la brochure éditée par le gouvernement fédéral : il y est, par exemple, clairement fait mention du caractère punissable de la conduite de véhicules sous l'influence de drogues illégales.

Concernant la longue diatribe de M. Goutry relative aux effets de la politique de tolérance aux Pays-Bas, le ministre tient à se référer au rapport d'avancement (voortgangsrapportage drugbeleid 2001-2002) pour 2001-2002, publié par le ministère néerlandais de la Santé publique. Il en ressort que …

« La consommation de drogue a augmenté depuis 1997. Elle est stable chez les 12-15 ans et en légère augmentation dans les tranches d'âge supérieures. Cette tendance ne semble pas distinguer les Pays-Bas d'autres pays européens. Pour ce qui est de la consommation de cannabis, les Pays-Bas occupent une position médiane au sein de l'Union européenne, tandis qu'ils se

problematische harddruggebruikers is het laagst van de EU. ».

Men kan dus niet concluderen dat het beleid van de Nederlandse overheid een complete mislukking is.

In verband met de vraag over de structurele financiering geeft de minister aan dat bepaalde initiatieven die op jaarbasis werden gefinancierd voortaan voor twee of drie jaar middelen zullen krijgen. Sommige van die projecten lopen immers in de loop van 2003 af. Het is de bedoeling op termijn te komen tot een permanente financiering.

De minister herhaalt dat voordien nooit zoveel inspanningen werden gedaan ten behoeve van de crisisopvangcentra. Voorts zijn nieuwe overeenkomsten gesloten met het RIZIV, zijn preventiecampagnes gevoerd (onder meer in verband met het gebruik van slaapmiddelen), zijn eenheden opgericht voor de drugsgebruikers met psychische stoornissen (dubbele diagnose), is een zorgcoördinator aangewezen en is een coördinatiecel opgericht.

De heer Luc Goutry (CD&V) betreurt dat de antwoorden van de minister zo laconiek zijn. Als behoeder van de volksgezondheid zou hij nochtans de voorkeur moeten geven aan het voorzorgsbeginsel.

Voorts reageert de minister helemaal niet op de opmerkingen van de spreker over de gevolgen van een gedoogbeleid voor de criminaliteit.

Mevrouw Annemie Van de Casteele (VU&ID) is verbaasd over de houding van de leden van de CD&V-fractie ten aanzien van de ter bespreking voorliggende wetsontwerpen. Ze schijnen te vergeten dat de huidige verwarring bij de bevolking te wijten is aan de omzendbrief van 1998, die werd uitgevaardigd door een minister van Justitie die tot hun fractie behoort. In het destijds serener politiek klimaat kon weliswaar een consensus worden bereikt de noodzaak om aan cannabisgebruik « de laagste prioriteit in het vervolgingsbeleid » te geven. De aankondiging door sommige partijen van de huidige meerderheid dat ze terzake verder wensten te gaan, heeft echter bijgedragen tot de verslechtering van dat klimaat.

Uit de hoorzittingen komt naar voren dat volgens de huidige gegevens cannabis schadelijk is. Er is gebleken dat de ouders een bijkomende bescherming wensen voor hun kinderen. Het is dus uitermate belangrijk zeer duidelijk te zijn ten aanzien van de minderjaren, zeker meer

classent parmi les cinq premiers pays de l'Union en ce qui concerne les autres drogues. Le nombre de consommateurs de drogues dures problématiques recensés aux Pays-Bas est le moins élevé de toute l'Union européenne. ».

On ne peut donc conclure à l'échec totale de la politique conduite par les autorités néerlandaises.

Concernant la question du financement structurel, le ministre souligne enfin que le financement de certaines initiatives qui était alloué sur une base annuelle l'est dorénavant pour deux ou trois ans. Certains de ces projets arrivent en effet à échéance dans le courant de 2003. L'objectif, en l'occurrence, est d'évoluer à terme vers un financement permanent.

Le ministre répète que, jamais auparavant, autant d'efforts n'ont été consentis à l'égard des centres d'accueil de crise. Par ailleurs, de nouvelles conventions ont été conclues par l'INAMI, des campagnes de prévention ont été menées (relatives, notamment, à l'utilisation de somnifères), des unités pour les consommateurs de drogues souffrant de troubles psychiatriques (double diagnostic) ont été créées, un coordinateur de soins à été désigné et une cellule de coordination mise sur pied.

M. Luc Goutry (CD&V) regrette le caractère laconique des réponses du ministre qui, en tant que garant de la santé publique, devrait privilégier le principe de précaution.

Par ailleurs, le ministre ne réagit nullement aux remarques de l'intervenant concernant les effets d'une politique de tolérance sur le plan de la criminalité.

Mme Annemie Van de Casteele (VU&ID) s'étonne de l'attitude des membres du groupe CD&V à l'égard des projets de loi en discussion. Ils paraissent oublier que la confusion actuelle au sein de la population trouve sa source dans la circulaire de 1998, promulguée par un ministre de la Justice appartenant à leur groupe politique. Certes, le climat politique, plus serein à l'époque, avait permis d'aboutir à un consensus sur la nécessité d'accorder à la consommation de cannabis « la priorité la plus faible ». Mais, l'annonce faite par certains partenaires de la majorité actuelle de leur volonté d'aller plus loin en la matière a contribué à la dégradation de ce climat.

À la lumière des auditions, il semble que les informations actuelles concluent à la nocivité du cannabis. Il est apparu que les parents sont soucieux qu'on offre à leurs enfants une protection supplémentaire. Il est donc essentiel d'être très clair à l'égard des mineurs, plus en

dan in 1998 het geval is geweest. De spreekster is derhalve van oordeel dat de fracties van de meerderheid en van de oppositie zouden moeten samenwerken om een oplossing te vinden voor dat vraagstuk.

De hoorzittingen hebben ook aangetoond dat er meer samenwerking moet komen tussen de actoren van politie en justitie en die van de sector van de hulpverlening, waarbij de onafhankelijkheid van die laatsten weliswaar in acht moet worden genomen.

Voorts doet het begrip « problematisch gebruik », dat reeds in de omzendbrief van 1998 werd gebruikt, kennelijk interpretatieproblemen rijzen. De spreekster betreurt dat van de besprekingen geen gebruik is gemaakt om in te gaan op de inhoud van dat begrip of op de structurele problemen in de sector van de preventie en de hulpverlening.

De heer Filip De Man (Vlaams Blok) merkt op dat nog geen enkele verduidelijking is gegeven over de inhoud van de begrippen « maatschappelijke overlast » en « problematisch gebruik », waarover de amendementen van de regering geenszins duidelijkheid scheppen. Is de minister er zich overigens van bewust dat de ontwerp omzendbrief leidt tot het gedogen van het bezit van harddrugs ?

De spreker is voorts verbaasd dat in punt 5.3 van de gemeenschappelijke nota die de minister van Justitie en de minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu aan de commissie voor de Justitie hebben gericht het volgende staat te lezen : « Regelmatig persoonlijk gebruik is echter niet per definitie problematisch. ».

De heer De Man is bovendien geschokt door het feit dat de regering de gevolgen van het cannabisgebruik minimaliseert. De brochure Vragen en antwoorden over het nieuwe beleid van de regering bevat een vergelijkende tabel van de schadelijkheid van de drugs bij intensief en langdurig gebruik. Volgens die tabel zou de geestelijke en lichamelijke afhankelijkheid van cannabis minder groot zijn dan die van tabak. Erger nog : de schadelijke uitwerkingen van cannabis voor de hersenen zouden nog niet bewezen zijn !

De minister wijst op de schadelijkheid van alle drugs en ontkent de beschuldiging dat de regering van plan is het bezit voor eigen gebruik van harddrugs te « tolereren ». In tegendeel : punt 3.1 van de gemeenschappelijke ontwerp-richtlijn bepaalt voor alle illegale drugs behalve cannabis uitdrukkelijk dat « de politiedienst in een dergelijk geval een gewoon proces-verbaal (opstelt) dat zo snel mogelijk wordt bezorgd aan het parket ». In punt 3.2 van diezelfde richtlijn wordt aangegeven dat « de

tout cas qu'on ne l'a été en 1998. L'intervenante estime, par conséquent, que les groupes politiques de la majorité et de l'opposition devraient joindre leurs efforts afin de dégager une solution à cette problématique.

Les auditions ont également mis en évidence la nécessité de renforcer la collaboration entre les acteurs policiers et judiciaires et ceux appartenant au secteur de l'assistance tout en respectant l'indépendance de ces derniers.

Par ailleurs, la notion d'« usage problématique », déjà utilisée par la circulaire de 1998, suscite manifestement des problèmes d'interprétation. L'intervenante regrette que les discussions n'aient pas été mises à profit pour réfléchir sur le contenu de ce concept ou aborder les problèmes structurels dans le secteur de la prévention et de l'assistance.

M. Filip De Man (Vlaams Blok) remarque qu'aucune réponse n'a encore été apportée quant au contenu des notions de « nuisances publiques » et d'« usage problématique » que les amendements du gouvernement ne contribuent aucunement à éclaircir. Par ailleurs, le ministre est-il conscient de la tolérance créée par le projet de circulaire à l'égard de la détention de drogues dures ?

L'intervenant s'étonne en outre de ce que la note conjointe des ministres de la Justice et de la Santé publique adressée à la commission de la Justice stipule, en son point 5.3, que la « consommation personnelle régulière n'est pas problématique par essence ».

M. De Man se dit en outre choqué par la minimalisation opérée par le gouvernement quant aux effets du cannabis. La brochure « Mieux comprendre la nouvelle politique du gouvernement » contient en effet un tableau comparatif du degré de nocivité des drogues en cas de consommation intensive ou prolongée. Selon ce tableau, la dépendance physique et psychique au cannabis serait moins importante que celle au tabac. Pire encore : les effets nuisibles du cannabis sur le cerveau ne seraient pas encore démontrés !

Le ministre souligne la nocivité de toutes les drogues et dément l'accusation selon laquelle le gouvernement entend « tolérer » la détention de drogues dures pour consommation personnelle. Au contraire : en qui concerne toutes les drogues illégales autres que le cannabis, la directive prévoit en effet expressément en son point 3.1 que le « service de police dresse, en pareil cas, un procès-verbal ordinaire qu'il transmet au plus tôt au parquet ». En son point 3.2, le projet de directive sti-

vaststellingen inzake een beperkt bezit van deze drugs voor eenmalig of occasioneel persoonlijk gebruik leiden tot de volgende maatregel(en) : sepot eventueel met een waarschuwing door de politie; eventuele informatie over het netwerk van hulpverlening; verval van de strafvordering als gevolg van de betaling van een geldsom. ». De richtlijn bepaalt echter dat in geval van maatschappelijke overlast of als de betrokkene een problematisch gebruiker is, de parketmagistraat de mogelijkheid heeft om tussen verschillende andere maatregelen degene te kiezen die hij gepast acht. Een van die maatregelen bestaat in « sepot na doorverwijzing naar een gespecialiseerde dienst voor hulpverlening aan drugverslaafden of naar een gespecialiseerde oriëntatiedienst voor drugverslaafden ». De essentiële evolutie in vergelijking met de omzendbrief van 1998 is dat in alle gevallen die keuze slechts zal kunnen worden gemaakt « nadat de *case manager* « justitie » is ingeschakeld met het oog op therapeutisch advies ». Zodoende wordt de nadruk gelegd op de behandeling en de opvang van de drugsgebruiker, in plaats van op de bestraffing van wat hij heeft gedaan. Voor het overige verschillen de maatregelen die worden overwogen niet fundamenteel van die waarin de omzendbrief van 1998 voorziet.

De minister bevestigt voor het overige dat het geregeld cannabisgebruik niet meer zal worden beschouwd als problematisch van nature.

De heer Filip De Man (Vlaams Blok) ziet in de uitleg van de minister de bevestiging van zijn bewering dat het bezit van harddrugs voortaan geen gerechtelijke gevolgen meer zal hebben.

Voorts zullen de gebruikers van harddrugs niet systematisch naar het netwerk van hulpverlening worden doorverwezen, wat heel laakbaar is uit het oogpunt van de volksgezondheid.

De minister antwoordt dat het overeenkomstig het beginsel van de opportuniteit van vervolging het parket toekomt de gepastheid van die doorverwijzing te beoordelen, naar gelang van de omstandigheden van het geval.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) vestigt de aandacht van mevrouw Van de Casteele op de fundamentele verschillen tussen de omzendbrief van 1998 en de ontwerprichtlijn (zie *supra*). Zijn fractie verzet zich niet tegen een bespreking ten gronde van het vraagstuk, maar wil alleen aantonen dat de regering geen duidelijk en eensgezind standpunt heeft over de uitlegging van de ter bespreking voorliggende teksten. *Quid* bijvoorbeeld ten aanzien van het verbouwen van hennepplanten ? Volgens de minister van Justitie zal het verbouwen van hennep, ongeacht de hoeveelheid, nog steeds aanleiding

pule que les constatations relatives à une détention limitée de ces drogues en vue d'une consommation personnelle unique ou occasionnelle font l'objet de la(les) mesure(s) suivante(s) : classement sans suite, information éventuelle sur le réseau d'aide et extinction de l'action publique suite au paiement d'une somme d'argent. Toutefois, en cas de nuisances publiques ou lorsque l'intéressé est un consommateur problématique, la directive offre, en son point 3.3, au magistrat du parquet la possibilité de choisir parmi plusieurs autres mesures, celle qu'il juge la plus adaptée dont notamment le classement sans suite après renvoi de l'intéressé vers un service spécialisé d'assistance aux toxicomanes ou vers un service d'orientation spécialisé. L'évolution essentielle par rapport à la circulaire de 1998 est que dans tous les cas, ce choix ne pourra être opéré qu'après avoir saisi le *case manager* judiciaire pour avis thérapeutique. Ce faisant, on met l'accent sur le traitement et l'accueil du consommateur, plutôt que sur la répression de son comportement. Pour le reste, les mesures envisagées ne varient pas fondamentalement de celles qui étaient prévues par la circulaire de 1998.

Pour le reste, le ministre confirme que l'usage régulier de cannabis ne sera plus considéré comme étant problématique par nature.

M. Filip De Man (Vlaams Blok) voit, dans l'explication du ministre, la confirmation de son affirmation selon laquelle la détention de drogues dures ne connaîtra plus, dorénavant, de suites judiciaires.

Par ailleurs, le renvoi de consommateurs de drogues dures vers le réseau d'aide n'aura pas lieu systématiquement, ce qui est extrêmement critiquable sous l'angle de la santé publique.

Le ministre répond qu'en vertu du principe d'opportunité des poursuites, il appartient au parquet de juger de l'opportunité de ce renvoi en fonction des circonstances de l'espèce.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) attire l'attention de Mme Annemie Van de Casteele sur les différences fondamentales existant entre la circulaire de 1998 et le projet de directive (voir *supra*). Le but de son groupe politique n'est pas de s'opposer à une discussion de fond sur la problématique mais bien de démontrer que le gouvernement n'a pas de position claire et unanime quant à l'interprétation des textes en discussion. Ainsi, comment doit-on réagir à l'égard de la culture de plants de cannabis ? Selon le ministre de la Justice, la culture de cannabis, en quelque quantité que ce soit, fera toujours l'objet

geven tot het opmaken van een volwaardig proces-verbaal. In de ontwerp-richtlijn wordt echter aangegeven dat « met « het bezit van cannabis » (…) zowel het bezit van cannabis als de teelt van vrouwelijke cannabisplanten (wordt) bedoeld. ». De minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu neemt terzake geen stelling in aangezien hij halsstarrig blijft zwijgen.

Dezelfde onzekerheden bestaan over de vragen omtrent de inbeslagneming van producten op basis van cannabis of over de hoeveelheid die redelijk wordt geacht met het oog op persoonlijk gebruik.

Voorts stipt de spreker aan dat hij verschillende punten van de federale beleidsnota inzake drugs heeft gewaardeerd, maar dat hij vragen heeft over de stand van de verwezenlijkingen.

De heer Vandeurzen constateert dat de door de commissie gehoorde vertegenwoordigers van de sector van de hulpverlening er met aandrang hebben op gewezen dat ten aanzien van de jongeren duidelijke signalen moeten worden gegeven : er komt een feitelijke toelating van het cannabisgebruik voor de meerderjarigen, maar een verbod voor de minderjarigen; een en ander dreigt uit te lopen op totaal onbegrip.

De spreker geeft nogmaals uiting aan zijn bezorgdheid over de gevolgen van de door de paarsgroene meerderheid gekozen oplossing. Hij is verwonderd over de hardnekkigheid waarmee sommigen in de voorgestelde regeling de loutere voortzetting zien van het beleid dat sinds de omzendbrief van 1998 wordt gevoerd. In de memorie van toelichting van de wetsontwerpen wordt nochtans aangegeven dat alle ter bespreking voorliggende teksten « een fundamentele wijziging (betekenen) van het strafbeleid inzake drugs » (zie DOC 50 1888-1889/001, blz. 9).

De heer Jef Valkeniers (VLD) attendeert erop dat ook de omzendbrief van 1998 verschillende vragen onbeantwoord liet, wat de taak van de magistraat die er toepassing aan moest verlenen niet altijd heeft vergemakkelijkt. Er is beslist aan het cannabisbezit « de laagste prioriteit in het vervolgingsbeleid » te geven omdat men heeft vastgesteld dat de gewone gebruiker niet thuishoort is in een reeds overbevolkte gevangenis.

De spreker constateert dat uitgaande daarvan aan de jongeren het verkeerde signaal werd gegeven (onder andere door de groenen) dat af en toe een *joint* roken geen kwaad kan omdat cannabis niet schadelijk is. De door de commissie gehoorde deskundigen hebben aangetoond dat die bewering thans wordt betwist. De samenstelling van de stoffen die cannabis bevatten

d'un procès-verbal en bonne et due forme. Or selon le projet de directive, il faut entendre par « détention de cannabis » tant la possession de cannabis que la culture de plants femelles de cannabis. Le ministre de la Santé publique, quant à lui, n'entend pas trancher la controverse puisqu'il conserve un silence obstiné.

Les mêmes incertitudes entourent la question de la saisie des produits cannabiques ou celle de la quantité jugée raisonnable en vue d'un usage personnel.

Par ailleurs, l'intervenant répète avoir apprécié de nombreux points contenus dans la note de politique fédérale sur la drogue mais s'interroge simplement sur l'état des réalisations.

M. Vandeurzen constate que les représentants du secteur de l'assistance entendus par la commission ont insisté sur l'inadéquation d'un double langage à l'égard des jeunes : l'autorisation *de facto* de la consommation de cannabis pour les personnes majeures mais l'interdiction pour les mineurs risquent de susciter la plus profonde incompréhension.

L'intervenant souligne à nouveau ses inquiétudes à l'égard des effets résultants de la voie choisie par la majorité arc-en-ciel et s'étonne de l'entêtement de certains à voir, dans le dispositif proposé, la simple continuation de la politique menée depuis la circulaire de 1998. Ne lit-on pas dans l'exposé des motifs des projets de loi que l'ensemble des textes en discussion « constitue un changement fondamental dans la politique pénale en matière de drogues » (voir DOC 50 1888-1889/001, p. 9).

M. Jef Valkeniers (VLD) rappelle que la circulaire de 1998, elle aussi, laissait plusieurs questions en suspens de sorte que la tâche du magistrat chargé de l'appliquer n'était pas toujours facilitée. La raison pour laquelle on a décidé d'accorder à la détention de cannabis « la priorité la plus faible » résidait dans la constatation que le simple consommateur n'avait pas sa place dans une institution pénitentiaire déjà surpeuplée.

L'intervenant constate qu'à partir de là, un signal fautif a été donné aux jeunes (notamment par les verts) selon lequel un joint de temps en temps ne pouvait pas faire de tort, le cannabis n'étant pas nocif. Comme l'ont démontré les experts entendus par la commission, cette affirmation est aujourd'hui contestée. La composition des substances cannabiques (dont la teneur en THC a aug-

(waarvan het THC-gehalte is gestegen), is de jongste jaren trouwens aanzienlijk gewijzigd.

De doelstelling van de huidige meerderheid is duidelijk en strekt ertoe het cannabisgebruik te verbieden voor de minderjarigen.

Tot slot is de heer Valkeniers van oordeel dat de regeling die de regering heeft uitgewerkt een verbetering is in vergelijking met de vroegere situatie. Hij betreurt echter de verdwijning van het nominatief proces-verbaal voor de niet-problematische meerderjarige gebruikers : dat proces-verbaal is immers een bron van nuttige informatie voor de magistraat en een adequaat middel van ontrading.

De heer Hugo Philtjens (VLD) legt de nadruk op de noodzaak aan klaarheid terzake.

menté) a par ailleurs beaucoup évolué ces dernières années.

L'objectif de la majorité actuelle est sans ambiguïté et vise à interdire aux mineurs la consommation de cannabis.

M. Valkeniers estime enfin que le dispositif mis sur pied par le gouvernement constitue une amélioration par rapport à la situation antérieure mais regrette la disparition du procès-verbal nominatif à l'égard des usagers majeurs non problématiques : celui-ci constitue en effet une source d'information utile pour le magistrat ainsi qu'un moyen de dissuasion adéquat.

M. Hugo Philtjens (VLD) insiste sur la nécessité de faire preuve de clarté en la matière.

V. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING VAN HET WETSONTWERP DOC 50 1888/001 EN STEMMINGEN

Artikel 1

Met haar amendement nr 1 (DOC 50 1888/002) beoogt de *regering* die bepaling te doen voorafgaan door een hoofdstuk met als opschrift « Hoofdstuk I. — Algemene bepaling ».

*
* *

Amendement nr 1 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 1 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 2

De minister preciseert dat artikel 2 van het wetsontwerp ertoe strekt het opschrift van de wet te wijzigen, teneinde er ook de precursoren in op te nemen, en wel als een specifieke categorie (ter herinnering : precursoren zijn stoffen die kunnen dienen voor de vervaardiging van verdovende middelen zoals ecstasy).

De regering dient *amendement nr 2* (DOC 50 1888/002) in, dat ertoe strekt deze bepaling te doen voorafgaan door het volgende opschrift : « Hoofdstuk II. — Wijzigingsbepalingen ».

*
* *

Amendement nr 2 en het aldus geamendeerde artikel 2 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 3

De minister preciseert dat deze bepaling de Koning machtigt om, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de activiteiten inzake precursoren te reglementeren en te controleren.

Tevens zou de Koning de doorvoer van en het dealen in alle verdovende middelen mogen reglementeren en controleren.

Mevrouw Annemie Van de Casteele (VU&ID) is ingenomen met de verruiming van de toepassingssfeer van

V. — DISCUSSION DES ARTICLES DU PROJET DE LOI DOC 50 1888/001 ET VOTES

Article 1er

Le gouvernement dépose un amendement n° 1 (DOC 50 1888/002) visant à faire précéder cette disposition d'un chapitre intitulé « Chapitre Ier. — Disposition générale ».

*
* *

L'amendement n° 1 est adopté à l'unanimité.

L'article 1, tel qu'amendé, est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 2

Le ministre précise que l'article 2 du projet de loi vise à modifier l'intitulé de la loi de manière à y inclure les précurseurs comme catégorie spécifique. Pour rappel, les précurseurs sont des substances pouvant servir à la fabrication de substances stupéfiantes (par exemple, l'ecstasy).

Le gouvernement dépose un *amendement n° 2* (DOC 50 1888/002) tendant à faire précéder cette disposition d'un chapitre intitulé « Chapitre II. — Dispositions modificatives ».

*
* *

L'amendement n° 2 et l'article 2, ainsi amendé, sont successivement adoptés par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 3

Le ministre précise que cette disposition confère au Roi la possibilité de réglementer et de surveiller, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les activités relatives aux précurseurs.

Par ailleurs, le Roi se voit également habilité à réglementer et à surveiller le transit et le courtage de l'ensemble des substances stupéfiantes.

Mme Annemie Van de Casteele (VU &ID) se réjouit de l'élargissement du champ d'application de la loi de

de wet van 1921, maar vraagt zich af of de Farmaceutische Inspectie voldoende is toegerust om de nodige controles uit te voeren.

Voorts is de samenwerking met de politiediensten en de douane niet van die aard dat zij borg staat voor een daadwerkelijke toepassing van deze bepaling.

De minister kan de ongerustheid van de spreekster begrijpen, maar onderstreept dat het *Business Process Reengineering*-project het mogelijk zal maken de procedures binnen de FOD — dus ook binnen de Farmaceutische Inspectie — te evalueren. De samenwerking tussen de actoren inzake gezondheidszorg en de politie vormt overigens een hoeksteen van het nieuwe beleid.

De vertegenwoordiger van de heer Marc Verwilghen, minister van Justitie preciseert bovendien dat de ambtenaren van de douane tot dusver betrekkelijk weinig konden doen, omdat zij niet de hoedanigheid hadden van officier van gerechtelijke politie. Binnenkort zal een wetsontwerp dat die leemte wegwerkt, ter bespreking aan de Ministerraad worden voorgelegd.

*
* *

Artikel 3 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Art. 4

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Art. 5

De regering dient *amendement nr 5* (DOC 50 1888/002) in. Het heeft een technische inslag : het strekt ertoe het woord « euro » telkens te vervangen door het woord « EUR ». Het amendement heeft eveneens betrekking op de artikelen 6, 7, 8, 10, 11, 13 en 15.

*
* *

Amendement nr 5 en het aldus geamendeerde artikel 5 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

1921 mais se demande si l'Inspection pharmaceutique est suffisamment armée pour procéder aux contrôles nécessaires.

Par ailleurs, la collaboration avec les services de police et de douanes n'est pas de nature à permettre une application effective de cette disposition.

Le ministre comprend la préoccupation de l'intervenante mais souligne toutefois que le projet « *Business Process Reengineering* » permettra d'évaluer les procédures au sein du SPF, y compris l'inspection pharmaceutique. La collaboration entre les intervenants en matière de santé publique et la police constitue par ailleurs un élément fondamental de la nouvelle politique.

Le représentant de M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, précise en outre que, jusqu'à aujourd'hui, les agents des douanes étaient relativement impuissants puisqu'ils n'étaient pas revêtus de la qualité d'officier de police judiciaire. Un projet visant à remédier à cette lacune sera prochainement soumis au Conseil des ministres.

*
* *

L'article 3 est adopté par 10 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 4

Cet article n'appelle aucune observation et est adopté par 10 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 5

Le gouvernement dépose un amendement n° 5 (DOC 50 1888/002), de nature technique, visant à remplacer le mot « euro » par le mot « EUR ». Cet amendement concerne également les article 6, 7, 8, 10, 11, 13 et 15.

*
* *

L'amendement n° 5 et l'article 5, ainsi amendé, sont adoptés par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 6

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt, aldus geamendeerd (zie amendement nr 5), aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 7

De minister preciseert dat deze bepaling ertoe strekt de Koning te machtigen een onderscheid te maken tussen de verschillende illegale drugs en de misdrijven in te delen in categorieën; zodoende moet het mogelijk worden de nadere voorwaarden te bepalen inzake het therapeutisch advies, alsook de grondslagen te leggen voor gedifferentieerde regelingen inzake strafvervolging. Voor het overige verwijst de spreker naar de schriftelijke memorie van toelichting.

De regering dient *amendement nr 6* (DOC 50 1888/002) in, dat ertoe strekt de punten 4°, 5° en 6° weg te laten.

*
* *

Amendement nr 6 en het aldus geamendeerde artikel 7 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 8

De minister onderstreept dat deze bepaling een bundeling vormt van alle strafrechtelijke bepalingen inzake precursoren.

De regering dient *amendement nr 7* (DOC 50 1888/002) in. Het betreft een technisch amendement.

*
* *

Amendement nr 7 en het aldus geamendeerde artikel 8 worden aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 9

De minister onderstreept dat de ontworpen bepaling ertoe strekt het gebruik in groep van illegale drugs niet langer strafbaar te stellen.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) vraagt zich af of dat wel opportuun is.

Art. 6

Cet article n'appelle aucun commentaire et est adopté, tel qu'amendé (voir amendement n° 5), par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 7

Le ministre précise que cette disposition tend à habiliter le Roi à établir des distinctions entre les drogues illégales et à créer des catégories d'infractions qui permettront de fixer les modalités du régime d'avis thérapeutique ainsi qu'à fonder des régimes différenciés de poursuites pénales. L'intervenant se réfère pour le reste au commentaire écrit.

Le gouvernement dépose *un amendement n° 6* (DOC 50 1888/002) visant à supprimer les points 4°, 5° et 6°.

*
* *

L'amendement n° 6 et l'article 7, tel qu'amendé, sont successivement adoptés par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 8

Le ministre souligne que cette disposition rassemble l'ensemble des dispositions pénales relatives aux précurseurs.

Le gouvernement dépose un *amendement n° 7* (DOC 50 1888/002) de nature technique.

*
* *

L'amendement n° 7 et l'article 8, tel qu'amendé, sont adoptés par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 9

Le ministre souligne que la disposition en projet vise à dépénaliser l'usage en groupe de drogues illicites.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) s'interroge sur l'opportunité d'une telle décision.

De minister antwoordt dat alleen het gebruik uit de strafrechtelijke sfeer wordt gelicht, niet het bezit. Het is immers makkelijker het bezit van drugs vast te stellen. Hij herinnert eraan dat de bij artikel 9 van dit wetsontwerp opgeheven bepaling voorbijgestreefd is en indertijd was ingegeven door de strijd tegen de opiumschuiverijen.

*
* *

Artikel 9 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 10

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) c.s. dient *amendement nr 9* (DOC 50 1888/003) in, dat ertoe strekt, via de toevoeging van een 5°, in artikel 4 van de wet van 24 februari 1921 een § 7 toe te voegen. De spreker beklemtoont dat het van belang is komaf te maken met de dubbelzinnigheid die thans inzake de inbeslagnames heerst.

De vertegenwoordiger van de minister van Justitie antwoordt dat het vraagstuk van de inbeslagnames wordt geregeld bij artikel 42 van het Strafwetboek. Dat bepaalt dat bijzondere verbeurdverklaring met name wordt toegepast op « de zaken die het voorwerp van het misdrijf uitmaken, en op die welke gediend hebben of bestemd waren tot het plegen van het misdrijf, wanneer zij eigendom van de veroordeelde zijn ». Die bepaling is van toepassing op de misdaden en de wanbedrijven; op cannabismisdrijven worden echter politiestraffen toegepast.

Niettemin handhaaft de circulaire de mogelijkheid tot inbeslagname, maar dan wel overeenkomstig de richtlijnen van de procureurs des Konings. Het doel van een en ander is te voorkomen dat de politieagenten systematisch het kleinste jointpeukje in beslag moeten nemen en volgens de reglementaire vormvereisten ter griffie neerleggen.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) betreurt die evolutie. Hij acht het verkieslijk dat, als men toch niet langer verbaliseert, op zijn minst het voorwerp van het misdrijf in beslag zou worden genomen.

*
* *

Amendement nr 9 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 10 (zie amendement nr 5) wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Le ministre répond que seul l'usage sort de la sphère pénale, pas la détention. Cette dernière est en effet plus aisée à constater. Pour mémoire, la disposition abrogée par l'article 9 du présent projet de loi est une disposition dépassée dont la rédaction avait été motivée, à l'époque, par la volonté de lutter contre les fumeries d'opium.

*
* *

L'article 9 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 10

M. Jo Vandeurzen (CD&V) et consorts déposent *un amendement n° 9* (DOC 50 1888/003) qui, par l'ajout d'un point 5°, vise à introduire un § 7 à l'article 4 de la loi du 24 février 1921. L'intervenant souligne l'importance de lever l'ambiguïté autour de la question de la saisie.

Le représentant du ministre de la Justice répond que la question de la saisie est régie par l'article 42 du Code Pénal, selon lequel la confiscation spéciale s'applique notamment aux choses formant l'objet de l'infraction et à celles qui ont servi ou qui ont été destinées à la commettre, quand la propriété en appartient au condamné. Cette disposition est d'application aux crimes et délits. En l'occurrence, toutefois, les peines sanctionnant les infractions liées au cannabis sont des peines de police.

La circulaire prévoit néanmoins qu'il est toujours possible de saisir, mais ce, conformément aux directives des procureurs du Roi. Le but est d'éviter que des agents de police doivent systématiquement saisir le moindre mégot et le déposer au greffe selon les formalités réglementaires.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) regrette cette évolution et estime qu'il aurait été préférable, à partir du moment où l'on ne verbalise plus, de saisir à tout le moins l'objet de l'infraction.

*
* *

L'amendement n° 9 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'article 10, tel qu'amendé (voir amendement n° 5) est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 11

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt, aldus geamendeerd (zie amendement nr 5), aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 12

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 12*bis*

De heren Filip De Man en Koen Bultinck (Vlaams Blok) dienen amendement nr 14 (DOC 50 1888/003) in, dat ertoe strekt erin te voorzien dat bij elke vaststelling van harddruggebruik proces-verbaal zal worden opgesteld.

Voorts zal het parket sepot alleen toestaan nadat de gebruiker is opgenomen in een gespecialiseerde dienst voor hulpverlening aan drugsverslaafden.

De heer Hugo Coveliers (VLD) merkt op dat dit amendement ingaat tegen het opportuniteitsbeginsel wat rechtsvervolging betreft.

*
* *

Amendement nr 14 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 13

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt, aldus geamendeerd (zie amendement nr 5), aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 14

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 15

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt, aldus geamendeerd (zie amendement nr 5), aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 11

Cet article n'appelle aucun commentaire et est adopté, tel qu'amendé (voir amendement n° 5), par 10 voix contre 2 et 3 abstentions.

Art. 12

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire et est adopté par 10 voix contre 5.

Art. 12*bis*

MM. Filip de Man et Koen Bultinck (Vlaams Blok) déposent un amendement n° 14 (DOC 50 1888/003) visant à prévoir que la constatation de consommation de drogue dure entraînera dans tous les cas la rédaction d'un procès-verbal.

Par ailleurs, le parquet ne consentira au classement sans suite qu'après hospitalisation dans un centre spécialisé.

M. Hugo Coveliers (VLD) remarque que cet amendement est contraire au principe d'opportunité des poursuites.

*
* *

L'amendement n° 14 est rejeté par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 13

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté, tel qu'amendé (voir amendement n° 5) par 10 voix et 5 abstentions.

Art. 14

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 10 voix contre 5.

Art. 15

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté, tel qu'amendé (voir amendement n° 5) par 10 voix et 5 abstentions.

Art. 15*bis (nieuw)*

De regering dient amendement nr 8 (DOC 50 1888/002) in, tot invoeging van een artikel 15*bis*. Het is de bedoeling tegemoet te komen aan het advies van de commissie voor de Justitie. Deze bepaling bevat een definitie van de begrippen « problematisch gebruik » en « maatschappelijke overlast ».

Voorts is erin voorzien dat ingeval wordt vastgesteld dat een meerderjarige een gebruikershoeveelheid cannabis bezit (voor zover zulks niet gepaard gaat met openbare overlast of met problematisch gebruik), de politie dat feit louter registreert. Voor het overige verwijst de minister naar de verantwoording van het amendement en naar de bij het advies van de commissie voor de Justitie gevoegde gezamenlijke nota.

De heer Luc Paque (CDH) merkt op dat in het amendement niet wordt gepreciseerd wat dient te worden verstaan onder « een gebruikershoeveelheid van cannabis ». In de gemeenschappelijke richtlijn wordt gewag gemaakt van « een hoeveelheid cannabis die in een enkele keer of binnen maximum 24 uur kan worden gebruikt ». Die marge laat veel ruimte voor het subjectieve oordeel van de politieagenten.

De vertegenwoordiger van de minister van Justitie geeft aan dat de bedoelde hoeveelheid overeenstemt met ten hoogste 2,5 gram, zoals de minister van Justitie heeft gesteld tijdens de bespreking in de commissie voor de Justitie.

De minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu wenst die stelling te nuanceren. Zoals in de gezamenlijke nota wordt onderstreept, moet worden voorkomen dat de indruk ontstaat dat cannabisgebruik normaal is. Een in gram bepaalde hoeveelheid is geen geschikt criterium om persoonlijk gebruik te onderscheiden van verkoop.

Bovendien bevatten de diverse soorten cannabis verschillende percentages aan actieve bestanddelen, waarvan de hoeveelheid ook afhangt van de teeltwijze.

De minister onderstreept dat vooral een antwoord moet worden gevonden op de vraag of die hoeveelheid (zelfs als die uiterst klein is) bestemd is voor persoonlijk gebruik, dan wel om te verkopen.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) merkt op dat de in amendement nr 8 van de regering voorgestelde bepaling de hoeksteen van het wetsontwerp vormt, waarbij een gedoogbeleid bij wet wordt bekrachtigd. De bevoegde ministers zitten echter duidelijk niet op dezelfde golflengte.

Art. 15*bis (nouveau)*

Le gouvernement dépose un amendement n° 8 (DOC 50 1888/002) visant à insérer un article 15*bis* destiné à rencontrer l'avis de la commission de la Justice. Cette disposition définit les notions d'usage problématique ainsi que de nuisances publiques.

Elle stipule par ailleurs qu'en cas de constatation de détention par un majeur, d'une quantité de cannabis à des fins d'usage personnel, il ne sera procédé (pour autant qu'il n'y ait ni nuisances publiques, ni usage problématique) qu'à un enregistrement policier. Le ministre renvoie pour le reste à la justification de l'amendement ainsi qu'à la note conjointe annexée à l'avis de la commission de la Justice.

M. Luc Paque (CDH) remarque que l'amendement ne précise pas ce qu'il faut entendre par « quantité de cannabis à des fins d'usage personnel ». La circulaire parle d'une quantité « qui peut être consommée en une seule fois ou, au maximum, en 24 heures ». Cette marge laisse une place importante à la subjectivité des agents de police.

Le représentant du ministre de la Justice énonce que la quantité visée est une quantité de 2,5 grammes, au maximum, comme l'a énoncé le ministre de la Justice lors des discussions en commission de la Justice.

Le ministre de la Protection de la Consommation, de la Santé publique, et de l'Environnement souhaite nuancer cette affirmation. Comme la note conjointe le souligne, il faut éviter de donner l'impression que la consommation de cannabis est normale. Une quantité exprimée en grammes n'est pas un critère adéquat pour distinguer la consommation de la vente.

Par ailleurs, les variétés de cannabis contiennent différents pourcentages de substances actives dont la quantité est également influencée par le mode de culture.

L'orateur souligne que la question principale à résoudre est de savoir si cette quantité (même minime) est destinée à une consommation personnelle ou à la vente.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) remarque que la disposition proposée par l'amendement n° 8 du gouvernement est la clé de voûte du projet de loi, consacrant légalement une politique de tolérance. Or, les ministres compétents ne sont manifestement pas sur la même longueur d'ondes.

Tijdens de hoorzittingen hebben sommige sprekers, onder meer commissaris Dewinter, beklemtoond dat de politieagenten in die materie de nodige zekerheid moeten hebben; zoniet wordt de ingestelde regeling onwerkbaar. Die sprekers achtten het dan ook verkieslijk een bepaalde hoeveelheid vast te stellen.

De minister herhaalt dat de regering heeft besloten in de wet geen precieze hoeveelheid vast te leggen. Het College van procureurs-generaal moet in voorkomend geval preciezere nadere regels bepalen inzake de knelpunten die op het terrein rijzen.

De heer Hugo Coveliers (VLD) herinnert eraan hoe amendement nr 8 van de regering tot stand is gekomen : tijdens de bespreking in de commissie voor de Justitie werd de vraag geopperd of een beëdigd politieagent ervan kan afzien proces-verbaal op te maken wanneer hij een strafbaar feit vaststelt (*in casu* wanneer een meerderjarige een hoeveelheid cannabis voor persoonlijk gebruik bezit zonder dat sprake is van maatschappelijke overlast of problematisch gebruik). Om ten volle de nodige rechtszekerheid te kunnen garanderen, heeft de regering besloten uitdrukkelijk af te wijken van artikel 40 van de wet op het politieambt.

Indien de politieagent in een dergelijk geval dus twijfels koestert, zal hij vanzelfsprekend proces-verbaal opmaken en het toezenden aan het parket, dat moet oordelen of het opportuun is rechtsvervolging in te stellen.

De heer Koen Bultinck (Vlaams Blok) onderstreept dat de politieagent moeilijk zal kunnen uitmaken waarvoor de hoeveelheid cannabis die de betrokkene bezit, bestemd is (te weten om te verkopen dan wel voor persoonlijk gebruik).

Om te kunnen concluderen dat de cannabis voor verkoop bestemd is en niet voor persoonlijk gebruik kunnen de ordediensten zich volgens *de heer Hugo Coveliers (VLD)* baseren op andere gegevens dan op de hoeveelheid die de ondervraagde bezit. Zelfs als niet te bewijzen valt dat die hoeveelheid bestemd is om te worden verkocht, is en blijft het bezit van een grotere hoeveelheid cannabis dan die welke geacht wordt voor persoonlijk gebruik bestemd te zijn, strafbaar, en zal terzake proces-verbaal worden opgemaakt.

Voorts geeft de spreker te kennen dat iemand die cannabis gebruikt moet weten dat aan dat gebruik risico's verbonden zijn, en dat hij ervoor moet zorgen dat dit gebruik niet problematisch wordt en niet gepaard gaat met maatschappelijke overlast.

Lors des auditions, certains intervenants, dont le commissaire Dewinter, ont insisté sur la nécessité pour les agents de police d'avoir des certitudes en la matière, à défaut de quoi le système instauré ne serait pas praticable. Par conséquent, ces intervenants jugeaient préférable de fixer une quantité arbitraire.

Le ministre répète que le gouvernement a pris la décision de ne pas fixer de quantité précise dans la loi. Il appartiendra au Collège des procureurs généraux de fixer, le cas échéant, des modalités plus précises au regard des problèmes rencontrés sur le terrain.

M. Hugo Coveliers (VLD) rappelle la genèse de l'amendement n° 8 du gouvernement : lors des discussions en commission de la Justice, s'est posée la question de savoir si un agent de police assermenté pouvait s'abstenir de rédiger un procès-verbal lors de la constatation d'une infraction (en l'occurrence la détention, par un majeur, d'une quantité de cannabis à des fins d'usage personnel, non accompagné de nuisance publique ou d'usage problématique). Pour offrir toutes les garanties de sécurité juridique nécessaire, le gouvernement a décidé de déroger explicitement à l'article 40 de la loi sur la Fonction de Police.

En l'occurrence, si le policier a un doute, il est évident qu'il rédigera un procès-verbal et le transmettra au parquet à qui il appartiendra de juger de l'opportunité des poursuites.

M. Koen Bultinck (Vlaams Blok) souligne la difficulté que ne manquera pas de rencontrer l'agent de police lorsqu'il s'agira de déterminer la destination de la quantité de cannabis détenue (à savoir la vente ou la consommation personnelle).

M. Hugo Coveliers (VLD) estime que, pour conclure à la vente et rejeter l'hypothèse de l'usage personnel, les forces de l'ordre peuvent se baser sur d'autres éléments que la quantité détenue par la personne interpellée. Par ailleurs, même si la vente ne peut être prouvée, la détention d'une quantité plus élevée de cannabis que celle jugée être une quantité destinée à l'usage personnel est et reste punissable et donnera lieu à la rédaction d'un procès-verbal.

L'intervenant exprime en outre l'opinion selon laquelle la personne qui consomme du cannabis doit savoir qu'il y a des risques liés à cette consommation et veiller à ce que cette dernière ne soit pas problématique et ne s'accompagne pas de nuisances publiques.

Indien een politieagent proces-verbaal opmaakt, wordt evenwel ook de drug in beslag genomen, en moet het parket beoordelen of het bezit al dan niet werkelijk voor persoonlijk gebruik bestemd was.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) vestigt er de aandacht van de commissie op dat de voorgestelde wetswijziging er inzonderheid toe strekt komaf te maken met het gebrek aan eenvormigheid tussen de diverse gerechtelijke arrondissementen met betrekking tot de behandeling van misdrijven inzake cannabisbezit. In dat geval wordt de politieagent krachtens het ontworpen dispositief gemachtigd te bepalen welk gevolg aan een misdrijf moet worden gegeven. Krachtens de ontworpen tekst zou de politie bijgevolg mogen overgaan tot sepot, wat indruist tegen de vigerende grondbeginselen in onze strafrechtspleging.

Bovendien mag de politieagent die vaststelt dat iemand cannabis voor persoonlijk gebruik bezit, terzake niet langer proces-verbaal opmaken.

De heer Hugo Coveliers (VLD) wil die stelling nuanceren : in dat geval moet de politieagent geen proces-verbaal opmaken, maar louter tot registratie overgaan. De algemene verplichting om proces-verbaal op te maken geldt dus onverkort; de politieagent kan er weliswaar van afwijken, maar is daartoe niet verplicht.

De heer Luc Goutry (CD&V) is zeer verheugd over de belangrijke nadere toelichting door de heer Coveliers, en concludeert dat de politieagent waarschijnlijk nog steeds proces-verbaal zal opmaken wanneer hij cannabisbezit voor persoonlijk gebruik vaststelt.

De minister wijst erop dat bij de ontworpen wetswijziging alleen wordt bepaald dat de politie in geval van cannabisbezit louter tot registratie zal overgaan.

Hij is verbaasd over de grote verontwaardiging van de oppositiefracties over die tekst. Het begrip « bezit van cannabis met het oog op eigen gebruik » werd reeds gehanteerd in de circulaire van 1998, en in die circulaire werd daaraan de laagste prioriteit gegeven. In dit geval is het begrip in de wettekst zelf opgenomen, en krijgt het een meer nauwkeurige omschrijving, aangezien het gaat om een hoeveelheid cannabis die in een enkele keer of binnen maximum 24 uur kan worden gebruikt. Voorts blijkt duidelijk dat cannabisbezit voor persoonlijk gebruik een misdrijf blijft.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) onderstreept dat de circulaire van 1998 alleen betrekking had op het vervolgingsbeleid. Het wetsontwerp gaat verder, aangezien het hier de vaststelling zelf van het misdrijf betreft. Welk gevolg zal worden gegeven aan een proces-verbaal dat

En cas de verbalisation par un agent de police, néanmoins, le produit sera également saisi et il appartiendra au parquet de déterminer si la détention était véritablement à des fins personnelles ou pas.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) attire l'attention de la commission sur le fait que la modification législative proposée vise notamment à mettre fin au manque d'uniformité, entre les divers arrondissements judiciaires, concernant le traitement des infractions relatives à la détention de cannabis. En l'occurrence, le dispositif en projet habilite l'agent de police à déterminer les suites à donner à une infraction et par conséquent introduit, en violation des principes fondamentaux régissant notre procédure pénale, un système de classement sans suite opéré par la police.

En outre, le policier qui constate un fait de détention de cannabis à des fins personnelles ne peut plus dresser procès-verbal.

M. Hugo Coveliers (VLD) souhaite nuancer affirmation : le policier, dans ce cas, ne doit pas dresser de procès-verbal mais simplement procéder à une enregistrement policier. L'obligation générale de rédiger un procès-verbal subsiste donc : le policier peut y déroger mais il n'y est pas obligé.

M. Luc Goutry (CD&V) se félicite de l'importante précision apportée par M. Coveliers et conclut qu'il y a de grandes chances que l'agent de police continue à dresser procès-verbal en cas de détention de cannabis pour usage personnel.

Le ministre affirme que la disposition législative proposée se borne à prévoir qu'en cas de détention, il ne sera procédé qu'à un enregistrement policier.

L'orateur s'étonne du tollé soulevé par les groupes de l'opposition contre ce texte. La notion de « détention d'une quantité de cannabis à des fins d'usage personnel » était déjà utilisée dans la circulaire de 1998, qui lui accordait la plus faible priorité. En l'occurrence, cette notion est reprise dans le texte même de la loi et reçoit une définition plus précise puisqu'il s'agit de la quantité pouvant être consommée en une seule fois ou en 24 heures. En outre, il apparaît clairement que la détention aux fins de consommation personnelle reste une infraction.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) souligne que la circulaire de 1998 ne concernait que la politique des poursuites. Le projet de loi va plus loin étant donné qu'il concerne la constatation même de l'infraction. Quelle sera la suite réservée au procès-verbal dressé par l'agent de police

is opgemaakt door een agent die heeft verzuimd artikel 11, § 1 *(nieuw)* van de wet van 24 februari 1921 toe te passen ?

De heer Hugo Coveliers (VLD) bevestigt dat het parket of de rechter in dat geval zal moeten beoordelen waarvoor de cannabis bestemd is, en in voorkomend geval de zaak seponeren dan wel de gebruiker vrijspreken. In de toekomst is het bezit van een hoeveelheid cannabis voor persoonlijk gebruik (waarbij geen sprake is van problematisch gebruik of maatschappelijke overlast, en geen minderjarigen aanwezig zijn) immers niet langer strafbaar.

Zulks betekent vanzelfsprekend niet dat de politieagent geen proces-verbaal meer mag opmaken wanneer het volgens hem een grotere hoeveelheid betreft dan die welke redelijk wordt geacht voor persoonlijk gebruik.

De rechter die daarover moet oordelen, zal trouwens niet aarzelen om het algemene principe van de « loyauteit van de bewijsvoering » toe te passen, alsook de regel luidens welke de beschuldigde het voordeel van de twijfel geniet.

De spreker onderstreept dat alle feiten die met het bezit van cannabis gepaard gaan, strafbaar blijven, behalve het bezit voor persoonlijk gebruik.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) merkt op dat die interpretatie blijkt te worden tegengesproken door de overheid, die er in het kader van de aan het publiek verschafte informatie bij blijft dat alle feiten in verband met cannabis strafbaar blijven.

Vindt de heer Coveliers dat het tot stand gekomen dispositief betekent dat het gebruik van cannabis door meerderjarigen uit het strafrecht wordt gehaald ?

De heer Hugo Coveliers (VLD) verwerpt die bewering. De omzendbrief van 1998 had terzake een zekere onduidelijkheid veroorzaakt, zodat het parket geen vervolging meer instelde of koos voor de pretoriaanse probatie. Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp biedt het voordeel dat het duidelijk is : de feiten blijven strafbaar, behalve wat het bezit voor persoonlijk gebruik betreft. Wie van die uitzondering poogt te profiteren, moet weten dat hij zelfs in dat geval een risico loopt. In dat opzicht stelt de ontworpen richtlijn : « Ingeval persoonlijk gebruik wordt vastgesteld, kan worden aangenomen dat het optreden van de politiedienst een waarschuwing en een herinnering aan de norm betekent die volstaat voor de gewone niet-problematische gebruiker die geen openbare overlast veroorzaakt. ».

qui négligerait d'appliquer l'article 11, § 1er *(nouveau)* de la loi du 24 février 1921 ?

M. Hugo Coveliers (VLD) confirme que dans ce cas, il appartiendra au parquet, voire au juge, d'apprécier la destination du cannabis et, le cas échéant, de classer sans suite ou d'acquitter le consommateur. En effet, à l'avenir, la détention d'une quantité de cannabis à des fins de consommation personnelle (sans usage problématique, nuisances publiques ou présence de mineurs) ne sera plus punissable.

Ce qui, naturellement, ne signifie pas que l'agent de police ne peut plus dresser un procès-verbal lorsqu'il estime être en présence d'une quantité supérieure à la quantité jugée raisonnable pour un usage personnel.

Le juge saisi de cette espèce ne manquera d'ailleurs pas d'appliquer le principe général de loyauté de la preuve ainsi que la règle selon laquelle « le doute profite à l'accusé ».

L'intervenant souligne que tous les autres faits liés à la détention de cannabis autres que la détention à des fins d'usage personnel restent, quant à eux, punissables.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) remarque que cette interprétation semble contredite par les autorités publiques qui, dans le cadre des informations communiquées au public, maintiennent que tous les faits liés au cannabis restent punissables.

M. Coveliers estime-t-il que le dispositif mis sur pied aboutit à la dépénalisation du cannabis pour les personnes majeures ?

M. Hugo Coveliers (VLD) rejette cette allégation. La circulaire de 1998 avait introduit une espèce de flou artistique en la matière de sorte que le parquet ne lançait plus aucune poursuite ou recourait à la probation prétorienne. Le projet de loi en discussion offre l'avantage de la clarté : les faits restent punissables, à l'exception de la détention à des fins de consommation personnelle. Celui qui tente de profiter de cette exception doit savoir que, même dans ce cas, il coure un risque. À cet égard, le projet de directive stipule qu'« en cas de constatation personnelle, il y a lieu de considérer que l'intervention du service de police a constitué une mise en garde et un rappel à la norme suffisants pour le simple consommateur non problématique, qui ne cause pas de nuisance publique ».

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) stelt vast dat amendement nr 8 van de regering onvoldoende samenhang met de andere bepalingen (artikelen 8, 53, 54 enz.) van het Wetboek van Strafvordering vertoont; volgens de logica van dat Wetboek moet een politieagent die een strafbaar feit vaststelt, proces-verbaal opmaken. Dat gebrek aan samenhang kan in de praktijk gevolgen hebben.

De heer Hugo Coveliers (VLD) verwijst naar de tekst van de wet over de bijzondere en andere opsporingsmethoden : de tijd dat een politieagent te allen tijde proces-verbaal moest opmaken is voorbij !

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) c.s. dient als subamendement op amendement nr 8 amendement nr 11 (DOC 50 1888/003) in, dat ertoe strekt het ontworpen artikel 11, § 1, te vervangen. De spreker verwijst naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) c.s. dient als subamendement op amendement nr 8 ook amendement nr 12 (DOC 50 1888/003) in, dat ertoe strekt het ontworpen artikel 11, § 2, te vervangen. In verband met het begrip « problematisch gebruik » lijkt het immers beter de definitie van de omzendbrief van 1998 te gebruiken.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) c.s. dient ten slotte amendement nr 10 (DOC 50 1888/003) in, dat ertoe strekt artikel 25, tweede lid, van de wet op het politieambt aan te vullen. Op die manier kunnen de politiediensten wel nog preventie-opdrachten uitvoeren, maar alleen als het wordt toegelaten door de minister die ook daadwerkelijk bevoegd is voor preventie.

De minister verklaart geen voorstander te zijn van amendement nr 10. De politiediensten, die inzake drugs repressief dienen op te treden, ressorteren voor al hun taken onder de minister van Binnenlandse Zaken.

Ook *de heer Hugo Coveliers (VLD)* vindt dat amendement nr 10 te ver gaat. Men moet immers een onderscheid maken tussen enerzijds de preventieve aspecten van de politietaken (bijvoorbeeld inzake verkeersveiligheid of inbraak) en anderzijds de loutere preventie. Het zou onaanvaardbaar zijn mocht een andere minister dan de minister van Binnenlandse Zaken de reikwijdte van het politieoptreden kunnen bepalen.

*
* *

Amendement nr 10 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) constate que l'amendement n° 8 du gouvernement manque de cohérence avec d'autres dispositions (articles 8, 53, 54 …) du Code d'Instruction criminelle pour lequel la logique veut que le policier qui constate une infraction rédige un procès-verbal. Ce manque de cohérence risque d'avoir des conséquences sur le terrain.

M. Hugo Coveliers (VLD) se réfère au texte de la loi concernant les méthodes particulières de recherche et quelques autres méthodes d'enquête : le temps où l'agent de police devait à tout moment rédiger un procès-verbal est révolu !

M. Jo Vandeurzen (CD&V) et consorts déposent un amendement n° 11 (DOC 50 1888/003), sous-amendement à l'amendement n° 8, visant à remplacer l'article 11, § 1er, proposé. L'intervenant se réfère à la justification écrite de l'amendement.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) et consorts déposent également un amendement n° 12 (DOC 50 1888/003), sous-amendement à l'amendement n° 8, visant à remplacer l'article 11, § 2, proposé. Concernant la notion d'« usage problématique », il paraît en effet préférable de reprendre la définition formulée par la circulaire de 1998

M. Jo Vandeurzen (CD&V) et consorts déposent enfin un amendement n° 10 (DOC 50 1888/003) dont l'objet est de compléter l'article 25, alinéa 2, de la loi sur la fonction de police. De la sorte, les services de police pourront toujours accomplir des missions en matière de prévention mais uniquement si le ministre qui est compétent en la matière les y autorise.

Le ministre se dit défavorable à l'amendement n° 10. Les services de police, intervenant dans le volet répressif, relèvent pour toutes leurs missions du ministre de l'Intérieur.

M. Hugo Coveliers (VLD) considère également que l'amendement n° 10 va trop loin. Il faut en effet distinguer les aspects préventifs des tâches policières (par exemple en matière de circulation routière ou de cambriolage), d'une part, et la prévention pure et simple. Il serait inacceptable qu'un ministre autre que le ministre de l'Intérieur puisse déterminer la latitude de la police en matière de prévention.

*
* *

L'amendement n° 10 est rejeté par 10 voix contre 5.

Amendement nr 11 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Amendement nr 12 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Amendement nr 8 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 16

De regering dient amendement nr 3 (DOC 50 1888/002) in, dat ertoe strekt deze bepaling te laten voorafgaan door een hoofdstuk III, met als opschrift « Opheffingsbepaling ».

*
* *

Amendement nr 3 en het aldus geamendeerde artikel 16 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 16*bis (nieuw)*

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) c.s. dient amendement nr 13 (DOC 50 1888/003) in, dat ertoe strekt in het wetsontwerp een artikel 16*bis* in te voegen om tegemoet te komen aan de bezorgdheid van de sector in verband met de begrippen « therapeutisch advies » en « therapeutisch adviseur ».

*
* *

Amendement nr 13 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 17

De regering dient amendement nr 4 (DOC 50 1888/002) in, dat ertoe strekt deze bepaling te laten voorafgaan door een hoofdstuk IV, met als opschrift « Slotbepaling ».

*
* *

Amendement nr 4 wordt aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 17 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

L'amendement n° 11 est rejeté par 10 voix contre 5.

L'amendement n° 12 est rejeté par 10 voix contre 5.

L'amendement n° 8 est adopté par 10 voix contre 5.

Art. 16

Le gouvernement dépose un amendement n° 3 (DOC 50 1888/002) visant à faire précéder cette disposition d'un chapitre III intitulé « Disposition abrogatoire ».

*
* *

L'amendement n° 3 et l'article 16, ainsi amendé, sont successivement adoptés par 10 voix et 5 abstentions.

Art. 16*bis* (*nouveau*)

M. Jo Vandeurzen (CD&V) et consorts déposent un amendement n° 13 (DOC 50 1888/003) visant à insérer, dans le projet de loi, un article 16*bis* tendant à répondre aux préoccupations du secteur concernant les notions d'« avis thérapeutique » et de « conseiller thérapeutique ».

*
* *

L'amendement n° 13 est rejeté par 10 voix contre 5.

Art. 17

Le gouvernement dépose un amendement n° 4 (DOC 50 1888/002) visant à faire précéder cette disposition par un chapitre IV intitulé « Disposition finale ».

*
* *

L'amendement n° 4 est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

L'article 17, tel qu'amendé, est adopté par 10 voix contre 5.

VI. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING VAN WETSONTWERP DOC 50 1889/001 EN STEMMINGEN

Opschrift

De regering dient amendement nr 1 (DOC 50 1889/002) in, dat ertoe strekt het opschrift van het wetsontwerp te verbeteren.

*
* *

Amendement nr 1 wordt aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Artikel 1

De regering dient amendement nr 2 (DOC 50 1889/002) in, dat ertoe strekt dit artikel te laten voorafgaan door een hoofdstuk I, met als opschrift « Algemene bepaling ».

*
* *

Amendement nr 2 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 1 wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

Artikel 1*bis (nieuw)*

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) c.s. dient amendement nr 6 (DOC 50 1889/003) in, dat ertoe strekt in het wetsontwerp een artikel 1*bis* in te voegen en zodoende artikel 2, 2°, van de wet van 24 februari 1921 te wijzigen. De spreker vindt het nodig de strafmaat aan te passen als er sprake is van « *drugsdealing* », om aldus ten opzichte van de verkoper blijk te geven van vastberadenheid.

De heer Hugo Coveliers (VLD) vindt amendement nr 6 inopportuun. Artikel 2, 2°, van de wet van 24 februari 1921 machtigt de rechter er immers toe onder een ruime reeks maatregelen die strafmaat uit te spreken die hij het meest geschikt acht.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) trekt amendement nr 6 in.

VI. — DISCUSSION DES ARTICLES DU PROJET DE LOI DOC 50 1889/001 ET VOTES

Intitulé

Le gouvernement dépose un amendement n° 1 (DOC 50 1889/002) visant à corriger l'intitulé du projet.

*
* *

L'amendement n° 1 est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

Article 1er

Le gouvernement dépose un amendement n° 2 (DOC 50 1889/002) visant à faire précéder cet article d'un chapitre I intitulé « Disposition générale »

*
* *

L'amendement n° 2 est adopté par 10 voix contre 5.

L'article 1er, tel qu'amendé, est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

Article 1er*bis (nouveau)*

M. Jo Vandeurzen (CD&V) et consorts déposent un amendement n° 6 (DOC 50 1889/003) visant à insérer, dans le projet de loi, un article 1er*bis* et ce faisant, à modifier l'article 2, 2°, de la loi du 24 février 1921. L'intervenant estime nécessaire d'adapter la peine lorsqu'il est question de « *deal* » de drogues et ainsi faire preuve de fermeté à l'égard du revendeur.

M. Hugo Coveliers (VLD) juge l'amendement n° 6 inopportun. L'article 2, 2° de la loi du 24 février 1921 confère en effet au juge le pouvoir de prononcer la peine qu'il estime la plus opportune parmi une large gamme de mesures.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) retire l'amendement n° 6.

Art. 2

De minister preciseert dat deze bepaling een nieuwe straf instelt, analoog aan die welke is opgenomen in de besluitwet van 14 november 1939 betreffende de beteugeling van de dronkenschap.

De regering dient amendement nr 3 (DOC 50 1889/002) in, dat ertoe strekt de artikelen 2 en 3 te laten voorafgaan door een hoofdstuk II, met als opschrift « Wijzigingsbepalingen ».

De regering dient ook amendement nr 5 (DOC 50 1889/002) in, dat van technische aard is.

*
* *

De amendementen nrs 3 en 5, alsmede het aldus geamendeerde artikel 2 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 3

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt, aldus geamendeerd (zie amendement nr 3) aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 4

De regering dient *amendement nr 4* (DOC 50 1889/002) in, dat ertoe strekt dit artikel te laten voorafgaan door een hoofdstuk III, met als opschrift « Slotbepaling ».

*
* *

Amendement nr 4 en het aldus geamendeerde artikel 4 worden aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

*
* *

Tijdens haar vergadering van 4 februari 2003 heeft de commissie kennis genomen van de wetgevingstechnische nota van de juridische dienst van de Kamer.

De heer Filip De Man (Vlaams Blok) vestigt de aandacht van de commissie op de opmerkingen van de juridische dienst. De meeste daarvan zijn technisch van aard, maar dat geldt niet voor de inleidende opmerking die is gestoeld op het advies van de Raad van State. Zo stipt de juridische dienst aan dat het opnemen van de uitzondering op de regels betreffende de bevoegdheid

Art. 2

Le ministre précise que cette disposition introduit une nouvelle peine analogue à celle inscrite à l'article 1er de l'arrêté-loi de 1939 relatif à la répression de l'ivresse.

Le gouvernement dépose un amendement n° 3 (DOC 50 1889/002) visant à faire précéder l'article 2 et 3 d'un chapitre II intitulé « Dispositions modificatives ».

Le gouvernement dépose également un amendement n° 5 (DOC 50 1889/002), de nature technique.

*
* *

Les amendements nos 3 et 5 ainsi que l'article 2, tel qu'amendé, sont successivement adoptés par 10 voix contre 5.

Art. 3

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté, tel qu'amendé (voir amendement n° 3), par 10 voix contre 5.

Art. 4

Le gouvernement dépose *un amendement n° 4* (DOC 50 1889/002) visant à faire précéder cet article d'un chapitre III intitulé « Disposition finale ».

*
* *

L'amendement n° 4 et l'article 4, tel qu'amendé, sont adoptés par 10 voix contre 5.

*
* *

Lors de la réunion du 4 février 2003, la commission a pris connaissance de la note de légistique du service juridique de la Chambre.

M. Filip De Man (Vlaams Blok) attire l'attention de la commission sur les observations communiquées par le service juridique. Si la plupart peuvent être qualifiées de techniques, tel n'est pas le cas de la remarque préliminaire formulée sur la base de l'avis du Conseil d'État. Le service juridique relève en effet que faire figurer l'exception aux règles de compétence *ratione materiae* des ju-

ratione materiae van de strafgerechten in de wet van 1921 uit wetgevingstechnisch oogpunt niet raadzaam is. Bijgevolg behoort, in wetsontwerp nr 1889, het laatste lid van artikel 2*ter* te worden weggelaten en dient de aldus gewijzigde bepaling te worden overgeheveld naar wetsontwerp nr 1888, waarvan dan het opschrift moet worden aangepast.

Volgens *de minister* gaat het hier om een louter wetgevingstechnische opmerking die in het geheel geen afbreuk doet aan de inhoud van de wetsontwerpen. Terzake heeft de regering het advies van de Raad van State gevolgd, door de uitzondering op de regels betreffende de bevoegdheid van de strafrechtbanken rechtstreeks in het Wetboek van strafvordering op te nemen. Het klopt dat de uitzondering ook wordt vermeld in de wet van 1921, wat misschien overbodig is, maar zeker niet contradictoir. Bijgevolg verzoekt de minister de commissie deze verbetering niet te aanvaarden. De andere technische verbeteringen kunnen worden aanvaard.

De heer Filip De Man (Vlaams Blok) is het niet eens met het standpunt van de minister.

*
* *

Het gehele, aldus geamendeerde en verbeterde wetsontwerp nr 1888 wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

*
* *

Het gehele, aldus geamendeerde wetsontwerp nr 1889 wordt aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Bijgevolg vervallen de toegevoegde wetsvoorstellen nrs 389, 727 en 780.

Dit verslag werd goedgekeurd met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

De rapporteurs,	*De voorzitster*,
Jacques GERMEAUX Luc PAQUE	Yolande AVONTROODT

ridictions pénales dans la loi de 1921 n'est pas recommandable au plan de la légistique. Il serait par conséquent nécessaire de supprimer, dans le projet de loi n° 1889, le dernier alinéa de l'article 2*ter*, de transférer la disposition, telle que modifiée, dans le projet n° 1888 dont l'intitulé devrait être adapté.

Le ministre estime que cette remarque est purement légistique et ne modifie rien au contenu des projets de loi. En l'occurrence, le gouvernement a suivi l'avis du Conseil d'État en inscrivant directement l'exception aux règles de compétences des juridictions pénales dans le Code d'Instruction criminelle. Certes, l'exception est aussi reprise dans la loi de 1921, ce qui était peut-être superflu mais qui, en tout cas, n'est nullement contradictoire. Le ministre propose par conséquent à la commission de ne pas adopter la correction précitée. Les autres corrections techniques peuvent être adoptées.

M. Filip De Man (Vlaams Blok) marque son désaccord avec le point de vue du ministre.

*
* *

L'ensemble du projet de loi n° 1888, tel qu'amendé et corrigé, est adopté par 10 voix contre 6.

*
* *

L' ensemble du projet de loi n° 1889, tel qu'amendé, est adopté par 11 voix contre 6.

Les propositions de loi jointes nos 389, 727, et 780 deviennent par conséquent sans objet.

Le présent rapport a été approuvé par 9 voix et 3 abstentions.

Les rapporteurs,	*La présidente,*
Jacques GERMEAUX Luc PAQUE	Yolande AVONTROODT

BIJLAGE

ADVIES VAN DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

VERSLAG UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Anne BARZIN** EN
DE HEER **Jo VANDEURZEN**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzettingen 246
II. Bespreking 249
III. Voorstellen van advies 285
IV. Stemmingen 291
V. Bijlagen : Nota's van de minister van Justitie en de minister van Volksgezondheid 293

ANNEXE

AVIS DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE

RAPPORT FAIT PAR
MME **Anne BARZIN** ET
M. **Jo VANDEURZEN**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposés introductifs 246
II. Discussion 249
III. Propositions d'avis 285
IV. Votes 291
V. Annexes : Notes du ministre de la Justice et du ministre de la Santé Publique 293

Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :
Voorzitter / Président : Fred Erdman

A. — **Vaste leden / Membres titulaires :**

VLD	Hugo Coveliers, Guy Hove, Fientje Moerman.
CD&V	Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten.
Agalev-Ecolo	Martine Dardenne, Fauzaya Talhaoui.
PS	Thierry Giet, Karine Lalieux.
MR	Anne Barzin, Jacqueline Herzet.
Vlaams Blok	Bart Laeremans, Bert Schoofs.
SP.A	Fred Erdman.
CDH	Joseph Arens.
VU&ID	Geert Bourgeois.

B. — **Plaatsvervangers / Membres suppléants :**

	Jacques Germeaux, Stef Goris, Bart Somers, Geert Versnick.
	Simonne Creyf, Yves Leterme, Trees Pieters, Joke Schauvliege.
	Kristien Grauwels, Mirella Minne, Géraldine Pelzer-Salandra.
	Maurice Dehu, Claude Eerdekens, Yvan Mayeur.
	Pierette Cahay-André, Olivier Maingain, Jacques Simonet.
	Gerolf Annemans, Alexandra Colen, Filip De Man.
	Els Haegeman, Peter Vanvelthoven.
	Joëlle Milquet, Jean-Jacques Viseur.
	Karel Van Hoorebeke, Els Van Weert.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie werd door de commissie voor de Volksgezondheid, het Leefmilieu en de Maatschappelijke Hernieuwing ermee belast advies uit te brengen over de onderhavige wetsontwerpen. Ze heeft die besproken tijdens haar vergaderingen van 23 oktober (uiteenzettingen van de ministers van Justitie en van Volksgezondheid en begin van de algemene bespreking), 13 november (ronddeling van een nota van de ministers van Justitie en van Volksgezondheid – schorsing van de vergadering voor bespreking van die nota), 19 en 28 november 2002.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN VAN DE MINISTER VAN CONSUMENTENZAKEN, VOLKSGEZONDHEID EN LEEFMILIEU EN VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE

1) Inleidende uiteenzetting van de minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu

Dit wetsontwerp ligt in het verlengde van de regeringsverklaring van 1999 en van het Federaal Veiligheids- en Detentieplan.

Het is slechts een aspect van een drugsbeleid dat zich niet beperkt tot repressie. De regering wenst inzake het drugsprobleem een samenhangend algemeen beleid te voeren dat de traditionele clichés terzake overstijgt. Enerzijds moet men toegeven dat het gebruik van thans illegale drugs niet altijd problematisch is, en anderzijds moet men er zich van bewust zijn dat het gebruik van legale drugs in sommige gevallen even fataal is als dat van illegale drugs.

De regering beoogt een daling van het aantal drugsverslaafden, ongeacht om welke drug het gaat. Er moet dus voorrang worden gegeven aan de preventie teneinde de schadelijke gevolgen van de drugs voor de volksgezondheid terug te dringen. Een dergelijk algemeen beleid overstijgt uiteraard de bevoegdheden van de ministers van Justitie en Volksgezondheid. Het betreft ook de bevoegdheden van de gemeenschappen en de gewesten.

De strafrechtelijke sanctie moet worden aanzien als het ultieme middel ten aanzien van de gebruiker. Ze geldt echter veel meer voor de dealers en de handelaars.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a été chargée par la commission de la Santé publique, de l'Environnement et du Renouveau de la Société de fournir un avis sur les projets à l'examen. Votre commission a examiné les présents projets de loi au cours de ses réunions des 23 octobre (exposé des ministres de la Justice et de la Santé publique et début de la discussion générale), 13 novembre (distribution d'une note des ministres de la Justice et de la Santé publique – levée de la réunion pour permettre l'examen de cette note), 19 et 28 novembre 2002.

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS DU MINISTRE DE LA PROTECTION DE LA CONSOMMATION, DE LA SANTÉ PUBLIQUE ET DE L'ENVIRONNEMENT ET DU MINISTRE DE LA JUSTICE

1) Exposé du ministre de la Protection de la Consommation, de la Santé publique et de l'Environnement

Le présent projet de loi s'inscrit directement dans le prolongement de la déclaration gouvernementale de 1999 et dans le plan fédéral de sécurité et de politique pénitentiaire.

Le présent projet de loi n'est qu'un élément d'une politique des drogues qui dépasse le seul cadre répressif. Le gouvernement entend mener un politique d'ensemble cohérente à l'égard du problème des drogues, en sortant des clichés dans lesquels cette problématique est traditionnellement enfermée. D'abord, il convient de reconnaître que la consommation de drogues actuellement illicites n'est pas toujours problématique. Ensuite, il importe de se rendre compte que l'usage de drogues licites se révèle dans certains cas aussi néfaste que celui de drogues illicites.

L'objectif du gouvernement est la baisse du nombre de personnes dépendantes d'une drogue, quelle qu'elle soit. La priorité doit donc être accordée à la prévention en vue de diminuer les effets nuisibles des drogues en termes de santé publique. Une politique globale de ce type dépasse évidemment les compétences des seuls ministres de la Justice et de la Santé publique. Elle concerne également les compétences des régions et des communautés.

La sanction pénale doit être conçue comme le remède ultime à l'égard du consommateur. Elle s'impose toutefois plus nettement à l'égard des revendeurs et trafiquants.

Praktisch gezien, moet het strafrechtelijk optreden aangepast zijn aan elk individueel geval. Daarom moet het onderhavige wetsontwerp samen worden gelezen met het ontwerp van koninklijk besluit en de ontwerpcirculaire die ermee gepaard gaan. Dit geheel beoogt een steviger rechtsgrond te geven aan de strijd tegen de drugsverslaving.

2) Uiteenzetting van de minister van Justitie

Minister van Justitie Marc Verwilghen brengt de principes waarop de beide wetsontwerpen berusten in herinnering :

– het is de bedoeling te komen tot een vermindering van het drugsgebruik;

– de samenleving heeft er alle belang bij de drugsgebruikers te beschermen;

– het gerecht is niet het enige instrument in die strijd;

– de gevangenisstraffen moeten terzake worden beschouwd als het *ultimum remedium*, zeker wat de gebruikers betreft.

Die twee wetsontwerpen kunnen twee belangrijke vragen doen rijzen :

– beantwoorden ze aan de internationale verbintenissen van België, en meer bepaald aan het Enkelvoudig Verdrag van 30 maart 1961 inzake verdovende middelen, opgemaakt te New York, en aan Verdrag van de Verenigde Naties van 20 december 1988 tegen de sluikhandel in verdovende middelen en psychotrope stoffen, opgemaakt te Wenen ?

– leiden de wetontwerpen tot de depenalisatie van het cannabisgebruik ?

Die twee vragen zijn nauw met elkaar verbonden aangezien artikel 36 van het Enkelvoudig Verdrag van 30 maart 1961 bepaalt dat «de verbouw, productie, vervaardiging, extractie, bereiding, het bezit, aanbod, aanbod tot verkoop, de distributie, aankoop, verkoop, levering, op welke voorwaarde ook, makelaardij, verzending (…) van verdovende middelen», met inbegrip van cannabis, strafbare feiten zijn.

In de artikelen 4 en 5 van Verdrag van de Verenigde Naties van 20 december 1988 tegen de sluikhandel in verdovende middelen en psychotrope stoffen wordt een onderscheid gemaakt tussen zware en lichte strafbare feiten. Wat die laatste betreft, mogen de verdragsluitende partijen, in plaats van een strafrechtelijke veroordeling op te leggen, voorzien in maatregelen zoals opvoeding,

D'une manière pratique, l'intervention pénale doit être adaptée à chaque cas individuel. C'est pourquoi le présent projet de loi doit être lu à la lumière du projet d'arrêté royal et du projet de circulaire qui y sont associés. Cet ensemble vise à donner une assise juridique plus solide à la lutte contre la dépendance aux drogues.

2) Exposé du ministre de la Justice

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, rappelle les principes autour desquels s'articulent les deux projets de lois :

– l'objectif est d'arriver à une diminution de l'usage de la drogue ;

– la société a tout intérêt à protéger les toxicomanes ;

– la justice n'est pas l'unique instrument à utiliser dans cette lutte;

– les peines de prison doivent en la matière être considérées comme l'*ultimum remedium*, en tout cas en ce qui concerne les consommateurs.

Deux importantes questions peuvent se poser à propos des deux projets :

– ceux-ci répondent-ils aux obligations internationales de la Belgique, et plus particulièrement à la Convention unique sur les stupéfiants conclue le 30 mars 1961 à New-York et à la Convention des Nations-Unies contre le trafic illicite de stupéfiants et de substances psychotropes du 19 décembre 1988 ?

– les projets mènent-ils à la dépénalisation de l'usage du cannabis ?

Ces deux questions sont étroitement liées, puisque l'article 36 de la Convention unique de 1961 dispose en son article 36 que toute culture, production, fabrication, extraction, préparation, détention, offre, mise en vente, distribution, achat, vente, livraison, courtage, etc. de stupéfiants, en ce compris le cannabis, constitue une infraction punissable.

Les articles 4 et 5 de la Convention des Nations-Unies contre le trafic illicite de stupéfiants et de substances psychotropes, opèrent quant à eux une différence entre infractions graves et infractions de caractère mineur. En ce qui concerne ces dernières, les États parties au traité peuvent prévoir, au lieu d'une condamnation pénale, des mesures d'éducation, de réadaptation ou de réinsertion

wederaanpassing aan of wederopneming in de maatschappij, en als de dader een drugsverslaafde is, in maatregelen zoals behandeling en nazorg. Er zij echter op gewezen dat wanneer een minderjarige betrokken is, elk druggebruik, van welke aard ook (dus ook van cannabis), als een ernstig misdrijf wordt beschouwd.

De ontworpen wetten voorzien geenszins in de decriminalisering van cannabis. Ons land zal terzake dus geen gedoogbeleid voeren, noch de weg volgen van een alternatieve behandeling van het gebruik van die stof (onder andere door het opleggen van administratieve geldboetes). België heeft zich trouwens op Europees niveau verzet tegen het Portugese voorstel dat ertoe strekt een administratieve behandeling van dat probleem in te voeren en tegen het Italiaanse voorstel om het cannabisgebruik te decriminaliseren.

De enige correctieven zijn opgenomen in het ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 31 december 1930 omtrent den handel in slaap- en verdoovende middelen en van het koninklijk besluit van 22 januari 1998 tot reglementering van sommige psychotrope stoffen, teneinde daarin bepalingen in te voegen met betrekking tot risicobeperking en therapeutisch advies, en tot wijziging van het koninklijk besluit van 26 oktober 1993 houdende maatregelen om te voorkomen dat bepaalde stoffen worden misbruikt voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen.

Dit ontwerp van koninklijk besluit preciseert immers een aantal begrippen die de mogelijkheid bieden om vast te stellen wanneer het gebruik van verdovende middelen als problematisch moet worden beschouwd of openbare overlast veroorzaakt, met dien verstande dat elke vorm van druggebruik in aanwezigheid van minderjarigen als openbare overlast wordt beschouwd.

De ontworpen wetgeving stemt derhalve overeen met de bepalingen van het Enkelvoudig Verdrag inzake verdovende middelen dat op 30 maart 1961 in New York werd gesloten en met die van het Verdrag van de Verenigde Naties tegen de sluikhandel in verdovende middelen en psychotrope stoffen van 20 december 1988.

Ten slotte moet erop worden gewezen dat zowel het wetsontwerp als het ontwerp van koninklijk besluit en de ontwerpcirculaire in samenwerking met de vertegenwoordigers van de vijf procureurs-generaal werden opgesteld, zodat rekening kon worden gehouden met de moeilijkheden waarop de toepassing van deze nieuwe reglementering in de praktijk zou kunnen stuiten.

sociale ainsi que, lorsque l'auteur de l'infraction est un toxicomane, des mesures de traitement et de postcure. Il importe cependant de souligner que, si un mineur est impliqué, toute utilisation de drogue, de quelque nature qu'elle soit (donc y compris le cannabis), reste considérée comme une infraction grave.

Les deux lois en projet ne prévoient en aucune manière une légalisation du cannabis. En la matière, notre pays n'appliquera donc pas une «politique de tolérance» («gedoogbeleid»), ni ne suivra la voie d'un traitement alternatif de l'usage de cette substance (notamment par le biais de l'imposition d'amendes administratives). La Belgique s'est d'ailleurs opposée, au niveau européen, à la proposition portugaise visant à instaurer un traitement administratif de ce problème, et à la proposition italienne tendant à dépénaliser l'usage du cannabis.

Les seuls correctifs prévus sont repris dans le projet d'arrêté royal modifiant l'arrêté royal de 31 décembre 1930 concernant le trafic de substances soporifiques et stupéfiantes et l'arrêté royal du 22 janvier 1998 réglementant certaines substances psychotropes, en vue d'y insérer des dispositions relatives à la réduction des risques et à l'avis thérapeutique, et modifiant l'arrêté royal du 26 octobre 1993 fixant des mesures afin d'empêcher le détournement de certaines substances pour la fabrication illicite de stupéfiants et de substances psychotropes.

Ce projet d'arrêté royal précise en effet un certain nombre de concepts, qui permettent de déterminer à partir de quel moment un usage de stupéfiants doit être considéré comme problématique ou comme entraînant des nuisances publiques, étant entendu que tout usage de drogue en présence de mineurs est considéré comme une nuisance publique.

La législation en projet est donc conforme aux dispositions de la Convention unique sur les stupéfiants conclue le 30 mars 1961 à New-York et à celles de la Convention des Nations-Unies contre le trafic illicite de stupéfiants et de substances psychotropes du 19 décembre 1988.

Il convient enfin de préciser que tant le projet de loi que les projets d'arrêté royal et de circulaire ont été rédigés en collaboration avec les représentants des cinq Procureurs généraux, ce qui a permis de prendre en compte les difficultés auxquelles l'application de cette nouvelle réglementation aurait pu se heurter dans la pratique.

II. — **BESPREKING**

1) Opmerkingen van de leden

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) wijst erop dat de goedkeuring van het wetsontwerp tot een gebrek aan rechtszekerheid dreigt te leiden. Het wetsontwerp is inhoudelijk immers zeer beperkt en kan alleen worden begrepen als het wordt aangevuld met een koninklijk besluit en een richtlijn voor de parketten. Voorts is het eigenaardig te moeten vaststellen dat het verbod op het cannabisgebruik enerzijds wordt gehandhaafd en dat anderzijds, door middel van een circulaire aan de parketten en een koninklijk besluit, wordt bepaald dat cannabisgebruik nooit daadwerkelijk zal worden bestraft.

Men kan zich ook afvragen of een dergelijke wetgeving op het vlak van preventie iets betekent en welke gevolgen ze kan hebben voor de volksgezondheid, de afhankelijkheidsrisico's en de veiligheid, nu ingevolge dit regeringsinitiatief het gebruik van cannabis strafbaar blijft, maar de gebruikers van deze drug zich daarvan niets meer moeten aantrekken.

De ontworpen wetgeving zorgt ook voor andere moeilijkheden:

– Er moet worden nagegaan of deze wetgeving overeenstemt met de door België bekrachtigde internationale verdragen;

– De juridische techniek is twijfelachtig aangezien de door het wetsontwerp nagestreefde doelstellingen van het crimineel beleid niet kunnen worden begrepen zonder het koninklijk besluit en de circulaire die de wet uitvoeren;

– Men kan zich ook afvragen wat de gevolgen voor de veiligheid zullen zijn van het door de regering beoogde gedoogbeleid (georganiseerde criminaliteit, drugtoerisme, verschillende vormen van overlast). In dat opzicht zou het standpunt van de politie en de parketten, die deze wetgeving dagelijks zullen moeten toepassen, interessant zijn;

– De verschillende aspecten van het onderdeel «justitie» van de federale beleidsnota inzake de drugproblematiek moeten worden gepreciseerd, voornamelijk wat de «*case managers*» betreft (welk personeel zal voor die opdracht worden ingezet?).

De CD&V-fractie is niet van plan het debat te dwarsbomen en zal alles in het werk stellen opdat het constructief verloopt. De fractie staat er echter op dat alle aspecten betreffende het nagestreefde drugbeleid en alle mogelijke gevolgen daarvan, in aanmerking worden genomen.

II. — **DISCUSSION**

1) Interventions des membres

M. Jo Vandeurzen (CD&V) attire l'attention sur le manque de sécurité juridique que l'adoption du projet de loi risque d'entraîner. Le projet n'a en effet que très peu de contenu, et ne peut se comprendre que s'il est complété par un arrêté royal et une directive aux parquets. Il est également étrange de constater qu'il est prévu d'une part de maintenir le principe de l'interdiction d'utilisation de cannabis, et d'autre part de prévoir, par le biais d'une circulaire aux parquets et d'un arrêté royal, que celle-ci ne sera jamais effectivement sanctionnée.

On peut aussi s'interroger sur la valeur préventive d'une telle législation, et sur les effets qu'elle peut entraîner du point de vue de la santé publique, des risques de dépendance et de la sécurité, étant donné qu'il est prévu que, bien que l'usage de cannabis reste incriminé, les usagers de cette drogue ne seront pas inquiétés.

La législation en projet pose d'autres problèmes :

– Il faudra vérifier si cette législation est conforme aux traités internationaux ratifiés par la Belgique;

– La technique juridique pose question, dans la mesure où les objectifs de politique criminelle poursuivis par le projet ne peuvent être compris sans l'arrêté royal et la circulaire qui exécutent la loi ;

– L'on peut aussi s'interroger sur les conséquences que la politique de tolérance envisagée par le gouvernement pourra entraîner en matière de sécurité (criminalité organisée, «tourisme de la drogue», nuisances diverses). Dans ce cadre, il serait intéressant d'avoir le point de vue de la police et des parquets, qui devront appliquer cette législation au quotidien ;

– Les différents aspects du volet «justice» de la note de politique fédérale relative à la problématique de la drogue devront être précisés, notamment en ce qui concerne les «case managers» (quel personnel sera consacré à cette mission ?).

Le groupe CD&V n'a pas l'intention d'empêcher le débat, et fera tout pour que celui-ci soit constructif. Il insiste cependant pour que tous les aspects en rapport avec la politique poursuivie en matière de drogue, et toutes les conséquences que celle-ci peut entraîner, soient pris en compte.

De heer Fred Erdman (SP.A), voorzitter, wijst op het belang van de vraag of de ontwerptekst van de richtlijn in overeenstemming is met de internationale verplichtingen van België en verwijst in dit kader naar het schrijven van de bevoegde internationale instanties gericht aan de minister van Buitenlandse zaken. Heeft de regering hierop geantwoord en, in voorkomend geval, wat is de inhoud van dit antwoord?

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, verwijst naar de Europese Raad van 14 september 2002 waarop het Deense voorzitterschap het voorstel van kaderbesluit opnieuw ter bespreking heeft voorgelegd. Het Deense voorzitterschap is voorstander van een kaderbesluit dat in dezelfde richting gaat als de kaderbesluiten van het Belgische voorzitterschap in de strijd tegen het terrorisme en de mensenhandel.

Op Europees niveau beoogt men in alle lidstaten een gelijke definitie en gelijke minimumstraffen in te voeren voor drugmisbruik, waaronder verstaan wordt inbreuken op de drugswetgeving in de meest brede betekenis van het woord.

Veertien van de vijftien lidstaten nemen hierin thans dezelfde positie in. In de raad Binnenlandse zaken - Justitie is echter eenparigheid vereist, die op dit ogenblik niet wordt bereikt als gevolg van het Nederlandse standpunt. Verwacht werd dat Nederland zijn voorbehoud zou opheffen als gevolg van het aantreden van de regering Balkenende. Ondanks contacten tussen de premiers van België en Nederland, moet worden vastgesteld dat de Nederlandse minister van Justitie geen toegevingen heeft gedaan met betrekking tot het gedoogbeleid, waardoor de besprekingen op de Europese Raad van 14 september 2002 niet konden worden afgesloten. Het Deens voorzitterschap zal dit punt dan ook opnieuw op de agenda van de volgende Europese Raad plaatsen in de hoop hierover dan wel een akkoord te kunnen bereiken. Ingevolge de recente regeringscrisis in Nederland valt het echter te vrezen dat tegen het einde van 2002 nog geen gelijkluidend standpunt zal worden bereikt.

De Europese lidstaten zijn het er naar aanleiding van dit debat wel over eens dat, indien een lidstaat zijn wetgeving wijzigt, hij verplicht is dit aan zijn buurlanden mede te delen. Dit betekent dat indien België zijn wetgeving op dit gebied wijzigt het in principe zijn buurlanden daarvan in kennis moet stellen, zodat zij de mogelijkheid hebben daartegen te reageren.

*
* *

M. Fred Erdman (SP.A), président, souligne l'importance de la question de savoir si le projet de texte de la directive est conforme aux obligations internationales de la Belgique et il renvoie dans ce cadre à la lettre que les institutions internationales compétentes ont adressée au ministre des Affaires étrangères. Le gouvernement a-t-il réagi à ce courrier et dans l'affirmative, quelle a été la teneur de cette réponse ?

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, renvoie au Conseil européen du 14 septembre 2002, Conseil au cours duquel la présidence danoise a remis la proposition de décision-cadre à l'examen. La présidence danoise est favorable à une décision-cadre allant dans le même sens que les décisions-cadres de la présidence belge en matière de lutte contre le terrorisme et la traite des êtres humains.

Au niveau européen, en matière de toxicomanie, tous les États membres entendent adopter une définition et instaurer des peines minimales identiques, étant entendu que la notion de toxicomanie recouvre les infractions à la législation sur les drogues au sens le plus large du terme.

Quatorze des quinze États membres ont adopté, à ce jour, une position identique dans ce dossier. Au Conseil «Justice et Affaires intérieures», les décisions doivent toutefois être prises à l'unanimité, ce qui n'est pas possible actuellement en raison de la position des Pays-Bas. On s'attendait à ce que ceux-ci mettent fin à leurs réserves à la suite de l'arrivée au pouvoir de l'équipe Balkenende. En dépit des contacts pris entre les premiers ministres belge et néerlandais, force est de constater que le ministre néerlandais de la Justice n'a pas fait de concessions en ce qui concerne la politique de tolérance, raison pour laquelle les débats au Conseil européen du 14 septembre 2002 n'ont pu être clôturés. La présidence danoise remettra dès lors ce point à l'ordre du jour du prochain Conseil européen, dans l'espoir de pouvoir enfin parvenir à un accord sur ce dossier. À la suite de la récente crise gouvernementale aux Pays-Bas, il est toutefois à craindre qu'une position unanime ne soit pas encore adoptée d'ici fin 2002.

Dans le cadre de ce débat, les États membres de l'Union européenne conviennent toutefois, que, si un État membre modifie sa législation, il est tenu d'en informer ses voisins. Cela signifie que si la Belgique modifie sa législation en la matière, elle doit, en principe, en faire part à ses pays voisins, afin que ceux-ci puissent réagir.

*
* *

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) vraagt, wat de naleving van de internationale verplichtingen betreft, of er nog bijkomende brieven vanuit de bevoegde internationale controle-instelling werden gestuurd, en hoe het antwoord van de Belgische regering daarop luidt.

Is het zo dat de minister van Justitie wél bereid was om te reageren maar dat de regering van oordeel was dat dit niet diende te gebeuren? Indien dit het geval is dan wordt de rol van de minister van Justitie wel erg beperkt.

Het is volgens de spreker niet meer dan normaal dat wanneer een controle-instantie werd opgericht om de toepassing van de verdragen te bewaken, en dit om informatie vraagt over een nakende wijziging in de Belgische regelgeving, hiermee informatie wordt uitgewisseld en de vraag wordt gesteld of een Belgisch gedoogbeleid ten opzichte van cannabis mogelijk is zonder dat de verdragen worden geschonden.

Een wettekst uitsluitend gericht op het waarborgen dat strafbare handelingen van een meerderjarige gebruiker, wiens gebruik niet problematisch is en geen openbare overlast veroorzaakt, niet leiden tot welkdanige reactie ook van het gerecht of de politie, komt in feite neer op het organiseren van een gedoogbeleid. Gedogen komt hierop neer dat, enerzijds, de handeling strafbaar is (en blijft), overeenkomstig de geldende strafrechtelijke regels voor strafbaar gestelde daden, maar, anderzijds, tegelijkertijd een juridische constructie wordt opgezet waardoor degene die dergelijke handelingen stelt, de zekerheid heeft dat er geen strafrechtelijke reactie zal volgen.

Deze vorm van gedoogbeleid verschilt hierin van het Nederlandse model, dat de detailhandel niet wordt gedoogd. De vraag is echter of het gedogen van het gebruik niet automatisch en feitelijk zal leiden tot het gedogen van de detailhandel.

De spreker is voorstander van een alomvattende aanpak (preventie, hulpverlening en repressie). Dit betekent dat bijvoorbeeld in Justitie rekening zal worden gehouden met het feit dat het bijvoorbeeld om experimenteel gebruik gaat. Een strafrechtelijke reactie dient overigens ook niet automatisch gelijkgesteld te worden met een gevangenisstraf. Zijn fractie is er geen voorstander van dat occasioneel cannabisgebruik onmiddellijk tot gevangenisstraf leidt. Een strafrechtelijke reactie vangt aan met een politieoptreden en een verbalisering, waarna nog op verschillende ogenblikken kan worden geëvalueerd wat er dient te gebeuren.

En ce qui concerne le respect des obligations internationales, *M. Jo Vandeurzen (CD&V)* demande si d'autres lettres ont été envoyées par l'organe de contrôle international compétent et quelle a été la réponse du gouvernement belge.

Est-il vrai que le ministre de la Justice était effectivement prêt à réagir, mais que le gouvernement a estimé qu'il était préférable de s'abstenir ? Si tel est le cas, le rôle du ministre de la Justice est très limité.

L'intervenant estime que, lorsqu'un organe de contrôle, qui a été créé pour contrôler l'application des traités, demande des informations sur une modification imminente de la réglementation belge, il n'est que logique que ces informations lui soient transmises et que soit posée la question de la mise en œuvre éventuelle par la Belgique, sans violation des traités, d'une politique de tolérance en matière de cannabis.

Un texte de loi garantissant exclusivement que des faits punissables commis par un consommateur majeur, dont la consommation n'est pas problématique et ne constitue pas une nuisance publique, n'engendreront aucune réaction, quelle qu'elle soit, de la justice ou de la police, revient en fait à mettre en œuvre une politique de tolérance. La tolérance à cet égard signifie, d'une part, que l'acte est (et reste) punissable, conformément aux règles de droit pénal applicables aux actes incriminés, mais que, d'autre part, on crée par la même occasion une construction juridique, dans le cadre de laquelle les auteurs de tels actes ont la certitude de ne faire l'objet d'aucune poursuite pénale.

Cette forme de politique de tolérance diffère du modèle néerlandais en ce sens que la vente au détail n'est pas tolérée. Toutefois, on pourrait dès lors se demander si la tolérance à l'égard de l'usage de stupéfiants ne doit pas aboutir automatiquement et dans les faits à la tolérance de leur vente au détail.

L'intervenant préconise une approche globale (prévention, assistance et répression) dans la mesure où le besoin s'en fait sentir. Cela signifie, par exemple, que l'on tiendra compte du fait qu'il s'agit par exemple d'un usage expérimental. Du reste, une réponse pénale ne doit pas impliquer automatiquement une peine d'emprisonnement. Son groupe ne souhaite pas que l'usage occasionnel de cannabis soit automatiquement puni d'un emprisonnement. Une réponse pénale commence par une intervention de la police et une verbalisation. Il sera ensuite encore possible, à divers moments, d'envisager ce qu'il convient de faire.

Het is van essentieel belang te begrijpen dat het ontwerp van wet een wettelijk kader creëert dat de zekerheid biedt aan de meerderjarige gebruiker dat – ofschoon hij een strafbaar feit pleegt – hij de gerechtelijke procedure niet op gang brengt.

Dat er Europese landen zijn die de voorkeur hebben gegeven aan een administratieve reactie in het kader van het handhavingsbeleid, is juist, maar doet niet ter zake. Ook niet of formeel in het strafrecht een tekst blijft bestaan waardoor het strafbaar karakter behouden blijft. De hoofdvraag is of dit gedoogbeleid in overeenstemming is met de internationale verdragen.

De minister heeft ter zake verwezen naar het enkelvoudig verdrag van 30 maart 1961 inzake verdovende middelen en naar het verdrag van 20 december 1988 van de Verenigde Naties tegen de sluikhandel in verdovende middelen en psychotrope stoffen. Beide bevatten echter uitdrukkelijke bepalingen ter bestrijding van het bezit en het gebruik van cannabis. Het verdrag van 1988 bijvoorbeeld bepaalt duidelijk dat de teelt van cannabisplanten steeds «a serious crime» is. Hieromtrent bestaat dan ook geen appreciatiebevoegdheid.

De spreker verwijst naar professor De Ruyver die herhaaldelijk en uitdrukkelijk heeft gesteld dat artikel 3, punt 1, a), (ii), in samenhang met punt 4, a), van het verdrag van 1988, bepaalt dat de teelt van cannabis dient te worden aangemerkt als een «serious criminal offence». Dit kan dan ook niet in een gedoogbeleid worden opgenomen of onder het opportuniteitsbeginsel ressorteren. In de ontwerprichtlijn wordt de teelt voor eigen gebruik echter uitdrukkelijk toegelaten. Dit is, volgens de heer Vandeurzen, strijdig met het verdrag.

De spreker wil vernemen hoe het Internationale comité van toezicht op verdovende middelen van de VN (United Nations International narcotics control board) oordeelt over het feit dat in België een juridische constructie wordt opgezet die toelaat de cannabisplant te kweken.

De regeringsmeerderheid stelt dat zij enkel het beleid van de vorige jaren voortzet. De toelichting bij het wetsontwerp en het verslag aan de Koning bij het ontwerp koninklijk besluit spreken evenwel van een trendbreuk en een radicale koerswijziging in het drugbeleid. Is dit niet tegenstrijdig?

Il est essentiel que le projet de loi crée un cadre légal qui garantisse au consommateur majeur qu'il ne risque pas d'enclencher la procédure judiciaire, et ce, bien qu'il commette une infraction.

Il est exact que certains pays européens ont opté pour une réponse administrative dans le cadre de la politique de répression, mais cette circonstance n'est pas pertinente en l'espèce, pas plus que le maintien ou non, dans le droit pénal, d'un texte formel en vertu duquel les faits restent punissables. Il importe avant tout de savoir si cette politique de tolérance est conforme aux traités internationaux.

À cet égard, le ministre a renvoyé à la Convention unique du 30 mars 1961 sur les stupéfiants et à la Convention du 20 décembre 1988 des Nations unies contre le trafic illicite de stupéfiants et de substances psychotropes. Les deux conventions prévoient toutefois des dispositions explicites visant à lutter contre la détention et l'usage de cannabis. La Convention de 1988 souligne par exemple clairement que la culture de plants de cannabis reste «une infraction grave», ce qui exclut dès lors tout pouvoir d'appréciation en la matière.

L'intervenant rappelle que le professeur De Ruyver a déclaré expressément, à plusieurs reprises, que l'article 3, point 1, a), (ii), lu conjointement avec le point 4, a), de la convention de 1988, dispose que la culture du cannabis doit être considérée comme un «*serious criminal offence*». Elle ne peut dès lors être tolérée, ni relever du principe d'opportunité. Le projet de directive autorise toutefois expressément la culture pour usage personnel. Selon M. Vandeurzen, ceci est contraire à la convention.

L'intervenant souhaite connaître l'avis de l'Organe international de contrôle des stupéfiants des Nations Unies (*United Nations International narcotics control board*) sur le fait que la Belgique a élaboré une construction juridique autorisant la culture de plants de cannabis.

La majorité gouvernementale affirme qu'elle se borne à poursuivre la politique menée au cours des années précédentes. L'exposé des motifs du projet de loi et le rapport au Roi joint au projet d'arrêté royal évoquent toutefois une inversion de tendance et un changement radical dans la politique en matière de drogues. N'est-ce pas contradictoire ?

De minister van Justitie heeft verwezen naar het Schengenakkoord van 19 juni 1990 krachtens hetwelk België zijn buurlanden moet informeren over zijn intenties in verband met wijzigingen in zijn drugsbeleid. Wanneer heeft België zijn buurlanden over deze wijzigingen ingelicht? Volgens het akkoord is dit vereist vóór wordt overgegaan tot de uitvoering en moet een lidstaat die toleranter wil zijn dan zijn buurlanden erover waken dat de aangrenzende staten er geen nadelige effecten van zullen ondervinden. De spreker vraagt of andere landen in het kader van het Shengenakkoord werden geïnformeerd, en welke hun reactie was.

Bovendien dient ook nog rekening te worden gehouden met het verdrag van Amsterdam van 2 oktober 1997 houdende wijziging van het verdrag betreffende de Europese unie, de verdragen tot oprichting van de Europese gemeenschappen en sommige bijhorende akten, en het actieplan inzake drugbestrijding.

De spreker is zich bewust van de problematiek van de repressie ten aanzien van cannabis, het steeds jonger gebruik, de gezondheidsaspecten e.d. In het actieplan werden verbintenissen aangegaan om het gebruik van illegale drugs door jongeren en de productie ervan terug te dringen (op grond van het artikel 152 van het basisverdrag tot oprichting van de Europese gemeenschap, betreffende de volksgezondheid).

In welke mate is het nieuwe Belgische beleid in overeenstemming met de voornoemde teksten?

Niet alleen de vraag inzake het gedogen van het gebruik bij meerderjarigen staat centraal, maar ook of dit gedoogbeleid kan worden uitgevoerd zonder de productie en handel in cannabis te stimuleren. Zal met andere woorden de druk om de vraag terug te dringen, niet eerder afnemen? Waarschijnlijk zal in een eerste fase het gebruik zelfs toenemen als gevolg van het annoncerend effect. Is dit verzoenbaar met de stelling dat men de productie bestrijdt? Op de stelling dat het recreatief gebruik zal worden gedoogd, volgt onmiddellijk de vraag hoe men zich zal opstellen tegenover de bevoorrader. Maakt men de problematiek van de bestrijding van de bevoorrading en de handel juist niet groter, meer in het bijzonder omdat de internationale verdragen de terugdringing hiervan opleggen? Professor De Ruyver stelt uitdrukkelijk dat het grote probleem is dat om te kunnen bezitten met het oog op persoonlijk en recreatief gebruik, men zich moet kunnen bevoorraden.

*
* *

Le ministre de la Justice s'est référé à l'accord de Schengen du 19 juin 1990, en vertu duquel la Belgique est tenue d'informer ses voisins de ses intentions de modifier sa politique en matière de drogues. Quand la Belgique a-t-elle informé ses voisins de ces modifications? Selon cet accord, l'information doit précéder l'exécution et un État membre qui souhaite devenir plus tolérant que ses voisins doit veiller à ce que ceux-ci ne soient nullement lésés par cette décision. L'intervenant demande si d'autres pays ont été informés dans le cadre de l'accord de Schengen et quelle a été leur réaction.

Il convient en outre de tenir compte du traité d'Amsterdam du 2 octobre 1997 modifiant le traité sur l'Union européenne, les traités instituant les Communautés européennes et certains actes connexes, et du plan d'action en matière de lutte contre la drogue.

L'intervenant a conscience du problème de la répression de l'usage cannabis, de la consommation de plus en plus précoce de cette substance, des aspects sanitaires y afférents, etc. Certains engagements ont été pris dans le cadre du plan d'action afin de réduire la consommation de drogues illégales par les jeunes ainsi que la production de celles-ci (en application de l'article 152 du Traité instituant la Communauté européenne, relatif à la santé publique).

Dans quelle mesure la nouvelle politique belge est-elle conforme aux textes précités ?

La tolérance manifestée en ce qui concerne la consommation par des personnes majeures n'est pas la seule question essentielle ; il s'agit également de savoir si cette politique de tolérance peut être appliquée sans encourager la production et le trafic de cannabis. En d'autres termes, ne lâchera-t-on pas ainsi quelque peu la pression exercée en vue de réduire la demande ? Peut-on concilier cette politique avec la thèse selon laquelle on combat la production ? Si l'on tolère la consommation récréative, force est de s'interroger immédiatement sur l'attitude à adopter face au revendeur. N'aggrave-t-on pas précisément le problème de la lutte contre la revente et le trafic, notamment par le fait que les conventions internationales en imposent la réduction ? Le professeur De Ruyver fait observer explicitement que le grand problème est que, pour pouvoir détenir de la drogue pour un usage personnel et récréatif, il faut pouvoir s'approvisionner.

*
* *

De heer Filip De Man (Vlaams Blok) gaat ervan uit dat de bevoegde internationale instanties niet op de hoogte zijn gebracht geweest en bijgevolg niets afweten van de ontwerpen van wet, koninklijk besluit en richtlijn.

De instanties die over de overeenstemming met de verdragen moeten waken, kunnen bijgevolg ook geen standpunt ter zake innemen meer in het bijzonder aangaande de noties van het problematisch gebruik, de maatschappelijke overlast en het bezit voor eigen gebruik.

De minister van Justitie die stelt dat België niet de weg van de Nederlandse wetgeving zal opgaan, is er – volgens de spreker - van overtuigd dat in België geen coffeeshops zullen worden geopend en dat ook de kweek van cannabis onmogelijk zal zijn.

De spreker betwist dit en verwijst naar de ontwerprichtlijn die onder punt 2, «Afgeleide producten van cannabis», meldt dat «Onder teelt van cannabisplanten voor persoonlijk gebruik wordt verstaan het bezit van een hoeveelheid vrouwelijke cannabisplanten waarvan de productie de behoeften van een persoon (gebruik) niet overtreft». Dit betekent dat een aantal planten voor eigen gebruik juist wel mogen worden gekweekt.

Het is volgens de spreker bijgevolg duidelijk dat het persoonlijk gebruik overeenstemt met het aantal cannabisplanten noodzakelijk voor de productie voor het gebruik van één persoon, overigens zonder precisering op welke tijdsperiode dit gebruik betrekking heeft. De betrokkenen weten dus in feite niet hoeveel cannabisplanten ze mogen kweken.

De spreker benadrukt vervolgens dat in de toekomst enkel nog maar proces-verbaal zal worden opgesteld voor een meerderjarige gebruiker in geval van probleemgebruik en openbare overlast.

Voor wat het begrip openbare overlast betreft, wordt verwezen naar de nieuwe gemeentewet meer in het bijzonder het artikel 135, § 2, 7°, dat de gemeenten de bevoegdheid geeft tot het nemen van de nodige maatregelen, inclusief politieverordeningen, voor het tegengaan van alle vormen van openbare overlast. Deze verwijzing leidt echter niet tot een verduidelijking van het begrip zelf, waaruit volgt dat noch de politiediensten, noch de parketten voldoende duidelijk op de hoogte zullen zijn van de precieze inhoud ervan. Noch het koninklijk besluit, noch de richtlijn omschrijven dit begrip. Zullen de burgemeesters van alle Belgische gemeenten nu allen, afzonderlijk, politieverordeningen dienen uit te vaardigen

M. Filip De man (Vlaams Blok) suppose que les instances internationales compétentes n'ont pas été informées et ignorent dès lors tout des projets de loi, d'arrêté royal et de directive.

Les instances chargées de la concordance avec les conventions ne peuvent dès lors se prononcer en la matière, en particulier en ce qui concerne les notions de consommation problématique, de nuisances publiques et de détention en vue de la consommation personnelle.

Le ministre de la Justice, qui affirme que la Belgique n'empruntera pas la voie suivie par la législation néerlandaise, est – selon l'intervenant – convaincu qu'aucun coffeeshop ne verra le jour en Belgique et que la culture de plants de cannabis ne sera pas davantage possible dans notre pays.

L'intervenant conteste ce point de vue et renvoie au projet de directive, qui dispose en son point 2, «Les produits dérivés du cannabis», qu' «on entend par culture de plants de cannabis pour l'usage personnel, la détention d'une quantité de plants femelles de cannabis qui ne peut mener à une production qui dépasse les nécessités d'une consommation personnelle». Cela signifie qu'il est précisément autorisé de cultiver une certaine quantité de plants destinés à l'usage personnel.

Selon l'intervenant, il est par conséquent clair que l'usage personnel correspond au nombre de plants de cannabis nécessaire à la production destinée à l'usage d'une seule personne, sans qu'il soit d'ailleurs précisé sur quel laps de temps porte cet usage. En fait, les intéressés ne savent donc pas quelle quantité de plants de cannabis ils peuvent cultiver.

L'intervenant souligne ensuite qu'à l'avenir, il ne sera plus dressé de procès-verbal pour un usager majeur qu'en cas d'usage problématique et de nuisance publique.

En ce qui concerne la notion de nuisance publique, il est fait référence à la nouvelle loi communale et, plus particulièrement à son article 135, § 2, 7°, qui attribue aux communes la compétence de prendre les mesures nécessaires, y compris les ordonnances de police, pour combattre toute forme de «dérangement public» (terme utilisé dans la nouvelle loi communale). Cette référence ne clarifie toutefois pas la notion elle-même, si bien que ni les services de police ni les parquets n'en connaîtront assez clairement la teneur précise. En effet, ni l'arrêté royal ni la directive ne définissent cette notion. Les bourgmestres de toutes les communes belges devront-ils dès lors tous prendre, séparément, des ordonnances de

om te bepalen wat toelaatbaar is en wat niet? Dit kan toch niet de bedoeling van de regering zijn? Het zou leiden tot een overdreven disparate regelgeving inzake cannabis. De regering dient daaromtrent in elk geval duidelijkheid te verschaffen vóór het totstandkomen van de wet.

Hetzelfde geldt voor de notie van het problematisch gebruik. In de realiteit blijven de gevallen van zware verslaving immers niet beperkt tot heroïne of cocaïne maar kunnen ook het gevolg zijn van cannabis.

De minister verwijst in dit kader alleen naar de reglementering betreffende het bepalen van stoffen die de rijvaardigheid in het verkeer beïnvloeden waarin bepaald is dat de indicatie van een problematisch gebruik gebeurt op grond van een gestandaardiseerde testbatterij van de verkeerspolitie. Wanneer die aantoont dat de gebruiker ecstasy of derivaten van opium in zijn bloed heeft, is er sprake van problematisch gebruik. Voor het overige wordt het begrip nergens omschreven.

Naast de begrippen problematisch gebruik en openbare overlast, is er ook sprake van de notie «bezit voor eigen gebruik». Wat wordt hiermee bedoeld? Inzake cannabis wordt in de richtlijn verwezen naar wat men binnen de 24 uur kan gebruiken. Betekent dit concreet dat elkeen die wordt aangetroffen met bijvoorbeeld 5 à 10 joints, voor eigen gebruik, niet meer strafbaar is omdat er geen sprake is van problematisch gebruik? De hoeveelheid, bestemd voor eigen gebruik, zonder dat haar hoegrootheid is bepaald vormt blijkbaar het criterium. Een gebruik van 5 of 10 joints per dag is bijgevolg toegelaten tenzij er problemen in het wegverkeer door worden veroorzaakt. Welke hoeveelheid is determinerend? Wordt men als handelaar in soft drugs beschouwd als men 5, 10 of 50 gram op zak heeft? Of blijft men een niet te vervolgen gebruiker van cannabis?

Ook ten aanzien van harddrugs heerst er de grootste onduidelijkheid. Bij ecstasygebruik zal bijvoorbeeld steeds proces-verbaal worden opgesteld zonder dat het duidelijk is tot wat dit zal leiden. In de ontwerprichtlijn (cf. punt 3 «Andere illegale drugs») worden drie maatregelen voorgesteld: sepot eventueel met een waarschuwing door de politie, eventuele informatie over het netwerk van hulpverlening, en verval van de strafvordering als gevolg van de betaling van een dwangsom.

police pour déterminer ce qui est autorisé et ce qui ne l'est pas ? Telle ne peut tout de même pas être l'intention du gouvernement ? En effet, la réglementation en matière de cannabis serait alors par trop disparate. Le gouvernement doit dès lors absolument clarifier ce point avant l'adoption de la loi.

Il en va de même en ce qui concerne la notion de consommation problématique. En effet, les cas de forte toxicomanie ne se limitent pas en réalité à l'héroïne ou à la cocaïne, mais ils peuvent également se rencontrer avec le cannabis.

À cet égard, *le ministre* renvoie uniquement à la réglementation relative à la détermination des substances qui influencent la capacité de conduite, dans laquelle il est précisé que la consommation problématique est établie sur la base d'une batterie de tests standardisés de la police fédérale de la circulation. Il y a consommation problématique si ces tests révèlent la présence d'ecstasy ou de dérivés d'opium dans le sang du consommateur. Pour le reste, cette notion n'est définie nulle part.

En plus des notions de consommation problématique et de nuisance publique, il est également question de la notion de «possession pour consommation personnelle». Que faut-il entendre par là ? En ce qui concerne le cannabis, la directive fait référence à ce que l'on peut consommer en 24 heures. Cela signifie-t-il concrètement que toute personne trouvée en possession, par exemple, de 5 à 10 joints pour sa consommation personnelle, n'est plus punissable parce qu'il n'y a pas consommation problématique. La quantité destinée à la consommation personnelle, sans que son ordre de grandeur soit précisé, constitue manifestement le critère. Une consommation de 5 ou 10 joints par jours est par conséquent autorisée tant qu'elle n'occasionne pas de problèmes dans la circulation. Quelle est la quantité déterminante ? Est-on considéré comme un trafiquant de drogues douces si l'on en a 5, 10 ou 50 grammes sur soi ? Ou bien reste-on un consommateur de cannabis qui ne doit pas être poursuivi ?

La plus grande confusion règne également en ce qui concerne les drogues dures. En cas de consommation d'ecstasy, par exemple, il est toujours dressé procès-verbal sans que l'on sache clairement quelles en seront les suites. Dans le projet de directive (cf. point 3, «Autres drogues illégales»), trois mesures sont proposées : classement sans suite éventuellement moyennant avertissement par la police, information éventuelle sur le réseau d'aide et extinction de l'action publique suite au paiement d'une somme d'argent.

De minister van Justitie preciseert dat ecstasygebruik steeds als problematisch wordt beschouwd.

De heer De Man stelt vast dat men het recht heeft cannabis te bezitten ten belope van de hoeveelheid die men binnen de 24 uur kan gebruiken, zonder dat een proces-verbaal wordt opgesteld (voor de andere illegale drugs geldt - terecht - dat steeds proces-verbaal wordt opgesteld). De mogelijkheid in die hypothese van de maatregel van «eventuele informatie over het netwerk van hulpverlening» is echter onaanvaardbaar. Dit zou betekenen dat het zou volstaan met een cocaïne- of heroïnegebruiker eventueel door te verwijzen naar de hulpverlening. Ook verval van de strafvordering als gevolg van de betaling van een geldsom is mogelijk.

*
* *

De heer Fred Erdman (SP.A), voorzitter, onderstreept dat een duidelijk onderscheid dient te worden gemaakt tussen de bij wet of koninklijk besluit bepaalde strafrechtelijke regels, de regels van strafvervolging en de richtlijnen die keuzes van strafrechtelijk beleid inhouden.

– Wat de strafwet betreft is het in de regel de wetgever die de incriminatie of strafbaarstelling moet omschrijven. De wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van de giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, ontsmettingsstoffen en antiseptica, bezit evenwel een bijzondere structuur in de zin dat zij de bepaling van essentiële elementen van de strafwet, zoals bijvoorbeeld de incriminatie, aan koninklijk besluiten overlaat. Zij machtigt de Koning essentiële strafrechtelijke aspecten te regelen zoals het opstellen van de lijsten met verboden producten. Het bepalen van de producten waarvan het bezit strafbaar is, is nochtans een essentieel element van de incriminatie.

– Inzake het aspect van de strafvordering kan worden gesteld dat – indien geen specifieke regels in de wet worden opgenomen – de algemene regels van strafvordering gelden, wat voor de rechtszekerheid, meer in het bijzonder deze van de verbalisanten, van groot belang is. Het kan niet overgelaten worden aan het oordeel van de betrokken politieambtenaar wanneer, hoe en of hij wel een proces-verbaal zou opstellen.

– De richtlijn dient een verduidelijking van de strafvervolgingregels in te houden.

Le ministre de la Justice précise que l'usage d'ecstasy est toujours considéré comme problématique.

M. De Man constate qu'on a le droit de détenir une quantité de cannabis équivalente à la quantité qui peut être consommée dans les 24 heures, et ce, sans qu'un procès-verbal soit dressé (pour les autres drogues illicites, il est prévu, à juste titre, qu'un procès-verbal sera systématiquement dressé). La possibilité de recourir, dans ce cas, à la mesure prévoyant la fourniture «d'information éventuelle sur le réseau d'aide» est toutefois inadmissible. Cela signifierait qu'il suffirait d'aiguiller éventuellement un consommateur d'héroïne ou de cocaïne vers le réseau d'aide. L'extinction de l'action publique contre paiement d'une somme d'argent est également possible.

*
* *

M. Fred Erdman (SP.A), président, souligne qu'il y a lieu d'établir une distinction claire entre les règles pénales fixées par arrêté royal ou par la loi, les règles en matière de poursuites pénales et les directives impliquant certains choix en matière de politique criminelle.

– En ce qui concerne la loi pénale, c'est en principe le législateur qui doit définir l'incrimination. La loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, désinfectantes ou antiseptiques présente cependant une structure particulière, en ce sens qu'elle prévoit la possibilité de définir par arrêtés royaux certains éléments essentiels de la loi pénale, tels que l'incrimination. Elle habilite le Roi à régler certains aspects pénaux essentiels, tels que l'établissement des listes de produits interdits. Or, la détermination des produits dont la détention est punissable est un élément essentiel de l'incrimination.

– En ce qui concerne l'action publique, il faut souligner que si la loi ne prévoit aucune règle spécifique, ce sont les règles générales régissant l'action publique qui sont d'application, ce qui est d'une grande importance pour la sécurité juridique, notamment des verbalisateurs. Le moment, la manière et la décision de dresser ou non un procès-verbal ne peuvent pas être laissés à l'appréciation du fonctionnaire de police concerné.

– La directive doit clarifier les règles en matière de poursuites pénales.

Volgens de spreker wordt volgens de ontworpen regeling wel een onderscheid gemaakt tussen cannabis en andere illegale drugs, maar blijft cannabis nog steeds een illegale drug, niettegenstaande zij in sommige omstandigheden anders wordt benaderd (waarbij de gebruiker niet strafbaar is). De situatie verandert niet ten opzichte van minderjarigen. Het gebruik in groep in tegenwoordigheid van minderjarigen, het gebruik door minderjarigen, het aanbieden, verkopen en telen ten behoeve van minderjarigen blijven strafbaar.

De regering voert twee noties in: de openbare of maatschappelijk overlast en het eigen gebruik.

Waarom worden die begrippen, die betrekking hebben op de uitzonderingen op de strafbaarheid, niet wettelijk omschreven? Is dit het gevolg van de bijzondere structuur van de wet van 1921, waarbij de omschrijving van essentiële aspecten van de strafwet aan de Koning worden overgelaten? Het zou de duidelijkheid ten goede komen indien dit in de wettekst zelf zou worden opgenomen. De uitzondering op de incriminatie zou dan tenminste voldoende duidelijk en wettelijk omschreven zijn, wat de rechtszekerheid onbetwistbaar ten goede zou komen.

In artikel 5, punt 4, e), van het VN-verdrag van 1988 is opgenomen dat elke partij de secretaris-generaal van de VN de tekst verstrekt van al haar wetten en regelingen waarmee zij uitvoering aan die bepaling geeft en de tekst van alle veranderingen die later in deze wetten en regelingen worden aangebracht. De woorden «worden aangebracht» kunnen inderdaad zo worden geïnterpreteerd dat de teksten eerst definitief en bekendgemaakt dienen te zijn (wat noodzakelijk is opdat ze van kracht zouden zijn) alvorens zij worden medegedeeld.

Geldt dit echter ook voor de richtlijn, daar die in principe niet wordt bekendgemaakt? Moest de richtlijn die destijds werd uitgewerkt samen met het College van procureurs-generaal, aan de secretaris-generaal van de VN, worden medegedeeld? Als de tekst van de wet, het koninklijk besluit en de richtlijn één geheel vormen, dan kan men volgens de bedoeling van voornoemd artikel 5, punt 4, e), van het verdrag, concluderen dat ook de richtlijn dient te worden genotificeerd aan de secretaris-generaal. De richtlijn wijzigt immers ook de wijze waarop de vervolging wordt georganiseerd, wat neerkomt op het aanbrengen van een wijziging in de bestaande regeling.

De heer Tony Van Parys (CD&V) preciseert dat het essentieel verschil met de vorige richtlijn hierin ligt dat er destijds wel degelijk proces-verbaal werd opgesteld en de ganse procedure kon worden op gang gebracht. Thans wordt geen proces-verbaal opgesteld maar vol-

L'intervenant estime que la réglementation en projet fait toutefois une distinction entre le cannabis et les autres drogues illégales, mais que le cannabis reste une drogue illégale, bien qu'il soit considéré autrement dans certaines circonstances (lorsque le consommateur n'est pas punissable). Le situation ne change pas à l'égard des mineurs d'âge. La consommation en groupe en présence de mineurs, la consommation par des mineurs, la distribution, la vente et la culture de cannabis au profit de mineurs restent punissables.

Le gouvernement introduit deux notions : la nuisance publique ou sociale et la consommation propre.

Pourquoi ces notions, relatives aux exceptions en matière d'incrimination, ne sont-elles pas définies dans la loi ? Est-ce en raison de l'économie particulière de la loi de 1921, qui laisse au Roi le soin de définir les aspects essentiels de la loi pénale ? Reprendre ces notions dans le texte de la loi même ne pourrait que clarifier les choses. L'exception en matière d'incrimination serait dès lors définie avec suffisamment de clarté dans le texte de loi, ce qui accroîtrait incontestablement la sécurité juridique.

L'article 5, 4, e), de la convention des Nations unies de 1988 dispose que chaque partie transmet au secrétaire général des Nations unies le texte de toutes les lois et réglementations visant à exécuter cette disposition ainsi que le texte de toutes les modifications qui sont apportées ultérieurement à ces lois et réglementations. Les mots «sont apportées» peuvent en effet être interprétés en ce sens que les textes doivent d'abord être définitifs et publiés (ce qui est nécessaire pour leurs entrée en vigueur) avant d'être communiqués.

Cette mesure s'applique-t-elle toutefois aussi à la directive qui, en principe, n'est pas publiée ? La directive, qui a été élaborée à l'époque avec le Collège des procureurs généraux, devait-elle être communiquée au secrétaire général des Nations unies ? Si le texte de la loi, l'arrêté royal et la directive forment un tout, on peut conclure, conformément à l'esprit de l'article 5, point 4, e) précité, de la convention, que la directive doit aussi être notifiée au secrétaire général. La directive modifie en effet également le mode d'organisation des poursuites, ce qui revient à modifier la réglementation existante.

M. Tony Van Parys (CD&V) précise que la différence essentielle par rapport à la directive précédente consiste dans le fait qu'à l'époque, un procès-verbal avait bien été rédigé et que toute la procédure pouvait être lancée. À l'heure actuelle, aucun procès-verbal n'est rédigé, mais

staat een eenvoudige, anonieme, vaststelling, zonder dat het mechanisme van vervolging wordt opgestart. Indien in de richtlijn in het opstellen van een proces-verbaal wordt voorzien, dan zal dit de geëigende gevolgen hebben in het kader van het vervolgingsbeleid. Wordt er geen proces-verbaal opgesteld dan kan het vervolgingsmechanisme zelfs niet in gang worden gesteld.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) begrijpt niet waarom de International narcotics control board van de VN niet wordt geïnformeerd over de intenties van de Belgische regering. Het verdrag stelt duidelijk dat de partijen de secretaris-generaal de informatie die de Commissie voor verdovende middelen van de economische en sociale raad van de VN, vraagt, als noodzakelijk voor de uitoefening van haar taak, moeten ter beschikking stellen. De commissie heeft formeel reeds driemaal aan België gevraagd om die informatie te geven. Welke antwoorden heeft de regering hierop gegeven?

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, herinnert eraan dat het, volgens de Europese besprekingen van 14 september 2002 de bedoeling is dat elke wetgeving en elke uitvoeringsreglementering die worden gewijzigd ook moeten worden medegedeeld aan de bevoegde internationale instanties. Het verdrag kan niet anders worden uitgelegd dan dat alle stukken die betrekking hebben op de wet en de reglementen moeten worden medegedeeld. Naar aanleiding van de vorige richtlijn is er geen notificatie geweest. Artikel 20 van het verdrag handelt over de inlichtingen die moeten worden verschaft door de partijen; hieromtrent bestaat briefwisseling die was gericht aan de minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu.

De heer Vandeurzen meent dat de minister het niet aandurft de ontworpen regelgeving te laten toetsen door de internationale controle-instelling die daartoe bevoegd is.

De heer Erdman, voorzitter, vraagt of het niet raadzaam zou zijn om het geheel van de essentiële elementen uit de wet, het koninklijk besluit en de richtlijn, samen in de wettekst op te nemen vermits dit de basis vormt voor de uitzonderingen. Evenwel, indien er redenen bestaan om dit niet te doen, dient verduidelijkt te worden door de regering welke die zijn.

De minister van Justitie preciseert dat de wet, het koninklijk besluit en de richtlijn één geheel vormen dat dient te worden medegedeeld.

un simple constat anonyme suffit, sans que le mécanisme de poursuite soit lancé. Si la directive prévoit la rédaction d'un procès-verbal, ceci entraînera les conséquences qui s'imposent dans le cadre de la politique de poursuite. Si aucun procès-verbal n'est rédigé, le mécanisme de poursuite ne peut même pas être lancé.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) ne comprend pas pourquoi l'Organe international de contrôle des stupéfiants des Nations Unies n'est pas informé des intentions du gouvernement belge. La convention précise clairement que les parties doivent tenir à la disposition du secrétaire général les informations demandées par la Commission du Conseil économique et social des Nations Unies sur les stupéfiants, si ces informations sont nécessaires à l'exercice de sa mission. La Commission a déjà demandé officiellement à la Belgique, à trois reprises, de lui communiquer ces informations. Quelle a été la réponse du gouvernement ?

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, rappelle que, conformément aux discussions qui ont eu lieu à l'échelon européen le 14 septembre 2002, l'objectif est que toute modification d'une législation et de dispositions d'exécution doit être notifiée aux instances internationales compétentes. La seule interprétation que l'on puisse donner à la convention est que tous les documents qui ont trait à la loi et aux règlements doivent être notifiés. La directive précédente n'a donné lieu à aucune notification. L'article 20 de la convention concerne les renseignements qui doivent être fournis par les parties ; il existe en la matière une correspondance qui était destinée au ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement.

M. Vandeurzen estime que le ministre n'ose pas soumettre la réglementation en projet à l'évaluation de l'instance de contrôle internationale compétente en la matière.

M. Erdman, président, demande s'il ne serait pas judicieux de réunir l'ensemble des éléments essentiels de la loi, de l'arrêté royal et de la directive dans le texte même de la loi étant donné que celui-ci constitue la base sur laquelle se fondent les exceptions. S'il existe toutefois des raisons de ne pas procéder de la sorte, il appartient au gouvernement de les expliciter.

Le ministre de la Justice précise que la loi, l'arrêté royal et la directive forment un ensemble, qui doit être communiqué.

Wat de invoering betreft van de begrippen openbare overlast en eigen gebruik, en de vraag waarom er niet voor gekozen werd om beide noties in de wet op te nemen maar in het koninklijk besluit, dient er rekening mee te worden gehouden dat alle elementen die betrekking hebben op het veiligheidsplan onderworpen zijn aan een evaluatie. Indien hieruit blijkt dat aanpassingen nodig zijn dan worden die uiteraard gemakkelijker via een wijzigend koninklijk besluit dan door middel van een wetswijziging doorgevoerd.

Met de verwijzing naar «cannabis en andere illegale drugs» heeft de regering willen duidelijk stellen dat cannabis een illegale drug blijft.

De minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu voegt daaraan toe dat de regering de bedoeling heeft het koninklijk besluit van 31 december 1930 omtrent de handel in slaap- en verdovende middelen aan te passen. Wetgevingstechnisch verdient het de voorkeur een koninklijk besluit door middel van een ander koninklijk besluit in plaats van met een wet, te wijzigen.

2) Antwoorden van de minister van Volksgezondheid

De antwoorden van de minister van Volksgezondheid op de vragen van de leden zijn opgenomen in een nota die tot stand is gekomen in overleg met de kabinetten van de eerste minister en de minister van Justitie en die dateert van 5 november 2002 (zie bijlage 1).

3) Replieken

De heer Fred Erdman (SP.A), voorzitter, verwijst naar een aantal door de diensten van de Kamer geformuleerde technische opmerkingen :

In verband met het wetsontwerp 1888 zouden de volgende wijzigingen moeten worden aangebracht:

«Opschrift :In de Franse tekst van het wetsontwerp dient tussen het woord «et» en «article 137», het woord «de» te worden weggelaten (*Projet de loi modifiant la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, désinfectantes et antiseptiques, et ~~de~~ l'article 137 du Code d'Instruction criminelle*).

– Artikel 7:

• de wijzigingen die punt 4° (invoeging van de woorden «van vijf tot tien jaar» na de woorden «met opsluiting»), alsmede punt 5° en punt 6° (vervanging van het woord «dwangarbeid» door het woord «opsluiting») van artikel 7 in de wet van 1921 willen aanbrengen, staan reeds vermeld in het wetsontwerp houdende harmoni-

En ce qui concerne l'introduction des notions de nuisance publique et d'usage personnel et la question de savoir pourquoi on a choisi de ne pas intégrer les deux notions dans la loi, mais dans l'arrêté royal, il y a lieu de tenir compte du fait que tous les éléments qui ont trait au plan de sécurité font l'objet d'une évaluation. S'il ressort de celle-ci que des modifications sont nécessaires, il est naturellement plus facile de les apporter par le biais d'un arrêté royal modificatif que par le biais d'une modification de la loi.

En utilisant les termes «cannabis et autres drogues illégales», le gouvernement a voulu indiquer clairement que le cannabis reste une drogue illégale.

Le ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement ajoute que le gouvernement a l'intention de modifier l'arrêté royal du 31 décembre 1930 concernant le trafic des substances soporifiques et stupéfiantes. Or, d'un point de vue légistique, il est préférable de modifier un arrêté royal par un autre arrêté royal, plutôt que par une loi.

2) Réponses du ministre de la Santé publique

Les réponses du ministre de la Santé publique aux questions posées par les membres sont reprises dans une noté élaborée en concertation avec les cabinets du premier ministre et du ministre de la Justice, datée du 5 novembre 2002 (voir annexe 1).

3) Répliques

M. Fred Erdman (SP.A), président, évoque une série d'observations techniques formulées par les services de la Chambre.

Concernant le projet de loi 1888 , les corrections suivantes devraient être apportées :

«Intitulé : celui-ci devra être corrigé en éliminant le mot « de » entre les mots « et » et « l'article 137 » (*Projet de loi modifiant la loi du 24 février 1921 concernant le trafic de substances vénéneuses, désinfectantes et antiseptiques, et ~~de~~ l'article 137 du Code d'Instruction criminelle*) ;

– Article 7 :

• les modifications que les points 4° (insertion des mots « de cinq à 10 ans » après les mots « de la réclusion »), 5° et 6° (remplacement des mots « des travaux forcés » par « de la réclusion ») de l'article 7 visent à introduire dans la loi de 1921 sont déjà prévues à l'article 107 du projet de loi relatif à la mise en concordance

satie van de geldende wetsbepalingen met de wet van 10 juli 1996 tot afschaffing van de doodstraf en tot wijziging van de criminele straffen (DOC 50 1747/006), dat tijdens de plenaire vergadering van de Kamer op 17 oktober 2002 werd goedgekeurd;

• Artikel 7 voorziet in de schrapping , in artikel 2*bis*, § 1, van de wet van 1921, van de woorden «of met één van die straffen alleen», terwijl artikel 8, 4°, *expressis verbis* voorziet in de invoeging van die bewoordingen in artikel 2*quater* van diezelfde wet en artikel 2, 4°, van wetsontwerp nr. 50 1889 hetzelfde doet voor artikel 2 van de wet van 1921.

– Artikel 8:
• *in limine* van het 2°, 3° en 4° van de Nederlandse tekstversie, late men tussen het woord «met» en het woord «gevangenisstraf», het woord «een» weg;
• in het 4°, *in fine* in de Franse tekstversie, schrappe men na het gedachtestreepje het woord «point», alsmede de woorden «du présent article». In de Nederlandse tekstversie vervange men het woord «punt» door het woord «het»;
• in de Nederlandse tekstversie vervange men na het tweede gedachtestreepje het woord «verwittigt» door het woord «verwittigd».

Wat wetsontwerp nr.1889 betreft schrijve men de bedragen in artikel 2, 4°, niet voluit maar in cijfers.In het laatste lid van datzelfde artikel schrijve men in de Franse tekstversie «correctionnel» in het meervoud.

Tot slot zou de beide wetsontwerpen in hoofdstukken kunnen worden onderverdeeld om de lezing van de wetten te vergemakkelijken. ».

Het staat vast dat ingevolge de beoogde wijzigingen in de regelgeving, cannabis een illegale drug blijft en de regelgeving voor de andere illegale drugs niet wordt gewijzigd; de voor minderjarigen geldende regels worden ook niet gewijzigd.

De bespreking dient zich in hoofdzaak toe te spitsen op die bepalingen in de teksten van de wet, het koninklijk besluit en de richtlijn die thans, specifiek wat cannabis betreft, een andere regeling in zich houden.

De heer Filip De Man (Vlaams Blok) verwijst naar de ontwerprichtlijn die onder punt 3, «Andere illegale drugs», 2, duidelijk stelt dat een proces-verbaal opgesteld door de politie wanneer zij iemand betrapt met illegale drugs zoals heroïne, cocaïne of ecstasy, wordt gevolgd door de volgende maatregelen: sepot eventueel met een waarschuwing door de politie, eventuele informatie over het netwerk van hulpverlening, en verval van de strafvorde-

des dispositions légales en vigueur avec la loi du 10 juillet 1996 portant abolition de la peine de mort et modifiant les peines criminelles (DOC 50 1747/006), adopté en séance plénière de la Chambre le 17 octobre 2002 ;

• L'article 7 prévoit la suppression, dans l'article 2bis, §1 de la loi de 1921, des mots « ou l'une de ces peines seulement » alors que l'article 8, 4° prévoit explicitement l'insertion de cette expression dans l'article 2 quater de cette même loi, et que l'article 2, 4° du projet de loi 1889 en fait de même pour l'article 2 ter de la loi de 1921.

– Article 8 :
• Au début des 2°, 3° et 4° dans la version néerlandaise, il convient de supprimer le mot « een » entre les mots « met » et « gevangenisstraf » ;
• au 4°, premier tiret, *in fine*, le mot « point » doit être supprimé, de même que les mots « du présent article ». Le mot « punt » sera remplacé dans la version néerlandaise par le mot « het » ;

• au deuxième tiret, dans la version néerlandaise, le mot « verwittigt » doit être remplacé par « verwittigd ».

En ce qui concerne le projet de loi 1889, il convient d'écrire les montants repris à l'article 2, 4° en chiffres, et non en toutes lettres. Au dernier alinéa du même article, le mot « correctionnel » doit être mis au pluriel.

Enfin, dans un but de lisibilité, les deux projets pourraient être divisés en chapitres.».

Il ressort clairement des modifications législatives envisagées que le cannabis demeure une drogue illégale et que la législation relative aux autres drogues illégales n'est pas modifiée; les règles en vigueur concernant les mineurs ne sont pas davantage modifiées.

La discussion doit se focaliser principalement sur les dispositions de la loi, de l'arrêté royal et de la directive qui entraînent, spécifiquement en ce qui concerne le cannabis, une modification de la réglementation.

M. Filip De Man (Vlaams Blok) renvoie au projet de directive qui, au point 3 «Autres drogues illégales», 2, précise clairement que le procès-verbal, dressé par la police en cas de constatation de possession de drogues illicites telles que l'héroïne, la cocaïne ou l'ecstasy, est suivi des mesures suivantes : classement sans suite éventuellement assorti d'un avertissement par la police, information éventuelle sur le réseau d'aide et extinction

ring als gevolg van de betaling van een dwangsom. Dit betreft een duidelijke wijziging van de regels die thans gelden.

*De heer Jo Vandeurzen (CD&V)*verwijst naar de verplichtingen in verband met inbeslagname. Spreker is van oordeel dat de internationale verdragen België ertoe verplichten bij het vinden van verboden planten, over te gaan tot inbeslagname. Volgens de richtlijn volgt de inbeslagname hierop blijkbaar niet meer automatisch. Kan de regering preciseren of de regeling dat de vaststelling van verboden teelt niet gevolgd wordt door inbeslagname, in overeenstemming is met de verdragen en, in voorkomend geval, op welke grond?

De heer Filip De Man (Vlaams Blok) vraagt of de minister van Justitie de commissie het rapport van de deskundigen die door de regering zouden worden aangesteld kan bezorgen. Volgens de minister heeft de regering beslist geen deskundigen aan te stellen, wat overigens reeds aan de commissie werd medegedeeld.

De heer Fred Erdman (SP.A), voorzitter, verwijst naar het opschrift van punt 3 van de richtlijn, «Andere illegale drugs», en de opmerkingen dienaangaande van de heer De Man met betrekking tot eenmalig of occasioneel persoonlijk gebruik en de eventueel daaruitvolgende maatregelen, en vraagt om toelichting vanwege de regering.

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, wijst erop dat bij andere illegale drugs steeds een procesverbaal wordt opgesteld, dat vervolgens aan de parketten wordt overgemaakt en waarna de case-manager «justitie» wordt ingeschakeld met het oog op therapeutisch advies. Die zal trachten na te gaan welke zorgverlening de drugsgebruiker eventueel nodig heeft.

Niettegenstaande, bij illegale drugs, de case-manager kan tussenkomen om therapeutisch advies te verlenen, behoort het echter in die omstandigheden toe aan het parket om eventueel verdere maatregelen te nemen. Het parket zal hierbij besluiten tot de drie soorten maatregelen waarnaar reeds is verwezen. Voorafgaand echter dient het therapeutisch advies te worden ingewonnen.

De heer Filip De Man (Vlaams Blok) stelt vast dat in punt 3, «Andere illegale drugs», de stoffen waarvoor de daaraanvolgende maatregelen gelden, expliciet worden opgesomd : heroïne, cocaïne en ecstasy. De vaststellingen inzake een beperkt gebruik van deze drugs voor eenmalig of occasioneel persoonlijk gebruik kunnen, volgens het werkdocument, leiden tot reeds eerder genoemde maatregelen. Het is voor de spreker evenwel

de l'action publique à la suite du paiement d'une astreinte. Il s'agit d'un changement manifeste par rapport aux règles actuellement en vigueur.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) renvoie aux obligations en matière de saisie. L'intervenant estime que les conventions internationales obligent la Belgique à procéder à une saisie en cas de découverte de plantes interdites. Selon la directive, il s'avère que la saisie n'est plus automatique dans ce cas. Le gouvernement pourrait-il préciser si la réglementation en vertu de laquelle la découverte de cultures interdites n'est pas suivie d'une saisie, est conforme aux conventions et, le cas échéant, sur quelle base ?

M. Filip De Man (Vlaams Blok) demande si le ministre de la Justice pourrait transmettre à la commission le rapport des experts qui seraient désignés par le gouvernement. D'après le ministre, le gouvernement a décidé de ne pas désigner d'experts, ce dont la commission a, au demeurant, déjà été informée.

M. Fred Erdman (SP.A), président, renvoie à l'intitulé du point 3 de la directive «Autres drogues illégales» et aux observations formulées en la matière par M. De Man au sujet de la consommation personnelle unique ou occasionnelle et des éventuelles mesures qui s'ensuivent et demande au gouvernement de fournir des précisions à ce propos.

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, fait observer que, pour les autres drogues illégales, un procès-verbal est toujours dressé et transmis aux parquets et que le case-manager judiciaire est ensuite consulté pour avis thérapeutique, dans lequel il tentera de définir les soins dont a éventuellement besoin le toxicomane.

Bien que, lorsqu'il s'agit de drogues illégales, le case-manager puisse intervenir pour donner un avis thérapeutique, il incombe toutefois au parquet, dans ces circonstances, de prendre éventuellement d'autres mesures. Le parquet décidera, à cet égard, de prendre les trois types de mesure mentionnées ci-dessus. L'avis thérapeutique doit toutefois avoir été recueilli au préalable.

M. Filip De Man (Vlaams Blok) constate qu'au point 3, «Autre drogues illégales», les substances auxquelles s'appliquent les mesures énoncées dans la suite du texte, sont énumérées explicitement : l'héroïne, la cocaïne et l'ecstasy. Les constatations relatives à une consommation limitée de ces drogues en vue d'une consommation personnelle unique ou occasionnelle peuvent faire l'objet, selon le document de travail, des mesures susmen-

onaanvaardbaar dat het bezit van bijvoorbeeld cocaïne zou kunnen leiden tot het verval van de strafvordering als gevolg van de betaling van een geldsom, als een van die maatregelen.

De heer Jef Tavernier, minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu, maakt het onderscheid tussen het geval van persoonlijk cannabisgebruik waarbij geen proces-verbaal wordt opgesteld, en de andere gevallen van gebruik van bijvoorbeeld heroïne, cocaïne of ecstasy, waarin wel steeds een proces-verbaal wordt opgesteld. Deze tweede hypothese wordt vervolgens eerst benaderd vanuit het standpunt van de volksgezondheid, met het oog op het bieden van hulp aan de gebruiker. Vandaar de tussenkomst van de case-manager justitie, eventueel gevolgd door de drie voornoemde maatregelen. Het proces-verbaal kan echter ook zijn gewone verloop kennen.

Volgens de heer De Man (Vlaams Blok) kan uit de ontwerprichtlijn worden afgeleid dat de gebruiker, wanneer hij openbare overlast bezorgt, door bijvoorbeeld een overtreding van de wegverkeersregels of een lokale politieverordening, aan de volgende maatregelen kan worden onderworpen:

– het sepot na doorverwijzing naar een gespecialiseerde dienst voor hulpverlening aan drugsverslaafden of naar een gespecialiseerde oriëntatiedienst voor drugsverslaafden;

– de pretoriaanse probatie;

– het verval van de strafvordering als gevolg van de betaling van een geldsom; of

– de bemiddeling in strafzaken.

In het geval van een gebruiker van harddrugs, kunnen echter alleen volgende maatregelen:

– het sepot eventueel met een waarschuwing door de politie;

– de eventuele informatie over het netwerk van hulpverlening; en

– het verval van de strafvordering als gevolg van de betaling van een geldsom.

De minister van Justitie repliceert dat het openbaar ministerie optreedt volgens het opportuniteitsprincipe.

Volgens *de heer De Man* heeft de richtlijn een dwingend karakter

tionnées. L'intervenant estime toutefois qu'il est inacceptable que la détention de cocaïne, par exemple, puisse donner lieu à l'extinction de l'action publique suite au paiement d'une somme d'argent, qui figure au nombre de ces mesures.

M. Jef Tavernier, ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement, fait la distinction entre la consommation personnelle de cannabis, pour laquelle aucun procès-verbal n'est dressé, et les autres cas de consommation, par exemple, d'héroïne, de cocaïne ou d'ecstasy, pour lesquels, par contre, un procès-verbal est effectivement dressé. Cette deuxième hypothèse est ensuite abordée sous l'angle de la santé publique, en vue de fournir une aide au consommateur. D'où l'intervention du case-manager judiciaire, éventuellement suivie des trois mesures précitées. Le procès-verbal peut toutefois également être traité selon la procédure habituelle.

Selon *M. De Man (Vlaams Blok)*, il ressort du projet de directive que le consommateur, qui occasionne des nuisances publiques, par exemple en commettant une infraction au code de la route ou à un règlement de police local, peut se voir appliquer les mesures suivantes :

– le classement sans suite moyennant renvoi vers un service spécialisé d'assistance aux toxicomanes ou vers un service d'orientation spécialisé pour toxicomanes ;

– la probation prétorienne ;

– l'extinction de l'action publique suite au paiement d'une somme d'argent ;

– la médiation pénale.

Cependant, dans le cas d'un consommateur de drogues dures, seules les mesures suivantes peuvent être prises :

– le classement sans suite éventuellement moyennant avertissement par la police ;

– l'information éventuelle sur le réseau d'aide ;

– l'extinction de l'action publique suite au paiement d'une somme d'argent.

Le ministre de la Justice répond que le ministère public agit sur la base du principe d'opportunité.

Selon *M. De Man*, la directive a un caractère contraignant.

M. Fred Erdman (SP.A), voorzitter, schetst de procedure gevolgd op grond van de richtlijn: in geval van «andere illegale drugs» vangt die aan met het opstellen van een proces-verbaal dat vervolgens aan het parket wordt overgemaakt. De case-manager wordt ingeschakeld met het oog op therapeutisch advies dat de betrokkene in principe dient op te volgen. De betaling van eventuele kosten dient plaats te hebben. Er dient duidelijk te worden bepaald om welke kosten het gaat en wat zij juist omvatten. Ook de regeling inzake beslag behoeft verduidelijking.

Is het juist dat in geval van een beperkt bezit van drugs voor eenmalig of occasioneel persoonlijk gebruik, wanneer de betrokkene zich onderwerpt aan het therapeutisch advies, bereid is de kosten te betalen, en afstand doet ingevolge beslag door het parket op de goederen, het parket dan eventueel de zaak kan afhandelen door de maatregelen van sepot eventueel met een waarschuwing door de politie, van eventuele informatie over het netwerk van hulpverlening, en van verval van de strafvordering als gevolg van de betaling van een dwangsom. Het parket is echter vrij en niet verplicht daartoe over te gaan. Het oordeelt zelf over de opportuniteit en zonder enige dwingend richtlijn.

De minister van Justitie bevestigt deze interpretatie.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) verwijt de door de regering voorgelegde ontwerpcirculaire dat ze het begrip «problematisch gebruik» niet definieert.

De medewerker van de minister van Justitie antwoordt dat problematisch drugsgebruik, wat een medisch begrip is, niet mag worden verward met de loutere aanwijzingen van problematisch gebruik. Alleen die laatste zijn juridisch relevant.

De medewerker van de minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu herinnert eraan dat het begrip «problematisch gebruik» in de beleidsnota van de regering duidelijk gedefinieerd wordt als gebruik waarop het subject geen controle meer heeft.

Volgens de heer Jo Vandeurzen (CD&V) heerst niettemin onduidelijkheid over het begrip. Is geregeld gebruik van zogenaamde *harddrugs* problematisch in de betekenis die de circulaire daaraan geeft of niet?

In het algemeen is de spreker van mening dat de documenten die de regering heeft voorgelegd tot zeer grote rechtsonzekerheid kunnen leiden. Een drugsgebruiker zal namelijk niet meer weten of hij al dan niet in de illegaliteit verkeert. Dat staat haaks op alle strafrechtelijke beginselen.

M. Fred Erdman (SP.A), président, décrit la procédure suivie en vertu de la directive : dans le cas d'«autres drogues illégales», le service de police dresse un procès-verbal qu'il transmet ensuite au parquet. Le case-manager est saisi pour avis thérapeutique, avis que l'intéressé est censé suivre. Les frais éventuels doivent être payés. Il convient de définir avec précision de quels coûts il s'agit et ce qu'ils recouvrent précisément. Il y a également lieu de mieux préciser les règles en matière de saisie.

Est-il exact qu'en cas de détention d'une quantité limitée de drogues pour usage personnel unique ou occasionnel, lorsque l'intéressé se soumet à l'avis thérapeutique, est prêt à payer les frais et renonce aux biens par suite de leur saisie par le parquet, celui-ci peut clôturer l'affaire, le cas échéant, en prenant les mesures suivantes : classement sans suite éventuellement moyennant avertissement par la police, information éventuelle sur le réseau d'aide et extinction de l'action publique suite au paiement d'une somme d'argent ? Le parquet est toutefois libre, et non tenu, de prendre ces mesures. Il juge lui-même de leur opportunité, sans aucune directive contraignante.

Le ministre de la Justice confirme cette interprétation.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) reproche au projet de circulaire déposé par le gouvernement de ne pas définir de la notion de consommation problématique.

Le collaborateur du ministre de la Justice répond qu'il ne faut pas confondre la consommation problématique de drogues, qui est un concept médical, et les simples indices de consommation problématique. Seuls ces derniers sont juridiquement relevants.

Le collaborateur du ministre de la Protection de la Consommation, de l'Environnement et de la Santé publique rappelle que la notion de consommation problématique est clairement définie dans la note de politique générale du gouvernement comme la consommation sur laquelle le sujet n'a plus de contrôle.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) estime qu'il y a malgré tout une ambiguïté autour de la notion. Un usage régulier de drogues dites dures est-il problématique au sens de circulaire, ou non ?

D'une manière générale, l'orateur estime que les documents déposés par le gouvernement sont de nature à causer une grave insécurité juridique. Il devient impossible pour un consommateur de drogue de savoir s'il se trouve ou non dans l'illégalité. C'est contraire à tous les principes fondamentaux du droit pénal.

De heer Tony Van Parys (CD&V) voegt daaraan toe dat, overeenkomstig het koninklijk besluit, het medisch onderzoek het enige criterium is aan de hand waarvan kan worden uitgemaakt of het gebruik al dan niet problematisch is.

De minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu acht de ontwerpcirculaire duidelijk. Wanneer een politieman een minderjarige aantreft die cannabis gebruikt, moet hij proces-verbaal opmaken. Indien het daarentegen gaat over meerderjarigen en er geen problematisch gebruik is, noch openbare overlast, wordt uitsluitend een anonieme vaststelling opgemaakt

De heer Tony Van Parys (CD&V) meent dat de definitieve tekst van de circulaire een nauwkeurige definitie zou moeten bevatten van wat onder «eenvoudige beschrijving» moet worden verstaan.

De minister van Justitie licht toe dat in geval van als problematisch aangemerkt gebruik, proces-verbaal moet worden opgemaakt en in geanonimiseerde vorm aan het parket moet worden overgezonden. Het spreekt echter vanzelf dat mocht dat gebruik een problematische wending nemen, het parket daarvan bij gewoon proces-verbaal in kennis moet worden gesteld.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) vraagt zich af of de politieman die een eenvoudige vaststelling moet doen, het recht heeft de betrokkene om zijn identiteit te vragen.

De medewerker van de minister van Justitie bevestigt dat de politieman de betrokkene om diens identiteit moet vragen en die moet optekenen. Zo er geen aanwijzingen zijn voor enig problematisch gebruik, wordt die identiteit echter niet aan het parket overgezonden.

Voorzitter Fred Erdman (SP.A) vraagt wat nu precies de gevolgen zijn van respectievelijk een eenvoudige vaststelling of een gewoon proces-verbaal. De juiste draagwijdte van die handelingen zou moeten worden uitgeklaard.

4) Aanvullende antwoorden van de ministers (tweede nota)

In antwoord op de aanvullende vragen en opmerkingen van de leden hebben de ministers van Justitie en van Volksgezondheid op 13 november een tweede, herwerkte nota rondgedeeld (zie bijlage 2)

*
* *

M. Tony Van Parys (CD&V) ajoute que selon l'arrêté royal, le seul critère permettant d'établir la présence d'une consommation problématique est le test médical.

Le ministre de la Protection de la Consommation, de l'Environnement et de la Santé Publique estime la circulaire en projet claire. Lorsqu'un fonctionnaire de police est confronté à un mineur consommant du cannabis, il doit dresser procès-verbal. S'il s'agit au contraire de majeurs et qu'il n'y a pas usage problématique ni nuisances publiques, seule une constatation anonyme sera établie.

M. Tony Van Parys (CD&V) estime que le texte définitif de la circulaire devrait comprendre une définition précise de ce qu'il est entendu par «simple description».

Le ministre de la Justice explique que, dans le cas d'une consommation considérée comme non problématique, un procès-verbal doit être dressé et transmis sous une forme anonyme au parquet. Mais il est évident que si cette consommation devait évoluer de manière problématique, le parquet devrait en être averti par procès-verbal ordinaire.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) se demande si le fonctionnaire de police devant dresser un simple constat a le droit de demander l'identité de l'intéressé.

Le collaborateur du ministre de la Justice confirme que l'agent de police doit demander et enregistrer l'identité de l'intéressé. Mais en l'absence d'indice de consommation problématique, cette identité n'est pas transmise au parquet.

M. Fred Erdman (SP.A), président, demande quelles sont les conséquences précises du simple constat ou du simple procès-verbal. La portée exacte de ces actes devrait être clarifiées.

4) Réponses complémentaires des ministres (seconde note)

Suite aux questions et observations complémentaires des membres, les ministres de la Justice et de la Santé publique ont procédé le 13 novembre à la distribution d'une seconde note, retravaillée (voir annexe 2).

*
* *

5) Aanvullende opmerkingen van de leden na de ronddeling van de tweede nota van de ministers van Justitie en van Volksgezondheid

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) is verbaasd dat de minister van Justitie in een aan de commissieleden uitgedeelde nota (zie bijlage 2) heeft aangekondigd dat hij, zodra het wetsontwerp is besproken in de commissie voor de Volksgezondheid, het Leefmilieu en de Maatschappelijke Hernieuwing, van plan is om een amendement in te dienen tot wijziging van de wet op het politieambt, en om te voorzien in een uitzondering op het beginsel krachtens hetwelk de politie verplicht is de strafbare feiten waarvan zij weet heeft ter kennis te brengen van het openbaar ministerie.

De spreker wijst er in dat verband op dat hij tijdens de plenaire vergadering van 14 november 2002 aan de minister van Binnenlandse Zaken heeft gevraagd of hij op de hoogte was van die plannen van de minister van Justitie. De minister van Binnenlandse Zaken heeft daarop ontkennend geantwoord. Afgezien van het feit dat het onaanvaardbaar is dat de ministers van Justitie en van Volksgezondheid een wet willen wijzigen waarvoor de minister van Binnenlandse Zaken bevoegd is, rijst daarbij de fundamentele vraag of binnen de regering een akkoord bestaat over dat vraagstuk.

Voorts ware het wenselijk in de commissie voor de Justitie hoorzittingen te organiseren met onafhankelijke deskundigen, teneinde zo goed mogelijk te kunnen beoordelen of de wijzigingen die de goedkeuring van de ontworpen regelgeving met zich zou meebrengen, wel opportuun zijn.

De heer Hugo Coveliers (VLD) heeft vragen bij de vaststelling van cannabisbezit zonder dat daarbij sprake is van enige maatschappelijke overlast of van problematisch gebruik. Hij wil weten of in dergelijke gevallen een vereenvoudigd proces-verbaal niet veeleer te overwegen valt in plaats van louter registratie door de politie. Aldus zou men niet alleen kunnen beschikken over een beschrijving van de feiten, maar ook de identiteit van de betrokkene kennen.

Mevrouw Jacqueline Herzet (MR) valt de vorige spreker bij, en geeft te kennen twijfels te hebben omtrent de doeltreffendheid van registratie door de politie. Een proces-verbaal ware ongetwijfeld verkieslijk.

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, legt uit dat de overwogen regeling erin bestaat de feiten eenvoudigweg door de politie te laten registreren in geval van cannabisbezit voor persoonlijk gebruik zonder dat sprake is van maatschappelijke overlast of problema-

5) Observations complémentaires des membres, suite à la distribution de la seconde note des ministres de la Justice et de la Santé publique

M. Jo Vandeurzen (CD&V) s'étonne que le ministre de la Justice ait, dans une note révisée distribuée aux membres de la commission (voir annexe 2), annoncé qu'il compte déposer, lorsque le projet de loi sera examiné en commission de la Santé publique, un amendement visant à modifier la loi sur la fonction de police et à prévoir une exception au principe suivant lequel la police est obligée de notifier les faits délictueux dont elle a connaissance au ministère public.

L'intervenant signale à ce sujet qu'il a demandé, lors de la séance plénière du jeudi 14 novembre 2002, au ministre de l'Intérieur s'il était au courant de cette intention du ministre de la Justice. La réponse fut négative. Outre le fait qu'il est inacceptable que les ministres de la Justice et de la Santé publique veuillent modifier une loi qui relève de la compétence du ministre de l'Intérieur, la question, fondamentale, qui se pose est de savoir s'il existe un accord au sein du gouvernement sur cette question.

Il serait d'autre part souhaitable que des auditions d'experts indépendants soient organisées en commission de la Justice, afin de pouvoir apprécier au mieux l'opportunité des modifications qu'entraînerait l'adoption de la réglementation en projet.

M. Hugo Coveliers (VLD) demande, en ce qui concerne la constatation de détention de cannabis non accompagnée de nuisances publiques ou d'usage problématique, si un système de procès-verbal simplifié ne pourrait pas être envisagé de préférence à un simple enregistrement policier. Cela permettrait de disposer non seulement d'une description des faits mais aussi de l'identité de la personne impliquée.

Mme Jacqueline Herzet (MR) abonde en ce sens et exprime ses doutes quant à l'efficacité d'un enregistrement policier. Un procès-verbal simplifié serait sans doute préférable

Monsieur Marc Verwilghen, ministre de la Justice, explique que le système envisagé consiste, en cas de détention de cannabis destiné à un usage personnel et non accompagnée de nuisances publiques ou d'usage problématique, à ne procéder qu'à un simple enregis-

tisch gebruik. Hoewel de identiteit van de gebruiker wordt opgetekend in het notitieboekje, zal die identiteit niet worden meegedeeld aan de procureur des Konings, aangezien hem één keer per maand, alleen een anoniem proces-verbaal zal worden bezorgd. Indien het cannabisgebruik van de betrokkene nadien problematisch wordt of maatschappelijke overlast begint te veroorzaken, is artikel 40 van de wet op het politieambt vanzelfsprekend niet langer van toepassing, en van de feiten die hij heeft gepleegd zal wel degelijk proces-verbaal worden opgemaakt. Deze wijziging geldt alleen voor meerderjarigen : voor minderjarigen blijft alles bij het oude.

Er moet trouwens worden onderstreept dat, hoewel de overwogen wijziging voorziet in een uitzondering op artikel 40 van de wet op het politieambt, zij niet strijdig is met artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering, aangezien de gestelde overheden alsook de openbare ambtenaren of officieren op grond ervan alleen in het geval van misdaden of wanbedrijven (en niet voor gewone overtredingen) verplicht zijn daarvan bericht te geven aan de procureur des Konings, en aan die magistraat alle desbetreffende inlichtingen, processen-verbaal en akten te doen toekomen.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) zegt zich hoegenaamd niet te kunnen terugvinden in een dergelijke wijziging. Die komt er immers op neer dat in de wet wordt voorzien in een dusdanig ruim opgevatte uitzondering, dat het openbaar ministerie niet langer zijn taak kan vervullen.

Voorts moet de commissie de maatschappelijke gevolgen van een dergelijk gedoogbeleid bespreken. Zal de goedkeuring van de nieuwe regelgeving geen stimulans zijn voor verschijnselen als drugstoerisme, onveiligheid en een grotere drugsproductie ?

De heer Filip De Man (VLAAMS BLOK) heeft vragen bij het begrip «problematisch gebruik» : hoe zal de politie kunnen vaststellen dat iemand zijn druggebruik niet langer onder controle heeft ? Wat moet trouwens precies worden verstaan onder «maatschappelijke overlast»? Het is juist dat in de aan de commissieleden bezorgde nota (zie bijlage) wordt gepreciseerd dat sprake is van maatschappelijke overlast indien iemand cannabis bezit in een strafinrichting, in lokalen van een sociale dienst, in of in de nabijheid van een school of op andere plaatsen waar minderjarigen komen met het oog op onderwijs, sportactiviteiten of sociale contacten; maar de wettekst bevat terzake geen enkele bepaling. Horen sta-

trement policier des faits. Si cet enregistrement policier indique l'identité du consommateur dans le carnet de renseignement ou « main courante », cette identité ne sera cependant pas transmise au procureur du Roi, puisque seul un procès-verbal global, anonyme, lui sera communiqué chaque mois. Il est bien entendu que si, par la suite, la consommation de cannabis par la personne concernée change de nature et devient problématique ou cause des nuisances publiques, l'exception à l'article 40 de la loi sur la fonction de police ne sera plus d'application, et les faits commis par cette personne seront mentionnés dans un procès-verbal. Cette modification ne s'appliquera qu'aux personnes majeures : pour les mineurs, rien ne change.

Il convient par ailleurs de souligner que la modification envisagée, si elle introduit une exception à l'article 40 de la loi sur la fonction de police, n'est pas contraire à l'article 29 du Code d'instruction criminelle, puisque celui-ci n'exige la communication au procureur du Roi par les autorités constituées, les fonctionnaires ou les officiers publics de renseignements, procès-verbaux et autres actes que dans le cas de crimes et de délits, et non pour de simples contraventions.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) exprime son vif désaccord avec un tel changement, qui revient à prévoir dans la loi une large exception à la règle du procès-verbal, et qui empêche donc le ministère public d'exercer sa mission.

Il faudra aussi que la commission se penche sur les conséquences pour la société qu'entraînera une telle politique de tolérance. L'adoption de la nouvelle réglementation encouragera-t-elle des phénomènes tels que le tourisme de la drogue, l'insécurité et l'accroissement de la production de drogue ?

M. Filip De Man (Vlaams Blok) s'interroge sur le concept d'usage problématique : comment la police va-t-elle pouvoir constater qu'une personne ne peut plus contrôler sa consommation de drogue ? Que faut-il par ailleurs entendre exactement par « nuisances publiques » ? La note distribuée aux membres de la commission (voir annexe) précise certes qu'est considérée comme une nuisance publique la détention de cannabis commise dans une institution pénitentiaire, dans les locaux d'un service social ou d'un établissement scolaire, ainsi que dans leur voisinage immédiat ou dans d'autres lieux fréquentés par des mineurs d'âge à des fins scolaires, sportives ou sociales, mais le texte

tions of parken, waar vaak cannabis wordt gebruikt, ook thuis in die opsomming ?

Er rijzen ook ernstige vragen over de anonieme registratie van feiten. Bovendien lijkt de meerderheid het over die kwestie niet eens te zijn.

De heer Tony Van Parys (CD&V) merkt op dat een rationeel debat alleen kan plaatsvinden indien alle basisgegevens bekend zijn. Hier is dat echter niet het geval aangezien men niet weet of de minister van Binnenlandse Zaken - die niet in kennis werd gesteld van de uitzondering die men in artikel 40 van de wet op het politieambt wil aanbrengen - akkoord gaat met deze maatregel en zulks terwijl die materie uitsluitend onder zijn bevoegdheid valt. Aangezien het een van de kernpunten van de bespreking betreft, dient de commissie dus het standpunt van de regering te kennen. Ook het advies van het college van procureurs-generaal is onontbeerlijk omdat wordt bepaald dat het vaststellen van overtredingen niet tot het opstellen van een proces-verbaal leidt.

Mevrouw Dalila Douifi (SP.A) merkt op dat de tijdens de vorige zittingsperiode goedgekeurde richtlijn van de minister van Justitie van 8 mei 1998 betreffende een vervolgingsbeleid inzake het bezit van en de detailhandel in illegale verdovende middelen, in de lijn van het wetsontwerp ligt. Een omzendbrief is echter niet bindend, terwijl een wet dat wel is en dus de voorkeur moet krijgen. Daarom is het op zijn minst merkwaardig dat de CD&V kritiek heeft op een wetsontwerp dat dezelfde principes verdedigt als de omzendbrief die de partij opstelde, maar dat die principes in een wet overneemt.

Mevrouw Fauzaya Talhaoui (AGALEV-ECOLO) wijst erop dat er geen enkele statistiek werd opgesteld toen de omzendbrief van 8 mei 1998 tijdens de vorige zittingsperiode werd goedgekeurd. Het is daarom opmerkelijk dat de CD&V vandaag een effectenstudie eist inzake de gevolgen van de goedkeuring van de wet. Met betrekking tot het antwoord van de minister van Binnenlandse Zaken in de plenaire zitting op de vraag van de heer Jo Vandeurzen, vestigt de spreekster de aandacht erop dat de minister heeft verduidelijkt dat een politiebeambte - indien hij feiten vaststelt die volgens de wet een overtreding kunnen zijn - ook rekening moet houden met de richtlijnen van de minister van Justitie en met de instructies van de procureurs-generaal die immers een aantal tolerantiemarges en –normen kunnen vaststellen.

De minister van Justitie, Marc Verwilgen, legt de nadruk erop dat de geplande hervorming er hoegenaamd

de la loi, lui, ne contient aucune indication à ce sujet. Une gare ou un parc, où ont couramment lieu des faits de consommation de cannabis, sont-ils d'autre part visés par cette énumération ?

Des questions sérieuses se posent aussi en ce qui concerne l'enregistrement anonyme des faits, question sur laquelle la majorité ne semble d'ailleurs pas d'accord.

M. Tony Van Parys (CD&V) remarque qu'un débat rationnel ne peut avoir lieu que lorsque toutes les données de base sont connues. Or, en l'espèce, ce n'est pas le cas, puisqu'on ne sait pas si le ministre de l'Intérieur, qui n'a pas été mis au courant de l'exception qu'il est envisagé d'apporter à l'article 40 de la loi sur la fonction de police, est d'accord avec cette mesure, et ce alors que cette matière relève exclusivement de sa compétence. Il faudrait donc que la commission puisse disposer du point de vue du gouvernement, d'autant plus qu'il s'agit ici de l'un des points-clés de la discussion. L'avis du collège des procureurs-généraux est également indispensable, étant donné qu'il est prévu que la constatation d'infractions ne donnera pas lieu à la rédaction d'un procès-verbal.

Mme Dalila Douifi (SP.A) remarque que la directive du Ministre de la Justice du 8 mai 1998 « relative à la politique commune des poursuites en matière de détention et de vente au détail de drogues illicites », adoptée lors de la précédente législature, partait de la même philosophie que le projet de loi. Une circulaire n'est cependant pas contraignante, alors que la loi l'est, et doit donc être préférée. Il est donc pour le moins curieux de voir le CD&V critiquer un projet qui part des mêmes principes que la circulaire qu'il avait élaborée, en reprenant ces principes dans une loi.

M. Fauzaya Talhaoui (AGALEV-ECOLO) note que, lors de la précédente législature, lorsque la circulaire du 8 mai 1998 a été adoptée, aucune statistique n'a été dressée. Il est donc étonnant de voir le CD&V réclamer aujourd'hui une étude d'incidence sur les conséquences qu'aurait l'adoption de la loi. Concernant la réponse du ministre de l'Intérieur en séance plénière à la question posée par M. Jo Vandeurzen, l'intervenant attire l'attention sur le fait que le ministre a précisé que le policier, s'il constate les faits qui peuvent constituer des infractions dans la mesure fixée par la loi, tient aussi compte « des directives données par le ministre de la Justice et des instructions des procureurs généraux, qui peuvent, en effet, déterminer un certain nombre de marges et de normes de tolérance ».

Monsieur Marc Verwilghen, ministre de la Justice, met l'accent sur le fait que la réforme envisagée ne vise ab-

niet toe strekt artikel 40 van de wet op het politieambt te wijzigen, maar alleen in een uitzondering daarop wil voorzien. De registratie die de politie zal uitvoeren zal bijgevolg niet anoniem zijn, in tegenstelling tot het algemene proces-verbaal dat elke maand zal worden overgezonden. Indien daarna moeilijkheden rijzen, zal er dus een element bestaan waarnaar de politiebeambten kunnen verwijzen. De minister onderstreept dat hij die kwestie heeft besproken met de minister van Binnenlandse Zaken alvorens hij in de plenaire zitting de vraag van de heer Jo Vandeurzen beantwoordde.

Voorzitter Fred Erdman (SP.A) resumeert de belangrijkste vragen waarop het debat zich toespitst:

1) neemt de ontworpen wetgeving de internationale verplichtingen van België in acht?

2) stemt ze overeen met de gehele vigerende Belgische wetgeving?

3) leidt ze tot bepaalde procedurele moeilijkheden?

4) andere door de sprekers aangehaalde punten, zoals de sociale en veiligheids- gevolgen van de ontworpen reglementering.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) heeft niet alleen twijfels over de gelijkvormigheid van het wetsontwerp met het algemene veiligheidsbeleid, maar is tevens van mening dat het beginselen op het spel zet die even belangrijk zijn, zoals de scheiding der machten. Er wordt namelijk in bepaald dat de politie niet alle informatie waarover ze beschikt aan de rechterlijke macht moet verschaffen. Op dat vlak zouden de adviezen van onafhankelijke deskundigen, maar ook van personen die belast zijn met de bestrijding van de drugshandel en de gevolgen ervan, zeer nuttig kunnen zijn. Op die manier zou de reële reikwijdte van de geplande maatregelen beter kunnen worden ingeschat en zou meer duidelijkheid kunnen worden verkregen over de werkelijke aard van de hervorming. Men mag dan al de surrealistische stijl in de schilderkunst (*«ceci n'est pas une pipe»*) waarderen, men hoeft die daarom nog niet over zetten in de politiek (men beweert dat dit geen depenalisering is, terwijl het dat wél is).

De heer Filip De Man (Vlaams Blok) sluit zich aan bij het verzoek om deskundigen te horen. Het wetsontwerp van de regering is immers in strijd met de strekking, zo niet met de letter, van de terzake door België gesloten internationale verdragen.

solument pas à modifier l'article 40 de la loi sur la fonction de police, mais seulement à prévoir une exception à celui-ci. L'enregistrement que la police effectuera ne sera d'ailleurs pas anonyme, mais bien le procès-verbal global qui sera transmis chaque mois. Si, ultérieurement, un problème survient, il existera donc un élément auquel les policiers pourront se référer. Le ministre souligne qu'il a discuté de cette question avec le ministre de l'Intérieur avant de répondre à la question posée par M. Jo Vandeurzen en séance plénière.

M. Fred Erdman (SP.A), président, résume les questions essentielles autour desquelles s'articule le débat :

1) la législation en projet respecte-t-elle les obligations internationales de la Belgique ?

2) est-elle en conformité avec la législation belge actuelle dans son ensemble ?

3) pose-t-elle des problèmes procéduraux particuliers ?

4) d'autres points soulevés par les intervenants, comme celui concernant les conséquences sociales et de sécurité de la réglementation en projet.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) est d'avis que le projet, outre les questions qu'il pose quant à sa conformité avec la politique globale de sécurité, met également en jeu des principes aussi importants que la séparation des pouvoirs, puisqu'il est prévu que la police ne communiquera pas toutes les informations dont elle dispose au pouvoir judiciaire. Les avis d'experts indépendants, mais aussi de personnes chargées de la lutte contre le trafic de drogue et les conséquences qu'il entraîne, pourraient à cet égard être fort utiles. Cela permettrait de mieux apprécier quelle est la portée réelle des modifications envisagées, et d'obtenir un peu plus de clarté sur la réelle nature de la réforme. On peut en effet apprécier le style surréaliste en peinture (« ceci n'est pas une pipe »), tout en se gardant de l'adopter en politique (prétendre que « ceci n'est pas une dépénalisation », alors qu'il s'agit bien de cela).

M. Filip De Man (Vlaams Blok) se joint à la demande d'audition d'experts. Le projet du gouvernement va en effet à l'encontre de l'esprit, sinon de la lettre, des traités internationaux conclu par la Belgique en la matière.

Voorzitter Fred Erdman (SP.A) vindt het beter om geen hoorzittingen te organiseren, toch zeker niet vooraleer de algemene bespreking is beëindigd.

Hij neemt desalniettemin kennis van de vraag van sommige sprekers om die hoorzittingen onverwijld te organiseren en laat over die kwestie stemmen.

De commissie spreekt zich met 9 tegen 4 stemmen uit tegen de onmiddellijke hoorzitting met deskundigen.

De heer Thierry Giet (PS) memoreert dat hij, samen met andere collega's, een voorstel tot depenalisering van het cannabisgebruik heeft ingediend in het kader van de organisatie en reglementering door de Staat van de handel en de verdeling van die stof. De regering heeft een andere keuze gemaakt. De spreker onderstreept dat hij de keuze van de regering kan volgen indien ze de mogelijkheid biedt om op dat vlak vooruitgang te boeken. Het standpunt van de regering stemt ongetwijfeld overeen met de internationale verdragen. Daaruit moet echter niet worden afgeleid dat elk voorstel van de Staat tot reglementering van de verdeling van cannabis in strijd is met de internationale verdragen, die alleen de beteugeling van de illegale handel in dergelijke stoffen eisen.

Voorzitter Fred Erdman (SP.A) merkt op dat de nota van de ministers van Volksgezondheid en Justitie (zie bijlage) preciseert dat België, zodra de wet is afgekondigd, de nieuwe wettekst, het koninklijk besluit, alsook de algemene richtlijn aan de Commissie (voor Verdovende Middelen van de Economische en Sociale Raad van de Verenigde Naties) zal bezorgen, en zulks overeenkomstig artikel 20, § 1, van het Verdrag tegen de sluikhandel in verdovende middelen en psychotrope stoffen van 1988. Noch artikel 20 van het Verdrag van 1988, noch de officiële commentaar op dat artikel verplichten de landen ertoe om de Commissie eerst een wetsontwerp te bezorgen. Ware het niettemin niet nuttig de tekst over te zenden zodra hij door de Kamer is goedgekeurd en daarbij te preciseren dat hij nog moet worden goedgekeurd en eventueel door de Senaat kan worden gewijzigd?

De minister bevestigt dat hij de twee wetsontwerpen, zodra ze zijn goedgekeurd door de Kamer van volksvertegenwoordigers, zal doen toekomen aan zowel de Commissie voor Verdovende Middelen van de Economische en Sociale Raad van de Verenigde Naties, als aan de andere lidstaten van de Europese Unie en aan de Europese Commissie. De Senaat zal ook over de mogelijke reacties van die staten of instellingen beschikken op het moment dat bij de bespreking van de wetsontwerpen zal aanvatten.

M. Fred Erdman (SP.A) trouve préférable de ne pas organiser d'auditions, du moins pas avant que la discussion générale de l'avis soit terminée.

Il prend néanmoins acte de la demande de certains intervenants visant à organiser ces auditions sans attendre, et fait procéder au vote sur cette question.

La commission, par 9 voix contre 4, se prononce contre l'audition immédiate d'experts.

M. Thierry Giet (PS) rappelle qu'il a lui-même, avec d'autres collègues, déposé une proposition de dépénalisation de la consommation de cannabis dans le cadre d'une organisation et d'une réglementation par l'État du commerce et de la distribution de cette substance. Le gouvernement a choisi une autre option. L'intervenant souligne qu'il peut suivre le choix du gouvernement, dans la mesure où celui-ci permet de réaliser une avancée en la matière. La position du gouvernement est certainement conforme aux traités internationaux. Il ne faudrait cependant pas en déduire que toute proposition de réglementation par l'État de distribution de cannabis serait contraire aux conventions internationales, qui n'exigent que la répression du trafic illicite de ces substances.

M. Fred Erdman (SP.A), président, remarque que la note des ministres de la Santé publique et de la Justice (voir annexe) précise que « dès que la loi sera promulguée, la Belgique fera parvenir à la Commission [des stupéfiants du Conseil économique et social de l'Organisation des Nations Unies]le texte de la nouvelle loi, l'Arrêté royal ainsi que la directive commune, et ce, conformément à l'article 20, §1 de la Convention de 1988 [Convention des Nations-Unies contre le trafic illicite de substances psychotropes]. Ni l'article 20 de la Convention de 1988, ni le commentaire officiel de cet article n'imposent aux pays de transmettre au préalable un projet de loi à la Commission ». Ne serait-il pas néanmoins utile de transmettre le texte dès que celui-ci aura été adopté par la Chambre, tout en précisant bien que celui-ci devra encore être adopté et pourra, le cas échéant, être modifié par le Sénat.

Le ministre confirme qu'il notifiera les deux projets de lois dès leur adoption par la Chambre des Représentants tant à la Commission des stupéfiants du Conseil économique et social de l'Organisation des Nations Unies qu'aux autres États membres de l'Union européenne et à la Commission européenne. Le Sénat disposera ainsi des éventuelles réactions de ces états ou institutions lorsqu'il entamera à son tour la discussion des projets.

De heer Tony Van Parys (CD&V) vindt dat een interessant initiatief, ook al verhoogt het de kans (of het risico, naargelang het standpunt dat men inneemt) op vertraging van de goedkeuring van het wetsontwerp. Het is echter onlogisch om het advies van de internationale instellingen te verzoeken nadat de wet in de Kamer is goedgekeurd; indien ze oordelen dat de tekst niet strookt met de internationale verdragen, moet de Senaat het wetsontwerp amenderen en moet het opnieuw worden besproken in de Kamer. De spreker is derhalve van mening dat het beter is het advies van die internationale instanties in te winnen alvorens het wetsontwerp te bespreken.

Mevrouw Fauzaya Talhaoui (AGALEV-ECOLO) vraagt zich, met betrekking tot artikel 20 van het Verdrag van 1988 («De Partijen verschaffen de Commissie, via de secretaris-generaal, de inlichtingen betreffende de toepassing van dit Verdrag op hun grondgebied, en inzonderheid de tekst van de afgekondigde wetten en reglementen om gevolg te geven aan dat Verdrag (…)»), af of de Commissie voor Verdovende Middelen van de Economische en Sociale Raad van de Verenigde Naties een advies zal willen uitbrengen over een tekst die nog niet definitief is.

De heer Hugo Coveliers (VLD) onderstreept dat nergens in de internationale verdragen inzake drugs wordt bepaald dat het advies van de internationale instellingen die zich met die kwestie bezighouden, moet worden ingewonnen alvorens een wet wordt goedgekeurd.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) wijst erop dat België reeds verschillende vragen van het internationaal comité van toezicht op verdovende middelen heeft ontvangen over de reglementering die ons land toepast op het vlak van cannabisgebruik. België beschikt dan ook over de nodige soepelheid om de wetgeving in ontwerp, ter informatie, aan die instelling te verschaffen.

De heer Filip De Man (Vlaams Blok) vestigt de aandacht erop dat het internationaal comité van toezicht op verdovende middelen al meer dan een jaar geleden een kopie vroeg van het decreet inzake de beslissing van de regering van België om cannabisgebruik en -bezit voor individueel gebruik te depenaliseren, alsook alle informatie over de manier waarop de Belgische regering het decreet wil toepassen. Die instelling is derhalve werkelijk geïnteresseerd in de maatregelen die België wenst te nemen. Waarom zou, gelet daarop, haar advies niet worden gevraagd?

De spreker meent dat het gedoogbeleid dat met deze wet gestalte zal krijgen geenszins overeenstemt met de

M. Tony Van Parys (CD&V) considère qu'il s'agit là d'une initiative intéressante, même si elle augmente les chances (ou les risques, selon le point de vue que l'on adopte) de retarder l'adoption de la loi. Il y a cependant une incohérence à demander, après l'adoption de la loi par la Chambre, l'avis d'instances internationales, dans la mesure où si celles-ci jugent que le texte n'est pas conforme aux traités internationaux, le projet devra être amendé par le Sénat, et le texte devra à nouveau être débattu à la Chambre. L'intervenant est donc d'avis qu'il vaudrait mieux demander l'avis de ces instances internationales avant de débattre du projet de loi.

M. Fauzaya Talhaoui (AGALEV-ECOLO) se demande, eu égard à l'article 20 de la Convention de 1988 (« Les Parties fournissent à la Commission, par l'entremise du Secrétaire général, des renseignements sur l'application de la présente Convention sur leur territoire, et en particulier: Le texte des lois et règlements promulgués pour donner effet à la présente Convention (…) »), si la Commission des stupéfiants du Conseil économique et social de l'Organisation des Nations Unies acceptera de donner un avis sur un texte non encore définitif.

M. Hugo Coveliers (VLD) souligne qu'il n'est nulle part prévu dans les traités internationaux relatifs à la drogue que l'avis des institutions internationales s'occupant de ce problème doit être demandé avant l'adoption d'une loi.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) signale que la Belgique a déjà reçu plusieurs demandes de l'organe international de contrôle des stupéfiants sur la réglementation qu'elle applique en matière de consommation de cannabis. Elle peut donc avoir la souplesse nécessaire pour fournir, à titre d'information, la législation en projet à cet organisme.

M. Filip De Man (Vlaams Blok) attire l'attention sur le fait que cela fait bien plus d'un an déjà (en février 2001) que l'organe international de contrôle des stupéfiants a demandé que lui soit communiqué « copie du décret portant sur la décision du Gouvernement de la Belgique de dépénaliser la consommation et la détention de cannabis pour usage individuel, ainsi que toute information sur la manière dont le Gouvernement belge se propose d'appliquer le décret ». Cet organisme est donc réellement intéressé par les mesures qu'envisage de prendre la Belgique. Pourquoi, dans ces conditions, son avis ne serait-il pas demandé ?

L'intervenant estime que la politique de tolérance qui se concrétisera avec l'adoption de la loi en projet n'est

internationale verdragen ter zake. Volgens het Europees waarnemingscentrum voor drugs en drugsverslaving dat in Lissabon gevestigd is, is het althans zo dat de 3 verdragen van de Verenigde Naties het gebruik van drugs alleen toestaan voor medische een wetenschappelijke doeleinden. Bezit voor eigen gebruik moet als een misdrijf worden aangemerkt. Indien de minister nu bepaalt dat bezit van drugs in principe strafbaar is, maar dat daar bepaalde uitzonderingen op worden toegestaan, dat is dat in geen geval conform met die verdragen.

Nog volgens het centrum zijn de Staten verplicht om het bezit voor eigen gebruik aan te pakken en als misdrijf te behouden; zij kunnen uiteraard de meer specifieke bepalingen van hun wetgeving zelfstandig vastleggen.

De minister verklaarde dat drugsgebruik wordt toegelaten in zoverre het niet problematisch is en geen maatschappelijke overlast veroorzaakt. De spreker is van oordeel dat deze begrippen niet steeds op eenduidige wijze zullen geïnterpreteerd worden.

De federale beleidsnota drugs verplicht tot een juridische reactie op drugs, ook op het gebruik van cannabis (cf punt 3 van de bijlage 2 bij die nota). Dat valt niet te rijmen met het ontwerp dat hier voorligt.

Dat strookt evenmin met het antwoord dat de minister van Justitie gaf in de plenaire vergadering van 9 november 2000. Tijdens die vergadering verklaarde de minister dat een depenalisering van het gebruik van drugs zou ingaan tegen de artikelen 71 en 72 van het Schengen verdrag. De minister verklaarde tijdens die vergadering tevens dat de internationale verdragen er ons toe verplichten om verdovende middelen verbeurd te verklaren en in beslag te nemen.

Ook professor De Ruyver heeft indertijd verklaard dat de internationale verdragen geen ruimte laten om het bezit en gebruik van cannabis uit het strafrecht te halen. Uit de verdragen stappen zou de enige mogelijkheid zijn om het gebruik van deze middelen te depenaliseren; (zie interview van professor De Ruyver in de Financieel Economische Tijd van 13 november 2000).

De heer De Man meent dat de drugsgebruiker- en de drugsdealer met deze wetgeving een perfect alibi krijgen. Zij zullen ervoor zorgen dat ze nooit geen grotere hoeveelheid bij zich dragen dan de hoeveelheid drugs die voor eigen gebruik toegelaten wordt.

nullement conforme aux conventions internationales existant en la matière. Selon l'Observatoire européen des drogues et des toxicomanies, établi à Lisbonne, à l'heure actuelle les trois conventions des Nations unies n'autorisent l'utilisation de drogues qu'à des fins médicales et scientifiques. La détention de drogue pour usage personnel doit être considérée comme une infraction. Si le ministre décide à présent qu'en principe, la possession de drogue est punissable, mais que certaines exceptions peuvent être admises, cela n'est pas conforme à ces conventions.

L'Observatoire estime également que les États sont tenus de s'attaquer à la possession pour usage personnel et de continuer à la considérer comme un fait constitutif d'un délit ; il va de soi qu'ils peuvent arrêter les dispositions plus spécifiques de leur législation en toute indépendance.

Le ministre a déclaré que la toxicomanie est autorisée dans la mesure où elle n'est pas problématique et n'occasionne pas de nuisances publiques. L'intervenant estime que l'interprétation de ces notions ne sera pas toujours univoque.

La note de politique fédérale relative à la problématique de la drogue impose une réaction juridique face à la drogue, y compris à la consommation de cannabis (cf. point 3 de l'annexe 2 à la note). Cela est inconciliable avec le projet à l'examen.

Cela ne cadre pas non plus avec la réponse fournie par le ministre de la Justice, en séance plénière, le 9 novembre 2002. Au cours de cette séance, le ministre a déclaré qu'une dépénalisation de la drogue serait contraire aux articles 71 et 72 de l'accord de Schengen. Le ministre a également déclaré, au cours de cette même séance, que les conventions internationales nous obligent à confisquer et à saisir les substances stupéfiantes.

Le professeur De Ruyver a également déclaré à l'époque que les traités internationaux ne permettaient pas de dépénaliser la possession et la consommation de cannabis. Se retirer des traités serait la seule possibilité de dépénaliser la consommation de ces substances; (voir l'interview du professeur De Ruyver dans le *Financieel Economische Tijd* du 13 novembre 2000).

M. De Man estime que la législation à l'examen fournit un parfait alibi au consommateur de drogue et au revendeur de drogue. Ils veilleront à ne jamais avoir sur eux plus de drogue que la quantité autorisée pour leur consommation personnelle.

De heer *Jo Vandeurzen (CD&V)* stelt vast dat artikel 11 van het wetsontwerp de wettelijke constructie vastlegt die het mogelijk maakt dat de instantie die met het vervolgen van misdrijven belast is, zijn taak niet kan uitoefenen: het openbaar ministerie krijgt slechts gedeeltelijk kennis van het misdrijf in kwestie. Het OM kan dus ook geen gebruik maken van het opportuniteitsbeginsel.

Dit alles staat haaks op een ontradingsbeleid, dat België conform de internationale verdragen zou dienen te voeren.

Het opmaken van een anoniem proces-verbaal-verbaal, dat niet aan het openbaar ministerie kan worden voorgelegd, houdt een de factodepenalisering van het drugsgebruik in. Aangezien dit gedoogbeleid gestalte krijgt in een wet, gaat het hier om een wettelijk verzekerde depenalisatie. Elke deskundige ter zake zal deze kwalificatie onderschrijven.

De distributie en het drugstoerisme wordt dus geaccepteerd.

Nochtans wordt de teelt van cannabis niet toegelaten in het Verdrag van Wenen van 1988 (artikel 3) dat deze teelt als een ernstig misdrijf omschrijft;

Valt dit te rijmen met de omzendbrief die de teelt voor eigen gebruik toelaat ?

In het kader van het verdrag van Amsterdam en in het kader van het actieplan drugsbestrijding 2000-2004 heeft de regering er zich toe verbonden om het gebruik van illegale drugs terug te dringen. Ook dat is niet verzoenbaar met het gedoogbeleid dat thans wordt voorgesteld.

*
* *

Artikel 3, §2, van de conventie van Wenen (1988)is zeer duidelijk: de verdragssluitende Staten moeten het bezit, de aankoop en de teelt van drugs strafbaar worden gesteld. Uiteraard moeten handel en productie zwaarder gestraft worden dan persoonlijk gebruik.(artikel 3, § 4 van de Conventie). De internationale verdragen laten de Staten vrij om de wijze te bepalen waarop die strafbaarstelling georganiseerd wordt. Drie landen bestraffen het persoonlijk gebruik van drugs met administratieve sancties, met name Portugal, Italië en Nederland. De International Narcotics Control Board heeft dit systeem van administratieve sancties echter veroordeeld in zijn jaarverslag van 2001. Dezelfde instelling laat nochtans de mogelijkheid om, zowel de veroorde-

M. Jo Vandeurzen (CD&V) constate que l'article 11 du projet de loi établit la construction légale qui permet que l'instance qui est chargée de poursuivre les infractions de ne puisse pas accomplir sa tâche: le ministère public n'est donc que partiellement informé de l'infraction en question. Il ne peut donc pas non plus invoquer le principe d'opportunité.

Tout cela va à l'encontre d'une politique de dissuasion, que, conformément aux traités internationaux, la Belgique devrait mener.

L'établissement d'un procès-verbal anonyme, qui ne peut être soumis au ministère public, implique de facto une dépénalisation de la consommation de drogue. Etant donné que cette politique de tolérance est concrétisée dans une loi, il s'agit en l'occurrence d'une dépénalisation garantie légalement. Tout expert en la matière souscrira à cette qualification.

La distribution et le narcotourisme sont donc acceptés.

Le traité de Vienne de 1988 (article 3), qui considère cette culture comme une infraction grave, n'autorise cependant pas la culture du cannabis.

Comment concilier cela avec la circulaire qui autorise la culture pour sa consommation personnelle ?

Dans le cadre du traité d'Amsterdam et dans le cadre du plan d'action en matière de lutte contre la drogue 2000-2004, le gouvernement s'est engagé à réduire la consommation de drogues illégales. Cela n'est pas non plus conciliable avec la politique de tolérance qui est actuellement proposée.

*
* *

L'article 3, § 2, de la Convention de Vienne (1988) est très clair : les États parties sont tenues de sanctionner la détention, l'achat et la culture de stupéfiants. Bien sûr, le trafic et la production de stupéfiants doivent être punis plus sévèrement que l'usage personnel (article 3, § 4, de la Convention). Les conventions internationales laissent aux États la liberté de déterminer la manière dont ces infractions sont sanctionnées. Trois États, à savoir le Portugal, l'Italie et les Pays-Bas, sanctionnent l'usage personnel de stupéfiants au moyen de sanctions administratives. L'*International Narcotics Control Board* a toutefois condamné ce régime de sanctions administratives dans son rapport de 2001. Ce même organisme laisse pourtant la possibilité de prononcer des condam-

ling als de bestraffing op een alternatieve wijze af te handelen. Dat betekent dat opschorting, probatie of werkstraffen mogelijk zijn.

Het gedoogbeleid ten aanzien van de niet problematische meerderjarige druggebruiker impliceert niet dat de kweek van planten voor eigen gebruik toegelaten wordt. De regering heeft hier geen tweeslachtig standpunt willen innemen waarbij het kweken van enkele plantjes zou toegelaten worden. Het is overigens zo dat er een groot verschil kan zijn tussen de kweek in open lucht of in een gesloten kas. Vandaar dat het onmogelijk is om in een strafrechtelijke bepaling precies af te bakenen wat toegelaten is en wat niet. Het kan vreemd overkomen dat het niet problematisch gebruik gedoogd wordt en de kweek voor eigen gebruik niet, maar dat is nu eenmaal de keuze die dient gemaakt te worden.

De regering neemt dus onder geen enkel beding afstand van het verdrag van Wenen.

Mocht daarover twijfel blijven bestaan dat kan het ontwerp, eens er een stemming heeft plaatsgevonden in een van de assemblees, voor goedkeuring aan de INCB voorgelegd worden.

De regering blijft met dit ontwerp conform aan het verdrag van Schengen dat zowel voor de vraagzijde (artikel 71, § 5) als voor de aanbodzijde (artikel 71,§2) sancties oplegt.

Eens de wet zal gefinaliseerd zijn zal de minister, zoals afgesproken in het drugsplan 2000- 2004, de buurlanden inlichten

De minister verzekert de leden ervan dat de politie drugs steeds in beslag zullen nemen, behalve misschien de peuken van gerookte sigaretten. Dit stemt overeen met de handelswijze die reeds in de richtlijn van 1998 werd vastgelegd.

Met betrekking tot artikel 40 van de wet op het politieambt onderstreept de minister dat dit artikel niet gewijzigd wordt. Wel is het zo dat artikel 11 van de drugswet een uitzondering toelaat. De internationale verdragen bepalen overigens niet dat het proces-verbaal dat het drugsgebruik vaststelt aan het openbaar ministerie moet worden toegezonden opdat het over de opportuniteit van de vervolging zou kunnen oordelen. De meeste andere Europese landen kennen dit systeem niet aangezien zij het common law toepassen.

De minister herhaalt dat er maandelijks een algemeen proces-verbaal wordt overgezonden aan het openbaar ministerie. De politieambtenaar die geverbaliseerd heeft zal uiteraard de naam van de betrokkene, over wie hij

nations et des sanctions alternatives. Cela signifie que la suspension, la probation ou les peines de travail sont envisageables.

La politique de tolérance à l'égard des consommateurs de drogues majeurs non problématiques ne signifie toutefois pas que la culture de plantes pour un usage personnel soit autorisée. Le gouvernement n'a pas voulu prendre de décision ambiguë en autorisant la culture de quelques plantes. Par ailleurs, il y a une grande différence entre la culture en plein air et celle en serre. C'est pourquoi il est impossible de définir précisément dans une disposition pénale ce qui est autorisé et ce qui ne l'est pas. Il peut paraître étrange que l'usage non problématique soit toléré et que la culture de plantes pour un usage personnel ne le soit pas, mais c'est pourtant la décision qu'il convient de prendre en la matière.

Le gouvernement ne renonce donc nullement à la Convention de Vienne.

Si un doute devait subsister à cet égard, le projet pourrait, une fois voté dans une des assemblées, être soumis pour approbation à l'INCB.

Avec le projet à l'examen, le gouvernement reste dans la ligne de la Convention de Schengen, qui prévoit des sanctions tant en ce qui concerne la demande (article 71, § 5) qu'en ce qui concerne l'offre (article 71, § 2).

Une fois que la loi sera finalisée, le ministre informera les pays voisins, comme convenu dans le plan « drogues » 2000-2004.

Le ministre assure les membres que la police continuera à saisir les drogues, sauf peut-être les mégots de cigarettes. Cette politique est conforme à la ligne de conduite qui avait déjà été fixée dans la directive de 1998.

En ce qui concerne l'article 40 de la loi sur la fonction de police, le ministre souligne que cet article n'est pas modifié, mais que l'article 11 de la loi sur les stupéfiants autorise une exception. Les traités internationaux ne précisent d'ailleurs pas que le procès-verbal qui constate la consommation de drogues doit être envoyé au ministère public pour que celui-ci puisse juger de l'opportunité d'une poursuite. La plupart des autres pays européens ne connaissent pas ce système, puisqu'ils appliquent la *common law.*

Le ministre répète qu'un procès-verbal général sera envoyé chaque mois au ministère public. Le policier verbalisateur notera évidemment dans son carnet de travail le nom de l'intéressé au sujet duquel il a dressé un

een proces-verbaal heeft opgesteld, in zijn werkboek opnemen. Indien dezelfde gebruiker opnieuw geregistreerd wordt dan zal het eerste proces-verbaal een verder gevolg krijgen.

De minister wijst er nog op dat de gemeenschappelijke richtlijn van 1998 een zelfde attitude voorstond. Deze richtlijn viseerde ook in eerste instantie de problematische gebruiker. Dat begrip wordt in de huidige richtlijn duidelijker omschreven. De praktijk zal uitwijzen of dit volstaat. De minister vertrouwt erop dat het college van procureurs-generaal de toepassing van deze richtlijn zal opvolgen en zo nodig aanpassingen zal voorstellen.

*
* *

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) repliceert dat de federale drugsnota wel degelijk vermeldt dat België op het internationale forum zou ijveren voor een herziening van de verdragen. Hij betreurt dat de minister dit thans ontkent.

Het antwoord van de minister maakt de zaken voor hem niet duidelijker. Enerzijds beweert de minister dat het gebruik van verdovende middelen strafbaar wordt gesteld. Anderzijds wordt de wet zodanig opgesteld dat de instantie die voor de vervolging instaat in de onmogelijkheid is om dat te doen. Dit is dus niets meer of minder dan een gedoogbeleid of een feitelijke depenalisatie.

Elke strafrechtspecialist stemt met deze kwalificatie in. Bij de notificatie aan de Verenigde Naties zal er dus ook moeten op gewezen worden dat der vervolging van deze misdrijven onmogelijk is aangezien het openbaar ministerie niet zal beschikken over de gegevens om tot vervolging over te gaan.

De heer Fred Erdman,(SP.A) voorzitter, antwoordt dat de notificatie dit zal vemelden.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) stelt volgende vragen:

– Is enerzijds het strafbaar blijven van het bezit van cannabis voor eigen gebruik en anderzijds het bepalen in een wet dat het openbaar ministerie geen kennis kan krijgen van dat delict omdat de politie dit niet mag melden met identificatie van de betrokkene, in overeenstemming met het Belgische systeem waarin het openbaar ministerie kennis krijgt van de feiten en oordeelt over het gevolg dat hieraan gegeven moet worden.

Is de aanpassing van artikel 40 van de wet op het Politieambt met name de afwijking die voorzien wordt voor drugs, verenigbaar met artikel 151 van de Grond-

procès-verbal. Si le même consommateur est enregistré une nouvelle fois, le premier procès-verbal connaîtra une suite.

Le ministre souligne encore que la directive commune de 1998 préconisait la même attitude. Cette directive visait également en premier lieu les consommateurs problématiques. Cette notion est définie plus clairement dans la directive actuelle. La pratique montrera si ce texte est suffisant. Le ministre ose espérer que le collège des procureurs généraux suivra l'application de cette directive et proposera des adaptations si nécessaire.

*
* *

M. Jo Vandeurzen (CD&V) réplique que la note fédérale sur la drogue précise bel et bien que la Belgique militera pour une révision des traités dans les enceintes internationales. Il déplore que le ministre le conteste à présent.

Il estime que la réponse du ministre ne clarifie pas les choses. D'une part, le ministre prétend que l'usage de stupéfiants sera puni. D'autre part, la loi est rédigée de telle manière que l'instance qui est responsable des poursuites sera dans l'impossibilité de s'acquitter de sa mission. Il ne s'agit donc ici de rien d'autre que d'une politique de tolérance ou d'une dépénalisation de fait.

Tout pénaliste sera d'accord avec cette qualification. Lors de la notification aux Nations unies, il faudra donc également souligner que la poursuite de ces infractions est impossible puisque le ministère public ne disposera pas des informations lui permettant d'engager des poursuites.

M. Fred Erdman (SP.A), président, répond que la notification en fera mention.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) pose les questions suivantes :

– Le fait que, d'une part, la détention de cannabis pour usage personnel reste punissable mais que l'on prévoie dans la loi que le ministère public ne peut pas connaître du délit parce que la police ne peut pas lui communiquer l'identité de l'auteur des faits, est-il compatible avec le système juridique belge qui prévoit que le ministère public est informé des faits et décide de la suite qu'il y a lieu d'y donner.

L'adaptation de l'article 40 de la loi sur la fonction de police, à savoir la dérogation qui y est prévue pour les affaires de drogue, est-elle compatible avec l'article 151

wet dat zegt dat het openbaar ministerie onafhankelijk is in de opsporing en de vervolging van misdrijven? Impliceert deze aanpassing geen uitholling van de bevoegdheden van het openbaar ministerie?

Geeft deze aanpassing aanleiding tot tegenstrijdigheden in andere wetgeving, rechtspraak of rechtsleer?

– In het voorliggend wetsontwerp wordt teelt van cannabisplanten voor persoonlijk gebruik beschouwd als het bezit voor eigen gebruik. Zal iemand die enkele planten kweekt, het voorwerp uitmaken van een registratie of proces-verbaal? Worden deze planten in beslag genomen?

– Er worden verschillende definities gehanteerd voor het begrip 'problematisch gebruik' Volgens de minister van Volksgezondheid is er geen sprake van problematisch gebruik, ook al is het herhaald gebruik, wanneer iemand met een cocaïnegebruik zich perfect kan handhaven in de maatschappij en geen criminele feiten pleegt.

Is dit in overeenstemming met de internationale verdragen? Verplichten de internationale verdragen de regering niet om aan het problematisch gebruik een grotere prioriteit toe te kennen?

– Moet de anonieme registratie door een politieagent in zijn inlichtingenboekje beschouwd worden als een autonome politionele afhandeling?

Met betrekking tot de wijziging van de internationale verdragen betreft, citeert *mevrouw Fientje Moerman (VLD)* de minister die in de plenaire vergadering van 30 januari het volgende heeft gezegd:

'Zolang die (internationale verdragen) *niet zijn gewijzigd moet België zich houden aan de verplichtingen die het is aangegaan. Het is trouwens zeer de vraag of een initiatief terzake van België alleen ooit tot een goed einde zou kunnen worden gebracht. Dienaangaande werd absoluut geen enkele beslissing genomen, precies omdat wij drugsgebruik ook wensen te ontraden en dus geen extra inspanning wensen te doen om het te bevorderen'.*

Voorliggende documenten beantwoorden volgens haar dan ook aan de internationale verdragen.

De heer Fred Erdman (SP.A) meent dat met de loutere registratie in het inlichtingenboekje van de politieagent, de autonomie van het openbaar ministerie niet wordt aangetast. Het openbaar ministerie krijgt immers niet alleen door de PV's kennis van misdrijven.

De heer Tony Van Parys (CD&V) repliceert dat het openbaar ministerie in eerste instantie haar informatie juist bekomt via de politiediensten.

de la Constitution qui dispose que le ministère public est indépendant dans l'exercice des recherches et des poursuites individuelles ? Cette adaptation n'entraîne-t-elle pas l'évidement des compétences du ministère public ? Cette adaptation ne génèrera-t-elle pas des contradictions dans d'autres législations, dans la jurisprudence ou dans la doctrine ?

– Le projet à l'examen assimile la culture de plants de cannabis à la détention pour usage personnel. La personne qui cultive quelques plants sera-t-elle enregistrée ou lui sera-t-il dressé procès-verbal ?

– La notion de consommation problématique fait l'objet de plusieurs définitions. Selon le ministre de la Santé publique, il n'y a pas consommation problématique si, même en cas de consommation répétée, une personne qui prend de la cocaïne peut parfaitement vivre en société et ne commet pas de faits délictueux. Cette attitude est-elle conforme aux conventions internationales ? Ces conventions n'obligent-elles pas le gouvernement à s'attaquer en priorité à la question de la consommation problématique ?

– L'enregistrement anonyme par un agent de police dans son carnet de renseignements sera-t-il considéré comme un traitement policier autonome ?

En ce qui concerne la modification des conventions internationales, *Mme Fientje Moerman (VLD)* cite le ministre, qui a déclaré, durant la séance plénière du 30 janvier, que tant que les conventions internationales n'avaient pas été modifiées, la Belgique honorerait les engagements qu'elle avait pris. Il se demandait d'ailleurs si, en la matière, une initiative émanant de la seule Belgique avait des chances d'aboutir. Et d'ajouter qu'absolument aucune décision n'avait été prise à cet égard, précisément parce que la Belgique souhaitait aussi dissuader l'usage de drogues et ne souhaitait donc pas faire d'efforts supplémentaires pour promouvoir cet usage.

Selon l'intervenante, les documents à l'examen sont dès lors conformes aux conventions internationales.

M. Fred Erdman (SP.A) considère que le simple enregistrement dans le carnet de renseignements de l'agent de police n'affecte pas l'autonomie du ministère public. En effet, les procès-verbaux ne constituent pas le seul canal par lequel le ministère public est informé des infractions.

M. Tony Van Parys (CD&V) réplique que c'est précisément par l'intermédiaire des services de police que le ministère public obtient en premier lieu ses informations.

De heer Filip De Man (Vlaams Blok) merkt op dat noch een straf, noch een boete wordt voorzien voor het niet-problematisch gebruik van drugs.

De heer Fred Erdman (SP.A) stipt aan dat er een duidelijk verschil is tussen enerzijds het strafbaar stellen en anderzijds het al dan niet opleggen van een straf. Dit verschil wordt in de door de minister voorgelegde documenten opgevangen door de introductie van allerlei procedurele regels die specifiek op deze materie van toepassing zijn.

Hij veronderstelt dat vaststelling van gebruik, herhaling en nieuwe herhaling beschouwd worden als problematisch gebruik.

Als er geen sprake is van herhaling en nieuwe herhaling van het gebruik, voorziet artikel 2 van het wetsontwerp II in een geldboete van 15 tot 28 euro.

De gevoerde discussie gaat dan ook over het al dan niet melden van overtredingen aan het openbaar ministerie.

De heer Tony Van Parys (CD&V) constateert dat het openbaar ministerie op basis van een naam niet zal kunnen nagaan of ten aanzien van deze persoon een bezit voor persoonlijk gebruik werd vastgesteld aangezien de verbalisant maandelijks een anonieme lijst bezorgt aan het parket. Het parket kan op basis van deze anonieme lijst immers geen enkel initiatief nemen. De spreker hekelt het feit dat het inlichtingenboekje van de politieagent, het registratie-instrument zal zijn voor de vaststelling of er al dan niet sprake is van problematisch gebruik.

Het proces-verbaal of het vereenvoudigd proces-verbaal zoals voorgesteld in de circulaire over het vervolgingsbeleid inzake bezit en detailhandel van illegale verdovende middelen (COL 5/98) is volgens hem het enige nuttige systeem voor registratie. Laatstgenoemde circulaire bepaalt immers dat:

«2. Deze vereenvoudigde processen-verbaal zullen door de verbaliserende politiedienst worden opgemaakt, geregistreerd, afgedrukt, opgeborgen en bewaard, samen met de eventuele bijlagen. …..

Naargelang de hoeveelheid PV's zal tweewekelijks of maandelijks een listing (geïnventariseerd in functie van de woon- of verblijfplaats van de geverbaliseerde) van al de vereenvoudigde processen-verbaal aan het parket worden gezonden waarbij per notitienummer de belangrijkste gegevens worden vermeld:

– *plaats, datum en uur der feiten*
– *identiteit van de betrokkene*
….»

M. Filip De Man (Vlaams Blok) fait observer que les projets de loi à l'examen ne prévoient ni peine, ni amende pour l'usage non problématique de drogues.

M. Fred Erdman (SP.A) souligne qu'il existe clairement une différence entre l'incrimination et l'application ou non d'une peine. Dans les documents à l'examen, le ministre tien compte de cette différence en introduisant diverses règles de procédure, qui s'appliquent spécifiquement à cette matière.

Il suppose que lorsqu'un agent de police constate un usage, une récidive et une nouvelle récidive, il est question d'un usage problématique.

S'il n'y a pas de récidive et de nouvelle récidive, l'article 2 du projet de loi II prévoit une amende de 15 à 28 euros.

La discussion menée porte dès lors sur la communication ou non d'infractions au ministère public.

M. Tony Van Parys (CD&V) constate qu'au départ du nom, le ministère public ne sera pas en mesure de vérifier si une détention de drogue pour usage personnel a été constatée dans le chef de cette personne, étant donné que le verbalisant transmettra chaque mois une liste anonyme au parquet. Le parquet ne pourra en effet prendre aucune initiative sur la base de cette liste anonyme. L'intervenant fustige le fait que le carnet d'informations du policier constituera l'instrument d'enregistrement pour déterminer s'il est question ou non d'un usage problématique.

Il estime que le procès-verbal ou le procès-verbal simplifié tel que le prévoit la circulaire relative à la politique commune des poursuites en matière de détention et de vente au détail de drogues illicites (COL 5/98) est le seul système d'enregistrement utile. Cette circulaire prévoit en effet que :

« *2. Ces procès-verbaux simplifiés seront rédigés, enregistrés, imprimés, sauvegardés et conservés avec les éventuelles annexes par le service de police verbalisant. (…).*

En fonction du nombre de P.V., un listing (répertorié en fonction du domicile ou du lieu de résidence du verbalisé) de tous ces procès-verbaux simplifiés sera envoyé bimensuellement ou mensuellement au parquet, avec indication, pour chaque numéro de notice, des données principales suivantes :

– *Lieu, date et heure des faits ;*
– *identité de l'intéressé ;*
– *… ».*

Dit systeem laat het openbaar ministerie de opportuniteit om al dan niet te vervolgen.

De Filip De Man (Vlaams Blok) herinnert eraan dat de opgestelde PV's inzake drugs veel jongeren er juist toe aangezet hebben om professionele hulp te zoeken.

De heer Jacques Germeaux (VLD) merkt op dat de nieuwe richtlijn duidelijk bepaalt dat bij de vaststelling van drugsbezit bij jongeren onder de 18 jaar altijd een PV wordt opgemaakt. Het is immers belangrijk dat de instap in het drugsgebruik aangepakt wordt. De nieuwe ontwerprichtlijn van de regering betracht dit.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) wijst op de verschillen tussen de beleidsnota van de federale regering in verband met de drugsproblematiek die op 19 januari 2001 werd goedgekeurd en de voorliggende ontwerprichtlijn.

– Inzake illegale drugs had de parketmagistraat in de beleidsnota van 2001 nog autonoom de keuze om al dan niet te vervolgen. In voorliggend ontwerp is dit niet meer zo vanzelfsprekend.

– Inzake de drugsgerelateerde criminaliteit maakt men in de beleidsnota van 2001 een onderscheid tussen problematisch gebruik enerzijds en de afwezigheid van dergelijk gebruik anderzijds. Dit onderscheid is verdwenen. Algemeen wordt nu gesteld dat artikel 216*ter* van het Wetboek van strafvordering (bemiddeling in strafzaken) in het kader van de strafrechtelijke behandeling van dit soort criminaliteit *eventueel bij voorrang* moet worden toegepast. Wat wordt hiermee bedoeld?

– Inzake detailhandel wordt ten aanzien van de beleidsnota van 2001 een tolerantere houding aangenomen. Heeft de detailhandel betrekking op zowel cannabis als op harddrugs? Welke maatregelen moet de parketmagistraat eigenlijk aanwenden?

Bestaat het gevaar niet dat dealers zullen opwerpen dat zij dealen voor eigen gebruik? Hoe zal men dit controleren? Als de politie weet heeft dat op er bepaalde frequent georganiseerde dansfeesten massaal cocaïne gebruik wordt, mag zij dan een inval organiseren of mag dit alleen als op dit dansfeest minderjarigen aanwezig zijn?

*
* *

Bij vaststelling van herhaald gebruik zal geen enkele politieagent nalaten om een proces-verbaal op te stellen.

Ce système permet au ministère public de poursuivre ou non.

M. Filip De Man (Vlaams Blok) rappelle que les PV dressés en matière de drogue ont précisément incité de nombreux jeunes à chercher une aide professionnelle.

M. Jean-Jacques Germeaux (VLD) fait observer que la nouvelle directive prévoit clairement que la constatation de la détention de drogue par des jeunes de moins de 18 ans entraîne toujours la rédaction d'un procès-verbal. Il importe en effet de s'attaquer à l'entrée dans la toxicomanie. Tel est l'objectif poursuivi par le nouveau projet de directive du gouvernement.

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) attire l'attention sur les différences existant entre la note de politique fédérale relative à la problématique de la drogue, avalisée par le gouvernement le 19 janvier 2001, et le projet de directive à l'examen.

– Conformément à la note de politique de 2001, en matière de drogues illicites, le parquet fédéral pouvait décider en toute autonomie d'engager ou non des poursuites. Dans le projet à l'examen, cela ne va plus véritablement de soi.

– En matière de criminalité liée à la drogue, la note de politique de 2001 fait une distinction entre la consommation problématique et l'absence d'une telle consommation. Cette distinction a disparu. À présent, il est prévu, d'une manière générale, que dans le cadre du traitement pénal de ce type de criminalité, l'article 216*ter* du Code d'instruction criminelle (médiation pénale) sera, *le cas échéant, appliqué en priorité*. Qu'entend-on par là ?

– En matière de vente au détail, l'attitude adoptée est plus tolérante que ce que prévoyait la note de politique de 2001. La vente au détail porte-t-elle tant sur le cannabis que sur les drogues dures ? Quelles mesures le magistrat du parquet doit-il finalement appliquer ?

Les vendeurs ne risquent-ils pas d'objecter qu'ils revendent pour leur usage personnel ? Comment contrôlera-t-on cette situation ? Si la police sait qu'il y a une consommation massive de cocaïne lors de certaines soirées dansantes fréquemment organisées, peut-elle organiser une descente ou cela n'est-il permis que si des mineurs d'âge assistent à la soirée dansante ?

*
* *

S'il constate un usage répété, aucun agent de police ne manquera de dresser un procès-verbal.

Wat de teelt betreft, merkt de minister op dat de politieagent bij de vaststelling van de aanwezigheid van enkele cannabisplanten altijd een PV zal opstellen. Aangezien men het rendement van dergelijke planten kent, kan gemakkelijk worden vastgesteld of men te maken heeft met teelt voor eigen gebruik of met een echte procductie. Of dit PV zal leiden tot een veroordeling hangt af van de rechtbanken. Hij verwijst evenwel naar de rechtspraak van het hof van beroep van Antwerpen waarin geoordeeld werd dat de teelt op zich niet strafbaar is.

Het is belangrijk voor ogen te houden dat artikel 1 van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van gifstoffen, slaapmiddelen niet gewijzigd wordt.

De uitzondering op artikel 40 van de wet op het Politieambt is in overeenstemming met artikel 29 van het Wetboek van strafvordering.

Wat de opmerking over artikel 151 van de Grondwet betreft, werpt de minister artikel 12 van de Grondwet op dat stipuleert dat niemand vervolgd kan worden dan in de gevallen die de wet bepaalt en in de vorm die zij voorschrijft. De bepaling van de vervolgingswijze wordt overeenkomstig dit artikel voorbehouden aan de federale wetgever.

De wetgever heeft de beslissing genomen om het bezit van cannabis voor persoonlijk gebruik te omschrijven als een overtreding. De anonieme registratie door een politieagent in zijn inlichtingenboekje wordt hier als een bijzondere wijze van afhandeling voorzien.

De eerste prioriteit op het vlak van vervolging wordt gegeven aan zij die produceren, de tweede aan zij die dealen in drugs en de derde aan zij die problematisch drugsgebruik vertonen en daardoor openbare overlast veroorzaken.

Minderjarigen beneden de 18 jaar zullen altijd het voorwerp uitmaken van een proces-verbaal.

*
* *

De bewering van de minister dat bij teelt van cannabis een PV zal worden opgesteld, wordt volgens *de heer Filip De Man (Vlaams Blok)* tegengesproken door de bepalingen van de gemeenschappelijke ontwerprichtlijn betreffende het vervolgingsbeleid inzake het illegale bezit en detailhandel van verdovende middelen dat bepaald dat '*onder teelt van cannabisplanten voor persoonlijk gebruik het bezit van een hoeveelheid cannabis wordt verstaan waarvan de productie de behoeften van een persoonsgebruik niet overtreft*' en dat *'voor een beter begrip van de richtlijn en voor alle duidelijkheid, met het*

En ce qui concerne la culture, le ministre fait observer que l'agent de police dressera toujours un procès-verbal s'il constate la présence de quelques plants de cannabis. Étant donné que l'on connaît le rendement de tels plants, on peut facilement déterminer si l'on a affaire à une culture destinée à la consommation personnelle ou à une véritable production. Il appartiendra aux tribunaux de décider si ce procès-verbal entraînera une condamnation. Il renvoie cependant à la jurisprudence de la cour d'appel d'Anvers, qui a statué que la culture n'était pas punissable en soi.

Il est primordial de garder à l'esprit que l'article 1er de la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, désinfectantes et antiseptiques n'est pas modifié.

L'exception à l'article 40 de la loi sur la fonction de police est conforme à l'article 29 du Code d'instruction criminelle.

En ce qui concerne l'observation relative à l'article 151 de la Constitution, le ministre y oppose son article 12, qui prévoit que nul ne peut être poursuivi que dans les cas prévus par la loi, et dans la forme qu'elle prescrira. Conformément à cet article, il appartient au législateur fédéral de déterminer la forme des poursuites.

Le législateur a pris la décision de qualifier de contravention la détention de cannabis à des fins de consommation personnelle. L'enregistrement anonyme par un agent de police dans son carnet de renseignements est prévu en l'occurrence en tant que mode particulier de règlement.

La première priorité au niveau des poursuites est donnée à ceux qui produisent, la seconde à ceux qui revendent des drogues et la troisième à ceux dont la consommation est problématique et qui causent de ce fait des nuisances publiques.

Les mineurs de moins de 18 ans feront toujours l'objet d'un procès-verbal.

*
* *

Selon *M. Filip De Man (VLAAMS-BLOK)*, la déclaration du ministre selon laquelle un procès-verbal sera dressé en cas de culture de cannabis est contredite par les dispositions d'un projet de directive communautaire relative à la politique de poursuites en matière de détention et de vente au détail illicites de stupéfiants, dispositions qui prévoient que « l'on entend par culture de plants de cannabis pour l'usage personnel, la détention d'une quantité de plants femelles de cannabis qui ne peut mener à une production qui dépasse les nécessités d'une consommation personnelle» et que «pour une meilleure

begrip 'bezit van cannabis' zowel het bezit van cannabis als de teelt van vrouwelijke cannabisplanten wordt bedoeld'.

Volgens *de heer Jo Vandeurzen (CD&V)* impliceert het antwoord van de minister een aanpassing van de voorliggende teksten. Hij stelt vast dat de anonieme registratie geen vorm van autonome politieafhandeling is.

De afwijking voorzien op artikel 40 van de wet op het politieambt is volgens hem echter wel in strijd zijn met onder meer de artikelen 8, 22, 280 en 281 van het Wetboek van strafvordering alsook met artikel 15 van de wet op het politieambt. Deze contradicties zullen op het terrein aanleiding geven tot discussies.

Hij blijft erbij dat deze afwijking een belangrijke inbreuk is op het principe dat het openbaar ministerie onafhankelijk is in de opsporing en de vervolging.

De spreker vreest de gevolgen dat dit gedoogbeleid zal hebben op het veiligheidsbeleid in het algemeen. Werd dit allemaal wel zorgvuldig afgewogen?

Heeft men voldoende onderzoek gevoerd naar het overlastfenomeen?

Is men niet verontrust dat dit gedoogbeleid aanleiding zal geven tot een groot drugstoerisme?

In andere landen en in het bijzonder in Nederland heeft het gedoogbeleid, een verhoogde criminaliteit en verhoogde activiteit van de georganiseerde criminaliteit met zich meegebracht. Het gedoogbeleid is ook verantwoordelijk voor het ontstaan van distributiekanalen naar andere illegale drugs. Heeft de regering bij de bepaling van haar keuze van haar beleid hier allemaal voldoende rekening mee gehouden?

Mevrouw Dalila Douifi (SP.A) vraagt de commissie om over dit wetsontwerp een positief advies te verlenen aan de commissie voor de Volksgezondheid.

De SP.A-fractie sluit zich aan bij het besluit van de regering om binnen de strafrechtelijke piste te blijven. Vanuit het opportuniteitsbeginsel enerzijds en door de mogelijkheid om via richtlijnen prioriteiten vast te leggen in het strafrechtelijke beleid anderzijds, worden filters ingebouwd die onnodige vervolgingen trachten te vermijden en die expliciete bruggen naar de hulpverlening voorzien indien dit nodig zou blijken. Het nieuwe wettelijke kader respecteert de bepalingen van de internationale verdragen.

Binnen de drugwet wordt specifiek verwezen naar de mogelijkheid om in afwijking van artikel 40 van de wet op het politieambt, bepaalde gevallen niet te registreren

compréhension de la directive et par esprit de clarté, les mots «détention de cannabis» visent tant la possession de cannabis que la culture de plants femelles de cannabis. »

Selon *M. Jo Vandeurzen (CD&V)*, la réponse du ministre implique qu'il faut adapter les textes à l'examen. Il constate que l'enregistrement anonyme ne constitue pas une forme de traitement policier autonome.

L'intervenant estime que la dérogation prévue à l'article 40 de la loi sur la fonction de police est cependant contraire, entre autres, aux articles 8, 22, 280 et 281 du Code d'instruction criminelle et à l'article 15 de la loi sur la fonction de police. Ces contradictions donneront lieu à des discussions sur le terrain.

Il maintient que cette dérogation constitue une violation majeure du principe de l'indépendance du ministère public en matière de recherche et de poursuite.

L'intervenant craint les conséquences de cette politique de tolérance sur la politique en matière de sécurité en général. Tout cela a-t-il été soupesé avec soin?

A-t-on réalisé suffisamment d'études sur le phénomène des nuisances liées à la drogue ?

N'est-on pas préoccupé par le fait que la politique de tolérance engendrera un narcotourisme important ?

Dans d'autres pays, et plus particulièrement aux Pays-Bas, la politique de tolérance a entraîné une augmentation de la criminalité et des activités de criminalité organisée. La politique de tolérance est également responsable de l'apparition de filières de distribution pour d'autres drogues illicites. Le gouvernement a-t-il tenu suffisamment compte de tous ces éléments lorsqu'il a décidé de la politique à mener dans ce domaine ?

Mme Dalila Douifi (SP.A) demande à la commission de rendre à la commission de la Santé publique un avis positif sur le projet de loi à l'examen.

Le groupe SP.A se rallie à la décision du gouvernement de s'en tenir à la piste pénale. Eu égard au principe d'opportunité, d'une part, et à la possibilité de donner des directives dans le cadre de la politique pénale, d'autre part, des filtres sont prévus en vue d'éviter les poursuites inutiles et de permettre explicitement le recours à l'assistance si cela s'avérait nécessaire. Le nouveau cadre légal respecte les dispositions des traités internationaux.

Dans le cadre de la loi en matière de drogues, il est spécifiquement fait référence à la possibilité de ne pas enregistrer, par dérogation à l'article 40 de la loi sur la

met een klassiek PV maar met een anonieme politionele registratie. Tezelfdertijd worden de begrippen 'problematisch gebruik' en 'overlast' in de drugwet ingebracht als voorwaarden voor die anonieme registratie. Hierdoor wordt de nodige rechtszekerheid en de wettelijke basis aan het bestaan van een zekere filtering van zaken op het niveau van de politiediensten, geboden. Deze filtering laat toe om zich effectief op werkelijke problemen te concentreren in plaats van tijd en middelen te verkwisten aan niet problematische situaties en situaties die geen overlast veroorzaken.

De regering komt met voorliggend wetsontwerp en ontwerprichtlijn volgens de SP.A-fractie dan ook tegemoet aan de aanbevelingen van de werkgroep drugs (Kamer, 1996-1997, nrs 1062/001 tot 1062/003).

*
* *

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie geeft de volgende toelichtingen in antwoord op de vragen van verschillende leden over de implicaties van het wetsontwerp wat de veiligheid betreft :

– de regering heeft bij haar beleid ter bestrijding van drugs een aantal prioriteiten vastgelegd. In eerste instantie wordt gestreden tegen de drugsproducenten (bijvoorbeeld de fabrikanten van synthetische drugs) en tegen degenen die deze stoffen invoeren in ons land. De tweede doelgroep bestaat uit mensen die op een of ander ogenblik een rol vervullen in de keten van producent tot consument, te weten mensen die drugs commercialiseren, zelfs als het om kleine hoeveelheden gaat. De derde doelgroep zijn de druggebruikers met inbegrip van de cannabisgebruikers wier gebruik problematisch is of tot maatschappelijke overlast leidt. Alle vormen van druggebruik door minderjarigen blijven op zich verboden, ook als het cannabis betreft.

– het rapport dat de professoren Casselman en De Ruyver hebben uitgebracht over de tenuitvoerlegging van de circulaire van 1998 heeft aangetoond dat cannabis bij opsporingen en vervolging door het parket niet langer prioritair is doordat geen nauwkeurige hoeveelheid cannabis in die circulaire wordt vastgesteld (het is voorgevallen dat het bezit van 50 gram werd beschouwd als bezit voor persoonlijk gebruik). Voortaan is er nog maar één geval waarin geen proces-verbaal wordt opgemaakt en louter registratie door de politie plaatsvindt : wanneer de betrokkene slechts een kleine hoeveelheid drugs van ten hoogste vijf gram in bezit heeft, en er geen sprake is van maatschappelijke overlast;

fonction de police, certains cas par un PV classique mais par un enregistrement policier anonyme. Par ailleurs, les notions de « consommation problématique » et de « nuisances » sont prévues dans la loi en matière de drogues comme des conditions à cet enregistrement anonyme. De ce fait, la loi offre la sécurité juridique nécessaire et le fondement légal en ce qui concerne une certaine évaluation des affaires au niveau des services de police. Cette évaluation permet de se concentrer sur les véritables problèmes au lieu de gaspiller du temps et des moyens à des situations non problématiques et à des situations qui ne génèrent pas de nuisances.

Le projet de loi à l'examen et le projet de directive du gouvernement permet, selon le groupe SP.A, de mettre en œuvre les recommandations du groupe de travail drogues (Chambre, 1996-1997, n°s 1062/001 à 003).

*
* *

Monsieur Marc Verwilghen, ministre de la Justice apporte les précisions suivantes en réponse aux questions posées par divers membres en ce qui concerne les implications du projet de loi sur la sécurité :

– le gouvernement a choisi, dans la politique de lutte contre la drogue, certaines priorités. La première d'entre elles est de lutter contre les producteurs de drogue (par exemple les fabricants de drogues synthétiques) et contre ceux qui introduisent ces substances dans notre pays. La deuxième catégorie de personnes visées sont ceux qui, à un moment ou à un autre, interviennent dans la chaîne qui mène du producteur au consommateur, c'est à dire ceux qui commercialisent la drogue, même s'il s'agit de petites quantités. Enfin, la troisième catégorie de personnes reprend les consommateurs de drogue, en ce compris les consommateurs de cannabis dont la consommation est problématique ou entraîne des nuisances publiques. Tout usage de drogue par un mineur ou en sa présence reste quant à lui interdit, même s'il s'agit de cannabis.

– Le rapport des professeurs Casselman et De Ruyver sur l'application de la circulaire de 1998 a montré que l'absence de détermination d'une quantité précise de cannabis a eu pour effet que le cannabis a cessé d'être une priorité de recherche et de poursuite pour les parquets (il est arrivé qu'une possession de 50 grammes soit considérée comme possession pour usage personnel). Désormais, seule la détention d'une petite quantité de drogue, ne dépassant pas les 5 grammes, et non accompagnée de nuisances publiques ne donnera pas lieu à l'établissement d'un procès-verbal mais au seul enregistrement policier.

– drugshandel, ook van kleine hoeveelheden cannabis, blijft verboden. Zulks heeft ook betrekking op het «drugstoerisme», dat zich op die manier dus niet zal kunnen ontwikkelen. Bijzondere aandacht zal gaan naar de strijd tegen de drugshandel in scholen of bij plaatsen waar gewoonlijk minderjarigen vertoeven (stations, sportcentra enzovoort);

– wanneer het drugsbezit gepaard gaat met maatschappelijke overlast of als de betrokkene een problematisch gebruiker is, kan in sommige gevallen en onder bepaalde voorwaarden worden beslist hem door te verwijzen naar een gespecialiseerde dienst voor bijstand aan drugverslaafden of naar een gespecialiseerd *guidance*-centrum voor drugverslaafden, nadat de gerechtelijke *case-manager* om therapeutisch advies werd verzocht;

– de douane en de politie zijn er de jongste tijd in geslaagd grote hoeveelheden drugs in beslag te nemen, laboratoria waar synthetische drugs worden vervaardigd te ontmantelen en cannabisaanplantingen te vernietigen. Een en ander toont aan dat de regering echt vastberaden de strijd wil aanbinden met de drugshandel. De nieuwe wetgeving zal die vastberadenheid in generlei opzicht afzwakken, en dus geen invloed hebben op de wereldwijde productie en consumptie;

– dankzij het begrip «maatschappelijke overlast» zal precies het spel van vraag en aanbod inzake drugs kunnen worden voorkomen;

– voorts worden niet alleen in het kader van de Europese Unie inspanningen geleverd, maar ook samen met onze buurlanden, teneinde grensoverschrijdende drugshandel te bestrijden;

– ten slotte is de bestrijding van de georganiseerde criminaliteit een absolute prioriteit voor de federale politie, en dankzij de geleverde inspanningen konden reeds zeer goede resultaten worden geboekt.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) *is van mening dat de hoeveelheid drugs die de douane en de politie in beslag kunnen nemen maar het topje van de ijsberg vormt. Die inbeslagnemingen tonen aan dat dit knelpunt almaar acuter wordt, en dat de hoeveelheid drugs die in België in omloop is voortdurend stijgt.*

Het wetsontwerp zal niet alleen gevolgen hebben voor de volksgezondheid, maar ook wat de veiligheid betreft. Kwalitatief gezien betekent dit wetsontwerp een grote stap achteruit, aangezien een meerderjarige gebruiker in het bezit van een wederrechtelijke hoeveelheid drugs in geen geval zal worden vervolgd zolang zijn gebruik maar niet problematisch is en geen maatschappelijke overlast veroorzaakt.

– le commerce de drogue, même s'il s'agit de petites quantités de cannabis, reste interdit. Ceci englobe notamment le « tourisme de la drogue », qui ne pourra donc se développer. Une attention plus particulière sera apportée à la lutte contre le trafic de drogue dans les écoles ou aux abords de lieux où des mineurs sont ordinairement présents (gares, centres sportifs, etc.).

– Lorsque la détention de drogue s'accompagne de nuisances publiques ou lorsque l'intéressé est un consommateur problématique, il pourra, dans certains cas et sous conditions, être décidé de renvoyer la personne vers un service spécialisé d'assistance aux toxicomanes ou vers un service d'orientation spécialisé pour toxicomanes, après que le « case-manager » judiciaire aura été saisi pour avis thérapeutique ;

– Les douanes et la police ont, ces derniers temps, réussi à effectuer d'importantes saisies de drogue, à démanteler des laboratoires de fabrication de drogues synthétiques et à détruire des cultures de cannabis, ce qui montre bien la volonté du gouvernement de lutter avec détermination contre le trafic de drogue. La nouvelle législation n'affaiblira en rien cette détermination, et n'aura donc pas d'effet sur la production et la consommation mondiales ;

– Le concept de « nuisances publiques » permettra précisément d'empêcher la rencontre entre l'offre et la demande de drogue ;

– Des efforts sont également accomplis dans le cadre de l'Union européenne mais aussi par avec nos pays voisins pour lutter contre les trafics de drogue transfrontaliers ;

– Enfin, en ce qui concerne la lutte contre la criminalité organisée, il s'agit là d'une priorité absolue pour la police fédérale, et les efforts entrepris ont déjà permis d'atteindre de très bons résultats.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) estime que la quantité de drogue que les douanes et la police parviennent à saisir ne constitue que la partie émergée de l'iceberg. Ces saisies montrent que le problème est de plus en plus aigu, et que la quantité de drogue en circulation en Belgique n'arrête pas de s'accroître.

Le projet de loi aura non seulement des conséquences sur le plan de la Santé publique, mais aussi en ce qui concerne la sécurité. Le projet effectue en effet un saut qualitatif en donnant la garantie au consommateur majeur d'une substance illégale qu'il ne fera en aucun cas l'objet de poursuites tant que sa consommation n'est pas problématique et ne cause pas de nuisances publiques.

De regelgeving die de minister van Justitie wil aannemen, zal bovendien kwalijke repercussies hebben op de productie en het dealen van drugs, aangezien zij ertoe zal leiden dat zulks niet langer wordt bestreden maar getolereerd, temeer omdat in de nota die de ministers van Justitie en van Volksgezondheid hebben uitgedeeld, wordt gepreciseerd dat geregeld persoonlijk gebruik in essentie niet problematisch is.

Het ligt ook niet voor de hand te weten welk gevolg zal worden gegeven aan het telen van cannabis: de minister heeft wel verklaard dat hiervoor proces-verbaal zou worden opgemaakt, maar de richtlijn «betreffende het vervolgingsbeleid inzake het illegale bezit en detailhandel van verdovende middelen» kiest voor een andere aanpak door te spreken van de «teelt van cannabisplanten voor persoonlijk gebruik».

Het drugsgebruik en de drugshandel zijn ook nauw verbonden met de georganiseerde misdaad, zoals is vastgesteld in het senaatsrapport over de georganiseerde criminaliteit. Uit een studie («Misdaadprofielen», Amsterdam, Meulenhoff) van de Nederlandse socioloog professor Franck Bovenkerk, Universiteit Utrecht, is gebleken dat de makkelijke spreiding en ontwikkeling van de georganiseerde misdaad de jongste jaren in Nederland grotendeels te wijten is aan het drugsbeleid van dat land, aangezien het er zelf in de eerste plaats profijt uit haalt.

Het feit dat cannabisgebruik zal worden gedoogd «voor persoonlijk gebruik», is geen oplossing, omdat het Nederlandse voorbeeld aantoont dat die tolerantie er talrijke mensen toe heeft gebracht cannabisplanten te kweken of te laten kweken; zonder te spreken over de overlast die dit verschijnsel voor het publiek betekent, heeft dit immers geleid tot een toename van de productie die in de eerste plaats in het voordeel van de criminele netwerken heeft gespeeld.

Als de regering volhardt in haar streven om het wetsontwerp te laten aannemen, valt te vrezen dat dit nadelige scenario zich in België zal herhalen. Het zou van harentwege ten minste eerlijk zijn mocht ze die onloochenbare band tussen drugs en georganiseerde misdaad erkennen.

Minister van Justitie Marc Verwilghen verbaast er zich over dat de Nederlandse regering-Balkenende geen enkel initiatief heeft genomen om de activiteiten van de georga-ni-seerde misdaad op het vlak van drugs te bestrijden.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) antwoordt dat de Nederlandse eerste minister zich vermoedelijk wel te-

La réglementation que le ministre de la Justice compte adopter aura aussi des effets néfastes sur la production et la revente de drogue puisqu'elle ne mènera pas à la combattre, mais bien à la tolérer, et ce d'autant plus que la note distribuée par les ministres de la Justice et de la Santé publique précise que « la consommation personnelle régulière n'est pas problématique par essence ».

Il n'est pas non plus évident de savoir quelles seront les suites données à la culture de cannabis, puisque si le ministre de la Justice a déclaré que celle-ci serait constatée par un procès-verbal, le projet de directive relative à la politique des poursuites en matière de détention et de vente au détail des drogues illicites adopte une autre approche en parlant de « culture de plants de cannabis à usage personnel ».

La consommation et le trafic de drogue ont aussi un rapport très étroit avec le crime organisé, comme l'a constaté le rapport du Sénat sur la criminalité organisée. Une étude menée par le sociologue néerlandais M. Franck Bovenkerk, de l'Université d'Utrecht *(«* Misdaadprofielen », Amsterdam, éditions Meulenhoff) a montré que si la criminalité organisée a pu facilement s'implanter et se développer ces dernières années aux Pays-Bas, c'est en grande partie en raison de la politique que ce pays mène en matière de drogues, puisque c'est elle qui en tire en premier les bénéfices.

Le fait que l'usage de cannabis ne sera toléré que pour « consommation personnelle » ne constitue pas une solution, puisque l'exemple néerlandais montre que cette tolérance a mené de nombreuses personnes à cultiver des plants de cannabis, ou à les faire cultiver, ce qui, sans même parler des nuisances publiques que ce phénomène a entraînées, a mené à une augmentation de la production qui a d'abord profité aux réseaux criminels.

Il est à craindre que ce scénario funeste se répète en Belgique, si le gouvernement devait persister dans sa volonté de faire adopter la loi en projet. Il serait à tout le moins honnête de sa part qu'il reconnaisse ce lien indéniable entre drogue et criminalité organisée.

Monsieur Marc Verwilghen, ministre de la Justice, s'étonne que le gouvernement néerlandais de M. Balkenende n'ait pris aucune initiative pour lutter contre les activités de la criminalité organisée dans le domaine de la drogue.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) répond que le Premier ministre des Pays-Bas se serait sans doute opposé à la

gen het «gedoogbeleid» inzake drugs zou hebben verzet, mocht hij op het ogenblik van de aanneming geweten hebben welke gevolgen het zou hebben. De Nederlandse premier kon een meer dan twintig jaar gevoerd beleid niet in één keer ombuigen. Hij heeft zich niettemin ingespannen om verandering in de zaken te brengen. België heeft zich in die zin nog niet uitgesproken. In die wetenschap staat het de meerderheid dus vrij een beleid te weigeren waar de georganiseerde misdaad ongetwijfeld versterkt zal uitkomen; te oordelen naar de toestand in bepaalde steden zoals Antwerpen, zijn die criminele netwerken al sterk ontwikkeld en zullen ze zonder moeite profijt trekken uit een activiteit die al de hunne is.

In verband met het drugstoerisme ligt het voor de hand dat daar een ontwikkeling op gang zal komen, aangezien druggebruikers hun producten gaan zoeken waar ze te krijgen zijn.

Het gedoogbeleid verhoogt ook de kans dat cannabisgebruikers in contact komen met harddrugs: de verkopers van cannabis zullen zich naar alle waarschijnlijkheid ook met de handel in harddrugs bezighouden. Die stoffen zullen veelal via hetzelfde netwerk worden verdeeld, wat op termijn tot gevolg zal hebben dat ook het gebruik van die stoffen zal toenemen.

De gevaren die deze wetgeving dreigt te doen ontstaan zijn dus volkomen reëel, en als er een ernstig risico voor de veiligheid bestaat, moet men kiezen voor de voorzichtigheidsoplossing, zeker in het geval van een regering die er prat op gaat de veiligheid als een van haar prioriteiten naar voor te schuiven.

De heer Filip De Man (Vlaams Blok) onderstreept dat de minister een belangrijke precisering heeft gegeven door te stellen dat persoonlijk gebruik kan gaan tot 5 gram cannabis. Kan de minister bevestigen dat bij overschrijding daarvan proces-verbaal zal worden opgemaakt?

De spreker wijst voorts op een aantal tegenstrijdigheden in de verklaringen van de minister van Justitie en de inhoud van de richtlijn die hij van plan is goed te keuren. Zo heeft de minister gezegd dat de teelt van cannabis zou worden verboden, terwijl in de ontworpen richtlijn het begrip teelt van cannabisplanten «voor persoonlijk gebruik» wordt gedefinieerd als «het bezit van een hoeveelheid van vrouwelijke cannabisplanten waarvan de productie de behoeften van een persoongebruik [sic] niet overtreft».

« politique de tolérance » (« gedoogbeleid ») en matière de drogues si, au moment de son adoption, il avait connu les conséquences auxquelles elle a mené. Le premier ministre néerlandais ne pouvait pas, en une fois, infléchir une politique menée depuis plus de vingt ans. Il s'est cependant employé à faire changer les choses. La Belgique, elle ne s'est pas encore engagée dans cette voie. La majorité est donc libre de refuser d'adopter une politique qui, sachant ce qui s'est passé chez nos voisins néerlandais, renforcera indubitablement le crime organisé, lequel, au vu de la situation dans certaines villes comme Anvers, est déjà fort développé et n'aurait aucune difficulté à tirer profit d'une activité qu'il connaît déjà bien.

Quant au tourisme de la drogue, il est évident que celui-ci se développera, puisque les consommateurs de stupéfiants vont les chercher où ceux-ci se trouvent.

La tolérance en matière de drogue augmente également les chances de mise en contact de consommateurs de cannabis avec les drogues dures, car le risque est grand que les personnes qui se chargeront de revendre le cannabis soient les mêmes que celles qui trafiquent des drogues dures. Le réseau de distribution de ces substances sera donc dans de nombreux cas le même, ce qui aura pour effet, à terme, d'également augmenter la consommation de ces substances.

Les dangers que cette législation risque de créer sont donc tout à fait réels, et lorsqu'un risque sérieux pour la sécurité existe, c'est la solution de la prudence doit être choisie, surtout pour un gouvernement qui se targue d'avoir fait de la sécurité l'une de ses priorités.

M. Filip De Man (Vlaams Blok) souligne que le ministre a donné une précision importante en disant que la consommation personnelle peut aller jusqu'à 5 grammes de cannabis. Le ministre peut-il confirmer qu'au-delà de 5 grammes, un procès-verbal sera dressé ?

L'intervenant relève par ailleurs un certain nombre de contradictions entre les déclarations du ministre de la Justice et le contenu de la directive qu'il projette d'adopter. Ainsi, le ministre a dit que la culture de cannabis serait interdite, alors que le projet de directive définit la notion de culture de plants de cannabis pour « l'usage personnel » comme « la détention d'une quantité de plants femelles de cannabis qui ne peut mener à une production qui dépasse les nécessités d'une consommation personnelle ».

Datzelfde ontwerp bepaalt: «kunnen cannabis en de afgeleide producten ervan die worden gevonden in beslag worden genomen als de omstandigheden van de zaak zulks verantwoorden als het persoonlijk gebruik problematisch lijkt of gepaard gaat met openbare overlast of verzwarende omstandigheden». Die bepaling veronderstelt dat als het niet om problematisch gebruik gaat en er voor het publiek geen overlast is of geen verzwarende omstandigheden, de cannabis niet in beslag zal worden genomen, wat ook strijdig is met de verklaringen van de minister van Justitie.

De minister heeft er tevens op gewezen dat de ontworpen reglementering er niet toe zal leiden dat de vraag naar drugs toeneemt. In een context waarin alles erop wijst dat de drugshandel zich uitbreidt en dat het eerste contact met drugs op steeds jongere leeftijd plaatsvindt, staat het vast dat de overwogen reglementering tot een toename van het verbruik zal leiden.

Men moet derhalve vaststellen dat de minister van Justitie, ondanks al zijn verklaringen, al is het dan met tegenzin, zal moeten meewerken aan de totstandkoming van een wet die hij niet heeft gewild. Alleen hij kan die gang van zaken weigeren.

De minister legt uit dat het bepalen van een drempel waarboven verbruik niet meer als «persoonlijk» wordt beschouwd, de mogelijkheid zal bieden om gelijkvormigheid te brengen in het optreden van de parketten, die de richtlijn van 1998 bij gebrek aan die drempelbepaling op een uiteenlopende manier beoordelen.

De cannabisteelt wordt in het ontwerp van koninklijk besluit ondergebracht in de misdrijven van eerste categorie *(«onder «1ste categorie» wordt verstaan de invoer, de vervaardiging, het vervoer, de verwerving en het bezit van slaapmiddelen en verdovende middelen, alsmede de teelt van cannabisplanten als bedoeld in artikel 1, eerste lid, 15°, voor persoonlijk gebruik»)*, wat voordien niet het geval was.

Tot slot herhaalt de minister dat met betrekking tot de minderjarigen voor een volledig verbod en voor 'nultolerantie' werd gekozen.

De heer Fred Erdman (SP.A) memoreert dat de eindversie van de wet en de uitvoeringsmaatregelen gelding zullen hebben. Wat tijdens de parlementaire voorbereiding zou kunnen worden gezegd, heeft in geen geval invloed op de maatregel die het parlement uiteindelijk zal aannemen, en die de wijze bepaalt waarop het drugsbeleid uitvoering zal krijgen. In geval van tegenstrijdigheden tussen wat tijdens de debatten werd gezegd en

Ce même projet prévoit que « lorsque les circonstances de la cause le justifient, le cannabis et ses produits dérivés découverts seront saisis si l'usage personnel s'accompagne d'indication d'usage problématique, de nuisance publique ou de circonstance aggravante ». Cette disposition sous-entend que si l'usage n'est pas problématique et ne s'accompagne pas de nuisance publique ou de circonstance aggravante, le cannabis ne sera pas saisi, ce qui est également contraire aux déclarations du ministre de la Justice.

Le ministre a également expliqué que la réglementation en projet n'aurait pas pour effet d'augmenter la demande de drogue. Dans un contexte où tout montre que le trafic de drogue augmente et que le premier contact avec celles-ci se produit de plus en plus tôt, il est certain que la réglementation envisagée entraînera un accroissement de la consommation.

Force est donc de constater que, malgré toutes ses déclarations, le ministre de la Justice sera contraint de collaborer, fût-ce à contrecœur, à l'élaboration d'une loi qu'il ne voulait pas. Il ne tient qu'à lui de refuser qu'il en soit ainsi.

Le ministre explique que la fixation d'un seuil au-delà duquel une consommation n'est plus considérée comme « personnelle » permettra d'uniformiser la pratique des parquets qui, en l'absence d'une telle fixation, apprécient de manière disparate la directive de 1998.

Concernant la culture de cannabis, celle-ci est classée le projet d'arrêté royal dans les infractions de première catégorie (« *on entend par « 1ère catégorie » l'importation, la fabrication, le transport, l'acquisition et la détention de substances soporifiques et stupéfiantes, ainsi que la culture de plants de cannabis visée à l'article 1er, alinéa 1er, 15°, pour l'usage personnel* »), ce qui n'était pas le cas précédemment.

Enfin, le ministre répète qu'en ce qui concerne les mineurs, l'option choisie est l'interdiction totale et la « tolérance zéro ».

M. Fred Erdman (SP.A) rappelle que c'est la loi dans sa version finale et ses dispositions d'application qui s'imposeront. Ce qui peut être dit lors des travaux préparatoires ne préjuge en rien de la disposition finale qui sera adoptée par le parlement, et qui déterminera la façon dont la politique en matière de drogue sera appliquée. En cas de contradiction entre ce qui a été dit lors des débats et ce qui figurera dans la loi, c'est bien entendu

wat in de wet zal worden vermeld, ligt het primaat uiteraard bij de. De ontwerpen van koninklijk besluit en de richtlijnen die de minister van Justitie heeft medegedeeld, zijn derhalve per definitie voorlopig.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) vestigt - met betrekking tot het argument volgens hetwelk de parketten de richtlijn van 1998 op uiteenlopende wijze zullen toepassen - de aandacht op het feit dat daarover rechtspraak bestaat. Die bepaalt dat de opportuniteitstoetsing door de parketten en het recht om te seponeren, op zich het gelijkheidsbeginsel of het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens niet schenden

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) onderstreept dat ook de parlementaire voorbereiding van belang is en dat in geval van twijfel of onzekerheid naar die werkzaamheden moet worden verwezen om een wet te interpreteren.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) wijst erop dat het beleid van Justitie en inzonderheid het drugsbeleid, moet worden voorzien van een preventief en educatief aspect. Het wetsontwerp en de communicatie die de regering momenteel terzake voert, hebben in dat opzicht een rampzalig effect, des te meer daar binnen de regering duidelijk uiteenlopende standpunten worden verdedigd. De minister dient ondubbelzinnig te zeggen of de cannabisteelt voor persoonlijk gebruik tot verbalisering zal leiden.

De minister bevestigt dat de cannabisteelt, ongeacht de hoeveelheid die wordt geteeld, zal leiden tot het opmaken van een proces-verbaal in de vereiste vorm. De ontwerpen van richtlijn en koninklijk besluit zijn, zoals herhaaldelijk werd vermeld, uiteraard niet definitief en kunnen worden gewijzigd.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) gaat er, bij gebrek aan een antwoord van de minister van Volksgezondheid van uit dat die het niet eens is met de minister van Justitie over het punt van de cannabisteelt.

III. — **VOORSTELLEN VAN ADVIES**

De dames Fauzaya Talhaoui, Fientje Moerman (VLD), Dalila Douifi (SP.A), Martine Dardenne (AGALEV-ECOLO), Karine Lalieux (PS), Anne Barzin (MR) en de heren Jacques Germeaux (VLD) en Thierry Giet (PS) dienen een voorstel van advies in dat luidt als volgt:

«Overwegende dat met het wetsontwerp, het ontwerp van koninklijk besluit en het ontwerp van richtlijn, de

la loi qui prévaudra. Les projets d'arrêté royal et de directive communiqués par le ministre de la Justice sont donc par définition provisoires.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) attire l'attention, en ce qui concerne l'argument selon lequel les parquets appliqueraient de façon disparate la directive de 1998, sur le fait qu'il existe une jurisprudence à ce sujet, selon laquelle l'appréciation en opportunité des parquets et le droit de classement sans suite ne porte pas en lui-même atteinte au principe d'égalité ou à la Convention européenne des droits de l'homme.

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) souligne que les travaux préparatoires ont également leur importance, et qu'en cas de doute ou d'incertitude, c'est à ceux-ci qu'il faut se référer pour interpréter une loi.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) signale que la politique menée en matière de Justice et plus particulièrement en ce qui concerne la drogue doit avoir un aspect préventif et éducatif. La loi en projet, et la communication que mène actuellement le gouvernement à ce sujet, a à cet égard un effet désastreux, d'autant plus qu'il y a visiblement des divergences de vues au sein du gouvernement. Il faut que le ministre dise clairement si la culture de cannabis à usage personnel mènera à ce qu'un procès-verbal sera rédigé.

Le ministre confirme que la culture de cannabis, en quelque quantité que ce soit, mènera à la rédaction d'un procès-verbal en bonne et due forme. Les projets de directive et d'arrêté royal, comme cela a été rappelé à maintes reprises, ne sont évidemment pas définitifs et sont susceptibles de modifications.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) considère, en l'absence de réponse du ministre de la Santé publique, que celui-ci n'est pas d'accord avec le ministre de la Justice sur la question de la culture du cannabis.

III. — **PROPOSITIONS D'AVIS**

Mmes et MM. Fauzaya Talhaoui, Fientje Moerman (VLD), Dalila Douifi (SP.A), Martine Dardenne (AGALEV-ECOLO) ,Karine Lalieux (PS) , Anne Barzin (MR),Jacques Germeaux (VLD) et *Thierry Giet (PS)* déposent une proposition d'avis rédigée comme suit :

« Considérant que par le projet de loi, le projet d'arrêté royal et le projet de circulaire déposés, le Gouver-

Regering verklaart dat zij haar internationale afspraken naleeft;

Overwegende dat de Commissie aan de Regering aanbeveelt om de internationale instanties op de hoogte te brengen van de stand van zaken van de hervorming na de stemming van het ontwerp in de Kamer van volksvertegenwoordigers;

Overwegende, wat betreft de vraag naar het opstellen van processen-verbaal door de politie i.v.m. cannabis, dat de Commissie van oordeel is dat het voorstel om in de drugwet een nieuw artikel in te lassen dat in een afwijking van artikel 40 van de Wet op het Politie Ambt voorziet, van aard is de rechtszekerheid te garanderen en de wil om een verschillend repressief beleid wat betreft cannabis uit te voeren, in het geval van een niet problematisch meerderjarig gebruiker en/of die geen openbare overlast veroorzaakt; Dat daardoor meer zekerheid wordt geboden aan de overheden die daarvoor moeten optreden;

Overwegende dat de Commissie wenst dat de noties openbare overlast en problematisch gebruik zo nauwkeurig mogelijk worden omschreven, in overeenstemming met de definities in het voorstel van amendement van de Regering;

Overwegende dat de Commissie haar akkoord geeft de nodige legistieke verbeteringen die gedurende de discussie aan bod zijn gekomen, aan te brengen, conform aan de door de Regering neergelegde nota;

Conclusie : in dat kader geeft de Commissie van Justitie een gunstig advies om het ontwerp van wet te laten behandelen door de Commissie Volksgezondheid, rekening houdend met de verschillende elementen.»)

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) is het niet eens met dat voorstel van advies en onderstreept dat daarin een zeer vage formulering wordt gebruikt, met name in de passage waarin wordt gesteld dat «de Commissie haar akkoord geeft de nodige legistieke verbeteringen die gedurende de discussie aan bod zijn gekomen, aan te brengen, conform aan de door de Regering neergelegde nota».

Mevrouw Joke Schauvliege (CD&V) en de heren Tony Van Parys (CD&V) en Jo Vandeurzen (CD&V) dienen een voorstel van advies in, dat luidt als volgt:

«De commissie gaat ervan uit dat de overheid een ontradend drugsbeleid moet voeren. Wij zeggen dan consequent «drugs, neen bedankt». Een overheid die het signaal geeft dat iedereen zijn drugsding mag doen, doet niet aan ontraden. Gezondheid is voor ons een

nement déclare respecter les engagements internationaux de la Belgique ;

Considérant que la Commission suggère au Gouvernement de tenir les instances internationales informées de l'état d'avancement de la réforme en projet après le vote des textes par la Chambre des représentants ;

Considérant, en ce qui concerne la question de l'établissement de procès-verbaux par les policiers en matière de cannabis, que la Commission est d'avis que la proposition d'insertion d'un nouvel article dans la loi sur les drogues, prévoyant une exception à l'article 40 de la Loi sur la Fonction de Police, est de nature à garantir la sécurité juridique et à marquer la volonté d'établir une politique répressive différente entre le cannabis et les autres drogues, dans le cas d'usager non problématique majeur, et/ou qui ne crée pas de nuisance publique ; qu'ainsi, on donne également plus de sécurité aux autorités qui doivent intervenir dans ce cas ;

Considérant que la Commission souhaite que la notion de nuisance publique et d'usage problématique soient définies le plus précisément possible, conformément à la définition figurant dans le projet d'amendement du Gouvernement ;

Considérant que la Commission marque son accord sur les corrections légistiques qui ont été proposées au cours de la discussion, conformément à la note déposée par le Gouvernement ;

Conclusion : la Commission Justice donne dans ce cadre un avis positif à ce que le projet de loi soit traité par la Commission Santé, en prenant en considération ces divers éléments. »

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) exprime son désaccord avec cette proposition d'avis, et souligne que celle-ci utilise une formulation très vague, notamment dans le passage où il est noté que « la Commission marque son accord sur les corrections légistiques qui ont été proposées au cours de la discussion, conformément à la note déposée par le Gouvernement ».

Mme Joke Schauvliege (CD&V) dépose avec *MM. Tony Van Parys (CD&V)* et *Jo Vandeurzen (CD&V)* une proposition d'avis rédigée comme suit :

«La commission part du principe que les pouvoirs publics doivent mener une politique dissuasive en matière de drogues. Nous disons dès lors «les drogues, non merci». Des pouvoirs publics qui lancent le signal que chacun peut se droguer comme il le veut ne prati-

grondrecht. De overheid moet dat voor zoveel mogelijk mensen realiseren.

De commissie verzet zich tegen het wetsontwerp, dat samen met het daarbij aangekondigde KB en ontwerp van circulaire ertoe strekt een echt gedoogbeleid te organiseren. In plaats van een juridische situatie te houden waarin elk bezit van cannabis (hetgeen een strafbaar feit is) riskeert een politionele of justitiële reactie (op maat) uit te lokken (huidige toestand) wil de regering met het ontwerp en het daarop aansluitende K.B. en de omzendbrief, de juridische zekerheid creëren dat de meerderjarige bezitter van cannabis voor eigen gebruik (tenzij er sprake is van problematisch gebruik of overlast) niet zal verontrust worden.

Tijdens de behandeling in de commissie Justitie is gebleken dat de regering er niet voor terugschrikt om zeer fundamentele concepten in de werking van de Belgische justitie op de helling te zetten, om toch maar haar ambities (nl. een gedoogbeleid) te kunnen realiseren. Voor het eerst zal – indien de regering haar zin krijgt – een wet de politie verbieden om bij vaststelling van een misdrijf (in casu cannabisbezit) een proces-verbaal te maken ten behoeve van het openbaar ministerie.

Een echte (feitelijke) depenalisatie dus.

De kritiek van de commissie heeft **drie dimensies** :

1. **De volksgezondheid**

Een stap in de aanvaarding van een schadelijke drug : er is nog geen sluiteend bewijs dat cannabis onschadelijk zou zijn. Studies wijzen op het tegendeel. Cannabis heeft bij herhaald en overmatig gebruik vooral een psychisch schadelijk effect. Het roken ervan is zeer schadelijk. Een geloofwaardige ontrading is dus aangewezen. De installatie van een gedoogbeleid haalt deze ontradingsboodschap onderuit.

Verwarrende boodschap : de manier waarop de regering haar drugsstandpunt heeft gecommuniceerd, met ministers die elkaar tegenspraken en spreken, staat haaks op de ontradende boodschap. Dat geldt ook voor de stap naar het gedoogbeleid. Bij veel (jonge) mensen heerst alom verwarring. Het gedoogbeleid schakelt het preventieve luik uit want men is overtuigd dat cannabisgebruik voortaan mag. Een staaltje van kaduke overheidscommunicatie.

Ook na het debat in de commissie Justitie blijkt de boodschap zeer onduidelijk. Zo verklaarde de minister

quent pas la dissuasion. La santé est pour nous un droit fondamental. Les pouvoirs publics doivent concrétiser ce droit pour le plus grand nombre possible de personnes.

La commission s'oppose au projet de loi, qui vise à organiser, conjointement avec l'arrêté royal annoncé à cet égard et le projet de circulaire, une véritable politique de tolérance. Au lieu de maintenir une situation juridique dans laquelle toute détention de cannabis (ce qui constitue un fait punissable) risque de susciter une réaction policière ou judiciaire (sur mesure) (situation actuelle), le gouvernement veut, avec le projet de loi et l'arrêté royal et la circulaire qui s'y rapportent, créer la sécurité juridique, de sorte que le détenteur majeur de cannabis destiné à sa consommation personnelle ne soit pas inquiété (sauf s'il est question d'usage problématique ou de nuisance).

Au cours de l'examen au sein de la commission de la Justice, il s'est avéré que le gouvernement ne craignait pas de mettre en cause des concepts très fondamentaux du fonctionnement de la justice belge, afin de pouvoir réaliser malgré tout ses ambitions (à savoir une politique de tolérance). C'est la première fois que – si le gouvernement obtient satisfaction – une loi interdira à la police de dresser un procès-verbal à l'intention du ministère public si elle constate une infraction (en l'occurrence, la détention de cannabis).

Il s'agit donc d'une véritable dépénalisation (de fait).

La critique de la commission porte sur **trois aspects :**

1. **La santé publique**

Un pas vers l'acceptation d'une drogue nocive : on ne dispose pas encore de preuve exhaustive de l'innocuité du le cannabis. En cas de consommation répétée et excessive, le cannabis a principalement un effet nocif au niveau psychique. Fumer du cannabis est très nocif. Une dissuasion crédible s'impose donc. La mise en place d'une politique de tolérance mine ce message de dissuasion.

Message confus : la manière dont le gouvernement a communiqué sa position en matière de drogue, certains ministres se contredisant, est en contradiction flagrante avec le message de dissuasion. La confusion s'empare de nombreuses (jeunes) personnes. La politique de tolérance exclut le volet préventif puisqu'on est persuadé que la consommation de cannabis est désormais autorisée. Un exemple de la communication caduque des autorités.

Le message est toujours très confus même après le débat en commission de la Justice. C'est ainsi que le

van Justitie uitdrukkelijk dat bij vaststelling van teelt steeds een pv wordt opgesteld. De brochure die de regering destijds verspreidde suggereerde het tegendeel.

Ongeloofwaardige overheid : een overheid (zoals de huidige) die in haar ontradende boodschap enerzijds beklemtoont dat een bepaald gedrag strafbaar is (cannabisbezit) maar anderzijds iedereen de zekerheid lijkt te geven dat als men iets strafbaars doet, men ongestoord zijn gang kan gaan, maakt zichzelf ongeloofwaardig. Het ondermijnt ook de preventieve kracht van een norm.

De regering haast zich om te stellen dat justitie voortaan jongeren «consequenter» zal aanpakken. Hoe halfslachtig : eerst organiseert men de zekerheid dat je eens meerderjarig geen justitieel probleem meer riskeert. Maar ben je 17, ja dan … Hoe moeten jongeren dit begrijpen ?

Contact met andere illegale drugs wordt bevorderd : men kan de productie en de distributie van de illegale cannabis niet scheiden van de introductie en de verspreiding van andere illegale drugs. De productie en de handel – ook de kleinhandel – blijven in de illegaliteit. De regering heeft beloofd deze te blijven bestrijden. Maar ze creëert een vraag naar cannabis die ze wel gedoogt. De georganiseerde criminaliteit is erop gebrand om langs dit circuit ook andere drugs in omloop te brengen. Hoe kan men nog efficiënt speuren naar dealers en producenten als de gebruiker ongemoeid wordt gelaten ? Hoe kunnen politie en justitie nog achter drugshandelaars aan zitten, als ze de gebruiker niet meer kunnen ondervragen ?

Er worden meer mogelijkheden gecreëerd voor het contact met andere zeer schadelijke drugs, hetgeen volgens de commissie absoluut moet vermeden worden.

2. **De veiligheid**

Meer overlast : het gedogen leidt tot allerlei overlastproblemen : onveilige buurten, geweld, … Want de detailhandel wordt toch ergens – clandestien – opgezet. De teelt wordt mogelijk. Hetgeen ongetwijfeld tot dealen in gesloten woningen zal leiden enz. De stap naar een handeltje is in de praktijk niet ver meer. De bevolking vraagt een bijzondere aandacht voor de aanpak van overlastfenomenen. Het is dus af te raden op dit vlak nieuwe problemen te creëren.

ministre de la Justice a déclaré explicitement que la constatation de la culture entraînera toujours l'établissement d'un procès-verbal. La brochure distribuée jadis par le gouvernement suggérait le contraire.

Autorité incrédible : une autorité (telle celle au pouvoir) qui souligne dans son message de dissuasion, d'une part, qu'un comportement déterminé est punissable (la possession de cannabis), mais semble, d'autre part, garantir à tous que si l'on commet un fait punissable on pourra continuer sans être dérangé, perd toute crédibilité. Cela mine également la force préventive de toute norme.

Le gouvernement s'empresse de déclarer que désormais, la justice recourra à une approche plus « conséquente » à l'égard des jeunes. Quel comble d'ambiguïté ! On assure d'abord les jeunes qu'une fois majeurs, ils ne risquent plus d'avoir de problème avec la justice, mais que s'ils ont 17 ans, la situation change… Comment les jeunes doivent-ils comprendre cette attitude ?

On facilite le contact avec d'autres drogues illégales : la production et la distribution du cannabis sont indissociables de l'introduction et de la distribution d'autres drogues illégales. La production et le trafic (le petit trafic) restent illégaux. Le gouvernement a promis de continuer à lutter contre ce phénomène, mais il crée une demande de cannabis qui, lui, est une substance tolérée. La criminalité organisée n'aspire qu'à introduire des drogues illégales en utilisant ce circuit. Comment peut-on rechercher et poursuivre efficacement les dealers et les producteurs si l'on n'inquiète pas les consommateurs ? Comment la police et la justice peuvent-elles encore poursuivre les trafiquants de drogue si elles ne peuvent plus interroger le consommateur ?

On crée davantage de possibilité d'entrer en contact avec d'autres drogues très nocives, ce qui, selon la commission doit absolument être évité.

2. **La sécurité**

Augmentation des nuisances : la politique de tolérance entraîne des nuisances de toute nature : insécurité dans les quartiers, violence,… étant donné que le trafic de détail doit bien s'organiser de manière clandestine quelque part. On permet la culture, ce qui augmentera les deals dans les habitations particulières, etc. De là à monter un petit commerce, le pas sera vite franchi. La population demande que l'on soit particulièrement attentif au phénomène des nuisances. Il est dès lors à déconseiller de créer de nouveaux problèmes en la matière.

Aantrekkingspool georganiseerde criminaliteit : het gedoogde bezit en de illegale verschaffing (de handel in cannabis en andere illegale drugs) maken België tot een zeer interessante plek voor de maffia en de georganiseerde criminaliteit. België dreigt in dezelfde situatie terecht te komen als Nederland. Zeker in een periode van verhoogde aandacht voor de veiligheidsproblemen moet dit risico vermeden worden.

Nog meer gedogen : het gedogen van het gebruik leidt ook tot het gedogen van de kleinhandel in cannabis. Gebruik en vraag doen een aanbod ontstaan. Waar en bij wie raak ik aan deze illegale drug ? Dat kan door de aankoop en eigen kweek. Zo schept men een markt van kleinhandel. Met alle gevolgen van dien, zoals gesloten woningen waar gedeald wordt. Als het gedogen van het gebruik de buurt en de wijk opzadelt met overlast, zal de gedogende overheid die overlastfenomenen willen beheersen. Wat is onvermijdelijk de volgende stap ? Het gedogen van de kleinhandel. De commissie wil niet in deze logica stappen.

Drugstoerisme neemt toe : onder meer via Antwerpen verplaatst het drugstoerisme zich van Nederland naar België. Groothandel en productie zitten in Nederland, de kleinhandel (in gesloten huizen) bevindt zich in Antwerpen. Nu de regering hier een gedoogbeleid belijdt en de politie het gebruik van cannabis niet langer zal opsporen, slaan drugstoeristen de weg in naar ons land.

De commissie vindt dat het risico op deze maatschappelijke negatieve effecten moet vermeden worden.

3. De rechtstaat

Beslissen over vervolging wordt een taak van de politie : de regering wil met betrekking tot cannabis een handhavingsbeleid waarin de politieman/vrouw moet oordelen of hij/zij het strafbaar feit (cannabisbezit) in een gewoon pv zet of niet. De politie stelt iets strafbaars vast, maar moet tegelijk nagaan of het «erg» genoeg is (overlast ? problematisch ?) om er gevolg aan te gegeven. Dit kan niet. De politie moet strafbare feiten (ook de identiteit van de dader) melden aan het Openbaar Ministerie. In ons land beslist dat OM of er gevolg aan wordt gegeven of niet. De commissie verzet zich tegen deze geïmproviseerde invoering van het policiesepot.

Pool d'attraction pour la criminalité organisée : la détention tolérée et l'acquisition illégale (le trafic de cannabis et d'autres drogues illégales) font de la Belgique un lieu très intéressant pour la maffia et la criminalité organisée. La Belgique risque de se retrouver dans la même situation que les Pays-Bas. Ce risque ne peut pas être pris, certainement pas au moment où les problèmes de sécurité font l'objet d'une attention particulière.

Tolérance accrue : tolérer la consommation aboutit aussi à tolérer les petits trafiquants de cannabis. La consommation et la demande font naître une offre. Où et auprès de qui puis-je me procurer cette drogue illégale ? En l'achetant ou en la cultivant soi-même. On crée ainsi un marché de petits trafiquants. Avec toutes les conséquences que l'on sait, comme les maisons closes, où on revend de la drogue. Lorsqu'en tolérant la consommation, on confronte le quartier à des nuisances, l'autorité tolérante voudra maîtriser ces phénomènes de nuisances. Quelle est inévitablement l'étape suivante ? Tolérer les petits trafiquants. La commission ne veut pas suivre cette logique.

Le narcotourisme se développe : notamment via Anvers, le narcotourisme se déplace des Pays-Bas vers la Belgique. Les grands trafiquants et les producteurs se trouvent aux Pays-Bas, les petits trafiquants (dans des maisons closes) à Anvers. Maintenant que le gouvernement mène une politique de tolérance et que la police ne poursuivra plus les consommateurs de cannabis, les narcotouristes prennent le chemin de notre pays.

La commission estime qu'il ne faut pas prendre le risque d'infliger ces effets négatifs à notre société.

3. État de droit

C'est la police qui décide de poursuivre : en ce qui concerne le cannabis, le gouvernement veut mettre en place une politique répressive qui prévoit que le/la fonctionnaire de police doit décider s'il/elle inscrit l'infraction (la possession de cannabis) dans un procès-verbal ordinaire ou non. La police constate une infraction, mais doit aussi déterminer si cette infraction est assez «grave» (surcharge ? problématique ?) pour justifier qu'il y soit donné suite. C'est inadmissible. La police doit faire part des faits délictueux (et communiquer l'identité de leurs auteurs) au ministère public. Dans notre pays, c'est le ministère public qui décide si des poursuites ont lieu ou non. La commission s'oppose à cette introduction improvisée du classement sans suite par la police.

Aanslag op onafhankelijkheid openbaar ministerie : onze grondwet is zeer duidelijk : het OM is onafhankelijk in de individuele opsporing en vervolging. De minister kan algemene richtlijnen geven. Een wet die er echter voor zorgt dat er op een strafbaar feit niet gereageerd kan worden; is een ernstige politieke inmenging die de onafhankelijkheid van het OM bedreigt. De commissie wenst in geen geval een dergelijk precedent te scheppen.

Schending van internationale afspraken : België heeft zich in tal van internationale afspraken er toe verbonden de beschikbaarheid en het bezit van verslavende producten waaronder cannabis actief te bestrijden. Een gedoogbeleid vloekt daar mee. De minister van Justitie beloofde destijds twee onafhankelijke deskundigen te laten onderzoeken of België de internationale verdragen blijft respecteren. Hij komt nu terug op zijn belofte en doet dat niet. Ook op vragen om meer uitleg van het internationaal organisme dat de toepassing van de verdragen bewaakt, weigert de Belgische regering te antwoorden. De belofte om de internationale instanties in te lichten na de behandeling in de Kamer is niet echt zinvol. De commissie vindt dat deze raadpleging preventief en dus vóór elke parlementaire behandeling moet gebeuren.

De commissie beveelt de regering aan om meer aandacht te besteden aan een doorgedreven preventie (in overleg met de gemeenschappen) en de verdere uitbouw van de hulpverlening in plaats van te investeren in een gedoogbeleid. Ook de verduidelijking van de relaties tussen de hulpverlening enerzijds en de actoren van justitie anderzijds verdient de aandacht van de regering en de wetgever.»

De heer Jacques Germeaux (VLD) verklaart het oneens te zijn met dit door de CD&V aangereikte voorstel van advies. Hij is van mening dat de meerderheid, in een poging een ernstig probleem weg te werken, blijk geeft van meer verantwoordelijkheidszin dan de oppositie, die voorstellen aanbrengt die op het terrein onhaalbaar zijn en het doet uitschijnen dat op een uitermate complex vraagstuk een eenvoudig antwoord kan worden gegeven.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) antwoordt dat hij, wat hem betreft, steeds voor haalbare en genuanceerde oplossingen heeft gekozen. Het gevoerde drugsbeleid moet worden onderbouwd door een evenwicht tussen preventie, hulpverlening aan drugsverslaafden en repressie. De oplossing die de regering vandaag voorstelt, mist dat evenwicht. Aangezien de regering en de meerderheid voor een gedoogbeleid hebben geopteerd, moeten zij dan ook hun verantwoordelijkheid voor die keuze opnemen.

Atteinte à l'indépendance du ministère public : notre constitution est très claire : le ministère public est indépendant dans l'exercice des recherches et poursuites individuelles. Si le ministre peut donner des directives générales, une loi qui permet qu'un fait délictueux ne soit pas suivi de conséquences constitue une ingérence politique grave qui met en péril l'indépendance du ministère public. La commission ne souhaite aucunement créer un précédent de cette nature.

Infraction aux accords internationaux: la Belgique s'est engagée dans de nombreux accords internationaux à lutter activement contre la disponibilité et la détention de stupéfiants, dont le cannabis. Une politique de tolérance y est contraire. Le ministre de la Justice avait promis à l'époque de demander à deux experts indépendants d'examiner si la Belgique continuait à respecter les conventions internationales. Il revient à présent sur sa promesse et ne le fait pas. Le gouvernement belge refuse également de répondre aux demandes d'explications adressées par l'organisme international qui veille sur l'application des conventions. La promesse d'informer les instances internationales après l'examen à la Chambre n'a guère de sens. La commission considère que cette consultation doit s'effectuer de manière préventive et donc avant tout examen parlementaire.

La commission recommande au gouvernement d'accorder une plus grande attention à une prévention poussée (en concertation avec les communautés) et au développement de l'aide plutôt que d'investir dans une politique de tolérance. L'éclaircissement des relations entre l'aide, d'une part, et les acteurs de la justice, d'autre part, mérite également l'attention du gouvernement et du législateur. »

M. Jacques Germeaux (VLD) fait part de son désaccord avec cette proposition d'avis présentée par le CD&V et estime que la majorité, en essayant de résoudre un problème grave, agit de manière plus responsable que l'opposition, qui propose des propositions irréalisables sur le terrain et fait croire qu'une réponse simple pourra être apportée à une question éminemment complexe.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) répond qu'il a toujours opté, en ce qui le concerne, pour des solutions réalistes et nuancées. La politique menée en matière de drogue doit trouver un équilibre entre la prévention, l'aide aux toxicomanes et la répression. La solution présentée aujourd'hui par le gouvernement s'écarte de cet équilibre, et il faudrait, puisque le gouvernement et la majorité veulent opter pour une politique de tolérance, qu'ils assument ce choix.

Kunnen de indieners van het eerste voorstel van advies voorts toelichten waarom dat voorstel geen onderscheid tussen minderjarigen en meerderjarigen maakt ?

De regering kondigt de indiening aan van een amendement dat in een uitzondering voorziet op artikel 40 van de wet op het politieambt. Denken de minister en de voorstanders van het wetsontwerp dat de formulering van dat amendement garandeert dat proces-verbaal zal worden opgemaakt in geval een minderjarige niet problematisch gebruikt en geen openbare overlast veroorzaakt ?

Mevrouw Fauzaya Talhaoui (AGALEV-ECOLO) antwoordt dat paragraaf 3 van het voorstel dat onderscheid wel maakt, aangezien daarin sprake is van een «niet problematisch meerderjarig gebruiker».

De heer Filip De Man (Vlaams Blok) kondigt aan voor het door de meerderheid ingediende voorstel van advies niet te zullen goedkeuren.

De spreker verklaart tevens evenmin het tweede, door mevrouw Schauvliege en de heren Van Parys en Vandeurzen ingediende voorstel van advies, te zullen goedkeuren. Dat voorstel is immers wat schijnheilig, als men weet dat de CD&V, door de circulaire van 1998, de parketten en de politie heeft gevraagd de bestrijding van cannabis niet langer als prioriteit in aanmerking te nemen.

Mevrouw Jacqueline Herzet (MR) verklaart dat ze zich kan vinden in de door de ministers van Justitie en van Volksgezondheid voorgelegde nota, alsmede in het door de meerderheid ingediende voorstel van advies. Zij zal zich evenwel over deze wet kunnen uitspreken nadat zij de debatten in de commissie voor de Volksgezondheid zal hebben gevolgd. De spreekster kondigt dan ook aan dat zij zich bij de stemming over dit voorstel van advies zal onthouden.

*
* *

IV. —**STEMMINGEN**

Het door mevrouw Schauvliege en de heren Van Parys en Vandeurzen ingediende voorstel van advies wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Het door de dames Talhaoui, Moerman, Douifi, Dardenne, Lalieux, Barzin, en de heren Germeaux en Giet ingediende voorstel van advies wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Les auteurs de la première proposition d'avis peuvent-ils par ailleurs expliquer pourquoi celle-ci ne fait pas de différence entre les mineurs et les majeurs ?

Le gouvernement a annoncé le dépôt d'un amendement prévoyant une exception à l'article 40 de la loi sur la fonction de police. Le ministre et les partisans du projet de loi pensent-ils que la formulation de cet amendement garantit qu'un procès-verbal sera dressé en cas de consommation, même non problématique et n'entraînant pas de nuisances publiques, par un mineur ?

Mme Fauzaya Talhaoui (AGALEV-ECOLO) répond que le paragraphe 3 de la proposition établit cette distinction, puisqu'il parle « d'usager non problématique majeur ».

M. Filip De Man (Vlaams Blok) annonce qu'il ne votera pas pour la proposition d'avis présentée par la majorité.

L'intervenant fait également part de sa décision de ne pas voter non plus pour la deuxième proposition d'avis, présentée par Mme Schauvliege et MM. Van Parys et Vandeurzen. Cette proposition est en effet dans une certaine mesure hypocrite, quand on sait que le CD&V, par la circulaire de 1998, a demandé aux parquets et à la police de ne plus considérer la lutte contre le cannabis comme une priorité.

Mme Jacqueline Herzet (MR) explique qu'elle n'est pas en désaccord avec la note présentée par les ministres de la Justice et de la Santé publique et avec la proposition d'avis déposée par la majorité, mais qu'elle ne pourra s'exprimer sur cette loi qu'après avoir entendu les débats en commission de la Santé publique. L'intervenant annonce donc qu'elle s'abstiendra sur cette proposition d'avis.

*
* *

IV. — **VOTES**

La proposition d'avis déposée par Mme Schauvliege et MM. Van Parys et Vandeurzen est rejetée par 12 voix contre 3.

La proposition d'avis déposée par Mmes et MM. Talhaoui, Moerman, Douifi, Dardenne, Lalieux, Barzin, Germeaux et Giet est adoptée par 9 voix contre 5 et une abstention.

*
* *

Overeenkomstig artikel 18.5 van het Reglement wordt het verslag eenparig goedgekeurd.

De rapporteurs, *De voorzitter,*

Anne BARZIN
Jo VANDEURZEN

Fred ERDMAN

Conformément à l'article 18.5 du règlement, le rapport a été adopté à l'unanimité.

Les rapporteurs, *Le président,*

Anne BARZIN
Jo VANDEURZEN

Fred ERDMAN

V. — BIJLAGEN

NOTA VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE EN DE MINISTER VAN VOLKSGEZONDHEID AAN DE COMMISSIE VOOR JUSTITIE

Betreft: vragen over de juridische aspecten van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van de giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, ontsmettingsstoffen en antiseptica : antwoord na overleg met de kabinetten van de Premier en van de minister van Justitie.

I. EERSTE VERSIE VAN DE NOTA (5 november 2002)

1. Verenigbaarheid met de internationale verdragen

1.1 Verenigde Naties

– Er zijn 3 internationale verdragen die van kracht zijn op het vlak van drugs:

1. het Enkelvoudig Verdrag van New York van 1961 inzake Verdovende Middelen, zoals gewijzigd door het Protocol van 1972;[1]
2. het Verdrag van Wenen inzake Psychotrope Stoffen van 1971;[2]
3. het Verdrag van Wenen tegen de Sluikhandel in verdovende middelen en psychotrope stoffen van 1988.[3]

– Het Enkelvoudig Verdrag van 1961 en het Verdrag van 1988 zijn van toepassing op cannabis.

Strafbaarstelling:

Op basis van de commentaren bij artikel 36 van 1961 Conventie kan worden beargumenteerd dat Partijen niet verplicht zijn bezit van drugs voor persoonlijk gebruik te criminaliseren.[4] Dit geldt niet langer sinds de 1988 Conventie, aangezien artikel 3 paragraaf 2 landen die Partij zijn van dit Verdrag[5] verplicht om het bezit van drugs - ook cannabis voor eigen gebruik- te criminaliseren / strafbaar te stellen. Dit artikel stelt duidelijk dat het bezit, de

1 Hierna 1961 Conventie genoemd.
2 Hierna 1971 Conventie genoemd.
3 Hierna 1988 Conventie genoemd.
4 UNITED NATIONS, *Commentary on the Single Convention on Narcotic Drugs* 1961, United Nations Publication, New York, 1973, 112, in N. BOISTER, *Penal Aspects of the UN Drug Conventions,* Kluwer Law International, The Hague / London / Boston, 2001, 81.
5 Hierna gewoon «landen» genoemd

V.— ANNEXES

NOTE DES MINISTRES DE LA JUSTICE ET DE LA SANTÉ PUBLIQUE À LA COMMISSION DE LA JUSTICE DE LA CHAMBRE

Concerne : questions concernant les aspects juridiques du projet de loi modifiant la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiants, désinfectantes et antiseptiques : réponses aux remarques de la commission de la Justice après concertation avec les cabinets du Premier ministre et du ministre de la Justice

I. PREMIÈRE VERSION DE LA NOTE (5 novembre 2002)

1. Compatibilité avec les traités internationaux

1.1 Nations unies

– En matière de drogues, trois traités internationaux sont d'application:

1. la Convention unique de New York de 1961 Sur les stupéfiants, modifiée par le Protocole de 1972 (1);
2. la Convention de Vienne sur les substances psychotropes de 1971 (2)
3. la Convention de Vienne contre le trafic illicite de stupéfiants et de substances psychotropes de 1988 (3)

– La Convention unique de 1961 et le Traité de 1988 sont d'application en matière de cannabis.

Pénalisation:

Sur la base des commentaires de l'article 36 de la Convention de 1961, l'on peut argumenter que les parties ne sont pas obligées de criminaliser la détention de drogues pour un usage personnel (4). Ce n'est plus le cas car l'article 3, paragraphe 2 de la Convention de 1988 énonce que les pays qui sont parties à ce Traité (5) sont contraints de criminaliser/pénaliser la détention de drogues -en ce compris le cannabis pour un usage per-

1 Appelée 1961 Convention ci-après
2 Appelée 1971 Convention ci-après
3 Appelée 1988 Convention ci-après
4 UNITED NATIONS, Commentary on the Single Convention on Narcotic Drugs 1961, United Nations Publication, New York, 1973,112, in N. BOISTER, Penal Aspects of the UN Drug Conventions, Kluwer Law International, The Hague / London / Boston, 2001, 81.
5 Appelés 'pays' ci-après

aankoop en de teelt van drugs -cannabis- voor persoonlijk gebruik **gecriminaliseerd** moet worden.[6]

Artikel 3 van 1988 Conventie maakt echter een duidelijk **onderscheid** tussen strafbare gedragingen die verband houden met **drughandel en productie** en die gedragingen die verband houden met **persoonlijk gebruik.** Dit geldt niet alleen voor bezit, maar zelfs voor aankoop en teelt: [7]

Sancties:

Ook op het niveau van de sancties maakt artikel 3, paragraaf 4 van de 1988 Conventie een duidelijk onderscheid tussen de reactie/sancties voor bezit, aankoop of teelt voor persoonlijk gebruik en de sancties voor andere strafbaar gestelde gedragingen.[8]

Artikel 3, paragraaf 4 (d) verwijst naar mogelijke sancties op misdrijven voor persoonlijk gebruik. Het artikel verplicht landen niet tot een strafrechtelijke sanctie aangezien bestraffing als dusdanig niet gedefinieerd wordt. Landen kunnen ook administratieve sancties toepassen op misdrijven verbonden aan persoonlijk gebruik. Men heeft dus de keuze tussen een strafrechtelijke en administratieve weg [9].

Een aantal EU landen (Spanje, Italië en Portugal) hebben gekozen voor administratieve sancties.[10] Die hebben echter de volgende nadelen:

[6] J. SILVIS, 'De internationale juridische speelruimte voor Nederlands drugbeleid' (The international judicial scope for Dutch drug policy), in T. BLOM, H. DE OOELDER en D.J. HESSING (eds.), Naar een consistent drugbeleid Een congresverslag (Towards a consistent drug policy. *A conference report),* Gouda Quint, Deventer, 1996,223; B. DE RUYVER. Het juridisch kader in Europees en V.N. perspectief (The judicial Frame in European and UN perspective), Voordracht naar aanleiding van het colloquium 'Medisch en recreatief gebruik van cannabis', Vlaams Parlement, 15 september 2000, Universiteit Gent, Onderzoeksgroep Drugbeleid, Strafrechtelijk beleid en Internationale criminaliteit, 6.

[7] DE RUYVER. B., VERMEULEN, G., VANDER BEKEN, T., VANDER LAENEN, F., GEENENS, K., Multidisciplinary Drug Policies and the UN Drug Treaties, Maklu Antwerpen! Apeldoorn, 2002, p. 22.

[8] DE RUYVER. B., VERMEULEN, G., V ANDER BEKEN, T., V ANDER LAENEN, F., GEENENS, K., Multidiscipiinary Drug Policies and the UN Drug Treaties, Maklu Antwerpen, Apeldoorn, 2002, p. 26.

[9] Anders: In zijn rapport van 1999 heeft het INCB (nr.449) naar aanleiding van de Portugese wet, die bepaalt dat drugbezit een administratieve inbreuk is, gesteld dat zulke regelgeving niet in overeenstemming is met internationale verdragen.

[10] DORN, N. en JAMIESON, A, Room for Manoeuvre, Overview of a comparative legal research info the national drug laws of France, Germany, Italy, Spain, the Netherlands and Sweden and their relation to three international drug Conventions, Drugscope, London, 2000, 24 p.

sonnel. Cet article énonce clairement que la détention, l' achat et la culture de drogues -y compris le cannabis - pour un usage personnel doivent être **criminalisés** [(6)].

L'article 3 de la Convention de 1988 instaure néanmoins une **distinction** claire entre les actes punissables liés **au trafic et à la production de drogues** et ceux liés à un **usage personnel**. Ce point concerne la détention ainsi que l'achat et la culture[(7)].

Sanctions:

Quant aux sanctions, l'article 3, paragraphe 4 de la Convention de 1988 fait également une distinction claire entre la réponse/les sanctions pour la détention, l'achat ou la culture pour un usage personnel et les sanctions pour les autres actes punissables [(8)].

L'article 3, paragraphe 4 (d) renvoie à des sanctions possibles pour les délits liés à un usage personnel. L'article ne contraint pas les pars à une sanction pénale vu que la sanction n'est pas définie en tant que telle. Lès pars peuvent également appliquer des sanctions administratives pour les délits liés à un usage personnel. L'on a donc le choix entre la voie pénale et la voie administrative[(9)].

Quelques pars européens (Espagne, Italie et Portugal) ont opté pour des sanctions administratives [(10)]. Celles-ci présentent les inconvénients suivants :

[6] J. SILVIS, 'De internationale juridische speelruimte voor Nederlands drugbeleid' (The international judicial scope for Dutch drug policy), in T. BLOM, H. DE DOELDER en D.J. HESSING (eds.), Naar een consistent drugbeleid. Een congresverslag (Towards a consistent drug policy.A conference report), Gouda Quint, Deventer, 1996, 223; B. DE RUYVER, Het juridisch kader in Europees en V.N. perspectief (The judicial frame in European and UN perspective), Voordracht naar aanleiding van het colloquium 'Medisch en recreatief gebruik van cannabis', Vlaams Parlement, 15 september 2000, Universiteit Gent, Onderzoeksgroep Drugbeleid, Strafrechtelijk beleid en Internationale criminaliteit, 6.

[7] DE RUYVER, B., VERMEULEN, G., VANDER BEKEN, T., VANDER LAENEN, F., GEENENS, K., Multidisciplinary Drug Policies and the UN Drug Treaties, Maklu Antwerpen/Apeldoorn, 2002, p. 22.

[8] DE RUYVER, B., VERMEULEN, G., VANDER BEKEN, T., VANDER LAENEN, F., GEENENS, K., Multidisciplinary Drug Policies and the UN Drug Treaties, Maklu Antwerpen/Apeldoorn, 2002, p. 26.

[9] Contra: Dans ses rapports de 1999 (n° 449) et de 2001 (n°509, p. 83) l'organe international de controle des stupéfiants a écrit que la solution des sanctions administratives pour les délits liés aux drougues était contraire aux traités internationaux.

[10] DORN, N. en JAMIESON, A., Room for Manoeuvre, Overview of a comparative legal research into the national drug laws of France, Germany, Italy, Spain, the Netherlands and Sweden and their relation to three international drug Conventions, Drugscope, London, 2000, 24 p.

– in de praktijk blijken de administratieve sancties patrimoniaal van aard

– er is slechts tot op zekere hoogte een geïndividualiseerde reactie mogelijk

– dergelijk sanctiesysteem wordt afgeraden t.o. v. druggebruikers vermits de mogelijkheid voor verwijzing naar de hulpverlening en zo de aanpak van de oorzaken van het drugprobleem beperkt wordt. [11]

Daarom heeft België gekozen voor de strafrechtelijke weg. Dit laat toe gebruik te maken van het opportuniteitsbeginsel, de reactie sterk te individualiseren en te differentiëren.

Niet alleen voorziet artikel 3 paragraaf 4 (d) de mogelijkheid om de sancties voor misdrijven verbonden aan persoonlijk gebruik te **differentiëren;** ook artikel 4 (c) differentieert de sanctiemogelijkheden **zelfs** voor misdrijven die niet verbonden zijn aan persoonlijk gebruik (door de mogelijkheden te laten alternatieven voor bestraffing te voorzien voor «bepaalde gevallen van minder ernstige aard»).

Dit artikel 3, paragraaf 4 (d) geeft verder aan dat landen behandeling, opleiding, nazorg, reïntegratie, etc. niet alleen als bijkomende maatregel kunnen voorzien voor misdrijven verbonden aan persoonlijk gebruik, maar zelfs als **alternatief** voor bestraffing of veroordeling.[12]

Opsporing & vervolging :

Artikel 36 paragraaf 4 van de 1961 Conventie en artikel 3 paragraaf 11 van de 1988 Conventie benadrukken dat misdrijven vervolgd moeten worden in overeenstemming met het nationaal recht. Deze bepalingen laten landen aanzienlijke ruimte om een opsporings- en vervolgingsbeleid te ontwikkelen door gebruik te maken van het opportuniteitsbeginsel van de Procureur des Konings die dus zijn discretionaire macht kan gebruiken om al of niet te vervolgen. [13]

[11] Beleidsnota van de Federale Regering in verband met de drugproblematiek, Annex 2, De strafrechtelijke reactie op druggebruik, 1 (URL: minsoc.fgov.be/cabinet/2001_01_19 federale_beleidsnota_drugs.htm#federalnota).

[12] Inernational Narcotics Control Board, Verslag 2001, 2002, blz. 83, nr. 509.

[13] Meer nog: zelfs voor die misdrijven omschreven in paragraaf I, die van een minder zware aard zijn, kunnen behandeling, opleiding, nazorg, reïntegratie, etc. niet alleen als bijkomende maatregel voorzien worden op misdrijven verbonden aan persoonlijk gebruik, maar zelfs als alternatief voor bestraffing of veroordeling

– En pratique, les sanctions administratives sont de nature patrimoniale

– La réponse individualisée n'est possible que jusqu'à un certain point

– Un tel système de sanctions est déconseillé à l' égard des consommateurs de drogues étant donné que la possibilité de les orienter vers l' assistance et l' approche des causes du problème de drogues sont limitées [(11)].

C'est la raison pour laquelle la Belgique a opté pour la voie pénale, laquelle permet d 'utiliser le principe d'opportunité, d'individualiser, dans une large mesure, la réponse et de la différencier.

L'article 3, paragraphe 4 (d) prévoit la possibilité de **différencier** les sanctions pour les délits liés à un usage personnel. De même, l' article 4 (c) différencie les possibilités de sanction même pour les délits qui ne sont pas liés à un usage personnel (donner la possibilité de recourir à des alternatives à la peine dans «certains cas de nature moins grave».

Cet article 3, paragraphe 4 (d) indique que les pars peuvent prévoir le traitement, la formation, la postcure, la réintégration, etc. comme mesure complémentaire pour les délits liés à un usage personnel mais également comme **alternative** à la peine ou la condamnation [(12)].

Détection & poursuites:

L'article 36, paragraphe 4 de la Convention de 1961 et l'article 3, paragraphe 11 de la Convention de 1988 soulignent que les délits doivent être poursuivis conformément au droit national. Ces dispositions laissent aux pays une marge de manoeuvre importante afin de développer une politique de détection et de poursuites en utilisant le principe d'opportunité du Procurer du Roi qui peut user de son pouvoir discrétionnaire pour déterminer s'il y a lieu de poursuivre ou non [(13)].

[11] «Note politique du Gouvernement fédéral relative à la problématique de la Drogue», annexe 2, Réaction pénale à l'usage de drogues, 1

[12] Organe International de Contrôle des Stupéfiants, Rapport 2001, 2002, p.83, n° 509.

[13] En plus: même pour les délits de par. 1, qui sont moins graves, le traitement, l'éducation, l'aide, la réintégration etc. peuvent être prévus non seulement comme mesures additionnelles pour délits liés à l' usage personelle, mais même comme alternative pour punition ou condamnation.

Zelfs het INCB erkent dat het stellen van prioriteiten een valabele optie is om de toevloed van gearresteerde personen beheersbaar te houden binnen het strafrechtelijk systeem en dat in het opsporings- en vervolginsgsbeleid het best prioriteit gegeven wordt aan drughandel op grote schaal. [14]

Wat betreft de link tussen het strafrechtssysteem en de drughulpverlening, geeft de officiële commentaar op de 1988 Conventie expliciet het belang aan van bruggen tussen het strafrechtssysteem en de hulpverlening op het niveau van de opsporing. [15]

Straftoemeting:

Zoals ook het geval is voor het niveau van de opsporing, voorzien artikel 36 paragraaf 4 van de 1961 Conventie en artikel 3 paragraaf 11 van de 1988 Conventie dat geen van de voorzieningen in deze conventies het principe zullen beïnvloeden dat misdrijven zullen worden bestraft in overeenstemming met het nationaal recht. Deze voorzieningen laten aan de rechtbanken een ruime discretionaire macht om sancties toe te passen (minimum-maximum sancties, verzachtende-verzwarende omstandigheden en alternatieven).

Artikel 3 paragraaf 5 van 1988 Conventie geeft aan dat rechtbanken en andere bevoegde overheden de mogelijkheid moeten krijgen om verzwarende omstandigheden in rekening te brengen (bijv. gebruik van geweld of wapens bij het plegen van misdrijven, het feit dat minderjarigen tot slachtoffer worden gemaakt of gebruikt, etc.). Deze paragraaf verwijst enkel naar paragraaf 1 en niet naar paragraaf 2, namelijk de misdrijven verbonden aan persoonlijk gebruik. Het is trouwens duidelijk dat de rechtbanken niet verplicht zijn rekening te houden met deze verzwarende omstandigheden.

Strafuitvoering:

Artikel 3, paragraaf 7 van de 1988 Conventie geeft aan dat rechtbanken en andere bevoegde overheden rekening moeten houden met de ernstige aard van de misdrijven omschreven in paragraaf 1 en de verzwarende omstandigheden van paragraaf 5 wanneer ze eraan denken veroordeelden vervroegd of voorwaardelijk in vrij-

[14] T. VANDER BEKEN and M. KILCHLING, 'General conclusions, The challenge of balancing die input and the output within criminal justice systems', in T. VANDER BEKEN and M. KILCHLING (eds.), The role of the public prosecutor in the European criminal justice systems, 2-3 December 1999, Universal Press, Brussels, 2000, 149.

[15] INCB, Report of the International Narcotics control Board 1996, (URL: incb.org/e/ind_ar.htm).

Même l'OICS reconnaît que fixer les priorités est une option valable pour parvenir à contrôler l'afflux des personnes arrêtées à l'intérieur du système pénal et qu'il faut accorder la priorité au trafic de drogues à grande échelle dans la politique de détection et de poursuites [(14)].

Quant au lien entre le système pénal et l'assistance aux usagers de drogues, le commentaire officiel de la Convention de 1988 indique explicitement l'importance d'établir des passerelles entre le système pénal et l'aide au niveau de la détection [(15)].

Fixation de la peine:

Comme c'est également le cas pour la détection, l'article 36, paragraphe 4 de la Convention de 1961 et l'article 3, paragraphe 11 de la Convention de 1988 prévoient qu'aucune des dispositions de ces conventions ne peut influer sur le principe selon lequel les délits seront punis **conformément au droit national**. Ces dispositions permettent aux tribunaux d' exercer un large pouvoir discrétionnaire en vue d'appliquer des sanctions (sanctions minimales- maximales, circonstances atténuantes-aggravantes et alternatives).

L'article 3, paragraphe 5 de la Convention de 1988 énonce que les tribunaux et les autres instances compétentes ont la possibilité de prendre en considération les circonstances aggravantes (par exemple recours à la violence ou utilisation d'armes lors des délits, le fait que les mineurs soient des victimes ou utilisés, etc.). Ce paragraphe renvoie uniquement au paragraphe 1er et non au paragraphe 2, à savoir les délits liés à un usage personnel. Par ailleurs, il est évident qu 'il n'existe aucune obligation pour les tribunaux de tenir compte des circonstances aggravantes.

Exécution de la peine :

L'article 3, paragraphe 7 de la Convention de 1988 énonce que les tribunaux et les autres instances compétentes doivent tenir compte de la nature grave des dé1its décrits au paragraphe Ier et les circonstances aggravantes du paragraphe 5 lorsqu'ils envisagent de condamner ou de mettre en liberté provisoire ou condi-

[14] T. VANDER BEKEN and M. KILCHLING, 'General conclusions, The challenge of balancing the input and the output within criminal justice systems', in T. VANDER BEKEN and M. KILCHLING (eds.), The role of the public prosecutor in the European criminal justice systems, 2-3 December 1999, Universa Press, Brussels, 2000, 149.

[15] INCB, Report of the International Narcotics control Board 1996, (URL: incb.org/e/ind_ar.htm).

heid te stellen. Nogmaals, dit artikel is niet van toepassing op misdrijven verbonden aan persoonlijk gebruik en laat de rechtbanken de vrijheid om voorwaardelijke invrijheidstelling sowieso toe te passen. [16]

1.2 1990 Schengen Conventie

Artikel 71, paragraaf 2, vraagt de toepassing van strafrechtelijke sancties voor de aanbodzijde. Voor de vraagzijde vereist paragraaf 5 enkel de toepassing van de maatregelen om de vraag te voorkomen en te bestrijden en dat landen alles zullen doen wat in hun macht ligt om de negatieve effecten van de illegale drugs (waaronder cannabis) te voorkomen en te bestrijden.

De slotbepaling van deze Conventie stelt dat lidstaten gedeeltelijk kunnen afwijken van artikel 71 paragraaf 2, op voorwaarde dat deze lidstaten de noodzakelijke maatregelen nemen om te verzekeren dat hun nationaal beleid andere lidstaten niet benadeelt.[17]

1.3 Samenvattend

De Belgische regering heeft er dus niet voor gekozen bezit van cannabis voor persoonlijk gebruik te depenaliseren, laat staan te decriminaliseren.

Het nieuw wettelijk kader **respecteert** dus de bepalingen in de **internationale verdragen.**

Artikel 3, paragraaf 4 van de 1988 Conventie maakt een **onderscheid tussen de sancties** voor misdrijven verbonden aan persoonlijk gebruik en andere misdrijven.

Voor misdrijven verbonden aan persoonlijk gebruik voorziet artikel 3 paragraaf 4 (d) expliciet -de mogelijkheid om behandeling te voorzien als **alternatief voor** een bestraffing of veroordeling. Meer nog, de officiële commentaar op de 1988 Conventie benadrukt het belang van bruggen tussen het strafrechtssysteem en de hulpverlening. De federale regering voorziet in haar wetsontwerp, KB en gemeenschappelijk richtlijn, ondermeer via de justitiële casemanager en het therapeutisch advies, expliciete **bruggen naar de hulpverlening.**

[16] UNITED NATIONS, Commentary on the United Nations Convention against Illicit Trafficking in Narcotic Drugs and Psychotropic Substances 1988, United Nations Publication, New York, 87.

[17] N. BOISTER, Penal Aspects of the UN Drug Conventions, Kluwer Law International, The Hague / London / Boston, 2001,173.

tionnelle. Une fois encore, cet article ne s'applique pas aux délits liés à un usage personnel et permet aux tribunaux de recourir à la libération conditionnelle [(16)].

1.2. Convention Schengen de 1990

L'article 71, § 2, exige l'application de sanctions pénales pour l'offre. Quant à la demande, le §5 exige uniquement l'application de mesures visant à prévenir et à contrer la demande. Il requiert également que les pays mettent tout en oeuvre en vue de prévenir et de supprimer les conséquences négatives des drogues illégales (au rang desquelles figure le cannabis).

La disposition finale de ladite Convention stipule que les états membres peuvent déroger à l'article 17§2 pour autant qu'ils adoptent les mesures nécessaires en vue de garantir que leur politique nationale ne nuit pas aux autres états membres [(17)].

1.3. En résumé

Le gouvernement belge n'a donc pas décidé de dépénaliser la détention de cannabis à usage personnel et encore moins, de la décriminaliser.

Le nouveau cadre légal **respecte** par conséquent les dispositions **des traités internationaux**.

L'article 3, § 4, de la Convention de 1988 établit **une distinction entre les sanctions** pour les délits liés à un usage personnel et les autres délits.

En ce qui concerne ceux liés à un usage personnel, il est précisé à l'article 3 §4 : (d) prévoir explicitement la possibilité d'un traitement en tant qu'alternative à une sanction ou à une condamnation. De plus, le commentaire officiel relatif à la Convention de 1988 souligne l'importance des passerelles entre le système pénal et l'assistance. Dans son projet de loi, l' A.R. et la directive commune, le gouvernement fédéral prévoit explicitement des **passerelles vers l'assistance** et cela, entre autres, grâce au case manager de la justice et par le biais de l'avis thérapeutique.

[16] UNITED NATIONS, Commentary on the United Nations Convention against Illicit Trafficking in Narcotic Drugs and Psychotropic Substances 1988, United Nations Publication, New York, 87.

[17] N. BOISTER, Penal Aspects of the UN Drug Conventions, Kluwer Law International, The Hague / London / Boston, 2001, 173.

Het strafrechtelijk beleid t.a.v. druggebruikers past in een normaliseringsbeleid, de zogenaamde derde weg tussen prohibitie en anti-prohibitie, gericht op rationele risicobeheersing en gestoeld op drie peilers: **preventie, hulpverlening en repressie**.[18] Het belang van een vroege interventie door de hulpverlening wordt benadrukt. Het strafrechtelijk beleid tegenover druggebruikers moet gebaseerd zijn op de volgende principes [19]:

– De strafrechtelijke interventie is ten aanzien van de druggebruik(st)er steeds het ultimum remedium. [20] Buiten specifieke risicosituaties, zoals sturen onder invloed en het veroorzaken van maatschappelijke overlast, is druggebruik op zich geen reden tot een vergeldende interventie.

– De strafrechtelijke interventie houdt rekening met de individuele toestand van de betrokkene. Problematische druggebruik(st)ers die in contact komen met politie of justitie zullen georiënteerd worden naar de hulpverlening. Uitgangspunt is de vrijwilligheid en het respect voor de eigen finaliteit van justitie enerzijds en de hulpverlening anderzijds.

– Middelenafhankelijkheid is geen reden om crimineel gedrag te verschonen.

2. Vragen van de V.N. International Narcotics Control Board (zie bijlage)

2.1 brief van INCB dd. 2 februari 2001
2.2 reactie van de Belgische regering dd. 19 februari 2001
2.3 brief van INCB dd. 28 juni 2001

Het is evident dat België, van zodra de wet afgekondigd is, de tekst van de nieuwe wet, het KB en de Gemeenschappelijke Richtlijn aan de Commissie zal overmaken zoals artikel 20, par. 1 (a) van de 1988 Conventie bepaalt.[21] Noch artikel 20 van de 1988 Conventie, noch de officiële commentaar bij dit artikel houden een verplichting in voor landen om een wetsontwerp voorafgaandelijk over te maken aan de Commissie.

[18] Schengen Conventie van 1990, slotbepalingen, Joint Statement regarding Article 71 (2), in VERMEULEN, G. (ed.), International and European Criminal Law, Essential Texts on International and European Criminal Law, Maklu, Antwerpen/Apeldoorn, 2001, p. 13 - 64.

[19] Verslag namens de parlementaire werkgroep belast met het bestuderen van de drugproblematiek, 5 juni 1997, Gedr. St. Kamer, 1996-97,1062/1997.

[20] Beleidsnota van de Federale Regering in verband met de drugproblematiek, Brussel, 19 januari 2001, 59, URL: minsoc.fgov.be/cabinet 2001_01_19_federale_beleidsnota_ drugs_ htrn#federalenota.

[21] Verslag namens de parlementaire werkgroep belast met het bestuderen van de drugproblematiek, 5 juni 1997, Gedr. St. Kamer, 1996-97,1062/1,1001.

La politique pénale relative aux usagers de drogues s'inscrit dans une politique de normalisation -généralement appelée la troisième voie entre la prohibition et l'anti-prohibition -orientée vers une gestion rationnelle des risques et reposant sur trois piliers: **la prévention, l'assistance et la répression** (18). L'importance pour l'assistance d'intervenir très tôt dans le processus est soulignée. La Politique pénale à l'encontre des usagers de drogues doit être basée sur les principes suivants (19) :

– L'intervention pénale à l'égard de l'usager de drogues constitue le **remède ultime** (20). Hormis les situations à risque spécifiques (conduire sous influence et causer une nuisance sociale), la consommation de drogues ne constitue pas en soi un motif justifiant une intervention.

– L'intervention pénale tient compte de la situation individuelle de l'intéressé.

Les personnes dont la consommation est problématique et qui ont affaire à la police ou à la justice seront orientées vers l' assistance. Le point de départ est le libre choix et 1e respect de la finalité propre à la justice, d 'une part et à l'assistance, d'autre part.

– La dépendance ne constitue pas un motif d'excuse au comportement criminel.

2. Questions de l'International Narcotics Control Board des N.U. (cf. annexe)

2.1 lettre du NCB du 2 février 2001
2.2 réaction du gouvernement belge du 19 février 2001
2.3 lettre du NCB du 28 juin 2001

Il est évident que dès que la loi sera promulguée, la Belgique fera parvenir à la Commission le texte de la nouvelle loi, l'A.R. ainsi que la directive commune et ce, conformément à l' article 20, par. 1 (a) de la Convention de 1988 (21). Ni l'article 20 de la Convention de 1988, ni le commentaire officiel de cet article n'imposent aux pars de transmettre au préalable un projet de loi à la Commission.

[18] Schengen Conventie van 1990, slotbepalingen, Joint Statement regarding Article 71 (2), in VERMEULEN, G. (ed.), International and European Criminal Law, Essential Texts on International and European Criminal Law, Maklu, Antwerpen/Apeldoorn, 2001, p. 13 – 64.

[19] Rapport du groupe de travail parlementaire 'Politique en matière de Drogue', 5 juin 1997, Gedr. St. Chambre, 1996-97, 1062/1, 997.

[20] «Note politique du Gouvernement fédéral relative à la problématique de la Drogue», Bruxelles , 19 janvier 2001, 59

[21] Rapport du groupe de travail parlementaire 'Politique en matière de Drogue', 5 juin 1997, Gedr. St. Chambre, 1996-97, 1062/1, 997. 1001.

3. Bijzondere bescherming voor minderjarigen

Artikel 12 van het ontwerp van wet tot wijziging van de wet van 24 februari 1921 voorziet het recht voor officieren van gerechtelijke politie, alsmede de ambtenaren en de beambten die de Koning daartoe aanwijst, het recht om ten allen tijde binnen te dringen in ruimte waar slaapmiddelen, verdovende middelen en andere psychotrope stoffen die afhankelijkheid kunnen teweeg brengen worden gebruikt in aanwezigheid van minderjarigen.

4. Mogelijkheid om geen proces-verbaal op te stellen bij richtlijn regelen

Wet op het Politieambt

Artikel 40 van de Wet op het Politieambt bepaalt : *«De bij een politieambtenaar* (…) *ingediende klachten of aangiften, alsook de nopens misdrijven verkregen inlichtingen en gedane vaststellingen worden opgenomen in processen-verbaal die aan de bevoegde gerechtelijke overheden toegezonden.»*

Dit artikel lijkt duidelijk te zijn en elke mogelijkheid voor een politionele autoriteit om geen proces verbaal op te stellen te vermijden.

De doctrine dimt evenwel de strakheid van dit principe. Zo kan men In een referentiewerk geschreven door een raadsheer van het Comité P, een hoofdcommissaris van de federale politie en een bekend onderzoeksrechter het volgende lezen over artikel 40 van de Wet op het Politieambt: «L'existence d'un certain filtrage des affaires au niveau des services de police n'est plus contestée. On peut dès lors, se demander, s'il n'avait pas été opportun, dans le cadre de cette loi, de lui donner une base légale tout en le réglementant et en le contr6lant. Certes, rien n'empêche actuellement les parquets généraux, par voie de circulaires, de modaliser les obligations des services de police à cet égard» (het bestaan van een zekere filtering van zaken op het niveau van de politiediensten wordt niet langer betwist. Men kan zich dan ook afvragen of het niet opportuun zou zijn geweest om er in het kader van deze wet een wettelijke basis aan te geven en het tegelijk te reglementeren en te controleren. Uiteraard weerhoudt niets er de parketten generaal momenteel van om via omzendbrieven modaliteiten aan te brengen op de verplichtingen van de politiediensten terzake).[22]

[22] UNITED NATIONS, Commentary on the United Nations Convention against Illicit Trafficking in Narcotic Drugs and Psychotropic Substances 1988, United Nations Publication, New York, 364

3. Protection particulière des mineurs

Conformément à l'article 12 du projet de loi modifiant la loi du 24 février 1921, les officiers de police judiciaire de même que les fonctionnaires et les préposés désignés à cet effet par le Roi ont le droit de faire irruption à tout moment dans un lieu ou sont consommés, en présence de mineurs, des somnifères, des stupéfiants et autres substances psychotropes susceptibles d'entraîner une dépendance.

4. Règlement par circulaire de la possibilité de ne pas établir de procès-verbal

La Loi sur la Fonction de Police

L'article 40 de la loi sur la Fonction de police prévoit : «Les plaintes et dénonciations faites à tout fonctionnaire de police (. ..), de même que les renseignements obtenus et les constations faites au sujet d'infractions font l'objet de procès-verbaux qui sont transmis à l'autorité judiciaire compétente».

Cet article semble clair et empêcher toute possibilité pour une autorité policière de ne pas dresser de P.V.

Pourtant, la doctrine apporte un bémol à la rigueur de ce principe. Ainsi, dans un ouvrage de référence écrit par un conseiller du Comité P, un commissaire principal de la police fédérale et un célèbre juge d'instruction, on peut lire à propos de l'article 40 de la loi sur la Fonction de Police: «L'existence d'un certain filtrage des affaires au niveau des services de police n'est plus contestée. On peut dès lors, se demander, s'il n'aurait pas été opportun, dans le cadre de cette loi, de lui donner une base légale tout en le réglementant et en le contrôlant. Certes, rien n'empêche actuellement les parquets généraux, par voie de circulaires, de modaliser les obligations des services de police à cet égard» [(22)].

[22] UNITED NATIONS, Commentary on the United Nations Convention against Illicit Trafficking in Narcotic Drugs and Psychotropic Substances 1988, United Nations Publication, New York, 364.

Deze auteurs halen zo voorbeelden aan en zijn van oordeel dat deze filtering, die onder strikte voorwaarden moet gebeuren, van dien aard is dat politieambtenaren een grotere verantwoordelijkheid krijgen.

Artikel 40 van de Wet op het Politieambt verhindert dus niet dat de politieambtenaar geen pv opstelt.

De richtlijnen inzake strafrechtelijk beleid

Er bestaan meerdere types omzendbrieven m.b.t. opsporing en vervolging. Het principe hiervoor is voorzien in artikel 151 paragraaf 1 van de Grondwet.

Artikel 143*ter* van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt:

«de Minister van Justitie legt de richtlijnen van het strafrechtelijk beleid vast, inclusief die van het opsporings- en vervolgingsbeleid, nadat hij het advies van het College van procureurs-generaal heeft ingewonnen. Deze richtlijnen zijn bindend voor alle leden van het openbaar ministerie. De procureurs-generaal bij de hoven van beroep staan in voor de tenuitvoerlegging van deze richtlijnen binnen hun rechtsgebied.»

Vervolgens voorziet artikel 128*ter,* paragraaf 1 van het Wetboek van Strafvordering dat de Procureur des Konings binnen zijn arrondissement het strafrechtelijk beleid bepaalt in functie van de richtlijnen genomen krachtens artikel 143ter van het Gerechtelijk Wetboek.

Het tweede lid van artikel 5 van de Wet op het Politiean1bt voorziet tenslotte:

«onverminderd de eigen bevoegdheden van de hoven van beroep, van de procureurs-generaal bij de hoven van beroep, van de auditeur-generaal bij het militair gerechtshof, (van de federale Procureur, van de onderzoeksrechters,) van de procureur des konings, van de krijgsauditeurs en van de arbeidsauditeurs, staan de politiediensten voor het vervullen van de opdrachten van gerechtelijke politie onder het gezag van de Minister van Justitie, die hun algemene richtlijnen kan geven die nodig zijn voor het vervullen van die opdrachten.».

Eveneens dienen in de gelegenheid die ons aanbelangt de interne nota's van de federale politie worden vermeld, in het bijzonder het drugsprogramma, dat heldere instructies kan geven aan de federale politieambtenaren.

Het opsporingsbeleid van de politiediensten wordt bepaald door de procureurs des koning, die op hun beurt gebonden zijn door de richtlijnen van de Minister van Justitie en het College van Procureurs-Generaal.

Ces auteurs citent ainsi des exemples et considèrent que ce filtrage, qui doit s'exercer sous des conditions strictes, est de nature à responsabiliser davantage les fonctionnaires de police.

L'article 40 de la loi sur la Fonction de Police ne s'oppose donc pas à ce que le policier n'établisse pas de P.V.

Les directives de Politique criminelle

Il existe plusieurs types de directives en matière de recherche et de poursuites des infractions. Le principe en est prévu à l'article 151, § 1er, de la Constitution.

Tout d'abord celles prévues à l'article 143*ter* du code judiciaire :

«Le ministre de la justice arrête les directives de politique criminelle, y compris en matière de politique de recherche et de poursuite après avoir pris l'avis du collège des procureurs généraux. Ces directives sont contraignantes pour tous les membres du mini stère public. Les procureurs généraux près les cours d' appel veillent à l'exécution de ces directives au sein de leur ressort».

Ensuite, l'article 28*ter,* § 1er, prévoit que le Procureur du Roi, dans son arrondissement, détermine la politique criminelle en fonction des directives prises en vertu de l'article 143ter du Code judiciaire.

Enfin, l'article 5 alinéa 2 de la loi sur la Fonction de Police prévoit:

«Sans préjudice des compétences propres des Cours d' appel, des procureurs généraux près les Cours d' Appel, de l'Auditeur Général près la Cour Militaire, des procureurs du Roi, des auditeurs militaires et des auditeurs du travail, les services de police sont placés, pour l'exécution des missions de police judiciaire, sous l'autorité du ministre de la justice qui peut leur donner des directives générales nécessaires à l'accomplissement de ces tâches».

Il faut également citer, dans la matière qui nous occupe, les notes internes de la police fédérale, et particulièrement du Programme Drogues, qui peut donner des instructions claires aux policiers fédéraux.

La politique des poursuites des policiers est définie par les procureurs généraux qui, à leur tour, sont liés par des circulaires du Ministre de la Justice et du Collège des procureurs généraux.

De nieuwe Gemeenschappelijke Richtlijn betreffende het vervolgingsbeleid inzake het illegale bezit en detailhandel van verdovende middelen bepaalt duidelijk de voorwaarden waaronder **een gewone vaststelling**, d.w.z. een anonieme politionele registratie, volstaat (ten aanzien van meerderjarigen, en wanneer er geen aanwijzingen zijn voor problematisch gebruik, en wanneer er geen sprake is van maatschappelijke overlast, en wanneer er geen verzwarende omstandigheden zijn - zoals gebruik in aanwezigheid van minderjarigen).

5. Begrippen

5.1. Persoonlijk gebruik

Een gebruikershoeveelheid is een 'hoeveelheid die in een enkele keer of binnen maximum 24 uur kan worden gebruikt'. De regering heeft bewust geen maximale hoeveelheid vastgesteld om het signaal te vermijden dat cannabisgebruik evident, alledaags of normaal is. Het aantal grammen zegt weinig over het al dan niet problematisch karakter van het gebruik en is ook geen goed criterium voor het onderscheid tussen gebruik en handel. Bovendien is cannabis geen gestandaardiseerd product. De verschillende variëteiten cannabis kennen verschillende percentages actieve stoffen (waaronder THC). Ook de teeltwijze beïnvloedt de percentages (bvb. binnenkweek verhoogt THC-percentages).

5.2. Indicatie van problematisch gebruik

Dit is de vaststelling door de verbaliserende overheid -door middel van een gestandaardiseerde testbatterij (bedoeld in artikel 61*bis*, § 2, 1 °, van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd op 16 maart 1968[23]) -van een gebruik van slaap- en verdovende middelen dat problematisch zou blijken. Deze test bestaat uit het vaststellen van uiterlijke tekenen van vermoeden van invloed van verdovende middelen. Voor het begrip kan ook worden verwezen naar de richtlijn van de Minister van Justitie van 5 december 2000 [24].

[23] BOURDOUX. G., DE VALKENEER, C. EN KOEKELBERG, F., La loi sur la Fonction de Police, Larcier, 1993, p. 280; zie ook EMCDDA, Prosecution of drugusers in Europe: varying pathways to similar objectives, EMCDDA Insights series, n° 5, Office Official Publication of the European Communities, Luxembourg, 2002, p. 25-28.

[24] Ingevoegd bij wet van 16 maart 1999 art. 9, 007.

La nouvelle directive commune relative à la politique des poursuites pour la détention et la vente au détail de stupéfiants définit clairement les conditions dans lesquelles une **simple constatation**, c-à-d. un enregistrement anonyme effectué par la police suffit (pour les mineurs, lorsque rien ne semble indiquer que la consommation est problématique, lorsqu'il n'est pas question de nuisance sociale et lorsqu'il n'y a pas de circonstances aggravantes telles que la consommation en présence de mineurs).

5. Concepts

5.1. Usage Personnel

Une quantité de consommation est «une quantité qui ne peut être consommée en une seule fois ou en 24h maximum». Le gouvernement n'a délibérément fixé aucune quantité pour éviter de donner l 'impression que la consommation de cannabis est quelque chose qui va de soi, est quotidienne ou normale. Le nombre de grammes fournit peu d'indications sur le caractère problématique ou non de la consommation et ne constitue pas un bon critère pour distinguer la consommation de la vente. De plus, le cannabis est un produit standard. Les différentes sortes de cannabis contiennent différents pourcentages de substances actives (parmi lesquelles le THC). Le mode de culture a également des répercussions sur le pourcentage (p.ex. la culture à l'extérieur accroît le pourcentage de THC).

5.2. Indication de consommation problématique

Il s'agit du fait, pour les autorités qui verbalisent -à l'aide d'une batterie standard de tests (visée à l'article 61*bis,* § 2, 1° de la loi relative à la police de la circulation routière coordonnée le 16 mars 1968[23])-, de constater qu'une consommation de somnifères et de stupéfiants est problématique. Ce test consiste à établir, à partir de signes extérieurs, une présomption selon laquelle une personne est sous l'influence de stupéfiants. Pour ce concept, référence peut également être faite à la directive du ministre de la Justice du 5 décembre 2000[24].

[23] G. Bourdoux, C. De Valkeneer et F. Koekelberg, La loi sur la Fonction de Police, Larcier, 1993, p.280 ; voir aussi EMCDDA, Prosecution of drug users in Europe: varying pathways to similar objectives, EMCDDA Insights series, no 5, Office for Official Publications of the European Communities, Luxembourg, 2002, p. 25-28.

[24] Introduite par la loi du 16 mars 1999, art.9, 7°

5.3. Problematisch gebruik

Deze term kan gedefinieerd worden als 'een gebruikspatroon dat men niet onder controle heeft'. Regelmatig persoonlijk gebruik is echter niet per definitie problematisch. De sociaal- economische situatie van de gebruiker (vb. geen werk hebben) is niet langer een criterium.

Het moet gaan om «afhankelijkheid». Het begrip hangt samen met een bewezen verslaving van een persoon aan een stof. Er is sprake van problematisch gebruik wanneer inadequaat gebruik van een product leed of aanzienlijke beperkingen veroorzaakt.

5.4. Openbare overlast

Openbare overlast is «elke vorm van verstoring van de openbare orde in de zin van artikel 135, § 2, 70 van de nieuwe gemeentewet [25]». Het begrip openbare overlast is identiek aan dat bepaald in de gemeentewet en het beoogt de ernstige sociale en telkens terugkerende problemen die normaal gezien niet onder de strafwet vallen. De Raad van State heeft het begrip reeds in een aantal arresten verder uitgeklaard[26]: «met de invoeging van artikel 135, § 2, tweede lid, 70 van de nieuwe gemeentewet heeft de wetgever beoogd de gemeentelijke verantwoordelijkheid op het stuk van de materiële openbare orde, in zijn verschillende componenten, te verruimen tot de -bredere- problematiek van de openbare overlast». Voorbeelden zijn «overmatige lawaaihinder, door frequent open- en dichtslaande deuren van auto's, vrachtwagens en autocars, door draaiende motoren, door het laden en lossen van tabakswaren, door beschadigingen en besmeuringen van de aanpalende particuliere eigendommen, door sluikstorten» of nog «geluid in het café (geluidsnormen soms overschreden, muziek te horen tot ongeveer 50 meter buiten het café), het openhouden van ramen en deuren en het gedrag van cafébezoekers».

Het gaat dus om lichte vormen van verstoringen van de openbare rust, veiligheid, gezondheid en zindelijkheid, situaties waar druggedrag storend is voor omgeving, individuele, materiële gedragingen die het harmonieuze verloop van de menselijke activiteiten kunnen verstoren en de levenskwaliteit van de inwoners van een gemeente, een wijk, een straat, kunnen beperken op een manier die de normale druk van het sociale leven overschrijdt.

[25] Richtlijn van de Minister van Justitie dd. 5 december 2000, gericht aan de politiediensten, inzake de wet van 16 maart 1999 tot wijziging van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd op 16 maart 1968 en bijlage B.

5.3. Consommation problématique

Ces termes peuvent être définis comme suit: «un usage que l'on ne maîtrise plus». La consommation personnelle régulière n'est cependant pas problématique par essence. La situation socio-économique du consommateur (par exemple, une personne sans emploi) ne constitue plus un critère. Il doit s'agir de dépendance. La notion dépend de la dépendance prouvée d'une personne à une substance. Il est question de consommation problématique lorsque la consommation inadéquate d'un produit entraîne des souffrances ou des limites considérables.

5.4. Nuisance publique

La nuisance publique se définit comme «toute forme de trouble de l'ordre public au sens de l'article 135, § 2, 70 de la nouvelle loi communale» [25]. La notion de *nuisance publique* est identique à celle définie par la loi communale et vise les problèmes sociaux graves et récurrents qui n'entrent normalement pas dans le champ d'application de la loi pénale. Le Conseil d'Etat a déjà expliqué la notion dans plusieurs arrêts [26] : en introduisant l'article 135, § 2, deuxième alinéa, 7° de la nouvelle loi communale, le législateur vise à étendre la responsabilité communale dans le domaine de l' ordre public, dans ces différentes composantes, à la problématique - plus large -de la nuisance publique. Les exemples sont : nuisances sonores engendrées par l' ouverture et la fermeture des portières des voitures, camions et autocars, par les moteurs qui tournent, par le chargement et déchargement des produits du tabac, par les dommages et les atteintes aux propriétés privées avoisinantes, par le dépôt sauvage d'immondices ou encore le bruit dans les cafés (normes de bruit parfois dépassées, on entend la musique à environ 50 mètres à l' extérieur du café), le fait de laisser les fenêtres et les portes ouvertes et le comportement des clients du café.

Il s'agit donc de formes légères de troubles de l'ordre public, de sécurité, de santé et d'hygiène, situations dans lesquelles un comportement est dérangeant pour l'environnement, pour les comportements individuels et matériels qui peuvent perturber le déroulement harmonieux des activités humaines et la qualité de vie des habitants d'une commune, d'un quartier, d'une rue, qui peuvent limiter d'une manière dépassant la pression normale de la vie sociale.

[25] Directive du ministre de la Justice du 5 décembre 2000, adressée aux services de police, concernant la loi du 16 mars 1999 modifiant la loi relative à la police de la circulation routière, coordonnée le 16 mars 1968 et annexe B

Voorbeelden zijn plassen in het openbaar, autoalarm dat voortdurend afgaat, dancingbezoekers die overlast veroorzaken in een buurt, vervuiling, kabaal, verbale agressiviteit, hinder, onder invloed in het openbaar (bv. trein) anderen lastig vallen, bezit in een gevangenis of in een ziekenhuis...

Voorbeelden van risico- en overlastsituaties zijn cannabisgebruik in het verkeer, concentraties van gebruikers en/of dealers in de buurt van scholen, speelpleinen,...

6.Regeling in de wet

Wettelijke decriminalisering is niet gewenst door de regering gelet op de internationale politieke situatie.

De verdeling van de bepalingen tussen wet en KB is gerechtvaardigd gelet op het historische ontstaan- en groeiproces van de drugwet

7. Aanpassing van de teksten

7.1. Richtlijn

De richtlijn wordt als volgt aangepast:

Punt 2.2 Ten aanzien van meerderjarige niet-problematische gebruik(st)ers die geen enkele openbare overlast veroorzaken, geldt als principe de autonome politiebehandeling. Er wordt een anonieme politieregistratie gemaakt (Polis, PIP, ISLP).

Een globaal samenvattend niet-nominatief proces-verbaal op grond van die vaststellingen wordt maandelijks aan het parket bezorgd.

Dat proces-verbaal vermeldt voor elk feit:

-plaats, datum en tijdstip van de feiten;

-aard van het gebruik;

-beschrijving van de goederen in het bezit van betrokkene.

Punt 3.2. Wanneer het drugbezit gepaard gaat met openbare overlast of wanneer de betrokkene een problematisch gebruiker is, kan de parketmagistraat naar gelang van de aard, de combinatie en de ernst van de feiten alsook van de persoonlijkheid van de betrokkene en nadat de case-manager «justitie» is ingeschakeld met het oog op therapeutisch advies, de maatregel(en) nemen die hij gepast acht. Onderstaande maatregelen zijn mogelijk:

-sepot na doorverwijzing naar een gespecialiseerde dienst voor hulpverlening aan drugverslaafden of naar een gespecialiseerde oriëntatiedienst voor drugverslaafden;

Les exemples sont les suivants: uriner en public, alarme de voiture qui fonctionne continuellement, les clients de boîtes de nuit engendrant une nuisance dans un quartier, pollution, tapage, agressivité verbale, nuisance, importuner les autres en public (par exemple dans un train), détention en prison ou à l'hôpital...

Les exemples des situations à risque ou de nuisance sont le fait de consommer du cannabis alors que l'on a pris le volant, concentration de consommateurs et/ou dealers à proximité des écoles, des plaines de jeux...

6. Réglementation prévue dans la loi

Le gouvernement ne souhaite pas la décriminalisation légale vu la situation politique internationale.

La répartition des dispositions entre la loi et I' A.R. est justifiée par I 'histoire de la naissance et du développement de la loi en matière de drogues.

7. Adaptation des textes

7.1. Directive

Elle est adaptée comme suit : .

Point 2.2 Pour les usagers majeurs non problématiques et n'occasionnant aucune nuisance publique, le principe est celui du traitement autonome policier. Il y aura un enregistrement policier anonyme (Polis, PIP, ISLP).

Un procès-verbal récapitulatif non-nominatif global sera envoyé mensuellement au parquet, sur la base de ces constatations.

Ce procès-verbal mentionnera pour chaque fait:

-lieu, date et heure des faits;

-nature de I 'usage;

-description des biens trouvés en possession.

Point 3.2 Lorsque la détention de drogue s'accompagne de nuisances publiques ou lorsque l'intéressé est un consommateur problématique, le magistrat de parquet peut, en fonction de la nature, de la combinaison et de la gravité des faits ainsi que de la personnalité de l'intéressé et après avoir saisi le case-manager judiciaire pour avis thérapeutique, prendre la (les) mesure(s) qu'il estime adaptée(s) parmi les suivantes:

-classement sans suite après renvoi vers un service spécialisé d'assistance aux toxicomanes ou vers un service d'orientation spécialisé pour toxicomanes;

-pretoriaanse probatie;
-verval van de strafvordering als gevolg van de betaling van een geldsom;
-bemiddeling in strafzaken.

Bij voorkeur de case-manager justitie en/of de justitie-assistent, veeleer dan de politiediensten, gaat in voorkomend geval na welk gevolg betrokkene heeft gegeven aan de aanbevelingen of aan de hem opgelegde voorwaarden, indien hij zelf het bewijs ervan niet levert.

Indien voornoemde maatregelen niet de verwachte resultaten (kunnen) opleveren en een rechtstreekse dagvaarding noodzakelijk blijkt, verhindert zulks de parketmagistraat natuurlijk niet ter zitting een aangepaste toepassing te vragen van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie en van artikel 9 van de wet van 9 juli 1975, dat het artikel 9 van de wet van 9 juli 1975 vervangt.

Punt 3.3 Nadat de case-manager «justitie» is ingeschakeld met het oog op therapeutisch advies, alsmede rekening houdend met het supra gemaakte voorbehoud, leiden de vaststellingen inzake een beperkt bezit van deze drugs voor eenmalig of occasioneel persoonlijk gebruik tot de maatregel (en) die de parketmagistraat het meest opportuun acht.

Indien hij niet rechtstreeks dagvaardt of indien hij de onderzoeksrechter niet vat, ziet de parketmagistraat toe op de betaling door de dader van de eventuele kosten en op de beslissing inzake het beslag.

7.2. Koninklijk besluit

Art. 2 wordt aangevuld als volgt:

«Art. 26*bis*
(...)
6° «Problematisch gebruik» : een gebruikspatroon dat men niet onder controle heeft»

In het **Verslag aan de Koning** wordt volgende alinea opgenomen:
«Voorbeelden van openbare overlast zijn (...) bezit in de gevangenis of in een ziekenhuis'

Deze toevoeging is verantwoord gelet op art. 5, g van het VN-verdrag van 19.88 dat bezit in de gevangenis beschouwt als een zwaarwichtig feit.

-probation prétorienne ;
-extinction de l'action publique suite au paiement d'une somme d'argent ;
-médiation pénale.

Les services de police ou de préférence le case-manager judiciaire vérifient, le cas échéant, quelle suite a été réservée par l'intéressé aux conseils qui lui ont été donnés ou aux conditions qui lui ont été imposées s'il n'en fournit pas lui-même la preuve.

Si les mesures précitées ne donnent pas (ou ne peuvent pas donner) les résultats escomptés et si une citation directe s'avère nécessaire, cela n'empêche bien évidemment pas le magistrat du parquet de demander à I 'audience une application adaptée la loi du 29 juin 1964 concernant la suspension, le sursis et la probation et de I 'article 9 de la loi du .., qui remplace l'article 9 de la loi du 9 juillet 1975.

Point 3.3 Compte tenu des réserves émises ci-avant, après saisie du case-manager judiciaire pour avis thérapeutique, les constatations relatives à une détention limitée de ces drogues en vue d'une consommation personnelle unique ou occasionnelle font l'objet de(s) la mesure(s) que le magistrat estime la(es) plus opportune(s).

S'il ne lance pas citation directe ou s'il ne saisi pas le juge d'instruction, le magistrat du parquet veillera au paiement par l'auteur des faits des frais éventuels ainsi qu'à prendre une décision sur les saisies.

7.2. Arrêté Royal

L'**Art. 2** est complété comme suit :

«Art. 26*bis*
(.. .)
6° «Usage problématique» : un usage que I'on ne maîtrise plus

Sont repris dans le **Rapport au Roi** les alinéas suivants :
«Les exemples de nuisance sociale sont (. ..) détention en prison ou dans un hôpital»

Cet ajout est justifié par l'art. 5 du traité des Nations unies de 1988 qui considère la détention en prison comme un fait grave.

8. Veiligheidsbeleid

Wat de gevolgen op het veiligheidsbeleid betreft, accentueert het wetsontwerp tot wijziging van de drugwet van 1921 de huidige, werkelijke vervolgingsprioriteiten.

De wet laat toe om, op dezelfde manier zoals voor de drugs, de illegale handel en het bezit van precursoren van synthetische drugs te bestraffen.

De wet verzwaart ook de straffen voor illegale drughandel, zonder onderscheid te maken tussen cannabis en andere stoffen. De regering heeft de gevangenisstraffen niet willen verhogen omdat ze volstonden. Maar voortaan moet de rechter bij elk vonnis verplicht een geldboete uitspreken, die nu nog facultatief is. Hij kan niet enkel nog een geldboete opleggen. Deze oplossing werd gekozen omdat men de illegale drughandel het best kan aanpakken door zich te richten op de eerste oorzaak van alle handel, het winstbejag.

Deze bepaling, gekoppeld aan de wet die de inbeslagname toelaat, vormt een noodzakelijk stap om de begunstigde van de handel van zijn product te beroven.

Overigens, laat het nieuwe cannabisbeleid toe het beleid gecreëerd door de richtlijn van 1998 beter te omkaderen. Het rapport van de professoren Casselman en De Ruyver is trouwens duidelijk op dat punt. Cannabis is, behalve wat betreft de drugproblemen tijdens het rijden. geen vervolgingsprioriteit meer voor de parketten.

Dat rapport vermeldt met name dat een aantal politiediensten geen proces-verbaal meer opstellen voor cannabis-inbreuken wanneer de gevonden hoeveelheid drugs als miniem wordt beschouwd. Sommige parketten hebben hun reactiedrempel verhoogd wanneer er nog drugs worden gevonden, zelfs wanneer de inbreuk wordt gepleegd door minderjarigen of ten aanzien van minderjarigen. De studie citeert ook een aantal voorbeelden waar de parketten de dossiers automatisch klasseren wanneer de persoon tientallen grammen cannabis op zak heeft.

In deze context vormen de nieuwe grenzen -verbod voor de minderjarigen, geen vervolging van het bezit van een zeer beperkte hoeveelheid cannabis- het duidelijkste voorbeeld dat de regering, ter betere omkadering van het huidige gedoogbeleid, op geen enkele manier de cannabishandel en -productie verder wil zien ontwikkelen. Integendeel, de regering wil het gebruik van dat product ontraden. Bijgevolg zal deze wet geen enkele weerslag hebben op de drugcel van de federale politie, noch op de cel Europol.

8. Politique de sécurité

En ce qui concerne les conséquences sur la politique de sécurité, le projet de loi modifiant la loi de 1921 sur les stupéfiants accentue les véritables priorités de poursuite actuelles. La loi permettra ainsi de sanctionner au même titre qu'une drogue, le commerce illégal et la détention des précurseurs des drogues synthétiques.

La loi renforce également les sanctions attachées au commerce illégal des drogues, sans distinction entre Cannabis et d'autres substances. Le gouvernement n'a pas souhaité aggraver les peines de prison jugées suffisantes, maïs dorénavant le juge devra assortir obligatoirement sa sentence d'une peine d'amende, alors qu'aujourd'hui cette peine d'amende est facultative, et ne pourra plus prononcer uniquement une peine d'amende. Cette solution a été choisie car il convient absolument pour réprimer au mieux le commerce illégal des drogues de s'attacher à la cause première de tout trafic, l'appât du gain.

Cette disposition, couplée à la loi qui permet les confiscations par équivalent, constitue une étape indispensable pour priver le bénéficiaire du commerce du produit de son trafic.

Par ailleurs, la nouvelle politique en ce qui concerne le Cannabis permettra de beaucoup mieux encadrer l'actuelle politique créée par la circulaire de 1998. Le rapport des professeurs Casselman et De Ruyver est d'ailleurs particulièrement significatif à cet égard le Cannabis a cessé, sauf en ce qui concerne le problème de la drogue au volant d'être une priorité de recherche et de poursuites pour les parquets.

Ce rapport mentionne notamment que de nombreux services de police semblent ne plus dresser de procès-verbal pour les infractions Cannabis lorsque la quantité de drogue découverte est jugée minime, et que certains parquets ont adapté, à la hausse leur seuil de réaction lorsque ce produit est encore découvert, même si l'infraction est commise par des mineurs ou a l'égard de mineurs. L'étude cite ainsi certains exemples ou les parquets classent d'office les dossiers lorsque la personne détient des quantités de plusieurs dizaines de grammes de cannabis...

Dans ce contexte, les nouvelles limites, interdiction pour les mineurs, non-poursuite pour une détention d'une quantité très limitée de cannabis constituent la manifestation la plus évidente que le gouvernement, en encadrant mieux la politique de tolérance actuelle, n'entend nullement continuer a voir se développer Je commerce du Cannabis et la consommation de ce produit, maïs au contraire freiner la consommation de ce produit. En conséquence cette loi n'aura aucune incidence sur la cellule drogue de la police fédérale ni sur la cellule Europol.

Het geheel van deze teksten werd uitgewerkt in een werkgroep samengesteld uit vijf advocaten-generaal die de drugproblematiek in hun bevoegdheid hebben en van de dienst vervolgingsbeleid.

Wat de realisatie betreft van de punten uit de federale nota die ressorteren onder het Ministerie van Justitie: Een richtlijn van 2001 regelt de toegang van verslaafde gedetineerden tot de zorgverlening. Een werkgroep werkt momenteel' het profiel uit van de justitiële case-managers zodat zij kunnen geïnstalleerd worden wanneer de nieuwe wetgeving van kracht wordt.

Momenteel is er een pilootproject aan de gang, in samenwerking met de federale Minister van Volksgezondheid, om op een continue en systematische manier, door steekproeven, de drugs ontdekt tijdens gerechtelijk inbeslagnames te analyseren met het oog op het op punt stellen van een analyse- en communicatiestrategie. Deze strategie, noodzakelijk voor het tot stand brengen van een «Early warning system» op het interne Belgische vlak, zal veralgemeend worden voor alle parketten van het rijk door middel van een koninklijk besluit.

Vincent MERTENS

Adjunct-kabinetschef

L'ensemble de ces textes ont été élaboré dans un groupe de travail composé notamment des 5 Avocats généraux ayant la problématique des stupéfiants dans leurs attributions, de Madame Lejeune, magistrat d'assistance du Collège des Procureurs généraux et du service de politique criminelle.

En ce qui concerne la mise en oeuvre des points de la note fédérale incombant au ministre de la Justice. Une circulaire de 2001 réglemente l'accès aux soins des détenus toxicomanes. Un groupe de travail élabore actuellement le profil de fonction des Case-managers de justice en manière telle que ceux-ci puissent être installés dés la mise en vigueur de la nouvelle législation.

Enfin, une expérience «pilote» est actuellement en cours, en collaboration avec le Ministre Fédéral de la santé Publique, pour analyser de manière continue et systématique, par échantillon, les drogues découvertes lors de saisies judiciaires en vue de mettre au point une stratégie d'analyse et de communication, qui sera généralisée à tous les parquets du royaume par la voie d'un arrêté royal, nécessaire à la mise sur pied d'un «Early Warning Systeem» sur le plan interne Belge.

Vincent MERTENS

Chef de Cabinet-Adjoint

II. TWEEDE VERSIE VAN DE NOTA (13 november 2002)

1. Verenigbaarheid met de internationale verdragen

1.1 Verenigde Naties

- Er zijn 3 internationale verdragen die van kracht zijn op het vlak van drugs:

1. het Enkelvoudig Verdrag van New York van 1961 inzake Verdovende Middelen, zoals gewijzigd door het Protocol van 1972;[1]

2. het Verdrag van Wenen inzake Psychotrope Stoffen van 1971;[2]

3. het Verdrag van Wenen tegen de Sluikhandel in verdovende middelen en psychotrope stoffen van 1988.[3]

- Het Enkelvoudig Verdrag van 1961 en het Verdrag van 1988 zijn van toepassing op cannabis.

Strafbaarstelling:

Op basis van de commentaren bij artikel 36 van 1961 Conventie kan worden beargumenteerd dat Partijen niet verplicht zijn bezit van drugs voor persoonlijk gebruik te criminaliseren.[4] Dit geldt niet langer sinds de 1988 Conventie, aangezien artikel 3 paragraaf 2 landen die Partij zijn van dit Verdrag[5] verplicht om het bezit van drugs -ook cannabis voor eigen gebruik- te criminaliseren / strafbaar te stellen. Dit artikel stelt duidelijk dat het bezit, de aankoop en de teelt van drugs -cannabis- voor persoonlijk gebruik **gecriminaliseerd** moet worden.[6]

1 Hierna 1961 Conventie genoemd.
2 Hierna 1971 Conventie genoemd.
3 Hierna 1988 Conventie genoemd.
4 UNITED NATIONS, *Commentary on the Single Convention on Narcotic Drugs* 1961, United Nations Publication, New York, 1973, 112, in N. BOISTER, *Penal Aspects of the UN Drug Conventions,* Kluwer Law International, The Hague / London / Boston, 2001, 81.
5 Hierna gewoon «landen» genoemd
6 J. SILVIS, 'De internationale juridische speelruimte voor Nederlands drugbeleid' (The international judicial scope for Dutch drug policy), in T. BLOM, H. DE OOELDER en D.J. HESSING (eds.), Naar een consistent drugbeleid Een congresverslag (Towards a consistent drug policy. *A conference report),* Gouda Quint, Deventer, 1996,223; B. DE RUYVER. Het juridisch kader in Europees en V.N. perspectief (The judicial Frame in European and UN perspective), Voordracht naar aanleiding van het colloquium 'Medisch en recreatief gebruik van cannabis', Vlaams Parlement, 15 september 2000, Universiteit Gent, Onderzoeksgroep Drugbeleid, Strafrechtelijk beleid en Internationale criminaliteit, 6.

II. DEUXIÈME VERSION DE LA NOTE (13 novembre 2002)

1. Compatibilité avec les traités internationaux

1.1 Nations unies

- En matière de drogues, trois traités internationaux sont d'application:

1. la Convention unique de New York de 1961 Sur les stupéfiants, modifiée par le Protocole de 1972 [1];

2. la Convention de Vienne sur les substances psychotropes de 1971 [2]

3. la Convention de Vienne contre le trafic illicite de stupéfiants et de substances psychotropes de 1988 [3]

- La Convention unique de 1961 et le Traité de 1988 sont d'application en matière de cannabis.

Pénalisation:

Sur la base des commentaires de l'article 36 de la Convention de 1961, l'on peut argumenter que les parties ne sont pas obligées de criminaliser la détention de drogues pour un usage personnel (4). Ce n'est plus le cas car l'article 3, paragraphe 2 de la Convention de 1988 énonce que les pays qui sont parties à ce Traité (5) sont contraints de criminaliser/pénaliser la détention de drogues -en ce compris le cannabis pour un usage personnel. Cet article énonce clairement que la détention, l' achat et la culture de drogues -y compris le cannabis - pour un usage personnel doivent être **criminalisés** (6).

1 Appelée 1961 Convention ci-après
2 Appelée 1971 Convention ci-après
3 Appelée 1988 Convention ci-après
4 UNITED NATIONS, Commentary on the Single Convention on Narcotic Drugs 1961, United Nations Publication, New York, 1973,112, in N. BOISTER, Penal Aspects of the UN Drug Conventions, Kluwer Law International, The Hague / London / Boston, 2001, 81.
5 Appelés 'pays' ci-après
6 J. SILVIS, 'De internationale juridische speelruimte voor Nederlands drugbeleid' (The international judicial scope for Dutch drug policy), in T. BLOM, H. DE DOELDER en D.J. HESSING (eds.), Naar een consistent drugbeleid. Een congresverslag (Towards a consistent drug policy.A conference report), Gouda Quint, Deventer, 1996, 223; B. DE RUYVER, Het juridisch kader in Europees en V.N. perspectief (The judicial frame in European and UN perspective), Voordracht naar aanleiding van het colloquium 'Medisch en recreatief gebruik van cannabis', Vlaams Parlement, 15 september 2000, Universiteit Gent, Onderzoeksgroep Drugbeleid, Strafrechtelijk beleid en Internationale criminaliteit, 6.

Artikel 3 van 1988 Conventie maakt echter een duidelijk **onderscheid** tussen strafbare gedragingen die verband houden met **drughandel en productie** en de gedragingen die verband houden met **persoonlijk gebruik**. Dit geldt niet alleen voor bezit, maar zelfs voor aankoop en teelt.[7]

Sancties:

Ook op het niveau van de sancties maakt artikel 3, paragraaf 4, van de 1988 Conventie een duidelijk onderscheid tussen de reactie/sancties voor bezit, aankoop of teelt voor persoonlijk gebruik en de sancties voor andere strafbaar gestelde gedragingen.[8]

Artikel 3, paragraaf 4 (d) verwijst naar mogelijke sancties op misdrijven voor persoonlijk gebruik. Het artikel verplicht landen niet tot een strafrechtelijke sanctie aangezien bestraffing als dusdanig niet gedefinieerd wordt. Landen kunnen ook administratieve sancties toepassen op misdrijven verbonden aan persoonlijk gebruik. Men heeft dus de keuze tussen een strafrechtelijke en administratieve weg[9].

Een aantal EU landen (Spanje, Italië en Portugal) hebben gekozen voor administratieve sancties.[10] Die hebben echter de volgende nadelen:

– in de praktijk blijken de administratieve sancties patrimoniaal van aard

– er is slechts tot op zekere hoogte een geïndividualiseerde reactie mogelijk

– dergelijk sanctiesysteem wordt afgeraden t.o. v. druggebruikers vermits de mogelijkheid voor verwijzing naar de hulpverlening en zo de aanpak van de oorzaken van het drugprobleem beperkt wordt.[11]

[7] DE RUYVER. B., VERMEULEN, G., VANDER BEKEN, T., VANDER LAENEN, F., GEENENS, K., Multidisciplinary Drug Policies and the UN Drug Treaties, Maklu Antwerpen! Apeldoorn, 2002, p. 22.

[8] DE RUYVER. B., VERMEULEN, G., V ANDER BEKEN, T., V ANDER LAENEN, F., GEENENS, K., Multidiscipiinary Drug Policies and the UN Drug Treaties, Maklu Antwerpen, Apeldoorn, 2002, p. 26.

[9] Anders: In zijn rapport van 1999 heeft het INCB (nr.449) naar aanleiding van de Portugese wet, die bepaalt dat drugbezit een administratieve inbreuk is, gesteld dat zulke regelgeving niet in overeenstemming is met internationale verdragen.

[10] DORN, N. en JAMIESON, A, Room for Manoeuvre, Overview of a comparative legal research info the national drug laws of France, Germany, Italy, Spain, the Netherlands and Sweden and their relation to three international drug Conventions, Drugscope, London, 2000, 24 p.

[11] Beleidsnota van de Federale Regering in verband met de drugproblematiek, Annex 2, De strafrechtelijke reactie op druggebruik, 1 (URL: minsoc.fgov.be/cabinet/2001_01_19 federale_beleidsnota_drugs.htm#federalnota).

L'article 3 de la Convention de 1988 instaure néanmoins une **distinction** claire entre les actes punissables liés **au trafic et à la production de drogues** et ceux liés à un **usage personnel**. Ce point concerne la détention ainsi que l'achat et la culture[7].

Sanctions:

Quant aux sanctions, l'article 3, paragraphe 4 de la Convention de 1988 fait également une distinction claire entre la réponse/les sanctions pour la détention, l'achat ou la culture pour un usage personnel et les sanctions pour les autres actes punissables[8].

L'article 3, paragraphe 4 (d) renvoie à des sanctions possibles pour les délits liés à un usage personnel. L'article ne contraint pas les pays à une sanction pénale vu que la sanction n'est pas définie en tant que telle. Les pays peuvent également appliquer des sanctions administratives pour les délits liés à un usage personnel. L'on a donc le choix entre la voie pénale et la voie administrative[9].

Quelques pays européens (Espagne, Italie et Portugal) ont opté pour des sanctions administratives[10]. Celles-ci présentent les inconvénients suivants :

– En pratique, les sanctions administratives sont de nature patrimoniale

– La réponse individualisée n'est possible que jusqu'à un certain point

– Un tel système de sanctions est déconseillé à l'égard des consommateurs de drogues étant donné que la possibilité de les orienter vers l'assistance et l'approche des causes du problème de drogues sont limitées[11].

[7] DE RUYVER, B., VERMEULEN, G., VANDER BEKEN, T., VANDER LAENEN, F., GEENENS, K., Multidisciplinary Drug Policies and the UN Drug Treaties, Maklu Antwerpen/Apeldoorn, 2002, p. 22.

[8] DE RUYVER, B., VERMEULEN, G., VANDER BEKEN, T., VANDER LAENEN, F., GEENENS, K., Multidisciplinary Drug Policies and the UN Drug Treaties, Maklu Antwerpen/Apeldoorn, 2002, p. 26.

[9] Contra: Dans ses rapports de 1999 (n° 449) et de 2001 (n°509, p. 83) l'organe international de controle des stupéfiants a écrit que la solution des sanctions administratives pour les délits liés aux drougues était contraire aux traités internationaux.

[10] DORN, N. en JAMIESON, A., Room for Manoeuvre, Overview of a comparative legal research into the national drug laws of France, Germany, Italy, Spain, the Netherlands and Sweden and their relation to three international drug Conventions, Drugscope, London, 2000, 24 p.

[11] «Note politique du Gouvernement fédéral relative à la problématique de la Drogue», annexe 2, Réaction pénale à l'usage de drogues, 1

Daarom heeft België gekozen voor de strafrechtelijke weg. Dit laat toe gebruik te maken van het opportuniteitsbeginsel, de reactie sterk te individualiseren en te differentiëren. De International Narcotics Control Board heeft administratieve sancties evenwel veroordeeld in zijn jaarverslag over 2001, bekengemaakt in 2002, dus na de goedkeuring van de Federale Beleidsnota Drugs.[12]

Niet alleen voorziet artikel 3 paragraaf 4 (d) in de mogelijkheid om de sancties voor misdrijven verbonden aan persoonlijk gebruik te **differentiëren**; ook artikel 4 (c) differentieert de sanctiemogelijkheden **zelfs** voor misdrijven die niet verbonden zijn aan persoonlijk gebruik (door de mogelijkheden te laten alternatieven voor bestraffing te voorzien voor «bepaalde gevallen van minder ernstige aard»).

Dit artikel 3, paragraaf 4 (d) geeft verder aan dat landen behandeling, opleiding, nazorg, reïntegratie, etc. niet alleen als bijkomende maatregel kunnen voorzien voor misdrijven verbonden aan persoonlijk gebruik, maar zelfs als **alternatief** voor bestraffing of veroordeling.[13]

Artikel 36 paragraaf 4 van de 1961 Conventie en artikel 3 paragraaf 11 van de 1988 Conventie benadrukken dat misdrijven vervolgd moeten worden in overeenstemming met het nationaal recht. Deze bepalingen laten landen aanzienlijke ruimte om een opsporings- en vervolgingsbeleid te ontwikkelen door gebruik te maken van het opportuniteitsbeginsel van de procureur des Konings die dus zijn discretionaire macht kan gebruiken om al of niet te vervolgen.[14]

Zelfs het INCB erkent dat het stellen van prioriteiten een valabele optie is om de toevloed van gearresteerde personen beheersbaar te houden binnen het strafrechtelijk systeem en dat in het opsporings- en vervolginsgsbeleid het best prioriteit gegeven wordt aan drughandel op grote schaal.[15]

[12] Inernational Narcotics Control Board, Verslag 2001, 2002, blz. 83, nr. 509.

[13] Meer nog: zelfs voor die misdrijven omschreven in paragraaf I, die van een minder zware aard zijn, kunnen behandeling, opleiding, nazorg, reïntegratie, etc. niet alleen als bijkomende maatregel voorzien worden op misdrijven verbonden aan persoonlijk gebruik, maar zelfs als alternatief voor bestraffing of veroordeling

[14] T. VANDER BEKEN and M. KILCHLING, 'General conclusions, The challenge of balancing die input and the output within criminal justice systems', in T. VANDER BEKEN and M. KILCHLING (eds.), The role of the public prosecutor in the European criminal justice systems, 2-3 December 1999, Universal Press, Brussels, 2000, 149.

[15] INCB, Report of the International Narcotics control Board 1996, (URL: incb.org/e/ind_ar.htm).

C'est la raison pour laquelle la Belgique a opté pour la voie pénale, laquelle permet d'utiliser le principe d'opportunité, d'individualiser, dans une large mesure, la réponse et de la différencier. *De plus, à l'occasion de son rapport 2001, diffusé en 2002, et donc postérieurement à l'approbation de la Note de politique fédérale relative à la problématique de la drogue en janvier 2001, l'Organe International de Contrôle des Stupéfiants a condamné la pratique des sanctions administratives*[12].

L'article 3, paragraphe 4 (d) prévoit la possibilité de **différencier** les sanctions pour les délits liés à un usage personnel. De même, l'article 4 (c) différencie les possibilités de sanction **même** pour les délits qui ne sont pas liés à un usage personnel (donner la possibilité de recourir à des alternatives à la peine dans « certains cas de nature moins grave ».

Cet article 3, paragraphe 4 (d) indique que les pays peuvent prévoir le traitement, la formation, la postcure, la réintégration, etc. comme mesure complémentaire pour les délits liés à un usage personnel mais également comme **alternative** à la peine ou la condamnation[13].

L'article 36, paragraphe 4 de la Convention de 1961 et l'article 3, paragraphe 11 de la Convention de 1988 soulignent que les délits doivent être poursuivis conformément au droit national. Ces dispositions laissent aux pays une marge de manœuvre importante afin de développer une politique de détection et de poursuites en utilisant le principe d'opportunité du Procureur du Roi qui peut user de son pouvoir discrétionnaire pour déterminer s'il y a lieu de poursuivre ou non[14].

Même l'OICS reconnaît que fixer les priorités est une option valable pour parvenir à contrôler l'afflux des personnes arrêtées à l'intérieur du système pénal et qu'il faut accorder la priorité au trafic de drogues à grande échelle dans la politique de détection et de poursuites[15].

[12] Organe International de Contrôle des Stupéfiants, Rapport 2001, 2002, p.83, n° 509.

[13] En plus: même pour les délits de par. 1, qui sont moins graves, le traitement, l'éducation, l'aide, la réintégration etc. peuvent être prévus non seulement comme mesures additionnelles pour délits liés à l' usage personelle, mais même comme alternative pour punition ou condamnation.

[14] T. VANDER BEKEN and M. KILCHLING, 'General conclusions, The challenge of balancing the input and the output within criminal justice systems', in T. VANDER BEKEN and M. KILCHLING (eds.), The role of the public prosecutor in the European criminal justice systems, 2-3 December 1999, Universa Press, Brussels, 2000, 149.

[15] INCB, Report of the International Narcotics control Board 1996, (URL: incb.org/e/ind_ar.htm).

Wat betreft de link tussen het strafrechtssysteem en de drughulpverlening, geeft de officiële commentaar op de 1988 Conventie expliciet het belang aan van bruggen tussen het strafrechtssysteem en de hulpverlening op het niveau van de opsporing.[16]

Straftoemeting:

Zoals ook het geval is voor het niveau van de opsporing, voorzien artikel 36 paragraaf 4 van de 1961 Conventie en artikel 3 paragraaf 11 van de 1988 Conventie dat geen van de voorzieningen in deze conventies het principe zullen beïnvloeden dat misdrijven zullen worden bestraft **in overeenstemming met het nationaal recht**. Deze voorzieningen laten aan de rechtbanken een ruime discretionaire macht om sancties toe te passen (minimum - maximum sancties, verzachtende-verzwarende omstandigheden en alternatieven).

Artikel 3 paragraaf 5 van 1988 Conventie geeft aan dat rechtbanken en andere bevoegde overheden de mogelijkheid moeten krijgen om verzwarende omstandigheden in rekening te brengen (bijv. gebruik van geweld of wapens bij het plegen van misdrijven, het feit dat minderjarigen tot slachtoffer worden gemaakt of gebruikt, etc.). Deze paragraaf verwijst enkel naar paragraaf 1 en niet naar paragraaf 2, namelijk de misdrijven verbonden aan persoonlijk gebruik. Het is trouwens duidelijk dat de rechtbanken niet verplicht zijn rekening te houden met deze verzwarende omstandigheden.

Strafuitvoering:

Artikel 3, paragraaf 7 van de 1988 Conventie geeft aan dat rechtbanken en andere bevoegde overheden rekening moeten houden met de ernstige aard van de misdrijven omschreven in paragraaf 1 en de verzwarende omstandigheden van paragraaf 5 wanneer ze eraan denken veroordeelden vervroegd of voorwaardelijk in vrijheid te stellen. Nogmaals, dit artikel is niet van toepassing op misdrijven verbonden aan persoonlijk gebruik en laat de rechtbanken de vrijheid om voorwaardelijke invrijheidstelling sowieso toe te passen.[17]

[16] UNITED NATIONS, Commentary on the United Nations Convention against Illicit Trafficking in Narcotic Drugs and Psychotropic Substances 1988, United Nations Publication, New York, 87.

[17] N. BOISTER, Penal Aspects of the UN Drug Conventions, Kluwer Law International, The Hague / London / Boston, 2001,173.

Quant au lien entre le système pénal et l'assistance aux usagers de drogues, le commentaire officiel de la Convention de 1988 indique explicitement l'importance d'établir des passerelles entre le système pénal et l'aide au niveau de la détection[16].

Fixation de la peine:

Comme c'est également le cas pour la détection, l'article 36, paragraphe 4 de la Convention de 1961 et l'article 3, paragraphe 11 de la Convention de 1988 prévoient qu'aucune des dispositions de ces conventions ne peut influer sur le principe selon lequel les délits seront punis **conformément au droit national**. Ces dispositions permettent aux tribunaux d'exercer un large pouvoir discrétionnaire en vue d'appliquer des sanctions (sanctions minimales-maximales, circonstances atténuantes-aggravantes et alternatives).

L'article 3, paragraphe 5 de la Convention de 1988 énonce que les tribunaux et les autres instances compétentes ont la possibilité de prendre en considération les circonstances aggravantes (par exemple recours à la violence ou utilisation d'armes lors des délits, le fait que les mineurs soient des victimes ou utilisés, etc.). Ce paragraphe renvoie uniquement au paragraphe 1er et non au paragraphe 2, à savoir les délits liés à un usage personnel. Par ailleurs, il est évident qu'il n'existe aucune obligation pour les tribunaux de tenir compte des circonstances aggravantes.

Exécution de la peine:

L'article 3, paragraphe 7 de la Convention de 1988 énonce que les tribunaux et les autres instances compétentes doivent tenir compte de la nature grave des délits décrits au paragraphe 1er et les circonstances aggravantes du paragraphe 5 lorsqu'ils envisagent de condamner ou de mettre en liberté provisoire ou conditionnelle. Une fois encore, cet article ne s'applique pas aux délits liés à un usage personnel et permet aux tribunaux de recourir à la libération conditionnelle[17].

[16] UNITED NATIONS, Commentary on the United Nations Convention against Illicit Trafficking in Narcotic Drugs and Psychotropic Substances 1988, United Nations Publication, New York, 87.

[17] N. BOISTER, Penal Aspects of the UN Drug Conventions, Kluwer Law International, The Hague / London / Boston, 2001, 173.

1.2 1990 Schengen Conventie

Artikel 71 paragraaf 2 vraagt de toepassing van strafrechtelijke sancties voor de aanbodzijde. Voor de vraagzijde vereist paragraaf 5 enkel de toepassing van de maatregelen om de vraag te voorkomen en te bestrijden en dat landen alles zullen doen wat in hun macht ligt om de negatieve effecten van de illegale drugs (waaronder cannabis) te voorkomen en te bestrijden.

De slotbepaling van deze Conventie stelt dat lidstaten gedeeltelijk kunnen afwijken van artikel 71 paragraaf 2, op voorwaarde dat deze lidstaten de noodzakelijke maatregelen nemen om te verzekeren dat hun nationaal beleid andere lidstaten niet benadeelt.[18]

1.3 Samenvattend

De Belgische regering heeft er dus niet voor gekozen bezit van cannabis voor persoonlijk gebruik te depenaliseren, laat staan te decriminaliseren.

Het nieuw wettelijk kader **respecteert** dus de bepalingen in de **internationale verdragen.**

Artikel 3, paragraaf 4, van de 1988 Conventie maakt een **onderscheid tussen de sancties** voor misdrijven verbonden aan persoonlijk gebruik en andere misdrijven.

Voor misdrijven verbonden aan persoonlijk gebruik voorziet artikel 3 paragraaf 4 (d) expliciet de mogelijkheid om behandeling te voorzien als **alternatief voor** een bestraffing of veroordeling. Meer nog, de officiële commentaar op de 1988 Conventie benadrukt het belang van bruggen tussen het strafrechtssysteem en de hulpverlening. De federale regering voorziet in haar wetsontwerp, KB en gemeenschappelijk richtlijn, onder meer via de justitiële casemanager en het therapeutisch advies, **expliciete bruggen naar de hulpverlening**.

Het strafrechtelijk beleid t.a.v. druggebruikers past in een normaliseringsbeleid, de zogenaamde derde weg tussen prohibitie en anti-prohibitie, gericht op rationele risicobeheersing en gestoeld op drie peilers: **preventie, hulpverlening en repressie**.[19] Het belang van een vroege interventie door de hulpverlening wordt benadrukt.

[18] Schengen Conventie van 1990, slotbepalingen, Joint Statement regarding Article 71 (2), in VERMEULEN, G. (ed.), International and European Criminal Law, Essential Texts on International and European Criminal Law, Maklu, Antwerpen/Apeldoorn, 2001, p. 13 - 64.

[19] Verslag namens de parlementaire werkgroep belast met het bestuderen van de drugproblematiek, 5 juni 1997, Gedr. St. Kamer, 1996-97,1062/1997.

1.2. Convention Schengen de 1990

L'article 71 §2 exige l'application de sanctions pénales pour l'offre. Quant à la demande, le §5 exige uniquement l'application de mesures visant à prévenir et à contrer la demande. Il requiert également que les pays mettent tout en œuvre en vue de prévenir et de supprimer les conséquences négatives des drogues illégales (au rang desquelles figure le cannabis).

La disposition finale de ladite Convention stipule que les états membres peuvent déroger à l'article 17§2 pour autant qu'ils adoptent les mesures nécessaires en vue de garantir que leur politique nationale ne nuit pas aux autres états membres[18].

1.3. En résumé

Le gouvernement belge n'a donc pas décidé de dépénaliser la détention de cannabis à usage personnel et encore moins, de la décriminaliser.

Le nouveau cadre légal **respecte** par conséquent les dispositions des **traités internationaux**.

L'article 3, § 4, de la Convention de 1988 établit **une distinction entre les sanctions** pour les délits liés à un usage personnel et les autres délits.

En ce qui concerne ceux liés à un usage personnel, il est précisé à l'article 3 §4 : (d) prévoir explicitement la possibilité d'un traitement en tant qu'alternative à une sanction ou à une condamnation. De plus, le commentaire officiel relatif à la Convention de 1988 souligne l'importance des passerelles entre le système pénal et l'assistance. Dans son projet de loi, l'A.R. et la directive commune, le gouvernement fédéral prévoit explicitement des **passerelles vers l'assistance** et cela, entre autres, grâce au case manager de la justice et par le biais de l'avis thérapeutique.

La politique pénale relative aux usagers de drogues s'inscrit dans une politique de normalisation - généralement appelée la troisième voie entre la prohibition et l'anti-prohibition - orientée vers une gestion rationnelle des risques et reposant sur trois piliers : **la prévention, l'assistance et la répression[19]**. L'importance pour l'assis-

[18] Schengen Conventie van 1990, slotbepalingen, Joint Statement regarding Article 71 (2), in VERMEULEN, G. (ed.), International and European Criminal Law, Essential Texts on International and European Criminal Law, Maklu, Antwerpen/Apeldoorn, 2001, p. 13 – 64.

[19] Rapport du groupe de travail parlementaire 'Politique en matière de Drogue', 5 juin 1997, Gedr. St. Chambre, 1996-97, 1062/1, 997.

Het strafrechtelijk beleid tegenover druggebruikers moet gebaseerd zijn op de volgende principes[20]:

– De strafrechtelijke interventie is ten aanzien van de druggebruik(st)er steeds het ultimum remedium.[21] Buiten specifieke risicosituaties, zoals sturen onder invloed en het veroorzaken van maatschappelijke overlast, is druggebruik op zich geen reden tot een vergeldende interventie.

– De strafrechtelijke interventie houdt rekening met de individuele toestand van de betrokkene. Problematische druggebruik(st)ers die in contact komen met politie 0f justitie zullen georiënteerd worden naar de hulpverlening. Uitgangspunt is de vrijwilligheid en het respect voor de eigen finaliteit van justitie enerzijds en de hulpverlening anderzijds.

– Middelenafhankelijkheid is geen reden om crimineel gedrag te verschonen.

2. Vragen van de V.N. International Narcotics Control Board (zie bijlage)

2.1 brief van INCB dd. 2 februari 2001
2.2 reactie van de Belgische regering dd. 19 februari 2001
2.3 brief van INCB dd. 28 juni 2001

Het is evident dat België, zodra de wet afgekondigd is, de tekst van de nieuwe wet, het KB en de Gemeenschappelijke Richtlijn aan de Commissie zal overzenden zoals artikel 20, par. 1 (a) van de 1988 Conventie bepaalt.[22] Noch artikel 20 van de 1988 Conventie, noch de officiële commentaar bij dit artikel houden een verplichting in voor landen om een wetsontwerp voorafgaand over te zenden aan de Commissie.

3. Bijzondere bescherming voor minderjarigen

Artikel 12 van het ontwerp van wet tot wijziging van de wet van 24 februari 1921 voorziet het recht voor officieren van gerechtelijke politie, alsmede de ambtenaren

[20] Beleidsnota van de Federale Regering in verband met de drugproblematiek, Brussel, 19 januari 2001, 59, URL: minsoc.fgov.be/cabinet 2001_01_19_federale_beleidsnota_drugs_ htrn#federalenota.

[21] Verslag namens de parlementaire werkgroep belast met het bestuderen van de drugproblematiek, 5 juni 1997, Gedr. St. Kamer, 1996-97,1062/1,1001.

[22] UNITED NATIONS, Commentary on the United Nations Convention against Illicit Trafficking in Narcotic Drugs and Psychotropic Substances 1988, United Nations Publication, New York, 364

tance d'intervenir très tôt dans le processus est soulignée. La politique pénale à l'encontre des usagers de drogues doit être basée sur les principes suivants[20] :

– L'intervention pénale à l'égard de l'usager de drogues constitue le **remède ultime**[21]. Hormis les situations à risque spécifiques (conduire sous influence et causer une nuisance sociale), la consommation de drogues ne constitue pas en soi un motif justifiant une intervention.

– L'intervention pénale tient compte de la situation individuelle de l'intéressé.

Les personnes dont la consommation est problématique et qui ont affaire à la police ou à la justice seront orientées vers l'assistance. Le point de départ est le libre choix et le respect de la finalité propre à la justice, d'une part et à l'assistance, d'autre part.

– La dépendance ne constitue pas un motif d'excuse au comportement criminel.

2. Questions de l'International Narcotics Control Board des N.U. (cf. annexe)

2.1 lettre du NCB du 2 février 2001
2.2 réaction du gouvernement belge du 19 février 2001

2.3 lettre du NCB du 28 juin 2001

Il est évident que dès que la loi sera promulguée, la Belgique fera parvenir à la Commission le texte de la nouvelle loi, l'A.R. ainsi que la directive commune et ce, conformément à l'article 20, par.1 (a) de la Convention de 1988[22]. Ni l'article 20 de la Convention de 1988, ni le commentaire officiel de cet article n'imposent aux pays de transmettre au préalable un projet de loi à la Commission.

3. Protection particulière des mineurs

Conformément à l'article 12 du projet de loi modifiant la loi du 24 février 1921, les officiers de police judiciaire de même que les fonctionnaires et les préposés dési-

[20] «Note politique du Gouvernement fédéral relative à la problématique de la Drogue», Bruxelles , 19 janvier 2001, 59

[21] Rapport du groupe de travail parlementaire 'Politique en matière de Drogue', 5 juin 1997, Gedr. St. Chambre, 1996-97, 1062/1, 997. 1001.

[22] UNITED NATIONS, Commentary on the United Nations Convention against Illicit Trafficking in Narcotic Drugs and Psychotropic Substances 1988, United Nations Publication, New York, 364.

en de beambten die de Koning daartoe aanwijst, het recht 0m ten allen tijde binnen te dringen in ruimte waar slaapmiddelen, verdovende middelen en andere psychotrope stoffen die afhankelijkheid kunnen teweeg brengen worden gebruikt in aanwezigheid van minderjarigen.

4. Mogelijkheid om geen proces-verbaal op te stellen bij richtlijn regelen

Wet op het Politieambt

Artikel 40 van de Wet op het Politieambt bepaalt : «De bij een politieambtenaar (...) ingediende klachten of aangiften, alsook de nopens misdrijven verkregen inlichtingen en gedane vaststellingen worden opgenomen in processen-verbaal die aan de bevoegde gerechtelijke overheden toegezonden.»

Dit artikel lijkt duidelijk te zijn en elke mogelijkheid voor een politionele autoriteit om geen proces verbaal op te stellen te vermijden.

De doctrine dimt evenwel de strakheid van dit principe. Zo kan men in een referentiewerk geschreven door een raadsheer van het Comité P, een hoofdcommissaris van de federale politie en een bekend onderzoeksrechter het volgende lezen over artikel 40 van de Wet op het Politieambt: «L'existence d'un certain filtrage des affaires au niveau des services de police n'est plus contestée. On peut dès lors, se demander, s'il n'avait pas été opportun, dans le cadre de cette loi, de lui donner une base légale tout en le réglementant et en le contrôlant. Certes, rien n'empêche actuellement les parquets généraux, par voie de circulaires, de modaliser les obligations des services de police à cet égard» (het bestaan van een zekere filtering van zaken op het niveau van de politiediensten wordt niet langer betwist. Men kan zich dan ook afvragen of het niet opportuun zou zijn geweest om er in het kader van deze wet een wettelijke basis aan te geven en het tegelijk te reglementeren en te controleren. Uiteraard weerhoudt niets er de parketten generaal momenteel van om via omzendbrieven modaliteiten aan te brengen op de verplichtingen van de politiediensten ter zake).[23]

Deze auteurs halen zo voorbeelden aan en zijn van oordeel dat deze filtering, die onder strikte voorwaarden moet gebeuren, van dien aard is dat politieambtenaren een grotere verantwoordelijkheid krijgen. Met het oog

[23] BOURDOUX. G., DE VALKENEER, C. EN KOEKELBERG, F., La loi sur la Fonction de Police, Larcier, 1993, p. 280; zie ook EMCDDA, Prosecution of drugusers in Europe: varying pathways to similar objectives, EMCDDA Insights series, n° 5, Office Official Publication of the European Communities, Luxembourg, 2002, p. 25-28.

gnés à cet effet par le Roi ont le droit de faire irruption à tout moment dans un lieu où sont consommés, en présence de mineurs, des somnifères, des stupéfiants et autres substances psychotropes susceptibles d' entraîner une dépendance.

4. La possibilité de ne pas établir de procès-verbal pour la détention de cannabis

La Loi sur la Fonction de Police

L'article 40 de la loi sur la Fonction de police prévoit : « Les plaintes et dénonciations faites à tout fonctionnaire de police (…), de même que les renseignements obtenus et les constations faites au sujet d'infractions font l'objet de procès-verbaux qui sont transmis à l'autorité judiciaire compétente ».

Cet article semble clair et empêcher toute possibilité pour une autorité policière de ne pas dresser de P.V.

Pourtant, la doctrine apporte un bémol à la rigueur de ce principe. Ainsi, dans un ouvrage de référence écrit par un conseiller du Comité P, un commissaire principal de la police fédérale et un célèbre juge d'instruction, on peut lire à propos de l'article 40 de la loi sur la Fonction de Police : «L'existence d'un certain filtrage des affaires au niveau des services de police n'est plus contestée. On peut dès lors, se demander, s'il n'aurait pas été opportun, dans le cadre de cette loi, de lui donner une base légale tout en le réglementant et en le contrôlant. Certes, rien n'empêche actuellement les parquets généraux, par voie de circulaires, de modaliser les obligations des services de police à cet égard »[23] .

Ces auteurs citent ainsi des exemples et considèrent que ce filtrage, qui doit s'exercer sous des conditions strictes, est de nature à responsabiliser davantage les fonctionnaires de police. Néanmoins, dans un souci d'une

[23] G. Bourdoux, C. De Valkeneer et F. Koekelberg, La loi sur la Fonction de Police, Larcier, 1993, p.280 ; voir aussi EMCDDA, Prosecution of drug users in Europe: varying pathways to similar objectives, EMCDDA Insights series, no 5, Office for Official Publications of the European Communities, Luxembourg, 2002, p. 25-28.

op een grotere rechtszekerheid zal de Regering in het kader van de Commissie Volksgezondheid van de Kamer van volksvertegenwoordigers evenwel een amendement indienen dat de mogelijkheid biedt op die opmerkingen te antwoorden.

Krachtens dat amendement wordt in de wet van 24 januari 1921 betreffende het verhandelen van de giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, ontsmettingsstoffen en antiseptica een nieuw artikel 11 ingevoegd:

«Artikel 11. § 1. In afwijking van het bepaalde in artikel 40 van de wet op het politieambt, wordt in geval van de vaststelling van het bezit van cannabis dat niet vergezeld gaat met openbare overlast of met problematisch gebruik, slechts tot registratie door de politie worden overgegaan.

§ 2. Onder problematisch gebruik wordt verstaan : gebruik dat gepaard gaat met een graad van verslaving die de gebruiker niet langer de mogelijkheid biedt zijn gebruik te controleren en dat zich uit door psychische en lichamelijke symptomen.

§ 3. Onder openbare overlast wordt verstaan : de openbare overlast bedoeld in artikel 135, § 2, 7° van de Nieuwe Gemeentewet. Overeenkomstig artikel 3.5.g. van het Verdrag van 1988 tegen de sluikhandel in verdovende middelen en psychotrope stoffen wordt als openbare overlast beschouwd het bezit van cannabis in een strafinrichting of in een opvoedingsinstituut of in het gebouw van een maatschappelijke instelling of in hun onmiddellijke omgeving, of op andere plaatsen waar minderjarige scholieren samenkomen voor onderwijs, sport en andere gezamenlijke bezigheden.»

Het blijkt inderdaad zo te zijn dat die wetswijziging de rechtszekerheid bevordert en het verschil in behandeling met betrekking tot het bezit van cannabis voor persoonlijk gebruik tussen de diverse gerechtelijke arrondissementen in het Koninkrijk verkleint.

De richtlijnen inzake strafrechtelijk beleid

Er bestaan diverse types omzendbrieven m.b.t. opsporing en vervolging. Het principe hiervoor is voorzien in artikel 151 paragraaf 1 van de Grondwet.

Artikel 143*ter* van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt: *«de Minister van Justitie legt de richtlijnen van het strafrechtelijk beleid vast, inclusief die van het opsporings- en vervolgingsbeleid, nadat hij het advies van het College van procureurs-generaal heeft ingewonnen. Deze*

plus grande sécurité juridique, le gouvernement proposera devant la Commission Santé de la Chambre, l'introduction d'un amendement susceptible de répondre à ces remarques.

Cet amendement introduira un nouvel article 11 dans la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, désinfectantes ou antiseptiques :

« Article 11. § 1. Par dérogation à l'article 40 de la loi sur la Fonction de Police, en cas de constatation de détention de cannabis non accompagnée de nuisances publiques ou d'usage problématique, il ne sera procédé qu'à un enregistrement policier.

§ 2. On entend par usage problématique : un usage qui s'accompagne d'un degré de dépendance qui ne permet plus à l'utilisateur de contrôler son usage, et qui s'exprime par des symptômes psychiques ou physiques.

§ 3. On entend par nuisances publiques : les nuisances publiques visées à l'article 135, § 2, 7° de la Nouvelle Loi Communale. Conformément à l'article 3.5.g de la Convention de 1988 contre le trafic illicite de stupéfiants et de substances psychotropes, est considérée comme une nuisance publique, la détention de cannabis commise dans une institution pénitentiaire, dans les locaux d'un service social ou d'un établissement scolaire, ainsi que dans leur voisinage immédiat ou dans d'autres lieux fréquentés par des écoliers mineurs d'âge à des fins scolaires, sportives ou sociales. »

Il apparaît en effet que cette modification législative est de nature à renforcer la sécurité juridique et à amoindrir la différence de traitement des infractions relatives à la détention de cannabis à des fins d'usage personnel entre les divers arrondissements judiciaires du Royaume.

Les directives de politique criminelle

Il existe plusieurs types de directives en matière de recherche et de poursuites des infractions. Le principe en est prévu à l'article 151 §1er de la Constitution. Tout d'abord celles prévues à l'article 143*ter* du code judiciaire :

« Le ministre de la justice arrête les directives de politique criminelle, y compris en matière de politique de recherche et de poursuite après avoir pris l'avis du collège des procureurs généraux. Ces directives sont contraignantes pour tous les membres du ministère public.

richtlijnen zijn bindend voor alle leden van het openbaar ministerie. De procureurs-generaal bij de hoven van beroep staan in voor de tenuitvoerlegging van deze richtlijnen binnen hun rechtsgebied»

Vervolgens voorziet artikel 128*ter,* paragraaf 1, van het Wetboek van Strafvordering dat de Procureur des Konings binnen zijn arrondissement het strafrechtelijk beleid bepaalt in functie van de richtlijnen genomen krachtens artikel 143*ter* van het Gerechtelijk Wetboek.

Het tweede lid van artikel 5 van de Wet op het Politieambt voorziet tenslotte: *«onverminderd de eigen bevoegdheden van de hoven van beroep, van de procureurs-generaal bij de hoven van beroep, van de auditeur-generaal bij het militair gerechtshof, (van de federale Procureur, van de onderzoeksrechters,) van de procureur des Konings, van de krijgsauditeurs en van de arbeidsauditeurs, staan de politiediensten voor het vervullen van de opdrachten van gerechtelijke politie onder het gezag van de Minister van Justitie, die hun algemene richtlijnen kan geven die nodig zijn voor het vervullen van die opdrachten.»*

Eveneens dienen in de gelegenheid die ons aanbelangt de interne nota's van de federale politie worden vermeld, in het bijzonder het drugsprogramma. dat heldere instructies kan geven aan de federale politieambtenaren.

Het opsporingsbeleid van de politiediensten wordt bepaald door de procureurs des Konings, die op hun beurt gebonden zijn door de richtlijnen van de minister van Justitie en het College van procureurs-generaal.

De nieuwe Gemeenschappelijke Richtlijn betreffende het vervolgingsbeleid inzake het illegale bezit van en detailhandel in verdovende middelen bepaalt duidelijk de voorwaarden waaronder een gewone vaststelling, d.w.z. een anonieme politionele registratie, volstaat (ten aanzien van meerderjarigen, en wanneer er geen aanwijzingen zijn voor problematisch gebruik, en wanneer er geen sprake is van maatschappelijke overlast, en wanneer er geen verzwarende omstandigheden zijn - zoals gebruik in aanwezigheid van minderjarigen). ***De vaststelling van het strafbaar feit zal bijgevolg worden geregistreerd in het inlichtingenboekje van de politieambtenaar, die de informatie daarna, op anonieme wijze, zal verspreiden in de computersystemen van de politie (POLIS, PIP, ISLP, …).***

Les procureurs généraux près les cours d'appel veillent à l'exécution de ces directives au sein de leur ressort ».

Ensuite, l'article 28*ter,* §1er , prévoit que le Procureur du Roi, dans son arrondissement, détermine la politique criminelle en fonction des directives prises en vertu de l'article 143t*er* du Code judiciaire.

Enfin, l'article 5 alinéa 2 de la loi sur la Fonction de Police prévoit : « Sans préjudice des compétences propres des Cours d'appel, des procureurs généraux près les Cours d'Appel, de l'Auditeur Général près la Cour Militaire, des procureurs du Roi, des auditeurs militaires et des auditeurs du travail, les services de police sont placés, pour l'exécution des missions de police judiciaire, sous l'autorité du ministre de la justice qui peut leur donner des directives générales nécessaires à l'accomplissement de ces tâches ».

Il faut également citer, dans la matière qui nous occupe, les notes internes de la police fédérale, et particulièrement du Programme Drogues, qui peut donner des instructions claires aux policiers fédéraux.

La politique des poursuites des policiers est définie par les procureurs généraux qui, à leur tour, sont liés par des circulaires du Ministre de la Justice et du Collège des procureurs généraux.

La nouvelle directive commune relative à la politique des poursuites pour la détention et la vente au détail de stupéfiants définit clairement les conditions dans lesquelles une **simple constatation**, c.-à-d. un enregistrement anonyme effectué par la police suffit (pour les mineurs, lorsque rien ne semble indiquer que la consommation est problématique, lorsqu'il n'est pas question de nuisance sociale et lorsqu'il n'y a pas de circonstances aggravantes telles que la consommation en présence de mineurs). ***La constatation de l'infraction sera dès lors notée dans le carnet de renseignement ou « main-courante » du policier, qui transfèrera ensuite cette information dans les systèmes informatiques de la police, de manière anonyme (Polis, PIP,ISLP,…).***

5. Begrippen

5.1. Persoonlijk gebruik

Een gebruikershoeveelheid is een 'hoeveelheid die in een enkele keer of binnen maximaal24 uur kan worden gebruikt'. De regering heeft bewust geen maximale hoeveelheid vastgesteld om het signaal te vermijden dat cannabisgebruik evident, alledaags of normaal is. Het aantal grammen zegt weinig over het al dan niet problematische karakter van het gebruik en is ook geen goed criterium voor het onderscheid tussen gebruik en handel. Bovendien is cannabis geen gestandaardiseerd product. De verschillende variëteiten cannabis kennen verschillende percentages actieve stoffen (waaronder THC). Ook de teeltwijze beïnvloedt de percentages (bvb. binnenkweek verhoogt THC-percentages).

5.2. Indicatie van problematisch gebruik

Dit is de vaststelling door de verbaliserende overheid - door middel van een gestandaardiseerde testbatterij (bedoeld in artikel 61*bis*, § 2, 1 °, van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd op 16 maart 1968[24]) - van een gebruik van slaap- en verdovende middelen dat problematisch zou blijken. Deze test bestaat uit het vaststellen van uiterlijke tekenen van vermoeden van invloed van verdovende middelen. Voor het begrip kan ook worden verwezen naar de richtlijn van de Minister van Justitie van 5 december 2000[25].

5.3. Problematisch gebruik

Conform de supra bedoelde wettelijke definitie, is problematisch gebruik rechtstreeks bepaald in de wet. Regelmatig persoonlijk gebruik is echter niet per definitie problematisch. De sociaal-economische situatie van de gebruiker (vb. geen werk hebben) is niet langer een criterium.

Het moet gaan om «afhankelijkheid. Het begrip hangt samen met een bewezen verslaving van een persoon aan een stof. Er is onder meer sprake van problematisch gebruik wanneer inadequaat gebruik van een product leed of aanzienlijke beperkingen veroorzaakt.

[24] Ingevoegd bij wet van 16 maart 1999 art. 9, 007.

[25] Richtlijn van de Minister van Justitie dd. 5 december 2000, gericht aan de politiediensten, inzake de wet van 16 maart 1999 tot wijziging van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd op 16 maart 1968 en bijlage B.

5. Concepts

5.1. Usage personnel

Une quantité de consommation est «une quantité qui peut être consommée en une seule fois ou en 24h maximum». Le gouvernement n'a délibérément fixé aucune quantité pour éviter de donner l'impression que la consommation de cannabis est quelque chose qui va de soi, est quotidienne ou normale. Le nombre de grammes fournit peu d'indications sur le caractère problématique ou non de la consommation et ne constitue pas un bon critère pour distinguer la consommation de la vente. De plus, le cannabis n'est pas un produit standard. Les différentes sortes de cannabis contiennent différents pourcentages de substances actives (parmi lesquelles le THC). Le mode de culture a également des répercussions sur le pourcentage (p.ex. la culture à l'extérieur accroît le pourcentage de THC).

5.2. Indication de consommation problématique

Il s'agit du fait, pour les autorités qui verbalisent - à l'aide d'une batterie standard de tests (visée à l'article 61*bis,* § 2, 1° de la loi relative à la police de la circulation routière coordonnée le 16 mars 1968[24])-, de constater qu'une consommation de stupéfiants est problématique. Ce test consiste à établir, à partir de signes extérieurs, une présomption selon laquelle une personne est sous l'influence de stupéfiants. Pour ce concept, référence peut également être faite à la directive du ministre de la Justice du 5 décembre 2000[25].

5.3. Consommation problématique

Conformément à la définition légale mentionnée plus haut, l'usage problématique est défini directement dans la loi. La consommation personnelle régulière n'est cependant pas problématique par essence. La situation socio-économique du consommateur (par exemple, une personne sans emploi) ne constitue plus un critère. Il doit s'agir de dépendance. La notion dépend de la dépendance prouvée d'une personne à une substance. Il est question de consommation problématique, *entre autre,* lorsque la consommation inadéquate d'un produit entraîne des souffrances considérables.

[24] Introduite par la loi du 16 mars 1999, art.9, 7°

[25] Directive du ministre de la Justice du 5 décembre 2000, adressée aux services de police, concernant la loi du 16 mars 1999 modifiant la loi relative à la police de la circulation routière, coordonnée le 16 mars 1968 et annexe B

5.4. Openbare overlast

Openbare overlast is «elke vorm van verstoring van de openbare orde in de zin van artikel 135 §2, 7° van de nieuwe gemeentewet[26]». ***Tevens met het oog op de rechtszekerheid is de verwijzing naar de Nieuwe Gemeentewet in de wet zelf opgenomen.*** Het begrip openbare overlast is identiek aan dat bepaald in de gemeentewet en beoogt de ernstige sociale en telkens terugkerende problemen die normaal gezien niet onder de strafwet vallen. De Raad van State heeft het begrip reeds in een aantal arresten verder uitgeklaard[27]: «met de invoeging van artikel 135, § 2, tweede lid, 7° van de nieuwe gemeentewet heeft de wetgever beoogd de gemeentelijke verantwoordelijkheid op het stuk van de materiële openbare orde, in zijn verschillende componenten, te verruimen tot de -bredere- problematiek van de openbare overlast». Voorbeelden zijn «overmatige lawaaihinder, door frequent open- en dichtslaande deuren van auto's, vrachtwagens en autocars, door draaiende motoren, door het laden en lossen van tabakswaren, door beschadigingen en besmeuringen van de aanpalende particuliere eigendommen, door sluikstorten» of nog «geluid in het café (geluidsnormen soms overschreden, muziek te horen tot ongeveer 50 meter buiten het café), het openhouden van ramen en deuren en het gedrag van cafébezoekers».

Het gaat dus om lichte vormen van verstoringen van de openbare rust, veiligheid, gezondheid en zindelijkheid, situaties waar druggedrag storend is voor omgeving, individuele, materiële gedragingen die het harmonieuze verloop van de menselijke activiteiten kunnen verstoren en de levenskwaliteit van de inwoners van een gemeente, een wijk, een straat, kunnen beperken op een manier die de normale druk van het sociale leven overschrijdt.

Voorbeelden zijn plassen in het openbaar, autoalarm dat voortdurend afgaat,dancingbezoekers die overlast veroorzaken in een buurt, vervuiling, kabaal, verbale agressiviteit, hinder, onder invloed in het openbaar (bv. trein) anderen lastig vallen, bezit in een gevangenis of in een ziekenhuis... ***Overeenkomstig artikel 3.5.g. van het Verdrag van 1988 tegen de sluikhandel in verdovende middelen en psychotrope stoffen wordt als openbare overlast beschouwd het bezit van cannabis in een strafinrichting of in een opvoedingsinstituut of in het gebouw van een maatschappelijke instelling of in hun onmiddellijke omgeving, of op andere plaatsen waar scholieren en studenten samenkomen voor***

[26] Wet van 13 mei 1999 tot invoering van gemeentelijke administratieve sancties (BS 10-06-1999).

[27] Raad van State, arresten nr. 87.600 van 25 mei 2000, nr. 82.276 van 16 september 1999 en nr. 82.188 van 6 september 1999.

5.4. Nuisance publique

La nuisance publique se définit comme « toute forme de trouble de l'ordre public au sens de l'article 135, § 2, 7° de la nouvelle loi communale»[26]. ***Egalement dans un souci de sécurité juridique, le renvoi à la Nouvelle Loi Communale sera inscrit dans la loi elle-même.*** La notion de *nuisance publique* est identique à celle définie par la loi communale et vise les problèmes sociaux graves et récurrents qui n'entrent normalement pas dans le champ d'application de la loi pénale. Le Conseil d'Etat a déjà expliqué la notion dans plusieurs arrêts[27] : en introduisant l'article 135, § 2, deuxième alinéa, 7° de la nouvelle loi communale, le législateur vise à étendre la responsabilité communale dans le domaine de l'ordre public, dans ses différentes composantes, à la problématique – plus large – de la nuisance publique. Les exemples sont : nuisances sonores engendrées par l'ouverture et la fermeture des portières des voitures, camions et autocars, par les moteurs qui tournent, par le chargement et déchargement des produits du tabac, par les dommages et les atteintes aux propriétés privées avoisinantes, par le dépôt sauvage d'immondices ou encore le bruit dans les cafés (normes de bruit parfois dépassées, on entend la musique à environ 50 mètres à l'extérieur du café), le fait de laisser les fenêtres et les portes ouvertes et le comportement des clients du café.

Il s'agit donc de formes légères de troubles de l'ordre public, de sécurité, de santé et d'hygiène, situations dans lesquelles un comportement est dérangeant pour l'environnement, pour les comportements individuels et matériels qui peuvent perturber le déroulement harmonieux des activités humaines et la qualité de vie des habitants d'une commune, d'un quartier, d'une rue, qui peuvent limiter d'une manière dépassant la pression normale de la vie sociale.

Les exemples sont les suivants : uriner en public, alarme de voiture qui fonctionne continuellement, les clients de boîtes de nuit engendrant une nuisance dans un quartier, pollution, tapage, agressivité verbale, nuisance, importuner les autres en public (par exemple dans un train), détention en prison ou à l'hôpital… ***Conformément à l'article 3.5.g de la Convention de 1988 contre le trafic illicite de stupéfiants et de substances psychotropes, est considérée comme une nuisance publique, la détention de cannabis commise dans une institution pénitentiaire, dans les locaux d'un service social ou d'un établissement scolaire, ainsi que dans leur voisinage immédiat ou dans d'autres lieux fréquentés par des mineurs d'âge à***

[26] Loi du 13 mai 1999 relative aux sanctions administratives dans les communes (MB 10-06-1999)

[27] Conseil d'Etat, arrêts n° 87.600 du 25 mai 2000, n° 82.276 du 16 septembre 1999 et n° 82.188 du 6 septembre 1999.

onderwijs, sport en andere gezamenlijke bezigheden. Met het oog op de rechtszekerheid en teneinde te bevestigen dat België voornemens is zijn internationale verplichtingen in acht te nemen, zijn de voorbeelden van openbare overlast die voorkomen in het Verdrag van 1988 overgenomen in de wet.

Voorbeelden van risico- en overlastsituaties zijn cannabisgebruik in het verkeer, concentraties van gebruikers en/of dealers in de buurt van scholen, speelpleinen,...

6. Regeling in de wet

Wettelijke decriminalisering is niet gewenst door de regering gelet op de internationale politieke situatie.

De verdeling van de bepalingen tussen wet en KB is gerechtvaardigd gelet op het historische ontstaans- en groeiproces van de drugwet

7. Inzake de voorstellen voor technische wijzigingen

7.1. Ontwerp van wet DOC 1988

De regering is het eens met de volgende algemene en technische opmerkingen :

– het opschrift;
– de verdeling van het ontwerp in hoofdstukken;
– de omzetting van frank in euro;
– de overbodige bepalingen, gelet op de wet van 10 juli 1996 tot afschaffing van de doodstraf en tot wijziging van de criminele straffen, goedgekeurd op 17 oktober 2002 (artikel 7);
– de schrapping van de woorden «of met een van die straffen alleen» in de punten 4° en 3° van het ontworpen artikel 2 (artikel 7);
– de formele opmerkingen met betrekking tot de artikelen 5 tot 8, 10, 11, 13 en 15.

De regering is daarentegen van oordeel dat het niet noodzakelijk is het optreden van de Koning nader te bepalen door de toevoeging «met het oog op de hygiëne en de volksgezondheid» in het tweede en derde lid van het nieuwe artikel een van de wet, vooral omdat het tweede en het derde lid aan de Koning «dezelfde bevoegdheid» (m.a.w. regelgeving treffen met het oog op de hygiëne en de volksgezondheid) verlenen als die welke geldt met betrekking tot verdovende middelen, psychotrope stoffen en precursoren. De drie stoffen worden overigens in drie verschillende koninklijke besluiten behandeld (artikel 3).

des fins scolaires, sportives ou sociales. Dans un souci de sécurité juridique, et afin de confirmer la volonté de la Belgique de respecter ses engagements internationaux, les exemples de nuisance publique tirés de la Convention de 1988 seront inscrits dans la loi elle-même.

Les exemples des situations à risque ou de nuisance sont le fait de consommer du cannabis alors que l'on a pris le volant, concentration de consommateurs et/ou dealers à proximité des écoles, des plaines de jeux…

6. Réglementation prévue dans la loi

Le gouvernement ne souhaite pas la décriminalisation légale vu la situation politique internationale.

La répartition des dispositions entre la loi et l'A.R. est justifiée par l'histoire de la naissance et du développement de la loi en matière de drogues.

7. Quant aux propositions de modifications techniques

7.1 Concernant le projet de loi DOC 1888

Le gouvernement souscrit aux remarques générales et techniques suivantes :

– l'intitulé,
– la division du projet en chapitres,
– la conversion des francs en euros,
– les dispositions inutiles vu la loi du 10 juillet 1996 portant abolition de la peine de mort et modifiant les peines criminelles, adoptée le 17 octobre 2002 (article 7),
– la suppression de la mention « ou l'une de ces peines seulement » dans le 4° et le 3° du projet d'article 2 quater (article 7),
– les remarques formelles relatives aux articles 5 à 8, 10, 11, 13 et 15.

Par contre, le gouvernement n'estime pas nécessaire d'ajouter la précision relative à l'action du Roi « dans l'intérêt de l'hygiène et de la santé publique » aux alinéas 2 et 3 du nouvel article 1er de la loi. Cette précision n'est pas nécessaire étant donné que les alinéas 2 et 3 de cet article donnent au Roi « les mêmes pouvoirs » (c'est-à-dire de réglementer dans l'intérêt de l'hygiène et de la santé publique) que ceux que celui-ci exerce pour les produits stupéfiants, pour les substances psychotropes et les produits précurseurs. Les trois substances font d'ailleurs l'objet de trois arrêtés royaux distincts (article 3).

De regering is overigens ook van oordeel dat de vaststelling van categorieën bij KB rechtstreeks in de wet moet geschieden. De Commissie merkt ter zake terecht op dat de wet van 1921 heeft voorzien in die bijzondere normatieve techniek die ondertussen steeds is toegepast. Een nieuwe techniek zou leiden tot het volledig herschrijven van de wet en van de koninklijk besluiten tot uitvoering ervan, een taak waarmee de regering zich niet wenste in te laten, hoewel zij wenselijk is (artikel 7).

Met betrekking tot de commentaar bij artikel 8 van de wet is de regering ook van oordeel dat het volkomen onmogelijk is louter te verwijzen naar de geldende Europese verordeningen. Aangezien het gaat om tenlasteleggingen, moeten die tenlasteleggingen nader worden bepaald in een wet of in een koninklijk besluit. Zulks geldt voor precursoren, voor gedragingen die een overtreding vormen (die zijn omschreven in de aangehaalde Europese verordeningen) die zijn bepaald in het koninklijk besluit van 26 oktober 1993 houdende maatregelen om te voorkomen dat bepaalde stoffen worden misbruikt voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen (artikel 8).

Ten slotte wenst de regering een afwijking van de algemene regel op de inwerkingtreding van de wet, gelet op het gegeven dat de uitvoeringsbesluiten zijn opgesteld en dat zij zo spoedig mogelijk in werking zouden kunnen treden (artikel 17).

2. Ontwerp van wet DOC 1889

De regering is het eens met de algemene en formele opmerkingen van de Commissie, onder het enkel voorbehoud evenwel van de supra gemaakte opmerkingen inzake de bijzondere normatieve techniek van het Belgische recht inzake verdovende middelen.

8. Aanpassing van de teksten

8.1. De regering zal in de Commissie Volksgezondheid een amendement indienen teneinde aan de bovenstaande opmerkingen tegemoet te komen.

8.1. Richtlijn

De richtlijn wordt als volgt aangepast

Punt 2.2 Ten aanzien van meerderjarige niet-problematische gebruik(st)ers die geen enkele openbare overlast veroorzaken, geldt als principe de autonome politiebehandeling. Er wordt een anonieme politieregistratie

De la même manière, le gouvernement n'est pas d'avis que les catégories à établir par arrêté royal, le soit dans la loi directement. Comme le fait très justement remarquer la Commission, la loi de 1921 a instauré cette technique normative particulière, et elle a toujours été appliquée depuis. Un changement de technique nécessiterait la réécriture de l'ensemble de la loi et de ses arrêtés royaux d'exécution, tâche que le gouvernement n'a pas souhaité entreprendre, même si celle-ci est souhaitable (article 7).

Le gouvernement considère également, relativement aux commentaires de l'article 8 du projet, qu'il est strictement impossible de renvoyer purement et simplement « aux règlements européens en vigueur ». En effet, s'agissant d'incriminations, celles-ci doivent être circonscrites précisément dans une loi ou un arrêté royal. C'est le cas en matière de précurseurs, les comportements infractionnels (certes repris des règlements européens cités), faisant l'objet de l'arrêté royal du 26 octobre 1993 fixant des mesures afin d'empêcher le détournement de certaines substances pour la fabrication illicite de stupéfiants et de substances psychotropes) (article 8).

Enfin, le gouvernement souhaite une dérogation à la règle générale d'entrée en vigueur de la loi, étant donné que les arrêtés d'exécution sont rédigés, afin que ceux-ci puissent au plus tôt également entrer en vigueur (article 17).

7.2 Concernant le projet de loi DOC 1889

Le gouvernement souscrit aux remarques générales et formelles émises par la Commission sous la seule réserve de ce qui a été dit plus haut relativement à la technique normative particulière du droit belge de la drogue.

8.Adaptation des textes

8.1. Le Gouvernement introduira un amendement devant la Commission Santé de la Chambre des Représentants, afin de rencontrer les remarques émises ci-dessus.

8.2. Directive

Elle est adaptée comme suit :

Point 2.2 Pour les usagers majeurs non problématiques et n'occasionnant aucune nuisance publique, le principe est celui du traitement autonome policier. Il y aura un enregistrement policier anonyme (Polis, PIP,

gemaakt (Polis, PIP, ISLP). ***De vaststelling van het strafbaar feit zal bijgevolg worden geregistreerd in het inlichtingenboekje van de politieambtenaar, die de informatie daarna, op anonieme wijze, zal verspreiden in de computersystemen van de politie (POLIS, PIP, ISLP, …).***

Een globaal samenvattend niet-nominatief procesverbaal op grond van die vaststellingen wordt maandelijks aan het parket bezorgd.

Dat proces-verbaal vermeldt voor elk feit:
– plaats, datum en tijdstip van de feiten;
– aard van het gebruik;
– beschrijving van de goederen in het bezit van betrokkene.

Punt 3.2. Wanneer het drugbezit gepaard gaat met openbare overlast of wanneer de betrokkene een problematisch gebruiker is, kan de parketmagistraat naar gelang van de aard, de combinatie en de ernst van de feiten alsook van de persoonlijkheid van de betrokkene en nadat de casemanager 'justitie» is ingeschakeld met het oog op therapeutisch advies, de maatregel(en) nemen die hij gepast acht. Onderstaande maatregelen zijn mogelijk:
– sepot na doorverwijzing naar een gespecialiseerde dienst voor hulpverlening aan drugverslaafden of naar een gespecialiseerde oriëntatiedienst voor drugverslaafden ;
– pretoriaanse probatie;
– verval van de strafvordering als gevolg van de betaling van een geldsom;
– bemiddeling in strafzaken.

Bij voorkeur de casemanager justitie en/of de justitieassistent, veeleer dan de politiediensten, gaat in voorkomend geval na welk gevolg betrokkene heeft gegeven aan de aanbevelingen of aan de hem opgelegde voorwaarden, indien hij zelf het bewijs hiervan niet levert.

Ingeval de sepositie na doorverwijzing naar een gespecialiseerde dienst voor begeleiding van drugsverslaafden, naar een gespecialiseerde dienst oriëntering voor drugsverslaafden, pretoriaanse probatie of de strafbemiddeling niet de gewenste resultaten opleveren en een rechtstreekse dagvaarding noodzakelijk blijkt, verhindert zulks de parketmagistraat natuurlijk niet ter zitting een aangepaste toepassing te vragen van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de promotie en van artikel 9 van de wet van ..., dat bet artikel 9 van de wet van 9 juli 1975 vervangt.

ISLP). ***La constatation de l'infraction sera dès lors notée dans le carnet de renseignement ou « maincourante » du policier, qui transfèrera ensuite cette information dans les systèmes informatiques de la police, de manière anonyme (Polis, PIP, ISLP,…).***

Un procès-verbal récapitulatif non-nominatif global sera envoyé mensuellement au parquet, sur la base de ces constatations.

Ce procès-verbal mentionnera pour chaque fait :
– lieu, date et heure des faits ;
– nature de l'usage;
– description des biens trouvés en possession.

Point 3.2 Lorsque la détention de drogue s'accompagne de nuisances publiques ou lorsque l'intéressé est un consommateur problématique, le magistrat de parquet peut, en fonction de la nature, de la combinaison et de la gravité des faits ainsi que de la personnalité de l'intéressé et après avoir saisi le case-manager judiciaire pour avis thérapeutique, prendre la (les) mesure(s) qu'il estime adaptée(s) parmi les suivantes:

– classement sans suite après renvoi vers un service spécialisé d'assistance aux toxicomanes ou vers un service d'orientation spécialisé pour toxicomanes ;

– probation prétorienne ;
– extinction de l'action publique suite au paiement d'une somme d'argent ;
– médiation pénale.

Les services de police ou de préférence le case-manager judiciaire vérifient, le cas échéant, quelle suite a été réservée par l'intéressé aux conseils qui lui ont été donnés ou aux conditions qui lui ont été imposées s'il n'en fournit pas lui-même la preuve.

Si le classement sans suite après renvoi vers un service spécialisé d'assistance aux toxicomanes ou vers un service d'orientation spécialisé pour toxicomanes, ou la probation prétorienne, ou la médiation pénale ne donnent pas (ou ne peuvent pas donner) les résultats escomptés et si une citation directe s'avère nécessaire, cela n'empêche bien évidemment pas le magistrat du parquet de demander à l'audience une application adaptée la loi du 29 juin 1964 concernant la suspension, le sursis et la probation et de l'article 9 de la loi du…, qui remplace l'article 9 de la loi du 9 juillet 1975.

Punt 3.3 Nadat de casemanager 'justitie» is ingeschakeld met het oog op therapeutisch advies, alsmede rekening houdend met het supra gemaakte voorbehoud, leiden de vaststellingen inzake een beperkt bezit van deze drugs voor eenmalig of occasioneel persoonlijk gebruik tot de maatregel(en) die de parketmagistraat het meest opportuun acht.

Indien hij niet rechtstreeks dagvaardt of de zaak niet aanhangig maakt bij de onderzoeksrechter, ziet de parketmagistraat toe op de betaling door de dader van de eventuele kosten en op de beslissing inzake het beslag.

8.2. Koninklijk besluit

geschrapt

9. Veiligheidsbeleid

Wat de gevolgen op het veiligheidsbeleid betreft, accentueert het wetsontwerp tot wijziging van de drugwet van 1921 de huidige, werkelijke vervolgingsprioriteiten.

De wet laat toe om, op dezelfde manier zoals voor de drugs, de illegale handel en het bezit van precursoren van synthetische drugs te bestraffen.

De wet verzwaart ook de straffen voor illegale drughandel, zonder onderscheid te maken tussen cannabis en andere stoffen. De regering heeft de gevangenisstraffen niet willen verhogen omdat ze volstonden. Maar voortaan moet de rechter bij elk vonnis verplicht een geldboete uitspreken, die nu nog facultatief is. Hij kan niet enkel nog een geldboete opleggen.

Deze oplossing werd gekozen omdat men de illegale drughandel het best kan aanpakken door zich te richten op de eerste oorzaak van alle handel, het winstbejag.

Deze bepaling, gekoppeld aan de wet die de inbeslagname toelaat, vormt een noodzakelijk stap om de begunstigde van de handel van zijn product te beroven. Overigens, laat het nieuwe cannabisbeleid toe het beleid ingevoerd door de richtlijn van 1998 beter te omkaderen. Het rapport van de professoren Casselman en De Ruyver is trouwens duidelijk op dat punt. Cannabis is, behalve wat betreft de drugproblemen tijdens het rijden, geen vervolgingsprioriteit meer voor de parketten.

Point 3.3 Compte tenu des réserves émises ci-avant, après saisie du case-manager judiciaire pour avis thérapeutique, les constatations relatives à une détention limitée de ces drogues en vue d'une consommation personnelle unique ou occasionnelle font l'objet de(s) la mesure(s) que le magistrat estime la(es) plus opportune(s).

S'il ne lance pas citation directe ou s'il ne saisi pas le juge d'instruction, le magistrat du parquet veillera au paiement par l'auteur des faits des frais éventuels ainsi qu'à prendre une décision sur les saisies.

8.2. Arrêté Royal

Supprimé

9. Politique de sécurité

En ce qui concerne les conséquences sur la politique de sécurité, le projet de loi modifiant la loi de 1921 sur les stupéfiants accentue les véritables priorités de poursuite actuelles.

La loi permettra ainsi de sanctionner au même titre qu'une drogue, le commerce illégal et la détention des précurseurs des drogues synthétiques.

La loi renforce également les sanctions attachées au commerce illégal des drogues, sans distinction entre Cannabis et d'autres substances. Le gouvernement n'a pas souhaité aggraver les peines de prison jugées suffisantes, mais dorénavant le juge devra assortir obligatoirement sa sentence d'une peine d'amende, alors qu'aujourd'hui cette peine d'amende est facultative, et ne pourra plus prononcer uniquement une peine d'amende.

Cette solution a été choisie car il convient absolument pour réprimer au mieux le commerce illégal des drogues de s'attacher à la cause première de tout trafic, l'appât du gain.

Cette disposition, couplée à la loi qui permet les confiscations par équivalent, constitue une étape indispensable pour priver le bénéficiaire du commerce du produit de son trafic. Par ailleurs, la nouvelle politique en ce qui concerne le Cannabis permettra de beaucoup mieux encadrer l'actuelle politique créée par la circulaire de 1998. Le rapport des professeurs Casselman et De Ruyver est d'ailleurs particulièrement significatif à cet égard LeCannabis a cessé, sauf en ce qui concerne le problème de la drogue au volant d'être une priorité de recherche et de poursuites pour les parquets.

Dat rapport vermeldt met name dat een aantal politiediensten geen proces-verbaal meer opstellen voor cannabis-inbreuken wanneer de gevonden hoeveelheid drugs als miniem wordt beschouwd. Sommige parketten hebben hun reactiedrempel verhoogd wanneer er nog drugs worden gevonden. zelfs wanneer de inbreuk wordt gepleegd door minderjarigen of ten aanzien van minderjarigen. De studie citeert ook een aantal voorbeelden waar de parketten de dossiers automatisch klasseren wanneer de persoon tientallen grammen cannabis op zak heeft.

In deze context vormen de nieuwe grenzen -verbod voor de minderjarigen geen vervolging wegens het bezit van een zeer beperkte hoeveelheid cannabis- het duidelijkste voorbeeld dat de regering, ter betere omkadering van het huidige gedoogbeleid, op geen enkele manier de cannabishandel en -productie verder wil zien ontwikkelen. Integendeel, de regering wil het gebruik van dat product ontraden.

Bijgevolg zal deze wet geen enkele weerslag hebben op de drugcel van de federale politie, noch op de cel Europol.

Het geheel van deze teksten werd uitgewerkt in een werkgroep samengesteld uit vijf advocaten-generaal die de drugproblematiek in hun bevoegdheid hebben en van de dienst vervolgingsbeleid.

Wat de realisatie betreft van de punten uit de federale nota die ressorteren onder het ministerie van Justitie: een richtlijn van 2001 regelt de toegang van verslaafde gedetineerden tot de zorgverlening.

Een werkgroep werkt momenteel het profiel uit van de justitiële case-managers zodat zij kunnen geïnstalleerd worden wanneer de nieuwe wetgeving van kracht wordt.

Momenteel is er een proef-project aan de gang, in samenwerking met de federale minister van Volksgezondheid, om op een continue en systematische manier, door steekproeven de drugs ontdekt tijdens gerechtelijk inbeslagnames te analyseren met het oog op het op punt stellen van een analyse- en communicatiestrategie. Deze strategie, noodzakelijk voor het tot stand brengen van een «Early warning system» op het interne Belgische vlak, zal veralgemeend worden voor alle parketten van het rijk door middel van een koninklijk besluit.

Marc Verwilghen, minister van Justitie

Jef Tavernier, minister van Volksgezondheid

Ce rapport mentionne notamment que de nombreux services de police semblent ne plus dresser de procès-verbal pour les infractions Cannabis lorsque la quantité de drogue découverte est jugée minime, et que certains parquets ont adapté, à la hausse leur seuil de réaction lorsque ce produit est encore découvert, même si l'infraction est commise par des mineurs ou a l'égard de mineurs. L 'étude cite ainsi certains exemples ou les parquets classent d'office les dossiers lorsque la personne détient des quantités de plusieurs dizaines de grammes de cannabis...

Dans ce contexte, les nouvelles limites, interdiction pour les mineurs, non-poursuite pour une détention d'une quantité très limitée de cannabis constituent la manifestation la plus évidente que le gouvernement, en encadrant mieux la politique de tolérance actuelle, n ' entend nullement continuer a voir se développer Ie commerce du Cannabis et la consommation de ce produit, mais au contraire freiner la consommation de ce produit.

En conséquence cette loi n'aura aucune incidence sur la cellule drogue de la police fédérale ni sur la cellule Europol.

L'ensemble de ces textes ont été élaboré dans un groupe de travail composé notamment des ***6*** Avocats généraux ayant la problématique des stupéfiants dans leurs attributions, de Madame Lejeune, magistrat d'assistance du Collège des Procureurs généraux et du service de politique criminelle.

En ce qui concerne la mise en oeuvre des points de la note fédérale incombant au ministre de la Justice: une circulaire de 2001 réglemente l'accès aux soins des détenus toxicomanes.

Un groupe de travail élabore actuellement le profil de fonction des Case-managers de justice en manière telle que ceux-ci puissent être installés dés la mise en vigueur de la nouvelle législation.

Enfin, une expérience «pilote» est actuellement en cours, en collaboration avec le ministre Fédéral de la santé Publique, pour analyser de manière continue et systématique, par échantillon, les drogues découvertes lors de saisies judiciaires en vue de mettre au point une stratégie d'analyse et de communication, qui sera généralisée à tous les parquets du royaume par la voie d'un arrêté royal, nécessaire à la mise sur pied d'un «Early Warning Systeem» sur le plan interne Belge.

Marc Verwilghen, Ministre de la Justice

Jef Tavernier, Ministre de la Santé Publique

Deze publikatie wordt uitsluitend gedrukt op volledig gerecycleerd papier
Cette publication est imprimée exclusivement sur du papier entièrement recyclé

0203/1659
I.P.M. COLOR PRINTING
☎02/218.68.00