

DOC 50 **1916/001 (Kamer)**
2-566/1 (Senaat)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS
EN SENAAT

9 juli 2002

**DE POLITIEKE VERNIEUWING
DE DEONTOLOGIE VAN
HET POLITIEKE MANDAAT**

TUSSENTIJD'S VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIES (SENAAT EN KAMER)
VOOR DE POLITIEKE VERNIEUWING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Daniel BACQUELAINE** EN
MEVROUW **Mimi KESTELIJN-SIERENS**

DOC 50 **1916/001 (Chambre)**
2-566/1 (Sénat)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
ET SÉNAT
DE BELGIQUE

9 juillet 2002

**LE RENOUVEAU POLITIQUE
LA DÉONTOLOGIE DU
MANDAT POLITIQUE**

RAPPORT INTÉRIMAIRE
FAIT AU NOM DES COMMISSIONS (SÉNAT ET
CHAMBRE) DU RENOUVEAU POLITIQUE
PAR
M. **Daniel BACQUELAINE** ET
MME **Mimi KESTELIJN-SIERENS**

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag /
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :****Kamer van volksvertegenwoordigers. — *Chambre des représentants.***

Voorzitter / Président : Dirk Van der Maelen.

A. — Vaste leden / Membres titulaires

VLD	Filip Anthuenis, Georges Lenssen, Bart Somers.
CD&V	Pieter De Crem, Joke Schauvliege.
Agalev-Ecolo	Zoé Genot, Kristien Grauwels.
PS	Claude Eerdekens, André Frédéric.
MR	Daniel Bacquelaine, Corinne De Permentier.
Vlaams Blok	Guy D'haeseleer.
SP.A	Dirk Van der Maelen.
CDH	Luc Paque.
VU&ID	Els Van Weert.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Hugo Coveliers, Maggie De Block, Guy Hove, Fientje Moerman.
 Luc Gouty, Yves Leterme, Servais Verherstraeten.
 Marie-Thérèse Coenen, Fauzaya Talhaoui, Jef Tavernier.
 Colette Burgeon, N.
 Anne Barzin, Olivier Chastel, N.
 Koen Bultinck, Bert Schoofs.
 Dalila Douifi, Peter Vanvelthoven.
 Richard Fournaux, Jean-Jacques Viseur.
 Danny Pieters, Ferdy Willems.

Senaat. — *Sénat.*

Voorzitter / Président : Armand De Decker.

A. — Vaste leden / Membres titulaires

VLD	Paul De Grauwe, Mimi Kestelijn-Sierens, Martine Taelman.
CD&V	Mia De Schamphelaere, Erika Thijs, Hugo Vandenberghe.
PS	Jean-François Istasse, Philippe Mahoux.
MR	Armand De Decker, Philippe Monfils.
Vlaams Blok	Jurgen Ceder.
SP.A	Myriam Vanlerberghe.
Ecolo	Marcel Cheron.
Agalev	Jacinta De Roeck.
CDH	René Thissen.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

André Geens, Jeannine Leduc, Iris Van Riet, Paul Wille.
 Ludwig Caluwé, Sabine de Bethune, Luc Van den Brande, Ingrid van Kessel.
 Jean-Marie Happart, Anne-Marie Lizin, Philippe Moureaux
 Philippe Bodson, Nathalie de T'Serclaes, François Roelants du Vivier.
 Frank Creyelman, Gerda Staveaux-Van Steenberge.
 Fatma Pehlivan, N.
 Jacky Morael, Marie Nagy.
 Meryem Kaçar, Frans Lozie.
 Georges Dallemagne, Clotilde Nyssens.

AGALEV-ECOLO	:	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>	
CD & V	:	<i>Christen Democratisch En Vlaams</i>	
FN	:	<i>Front National</i>	
MR	:	<i>Mouvement réformateur</i>	
PS	:	<i>Parti socialiste</i>	
CDH	:	<i>Centre Démocrate Humaniste</i>	
SPA	:	<i>Socialistische Partij Anders</i>	
VLAAMS BLOK	:	<i>Vlaams Blok</i>	
VLD	:	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>	
VU&ID	:	<i>Volksunie&ID21</i>	
Afkortingen bij de nummering van de publicaties :			Abréviations dans la numérotation des publications :
DOC 50 0000/000 :	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer</i>		DOC 50 0000/000 : <i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA :	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>		QRVA : <i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV :	<i>Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het Beknopt Verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)</i>		CRIV : <i>Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)</i>
CRIV :	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>		CRIV : <i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)</i>
CRABV :	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>		CRABV : <i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN :	<i>Plenum (witte kaft)</i>		PLEN : <i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM :	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>		COM : <i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : alg.zaken@deKamer.be</i>	<i>e-mail : aff.generales@laChambre.be</i>

INLEIDING

« De deontologie van het politieke mandaat » is het derde thema waarvan de commissies voor de politieke vernieuwing de bespreking aanvatten ⁽¹⁾. De commissies bespraken dit thema tijdens hun vergaderingen van 13 november 2000, 29 januari, 5 en 19 februari, 12 en 26 maart, 19 en 26 november en 3 en 17 december 2001 en 21 januari 2002.

Dit verslag omvat vijf delen.

Het eerste deel bevat een advies van het Wetenschappelijk Comité van de commissies voor de politieke vernieuwing over de juridische aard van de regels van de parlementaire deontologie. Het Wetenschappelijk Comité is samengesteld uit de professoren Jaak Billiet (KULeuven), Pascal Delwit (ULB), Kris Deschouwer (VUB), Jean Dujardin (VUB), Hugues Dumont (FUSL), Jean-Claude Scholsem (Ulg), Henri Simonart (UCL) en Ludo Veny (UG).

Het tweede deel is het verslag van de inleidende bespreking die de commissies aan dit thema hebben gewijd. Tijdens deze inleidende bespreking lichtten de verschillende fracties hun standpunten inzake de deontologie van het politieke mandaat toe.

Het derde deel biedt een weergave van de hoorzitting met de heer Norbert De Batselier, voorzitter van het Vlaams Parlement, over de « deontologische code van de Vlaamse volksvertegenwoordigers inzake dienstverlening aan de bevolking ».

Op basis van de inleidende bespreking en de hoorzitting werd een discussienota opgesteld. Die nota biedt een thematisch gestructureerde inventaris van de vragen, voorstellen, standpunten en overwegingen van de verschillende fracties met betrekking tot de deontologie van het politieke mandaat. *Het vierde deel* van voorliggend verslag geeft de bespreking van deze discussienota weer.

Na die bespreking werden drie thema's geselecteerd, die de commissies ten gronde wensten te onderzoeken : de deontologische code en de deontologische commissie, het absentisme en de politieke overloperij. De commissies onderzochten deze thema's aan de hand van een vragenlijst. Deze bespreking is samengevat in *het vijfde deel* van dit verslag.

De vragenlijst werd, samen met de antwoorden van de verschillende fracties, als bijlage bij dit verslag opgenomen.

⁽¹⁾ Zie het verslag over de inleidende algemene bespreking (Stukken, Kamer, DOC 50 0793/1 — Senaat, 2-491/1).

Het eerste thema betrof de directe democratie (Stukken, Kamer, DOC 50 0797/1 tot 3 — Senaat, 2-416/1 tot 3), het tweede thema de vertegenwoordigende democratie (Stukken, Kamer, DOC 50 1421/1 — Senaat, 2-506/1).

INTRODUCTION

« La déontologie du mandat politique » est le troisième thème à propos duquel les commissions du renouveau politique ont engagé la discussion ⁽¹⁾. Les commissions ont discuté ce thème au cours de leurs réunions des 13 novembre 2000, 29 janvier, 5 et 19 février, 12 et 26 mars, 19 et 26 novembre, 3 et 17 décembre 2001 et 21 janvier 2002.

Le présent rapport contient cinq parties.

La première partie contient un avis du Comité scientifique des commissions du renouveau politique sur la nature juridique des règles de la déontologie parlementaire. Le Comité scientifique se compose des professeurs Jaak Billiet (KULeuven), Pascal Delwit (ULB), Kris Deschouwer (VUB), Jean Dujardin (VUB), Hugues Dumont (FUSL), Jean-Claude Scholsem (Ulg), Henri Simonart (UCL) et Ludo Veny (UG).

La deuxième partie est le rapport de la discussion introductive que les commissions ont consacrée à ce thème. Au cours de cette discussion introductive, les divers groupes politiques ont exposé leurs points de vue concernant la déontologie du mandat politique.

La troisième partie rend compte de l'audition de M. Norbert de Batselier, président du Parlement flamand, sur le code de déontologie des parlementaires flamands en matière de services à la population.

Une note de discussion a été rédigée sur la base de la discussion introductive et de l'audition. Cette note dresse un inventaire, structuré par thème, des questions, propositions, points de vue et considérations des divers groupes en ce qui concerne la déontologie du mandat politique. *La quatrième partie* reproduit les débats relatifs à cette note de discussion.

À la suite de ces débats, les commissions ont sélectionné trois thèmes qu'elles souhaitent approfondir : le code de déontologie et la commission de déontologie, l'absentisme et le phénomène du changement d'appartenance politique. Les commissions ont examiné ces thèmes à l'aide d'un questionnaire. Cette discussion fait l'objet de *la cinquième partie* du rapport.

Le questionnaire ainsi que les réponses des différents groupes figurent en annexe du présent rapport.

⁽¹⁾ Voir le rapport sur la discussion générale introductive (Doc. Chambre DOC 50 0793/1 — Sénat 2-491/1).

Le premier thème était la démocratie directe (Doc. Chambre DOC 50 0797/1 à 3 — Sénat 2-416/1 à 3), le deuxième était la démocratie représentative (Doc. Chambre DOC 50 1421/1 — Sénat 2-506/1).

I. — ADVIES VAN HET WETENSCHAPPELIJK COMITÉ OVER DE JURIDISCHE AARD VAN DE REGELS VAN DE PARLEMENTAIRE DEONTOLOGIE

De commissies voor de Politieke Vernieuwing overwegen een « deontologische code » voor de federale parlementsleden ter goedkeuring voor te leggen aan de Kamer van volksvertegenwoordigers en aan de Senaat. Daarvoor heeft de tekst model gestaan die het Vlaams Parlement op 22 oktober 1997 heeft aangenomen en die op 1 januari 1998 van kracht is geworden ⁽²⁾.

Het woord « deontologie » is vrij recent. Het komt voor het eerst voor in 1825, in het *Essai sur la nomenclature et la classification des principales branches d'Art et Science*, een uit het Engels vertaald werk van de utilitaristische filosoof Jeremy Bentham ⁽³⁾. Het betreft het geheel van plichten — of morele regels — die gelden voor beroepsbeoefenaars bij de uitoefening van hun beroep of ambt. Etymologisch gaat het om « logos » (verhandeling) of « logia » (kennis) door beroepsmensen van « wat billijk en gepast » is (« *deon* » (het nodige)) ⁽⁴⁾. Zoals Edouard Jakhian, gewezen stafhouder van de Franse orde van advocaten van de balie van Brussel, heeft gesteld, is de deontologie « *avant tout une éthique, qui s'exprime par une discipline du comportement* » ⁽⁵⁾.

Als het woord « deontologie » wordt gebruikt voor politiek afgevaardigden, doet het dadelijk een bezwaar rijzen : een politiek mandaat is geen beroep zoals een ander. Het betreft echter een bijzondere functie die ongetwijfeld de inachtneming vereist van bepaalde gedragsregels welke voortvloeien uit ethische verplichtingen. In deze tekst zal dus worden gebruikgemaakt van het begrip parlementaire deontologie, zonder daarbij uit het oog te verliezen dat het wordt toegepast op een functie die aan geen andere gelijk is, namelijk die van vertegenwoordiger van de Natie.

De deontologie van het federaal Parlement zou aldus een geheel van rechtsregels zijn die uit de ethiek van het parlementair ambt voortvloeien.

De bijzonderheid van het begrip deontologie houdt ook verband met de steller van de regels die er de inhoud van vormen : die steller is namelijk dezelfde als degenen voor wie de regels gelden. Het zijn immers de beroepsmensen die doordrongen zijn van de cultuur van

I. — AVIS DU COMITÉ SCIENTIFIQUE SUR LA NATURE JURIDIQUE DES RÈGLES DE DÉONTOLOGIE PARLEMENTAIRE

Les commissions du Renouveau politique envisagent de soumettre à l'approbation de la Chambre des représentants, d'une part, et du Sénat, d'autre part, l'adoption d'un « Code de déontologie » pour les parlementaires fédéraux, à l'image du texte adopté par le Vlaams Parlement le 22 octobre 1997 et entré en vigueur le 1^{er} janvier 1998 ⁽²⁾.

Le terme « déontologie » est relativement récent. En effet, c'est en 1825 qu'il est attesté pour la première fois dans l'*Essai sur la nomenclature et la classification des principales branches d'Art et Science*, ouvrage traduit du philosophe utilitariste anglais Jeremy Bentham ⁽³⁾. Il désigne l'ensemble des devoirs — ou règles morales — qu'imposent à des professionnels l'accomplissement de leur métier ou l'exercice de leur fonction. C'est étymologiquement « le discours » (*logos*) ou « la connaissance » (*logia*), par ces professionnels, « de ce qui est juste et convenable » (*deon*) ⁽⁴⁾. Selon l'expression d'Edouard Jakhian, ancien bâtonnier de l'Ordre français des avocats du barreau de Bruxelles, la déontologie est « *avant tout une éthique, qui s'exprime par une discipline du comportement* » ⁽⁵⁾.

Appliqué à des mandataires politiques, le terme « déontologie » suscite d'emblée une objection : un mandat politique n'est pas une profession comme une autre. Il s'agit cependant d'une fonction particulière qui appelle sans nul doute le respect de certaines règles de comportement dérivant d'exigences éthiques. La notion de déontologie parlementaire sera donc utilisée ici, sans oublier qu'elle s'applique à une fonction à nulle autre pareille : celle de représentant de la Nation.

La déontologie du Parlement fédéral serait ainsi un ensemble de règles juridiques constitutives, issues d'une éthique de la fonction parlementaire.

La notion de déontologie tire aussi sa particularité de l'auteur des règles qui en forment le contenu : cet auteur coïncide avec leurs destinataires. En effet, ce sont les praticiens imprégnés de la culture de la fonction qui sont réputés les mieux placés pour exprimer les normes dis-

⁽²⁾ « Deontologische code van de Vlaamse volksvertegenwoordigers inzake dienstverlening aan de bevolking ».

⁽³⁾ « Dictionnaire historique de la langue française », Paris, Le Robert, 1998, blz. 1039.

⁽⁴⁾ P. Lambert, « De l'éthique de l'avocat à sa déontologie », in *Jura vigilantibus*, Antoine Braun, Brussel, Larcier, 1994, blz. 374.

⁽⁵⁾ E. Jakhian, voorwoord bij het werk van P. Lambert, « *Règles et usages de la profession d'avocat au barreau de Bruxelles* », 3^e uitgave, Brussel, Bruylant/Nemesis, 1994.

⁽²⁾ « Deontologische code van de Vlaamse volksvertegenwoordigers inzake dienstverlening aan de bevolking ».

⁽³⁾ « Dictionnaire historique de la langue française », Paris, Le Robert, 1998, p. 1039.

⁽⁴⁾ P. Lambert, « De l'éthique de l'avocat à sa déontologie », in *Jura vigilantibus*, Antoine Braun, Bruxelles, Larcier, 1994, p. 374.

⁽⁵⁾ E. Jakhian, préface à l'ouvrage de P. Lambert, « *Règles et usages de la profession d'avocat du barreau de Bruxelles* », 3^e éd., Bruxelles, Bruylant/Nemesis, 1994.

de functie die worden geacht het best geplaatst te zijn om de tuchtnormen op te stellen waarvan degenen die de functie uitoefenen het zich tot een eer rekenen die normen in acht te nemen.

Dat geldt ook voor de deontologie van het federaal Parlement : idealiter dient deze te worden bepaald door degenen voor wie ze geldt, namelijk de parlementsleden zelf. Die oplossing maakt het mogelijk de autonomie van elke assemblee de vrijwaren, dat wil zeggen haar onafhankelijkheid te garanderen ten aanzien van de andere assemblee maar ook ten opzichte van de federale uitvoerende macht. Ze belet echter niet dat de beide federale assemblees ernaar streven een gemeenschappelijk platform van deontologische regels of zelfs gelijklopende regels vast te stellen. Op juridisch vlak zou elke assemblee in ieder geval een formeel verschillende tekst moeten goedkeuren, die haar eigen is.

Wat zou echter de juridische aard van die parlementaire deontologische regels moeten zijn ? En behoren ze werkelijk alleen tot de bevoegdheid van de assemblees ?

Om die vraag te beantwoorden, moet men zich eerst afvragen of in artikel 60 van de Grondwet een grondwettelijke grondslag kan worden gevonden voor een dergelijke bevoegdheid.

Dat artikel is niet gewijzigd sinds 1831 en luidt als volgt : « Elke Kamer bepaalt, in haar reglement, de wijze waarop zij haar bevoegdheden uitoefent. » ⁽⁶⁾. Met andere woorden, de Kamer en de Senaat zijn vrij om de regels betreffende hun respectieve werkwijze vast te stellen en te wijzigen. De Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat hebben elk wat hem betreft op grond daarvan een reglement goedgekeurd. Die reglementen zijn meermaals gewijzigd en vervangen ⁽⁷⁾. In alle hedendaagse democratieën zijn dergelijke reglementen de uitdrukking van de regelgevende onafhankelijkheid van elke Kamer ⁽⁸⁾ en zijn ze een bevoorrechte bron van het parlementair recht ⁽⁹⁾.

Is artikel 60 van de Grondwet in dat verband absoluut onontbeerlijk ? Er geldt immers een beginsel op grond waarvan iedere instelling het recht heeft zichzelf — ook op het vlak van de organisatie en van de werking ervan

ciplinaires que s'honorent de respecter ceux qui l'exercent.

Il en va ainsi de la déontologie du Parlement fédéral : celle-ci mérite idéalement d'être arrêtée par ceux auxquels elle s'applique, à savoir les parlementaires eux-mêmes. Cette solution est de nature à préserver, sur ce point, l'autonomie de chaque assemblée, c'est-à-dire son indépendance à l'égard de l'autre assemblée, mais aussi à l'égard du pouvoir exécutif fédéral. Elle n'empêche évidemment pas que les deux assemblees fédérales cherchent à établir ensemble un socle commun de règles déontologiques, voire des règles identiques. En toute hypothèse, sur le plan juridique, il conviendrait que chaque assemblee vote un texte formellement distinct, qui lui soit propre.

Mais quelle devrait être la nature juridique de ces règles de déontologie parlementaire ? Et sont-elles réellement du ressort des seules assemblees ?

Pour répondre à cette question, il convient d'abord de se demander si l'on peut trouver dans l'article 60 de la Constitution le fondement constitutionnel d'une telle compétence.

Inchangé depuis 1831, cet article prévoit que « chaque Chambre détermine, par son règlement, le mode suivant lequel elle exerce ses attributions » ⁽⁶⁾. En d'autres termes, la Chambre des représentants comme le Sénat disposent d'une liberté leur permettant d'élaborer et de modifier les règles relatives à leurs méthodes de travail. C'est sur cette base que tant la Chambre des représentants que le Sénat ont adopté, chacun pour ce qui le concerne, un règlement. Ces règlements ont été plusieurs fois modifiés et remplacés ⁽⁷⁾. Dans toutes les démocraties contemporaines, de tels règlements sont « l'expression de l'autonomie normative de chaque Chambre » ⁽⁸⁾. Ils « constituent une source privilégiée du droit parlementaire » ⁽⁹⁾.

L'article 60 de la Constitution est-il, à cet égard, indispensable ? En effet, il existe un principe qui veut que toute institution est en droit de s'imposer des règles de conduite — en ce compris des règles d'organisation et

⁽⁶⁾ Zie in verband met de parlementaire reglementen ook artikel 53, eerste lid, van de Grondwet : « Elk besluit wordt bij volstrekte meerderheid van stemmen genomen, behoudens hetgeen door de reglementen der Kamers zal worden bepaald met betrekking tot verkiezingen en voordrachten. ».

⁽⁷⁾ Zie E. Toebosch, « Parlementen en reglementen », Brussel, Story-Scientia, 1991.

⁽⁸⁾ F. Cuocolo, « *Principi di diritto costituzionale* », 2^e uitgave, Milaan, Giuffrè, 1999, blz. 528.

⁽⁹⁾ P. Avril en J. Gicquel, « *Droit parlementaire* », 2^e uitgave, Parijs, Montchrestien, 1996, blz. 8. Zie ook J.-M. Duffau, « Les règlements des assemblees parlementaires belges », *Revue du droit public et de la science politique*, 1976, blz. 755.

⁽⁶⁾ Sur les règlements parlementaires, voyez également l'article 53, alinéa 1^{er}, de la Constitution : « Toute résolution est prise à la majorité absolue des suffrages, sauf ce qui sera établi par les règlements des Chambres à l'égard des élections et présentations. ».

⁽⁷⁾ Voyez E. Toebosch, « *Parlementen en reglementen* », Bruxelles, Story-Scientia, 1991.

⁽⁸⁾ F. Cuocolo, « *Principi di diritto costituzionale* », 2^e éd., Milan, Giuffrè, 1999, p. 528.

⁽⁹⁾ P. Avril et J. Gicquel, « *Droit parlementaire* », 2^e éd., Paris, Montchrestien, 1996, p. 8. Voyez également J.-M. Duffau, « Les règlements des assemblees parlementaires belges », *Revue du droit public et de la science politique*, 1976, p. 755.

— een aantal gedragsregels op te leggen, op voorwaarde dat die regels de teksten naleven waaraan voormelde instelling onderworpen is ⁽¹⁰⁾.

Wij zijn de mening toegedaan dat mocht artikel 60 of enige soortgelijke bepaling ontbreken, zulks de parlementaire assemblees niet zou verhinderen zelf te bepalen hoe hun organisatie wordt ingevuld en hoe ze functioneren. Hun bewegingsvrijheid terzake zou dan wel veel sterker ingeperkt zijn. Artikel 60 strekt er immers niet alleen toe die autonomie op organisationeel en functioneel vlak te bekrachtigen, maar tevens die autonomie te handhaven door de federale wetgever en de uitvoerende federale macht te verbieden « zich met de regelgevende bevoegdheid van de Kamers in te laten » (vert.) ⁽¹¹⁾.

Zo is de Grondwet — althans in de interne orde — het enige bindende normenraam dat de assemblees dienen na te leven bij de uitoefening van de hen op grond van artikel 60 verleende bevoegdheid. De assemblees moeten aldus alle grondwettelijke regels in acht nemen, met inbegrip van die welke de bijzondere aspecten inzake de organisatie en de werking van de assemblees aan de wet toevertrouwen. Een voorbeeld ter illustratie. De Grondwet laat de opdeling van de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers in een Nederlandstalige en een Franstalige taalgroep (artikel 43, § 1) of nog de samenstelling en de werking van de parlementaire overlegcommissie (artikel 82, derde lid) aan de wet over. Men gaat er tevens van uit dat « voorzover de uitoefening van de grondwetgevende bevoegdheden van de Kamers de rechten van de burgers rechtstreeks beïnvloedt » (vert.), het optreden van de wetgever dan ook gerechtvaardigd is, aangezien de assemblees « wanneer zij bij reglement de wijze zouden bepalen waarop zij een aantal van hun bevoegdheden uitoefenen, onmogelijk enige voor de burger bindende bepalingen zouden kunnen goedkeuren; zulks geldt dan inzonderheid voor bepalingen die ertoe zouden strekken de burgers te verplichten te verschijnen of op vragen te antwoorden of voor bepalingen die een eed zouden opleggen, straffen zouden bepalen of sommige vervolgingsprocedures zouden regelen. » (vert.) ⁽¹²⁾. In dat verband zij verwezen naar het voorbeeld van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek.

de fonctionnement — dès le moment où ces règles respectent les textes auxquels elles sont soumises ⁽¹⁰⁾.

À notre sens, l'inexistence de l'article 60, ou d'une disposition similaire, n'empêcherait pas les assemblées parlementaires de régler elles-mêmes leur mode d'organisation et de fonctionnement, au nom du principe rappelé ci-dessus. Cependant, leur marge de manœuvre serait beaucoup plus réduite. En effet, l'utilité de l'article 60 est, non seulement de confirmer cette autonomie organique et fonctionnelle, mais de la préserver, en interdisant au législateur fédéral comme au pouvoir exécutif fédéral, de « s'immiscer dans l'exercice du pouvoir réglementaire des Chambres » ⁽¹¹⁾.

La Constitution est ainsi le seul cadre normatif contraignant — à tout le moins dans l'ordre interne — que doivent respecter les assemblées lorsqu'elles mettent en œuvre le pouvoir que leur confère l'article 60. De la sorte, les assemblées doivent respecter toutes les règles constitutionnelles, en ce compris celles qui réservent à la loi des aspects particuliers de l'organisation et du fonctionnement des assemblées. Par exemple, la Constitution réserve à la loi la répartition des membres de la Chambre des représentants en un groupe linguistique français et un groupe linguistique néerlandais (article 43, § 1^{er}) ou encore la composition et le fonctionnement de la commission parlementaire de concertation (article 82, alinéa 3). On considère également que « dans la mesure où l'exercice des attributions constitutionnelles des Chambres met en cause les droits des citoyens », l'intervention du législateur se justifie, car les assemblées « ne pourraient, en déterminant par la voie réglementaire le mode suivant lequel elles exercent certaines de leurs attributions, prendre des dispositions obligatoires pour les citoyens, notamment des dispositions qui tendraient à obliger des citoyens à comparaître ou à répondre à des questions, ou qui imposeraient un serment, ou qui établiraient des peines, ou qui réglementeraient certaines formes de poursuites » ⁽¹²⁾. On citera, à titre d'exemple, la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires.

⁽¹⁰⁾ Zie M. Uyttendaele « *L'enquête parlementaire sur les événements tragiques qui se sont déroulés le 29 mai 1985 au stade du Heysel* », *Journal des Tribunaux*, 1986, blz. 360.

⁽¹¹⁾ J. Velu, « *Droit public* », deel 1, « *Le statut des gouvernants* », Brussel, Bruylant, 1986, blz. 523. « Zonder overdrijving kan men stellen dat de assemblees tijdens hun beraadslagingen niet over een volstrekte onafhankelijkheid beschikken wanneer hen het recht wordt ontzegd om zelf de wijze te regelen waarop zij hun bevoegdheden uitoefenen » (vert.) (J.-J. Thonissen, « *La Constitution belge annotée* », 2^e uitgave, Brussel, Bruylant/Christophe, 1876, blz. 160).

⁽¹²⁾ J. Velu, *op. cit.*, blz. 524.

⁽¹⁰⁾ Voy. M. Uyttendaele, « *L'enquête parlementaire sur les événements tragiques qui se sont déroulés le 29 mai 1985 au stade du Heysel* », *Journal des tribunaux*, 1986, p. 360.

⁽¹¹⁾ J. Velu, « *Droit public* », t. I^{er}, « *Le statut des gouvernants* », Bruxelles, Bruylant, 1986, p. 523. « On peut dire, sans exagération, que les assemblées délibérantes ne jouissent pas d'une indépendance complète, quand elles sont privées du droit de régler elles-mêmes la manière d'exercer leurs attributions » (J.-J. Thonissen, *La Constitution belge annotée*, 2^e éd., Bruxelles, Bruylant/Christophe, 1876, p. 160).

⁽¹²⁾ J. Velu, *op. cit.*, p. 524.

Binnen dat raam beschikken de assemblees over de exclusieve bevoegdheid om hun werkmethode te regelen ⁽¹³⁾.

Zijn de deontologische regels, regels die de wijze bepalen waarop elke assemblee haar bevoegdheden uitoefent, in de zin van artikel 60 van de Grondwet ?

Wat ook het antwoord op die vraag zij, erkend moet worden dat de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat op grond van voormeld beginsel bevoegd zijn om soortgelijke regels goed te keuren. Met toepassing van dat beginsel op de parlementaire assemblees kunnen zij immers — onder voormeld voorbehoud — een aantal gedragsregels in de ruimste zin van het woord goedkeuren. Er is geen enkele reden om die gedragsregels tot de organisatie en de werking te beperken : ze kunnen tevens een ethische inslag hebben.

Maar zo men dat uitgangspunt aanvaardt, is het van tweeën een. Ofwel stelt men dat de deontologische regels wel degelijk regels zijn die de wijze bepalen waarop elke assemblee haar bevoegdheden uitoefent en in dat geval moeten die regels noodzakelijkerwijs door de assemblees zelf worden aangenomen. Het betreft dan met andere woorden een domein dat aan hen is voorbehouden. Ofwel stelt men dat dit niet het geval is. Daaruit volgt dan dat de deontologische regels alleen door de assemblees kunnen worden aangenomen indien en voorzover de federale wetgever het niet opportuun achtte die regels bij wet te regelen.

De facto treft men in de vigerende tekst van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers en van de Senaat een aantal regels aan die mee de wijze bepalen waarop de assemblee haar bevoegdheden uitoefent, maar desalniettemin als deontologisch kunnen worden aangemerkt doordat ze min of meer ingegeven zijn door de bekommernis om bij het parlementaire werk een bepaalde gedragsdiscipline in acht te nemen. Die regels zijn per slot van rekening op een optimale organisatie en werking van het parlementaire werk gericht, maar hebben tevens een ethische inslag. Ter illustratie verwijzen we naar de volgende regels :

— « Geen senator mag nalaten een vergadering van de Senaat bij te wonen zonder de voorzitter van de Senaat daarvan op de hoogte te hebben gebracht. » (Reglement van de Senaat, artikel 35, § 1); een aantal andere bepalingen uit zowel het Reglement van de Senaat als uit dat van de Kamer van volksvertegenwoordigers hebben tevens betrekking op het absentisme.

En deçà de ce cadre, les assemblées ont la compétence exclusive de régler leur méthode de travail ⁽¹³⁾.

Les règles déontologiques sont-elles des règles qui déterminent le mode suivant lequel chaque assemblée exerce ses attributions, au sens de l'article 60 de la Constitution ?

Quelle que soit la réponse à cette question, il faut admettre qu'en vertu du principe rappelé ci-dessus, la Chambre des représentants et le Sénat sont compétents pour adopter de telles règles. En effet, appliqué aux assemblées parlementaires, ce principe leur permet, sous la réserve rappelée plus haut, d'adopter des règles de conduite, au sens le plus général de l'expression. Il n'y a aucune raison de limiter ces règles de conduite à des règles d'organisation et de fonctionnement. Elles peuvent aussi revêtir une connotation éthique.

Mais, à partir de là, de deux choses l'une. Soit on considère que les règles déontologiques sont bien des règles qui déterminent le mode suivant lequel chaque assemblée exerce ses attributions, auquel cas ces règles doivent nécessairement être adoptées par les assemblées elles-mêmes. Il y va, autrement dit, d'un domaine qui leur est spécialement réservé. Soit on considère que ce n'est pas le cas. Il s'ensuit alors que les règles déontologiques ne peuvent être adoptées par les assemblées que si et dans la mesure où le législateur fédéral n'a pas estimé opportun de les régler par la voie législative.

En réalité, dans le texte actuel du Règlement de la Chambre des représentants et du Règlement du Sénat, on trouve certaines règles qui, tout en contribuant à déterminer le mode suivant lequel l'assemblée exerce ses attributions, peuvent être qualifiées de déontologiques en ce qu'elles procèdent — peu ou prou — du souci d'asseoir le travail parlementaire sur une certaine discipline comportementale. En somme, ces règles visent à assurer une organisation et un fonctionnement optimaux du travail parlementaire, à l'instar de toutes les dispositions contenues dans les règlements parlementaires, mais elles revêtent en outre une connotation éthique. On citera, à titre d'exemples, les règles suivantes :

— « Nul sénateur ne peut s'abstenir d'assister à une séance du Sénat sans en avoir prévenu le président du Sénat » (Règlement du Sénat, article 35, § 1^{er}); d'autres dispositions, tant du Règlement du Sénat que du Règlement de la Chambre des représentants, touchent également à l'absentisme.

⁽¹³⁾ W. Pas en andere, *De Grondwet*, Brugge, Die Keure, 1998, blz. 109.

⁽¹³⁾ W. Pas et al., *De Grondwet*, Brugge, Die Keure, 1998, p. 109.

— Het verbod op het toeschrijven van « kwade bedoelingen » of het maken van « beledigende persoonlijke toespelingen » (artikel 50 van het Reglement van de Senaat; zie tevens artikel 34, § 7, van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers).

— Het verbod een senator die aan het woord is in de rede te vallen, « tenzij voor een beroep op het reglement » (artikel 49, § 1, van het Reglement van de Senaat; zie ook artikel 33, § 7, van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers). Het laatste voorbeeld illustreert een bepaalde hoffelijkheid die een soortgelijke assemblee moet kenmerken; de vraag of die hoffelijkheidsplicht al dan niet een deontologisch karakter heeft, is omstreven.

Voor een ander voorbeeld kan worden verwezen naar het Reglement van de Franse Assemblée nationale. Artikel 23 van dat Reglement verbiedt de vorming, binnen de Assemblée, van groepen die een particuliere, plaatselijke of professionele belangenbehartiging nastreven, zodat de leden ervan worden genoopt een bindend mandaat te aanvaarden.

Zodra de deontologische regels bijgevolg betrekking hebben op de parlementaire werkmethode, kunnen zij in verband worden gebracht met artikel 60 van de Grondwet en — onder voorbehoud van de naleving van de integrale tekst van de Grondwet (zie *supra*) — vallen zij aldus onder de exclusieve bevoegdheid van de assemblee die voormelde regels heeft goedgekeurd. Zij behoren als het ware tot de interne parlementaire deontologie.

Rebus sic stantibus blijkt zowel uit de op 11 januari 2001 door de juridische diensten van de Kamer van volksvertegenwoordigers en van de Senaat geredigeerde nota over de deontologie van het politieke mandaat als uit de door het Vlaams Parlement aangenomen deontologische code — waarop de commissies voor Politieke Vernieuwing zich als op een soort « krachtlijn » willen baseren — dat het thans de hoofdbekommernis is om meer bepaald het gedrag van de parlementsleden te regelen inzake de wijze waarop zij contacten met de buitenwereld leggen, teneinde het vertrouwen van de burger in de onkreukbaarheid van het Parlement intact te houden ⁽¹⁴⁾.

Soortgelijke regels kunnen niet aan artikel 60 van de Grondwet worden gelinkt, aangezien ze niet rechtstreeks met de parlementaire werkmethode te maken hebben. Die regels vallen dan ook niet onder de exclusieve bevoegdheid van de parlementaire assemblees. Ze behoren tot de externe parlementaire deontologie.

Wie kan de externe parlementaire deontologie reglementeren ?

— L'interdiction de « toute imputation de mauvaise intention » et de « toute allusion personnelle offensante » (Règlement du Sénat, article 50; voyez également Règlement de la Chambre des représentants, article 34, § 7).

— L'interdiction d'interrompre un sénateur qui a pris la parole, « si ce n'est pour un rappel au règlement » (Règlement du Sénat, article 49, § 1^{er}; voyez également Règlement de la Chambre des représentants, article 33, § 7). Ce dernier exemple relève de la courtoisie qui sied à ce type d'assemblée; la question de savoir si le devoir de courtoisie revêt ou non un caractère déontologique est controversée.

Un autre exemple peut être puisé dans le Règlement de l'Assemblée nationale française, dont l'article 23 interdit la constitution, au sein de l'Assemblée, « de groupes de défense d'intérêts particuliers, locaux ou professionnels et entraînant pour leurs membres l'acceptation d'un mandat impératif ».

Donc, dès le moment où les règles déontologiques touchent aux méthodes de travail parlementaire, elles peuvent être rattachées à l'article 60 de la Constitution et — sous réserve du respect de l'ensemble du texte constitutionnel (voy. ci-dessus) — elles relèvent ainsi de la compétence exclusive de l'assemblée qui les a adoptées. Elles forment, en quelque sorte, la déontologie parlementaire interne.

Cela étant dit, il ressort de la note sur « La déontologie du mandat politique », établie le 11 janvier 2001 par les Services juridiques de la Chambre des représentants et du Sénat, et du Code de déontologie adopté par le Vlaams Parlement — dont les commissions du Renouveau politique entendent s'inspirer à titre de « ligne directrice » —, que la préoccupation domine aujourd'hui de régler le comportement des parlementaires « dans leurs contacts avec le monde extérieur », et ce, afin de maintenir la confiance du citoyen dans l'intégrité du Parlement ⁽¹⁴⁾.

Semblables règles ne peuvent être rattachées à l'article 60 de la Constitution, puisqu'elles ne touchent pas directement aux méthodes de travail parlementaire. Elles ne relèvent donc pas de la compétence exclusive des assemblees parlementaires. Elles forment la déontologie parlementaire externe.

Qui peut régler la déontologie parlementaire externe ?

⁽¹⁴⁾ M. Van Der Hulst, *Le mandat parlementaire*, Genève, Interparlementaire Unie, 2000, blz. 129.

⁽¹⁴⁾ M. Van der Hulst, *Le mandat parlementaire*, Genève, Union interparlementaire, 2000, p. 129.

In eerste instantie is het niet overbodig eraan te herinneren dat het statuut van de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers en van de Senaat in hoofdzaak door de Grondwet zelf wordt geregeld (duur van het mandaat, onschendbaarheid, vergoedingen enz.). Het gaat dan wel niet om echte deontologische regels, maar ze hebben toch iets met de deontologie te maken.

Voorts zijn een aantal aspecten inzake de betrekkingen tussen de parlementsleden en de buitenwereld reeds geregeld door de federale wetgever, hetzij op grond van zijn restbevoegdheden, hetzij op grond van de bevoegdheden die hem door de Grondwet zijn verleend. Men denke bijvoorbeeld aan de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek of aan de wet van 2 mei 1995 betreffende de verplichting om een lijst van mandaten, ambten en beroepen, alsmede een vermogensaangifte in te dienen.

De parlementaire assemblees zijn daarentegen onbetwistbaar soeverein voor al wat niet door de grondwetgever of de wetgever is geregeld of dat niet volgens de Grondwet bij wet moet worden geregeld ⁽¹⁵⁾. Men denke bijvoorbeeld aan de vereisten inzake individuele diensten aan de bevolking (onder meer in het kader van de sociale wachtdiensten), aan de maatregelen inzake contacten met de administratie, aan de verplichting om eventuele belangenconflicten aan te geven enz. De bewegingsvrijheid van de assemblees is terzake wel niet exclusief, maar ze is reëel en aanzienlijk.

Samengevat : de externe parlementaire deontologie wordt noodzakelijkerwijs op twee manieren geregeld, namelijk de wetgevende en de parlementaire weg. De eerste veronderstelt de stemming van een assemblee of zelfs van de beide assemblees en het verplichte optreden van de federale uitvoerende macht (bekrachtiging en afkondiging van de wet). De tweede bestaat daarentegen alleen uit een stemming van de betrokken assemblee, zonder inmenging van de andere of van de federale uitvoerende macht.

De wetgevende oplossing is verplicht of facultatief. De externe parlementaire deontologie moet immers verplicht worden geregeld door de wetgever als wordt geraakt aan aspecten die hem door de Grondwet zijn toe-

En premier lieu, il n'est pas inutile de rappeler que le statut des membres de la Chambre des représentants et du Sénat est réglé, pour l'essentiel, par la Constitution elle-même (durée du mandat, immunités, indemnités, etc.). Ces règles n'ont pas à proprement parler un caractère déontologique, mais elles n'y sont tout de même pas complètement étrangères.

En second lieu, un certain nombre d'aspects des rapports entre les parlementaires et le monde extérieur sont déjà réglés par le législateur fédéral, que ce soit sur la base de ses compétences résiduelles ou en vertu des compétences qui lui sont constitutionnellement réservées. On pense, par exemple, à la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires. On pense, autre exemple, à la loi du 2 mai 1995 relative à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine.

En revanche, pour tout ce qui n'est pas réglé par le Constituant ou le législateur, ou n'est pas réservé à la loi par la Constitution, les assemblees parlementaires jouissent d'une incontestable maîtrise ⁽¹⁵⁾. On songe, par exemple, aux exigences relatives aux services individuels rendus à la population (notamment dans le cadre des permanences sociales), à l'encadrement des contacts avec l'administration, à l'obligation de déclarer les éventuels conflits d'intérêts, etc. À défaut d'être exclusive, la marge de manœuvre des assemblees en cette matière est donc bien réelle et significative.

En résumé, la déontologie parlementaire externe est nécessairement réglée selon deux voies différentes : la voie législative, d'une part, et la voie parlementaire, d'autre part. La première suppose le vote d'une assemblee, voire des deux assemblees, et l'intervention obligatoire du pouvoir exécutif fédéral (sanction et promulgation de la loi). En revanche, la seconde consiste uniquement en un vote de l'assemblee concernée, sans ingérence de l'autre assemblee, ni du pouvoir exécutif fédéral.

S'agissant de la voie législative, elle est tantôt obligatoire, tantôt facultative. En effet, la déontologie parlementaire externe doit obligatoirement être réglée par le législateur dès le moment où il s'agit de toucher à des

⁽¹⁵⁾ De federale uitvoerende macht heeft terzake geen autonome regelgevende bevoegdheid. Krachtens artikel 107, tweede lid, van de Grondwet is hij bevoegd om het statuut van de ambtenaren van het federaal openbaar ambt te regelen. In dat opzicht kunnen bepaalde regels die hij heeft uitgevaardigd of in de toekomst zou kunnen uitvaardigen gevolgen hebben voor de betrekkingen tussen die ambtenaren en de parlementsleden (zie onder meer de artikelen 7 en volgende van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het rijkspersoneel). Die regels zijn er overigens niet op gericht het gedrag van de parlementsleden te regelen, maar wel dat van de ambtenaren op wie ze van toepassing zijn.

⁽¹⁵⁾ Le pouvoir exécutif fédéral n'a pas une compétence réglementaire autonome en ce domaine. Certes, il lui revient, en vertu de l'article 107, alinéa 2, de la Constitution, de régler le statut des agents de la fonction publique fédérale. À ce titre, certaines règles qu'il a adoptées, ou qu'il pourrait adopter à l'avenir, sont susceptibles d'avoir des incidences sur les relations entre ces agents et les parlementaires (voyez notamment les articles 7 et suivants de l'arrêté royal du 2 octobre 1937 portant le statut des agents de l'État). Il reste que ces règles n'ont pas pour objet principal de régler le comportement des parlementaires, mais bien celui des fonctionnaires auxquels elles s'appliquent.

gewezen. Men denke bijvoorbeeld aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Voor al wat niet door de Grondwet aan de wetgever is toegewezen, is zijn optreden facultatief en hangt het bijgevolg af van zijn beoordelingsbevoegdheid.

De parlementaire oplossing is in zekere zin aanvullend. De aspecten van de externe parlementaire deontologie die de wetgever niet heeft geregeld door een — verplichte of facultatieve — wet goed te keuren, mogen worden geregeld door elke assemblee.

Voor alles wat niet door de Grondwet aan de federale wetgever is toegewezen, is er dus een bevoegdheid die als concurrerend kan worden aangemerkt ⁽¹⁶⁾. Het betreft een bevoegdheid die zowel de wetgevende macht als elke parlementaire assemblee toekomt, met dien verstande dat ze door hen alleen kan worden geregeld als de wetgever dat zelf niet heeft gedaan. Als de wetgever eenmaal het initiatief heeft genomen om op te treden, heeft de wetgeving bovendien de bovenhand op de regels die de parlementaire assemblees terzake hebben goedgekeurd.

Optreden van de wetgever of onafhankelijkheid van de assemblees ? Het is bij dat onderscheid vooral te doen om de sancties die in geval van schending van de externe parlementaire deontologie worden opgelegd. Zoals hierboven aangegeven, komt het erop neer dat indien de politieke wil bestaat om strafsancities op te leggen, de goedkeuring van een wet onontbeerlijk is. In feite komt men zodoende terug op een aangelegenheid die volgens de Grondwet aan wetgevende normen is voorbehouden. Indien het de bedoeling is zich te beperken tot een sanctie zoals een blaam, is de parlementaire weg voldoende.

Juridisch hebben de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat dus de — beperkte maar reële — bevoegdheid om zichzelf regels op te leggen die een externe deontologie in het leven roepen.

Een assemblee kan volgens twee verschillende werkwijzen regels inzake externe parlementaire deontologie bepalen. Ofwel worden ze opgenomen in het reglement van de assemblee, bijvoorbeeld in een bijzonder hoofd-

aspecten die lui sont constitutionnellement réservés. On pense, par exemple, à la protection de la vie privée. À l'inverse, pour tout ce qui ne lui est pas réservé par la Constitution, son intervention est facultative et relève donc de son seul pouvoir d'appréciation.

S'agissant de la voie parlementaire, elle est en quelque sorte subsidiaire. Les aspects de la déontologie parlementaire externe que le législateur n'a pas réglés par l'adoption d'une loi — obligatoire ou facultative —, peuvent être pris en charge, c'est-à-dire réglés, par chaque assemblée.

Pour tout ce qui n'est pas constitutionnellement réservé au législateur fédéral, il y a donc une compétence que l'on peut qualifier de concurrente ⁽¹⁶⁾. En clair, il s'agit d'une compétence qui revient simultanément au pouvoir législatif et à chaque assemblée parlementaire, étant entendu qu'elle ne peut être réglée par celles-ci que dans la mesure où le législateur s'est lui-même abstenu de le faire. De plus, une fois que le législateur prend l'initiative d'agir, sa législation l'emporte sur les règles qu'ont pu adopter à cet égard les assemblées parlementaires.

Intervention du législateur ou autonomie des assemblees ? L'enjeu de la distinction réside essentiellement dans les sanctions qui peuvent réprimer les atteintes à la déontologie parlementaire externe. En clair, comme nous le préciserons ci-dessous, si la volonté politique est de prévoir des sanctions pénales, l'adoption d'une loi est indispensable. On en revient ainsi, en réalité, à une matière que la Constitution réserve à des normes législatives. Si, en revanche, il s'agit de se limiter à une sanction comme le blâme, la voie parlementaire est suffisante.

Juridiquement, la Chambre des représentants et le Sénat disposent donc du pouvoir — limité mais réel — de se donner des règles constitutives d'une déontologie externe.

Lorsqu'une assemblée envisage d'arrêter des règles de déontologie parlementaire externe, elle peut les adopter selon deux modalités différentes. Soit elles sont intégrées dans le règlement de l'assemblée, par exemple

⁽¹⁶⁾ In sommige federale staten wordt gebruikgemaakt van de methode van de concurrerende bevoegdheden om de bevoegdheidsverdeling tussen de federale overheid en de decentrale overheden te regelen : zie M. Verdussen, « *Évolution du fédéralisme, de la décentralisation et du régionalisme* », in *Cinquante ans de constitutionnalisme — Réalité et perspectives* (1945-1995), Handelingen van het Vierde Wereldcongres inzake grondwettelijk recht (Tokio), Helbing & Lichtenhahn, 1999, blz. 241-244.

⁽¹⁶⁾ La méthode des compétences concurrentes est pratiquée dans certains États fédéraux pour régler le partage des pouvoirs entre la collectivité fédérale et les collectivités fédérées : voyez M. Verdussen, « *Évolution du fédéralisme, de la décentralisation et du régionalisme* », in *Cinquante ans de constitutionnalisme — Réalité et perspectives* (1945-1995), Actes du Quatrième Congrès mondial de droit constitutionnel (Tokyo), Helbing & Lichtenhahn, 1999, pp. 241-244.

stuk⁽¹⁷⁾, ofwel worden ze opgenomen in een afzonderlijk besluit, wat de mogelijkheid biedt gebruik te maken van het woord « Gedragscode ». Die tweede oplossing verdient wellicht de voorkeur.

Verschillende beperkingen moeten echter in acht worden genomen. Er zij trouwens opgemerkt dat de meeste ervan van toepassing zijn op de assemblees als ze regels van zowel interne als externe parlementaire deontologie goedkeuren.

1. De regels die op het niveau van de assemblees worden uitgevaardigd, mogen geen inbreuk maken op de verantwoordelijkheden die anderzijds aan andere overheden zijn verleend. Zo moeten de prerogatieven van de federale ombudsmannen absoluut in acht worden genomen⁽¹⁸⁾. Dat is maar een van de talrijke voorbeelden.

2. Op grond van hetzelfde voorschrift mogen die regels geen sancties vaststellen die verwant zouden zijn met strafsancities (waarvoor een wetgevend optreden noodzakelijk is, overeenkomstig het grondwettelijk beginsel van de strafrechtelijke wettelijkheid⁽¹⁹⁾). De deontologische regels moeten zich beperken tot de zogenoemde « tucht »-sancities. Die zijn niet gericht tegen inbreuken op de sociale orde. Volgens de woorden van de *Cour suprême du Canada* is het er met dergelijke sancities niet zozeer om te doen « *de réparer le tort causé à la société en général* », maar « *de maintenir la discipline à l'intérieur d'une sphère d'activité limitée* »⁽²⁰⁾. Zonder in bijzonderheden te treden, zij opgemerkt dat in dit geval de parlementaire deontologie wel degelijk gericht is op de handhaving van die tucht. Bovendien maakt de publieke blaam — dat is de sanctie waarin de Deontologische Code van het Vlaams Parlement voorziet (artikel 35, vierde lid) — geen deel uit van de sanc-

sous un chapitre particulier⁽¹⁷⁾. Soit elles font l'objet d'une résolution distincte, ce qui permet alors l'usage de l'expression « Code de déontologie ». Cette seconde solution est sans doute préférable.

Plusieurs limites doivent toutefois être respectées. On doit d'ailleurs observer que, pour la plupart, ces limites s'appliquent aux assemblees lorsqu'elles adoptent des règles de déontologie parlementaire externe, mais aussi lorsqu'elles adoptent des règles de déontologie parlementaire interne.

1. Les règles imaginées au niveau des assemblees ne peuvent empiéter sur des responsabilités confiées, par ailleurs, à d'autres autorités. C'est ainsi que les prérogatives des médiateurs fédéraux doivent être impérativement respectées⁽¹⁸⁾. Ce n'est là qu'un exemple parmi d'autres.

2. Au nom du même impératif, ces règles ne peuvent établir des sanctions qui s'apparenteraient à des sanctions pénales (pour lesquelles une intervention législative est indispensable, en vertu du principe constitutionnel de la légalité pénale⁽¹⁹⁾). Les règles déontologiques doivent se limiter à des sanctions dites « disciplinaires ». Celles-ci ne sanctionnent pas à proprement parler des atteintes à l'ordre social. Selon l'expression de la Cour suprême du Canada, par de telles sanctions, il ne s'agit pas tant « de réparer le tort causé à la société en général » que de « maintenir la discipline à l'intérieur d'une sphère d'activité limitée »⁽²⁰⁾. Sans entrer dans les détails, on relèvera qu'en l'occurrence, le maintien d'une telle discipline est bien l'enjeu de la déontologie parlementaire. De surcroît, le blâme public par exemple — qui est la sanction retenue par le Code du *Vlaams Parlement* (article 35, alinéa 4) — ne fait pas partie des sanctions que le Livre I^{er} du Code pénal érige en sanc-

⁽¹⁷⁾ In het buitenland vindt men in reglementen van assemblees soms bepalingen die kennelijk deel uitmaken van de externe parlementaire deontologie. Zo verbiedt artikel 79 van het Reglement van de *Assemblée nationale française* elke volksvertegenwoordiger « *d'exciper ou de laisser user de sa qualité dans des entreprises financières, industrielles ou commerciales ou dans l'exercice des professions libérales ou autres et, d'une façon générale, d'user de son titre pour d'autres motifs que pour l'exercice de son mandat* »; krachtens datzelfde artikel is het hem ook verboden « *d'adhérer à une association ou à un groupement de défense d'intérêts particuliers, locaux ou professionnels ou de souscrire à l'égard de ceux-ci des engagements concernant sa propre activité parlementaire lorsque cette adhésion ou ces engagements impliquent l'acceptation d'un mandat impératif* ».

⁽¹⁸⁾ Zie in het bijzonder artikel 11 van de wet van 22 maart 1995 tot instelling van federale ombudsmannen.

⁽¹⁹⁾ De reglementen van de parlementaire assemblees « *n'ont pas ce caractère général d'application à tous les citoyens remplissant les mêmes conditions, qui est la caractéristique d'une loi* » (P. Wigny, « *Droit constitutionnel* », deel II, Brussel, Bruylant, 1952, blz. 500). Die vaststelling geldt ook voor een van de reglementen onderscheiden « gedragscode ».

⁽²⁰⁾ CSC, arrest, R. tegen Shublely, (1990) 1 RCS, blz. 3 (in het bijzonder blz. 4).

⁽¹⁷⁾ À l'étranger, on trouve parfois dans les règlements d'assemblée des dispositions qui, manifestement, relèvent de la déontologie parlementaire externe. Ainsi, l'article 79 du Règlement de l'Assemblée nationale française interdit à tout député « d'exciper ou de laisser user de sa qualité dans des entreprises financières, industrielles ou commerciales ou dans l'exercice des professions libérales ou autres et, d'une façon générale, d'user de son titre pour d'autres motifs que pour l'exercice de son mandat »; ce même article lui interdit également « d'adhérer à une association ou à un groupement de défense d'intérêts particuliers, locaux ou professionnels ou de souscrire à l'égard de ceux-ci des engagements concernant sa propre activité parlementaire lorsque cette adhésion ou ces engagements impliquent l'acceptation d'un mandat impératif ».

⁽¹⁸⁾ Voyez spécialement l'article 11 de la loi du 22 mars 1995 instaurant des médiateurs fédéraux.

⁽¹⁹⁾ Les règlements des assemblees parlementaires « *n'ont pas ce caractère général d'application à tous les citoyens remplissant les mêmes conditions, qui est la caractéristique d'une loi* » (P. Wigny, « *Droit constitutionnel* », tome II, Bruxelles, Bruylant, 1952, p. 500). Le constat vaudrait également pour un « code de déontologie » distinct des règlements.

⁽²⁰⁾ CSC, arrêt, R. contre Shublely, (1990) 1 RCS, p. 3 (spécialement p. 4).

ties die volgens Boek I van het Strafwetboek als straf-sancties gelden. Dat bevestigt dat het niet de bedoeling is een strafrechtelijke straf op te leggen. Er zou ook kunnen worden gedacht aan andere niet-penale sancties, zoals het verbod om te worden verkozen als lid van het bureau van de assemblee ⁽²¹⁾.

3. Als de sanctie geen strafrechtelijk karakter heeft, mag ze worden opgelegd door een intern orgaan van de assemblee. Dat werd nooit betwist voor de interne deontologie. Die oplossing kan blijkbaar worden uitgebreid tot de externe deontologie.

Dat neemt niet weg dat het strafbevoegde orgaan conform de beginselen inzake behoorlijk bestuur en billijke procedure, een aantal procedurele waarborgen — zoals het voor de parlementariër geldende recht op verdediging — in acht zal moeten nemen.

Moet een beroepsprocedure worden ingevoerd? Terzake zij aangestipt dat de Belgische rechtsorde jurisprudentieel de dubbele aanleg niet als een algemeen geldend rechtsbeginsel erkent ⁽²²⁾. Niets belet evenwel dat een beroepsprocedure wordt ingebouwd. Maar in dat geval moet men rekening houden met het feit dat, zo beroep wordt aangetekend bij een orgaan buiten de assemblee — wat voor de externe deontologie eventueel zou kunnen — dat beroep dan bij wet moet geregeld zijn (zie hieronder, punt 5). Een oplossing kan bestaan in de mogelijkheid die het ter verantwoording geroepen parlamentslid zou worden geboden om het strafbevoegde orgaan te verzoeken het advies in te winnen van een commissie, samengesteld uit externe personen zoals gewezen parlementsleden of ministers van Staat. Op die manier zou een waarborg worden ingebouwd met vergelijkbare voordelen als die welke een beroepsprocedure biedt. Voorts zou de goedkeuring van een soortgelijke waarborg geen enkel optreden van de wetgever impliceren: de assemblee zelf zou daarin kunnen voorzien en de procedure zou aan de lijst van de overige deontologische regels worden toegevoegd.

4. De idee om de voor de federale parlementaire assemblees vigerende regels ook op de overige bevoegdheidsniveaus toepasselijk te maken, behoort te worden verworpen. Het staat iedere wetgevende vergadering — zowel de federale als die van de deelgebie-

tions pénales, ce qui confirme qu'il n'y a pas là un objectif de répression pénale. On pourrait imaginer d'autres sanctions non pénales, telle que l'interdiction d'être élu au bureau de l'assemblée ⁽²¹⁾.

3. Dès le moment où la sanction ne revêt pas un caractère pénal, elle peut être infligée par un organe interne de l'assemblée. Cela n'a jamais été contesté pour la déontologie interne. La solution paraît bien pouvoir être étendue à la déontologie externe.

Il n'en reste pas moins que l'organe compétent pour sanctionner devra respecter certaines garanties procédurales — comme la possibilité pour le parlementaire de se défendre —, et ce en vertu d'un principe de bonne administration et d'équitable procédure.

Un recours doit-il être instauré? Il faut observer que, dans l'ordre juridique belge, le droit à un double degré de juridiction n'est pas reconnu par la jurisprudence comme un principe général de droit ⁽²²⁾. Rien n'empêche toutefois de prévoir un tel recours. Mais, dans ce cas, il convient d'être attentif au fait que, si le recours est porté devant un organe extérieur à l'assemblée — ce qui peut se concevoir pour la déontologie externe —, il doit être organisé par une loi (voyez ci-dessous, point 5). Une solution pourrait consister dans la possibilité qui serait offerte au parlementaire mis en cause de solliciter de l'organe compétent pour le sanctionner qu'il demande l'avis d'une commission composée de personnalités extérieures, par exemple d'anciens parlementaires ou de ministres d'État. Ce serait là une garantie dont les avantages semblent comparables à ceux qu'offrirait un recours. Au demeurant, l'adoption d'une telle garantie ne nécessiterait pas l'intervention du législateur, mais pourrait être prévue par l'assemblée elle-même et rangée parmi les règles de déontologie.

4. Il convient de rejeter l'idée de rendre les règles des assemblées parlementaires fédérales applicables aux autres niveaux de pouvoir. L'opportunité d'adopter des règles déontologiques et le contenu de celles-ci relève de la liberté d'appréciation de chaque assemblée légis-

⁽²¹⁾ Afgezien van de vraag of het al dan niet om een strafsancie gaat, ziet het er naar uit dat de inhouding van wedde niet mogelijk is zonder een herziening van de artikelen 66, eerste lid, en 71, tweede lid, van de Grondwet. Behalve indien men zou beschouwen dat, wanneer ze wordt opgelegd als sanctie wegens het absentisme van een parlamentslid, het in werkelijkheid gaat om een wijze van berekening van de vergoeding, wat een vrij aanvechtbare redenering is. Zo ook is de ontzetting uit het parlementair mandaat een sanctie waarin de Grondwet uitdrukkelijk zou moeten voorzien.

⁽²²⁾ Zie M. Verdussen, *Contours et enjeux du droit constitutionnel pénal*, Brussel, Bruylant, 1995, blz. 571.

⁽²¹⁾ Abstraction faite de la question de savoir s'il s'agit ou non d'une sanction pénale, il semble que la retenue de traitement ne saurait être prévue sans une révision des articles 66, alinéa 1^{er}, et 71, alinéa 2, de la Constitution. Sauf à considérer que, quand elle sanctionne l'absentisme d'un parlementaire, il y va en réalité d'une modalité de calcul de l'indemnité, ce qui est un raisonnement assez contestable. De la même manière, la déchéance du mandat parlementaire est une sanction qui devrait être prévue expressément par le texte constitutionnel.

⁽²²⁾ Voyez M. Verdussen, *Contours et enjeux du droit constitutionnel pénal*, Bruxelles, Bruylant, 1995, p. 571.

den — immers vrij te beoordelen of het al dan niet opportuun is deontologische regels aan te nemen en te beslissen welke inhoudelijke invulling zij daaraan wenst te geven ⁽²³⁾. Om diezelfde reden kan voor ministers en staatssecretarissen — evenmin als voor ambtenaren overigens — geen enkele verplichting gelden om dergelijke regels na te leven. Wat de ambtenaren betreft, zou zulks zeker ongerijmd zijn aangezien het tweede lid van artikel 107 van de Grondwet het — conform een stevig verankerde interpretatie — aan de Koning overlaat om bij verordeningbesluit de plichten van de ambtenaren bij het algemeen overheidsbestuur te regelen.

5. Een parlementaire assemblee kan onmogelijk middels een deontologisch voorschrift verplichtingen opleggen aan andere personen dan die welke tot die assemblee behoren. Zo kan men zich vragen stellen bij de rechtsgeldigheid van de bepaling uit de deontologische Code van het Vlaams Parlement die de ombudsman, de magistraten, de ambtenaren en, in het algemeen, alle personen die worden geconfronteerd met een inmenging van een volksvertegenwoordiger die zij strijdig achten met voormelde Code, oplegt — « zij kunnen » — zulks binnen uiterlijk tien dagen aan de voorzitter te melden (artikel 35, tweede lid).

Daarbij aansluitend kan worden gesteld dat het voorstel om, via deontologische regels, de kandidaten bij verkiezingen ertoe te verplichten een engagement inzake deontologie en politieke ethiek op te nemen, uit den boze is. Een soortgelijke verplichting kan alleen bij wet worden opgelegd.

lative, qu'elle soit fédérale ou fédérée ⁽²³⁾. Pour la même raison, les ministres et les secrétaires d'État ne sauraient être soumis à l'obligation de respecter de telles règles, pas plus que les fonctionnaires. S'agissant de ces derniers, ce serait d'autant plus incongru que, conformément à une interprétation solidement établie, l'article 107, alinéa 2, de la Constitution réserve au Roi le soin de définir, par arrêté réglementaire, les devoirs des agents de l'administration générale de l'État.

5. Une assemblée parlementaire ne pourrait, à la faveur d'une règle déontologique, imposer des obligations à d'autres personnes qu'aux membres qui composent cette assemblée. C'est ainsi qu'on peut douter de la régularité de la disposition du Code du *Vlaams Parlement* qui fait obligation — « sont priés » — au médiateur, aux magistrats, aux fonctionnaires et, de façon générale, à toutes les personnes qui sont confrontés à une intervention d'un membre du *Vlaams Parlement* qu'ils considèrent comme contraire au Code, d'en avertir le président dans les dix jours (article 35, alinéa 2).

Dans le même ordre d'idées, la suggestion de rendre contraignante, au moyen de règles déontologiques, la signature par les candidats aux élections d'un « engagement de déontologie et d'éthique politique » doit être écartée. En effet, elle ne saurait être mise en œuvre qu'au moyen d'une loi.

⁽²³⁾ Daaruit volgt dat sommige parlementariërs in de toekomst aan diverse deontologische regels worden onderworpen. Bedoeld worden hier de parlementsleden — zoals de gemeenschapssensatoren — die tot twee of drie verschillende assemblees behoren. Er zullen dus oplossingen moeten worden uitgewerkt om die tegenstrijdigheden te ondervangen.

⁽²³⁾ Il en résulte qu'à l'avenir, certains parlementaires pourraient être soumis à des règles déontologiques différentes. On vise ici les parlementaires qui font partie de deux ou trois assemblees différentes, tels les sénateurs communautaires. Des solutions devront donc être imaginées pour résorber les contradictions.

II. — INLEIDENDE BESCHOUWINGEN

Mevrouw Genot (Agalev-Ecolo – Kamer) merkt op dat het cliëntelisme de democratie ondermijnt. Haar fractie stelt verschillende denksporen voor :

- Een strafrechtelijk verbod voor al wie een openbaar mandaat bekleedt, om bij de overheidsdiensten tussenbeide te komen met de bedoeling individuele gevallen te bevoordelen, met miskenning van het principe dat alle burgers gelijk zijn voor de wet.

- Een dubbele verplichting, voor de politici en ambtenaren, om over hun persoonlijke dienstverlening verslag uit te brengen bij een instantie die een publiek jaarverslag opstelt.

- De uitbreiding van het terrein waarop en de midelen waarmee de ombudspersonen kunnen optreden.

- Het uitwerken van een deontologische code voor de dienstverlening door gekozen politici.

Het tweede probleem houdt verband met de tijd die de verkozene aan zijn mandaat besteedt. De discussie over cumulatie gaat de laatste jaren ontegenzegglijk in de richting van een vermindering van de cumulatiemogelijkheden.

De argumenten die hiervoor pleiten, hebben voornamelijk te maken met de beperking van de emolumenten verbonden aan de mandaten, het belang van de grotere beschikbaarheid bij het uitoefenen van een functie, als ook de onafhankelijkheid van de verkozene van het volk. Men zou het echter ook kunnen hebben over de opstelling van de mandaten voor een groter aantal personen, de deconcentratie van de macht en het vinden van een beter evenwicht tussen persoonlijke, sociale en professionele activiteiten.

De fractie van de spreekster heeft haar steun verleend aan de verhoging van de vergoedingen voor schepenen en burgemeesters, maar deze verhoging dient gepaard te gaan met een belangrijke investering in tijd ten voordele van de gemeenten.

De decumulatie zal ook leiden tot een vermindering van het absentisme.

Ecolo heeft in deze materie eenvoudige regels ingevoerd om de cumulatie van interne en externe mandaten te beperken : geen federaal secretaris die tevens parlements lid is, geen parlements lid dat ook schepen is, enz.

Ecolo stelt voor een verbod op cumulatie in te voeren voor :

- het ambt van schepen of burgemeester en het mandaat van parlements lid;
- het ambt van gemeenteraadslid en meer dan twee mandaten als bestuurslid van een intercommunale;
- het ambt van gemeenteraadslid en OCMW-raadslid.

Het is ook belangrijk na te denken over de onverenigbaarheid met betrekking tot het belangenconflict. Er kan een belangenconflict bestaan tussen twee openbare

II. — OBSERVATIONS INTRODUCTIVES

Mme Genot (Chambre – Agalev-Ecolo) observe que le clientélisme gangrène la démocratie. Son groupe propose diverses pistes de réflexion :

- L'interdiction pénale des interventions de mandataires publics auprès des administrations publiques au bénéfice de dossiers individuels, au mépris du principe d'égalité des citoyens devant la loi.

- Une double obligation de rapport, dans le chef des mandataires politiques et des fonctionnaires, des interventions personnelles, à remettre à une instance qui rédigera un rapport public annuel.

- Extension du champ et des moyens d'action des médiateurs.

- Élaboration d'un code déontologique des interventions de mandataires publics.

Le deuxième problème concerne le temps consacré par le mandataire politique à son mandat. L'évolution du débat sur les cumuls ces dernières années se dirige incontestablement vers la diminution des cumuls possibles.

Les arguments pour aller dans ce sens portent essentiellement sur : la limitation des émoluments liés aux mandats, l'importance de se consacrer plus pleinement à l'exercice d'une fonction et l'indépendance de l' élu de la nation. Mais l'on pourrait aussi évoquer l'ouverture de ces mandats à un plus grand nombre de personnes, la déconcentration du pouvoir, un meilleur équilibre entre les activités privées, sociales et professionnelles.

Le groupe de l'oratrice a soutenu l'augmentation des indemnités des échevins et bourgmestres, mais cette augmentation doit aller de pair avec un investissement temps important au niveau des communes.

Ce décumul permettra aussi de limiter l'absentéisme.

Ecolo s'est doté en ces matières de règles claires pour limiter le cumul de mandats externes et internes : pas de secrétaire fédéral parlementaire, pas de parlementaire échevin, etc.

Ecolo propose d'interdire le cumul entre :

- la fonction d'échevin ou de bourgmestre et un mandat de parlementaire;
- la fonction d' élu communal et plus de deux mandats dans les organes de gestion d'une intercommunale;
- les fonctions d' élu communal et CPAS.

Il importe aussi de réfléchir aux incompatibilités liées au conflit d'intérêts. Le conflit d'intérêts peut se poser entre deux mandats publics, mais aussi entre un man-

mandaten, maar ook tussen een openbaar mandaat en een privé-mandaat of -beroep, de deelname aan een adviesorgaan, enz. Indien het de bedoeling blijft de onafhankelijkheid te vrijwaren van de persoon die de openbare macht uitoefent, dient deze kwestie absoluut in aanmerking te worden genomen.

Het principe van de aangifte van de mandaten en van het vermogen van iedere mandataris is in 1995 in een wet gegoten. Er dienen dringend maatregelen te worden genomen om deze wet werkbaar te maken.

Om openbare ambten toegankelijk te maken voor een groter aantal burgers, dient men het recht op facultatief en verplicht politiek verlof uit te breiden en te harmoniseren.

Wat betreft de problematiek van de uitoefening van de publieke mandaten is *de heer Bacquellaine (MR – Kamer)* van mening dat België zich, vergeleken met de regelgeving die in andere landen van Europa van kracht is, niet hoeft te schamen voor de regeling die werd ingevoerd. Er werden de jongste jaren immers wezenlijke verbeteringen aangebracht ten gevolge van de debatten die door de democratische partijen zijn gevoerd in het kader van de « assisen van de democratie ».

De doelstellingen van die hervormingen, die onze doelstellingen moeten blijven indien men op de ingeslagen weg wil voortgaan, zijn de volgende : het dichten van de kloof tussen de burger en de politicus, een groter moraliteitsbesef bij publieke gezagsdragers, doorzichtigheid, beschikbaarheid voor de uitgeoefende functies.

Het streven naar doorzichtigheid en naar een groter moraliteitsbesef bij publieke gezagsdragers werd geconcretiseerd door de goedkeuring van een wetgeving over de aangifte van vermogen en mandaten. Die wetgeving, waarvan de goedkeuring niet makkelijk was, moet worden uitgevoerd.

Het streven naar beschikbaarheid van de verkozenen voor de uitgeoefende functies, alsmede het streven naar een groter moraliteitsbesef werden geconcretiseerd door de goedkeuring van een regelgeving met betrekking tot de decumulatie van de mandaten. De decumulatie van de mandaten is gepaard gegaan met een herwaardering van het statuut van de plaatselijke verkozenen. Die wetgevingen zullen in werking treden op 1 januari 2001.

Het is derhalve wenselijk de concrete gevolgen van die bepalingen te onderzoeken. Dit vergt enige observatietijd.

In de regeringsverklaring wordt uitdrukkelijk verwezen naar de uitvoering van de wet op de decumulatie van de mandaten.

Opgemerkt wordt evenwel dat het federale Parlement en de Parlementen van de gewesten en de gemeenschappen zelf moeten beslissen over een eventueel strenger verbod op cumulatie van politieke mandaten.

De MR-fractie meent dat het wenselijk is te wachten op de evaluatie van de nieuwe bepalingen terzake, al-

dat public et un mandat ou une profession privée, une participation à un organe consultatif, etc. Cette question doit impérativement être prise en considération si l'on garde l'objectif d'indépendance de la personne qui exerce le pouvoir public.

Le principe de la déclaration des mandats et du patrimoine de chaque mandataire a été traduit en loi en 1995. Il est urgent de prendre les dispositions pour rendre cette loi effective.

Afin de permettre un accès plus aisé d'un plus grand nombre de citoyens à la vie publique, il s'agit d'augmenter et d'harmoniser, mais en fonction du type de mandat, les droits au congé politique facultatif et obligatoire.

M. Bacquellaine (MR – Chambre) est d'avis qu'en ce qui concerne la problématique de l'exercice des mandats publics, la Belgique, au regard des dispositions actuellement en vigueur en Europe, n'a pas à rougir du dispositif mis en place. En effet, des améliorations substantielles ont été apportées au cours de ces dernières années à l'issue des discussions qu'ont menées les partis démocratiques au sein des « Assises de la démocratie ».

Les objectifs qui ont sous-tendu ces réformes, et qui sont les objectifs qui doivent rester les nôtres si l'on envisage d'approfondir le processus, sont les suivants : rapprochement entre le citoyen et l'homme politique, moralisation de la vie publique, transparence, disponibilité pour les fonctions exercées.

La volonté de transparence et de moralisation de la vie publique s'est traduite par l'adoption d'une législation en matière de déclaration du patrimoine et des mandats. Cette législation, dont il faut admettre que l'adoption n'en fut pas aisée, doit être exécutée.

L'objectif de la disponibilité des mandataires pour les fonctions exercées, ainsi que l'objectif de moralisation, se sont traduits par l'adoption d'un dispositif tendant au décumul des mandats. Le décumul des mandats s'est accompagné d'une revalorisation du statut des mandataires locaux. Ces législations entreront en vigueur au 1^{er} janvier 2001.

Il convient dès lors d'examiner les effets concrets de ces dispositions sur le terrain, ce qui nécessite un temps d'observation.

La déclaration gouvernementale fait explicitement référence à l'exécution de la loi sur le décumul des mandats.

Elle stipule cependant que les Parlements fédéral, régionaux et communautaires décideront eux-mêmes d'un éventuel renforcement de l'interdiction du cumul des mandats politiques.

Le groupe MR estime qu'il convient d'attendre l'évaluation des nouvelles dispositions en la matière pour

vorens over te gaan tot een strenger verbod op cumulatie van politieke mandaten.

Wat betreft de parlementaire deontologie, maakt de MR-fractie een onderscheid tussen de problematiek van de aangifte van het vermogen en de mandaten, waaraan zij ook de belangenconflicten toevoegt, en de deontologie *sensu stricto*.

Wat betreft de regeling inzake de aangifte van vermogen en mandaten, wordt vastgesteld dat de Belgische wetgeving terzake vrij progressief is : verplichting om een vermogensaangifte te doen en een lijst met (zowel in de openbare als in de privé-sector) uitgeoefende mandaten en functies neer te leggen, strafrechtelijke sanctie bij niet-naleving van deze wettelijke verplichting, doorzichtigheid van het systeem, ...

De MR-fracties van Kamer en Senaat dringen aan op een zo spoedig mogelijke inwerkingtreding van die bepalingen. Dit impliceert dat de Senaat het wetsontwerp dat op initiatief van de regering van verval is ontheven, zo snel mogelijk behandelt.

Wat betreft het begrip « belangenconflicten », meent de fractie steunend op de principiële standpunten die zijn ingenomen door het Britse Lagerhuis, dat de cumulatie van een politiek mandaat en een functie in de privé-sector niet moet worden verboden. Men moet evenwel belangenconflicten voorkomen. Dat kan door het opleggen van de verplichtingen inzake aangifte van mandaten en functies.

Die aangifte kan als basis dienen voor een onderzoek van eventuele belangenconflicten door een deontologische commissie die in de betrokken assemblee is ingesteld.

Wat betreft de deontologie *sensu stricto* steunt de MR-fractie het standpunt van de regering in haar verklaring van juli 1999 (De weg naar de XXI^e eeuw) namelijk de installatie in de federale assemblees van een commissie voor de deontologie van parlementsleden.

Er zij aan herinnerd dat er al een deontologie van de parlementsleden bestaat : het Kamerreglement voorziet bijvoorbeeld in zeer strenge sancties (die verder gaan dan de gewone blaam, sanctie waarin het Vlaams Parlement voorziet bij schending van de parlementaire deontologie), bij schending van de regels met betrekking tot de debatten met gesloten deuren.

Het federale Parlement zou een deontologische code moeten goedkeuren waarin de verplichtingen van de parlementsleden zijn opgenomen alsook de grenzen binnenvan welke zij hun mandaat uitoefenen.

Tot de deontologie *sensu stricto* behoort ook de plicht van de verkozenen om deel te nemen aan de werkzaamheden van de assemblee waartoe ze behoren. Thans bestaat er in de Kamer van volksvertegenwoordigers een verplichting om deel te nemen aan de werkzaamheden van de openbare vergadering. Bij niet-naleving van die

envisager un renforcement de l'interdiction du cumul des mandats politiques.

En ce qui concerne la déontologie parlementaire, le groupe MR fait une distinction entre la problématique des déclarations de patrimoine et mandats, à laquelle il ajoute la notion des « conflits d'intérêts », et la déontologie *sensu stricto*.

En ce qui concerne le dispositif relatif aux déclarations de patrimoine et de mandats, on constate que la législation belge en la matière est relativement avancée : obligation de déposer une déclaration de patrimoine et une liste des mandats et fonctions exercés (tant dans le public que dans le privé), sanction pénale en cas de non-observation de cette obligation légale, transparence du système, ...

Les groupes MR de la Chambre et du Sénat insistent pour que ces dispositions entrent en vigueur le plus rapidement possible. Ceci implique que le Sénat traite rapidement le projet de loi relevé de caducité à l'initiative du gouvernement.

En ce qui concerne la notion de « conflits d'intérêts », le groupe estime à l'instar des positions de principe arrêtées par la Chambre des communes au Royaume-Uni, qu'il ne faut pas interdire le cumul de l'exercice d'un mandat politique avec l'exercice d'une fonction dans le secteur privé. Il convient cependant de veiller à prévenir les conflits d'intérêts. Ces conflits d'intérêts peuvent être prévenus grâce à la mise en œuvre des obligations de déclaration de mandats et de fonctions.

Cette déclaration pourrait servir de base à un examen des conflits d'intérêts éventuels par une commission de déontologie instituée au sein des assemblées concernées.

En ce qui concerne la deontologie *sensu stricto*, le groupe MR soutient fermement la position prise par le gouvernement dans sa déclaration du mois de juillet 1999 (« La voie vers le XXI^e siècle »), à savoir la mise en place, au sein des assemblées fédérales, d'une commission de déontologie des parlementaires.

Il convient avant tout de rappeler que la déontologie des parlementaires n'est pas inexistante : à titre d'exemple, le règlement de la Chambre prévoit des sanctions très sévères (allant au-delà du simple blâme, sanction prévue par le Parlement flamand en cas de violation de la déontologie parlementaire), en cas de violation des règles du huis clos.

Le Parlement fédéral devrait adopter un code de déontologie reprenant les obligations des parlementaires, les contours et les limites de l'exercice de leur mandat.

Toujours dans le volet de la déontologie *sensu stricto*, il pourrait être rappelé avec force l'obligation pour les mandataires de participer aux travaux de l'assemblée à laquelle ils appartiennent. Aujourd'hui, à la Chambre des représentants, existe une obligation de participation aux travaux de la séance plénière, obligation assortie de

verplichting worden financiële sancties opgelegd. Men zou kunnen overwegen die regel uit te breiden tot de werkzaamheden in de commissies, voor wat betreft de bespreking van wetsvoorstellen of wetsontwerpen. Die regel zou van toepassing zijn op de vaste leden van de vaste commissies.

Dit wordt verantwoord door het feit dat de belangrijkste besprekingen, de inhoudelijke besprekingen, in de commissie plaatshebben. Het zou overigens wenselijk zijn dat de Senaat een soortgelijke regel goedkeurt.

De MR-fracties van Kamer en Senaat zijn van mening dat het wenselijk is om bij wet en niet zozeer door een deontologische code kandidaat-parlementsleden te verbieden gelijktijdig deel te nemen aan verschillende verkiezingen. Een lid van het federaal Parlement zou niet langer kandidaat mogen zijn bij de federale parlementsverkiezingen en bij de gewestraadverkiezingen wanneer die gelijktijdig worden gehouden.

Een lid van het federaal Parlement dat kandidaat is bij verkiezingen voor een gewestraad, zou verplicht moeten worden lid te worden van de assemblee waarvoor hij in laatste instantie kandidaat was.

Mevrouw Grauwels (Agalev-Ecolo – Kamer) zou graag de publieke opinie betrekken bij het debat over het politieke ambt. Daarmee zou men alvast de indruk wegnemen dat « de politiek » geen rekening houdt met de mening van de kiezer.

Bij het publiek leven tegenstrijdige verwachtingen over de politieke mandatarissen. Enerzijds eist men dat ze onkreukbaar zijn, anderzijds verwacht men dat zij ieder individueel probleem oplossen, desnoods tegen de regels in.

Over het politiek mandaat kan men spreken vanuit twee invalshoeken : enerzijds over de deontologie, als een vorm van morele code voor politici, en anderzijds over wetgevende initiatieven die de opvattingen over het politiek ambt vastleggen in wettelijke bepalingen.

De bedoeling van een deontologie moet er steeds in bestaan de kwaliteit van de politieke instellingen en mandatarissen te versterken, de relatie met de burger te verbeteren en het Parlement te versterken.

De wettelijke regelingen in verband met het politieke ambt moeten als doel hebben een goed bestuur te waarborgen, belangenvermenging te vermijden en een optimale tijdsbesteding aan het parlementaire werk mogelijk te maken.

In de morele code, die de volksvertegenwoordigers op vrijwillige basis onderschrijven, moet worden vastgelegd wat wel en wat niet toegelaten is in verband met dienstverlening aan de bevolking onder de vorm van informatie geven, tussenkomen in dossiers en organiseren van dienstbetoon.

De wet op de aangifte van de mandaten en het vermogen moet worden uitgevoerd.

sanctions financières en cas d'absentéisme. On pourrait envisager d'étendre cette règle aux travaux qui se déroulent en commission pour ce qui concerne l'examen des propositions ou projets de loi. Cette règle s'appliquerait aux membres effectifs des commissions permanentes.

Cela se justifie par le fait que les discussions les plus importantes, les discussions de fond, se déroulent en commission. Par ailleurs, il serait opportun que le Sénat adopte une réglementation analogue.

Les groupes MR de la Chambre et du Sénat estiment qu'il conviendrait d'interdire, par voie légale plus que par application de la déontologie, aux candidats de se présenter simultanément à plusieurs élections. Un parlementaire fédéral ne pourrait plus être candidat aux élections législatives fédérales et aux élections régionales dans l'hypothèse où celles-ci se déroulent simultanément.

De même, si un parlementaire fédéral se présente à une élection régionale, il devrait être contraint de siéger dans l'assemblée pour laquelle il s'est porté candidat en dernier lieu.

Madame Grauwels (Agalev-Ecolo – Chambre) aimerait associer l'opinion publique au débat sur la fonction politique. Cela permettrait en tout cas de dissiper l'impression suivant laquelle « le monde politique » ne tient pas compte de l'avis de l'électeur.

Le public attend des choses contradictoires de la part des mandataires politiques. Il exige d'eux qu'ils soient incorruptibles, mais il s'attend aussi à ce qu'ils règlent tous les problèmes individuels, au besoin en enfreignant les règles.

On peut aborder la question du mandat politique de deux manières : il y a, d'une part, la déontologie, une forme de code moral pour les politiques et, d'autre part, les initiatives législatives qui coulent les conceptions qu'on se fait du mandat politique dans des dispositions légales.

Le but d'une déontologie doit toujours consister à améliorer la qualité des institutions politiques et des mandataires, et les relations avec le citoyen, ainsi qu'à renforcer le Parlement.

Les dispositions légales relatives au mandat politique doivent avoir pour but de garantir une bonne administration, d'éviter les conflits d'intérêts et de permettre aux intéressés de consacrer une part optimale de leur temps au travail parlementaire.

Le code moral auquel les représentants souscriront sur une base volontaire doit indiquer ce qui est autorisé et ce qui ne l'est pas en matière de services à la population, sous la forme de la communication d'informations, de l'intervention dans les dossiers et de l'organisation du service.

La loi relative à la déclaration des mandats et à la déclaration de patrimoine doit être appliquée.

Agalev en Ecolo willen ook de cumul van de politieke mandaten beperken om zo belangenvermenging te voorkomen, maar ook om de tijdsbesteding te rationaliseren.

Zij zijn eveneens voorstander van het opstellen van een lijst van onverenigbaarheden van politieke mandaten met mandaten bij drukingsgroepen, adviesorganen, beheersorganen, ...

Er moet ook worden gewerkt aan de verbetering van het statuut van lokale raadsleden. Agalev en Ecolo pleiten hier vooral voor een uitbreiding van de mogelijkheid tot politiek verlof en verbetering van de werkomstandigheden.

De heer Paque (CDH – Kamer) merkt op dat burgers sedert een aantal jaren almaar minder interesse hebben voor de politiek omdat zij vinden dat de Staat slecht functioneert en omdat er grote verschillen zijn tussen de woorden en de daden van politici. Met betrekking tot de deontologie van het politieke mandaat wenst de CDH dan ook dat de volgende drie thema's spoedig worden onderzocht en besproken.

Om te beginnen heeft de eerste minister al meermaals — ook bij de oprichting van de commissie voor politieke vernieuwing in januari 2000 — de oprichting aangekondigd van een deontologische commissie binnen het federale Parlement.

Deze commissie zou een streng systeem moeten opstellen voor onverenigbaarheden binnen zowel de overheid als de particuliere sector. Daarnaast zou zij ook rechtspraak moeten ontwikkelen om de onafhankelijkheid van het Parlement ten opzichte van particuliere belangen en lobby's te waarborgen.

De CDH steunt dit idee, maar benadrukt dat een dergelijke commissie een beroep moet doen op de ervaringen van andere democratische landen.

Ten tweede hebben de democratische partijen ten tijde van de « assisen van de democratie » die in de vorige legislatuur onder Raymond Langendries op gang werden gebracht, een aantal wetsvoorstellen goedgekeurd ter verbetering van de werking van de democratie en de instellingen. Een van deze voorstellen bepaalde een verbod op het cumuleren van bepaalde functies en een bovengrens voor de daarmee verbonden vergoedingen. Deze wetgeving is nu van toepassing en de bovengrens van het inkomen uit deze mandaten bedraagt 1,5 keer de vergoeding van een parlements lid.

De CDH vindt echter wel dat inzake cumulatie de rollen van controleur en gecontroleerde niet mogen worden verward. Daarom moet het verkozenen verboden worden deel uit te maken van een raad van bestuur van een overheidsbedrijf of een publiekrechtelijke vzw (intercommunales, ...) als dit bedrijf of deze vzw wordt gecontroleerd door het uitvoerend orgaan waarin deze verkozene zitting heeft. Hij mag in dit bedrijf of deze vzw evenmin een managementfunctie bekleden.

Agalev et Ecolo souhaitent également limiter le cumul des mandats politiques, afin d'éviter les conflits d'intérêts, mais aussi afin de rationaliser l'emploi du temps des mandataires.

Ils sont également partisans de l'élaboration d'une liste d'incompatibilités entre un mandat politique et un mandat au sein d'un groupe de pression, d'un organe consultatif, d'un organe de gestion, etc.

Il y a lieu également d'œuvrer à l'amélioration du statut des mandataires locaux. À ce sujet, Agalev et Ecolo plaident surtout pour l'élargissement de la possibilité de bénéficier d'un congé politique et pour l'amélioration des conditions de travail.

M. Paque (CDH – Chambre) observe que depuis quelques années, les citoyens déclarent s'intéresser de moins en moins à la politique en dénonçant certains dysfonctionnements de l'État mais aussi des écarts entre la pratique et les normes proclamées. En matière de déontologie des mandataires publics, le CDH plaide pour un examen rapide et une discussion approfondie sur les trois thématiques suivantes.

En premier lieu, le premier ministre a annoncé à plusieurs reprises — et notamment lors de l'installation de la commission pour le renouveau politique en janvier 2000 — la création d'une commission de déontologie au sein du Parlement fédéral.

Cette commission aurait pour objectif d'une part d'aboutir à un système strict d'incompatibilités tant pour le secteur public que privé et ce en vue d'éviter les conflits d'intérêts et d'autre part, d'élaborer une jurisprudence en vue de garantir l'indépendance du Parlement à l'égard d'intérêts particuliers et des lobbys.

Le CDH soutient cette idée mais souligne la nécessité que cette commission fasse appel à l'expérience d'autres pays démocratiques.

Deuxièmement, dans le cadre des Assises de la démocratie initiées lors de la précédente législature par Raymond Langendries, les partis démocratiques ont voté un certain nombre de propositions de loi visant à l'amélioration du fonctionnement de la démocratie et des institutions. Une de ces propositions était d'interdire un certain nombre de cumuls et de plafonner les indemnités qui en découlaient. Cette législation est applicable et plafonne l'indemnité résultant de ces mandats à 1,5 fois l'indemnité d'un parlementaire.

Néanmoins, en matière de cumul, il faut pour le CDH respecter l'interdiction de la confusion des rôles « contrôleur/contrôlé » et donc interdire à tout mandataire public de participer à un conseil d'administration de société publique ou d'ASBL de droit public (intercommunales, ...) lorsque cette société ou ASBL est soumise au contrôle de l'exécutif dans lequel siège ce mandataire sauf si cette fonction est structurellement liée à l'exercice de son mandat exécutif local, ou d'y exercer une fonction exécutive.

Een verkozene moet ook verboden worden een managementfunctie te bekleden in een bedrijf dat deelneemt aan overheidsopdrachten bij de instelling waarin hij zitting heeft.

Ten slotte moet een verkozene ook verboden worden zitting te hebben in een raadgevend orgaan dat een onafhankelijk en voorafgaand advies moet uitbrengen voor de vergadering waarvan de verkozene deel uitmaakt, behoudens andersluidende wettelijke bepalingen.

De CDH vindt bovendien dat alle kandidaten op een kieslijst bij het indienen van hun kandidatuur een verbintenis zouden moeten ondertekenen inzake deontologie en politieke ethiek. De partij past dit zelf al bijna 5 jaar toe. Een dergelijke verbintenis moet niet alleen gaan over cumulatie en onverenigbaarheden, maar ook over het afstaan van mandaten bij een overgang naar een andere partij of politieke beweging, over een gedetailleerde lijst met de verschillende al dan niet bezoldigde mandaten enz.

Ten derde stelt de CDH voor om na te denken en te discussiëren over de duur van politieke mandaten op alle beleidsniveaus. Het is immers niet gezond dat verkozenen een mandaat gedurende vier of vijf zittingsperiodes uitoefenen en er dus eigenlijk hun beroep van maken. Om vernieuwing te stimuleren en een dynamiek te creëren binnen de vergaderingen is het raadzaam de duur van de mandaten te beperken, zowel voor de wetgevende als voor de uitvoerende mandaten.

Tegelijk moet er gesproken worden over de « herinschakeling » van regionale en federale politieke mandatarissen in het beroepsleven nadat zij de maximumtermijn voor hun mandaten vervuld hebben. Jongeren kiezen immers al te vaak — en jammer genoeg voorlopig nog terecht — voor een vaste baan in plaats van een onzeker politiek ambt voor een min of meer bepaalde duur.

Ten slotte steunt de CDH de voorstellen over de verplichte indiening van een vermogensaangifte en van een lijst van mandaten, ambten en beroepen.

Mevrouw Schauvliege (CD&V – Kamer) verklaart dat de deontologische code voor parlementsleden ook van toepassing zou moeten zijn op ministers en staatssecretarissen.

De commissies zouden zich voor de redactie van een deontologische code kunnen inspireren op de deontologische code van het Vlaams Parlement.

Het zou ook nuttig zijn een evaluatie te maken van de afspraken die werden gemaakt in de werkgroep-Langendries.

Wat de deontologie van politieke mandatarissen betreft, stelt de CD&V-fractie een aantal uitgangspunten voorop.

Il faut également interdire à tout mandataire public d'exercer une fonction exécutive dans une société prétendant à des marchés publics auprès de l'institution dans laquelle il siège.

Il faut enfin interdire à un mandataire de siéger dans un organe consultatif qui a pour mission essentielle d'adresser des avis indépendants et préalables à l'assemblée dont le mandataire fait partie sauf disposition légale contraire.

Par ailleurs, le CDH pense, à l'instar de ce qu'il pratique depuis bientôt 5 ans, que tous les candidats se présentant sur des listes électorales devraient signer au moment du dépôt de leur candidature un engagement de déontologie et d'éthique politique. Cet engagement, outre la question des cumuls et incompatibilités, devrait également traiter, entre autres, de la question de l'abandon des mandats en cas de transfert vers un autre parti ou mouvement politique, de l'élaboration d'une liste précise reprenant les divers mandats exercés à titre rémunéré ou non ...

Le CDH propose enfin en troisième lieu d'entamer la réflexion et la discussion sur la durée de l'exercice des mandats politiques et ce à tout niveau de pouvoir. En effet, il n'est pas sain que des élus exercent des mandats pendant 4 à 5 législatures sous peine d'en faire une carrière professionnelle. Pour permettre le renouvellement des cadres et installer un certain dynamisme au niveau des assemblées, il faut prévoir une limitation dans le temps de la durée des mandats tant législatifs qu'exécutifs.

Il faut dès lors discuter parallèlement de la « réinsertion » des mandataires politiques fédéraux et régionaux dans la vie active lorsque leurs mandats viennent à terme ou qu'ils ont atteint la durée maximale pour l'exercice de ceux-ci. C'est trop souvent un frein pour les jeunes qui privilégient, à juste titre, un emploi stable par rapport à un hypothétique mandat politique à durée plus ou moins déterminée.

Le CDH soutient enfin les propositions relatives à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions ainsi qu'une déclaration de patrimoine.

Mme Schauvliege (CD&V – Chambre) déclare que le code de déontologie des parlementaires devrait s'appliquer également aux ministres et secrétaires d'État.

Les commissions pourraient, pour la rédaction d'un code de déontologie, s'inspirer de celui du Parlement flamand.

Il serait utile également de faire une évaluation des accords conclus au sein du groupe de travail Langendries.

En matière de déontologie des mandataires politiques, le groupe CD&V avance une série de postulats.

Politieke mandatarissen zijn de verkozenen van het volk. Als verkozenen van het volk moeten zij aanspreekbaar en dienstbaar zijn ten opzichte van de bevolking, zonder onderscheid van persoon.

Politieke mandatarissen zijn door hun mandaat publieke figuren. Zij moeten zich bewust zijn van hun maatschappelijke rol. Vanuit hun voorbeeldfunctie dienen zij er steeds over te waken om ook buiten de activiteiten verbonden aan hun mandaat geen daden te stellen die de eer of de waardigheid van hun mandaat zouden kunnen aantasten.

Politieke mandatarissen zijn integer en verdraagzaam : zij verdedigen het algemeen belang, staan open ten opzichte van anderen en stellen zich verdraagzaam op ten opzichte van politieke tegenstanders.

Politieke mandatarissen streven een maximale samspraak met en betrokkenheid van de bevolking na.

Politieke mandatarissen stellen zich tot doel te streven naar structurele oplossingen voor de problemen die ze bij hun contacten met de bevolking vaststellen. Cliëntelisme en favoritisme zijn verboden.

Voor de individuele dienstverlening van politieke mandatarissen dient een afdwingbare deontologische code te worden uitgewerkt. Het uitgangspunt hierbij dient te zijn dat politieke mandatarissen, uiteraard zonder enige geldelijke of materiële tegenprestatie, nuttige informatie kunnen verstrekken, personen kunnen doorverwijzen naar diensten en instanties, en hen hierbij, waar nodig, begeleiden en ondersteunen. In hangende administratieve dossiers kunnen zij informatie vragen, zowel met betrekking tot de toepasselijke regelgeving als met betrekking tot de stand van zaken van het dossier. Ze dienen zich te onthouden van tussenkomsten die het begunstigen van een bepaalde persoon of het bespoedigen van een beslissing tot doel hebben. Een gelijkaardige deontologische code dient te worden uitgewerkt en toegepast op alle verantwoordelijke personen bij de overheid. Deze code zou best tegelijkertijd met deze voor de politieke mandatarissen in werking treden.

Politieke mandatarissen mogen niet deelnemen aan de besluitvorming van instanties, bedrijven en organisaties die door hun orgaan of assemblee worden gecontroleerd teneinde belangenvermenging uit te sluiten.

Politieke mandatarissen dienen uitvoerende mandaten op te nemen op het bestuursniveau waarvoor ze verkozen zijn.

Iedereen moet een politiek mandaat kunnen opnemen. Alle drempels die hiervoor een hindernis zouden vormen, moeten worden weggewerkt. Het optimaliseren van het stelsel van politiek verlof, een efficiënte vergadercultuur en het streven naar een evenwichtige combinatie van politieke opdracht, het opnemen van gezinstaken en persoonlijke vorming zijn even zovele onontbeerlijke randvoorwaarden.

Les mandataires politiques sont les élus du peuple. À ce titre, ils doivent être accessibles à la population et au service de celle-ci, sans distinction de personne.

De par leur mandat, les mandataires politiques sont des personnages publics. Ils doivent être conscients de leur rôle social. Comme ils sont censés montrer l'exemple, ils doivent toujours veiller, y compris en dehors des activités liées à leur mandat, à ne pas commettre d'actes qui pourraient porter atteinte à l'honneur ou à la dignité de leur mandat.

Les mandataires politiques sont intègres et tolérants : ils défendent l'intérêt général, sont ouverts aux autres et adoptent une attitude tolérante à l'égard de leurs adversaires politiques.

Les mandataires politiques ont à cœur de dialoguer avec la population et de l'impliquer au maximum.

Les mandataires politiques se fixent comme objectif de rechercher des solutions structurelles aux problèmes qu'ils constatent à l'occasion de leurs contacts avec la population. Le clientélisme et le favoritisme sont à proscrire.

Il convient de mettre au point un code de déontologie contraignant pour les permanences individuelles des mandataires politiques. Le principe doit être que les mandataires politiques peuvent, bien entendu, sans la moindre contrepartie financière ou matérielle, fournir de l'information utile, aiguiller les gens vers des services et des instances et, au besoin, les accompagner et les soutenir dans ces démarches. Dans les dossiers administratifs en cours, ils peuvent demander des informations, tant en ce qui concerne la réglementation applicable que pour s'enquérir de l'état d'avancement du dossier. Ils s'abstiendront d'intervenir en vue de favoriser une personne déterminée ou d'accélérer une décision. Il faut élaborer un tel code de déontologie et l'appliquer à tous les responsables des pouvoirs publics. Le mieux serait que ce code entre en vigueur en même temps que celui des mandataires politiques.

Les mandataires politiques ne peuvent pas participer au processus décisionnel d'instances, d'entreprises et d'organisations qui sont contrôlées par leur organe ou leur assemblée, de manière à prévenir les confusions d'intérêts.

Les mandataires politiques doivent assumer des mandats exécutifs au niveau de pouvoir auquel ils ont été élus.

Chacun doit pouvoir exercer un mandat politique. Tous les seuils qui pourraient y faire obstacle doivent être supprimés. L'optimisation du système du congé politique, une culture de réunion efficace et la recherche d'une combinaison équilibrée de la mission politique, de la prise en charge des tâches familiales et de la formation personnelle, sont autant de conditions marginales qui doivent être réalisées à cet effet.

Mevrouw Van Weert (VU&ID – Kamer) verklaart dat eerlijke en betrouwbare politici die volgens een strikte deontologie werken een noodzakelijke voorwaarde voor een goed functionerende democratie zijn.

Enkele instrumenten om dit proces in goede banen te leiden zijn noodzakelijk.

VU&ID vraagt dat er een deontologische code wordt opgesteld naar het voorbeeld van de code in het Vlaams Parlement. Deze code bevat bepalingen met betrekking tot de houding van de volksvertegenwoordigers bij de dienstverlening aan de bevolking en de contacten met de administratie. Tegelijk moet werk worden gemaakt van deontologische regels met betrekking tot onverenigbaarheden zowel in de publieke als in de private sector, dit met het oog op het vermijden van belangenconflicten.

VU&ID vraagt de oprichting van een deontologische commissie, zoals aangekondigd in het regeerakkoord en herhaald door de premier bij de start van de commissie voor de politieke vernieuwing. In een samenleving waar ethisch handelen steeds meer aan belang zal winnen, is een deontologische commissie niet overbodig. De overheid moet immers het goede voorbeeld geven.

VU&ID wenst ook werk te maken van een code voor de administratie. Er zou een registratieplicht moeten komen van elke inmenging in concrete administratieve dossiers en/of procedures. Elke onregelmatige tussenkomst moet worden gemeld aan de deontologische commissie van het Parlement.

VU&ID wil een aanpassing van de wet op de partijfinanciering waarbij bewezen corruptie wordt opgenomen als reden voor het intrekken of verminderen van de overheidsdotatie aan de betrokken partij.

VU&ID streeft naar een strenger cumulverbod waarbij het onmogelijk wordt voor parlementsleden om hun mandaat te cumuleren met een gemeentelijk uitvoerend mandaat of het voorzitterschap van een intercommunale. Deze maatregel moet ervoor zorgen dat een meer kwalitatieve invulling van het mandaat gemeentelijk of op het niveau van het Parlement mogelijk wordt en moet belangenvermenging voorkomen.

VU&ID is er ook voorstander van dat een minister bij ontslag tijdens dezelfde zittingsperiode niet kan terugkeren naar het Parlement. Dit moet ervoor zorgen dat het plaatsvervangend parlements lid voldoende onafhankelijk kan oordelen.

VU&ID is ten slotte ook voorstander van het beperken van een ministermandaat tot de duur van twee opeenvolgende zittingsperiodes. Op die manier moet machtsconcentratie en verstarring worden vermeden en kunnen op tijd en stond nieuwe mensen en nieuwe

Madame Van Weert (VU&ID – Chambre) déclare qu'une condition indispensable au bon fonctionnement de la démocratie est d'avoir des hommes politiques honnêtes et fiables qui travaillent selon une déontologie stricte.

Il est nécessaire de prévoir plusieurs instruments pour mener à bien le processus en question.

VU&ID demande que l'on élabore un code déontologique comme celui dont s'est doté le Parlement flamand. Ce code contient des dispositions relatives à l'attitude des parlementaires dans le cadre du service qu'ils offrent à la population et des contacts qu'ils entretiennent avec l'administration. Il y a lieu aussi de concevoir des règles déontologiques relatives aux incompatibilités dans le secteur public et dans le secteur privé, en vue d'éviter les conflits d'intérêts.

VU&ID demande la création d'une commission de déontologie, comme annoncé dans l'accord gouvernemental et comme le premier ministre l'a rappelé lors du lancement de la commission du renouveau politique. Dans une société où les valeurs éthiques prennent de plus en plus d'importance, il n'est pas superflu de se doter d'une commission de déontologie. Les pouvoirs publics doivent en effet donner le bon exemple.

VU&ID souhaite aussi que l'on planche sur l'élaboration d'un code à l'usage de l'administration. Il faudrait rendre obligatoire l'enregistrement de toutes les interventions dans des dossiers administratifs concrets et/ou des procédures administratives concrètes. Toute intervention irrégulière doit être signalée à la commission de déontologie du Parlement.

VU&ID veut que l'on adapte la loi sur le financement des partis de manière que les faits avérés de corruption soient considérés comme des motifs de retrait ou de réduction de la dotation publique accordée au parti en question.

VU&ID souhaite une interdiction plus sévère des cumuls afin que les parlementaires ne puissent plus cumuler leur mandat avec un mandat exécutif au niveau communal ou avec la présidence d'une intercommunale. Cette mesure permettrait, d'une part, d'améliorer, sur le plan qualitatif, la manière dont les élus exercent leur mandat communal ou parlementaire et, d'autre part, de prévenir les confusions d'intérêts.

VU&ID plaide également pour que l'on prévoie qu'un ministre démissionnaire ne peut pas recouvrer son siège au Parlement pendant la législature en cours. L'on pourrait garantir ainsi une autonomie suffisante aux parlementaires suppléants.

VU&ID prône enfin la limitation du mandat ministériel à deux législatures consécutives. On pourra ainsi éviter une concentration de pouvoirs et l'immobilisme, tout en permettant à des visages nouveaux et à des idées nouvelles de donner une impulsion à la politique. Cette me-

ideeen een impuls geven aan het beleid. Deze maatregel zou ook gelden voor burgemeesters, schepenen en bestendig afgevaardigden.

Mevrouw Vanlerberghe (SP.A – Senaat) merkt op dat men eerst duidelijk moet vaststellen wat men onder de deontologie van de politieke mandataris verstaat. Betreft dit het volledige gedrag van de politicus, of uitsluitend zijn gedrag in de relatie tot de burger?

De ervaringen van het Vlaams Parlement kunnen een richtsnoer zijn voor de werkzaamheden van de commissie. Volgende vragen kunnen hierbij aan bod komen:

- Wat is het effect van de deontologische code op de politieke praktijk?

- Is de inhoud van de deontologische code voldoende duidelijk? Of blijft er een schemerzone bestaan? Zo blijven tussenkomsten mogelijk om de aandacht te vestigen op specifieke elementen in een dossier dat door de administratie wordt behandeld. Rechtstreekse publiciteit voor het dienstbetoon mag niet meer, maar het vermelden van spreekuur, fax, telefoon, *e-mail* en adres mag nog wel.

- Is de inhoud voldoende uitgewerkt?

- De strafbepaling, een blaam, is niet bepaald afschrikwekkend. Bovendien wordt de blaam uitgesproken door collega's-fractieleiden. Is de oprichting van een onafhankelijk orgaan van rechtsgeleerden dat een advies formuleert en eventueel geldboetes voorstelt een alternatief?

- Is er sprake van oneigenlijk gebruik van de deontologische code, waarbij de code en de commissie worden misbruikt om een bepaalde politicus in een negatief daglicht te plaatsen?

- Is het wenselijk om te komen tot een uniforme deontologische code voor de politici van alle bestuursniveaus? Zo verbiedt bijvoorbeeld de Vlaamse code nog het gebruik van de term « ombudsdienst » voor de dienstverleningsactiviteiten van de Vlaamse volksvertegenwoordiger. Echte duidelijkheid naar de burger toe komt er echter pas wanneer alle bestuursniveaus hetzelfde engagement aangaan.

Het opstellen van een code alleen volstaat niet. Terzelfdertijd moet er worden gewerkt aan een verbetering van de publieke dienstverlening (deontologische code voor de ambtenaren, *e-government*, lokaal sociaal huis, administratieve vereenvoudiging). Op het Vlaamse niveau werd ook voor de ambtenaren een deontologische code uitgewerkt.

Een tweede subthema betreft de decumulatie en de onverenigbaarheden.

De werkgroep-Langendries geraakte in de vorige regeerperiode niet verder dan een beperking van de cumulatie tot twee bezoldigde mandaten aan anderhalve wedde. Het mandaat van parlamentslid kan worden gecumuleerd met ten hoogste één bezoldigd uitvoerend

sure s'appliquerait également aux bourgmestres, échevins et députés permanents.

Mme Vanlerberghe (SP.A – Sénat) fait remarquer qu'il faut d'abord déterminer clairement ce qu'il y a lieu d'entendre par « déontologie du mandataire politique ». Vise-t-on le comportement global de l'homme politique ou seulement le comportement qu'il a dans sa relation avec le citoyen?

L'expérience du Parlement flamand peut servir de ligne directrice pour les travaux de la commission. Pourront ainsi être abordées les questions suivantes:

- Quel est l'effet du code de déontologie sur la pratique politique?

- Le contenu du code de déontologie est-il assez clair? Subsiste-t-il une zone d'ombre? En fait, les interventions restent possibles pour attirer l'attention sur des éléments spécifiques d'un dossier traité par l'administration. Il n'est plus permis de faire de la publicité directe pour une offre de service, mais il est encore permis de mentionner les heures de consultation, les numéros de téléphone et de télécopie, les adresses électronique et postale.

- Le contenu est-il suffisamment développé?

- La sanction du blâme n'est guère dissuasive. De plus, le blâme est prononcé par les collègues du même groupe politique. Une autre solution envisageable ne serait-elle pas de créer un organe indépendant composé de juristes éminents et chargé d'émettre un avis et éventuellement de proposer des amendes?

- Existe-t-il des pratiques abusives consistant à utiliser le code de déontologie et la commission pour présenter un homme politique donné sous un jour négatif?

- Est-il souhaitable d'arriver à un code de déontologie uniforme pour les hommes politiques de tous les niveaux de pouvoir? C'est ainsi que le Code flamand interdit aux parlementaires flamands d'encore utiliser le terme « *ombudsdienst* » (service de médiation) pour qualifier leurs activités de service à la population. Le citoyen ne pourra y voir clair qu'à la condition que tous les niveaux de pouvoir prennent le même engagement.

La simple rédaction d'un code ne suffit pas. Il faut en même temps s'atteler à améliorer le service au public (code de déontologie pour les fonctionnaires, administration en ligne, maison sociale locale, simplification administrative). Un code de déontologie a également été élaboré au niveau flamand pour les fonctionnaires flamands.

Un deuxième sous-thème concerne le décumul et les incompatibilités.

Sous la législature précédente, le groupe de travail Langendries n'est pas arrivé plus loin qu'une limitation du cumul à deux mandats rémunérés et à un salaire et demi. Le mandat de parlementaire ne peut donc être cumulé qu'avec, tout au plus, un seul mandat exécutif

mandaat. De maatregel ging gepaard met de invoering van een beter statuut voor de lokale mandatarissen. Het federaal regeerakkoord stelt dat een deontologische commissie zich moet buigen over de onverenigbaarheden voor de publieke als de private sector met het doel om belangenconflicten te vermijden.

Voor de decumulatie kunnen argumenten pro en contra worden gegeven :

— Decumulatie wordt verdedigd vanuit een democratische visie. Het laat machtsverspreiding toe en voorkomt machtsconcentratie. Decumulatie voorkomt belangenconflicten en belangenvermenging.

— Decumulatie beoogt de volle tijdsbesteding voor een verkozen mandaat. Een mandaat dat steeds veel-eisender wordt.

— Decumulatie kadert in een nieuwe mentaliteit van onthaasting, van tijd voor andere waarden.

— Decumulatie past in de idee om politiek combineerbaar te maken met een gezinsleven.

Maar ook de tegenargumenten zijn valabel :

— Zo wordt er gewezen op de nood aan lokale politieke verankering. De politicus moet dicht bij de bevolking staan.

— De bevolking verwacht van de nationale mandatarissen dat zij zich ook engageren in de gemeentepolitiek. Het cumuleren van mandaten wordt door de kiezer niet afgestraft, integendeel.

— In ons medialandschap wordt de politieke boodschap meer en meer opgehangen aan de figuur van één politicus, ongeacht op welk niveau hij of zij actief is.

— Het is moeilijk om een goede regeling uit te werken waarover een ruime consensus kan worden gevonden.

Opvallend is dat de meningen hierover ook binnen de partijen vaak tegengesteld zijn. De standpunten die men verdedigt, hangen bovendien nauw samen met de positie waarin men verkeert. Zo is er onder parlementsleden moeilijk een consensus te vinden voor een strengere cumulregeling. Bij lokale partijverantwoordelijken (gemeenteraadsleden en bestuursleden) is er daarentegen een erg grote strekking vóór een strengere cumulregeling. Uit recent onderzoek blijkt dat 80 % van de plaatselijke verantwoordelijken van de diverse partijen zich akkoord verklaart met de invoering van de onverenigbaarheid tussen het mandaat van burgemeester en dat van parlements lid. De kiezers van de verschillende partijen ten slotte ervaren de bestaande regeling blijkbaar als bevredigend.

Daarom opteert de SP.A-fractie voor het volgende :

— De nieuwe regeling moet snel worden geëvalueerd.

rémunéré. Cette mesure s'accompagna d'une revalorisation du statut des mandataires locaux. L'accord de gouvernement fédéral prévoit que la commission de déontologie doit se pencher sur les incompatibilités dans les secteurs public et privé, en vue d'éviter les conflits d'intérêts.

Il y a plusieurs arguments en faveur du décumul :

— Le décumul se défend du point de vue de la démocratie. Il permet une plus grande répartition du pouvoir tout en prévenant une concentration de celui-ci. Le décumul prévient les conflits et les confusions d'intérêts.

— Le décumul vise à ce que le mandataire puisse consacrer la plus grande partie de son temps à l'exercice de son mandat. L'exercice d'un mandat exige de plus en plus de celui qui en est titulaire.

— Le décumul s'inscrit dans le cadre de la nouvelle mentalité qui prône le déstressement, la consécration de temps à d'autres valeurs.

— Le décumul cadre avec la combinaison de la politique et de la vie familiale.

Mais il y a aussi des arguments contre le décumul :

— L'accent est mis sur la nécessité d'un ancrage local. L'homme politique doit être proche du citoyen.

— La population attend de ses mandataires nationaux qu'ils s'engagent aussi dans la politique communale. Le cumul des mandats n'est pas sanctionné par l'électeur bien au contraire.

— Dans notre paysage médiatique, le message politique est de plus en plus porté par une seule personnalité, quel que soit le niveau auquel elle est active.

— Il est difficile d'élaborer une bonne réglementation qui recueille un large consensus.

Ce qui est frappant, c'est que les avis sont sur ce point souvent opposés, même au sein des partis. Les points de vue défendus sont en outre étroitement liés à la situation de celui qui l'énonce. C'est ainsi qu'il est difficile de dégager un consensus entre parlementaires sur un renforcement des règles en matière de cumul. En revanche, les responsables locaux des partis (conseillers communaux et membres du comité) sont assez nombreux à plaider pour un renforcement des règles de cumul. Une étude récente a montré que 80 % des responsables locaux des divers partis ont marqué leur accord sur l'instauration d'une incompatibilité entre le mandat de bourgmestre et celui de parlementaire. Enfin, les électeurs des divers partis considèrent apparemment que les règles existantes sont satisfaisantes.

C'est pourquoi le groupe SP.A soutient les options suivantes :

— Le nouveau régime devra rapidement faire l'objet d'une évaluation.

— Een verdere uitbreiding van de decumulatie-regeling moet voor iedereen gelden, omdat anders een vervalste concurrentiesituatie ontstaat tussen de diverse politici.

— Bij een uitbreiding moet ook het verbod op cumulatie van een openbaar mandaat met een functie in de privé-sector worden overwogen. Een dergelijke cumulatie stelt immers een probleem van tijdsmanagement en van mogelijke belangenvermenging en belangenconflicten. Uitwassen moeten zeker worden weggevoerd. Kan het bijvoorbeeld dat op het niveau van de gemeente de plaatselijke notaris ook schepen van ruimtelijke ordening wordt?

— Op korte termijn moet in ieder geval de regeling op de vermogensverklaring en de lijst van mandaten op punt staan.

De heer Istasse (PS – Senaat) meent ook dat politici moeten worden aangemoedigd tot een onberispelijk politiek gedrag.

De uitoefening van een politiek mandaat moet zo worden georganiseerd dat verschillende beginselen met elkaar worden verzoend: de onafhankelijkheid van de mandataris, de gelijke toegang tot het mandaat, de doorzichtigheid van beslissingen en optreden, de integriteit en de beschikbaarheid van de verkozenen.

De laatste jaren zijn op dat vlak verschillende verbeteringen doorgevoerd, maar ze worden niet allemaal in de praktijk gebracht. De PS-fractie herhaalt dat zij de beslissingen die genomen zijn tijdens de « assisen van de democratie », zo snel mogelijk uitgevoerd wil zien. Voor de thema's die nog niet in de praktijk zijn gebracht, moet in deze commissie een oplossing worden gevonden. De PS-fractie steunt de voorstellen aangaande de deontologie van het mandaat uit de regeerverklaring.

Men moet ervoor zorgen dat de nieuwe, reeds genomen maatregelen worden geëerbiedigd veeleer dan steeds nieuwe, vaak oppervlakkige hervormingen te lanceren die niet gepaard gaan met maatregelen die gedragingen in de praktijk kunnen beïnvloeden.

In dat verband moeten dringend wetten worden goedgekeurd ter uitvoering van de wetten inzake de aangifte van de mandaten en van het vermogen.

De vermogensaangifte heeft een belangrijk aspect: op basis daarvan kan eventueel worden nagegaan of het vermogen van de verkozenen geen significante wijziging heeft ondergaan die verband houdt met de uitoefening van het mandaat.

De aangifte van de mandaten is een eerste oplossing voor de kwestie van de belangenconflicten: de burgers zijn zo immers op de hoogte van alle openbare en privé-mandaten die de verkozenen uitoefenen. Zo kunnen zij zich een oordeel vormen over hun beschikbaarheid, hun bekwaamheid en hun onafhankelijkheid. De tenuitvoerlegging van deze wetten maakt een betere evaluatie van

— Si l'on élargit les règles de décumul, il faut le faire pour tout le monde, sinon l'on fausse la concurrence entre les divers hommes politiques.

— En cas d'élargissement des règles, il faudra également envisager d'interdire le cumul d'un mandat public et d'une fonction dans le secteur privé. Ce type de cumul pose en effet un problème de gestion du temps et présente des risques de confusion et de conflits d'intérêts. Il faut évidemment supprimer les excès. Se peut-il, par exemple, que, dans une commune, le notaire du cru puisse devenir également échevin de l'aménagement du territoire?

Il faudra en tout cas mettre au point rapidement le régime de la déclaration de patrimoine et de la liste des mandats.

M. Istasse (PS – Sénat) est également d'avis qu'il faut encourager les hommes politiques à un comportement politique irréprochable.

L'exercice du mandat politique doit être organisé de manière à concilier les principes d'indépendance du mandataire, d'égalité d'accès à la fonction, de transparence des décisions et interventions, d'intégrité et de disponibilité de l'élu.

De nombreuses améliorations sont intervenues en ce domaine ces dernières années. Mais elles ne sont pas toutes mises en œuvre. Le groupe PS répète sa volonté de voir mises en place le plus rapidement possible les décisions prises lors des Assises de la démocratie. Il souhaite que les thèmes qui n'avaient pas pu être concrétisés trouvent des solutions dans le cadre de cette commission. Il soutient les propositions relatives à la déontologie du mandat contenues dans la déclaration gouvernementale.

Il importera de veiller au respect des nouvelles dispositions prises plutôt que de s'engager toujours dans de nouvelles réformes, parfois cosmétiques, sans que soient mises en œuvre les mesures susceptibles d'induire une réelle modification des comportements.

À cet égard, il est urgent d'adopter les lois d'application des lois relatives à la déclaration de mandat et de patrimoine.

La déclaration de patrimoine a une dimension importante: elle permet, le cas échéant, de s'assurer que le patrimoine d'un élu n'a pas connu de modification importante qui pourrait être liée à l'exercice de son mandat.

La déclaration de mandat est une première réponse à la question des conflits d'intérêts: au moins les citoyens sont-ils au courant des mandats, publics comme privés, exercés par leurs mandataires. Cela leur permet aussi d'apprécier sa disponibilité, sa compétence et son indépendance. La mise en œuvre de ces lois permettra une meilleure évaluation des situations, en toute transpa-

deze situatie mogelijk, in alle doorzichtigheid. Met het oog op de doeltreffendheid van de wet kunnen bijkomende maatregelen worden voorgesteld.

De spreker meent echter dat dergelijke maatregelen de reflectie over een deontologische code niet overbodig maken. Deze deontologische code zou met name kunnen voorzien in het beginsel van de « aangifte van belangenconflicten », in navolging van wat reeds bestaat voor het *House of Lords* in Groot-Brittannië : elk lid van die hoge vergadering verklaart op zijn erewoord en op eigen initiatief of hij een belang heeft bij het thema van de debatten en van de stemmingen.

De belangenconflicten en de beschikbaarheid zijn de belangrijkste problemen als het gaat om de cumulatie.

De beperking van cumulatie door het uitvaardigen van onverenigbaarheden moet verschillende doelstellingen verwezenlijken :

- ervoor zorgen dat de mandataris de nodige tijd kan besteden aan de uitoefening van zijn ambt;
- voorkomen dat de functies van « controleur » en « gecontroleerde » worden gecumuleerd;
- voorkomen dat de mandataris in de verleiding wordt gebracht om zijn eigen belangen (openbare zowel als privé-belangen) te laten primeren op het algemeen belang.

In dat verband wil de PS-fractie dat verder wordt gedebatteerd over de mogelijkheid om bij het vaststellen van decumulatieregels ook rekening te houden met privé-mandaten. De cumulatie van een openbaar mandaat met bepaalde privé-mandaten kan immers dezelfde problemen inzake belangenconflicten en werklast doen rijzen.

De PS heeft in het Waals Parlement een baanbrekend voorstel van decreet houdende een anticumulatieregeling ingediend, waarbij ook rekening wordt gehouden met de mandaten in de beheersorganen van een vzw, een handelsvennootschap of een gemengde vennootschap. Het decreet bepaalt dat een minister van de Waalse regering geacht wordt zijn functies als lid van een vennootschap, een vzw of een gemengde vennootschap niet te kunnen uitoefenen.

De beperking van de cumulatie heeft uiteraard een financieel aspect. De uitoefening van een mandaat mag niet zijn ingegeven door economische overwegingen : de maatregel tot begrenzing van de vergoedingen gaat in de goede richting. Er moet op worden toegezien dat dit principe op iedereen wordt toegepast.

Het gedrag van de mandataris moet aan twee elementaire beginselen voldoen : legaliteit en doorzichtigheid. Men moet steeds oog hebben voor de essentie van het mandaat : de beschikbaarheid, de bereidheid om te luisteren naar de burger en de vertegenwoordiging. Het probleem van de « kloof » tussen de burger en de politici kan niet worden opgelost door van deze laatste een ontoegankelijk clubje te maken. De strijd tegen

rence. On pourra alors proposer des règles complémentaires, assurant l'effectivité de la loi.

Mais il semble à l'orateur que de telles mesures n'exonèrent pas d'une réflexion sur un code de déontologie, lequel pourrait prévoir notamment le principe de la « déclaration de conflits d'intérêts », à l'instar de ce qui se pratique à la *Chambre de Lords* en Angleterre : tout membre de la haute assemblée déclare, sur l'honneur et d'initiative, tout intérêt en rapport avec le thème des débats ou des votes.

La question des conflits d'intérêts est au centre, avec celle de la disponibilité, de la question des cumuls.

La limitation du cumul par l'édiction d'incompatibilités doit répondre à plusieurs impératifs :

- s'assurer que le mandataire puisse consacrer le temps nécessaire à l'exercice de sa fonction;
- éviter la situation de cumul des fonctions de « contrôleur » et de « contrôlé »;
- éviter que le mandataire ne soit tenté de faire primer des intérêts particuliers (public comme privé) sur l'intérêt général.

À cet égard, le groupe PS souhaite que soient prolongés les débats sur la possibilité de prendre en compte les mandats privés dans les règles de décumul. Le cumul d'un mandat public avec certains mandats privés peut en effet poser les mêmes problèmes de conflits d'intérêts et de charge de travail.

Le PS a déposé au Parlement wallon une proposition de décret innovant en la matière en ce qu'elle prend en compte dans une loi anti-cumul les mandats exercés au sein de l'organe de gestion d'ASBL, de société commerciale ou de société mixte. Ce décret prévoit qu'un ministre du gouvernement wallon serait considéré comme empêché dans l'exercice de ses fonctions de membre de société, d'ASBL ou de société mixte.

La limitation des cumuls recouvre bien sûr un aspect financier : il ne faut pas que l'exercice d'un mandat soit motivé par des considérations économiques : le plafonnement de l'indemnité est une mesure qui va dans le bon sens. Il faut veiller à ce que ce principe soit applicable à tous.

Le comportement du mandataire doit répondre avant tout à deux principes élémentaires : la légalité et la transparence. Il faut tenir compte de ce qui fait l'essence du mandat : la disponibilité et l'écoute du citoyen et la représentation. On ne résoudra pas le problème du « fossé » entre le citoyen et la classe politique en enfermant le politique dans des cénacles inaccessibles. La lutte contre le clientélisme et les interventions irrégulières ne

het cliëntelisme en de onregelmatige bemoeienissen mag de mandataris niet beroven van elk contact met de bevolking.

De reflectie van de « assisen van de democratie » met betrekking tot de deontologie van het optreden van de mandatarissen moet worden voortgezet teneinde onregelmatige bemoeienissen, bevoorrechting en tegenprestaties te bestrijden. De deontologische commissie waarvan sprake in het regeerakkoord kan het forum zijn waar de « ethische regels » inzake de betrekkingen tussen mandatarissen en kiezers worden uitgewerkt.

De materiële status van de verkozene moet hem in staat stellen zijn functie op een serene manier uit te oefenen. Dankzij zijn materiële status moet de verkozene beschikbaar en onafhankelijk zijn en zich volledig aan zijn taak kunnen wijden. De laatste jaren heeft een opwaardering plaatsgevonden. Er moet nog worden nagedacht over de sociale herintegratie van de mandataris. Als men overdreven professionalisering van het politieke bedrijf wil voorkomen zonder de toegang tot het politieke ambt voor te behouden aan mensen met andere bronnen van inkomsten — met name de uitoefening van een economische activiteit —, dan moet niet alleen de toegang tot maar ook het vertrek uit de functie worden vergemakkelijkt.

Het politiek verlot is een essentiële denkpiste, waarvoor zeker aandacht bestaat. Er moet nog verder over worden nagedacht. Daarnaast moet ook een oplossing worden gevonden voor de kwestie van de gelijke toegang tot niet-volijds functies, zoals die van gemeenteraadslid.

Er zijn hervormingen nodig op het vlak van de deontologie. Om meer te zijn dan schijnhervormingen, moeten zij een ruim draagvlak hebben. De nodige middelen moeten worden vrijgemaakt om de maatregelen volledig uit te voeren en alle mandatarissen, op alle niveaus, te overtuigen van hun belang. Veeleer dan een wijziging van wetten en reglementen, is er nood aan een wijziging van de mentaliteit en de gedragingen. Die ontwikkeling moet worden gestimuleerd door debatten en stellingname in de partijen, de assemblees en de gemeenteraden.

Na de vergadering van 13 november 2000 legden ook de VLD-fracties van Kamer en Senaat een nota neer die hun standpunt inzake de deontologie van het politiek mandaat weergeeft.

Luidens deze nota kan men niet om de vaststelling heen dat de politieke partijen heden niet enkel het belangrijkste politieke uitdrukingsmiddel van het kiezerskorps zijn geworden, maar ook de macht hebben verworven zonder welke de werking van het staatsbestel ondenkbaar zou zijn.

In samenhang met de toepassing van het stelsel van de evenredige vertegenwoordiging, heeft dergelijke ontwikkeling met zich gebracht dat een verkozene niet meer

doit pas conduire à priver le mandataire de contact avec la population.

Il faut donc prolonger la réflexion des assises de la démocratie en ce qui concerne la déontologie des interventions des mandataires pour lutter contre les interventions irrégulières, les passe-droits et les contreparties. La commission de déontologie évoquée dans l'accord de gouvernement pourrait être le lieu où s'établirait une « éthique » du rapport mandataire-électeurs.

Le statut matériel de l'élu doit lui permettre d'exercer sereinement sa fonction. Il doit lui assurer disponibilité et indépendance, en lui permettant de se consacrer entièrement à sa tâche. Il a été revalorisé ces dernières années. Sans doute faut-il prolonger la réflexion autour des possibilités de réinsertion sociale du mandataire. En effet, si l'on ne veut ni privilégier la professionnalisation outrancière de la vie politique, ni réserver l'accès à la fonction politique aux personnes bénéficiant d'autres sources de revenus, notamment par l'exercice d'une activité économique, il faut faciliter l'accès, mais aussi le départ de la fonction.

Le congé politique est une piste essentielle. Il a été étendu. Il faut continuer la réflexion à ce sujet. Il faut répondre aussi aux questions d'égalité d'accès aux fonctions qui n'impliquent pas un plein-temps, comme celle de conseiller communal.

Les réformes dans le domaine de la déontologie sont nécessaires. Elles doivent être largement acceptées, sous peine de n'être que des modifications de façade. Il faut se donner les moyens de les mettre pleinement en œuvre, de convaincre les mandataires, à tous les niveaux, de leur pertinence. Plus qu'une modification de lois et règlements, elles impliquent une modification des mentalités et des comportements. Il faut privilégier cette évolution par le débat et la conviction, au sein de chaque parti, au sein de chaque assemblée et des conseils communaux.

Après la réunion du 13 novembre 2000, les groupes politiques VLD de la Chambre et du Sénat ont, eux aussi, déposé une note contenant leur point de vue en matière de déontologie du mandat politique.

Selon cette note, force est de constater non seulement que les partis politiques sont devenus le moyen d'expression politique le plus important du corps électoral, mais aussi qu'ils ont acquis un pouvoir sans lequel le fonctionnement de l'appareil étatique serait impensable.

Parallèlement à la mise en œuvre du système de la représentation proportionnelle, pareille évolution a eu pour conséquence qu'un élu n'est plus tellement une

zozeer iemand is die vanuit en door een bestaande achterban naar voor is geschoven om de opvattingen en belangen van die groep te vertegenwoordigen, maar wel iemand die door zijn optreden hoofdzakelijk de aandacht op de positie van zijn partij dient te vestigen. Deze terugval van de vertegenwoordigende functie van de verkozenen beduidt dan ook dat het de kiezer niet meer mogelijk is zich uit te spreken over de kwaliteit van zijn vertegenwoordiger, en de invulling die deze aan zijn ambt verleent.

Nochtans behoeft het geen betoog dat in een moderne democratie het belangrijk is dat er een nauwe band bestaat tussen de bevolking en haar vertegenwoordigers. Deze laatsten dienen immers luisterbereidheid te tonen en aanspreekbaar te zijn om een beleid gestalte te verlenen dat zo nauw mogelijk aansluit bij de behoeften en wensen van de burgers. De concretisering van deze zienswijze mag echter geen aanleiding geven tot een dienstverlenende ingesteldheid die naar vorm en inhoud strijdig zou kunnen worden bevonden met de beginselen van onafhankelijkheid, correctheid en behoorlijk bestuur.

De VLD formuleert het volgende standpunt inzake politieke deontologie.

De verkozenen dient erover te waken dat hij binnen en buiten de uitoefening van zijn politiek mandaat geen handelingen stelt die de waardigheid ervan kunnen schaden.

Het bewerkstelligen van eenvormigheid in deze kan slechts geschieden door de aanvaarding van een deontologische code, waar de controle op de naleving ervan aan een deontologische commissie zou worden toevertrouwd. Conform het regeerakkoord zou deze commissie evenzeer tot doel moeten hebben een rechtspraak inzake de onverenigbaarheid van een politiek mandaat met een andere publieke of private bezigheid te ontwikkelen opdat belangenconflicten zouden kunnen worden vermeden.

Als nuttige basis hiertoe zou kunnen gelden : « de deontologische code van de Vlaamse volksvertegenwoordigers inzake dienstverlening aan de bevolking » alsmede « het reglement van orde van de Deontologische Commissie » van het Vlaams Parlement.

Verder verdient het aanbeveling dat er binnen afzienbare tijd uitvoering wordt verleend aan de bijzondere en de gewone wet van 2 mei 1995 betreffende de verplichting om een lijst van mandaten, ambten en beroepen, alsmede een vermogensaangifte in te dienen.

Tot slot dienen er regelingen tot stand te komen met betrekking tot de burgerrechtelijke aansprakelijkheid van regeringsleden voor onrechtmatige daden begaan in de uitoefening van de ministeriële functie alsmede de politieke verantwoordelijkheid.

Met betrekking tot de decumulregeling dringt een evaluatie van de bestaande regeling zich op.

personne présentée par une base pour en défendre les conceptions et les intérêts, mais bien une personne qui, par son action, doit principalement attirer l'attention sur le point de vue de son parti. Ce recul de la fonction représentative de l'élu signifie dès lors que l'électeur n'a plus la possibilité de se prononcer sur la qualité de son représentant, ni sur le contenu que celui-ci donne à sa fonction.

Pourtant, il importe évidemment qu'il y ait, dans une démocratie moderne, un lien étroit entre la population et ses représentants. En effet, il faut que ces derniers soient à l'écoute des électeurs et que ceux-ci puissent les interpellier, pour leur permettre de développer une politique qui réponde autant que possible aux besoins et aux souhaits des citoyens. Il n'empêche toutefois que la concrétisation de cette façon de voir ne saurait donner lieu à une propension à rendre des services qui serait, quant à sa forme et à son contenu, contraire aux principes d'indépendance, de correction et de bonne administration.

Le VLD formule, en matière de déontologie politique, le point de vue suivant.

L'élu doit veiller à éviter de poser, dans l'exercice de son mandat et en dehors de celui-ci, des actes qui pourraient nuire à la dignité de ce mandat.

On ne peut parvenir à une uniformité en la matière qu'en adoptant un code déontologique, dont le respect serait contrôlé par une commission de déontologie. Conformément à l'accord de gouvernement, cette commission devrait également avoir pour objectif de développer une jurisprudence en matière d'incompatibilité d'un mandat politique avec une autre activité publique ou privée, pour éviter les conflits d'intérêts.

À cet effet, on pourrait utiliser comme base le code de déontologie des députés flamands en matière de service à la population ainsi que le règlement d'ordre intérieur de la Commission de déontologie du Parlement flamand.

Qui plus est, il faudrait mettre à exécution sous peu la loi spéciale et la loi ordinaire du 2 mai 1995 relatives à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine.

Enfin, il faut élaborer des règles en ce qui concerne la responsabilité civile des membres du gouvernement pour des actes illicites qu'ils commettent dans l'exercice de leur fonction ministérielle, ainsi qu'en ce qui concerne la responsabilité politique.

Pour ce qui est du décumul, il s'impose d'évaluer la réglementation actuelle.

In eerste instantie dienen een aantal vraagpunten te worden beslecht. Zo wordt er bijvoorbeeld vaak gesteld dat de normering inzake onverenigbaarheden identiek dient te zijn voor alle verkozenen, zodoende dat er geen benadeling tussen de onderscheiden wetgevende vergaderingen kan bestaan.

Betekent deze zienswijze dat artikel 24*bis*, § 3, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, luidens welke de Vlaamse Raad en de Waalse Gewestraad bijkomende onverenigbaarheden kunnen instellen, dient te worden opgeheven ?

Verder is er de problematiek inzake de verenigbaarheid van een verkozen openbaar ambt of mandaat met een private beroepsactiviteit.

Tout d'abord, il faut trancher une série de questions. Ainsi affirme-t-on souvent que les normes en matière d'incompatibilités doivent être identiques pour tous les élus, afin d'éviter de discriminer certaines assemblées législatives.

Pareil point de vue signifie-t-il qu'il faut abroger l'article 24*bis*, § 3, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, en application duquel le Conseil flamand et le Conseil régional wallon peuvent prévoir des incompatibilités supplémentaires ?

En outre, il y a le problème de la compatibilité d'une fonction publique élective ou d'un mandat public électif avec une activité professionnelle privée.

III. — HOORZITTING MET DE HEER NORBERT DE BATSELIER, VOORZITTER VAN HET VLAAMS PARLEMENT, OVER DE « DEONTOLOGISCHE CODE VAN DE VLAAMSE VOLKSVERTEGENWOORDIGERS INZAKE DIENSTVERLENING AAN DE BEVOLKING »

Voorzitter De Batselier schetst eerst de historische achtergrond van de deontologische code en de deontologische commissie van het Vlaams Parlement. In het verleden werd geregeld vastgesteld dat parlementsleden zich inlieten met bedenkelijke vormen van politiek dienstbetoon. Het Vlaams Parlement ging, in een reactie hierop, op zoek naar een nieuwe gedragsomschrijving voor de parlementsleden waardoor enerzijds de relatie tussen de burgers en de parlementsleden zou verbeteren doch anderzijds de burger geen foutieve verwachtingen zou hebben over het optreden van een parlements lid.

Het Vlaams Parlement verzocht de heer De Winter, professor aan de UCL, een ontwerp van code op te maken. Na uitgebreide besprekingen keurde het Vlaams Parlement op 22 oktober 1997 de « Deontologische code van de Vlaamse volksvertegenwoordigers inzake dienstverlening aan de bevolking » goed. Dit is dus geen algemene gedragscode voor de parlementsleden. De code heeft enkel betrekking op dienstverlening aan de bevolking. De code trad in werking op 1 januari 1998.

Het Vlaams Parlement verzocht verschillende andere assemblees, de politieke partijen en de provincie-, gemeente- en OCMW-raden om een gelijkaardige code in te voeren. De voorzitters van de meeste assemblees verklaarden dat zij dit zouden onderzoeken. De Brusselse Hoofdstedelijke Raad maakte hiervan concreet werk. Verschillende provincieraden namen de kern van de deontologische code over. Ook heel wat gemeenten schreven een code uit, weze het met de nodige aanpassingen aan de eigen werking van gemeenten.

De code verbiedt de volksvertegenwoordigers om bepaalde tussenkomsten te verrichten. Tussenkomsten bij gerechtelijke instanties om de juridische besluitvorming te beïnvloeden, zijn verboden. Hetzelfde geldt voor de zogenaamde bespoedigingstussenkomsten. Dit zijn tussenkomsten waarmee volksvertegenwoordigers een administratieve of gerechtelijke procedure proberen te versnellen. Dergelijke tussenkomsten zijn immers een vorm van favoritisme. Ook begunstigingstussenkomsten waarbij de burgers een beroep doen op de voorspraak van volksvertegenwoordigers, zijn verboden. Ook alle vormen van schijndienstbetoon zijn verboden. Schijndienstbetoon houdt in dat de volksvertegenwoordiger bewust maar onterecht de indruk wekt dat hij bij de goede afloop van een dossier daadwerkelijk tussenbeide is gekomen, zonder dat de betrokken burger om een tus-

III. — AUDITION DE M. NORBERT DE BATSELIER, PRÉSIDENT DU PARLEMENT FLAMAND, AU SUJET DU « DEONTOLOGISCHE CODE VAN DE VLAAMSE VOLKSVERTEGENWOORDIGERS INZAKE DIENSTVERLENING AAN DE BEVOLKING »

Le président De Batselier commence par retracer l'histoire du code de déontologie et de la commission déontologique du Parlement flamand. Dans le passé, on avait constaté à plusieurs reprises que les parlementaires fournissaient des formes douteuses de services politiques. En réaction, le Parlement flamand a tenté de redéfinir ce que devait être le comportement des parlementaires en vue d'améliorer la relation entre les citoyens et les parlementaires et pour éviter que les citoyens n'attendent des choses déplacées de l'action d'un parlementaire.

Le Parlement flamand a demandé à M. De Winter, professeur à l'UCL, d'élaborer un projet de code. Après de longs débats, le Parlement flamand a approuvé, le 22 octobre 1997, le « *Deontologische code van de Vlaamse volksvertegenwoordigers inzake dienstverlening aan de bevolking* ». Il ne s'agit donc pas d'un code général de conduite pour les parlementaires. Le code ne concerne que les interventions politiques en faveur de la population. Il est entré en vigueur le 1^{er} janvier 1998.

Le Parlement flamand a demandé à diverses autres assemblees, aux partis politiques, aux conseils provinciaux, aux conseils communaux et aux conseils de l'aide sociale d'instaurer un code similaire. Les présidents de la plupart des assemblees ont déclaré qu'ils allaient examiner la question. Le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale y a donné une suite concrète. Divers conseils provinciaux ont repris les éléments principaux du code de déontologie. Un nombre important de communes ont elles aussi rédigé un code, en procédant toutefois aux adaptations nécessaires eu égard au fonctionnement spécifique des communes.

Le code interdit certaines interventions aux parlementaires. Toute intervention auprès des instances judiciaires visant à influencer le processus décisionnel judiciaire est proscrite. Il en va de même pour les interventions visant à accélérer des procédures administratives ou judiciaires. Ce type d'intervention constitue en effet une forme de favoritisme. Les interventions, au moyen desquelles les parlementaires interviennent en faveur de certains citoyens sont également interdites. De même, toutes les formes d'intervention simulée sont proscrites. Par intervention simulée on entend les situations dans lesquelles le parlementaire donne sciemment l'impression d'être effectivement intervenu dans le bon traitement d'un dossier, et ce, sans que le citoyen concerné ait sollicité une quelconque intervention. Les interventions non sollicitées sont interdites elles aussi. Il s'agit d'interventions

senkomst heeft gevraagd. Ook ongevraagd dienstbetoon is verboden. Dit zijn tussenkomsten waarbij volksvertegenwoordigers daadwerkelijk optreden om de goede afloop van een dossier te waarborgen doch zonder dat de betrokken burger daarom heeft gevraagd.

Dit zijn laakbare vormen van dienstverlening waaraan ieder Vlaams parlements lid zich in het verleden wel eens bezondigde.

De code bevat echter ook een omschrijving van de vormen van tussenkomst die wel toegelaten zijn. Volksvertegenwoordigers mogen de burger informatie verstrekken, ook over concrete dossiers. Zij mogen de burger doorverwijzen naar de bevoegde diensten of instanties. Zij kunnen helpen bij het vervullen van administratieve formaliteiten. Zij kunnen bemiddelen tussen de burger en een overheidsdienst indien er geen ombudsman beschikbaar is. Indien er wel een ombudsdienst is, moet die de rol van bemiddelaar vervullen.

Volksvertegenwoordigers kunnen informatie inwinnen en doorgeven inzake de voorwaarden en de organisatie van examens en bekwaamheidstests en de procedures voor benoemingen, aanstellingen en bevorderingen. Zij kunnen ook toezicht uitoefenen op de objectiviteit van examens of bekwaamheidstests.

Volksvertegenwoordigers mogen werkzoekenden op de hoogte stellen van werkaanbiedingen in de particuliere en de overheidssector. Na lange debatten werd ook besloten dat zij op eigen initiatief personen mogen aanbevelen bij werkgevers in de particuliere sector.

De volksvertegenwoordigers mogen publiciteit geven aan hun dienstverlenende activiteiten. Die publiciteit moet wel eerder bescheiden blijven. De volksvertegenwoordigers mogen daarin bijvoorbeeld niet uitpakken met hun foto. Die beperkingen gelden echter niet voor bladen van politieke partijen of eigen politieke publicaties.

Elke tussenkomst van een volksvertegenwoordiger bij een handelend magistraat en ambtenaar of hun diensthoofd moet in het dossier worden opgenomen. De ambtenaren moeten de inmenging van een volksvertegenwoordiger die zij in strijd achten met de deontologische code, aan de voorzitter van het Vlaams Parlement melden.

De deontologische commissie behandelde sedert 1 januari 1998 27 klachten en 7 vragen om advies.

De deontologische code veranderde wel degelijk de wijze waarop de Vlaamse volksvertegenwoordigers dienstbetoon verrichten. Anderzijds is de code ook een bron van enige frustratie. De federale parlementsleden zijn immers niet gebonden door enige deontologische code en behouden hun oude vrijheid, ook al onderschreven vele Vlaamse partijen de code en verbonden zij zich

dans le cadre desquelles les parlementaires interviennent effectivement pour garantir le bon traitement d'un dossier, mais sans que le citoyen concerné le leur ait demandé.

Ce sont là des formes répréhensibles d'intervention que tous les parlementaires flamands ont un jour ou l'autre pratiquées dans le passé.

Le code contient cependant aussi une définition des formes d'intervention autorisées. Les parlementaires peuvent communiquer des informations aux citoyens, y compris des informations relatives à des dossiers concrets. Ils peuvent conseiller aux citoyens de s'adresser aux services ou instances compétents. Ils peuvent les aider à accomplir des formalités administratives. Ils peuvent intervenir en tant qu'intermédiaires entre les citoyens et un service public lorsqu'aucun ombudsman n'est disponible. Cependant, lorsqu'un service d'ombudsman existe, c'est à lui qu'il appartient de jouer le rôle d'intermédiaire.

Les parlementaires peuvent recueillir et transmettre des informations relatives aux conditions et à l'organisation des examens et tests d'aptitude, ainsi qu'aux procédures de nomination, de désignation et de promotion. Ils peuvent également contrôler l'objectivité des examens ou tests d'aptitude.

Les parlementaires peuvent informer des demandeurs d'emploi d'offres d'emploi émanant du secteur privé et du secteur public. Au terme de longs débats, l'on a également décidé de les autoriser à recommander, de leur propre initiative, des personnes auprès d'employeurs du secteur privé.

Les parlementaires sont autorisés à faire de la publicité pour les services qu'ils fournissent aux citoyens. Il faut toutefois que cette publicité reste modeste. Ils ne peuvent par exemple pas utiliser leur photo à des fins de publicité. Ces restrictions ne valent cependant pas pour ce qui est des publications des partis politiques ou des publications politiques personnelles.

Toute intervention d'un parlementaire auprès d'un magistrat ou d'un fonctionnaire instrumentant ou de leur supérieur doit être mentionnée dans le dossier. Les fonctionnaires doivent signaler au président du Parlement flamand toute immixtion d'un représentant qu'ils jugent contraire au code de déontologie.

Depuis le 1^{er} janvier 1998, la commission déontologique a traité 27 plaintes et 7 demandes d'avis.

Le code de déontologie a effectivement changé la manière dont les parlementaires flamands interviennent en faveur de la population. Par ailleurs, le code est également une source de frustration. En effet, les parlementaires fédéraux ne sont liés par aucun code de déontologie et ils conservent dès lors toute leur liberté à cet égard, même si plusieurs partis flamands souscrivent

ertoe hem toe te passen. Het Vlaams Parlement kan de partijen echter niet dwingen tot naleving van de code.

Over de code bestaan ook enkele misvattingen. Het is geen algemene gedragscode voor de volksvertegenwoordigers. De code regelt alleen de dienstverlening aan de bevolking.

Ook sommige nieuwe Vlaamse volksvertegenwoordigers schatten de draagwijdte van de code foutief in. Zij veronderstellen wel eens dat iedere dienstverlening verboden is, *quod non*. Het illustreert wel dat de code veeleer negatief is opgesteld. De code bevat talrijke verbodsbepalingen, hetgeen het algemene beeld wat vertekent. Om die reden onderzoekt het Vlaams Parlement of de code niet in een andere vorm kan worden gegoten, waarin de inhoud positiever wordt geformuleerd.

Men stelt ook vast dat zowat één derde van de klachten werd ingegeven door louter politieke beweegredenen. Die klachten blijken vaak ongegrond te zijn, maar intussen werd er wel verslag over uitgebracht in de media, zodat het betrokken parlementslid in een negatief daglicht kwam te staan.

Oorspronkelijk bepaalde de code dat een klacht moest worden ingediend binnen een termijn van tien dagen na de overtreding. Uit de praktijk bleek dat dit vaak onhaalbaar was. De termijn werd daarom verlengd tot dertig werkdagen. De behandelingstermijn van de klacht, die oorspronkelijk dertig dagen bedroeg, werd verlengd tot zestig dagen. Om politiek misbruik te vermijden wordt de behandelingstermijn overigens geschorst tijdens verkiezingsperiodes.

Mevrouw Genot (Agalev-Ecolo – Kamer) vraagt zich af of de controle effectief werkt. Van wie gaan de meeste klachten uit? Werken de ambtenaren echt mee? Welke sancties bestaan er? Hoe werkt de deontologische commissie? Is er bij de stemmingen dikwijls een tegenstelling tussen meerderheid en oppositie?

Voorzitter De Batselier verklaart dat de meeste klachten worden ingediend door lokale betrokkenen. Wanneer het manifest om een lokale politieke afrekening gaat, schuift de commissie de klacht terzijde. Ongeveer 20 % van de klachten gaat uit van ambtenaren. Over de meeste zaken bereikt de deontologische commissie een consensus. Een overtreding van de deontologische code kan alleen met een publieke blaam worden bestraft. De blaam wordt opgelegd door de deontologische commissie. Zij wordt uitgesproken op een plenaire vergadering. De sanctie heeft dus vooral een politieke inslag.

Dezelfde regels gelden trouwens ook voor de leden van de Vlaamse regering. De controle op hun deontologisch gedrag wordt evenwel uitgeoefend door de regering zelf, niet door het Vlaams Parlement. Het Parlement kan de overtreding wel ter kennis brengen van de

au code et se sont engagés à l'appliquer. Le Parlement flamand ne peut cependant pas contraindre les partis à respecter le code.

Il y a également quelques malentendus au sujet du code. Il n'est pas question d'un code général de conduite pour les parlementaires. Le code régit simplement les services à la population.

Certains nouveaux parlementaires flamands se méprennent aussi sur la portée du code. Il arrive qu'ils considèrent que tout service à la population est proscrit, *quod non*. Cela indique que le code est rédigé dans des termes plutôt négatifs. Il contient beaucoup d'interdits, et l'image générale que l'on s'en fait est dès lors faussée. C'est pourquoi le Parlement flamand est en train d'examiner s'il n'est pas possible de modifier la forme du code et de rédiger le texte de celui-ci dans des termes plus positifs.

On constate par ailleurs qu'un tiers environ des plaintes qui sont déposées sont motivées par des considérations purement politiques. Si ces plaintes s'avèrent souvent non fondées, la presse ne s'en fait pas moins l'écho, si bien que les parlementaires concernés sont présentés sous un jour défavorable.

À l'origine, le code prévoyait qu'une plainte devait être déposée dans un délai de dix jours suivant l'infraction. On a constaté que c'était souvent impossible en pratique. C'est pourquoi le délai a été porté à trente jours ouvrables. Le délai d'examen de la plainte, qui était initialement de trente jours, a été porté à soixante jours. Afin d'éviter les abus politiques, le délai d'examen est suspendu pendant la période des élections.

Mme Genot (Agalev-Ecolo – Chambre) se demande si le contrôle est effectif. De qui émane la plupart des plaintes? Est-ce que les fonctionnaires coopèrent réellement? Quelles sont les sanctions? Comment la commission de déontologie fonctionne-t-elle? Est-ce qu'on a souvent des votes opposant majorité et opposition?

Le président De Batselier déclare que la plupart des plaintes sont déposées par des responsables locaux. Lorsqu'il est manifestement question d'un règlement de comptes politique local, la commission écarte la plainte. Environ 20 % des plaintes émanent de fonctionnaires. La commission de déontologie parvient à dégager un consensus sur la plupart des points qui lui sont soumis. Toute infraction au code de déontologie ne peut être sanctionnée que par un blâme public. Le blâme est infligé par la commission de déontologie. Il est prononcé en séance plénière. La sanction a donc surtout un impact politique.

Ces règles s'appliquent d'ailleurs aussi aux membres du gouvernement flamand. Mais c'est le gouvernement et non le Parlement flamand qui vérifie si leur comportement est conforme à la déontologie. Le Parlement peut, quant à lui, porter l'infraction à la connaissance du Mi-

Minister-President van de Vlaamse regering, die moet meedelen welk gevolg hij hieraan geeft.

De heer Mahoux (PS – Senaat) meent dat regelmatige contacten tussen de parlementsleden en de bevolking nodig zijn. Individuele problemen kunnen soms worden opgelost door een algemene maatregel. Dit kan de parlementaire praktijk stimuleren. Heeft de deontologische code van het Vlaams Parlement het contact tussen de parlementsleden en de bevolking bemoeilijkt ?

Voorzitter De Batselier erkent dat dit een fundamentele vraag is. Moet de dienstverlening volledig worden doorgeschoven naar het bestuur ? Volgens sommigen wel, want zij zou niet behoren tot het takenpakket van de parlementsleden. Volgens anderen niet, want dat zou de vervreemding tussen de burgers en de politici in de hand werken. Om die reden heeft het Vlaams Parlement de academici die belast waren met de redactie van een ontwerp tekst, verzocht te streven naar een weloverwogen evenwicht. De code mag de politieke dienstverlening aan de bevolking niet in haar geheel stigmatiseren, maar moet wel ervoor zorgen dat de burgers geen valse verwachtingen hebben over de dienstverlening die politici kunnen verstrekken. Het geregelde contact met de burger moet derhalve intact blijven, maar de inhoud van dat contact moet zich beperken tot informatiebemiddeling, doorverwijzing en administratieve begeleiding en ondersteuning.

De ervaring leerde het Vlaamse Parlement dat de huidige code te eenzijdig negatief is opgesteld. Zowel bij de bevolking als de Vlaamse volksvertegenwoordigers zelf leeft de idee dat politieke dienstverlening volledig verboden is. In die zin bemoeilijkt de huidige code het contact tussen burgers en politici wel enigszins. Daarom werkt het Parlement ook aan een herformulering van de code.

Mevrouw De Schamphelaere (CD&V – Senaat) is van oordeel dat de grootste verdienste van de deontologische code van de Vlaamse volksvertegenwoordigers erin bestaat dat de bevolking een duidelijker inzicht heeft gekregen in de politieke deontologie. Vlaamse volksvertegenwoordigers krijgen nu veel minder ongeoorloofde vragen dan voorheen. De vragen die zij nu ontvangen, sluiten nauwer aan bij hun eigenlijke taak als parlements-lid.

De deontologische commissie bouwt langzaam een interessante rechtspraak uit. Het zou nuttig zijn dat de code regelmatig wordt aangevuld met de interpretaties die de deontologische commissie aan sommige bepalingen geeft.

Heeft het Vlaams Parlement reeds een algemene evaluatie van de code gemaakt ? Er werden wel reeds enkele termijnen aangepast, maar hoe zit het met de verbodsbepalingen ? Blijken die in de praktijk niet soms te streng te zijn, of juist niet streng genoeg ?

nistre-Président du gouvernement flamand qui devra communiquer la suite qu'il compte y réserver.

M. Mahoux (PS – Sénat) est d'avis qu'un contact régulier entre les parlementaires et la population est nécessaire. Les problèmes individualisés peuvent parfois renvoyer à une solution d'ordre générale. Cela est de nature à alimenter la pratique parlementaire. Est-ce que le code de déontologie du Parlement flamand a rendu plus compliqué le contact des parlementaires avec la population ?

Le président De Batselier reconnaît qu'il s'agit là d'une question fondamentale. Le service à la population doit-il devenir une chasse gardée de l'administration ? Certains sont de cet avis, estimant que le service à la population ne fait pas partie des tâches des parlementaires. D'autres ne partagent pas cet avis, estimant qu'en réservant ce service à l'administration, on creusera le fossé entre le citoyen et le politique. Voilà pourquoi le Parlement flamand a prié les universitaires chargés de la rédaction du projet de texte, de tendre vers un équilibre mûrement réfléchi. Le code ne peut pas stigmatiser toutes les facettes du service politique à la population, mais il doit veiller à ce que les citoyens ne nourrissent pas de faux espoirs concernant le service qu'ils peuvent attendre des politiques. Le contact régulier avec le citoyen doit donc rester intact, mais le contenu de ce contact doit se limiter à donner des informations, à aiguiller le citoyen vers la personne ou le service compétent et à lui fournir une guidance et un appui administratifs.

Le Parlement flamand sait, d'expérience, que le code actuel a été rédigé d'une manière trop unilatéralement négative. La population et les parlementaires flamands ont l'idée que le service politique est entièrement interdit. Dans ce sens, le code actuel fait en quelque sorte obstacle au contact entre les citoyens et les politiques. C'est pour cette raison que le Parlement s'est attelé à récrire ce code.

Mme De Schamphelaere (CD&V – Sénat) estime que le plus grand mérite du code de déontologie des parlementaires flamands est qu'il permet à la population de se faire une meilleure idée de la déontologie politique. Aujourd'hui, les parlementaires flamands reçoivent beaucoup moins de demandes illégitimes que par le passé. Maintenant, les demandes qui leur sont adressées correspondent davantage à leur mission de parlementaire.

La commission de déontologie développe petit à petit une jurisprudence intéressante. Il serait utile de compléter le code à intervalles réguliers en y insérant les interprétations que la commission de déontologie donne de certaines dispositions.

Le Parlement flamand a-t-il déjà procédé à une évaluation générale du code ? Certains délais ont déjà été adaptés, mais qu'a-t-on fait en ce qui concerne les interdictions ? Celles-ci ne s'avèrent-elles pas parfois trop strictes en pratique ou, au contraire, trop molles ?

De deontologische code van de Vlaamse volksvertegenwoordigers regelt slechts één aspect van de politieke deontologie, namelijk de dienstverlening aan de bevolking. Andere aspecten blijven volledig buiten beeld, al zijn zij niet minder belangrijk. Men denke maar aan het mediaoptreden van politici. Politici — vooral ministers — leggen veelvuldig verklaringen af waarin zij de indruk wekken dat een beslissing reeds genomen is, terwijl dit nog lang niet het geval is. Zo creëert men ook volstrekt verkeerde verwachtingen bij de bevolking.

Voorzitter De Batselier treedt de spreekster bij : de Vlaamse volksvertegenwoordigers ontvangen nu heel wat minder ongeoorloofde vragen. Slechts uitzonderlijk daagt er nog eens een burger op die vraagt om het proces-verbaal van een verkeersovertreding te laten klasseren. Vlaamse volksvertegenwoordigers worden vrijwel nooit meer aangezocht voor een benoeming in het onderwijs. Steeds minder burgers dringen aan op een tussenkomst bij de toekenning van een sociale woning. Tussenkomsten bij examens worden zelfs helemaal niet meer gevraagd.

Het contact met de burger mag echter niet worden verbroken. Door kennis te nemen van individuele problemen kunnen parlementsleden algemene gebreken in de regelgeving op het spoor komen.

Het komt wel eens voor dat burgers bot vangen bij Vlaamse volksvertegenwoordigers en daarna gaan aankloppen bij federale parlementsleden. Vlaamse ambtenaren melden tussenkomsten van federale parlementsleden. Als de verschillende assemblees er niet in slagen eenzelfde deontologische code aan te nemen, zouden zij in ieder geval wel een protocol moeten afsluiten waardoor parlementsleden van eenzelfde taalrol dezelfde deontologische gedragscode zouden naleven.

De deontologische code van de Vlaamse volksvertegenwoordigers werd reeds op enkele punten bijgestuurd. De termijnen werden verlengd. De tekst zal verder worden verduidelijkt op grond van de rechtspraak van de deontologische commissie. Inhoudelijk vormen voornamelijk de aanbevelingen bij werkgevers in de particuliere sector een aanhoudende bron van discussie. Vooralsnog zijn zij volgens de code toegelaten, maar deze bepaling lokt heel wat betwisting uit in het Vlaams Parlement zelf.

De heer Istasse (PS – Senaat) erkent het belang van een uniforme regeling voor alle parlementsleden, ongeacht de assemblee waartoe zij behoren. Het zou weinig rationeel zijn om de federale parlementsleden andere gedragsregels op te leggen dan de parlementsleden van, bijvoorbeeld, het Vlaamse of het Waalse Parlement.

De uiteenzetting van voorzitter De Batselier is verhelderend. Aan Franstalige zijde bestaat een wat karikatuurraal beeld van de Vlaamse deontologische code, maar

Le code de déontologie des parlementaires flamands ne règle qu'un seul aspect de la déontologie politique, à savoir la question du service offert à la population. D'autres aspects sont superbement ignorés, bien qu'ils ne soient pas moins importants. Citons, par exemple, la question des apparitions des hommes politiques dans les médias. Il arrive souvent que des hommes politiques — surtout des ministres — fassent des déclarations qui donnent à penser qu'une décision a déjà été prise alors qu'on est loin du compte. Ils nourrissent ainsi des attentes totalement fausses dans la population.

Le président De Batselier souscrit aux propos de l'intervenante : les parlementaires flamands reçoivent déjà beaucoup moins de demandes illégitimes que précédemment. Il est exceptionnel qu'un citoyen demande encore de faire classer sans suite un procès-verbal relatif à une infraction au code de la route. Les parlementaires flamands ne reçoivent quasiment plus de demande d'appui pour une nomination dans l'enseignement. Le nombre de citoyens qui demandent une intervention en vue de l'attribution d'un logement social est également en régression. Les demandes d'intervention dans le cadre d'examen ont même complètement cessé.

Il faut cependant éviter de perdre le contact avec le citoyen. En prenant connaissance de problèmes individuels, les parlementaires peuvent détecter des lacunes dans la réglementation.

Il arrive que des citoyens qui ont fait chou blanc chez des parlementaires flamands aillent ensuite frapper à la porte de parlementaires fédéraux. Des fonctionnaires flamands font état d'interventions de parlementaires fédéraux. Si les diverses assemblees ne parviennent pas à adopter un même code de déontologie, elles devraient du moins conclure un protocole en vertu duquel les parlementaires du même rôle linguistique respectent le même code de déontologie.

Le code de déontologie des parlementaires flamands a déjà été adapté sur plusieurs points. Les délais ont été allongés. L'on continuera à apporter des précisions dans le texte sur la base de la jurisprudence de la commission de déontologie. Au fond, ce sont surtout les recommandations auprès d'employeurs du secteur privé qui constituent une source intarissable de discussion. Pareilles recommandations sont permises selon le code, mais ce point suscite une importante controverse au sein même du Parlement flamand.

M. Istasse (PS – Sénat) reconnaît l'importance d'une réglementation uniforme pour tous les parlementaires, quelle que soit l'assemblee au sein de laquelle ils siègent. Il ne serait pas très rationnel d'imposer aux parlementaires fédéraux des règles différentes de celles auxquelles sont soumis les membres, par exemple, du Parlement wallon ou du Parlement flamand.

L'exposé du président De Batselier est éclairant à cet égard. Les francophones ont une image assez caricaturale du code de déontologie flamand, mais il est clair

het is duidelijk dat de werkelijkheid heel wat genuanceerder is. Het komt erop aan een gezonde relatie tussen de bevolking en de parlementsleden uit te bouwen, zonder in cliëntelisme te vervallen.

Voorzitter De Batselier verklaart dat hijzelf eenmaal per week tijd vrijmaakt voor dienstverlening. Hij ontvangt niet minder personen dan vroeger, maar zij hebben wel andere vragen. Het regelmatige contact mag inderdaad niet worden opgezegd.

Mevrouw Douifi (SP.A – Kamer) verklaart dat vele federale parlementsleden zich vrijwillig houden aan de bepalingen van de Vlaamse deontologische code. Toch zou men erop moeten toezien een zo uniform mogelijke regeling voor alle politieke niveaus uit te werken. Zoniet blijft het voor de bevolking hoogst onduidelijk wat zij nu al dan niet kan verwachten van de politieke mandatarissen.

Voorzitter De Batselier deelt mee dat 128 Vlaamse gemeenteraden de deontologische code hebben overgenomen. Vierendertig andere gemeenteraden onderschrijven de algemene beginselen van de code. Ook ongeveer 100 OCMW-raden hebben de code overgenomen. Slechts in 9 gemeenten weigerde het college van burgemeester en schepenen de code aan de gemeenteraad voor te leggen.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) verklaart dat de code in zijn gemeente werd goedgekeurd door de gemeenteraad. Er werd in de gemeente ook een eigen deontologische commissie opgericht, die reeds een aantal klachten behandelde.

Mevrouw Genot (Agalev-Ecolo – Kamer) acht het nuttig om ook de concrete werking van de deontologische code op gemeentelijk niveau te evalueren.

Werden er op het Vlaamse niveau reeds maatregelen genomen zodat de gebreken in de regelgeving, die via de dienstverlening aan het licht komen, vlotter aan de betrokken beleidsverantwoordelijken ter ore komen?

Voorzitter De Batselier antwoordt dat de Vlaamse ombudsdienst onder meer als opdracht heeft om aan het Vlaams Parlement jaarlijks mee te delen welke klachten regelmatig opduiken en om voorstellen te formuleren die zulks kunnen verhelpen. Zo meldde de ombudsdienst dat de regeling van de studiebeurzen vele moeilijkheden met zich bracht. De bevoegde commissie van het Vlaams Parlement heeft dit besproken en heeft hiervoor, samen met de minister en het Rekenhof, een oplossing uitgewerkt.

De problemen komen derhalve vaak via de ombudsdienst op de parlementaire agenda. Dit mondt geregeld uit in een resolutie waarmee het Parlement een oplossing suggereert aan de regering. Het reglement van het Vlaams Parlement bepaalt dat de betrokken minister bij

que la réalité est beaucoup plus nuancée. Le tout est de développer une relation saine entre la population et les parlementaires, sans verser dans le clientélisme.

Le président De Batselier déclare tenir lui-même une permanence une fois par semaine. Il ne reçoit pas moins de monde qu'avant, mais les personnes qui viennent à sa permanence lui soumettent des questions d'autres types qu'auparavant. Il faut évidemment conserver un contact régulier avec la population.

Mme Douifi (SP.A – Chambre) déclare que bon nombre de parlementaires fédéraux se conforment de leur propre initiative aux dispositions du code flamand de déontologie. Il faudrait quand même essayer de veiller à mettre au point une réglementation qui soit la plus uniforme possible pour tous les niveaux politiques. Sinon la population restera dans le doute le plus absolu concernant la réponse à la question de savoir ce qu'elle peut et ce qu'elle ne peut pas attendre de ses mandataires politiques.

Le président De Batselier déclare que 128 conseils communaux de Flandre ont adopté le code de déontologie. Trente-quatre autres conseils communaux souscrivent aux principes généraux de ce code. Une centaine de conseils de l'aide sociale l'ont également adopté. Dans seulement 9 communes, le collège des bourgmestre et échevins a refusé de soumettre le code au conseil communal.

Le président Van der Maelen (Chambre) déclare que le conseil communal de sa commune a adopté le code. La commune s'est aussi dotée de sa propre commission de déontologie qui a déjà examiné plusieurs plaintes.

Mme Genot (Agalev-Ecolo – Chambre) juge utile d'évaluer le fonctionnement concret du code de déontologie au niveau communal.

A-t-on déjà pris, au niveau flamand, des mesures visant à informer plus rapidement les responsables politiques concernés des lacunes de la réglementation qui sont mises au jour au cours des permanences politiques?

Le président De Batselier répond que le médiateur flamand a notamment pour mission d'informer chaque année le Parlement flamand des plaintes récurrentes et de formuler des propositions en vue d'y remédier. C'est ainsi que le service de médiation a signalé que le régime des bourses d'études posait de nombreux problèmes. La commission compétente du Parlement flamand en a discuté et a mis au point une solution, en concertation avec le ministre et la Cour des comptes.

C'est donc souvent par le truchement du service de médiation que les problèmes sont inscrits à l'ordre du jour du Parlement. Il en résulte généralement une résolution par laquelle le Parlement suggère une solution au gouvernement. Le règlement du Parlement flamand pré-

de indiening van zijn eerstvolgende begroting moet meedelen welk gevolg hij aan die resolutie heeft gegeven.

Een code voor parlementsleden volstaat echter niet. Als de burger niet meer bij de politici terecht kan, richt hij zich met zijn ongeoorloofde vraag wel eens rechtstreeks tot de administratie zelf. Daarom verdient het aanbeveling dat er ook een deontologische code voor de ambtenaren is. Ambtenaren moeten hun dossiers objectief beoordelen en behandelen. Die objectiviteit moet ook worden getoetst bij de evaluatie van de ambtenaar.

De heer Mahoux (PS – Senaat) verwondert zich over de benaming « Deontologische code ». De term « deontologie » heeft historisch een nauwe verwantschap met « beroepsbescherming ». Zo dreigt die benaming een nieuwe verwarring in het leven te roepen.

Voorzitter De Batselier verklaart dat hierover ook in het Vlaams Parlement van gedachten werd gewisseld. Voornamelijk de parlementsleden die ook een vrij beroep uitoefenden, tekenden bezwaar aan tegen de benaming « deontologische code ». Als alternatief werd een tijdlang de benaming « gedragscode » voorgesteld, maar dat zou al evenzeer tot een verkeerde perceptie bij de bevolking kunnen leiden.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) vraagt of het Vlaams Parlement niet overweegt de draagwijdte van de deontologische code te verruimen tot andere aspecten dan de dienstverlening.

Voorzitter De Batselier antwoordt dat die optie reeds werd overwogen bij de invoering van de code. Toch werd er toen voor gekozen een regeling uit te werken voor de dienstverlening, omdat dit het centrale knooppunt is van de contacten tussen burgers en parlementsleden. Dit was bovendien één van de voornaamste pijnpunten in het optreden van parlementsleden. Er werd overeengekomen om op die basis te starten en het toepassingsgebied van de code na enkele jaren eventueel te verruimen. Op dit ogenblik is een dergelijke uitbreiding echter niet aan de orde.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) vraagt zich af of er geen adequate middelen bestaan om een politiek misbruik van de deontologische code te voorkomen. Zou het bijvoorbeeld niet heilzaam zijn om het toezicht op de naleving van die code toe te vertrouwen aan een orgaan dat niet is samengesteld uit politici ?

Voorzitter De Batselier geeft aan dat de opvattingen hierover evolueren. Tijdens de parlementaire voorbereiding van de code overheerste de stelling dat de controle op de code aan de parlementsleden zelf toekomt. Heden staat dit enigszins ter discussie. Er wordt wel eens geopperd dat de controle beter aan een extern college van deskundigen zou worden toevertrouwd.

De voorbereiding van de controle gebeurt nu reeds door de diensten van het Vlaams Parlement. De dien-

voit que le ministre concerné devra dire, lors du dépôt de son budget suivant, quelle suite il a donnée à cette résolution.

Un code de déontologie pour les parlementaires ne suffit cependant pas. Si le citoyen ne peut plus adresser ses demandes illégitimes aux politiciens, il lui arrivera de les adresser directement à l'administration. Il est dès lors recommandé de créer aussi un code de déontologie pour les fonctionnaires. Les fonctionnaires doivent évaluer et traiter leurs dossiers en toute objectivité. L'objectivité doit également être contrôlée lors de l'évaluation du fonctionnaire.

M. Mahoux (PS – Sénat) s'étonne de l'utilisation de l'appellation « Code de déontologie ». D'un point de vue historique, le terme « déontologie » est étroitement lié à la notion de « protection d'une profession ». Cette appellation risque donc de créer une nouvelle confusion.

Le président De Batselier déclare qu'il y a également eu un échange de vues à ce sujet au Parlement flamand. Ce sont surtout les parlementaires titulaires d'une fonction libérale qui ont émis des objections contre l'appellation « code de déontologie ». D'aucuns ont proposé pendant un moment d'utiliser l'appellation « code de conduite », mais celle-ci pourrait également être mal perçue par la population.

Le président Van der Maelen (Chambre) demande si le Parlement flamand n'envisage pas d'étendre la portée du code de déontologie à d'autres aspects du service politique à la population.

Le président De Batselier répond que cette option a déjà été envisagée lors de l'instauration du code. L'on a cependant choisi de soumettre le service politique à la population à certaines règles, parce qu'il constitue l'essence même des contacts entre les citoyens et les parlementaires. C'était d'ailleurs un des principaux aspects problématiques de l'action des parlementaires. Il a été convenu de démarrer sur cette base, quitte à élargir éventuellement le champ d'application du code après quelques années, ce qui n'est toutefois pas encore à l'ordre du jour.

Le président Van der Maelen (Chambre) se demande s'il n'y a pas de moyens adéquats pour prévenir toute utilisation abusive du code de déontologie. Ne serait-il pas salubre, par exemple, de confier le contrôle du respect de ce code à un organe qui ne soit pas composé de politiques ?

Le président De Batselier signale que les conceptions évoluent à ce sujet. Au cours des travaux parlementaires, l'opinion dominante était que le contrôle du respect de ce code incombe aux parlementaires eux-mêmes. Cette thèse prête aujourd'hui à discussion. D'aucuns suggèrent qu'il serait préférable de confier le contrôle à un collège externe d'experts.

La préparation du contrôle est déjà assurée par les services du Parlement flamand. Les services rédigent

sten maken een verslag op, dat aan iedere Vlaamse volksvertegenwoordiger wordt bezorgd.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) leest in artikel 36 van de Vlaamse code dat de fracties op geregelde tijdstippen een synthese zouden moeten maken van de meest voorkomende dienstverleningsproblemen waarmee de volksvertegenwoordigers worden geconfronteerd. Gebeurt dit in de praktijk?

Voorzitter De Batselier stelt vast dat de fracties dergelijke syntheses niet maken. Op dat vlak toont vooral de Vlaamse ombudsdienst zich actief.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) hoopt dat de Vlaamse code inderdaad tot een belangrijke gedragswijziging heeft geleid, maar durft niet uit te sluiten dat bepaalde sluiptwegen worden benut. Wordt er, sedert de inwerkingtreding van de code, een ruimer beroep gedaan op de Vlaamse ombudsdienst? Uit eigen ervaring ondervindt de spreker dat de ombudsdiensten nog steeds nobele onbekenden blijven voor vele burgers. Bovendien vinden burgers het behoorlijk vreemd dat een parlementslid hen doorstuurt naar een ombudsdienst. Dat wekt de wat onbehaaglijke indruk dat het parlementslid het werk doorschuift.

Voorzitter De Batselier verklaart dat de Vlaamse ombudsdienst inderdaad meer dossiers te verwerken krijgt. Ook de aard van de dossiers is gewijzigd.

De ombudsdienst worstelt nog steeds met een wat gebrekkige bekendheid onder de bevolking. Na een sensibiliseringscampagne stijgt de toeloop naar de ombudsman wel behoorlijk, maar na enige tijd ebt dat terug weg. Het Vlaams Parlement plant daarom een nieuwe informatiecampagne, die verduidelijkt welke dienstverlening kan worden verstrekt door, respectievelijk, de parlementsliden, de ombudsman, de informatieambtenaren in de besturen en de klachtenmanagers in de Vlaamse openbare instellingen. Die klachtenmanagers werken in eerste aanleg. Indien de burger bij hen geen voldoening vindt, kan hij terecht bij de Vlaamse ombudsman.

un rapport qui est transmis à chaque parlementaire flamand.

Le président Van der Maelen (Chambre) lit à l'article 36 du code flamand que les groupes politiques doivent, à intervalles réguliers, faire une synthèse des problèmes les plus fréquents auxquels sont confrontés les parlementaires en matière de service politique à la population. Cela se fait-il dans la pratique?

Le président De Batselier constate que les groupes politiques ne se conforment pas à cette obligation. C'est surtout le service de médiation flamand qui se montre actif à ce niveau.

Le président Van der Maelen (Chambre) espère que le code flamand a réellement induit un important changement de comportement, mais il n'ose pas exclure que certains utilisent des voies détournées. Le service flamand de médiation est-il plus sollicité depuis l'entrée en vigueur du code? L'intervenant sait d'expérience que les services de médiation sont encore d'illustres inconnus pour bon nombre de nos concitoyens. De plus, les citoyens trouvent assez étrange qu'un parlementaire les renvoie à un service de médiation. Cela leur donne la désagréable impression que le parlementaire les prend pour des importuns dont il se débarrasse en les priant de s'adresser ailleurs.

Le président De Batselier déclare que le service flamand de médiation a effectivement plus de dossiers à traiter. Mais la nature des dossiers a aussi changé.

Le service de médiation souffre toujours d'un manque de notoriété auprès de la population. Après une campagne de sensibilisation, le nombre de demandes qui affluent vers le médiateur augmente sensiblement pour diminuer à nouveau ensuite. C'est pourquoi le Parlement flamand projette de mener une nouvelle campagne d'information précisant quels services peuvent être fournis respectivement par les parlementaires, par le médiateur, par les fonctionnaires chargés de l'information au sein des administrations et par les gestionnaires des réclamations au sein des institutions publiques flamandes. Ce sont ces gestionnaires des réclamations à qui il faut s'adresser en premier ressort. Le citoyen qui n'obtient pas satisfaction auprès d'eux, peut toujours s'adresser au médiateur flamand.

IV. — **BESPREKING VAN DE SYNTHESNOTA INZAKE DE DEONTOLOGIE VAN HET POLITIEKE MANDAAT**

De verschillende fracties lichtten hun standpunten inzake de deontologie van het politieke mandaat toe tijdens de vergadering van 13 november 2000 (zie *supra*, II. Inleidende beschouwingen).

Op basis van deze toelichting werd een discussienota opgesteld. Deze nota biedt een thematisch gestructureerde inventaris van de vragen, voorstellen, standpunten en overwegingen van de verschillende fracties inzake de deontologie van het politieke mandaat.

De commissies bespraken deze nota tijdens hun vergaderingen van 5 en 19 februari en 12 en 26 maart 2001.

Het verslag van die bespreking wordt hieronder weergegeven. Daarbij wordt steeds eerst een onderdeel van de nota afgedrukt (cursief) en vervolgens de bespreking ervan.

1. DEONTOLOGISCHE CODE

1.1. **Redactie van een deontologische code voor de parlementsleden**

1.1.1. *Doel*

- *De relatie met de burger verbeteren.*
- *De kwaliteit van de politieke instellingen en mandatarissen waarborgen en verbeteren.*
- *Het Parlement versterken.*

Mevrouw Genot (Ecolo-Agalev – Kamer) stelt voor om het begrip « gelijke behandeling van de burger » toe te voegen als één van de doelstellingen van de deontologische code.

De heer Bacquelaine (MR – Kamer) vraagt wat moet worden verstaan onder dat begrip.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) antwoordt dat volgens hem moet worden vermeden dat de burger denkt dat er een ongelijke behandeling bestaat op grond van persoonlijk favoritisme of politieke steun.

De heer Bacquelaine (MR – Kamer) stelt dat het gelijkheidsbeginsel algemeen aanvaard wordt. Hij ziet het nut er niet van in om dit principe te herhalen in een deontologische code.

Mevrouw Genot (Ecolo-Agalev – Kamer) merkt op dat het gaat over het gelijkheidsbeginsel in de relatie met de burger.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) merkt op dat veel burgers het gevoel hebben dat anderen een voorrangsbehandeling krijgen. Dit is vooral aan Vlaamse zijde een belangrijke bekommernis.

IV. — **DISCUSSION DE LA NOTE DE SYNTHÈSE RELATIVE À LA DÉONTOLOGIE DU MANDAT POLITIQUE**

Les divers groupes politiques ont exposé leurs points de vue en matière de déontologie du mandat politique au cours de la réunion du 13 novembre 2000 (voir *supra*, II. Considérations introductives).

Une note de discussion a été rédigée sur la base de ces exposés. Cette note dresse un inventaire thématique structuré des questions, propositions, points de vue et considérations émis par les divers groupes politiques en matière de déontologie du mandat politique.

Les commissions ont discuté cette note au cours de leurs réunions des 9 et 13 février et des 12 et 26 mars 2001.

Le rapport des discussions figure ci-dessous. On trouvera systématiquement, d'abord, une partie de la note (imprimée en italiques) et, ensuite, la discussion qui s'y rattache.

1. CODE DE DÉONTOLOGIE

1.1. **Rédaction d'un code de déontologie pour les parlementaires**

1.1.1. *Objectif*

- *Améliorer la relation avec le citoyen.*
- *Garantir et améliorer la qualité des institutions et des mandataires politiques.*
- *Renforcer le Parlement.*

Mme Genot (Ecolo-Agalev – Chambre) propose d'ajouter l'« égalité de traitement des citoyens » aux objectifs du code de déontologie.

M. Bacquelaine (MR – Chambre) demande ce que recouvre cette notion.

Le président Van der Maelen (Chambre) répond que, selon lui, il faut éviter que le citoyen pense qu'il existe une inégalité de traitement due au favoritisme personnel ou au soutien politique.

M. Bacquelaine (MR – Chambre) déclare que le principe d'égalité est admis par tout le monde. Il ne voit pas l'utilité de répéter ce principe dans un code de déontologie.

Mme Genot (Ecolo-Agalev – Chambre) fait observer qu'il s'agit du principe d'égalité dans la relation avec le citoyen.

Le président Van der Maelen (Chambre) fait observer que de nombreux citoyens ont l'impression que d'autres bénéficient d'un traitement de faveur. C'est une préoccupation importante, surtout du côté flamand.

De heer Bacquelaine (MR – Kamer) stelt dat een deontologische code verplichtingen moet vastleggen en geen algemene doelstellingen. Algemene streefdoelen zoals « het verbeteren van de relatie met de burger » vastleggen heeft geen zin.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) wijst erop dat het louter gaat om een nota over de standpunten van de politieke fracties. Een ontwerp van deontologische code zal in een latere fase worden opgesteld. Het hoofddoel is het herstellen van het vertrouwen van de burger in de politieke wereld.

De heer Monfils (MR – Senaat) is van mening dat in sommige gevallen parlementaire tussenkomsten bij de administratie wel degelijk gerechtvaardigd zijn. Hij vindt dat dergelijke interventies niet ten nadele van andere personen zijn. Parlementsleden moeten zich uiteraard houden aan deontologische regels. Hij wijst erop dat het Parlement pas echt versterkt zou worden als de parlementsleden aanwezig zouden zijn tijdens de vergaderingen.

De heer Istasse (PS – Senaat) stelt dat de code van het Vlaams Parlement redelijk genuanceerd is. De PS-fractie is erg bezorgd om het contact tussen de parlementsleden en de burgers te behouden. De onafhankelijkheid van de mandatarissen moet worden versterkt en er moet een einde worden gemaakt aan bepaalde vormen van cliëntelisme.

Professor Dumont omschrijft het begrip « deontologie » als een geheel van regels, tussen recht en moraal, dat verplichtingen en gedragingen vastlegt. In de algemene doelstellingen kan volgens hem een grondwettelijk beginsel, zoals de gelijkheid, worden vermeld.

De heer Bacquelaine (MR – Kamer) wijst erop dat een parlements lid geen individuele dossiers van burgers behandelt. Dat is de taak van de administratie. Een parlements lid moet wetten maken, en daarbij is het gelijkheidsbeginsel niet noodzakelijk het enige uitgangspunt. Het gaat om de persoonlijke overtuiging van een parlements lid bij het indienen van een wetsvoorstel.

Mevrouw Grauwels (Agalev-Ecolo – Kamer) vraagt of dienstbetoon de enige vorm van contact met de burgers is.

De heer Bacquelaine (MR – Kamer) stelt dat dat zeker niet het geval is. Het komt er echter op aan elk parlements lid vrij te laten beslissen over zijn werkmethode.

De heer Morael (Ecolo – Senaat) is van mening dat er een groot verschil bestaat tussen de theoretische, grondwettelijke rol van de parlementsleden en de praktijk. Hij geeft het voorbeeld van de sociale huisvesting: er bestaan objectieve criteria volgens dewelke personen in aanmerking komen. In de praktijk wordt echter vaak gediscrimineerd als gevolg van interventies door parlementsleden.

Mevrouw De Schamphelaere (CD&V – Senaat) meent dat de doelstelling van een deontologische code moet

M. Bacquelaine (MR – Chambre) objecte qu'un code de déontologie doit énoncer des obligations et non des objectifs généraux. Il est vain de vouloir fixer des objectifs généraux tels que l'amélioration de la relation avec le citoyen.

Le président Van der Maelen (Chambre) rappelle qu'il s'agit simplement d'une note relative aux points de vue des groupes politiques. Un projet de code de déontologie sera rédigé dans une phase ultérieure. Le but principal est de restaurer la confiance du citoyen dans le monde politique.

M. Monfils (MR – Sénat) estime que dans certains cas, les interventions de parlementaires auprès de l'administration sont bel et bien justifiées. Il estime que de telles interventions ne peuvent nuire à d'autres personnes. Les parlementaires doivent évidemment s'en tenir aux règles de déontologie. Il souligne que le véritable moyen de renforcer le parlement serait que les parlementaires assistent aux réunions.

M. Istasse (PS – Sénat) déclare que le code du Parlement flamand est raisonnablement nuancé. Le groupe PS tient beaucoup à préserver le contact entre les parlementaires et les citoyens. Il faut renforcer l'indépendance des mandataires et mettre fin à certaines formes de clientélisme.

Le professeur Dumont définit la « déontologie » comme un ensemble de règles, entre le droit et la morale, qui déterminent des obligations et des modes de comportement. Selon lui, on peut parfaitement mentionner, parmi les objectifs généraux, un principe constitutionnel tel que l'égalité.

M. Bacquelaine (MR – Chambre) attire l'attention sur le fait qu'un parlementaire ne traite pas de dossiers individuels de citoyens. C'est la mission de l'administration. Un parlementaire doit faire des lois et, à cet égard, le principe d'égalité n'est pas nécessairement le seul point de départ. Le dépôt d'une proposition de loi met en jeu la conviction personnelle d'un parlementaire.

Mme Grauwels (Agalev-Ecolo – Chambre) demande si la permanence sociale est la seule forme de contact avec les citoyens.

M. Bacquelaine (MR – Chambre) répond par la négative. Toutefois, il appartient à chaque parlementaire de décider librement de sa méthode de travail.

M. Morael (Ecolo – Sénat) estime qu'il y a une grande différence entre le rôle théorique, constitutionnel, des parlementaires et la pratique. Il cite l'exemple du logement social: il existe des critères objectifs à remplir pour entrer en ligne de compte. Toutefois, en pratique, on observe souvent des discriminations à la suite d'interventions de parlementaires.

Mme De Schamphelaere (CD&V – Sénat) estime que l'objet d'un code de déontologie doit être de convaincre

zijn de burger ervan te overtuigen dat de overheid volgens objectieve criteria werkt zonder cliëntelisme. Het gaat daarbij niet om politieke opties zoals vrijheid en gelijkheid. In de relatie met de burgers moeten parlementsleden beschikbaar zijn zonder onderscheid des persoons. Er mag dus geen partijkaart gevraagd worden vooraleer een inlichting wordt verstrekt. Een aangezocht parlements lid moet de burger doorverwijzen naar de bevoegde ambtenaar.

Mevrouw Grauwels (Agalev-Ecolo – Kamer) stelt dat in de plaats van het dienstbetoon een transparant systeem moet komen zodat het vertrouwen van de burger wordt hersteld. Er moeten andere vormen van contact met de burgers worden gezocht.

De heer Bacquelaine (MR – Kamer) herhaalt dat het principe van de gelijke behandeling geldt voor ambtenaren, niet voor parlementsleden. Deze laatste behandelen immers geen individuele dossiers. Een deontologische code moet bepaalde handelingen verbieden. De rol van de parlementsleden moet in herinnering worden gebracht en een verbod moet worden uitgevaardigd om zich in te laten met concrete dossiers.

Professor Dumont stelt een compromis voor. In de code zou kunnen worden opgenomen dat parlementsleden ijveren tegen elke aantasting van de gelijkheid van de burgers voor de wet. Het beginsel van de « gelijke behandeling » moet dan niet worden opgenomen.

De heer Bacquelaine (MR – Kamer) kan daarmee instemmen.

1.1.2. Inhoud

Sommige groepen verklaren dat de deontologische code de verplichtingen van de parlementsleden moet opsommen en moet wijzen op de grenzen van de uitoefening van hun mandaat.

1. Dit houdt in concreto in dat de code bepaalt wat al dan niet toegelaten is in verband met :

a) (individuele) dienstverlening aan de bevolking onder de vorm van het verstrekken van informatie, het tussenkomen in dossiers en het organiseren van dienstbetoon

b) de contacten met de administratie.

In dit kader maakt een fractie een onderscheid tussen toegelaten en verboden individuele dienstverlening :

Toegelaten individuele dienstverlening

1. Nuttige informatie verstrekken.

2. Personen doorverwijzen naar diensten en instanties en hen hierbij, waar nodig, begeleiden en ondersteunen.

le citoyen que les pouvoirs publics travaillent sur la base de critères objectifs, en dehors de tout clientélisme. Des options politiques telles que la liberté et l'égalité ne sont pas en cause. Dans leur relation avec les citoyens, les parlementaires doivent être disponibles sans distinction de personnes. On ne peut donc pas demander la carte de parti avant de fournir un renseignement. Un parlementaire à qui le citoyen adresse une demande doit orienter celui-ci vers le fonctionnaire compétent.

Mme Grauwels (Agalev-Ecolo – Chambre) affirme qu'il faut remplacer la permanence sociale par un système transparent qui permette de rétablir la confiance des citoyens. Il faut rechercher d'autres modes de contact avec les citoyens.

M. Bacquelaine (MR – Chambre) répète que le principe de l'égalité de traitement est applicable aux fonctionnaires et non aux parlementaires. Ces derniers ne traitent pas des dossiers individuels. Un code de déontologie doit interdire certains actes. Il s'agit de rappeler quel est le rôle des parlementaires et leur interdire de se mêler de dossiers concrets.

Le professeur Dumont propose un compromis. On pourrait énoncer dans le code que les parlementaires luttent contre toute atteinte à l'égalité des citoyens devant la loi. Il ne serait pas nécessaire alors de mentionner le principe de l'« égalité de traitement ».

M. Bacquelaine (MR – Chambre) peut se rallier à cette proposition.

1.1.2. Sommaire

Certains groupes déclarent que le code de déontologie doit énumérer les obligations des parlementaires et indiquer les limites de l'exercice de leur mandat.

1. Cela implique concrètement que le code définit ce qui est permis et ce qui ne l'est pas en ce qui concerne :

a) les services (individuels) à la population sous la forme de la fourniture d'informations, d'interventions dans des dossiers et de l'organisation de permanences

b) les contacts avec l'administration.

Dans ce cadre, un groupe fait une distinction entre les services individuels autorisés et ceux qui sont interdits :

Services individuels autorisés

1. Fournir des informations utiles.

2. Aiguiller des personnes vers des services et des instances et, s'il y a lieu, les accompagner et les soutenir.

3. Informatie vragen in hangende administratieve dossiers, zowel met betrekking tot de toepasselijke regelgeving als met betrekking tot de stand van zaken van het dossier.

Verboden individuele dienstverlening :

1. Tussenkomen om een bepaalde persoon te begunstigen.
2. Tussenkomen om een beslissing te bespoedigen.

Een fractie voegt daaraan toe dat beschikbaarheid, luisterbereidheid en de vertegenwoordiging van de burger de essentie van het politieke mandaat uitmaken. De kloof tussen burger en politiek zal niet worden opgelost door de politiek in een onneembare vesting op te sluiten. De bestrijding van cliëntelisme en ongeoorloofd dienstbetoon mag er niet toe leiden dat de politici alle contact met de bevolking verliezen.

2. Een fractie vindt dat in de deontologische code ook het principe van de « verklaring van belangenconflicten » kan worden opgenomen, in navolging van het House of Lords in Groot-Brittannië : elk lid van de Hoge Assemblee moet op zijn erewoord en vrijwillig melden wanneer hij een belang heeft bij het onderwerp van de debatten of de stemmingen.

3. Een fractie vraagt zich af of — bijvoorbeeld in de deontologische code — geen meldingsplicht kan worden ingevoerd. Wanneer een politieke mandataris in een dossier persoonlijk tussenkomt, zou hij verplicht zijn die tussenkomst te melden bij een orgaan dat jaarlijks een verslag publiceert.

Mevrouw De Schamphelaere (CD&V – Senaat) stelt dat zowel de verboden als de toegelaten handelingen moeten worden opgenomen in de deontologische code. Als alleen verbodsbepalingen worden opgenomen, krijgen de parlementsleden de indruk dat geen enkel contact meer mogelijk is. Parlementsleden moeten op de hoogte worden gebracht van individuele probleemgevallen zodat zij aan een structurele, politieke oplossing kunnen werken.

Mevrouw Kestelijn-Sierens (VLD – Senaat) stelt zich vragen bij het verbod tot tussenkomst om een beslissing te bespoedigen. Als de administratie slecht werkt, kan een tussenkomst effectief zijn.

Mevrouw Grauwels (Agalev-Ecolo – Kamer) stelt dat de individuele dienstverlening van de parlementsleden er moet in bestaan inlichtingen te verstrekken aan de burgers zodat een tussenkomst niet meer nodig is.

De heer Istasse (PS – Senaat) merkt op dat een aantal punten moet verduidelijkt worden. Hij is het wel eens met de conclusie.

3. Demander des renseignements dans des dossiers administratifs pendants, concernant tant la réglementation applicable que l'état d'avancement du dossier.

Services individuels interdits :

1. Intervention pour favoriser une personne déterminée.
2. Intervention pour accélérer une décision.

Un groupe ajoute que l'essence du mandat politique, c'est d'être disponible, d'être disposé à écouter le citoyen et à le représenter. On ne comblera pas le fossé qui sépare le citoyen de la politique en enfermant celle-ci dans une forteresse imprenable. La lutte contre le cliëntelisme et les services interdits ne saurait avoir pour effet que les hommes politiques perdent tout contact avec la population.

2. Un groupe estime que l'on peut aussi inscrire dans le code de déontologie le principe de la « déclaration de conflits d'intérêts », à l'instar de ce qu'a fait la Chambre des Lords britannique : chaque fois qu'un membre de la Haute Assemblée a un intérêt dans une matière qui fait l'objet des débats ou des votes, il doit le faire savoir par une déclaration sur l'honneur et volontaire.

3. Un groupe se demande si l'on ne pourrait pas inscrire une obligation de déclaration, par exemple dans le code de déontologie. Le mandataire politique qui interviendrait personnellement dans un dossier serait obligé d'en faire la déclaration à un organe qui publierait chaque année un rapport.

Mme De Schamphelaere (CD&V – Sénat) affirme que le code de déontologie doit indiquer tant les actes interdits que les actes autorisés. Si l'on se borne à y inscrire des interdictions, les parlementaires auront l'impression que plus aucun contact n'est possible. Les parlementaires doivent être informés au sujet des cas individuels qui posent problème pour qu'ils puissent œuvrer à une solution structurelle, politique.

Mme Kestelijn-Sierens (VLD – Sénat) s'interroge à propos de l'interdiction d'intervenir pour accélérer une décision. Si l'administration fonctionne mal, une intervention peut être efficace.

Mme Grauwels (Agalev-Ecolo – Chambre) déclare que les services individuels des parlementaires doivent avoir pour objectif d'informer les citoyens, de manière qu'une intervention ne soit plus nécessaire.

M. Istasse (PS – Sénat) fait observer qu'une série de points doivent être clarifiés. Il souscrit toutefois à la conclusion.

Mevrouw Vanlerberghe (SP.A – Senaat) stelt dat niet iedereen even mondig is. Het valt niet te loochenen dat sommige burgers hulp nodig hebben, eventueel van parlementsleden.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) wijst op de artikelen 20 en 21 van de code van het Vlaams Parlement, die voorzien in de mogelijkheid om aan de minister te signaleren dat een bepaalde administratieve procedure te traag verloopt. Er is alleen een principieel verbod van « *bespoedigingstussenkomsten* ».

De heer Paque (CDH – Kamer) is van mening dat de code van het Vlaams Parlement genuanceerd is. Er mag geen kloof ontstaan tussen de politici en de burgers die zij vertegenwoordigen.

De heer Monfils (MR – Senaat) is van mening dat moet worden voorzien in een bepaling inzake contacten met parlementsleden en vertegenwoordigers van niet-democratische partijen.

Mevrouw Taelman (VLD – Senaat) wijst erop dat men niet mag vervallen in « *reglementitis* » waarbij dan toch nog bepaalde thema's worden vergeten. Het komt er op aan een mentaliteitsverandering teweeg te brengen. De code moet niet te gedetailleerd zijn.

Mevrouw De Roeck (Agalev – Senaat) stelt dat de mentaliteitswijziging in Vlaanderen werd veroorzaakt door de code van het Vlaams Parlement.

De heer Thissen (CDH – Senaat) is van oordeel dat vooral moet worden bepaald wat de verboden handelingen zijn. Alles reglementeren is onmogelijk en zou een verkeerd signaal geven.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) antwoordt op de voorgaande opmerkingen. Hij verduidelijkt dat de code van het Vlaams Parlement uitsluitend betrekking heeft op het dienstbetoon, en niet op bijvoorbeeld de relatie met niet-democratische partijen. De commissie zou echter een ruimere code kunnen voorstellen. De deontologische commissie van het Vlaams Parlement fungeert tevens als adviesorgaan. Een parlements lid kan een vraag voorleggen. In verband met belangenconflicten is het zeer moeilijk om regels op te stellen. Op Angelsaksische wijze zou geval per geval een systeem kunnen worden opgebouwd.

De heer Monfils (MR – Senaat) wijst erop dat het niet de bedoeling mag zijn de Vlaamse code in het Frans te vertalen. Het is wel een nuttige inspiratiebron. Men mag echter de belangrijke zaken niet uit het oog verliezen. Het is belangrijker te strijden tegen de bedreiging van de democratie en contacten met anti-democratische partijen te vermijden dan een parlements lid te vervolgen wegens een bespoedigingstussenkomst.

De heer Somers (VLD – Kamer) is voorstander van een code waarin enkel wordt opgenomen wat verboden is. Een definitie van wat mag is niet nodig. Het algemeen rechtsbeginsel is immers dat alles wat niet verboden is, toegelaten is. De principes moeten worden gedefinieerd en verrijkt door de rechtspraak.

Mme Vanlerberghe (SP.A – Sénat) souligne que tout le monde ne dispose pas de la même capacité de jugement. Il est indéniable que certains citoyens ont besoin d'aide, éventuellement de celle de parlementaires.

Le président Van der Maelen (Chambre) attire l'attention sur les articles 20 et 21 du code du Parlement flamand, qui prévoient la possibilité de signaler au ministre qu'une procédure administrative déterminée se déroule trop lentement. Il n'y a qu'une interdiction de principe d'intervenir en vue d'accélérer les choses.

M. Paque (CDH – Chambre) considère que le code du Parlement flamand est nuancé. Il ne faut pas qu'un fossé se creuse entre les politiques et les citoyens qu'ils représentent.

M. Monfils (MR – Sénat) estime qu'il faut prévoir une disposition relative à des contacts avec des parlementaires et des représentants de partis non démocratiques.

Mme Taelman (VLD – Sénat) souligne que l'on ne peut pas sombrer dans la « *réglementite* », laquelle n'empêcherait en tout cas pas que certains thèmes soient oubliés. Il y a lieu de susciter un changement de mentalité. Le code ne doit pas être trop détaillé.

Mme De Roeck (Agalev – Sénat) affirme que le changement de mentalité en Flandre a été provoqué par le code du Parlement flamand.

M. Thissen (CDH – Sénat) considère qu'il faut surtout définir ce que sont les actes interdits. Il est impossible de tout réglementer et si on le faisait, on donnerait un signal erroné.

Le président Van der Maelen (Chambre) répond aux remarques qui ont été faites. Il précise que le code du Parlement flamand porte exclusivement sur les services à la population, c'est-à-dire pas sur, par exemple, les relations avec des partis non démocratiques. La commission de déontologie pourrait toutefois proposer un code plus large. La commission de déontologie du Parlement flamand fait également office d'organe consultatif. Un parlementaire peut lui soumettre une question. En ce qui concerne les conflits d'intérêts, il est très difficile de définir des règles. On pourrait élaborer un système au cas par cas, à l'anglo-saxonne.

M. Monfils (MR – Sénat) signale que l'objectif ne saurait être de traduire en français le code flamand. Celui-ci constitue toutefois une source d'inspiration utile. Il ne faut toutefois pas perdre de vue l'essentiel. Il est plus important de lutter contre les menaces qui pèsent sur la démocratie et d'éviter les contacts avec des partis antidémocratiques que de poursuivre un parlementaire qui serait intervenu pour accélérer certaines choses.

M. Somers (VLD – Chambre) est partisan d'un code où ne figurerait que ce qui est interdit. Point n'est besoin de définir ce qui est permis. Le principe général du droit est en effet que tout ce qui n'est pas défendu est permis. Les principes doivent être définis et affinés par la jurisprudence.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) wijst erop dat als enkel wordt gedefinieerd wat verboden is, de parlementsleden de indruk zullen krijgen dat niets nog mag. Het is nodig dat een en ander ook positief wordt geformuleerd.

De heer Monfils (MR – Senaat) benadrukt dat uiterst voorzichtig moet worden omgesprongen met het begrip « belangenconflict ». Hij haalt het voorbeeld van de tabakswet aan. Hij nam in het verleden deel aan races in Francorchamps. Moet hij dan een brief schrijven om dit aan te melden wanneer het Parlement een wetsvoorstel inzake tabaksreclame bespreekt? Dat gaat wat ver. Bovendien komt men op die wijze in conflict met de bescherming van het privé-leven. Wat met een homoseksueel parlements lid dat over een wetsvoorstel inzake discriminatie moet stemmen? Het begrip « belangenconflict » moet nauwkeurig worden omschreven.

Ook *de heer Bacquelaine (MR – Kamer)* stelt de vraag naar de draagwijdte van het begrip « belangenconflict ». Sommigen vinden dat elke vorm van cumul tussen een privé-functie en het mandaat van parlements lid moet worden verboden. Hij vindt dit een gevaarlijke denkrichting. Parlementsleden mogen niet buiten de werkelijkheid leven, zij moeten in tegendeel verplicht worden een ander beroep uit te oefenen. Het begrip belangenconflict moet nauwkeurig worden gedefinieerd. Beïnvloeding van parlementsleden moet worden uitgesloten.

De heer Thissen (CDH – Senaat) wijst op het verschil tussen uitvoerende en wetgevende mandaten. Bij de eerste kunnen er belangenconflicten ontstaan. Bij de tweede is de situatie anders. Een wet is het resultaat van een meerderheid in het Parlement, niet het werk van één persoon. Het gevaar bestaat vooral op het vlak van het uitvoerend mandaat. Men mag dus niet te ver gaan inzake het wetgevend mandaat.

De heer Somers (VLD – Kamer) is van mening dat het begrip « belangenconflict » niet te ruim mag worden gedefinieerd. Het gaat er in de eerste plaats om elke vorm van financiële belangenvermenging te vermijden. De burgers hebben het recht te weten welk belang een parlements lid heeft bij een bepaald debat. Daarbij gaat het ook om het lidmaatschap van een belangenorganisatie, bijvoorbeeld iemand die lid is van de raad van bestuur van Francorchamps. Het gaat vooral om de transparantie van de besluitvorming. Het bepalen van de sanctie komt later aan bod.

De heer Monfils (MR – Senaat) wijst erop dat standpunten in een fractie worden bepaald door experts. Men moet vermijden parlementsleden verdacht te maken in elk debat. Er moet een formule worden gevonden zodat parlementsleden niet verworden tot partijfunctionarissen.

De heer Morael (Ecolo – Senaat) is van oordeel dat een regeling van belangenconflicten niet thuishoort in een deontologische code. Oplossingen zijn voorhanden

Le président Van der Maelen (Chambre) signale que si l'on ne définit que ce qui est interdit, les parlementaires auront l'impression que plus rien n'est permis. Il est nécessaire de formuler également des éléments positifs.

M. Monfils (MR – Sénat) souligne qu'il faut utiliser la notion de « conflits d'intérêts » avec une extrême prudence. Il cite l'exemple de la loi sur le tabac. Jadis, il a participé à des compétitions à Francorchamps. Doit-il dès lors écrire une lettre pour le signaler si le Parlement discute une proposition de loi relative à la publicité pour le tabac? C'est aller un peu loin. En outre, on se heurte de la sorte au principe de la protection de la vie privée. Que doit faire un parlementaire homosexuel appelé à voter à propos d'une proposition de loi sur la discrimination? La notion de « conflit d'intérêts » doit être définie de manière précise.

M. Bacquelaine (MR – Chambre) s'interroge, lui aussi, sur la portée de la notion de « conflit d'intérêts ». D'aucuns trouvent qu'il faut interdire toute forme de cumul entre une fonction privée et un mandat de parlementaire. L'intervenant trouve que c'est dangereux. Les parlementaires ne peuvent pas vivre hors de la réalité et il faut au contraire les obliger d'exercer une autre profession. La notion de « conflit d'intérêts » doit être définie de manière précise. Il faut exclure la possibilité d'influencer des parlementaires.

M. Thissen (CDH – Sénat) attire l'attention sur la différence qui existe entre les mandats exécutifs et les mandats législatifs. Les premiers peuvent donner lieu à des conflits d'intérêts. Pour ce qui est des seconds, la situation est différente. Une loi est le résultat du vote d'une majorité au sein du Parlement, et non pas du vote d'une seule personne. Le risque en question se situe surtout au niveau du mandat exécutif. Il ne faut donc pas aller trop loin en ce qui concerne le mandat législatif.

M. Somers (VLD – Chambre) estime que la notion de « conflit d'intérêts » ne peut pas être définie trop largement. Il s'agit avant tout de prévenir toute forme de confusion d'intérêts financiers. Les citoyens ont le droit de savoir si un parlementaire a des intérêts pouvant être concernés dans le cadre d'un débat déterminé. L'appartenance à une organisation d'intérêts, comme le conseil d'administration de Francorchamps doit être considéré comme tel. C'est avant tout la transparence du processus décisionnel qui importe. La définition de la sanction vient en second lieu.

M. Monfils (MR – Sénat) signale qu'au sein d'un groupe, les points de vue sont déterminés par des experts. Il faut éviter de rendre des parlementaires suspects dans chaque débat. Il faut trouver une formule qui permette d'éviter que les parlementaires ne deviennent des sortes de fonctionnaires de parti.

M. Morael (Ecolo – Sénat) considère que des dispositions devant servir à des conflits d'intérêts n'ont pas leur place dans un code de déontologie. On peut trou-

in regelingen inzake decumul, vermogensverklaring en aangifte van mandaten. Het belangrijkste is de transparantie van het debat. Hij merkt op dat daar waar in strenge regelingen wordt voorzien voor openbare mandaten, er geen vooruitgang wordt geboekt inzake de privé-mandaten. Hij had graag geweten hoe een en ander wordt geregeld in het Verenigd Koninkrijk.

De heer Somers (VLD – Kamer) voegt hieraan toe dat het ook nuttig zou zijn de regeling terzake in de Verenigde Staten van Amerika te kennen.

Professor Dumont komt terug op de vraag of in de deontologische code alleen moet worden bepaald wat verboden is dan wel of ook de toegelaten handelingen moeten worden vermeld. Normaal gezien worden de toegelaten handelingen niet vermeld. In een inleiding echter, die niet hetzelfde statuut heeft als de rest van de tekst, kan wel worden vermeld welke handelingen toegelaten zijn. Men moet tevens bepalen welk statuut de code zal hebben : een wet of een deel van het reglement van de assemblee ?

Wat de belangenconflicten betreft, onderscheidt hij een aantal hypothesen :

— 1^e hypothese : als er een grondwettelijke of een wettelijke onverenigbaarheid is, is het probleem geregeld;

— 2^e hypothese : de aangifte van mandaten en de vermogensverklaring : in dat geval is er verenigbaarheid, maar de transparantie wordt verzekerd;

— 3^e hypothese : een persoonlijk belang van een parlements lid kan invloed hebben op zijn houding bij de stemming : als dit het geval is, moet het betrokken parlements lid zich onthouden.

De heer Paque (CDH – Kamer) is het niet eens met de laatste stelling van Professor Dumont. Hij wijst erop dat parlementsleden de vertegenwoordigers zijn van de Natie en zich niet kunnen onthouden telkens wanneer er een persoonlijk belang in het geding is. Parlementsleden die bijvoorbeeld veearts, dokter, landbouwer zijn, zouden zich in die hypothese moeten onthouden bij stemmingen over aangelegenheden in hun vakgebied.

De heer Monfils (MR – Senaat) treedt professor Dumont bij. Het principe van het Strafwetboek moet gelden : er moet alleen worden bepaald wat verboden is. Alles moet heel duidelijk worden gedefinieerd, zoniet lopen parlementsleden groot gevaar op gevangenisstraffen ...

De heer Moraël (Ecolo – Senaat) wijst op een belangrijk principe. Geen enkele toespraak van een parlements lid in de assemblee mag worden vergoed. Men mag zich bijvoorbeeld niet laten betalen om een vraag op fiscaal vlak te stellen.

ver des solutions dans des réglementations en matière de dé cumul, de déclaration de patrimoine et de déclaration de mandat. Le plus important, c'est la transparence du débat. L'intervenant fait remarquer que si l'on prévoit des règles strictes pour les mandats publics, aucun progrès n'est enregistré en ce qui concerne les mandats privés. Il aurait aimé savoir comment les choses sont réglées au Royaume-Uni.

M. Somers (VLD – Chambre) ajoute qu'il serait également utile de connaître la réglementation en la matière qui est applicable aux États-Unis d'Amérique.

Le professeur Dumont revient sur la question de savoir si le code de déontologie doit uniquement définir ce qui est interdit ou s'il doit également indiquer quels sont les actes autorisés. Normalement, les actes autorisés ne sont pas mentionnés. Mais dans la mesure où elle n'a pas le même statut que le reste du texte, on peut indiquer dans une introduction, quels sont les actes autorisés. Il faut également déterminer quel sera le statut du code : sera-ce celui d'une loi ou celui d'une partie du règlement de l'assemblée ?

En ce qui concerne les conflits d'intérêts, il distingue plusieurs hypothèses :

— 1^e hypothèse : s'il y a une incompatibilité constitutionnelle ou légale, le problème est réglé;

— 2^e hypothèse : la déclaration de mandats et la déclaration de patrimoine : dans ce cas, il y a compatibilité, mais la transparence est assurée;

— 3^e hypothèse : un intérêt personnel d'un parlementaire peut avoir une incidence sur son attitude lors d'un vote : si tel est le cas, le parlementaire concerné doit s'abstenir.

M. Paque (CDH – Chambre) n'est pas d'accord avec la dernière affirmation du professeur Dumont. Il souligne que les parlementaires sont les représentants de la Nation et qu'ils ne peuvent pas s'abstenir chaque fois qu'un de leurs intérêts personnels est en cause. Sinon, les parlementaires qui sont par exemple vétérinaires, médecins, agriculteurs, devraient s'abstenir de voter dans des matières qui touchent à leur secteur professionnel.

M. Monfils (MR – Sénat) souscrit au point de vue du professeur Dumont. Il y a lieu d'appliquer le principe du Code pénal et de définir simplement ce qui est interdit. Tout doit être défini très clairement, sinon les parlementaires courent un risque élevé de se voir infliger des peines de prison ...

M. Moraël (Ecolo – Sénat) fait référence à un principe important. Aucun discours d'un parlementaire devant l'assemblée ne peut être rémunéré. On ne peut par exemple pas se faire payer pour poser une question dans le domaine fiscal.

1.1.3. Toepassingsgebied ratione personae

Veel fracties gaan ervan uit dat de code van toepassing moet zijn op de parlementsleden.

Een fractie vraagt of het wenselijk is dat een uniforme deontologische code zou gelden voor de politici van alle bestuursniveaus.

Volgens deze fractie komt er voor de burger immers pas echte duidelijkheid wanneer alle bestuursniveaus hetzelfde engagement aangaan. Zo verbiedt bijvoorbeeld de Vlaamse code nog het gebruik van de term « ombudsdienst » voor de dienstverleningsactiviteiten van de Vlaamse volksvertegenwoordiger.

Op 27 november 1997 verstuurde de voorzitter van het Vlaams Parlement de « Deontologische code van de Vlaamse volksvertegenwoordigers inzake dienstverlening aan de bevolking » aan alle lokale mandatarissen met de vraag om deze tekst te bespreken in gemeenteraden en OCMW-raden met het oogmerk om een soortgelijke code te laten naleven door alle politieke mandatarissen op lokaal niveau. De Vereniging van Vlaamse steden en gemeenten reageerde hierop met te stellen dat de deontologische regels voor lokale mandatarissen best niet worden beperkt tot het aspect van de dienstverlening aan de bevolking. « Er is veel meer nood aan een globale deontologische plichtenleer voor het geheel van het politieke en ambtelijke functioneren. »

Een fractie pleit ervoor dat ook ministers en staatssecretarissen aan de code zouden worden onderworpen.

Mevrouw De Schamphelaere (CD&V – Senaat) merkt op dat ook gemeenteraden, uiteraard binnen het kader van de constitutieve autonomie, evenals de uitvoerende macht een gelijkaardige deontologische code opgelegd dienen te krijgen.

Mevrouw Vanlerberghe (SP.A – Senaat) pleit in dat verband voor uniformiteit. Het zou lachwekkend worden als iemand die meerdere mandaten bekleedt uiteindelijk niet meer weet welke code hij moet toepassen.

Mevrouw Kestelijn-Sierens (VLD – Senaat) is van mening dat, krachtens het beginsel van de autonomie, elke assemblee zelf een code moet uitwerken, zoals het Vlaams en het Europees Parlement reeds deden. Het is aan de regering om een deontologische code voor de ministers en de staatssecretarissen uit te werken.

De heer Paque (CDH – Kamer) is van mening dat het praktisch onmogelijk is om een code uit te werken die door iedereen kan worden toegepast.

De heer Morael (Ecolo – Senaat) wijst erop dat het Reglement van de assemblee niet van toepassing is op de regering. Voor de leden van de uitvoerende macht moeten trouwens andere regels worden uitgewerkt. Zij kunnen immers, als hoofd van een departement, tussenkomen in de behandeling van individuele dossiers.

1.1.3. Champ d'application ratione personae

De nombreux groupes partent du principe que le code doit être applicable aux parlementaires.

Un groupe demande s'il est souhaitable qu'un code déontologique uniforme soit applicable aux politiques de tous les niveaux de pouvoir.

Selon ce groupe, les choses ne deviennent vraiment claires pour le citoyen que lorsque tous les niveaux de pouvoir prennent le même engagement. C'est ainsi que le code flamand interdit encore l'utilisation du terme « ombudsdienst » (service de médiation) pour désigner les activités de prestations de services du parlementaire flamand.

Le 27 novembre 1997, le président du Parlement flamand a envoyé le « Deontologische code van de Vlaamse volksvertegenwoordigers inzake dienstverlening aan de bevolking » à tous les mandataires locaux en leur demandant de discuter ce texte au sein des conseils communaux et des conseils de CPAS en vue d'introduire un code similaire pour tous les mandataires politiques au niveau local. L'Union des villes et communes flamandes a réagi en déclarant qu'il est préférable de ne pas limiter les règles de déontologie pour les mandataires locaux à la question des services rendus à la population. « On a beaucoup plus besoin d'une déontologie globale pour l'ensemble de l'appareil politique et administratif. »

Un groupe plaide pour que les ministres et les secrétaires d'État soient, eux aussi, soumis au code.

Mme De Schamphelaere (CD&V – Sénat) fait observer que les conseils communaux, dans le cadre de l'autonomie constitutive, bien entendu, ainsi que le pouvoir exécutif doivent également être soumis à un code de déontologie similaire.

Mme Vanlerberghe (SP.A – Sénat) plaide, à cet égard, en faveur de l'uniformité. Il serait ridicule qu'un titulaire de plusieurs mandats ne sache plus en définitive quel code il doit appliquer.

Mme Kestelijn-Sierens (VLD – Sénat) considère qu'en vertu du principe de l'autonomie, chaque assemblee doit élaborer elle-même un code, comme l'ont déjà fait le Parlement flamand et le Parlement européen. Il appartient au gouvernement d'élaborer un code de déontologie pour les ministres et les secrétaires d'État.

M. Paque (CDH – Chambre) estime qu'il est quasiment impossible d'élaborer un code applicable à tous.

M. Morael (Ecolo – Sénat) souligne que le règlement de l'assemblee n'est pas applicable au gouvernement. Il faut d'ailleurs élaborer d'autres règles pour les membres du pouvoir exécutif. En leur qualité de chefs d'un département, ils peuvent en effet intervenir dans l'examen de dossiers individuels.

De heer Paque (CDH – Kamer) vraagt of er wel een verschil bestaat tussen de situatie waarbij een minister op eigen initiatief tussenkomt of die waarbij hij tussenkomt op vraag van een parlements lid.

Professor Verdussen wijst erop dat het statuut van de deontologische code moet worden geregeld. Is de Vlaamse code ingeschreven in een decreet ? Artikel 60 van de Grondwet is de juridische basis. Een uniforme regeling uitwerken voor alle politieke mandatarissen lijkt hem moeilijk. Het gaat om een parlementair initiatief. Het is niet zinvol de code toepasselijk te maken op ministers.

De heer Monfils (MR – Senaat) is van mening dat de code niet moet worden opgenomen in een wet of in een decreet.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) wijst erop dat de Vlaamse code werd goedgekeurd door de plenaire vergadering. Ook de Vlaamse regering leeft de bepalingen van de code na. Er werd ook een code voor ambtenaren uitgewerkt.

De heer Somers (VLD – Kamer) is van mening dat de deontologische code eventueel toch in de vorm van een wet kan worden aangenomen. Op die manier zouden ook ministers en staatssecretarissen gebonden zijn en zelfs andere beleidsniveaus. Eventueel kunnen specifieke regels voor hen worden uitgewerkt.

Mevrouw Genot (Agalev-Ecolo – Kamer) treedt dit standpunt bij en stelt dat de idee van een wet niet zomaar mag worden verworpen. De afdwingbaarheid van een wet is groter dan die van een vrijblijvende code.

De heer Monfils (MR – Senaat) wijst erop dat er dan ook wel strafbepalingen zullen worden toegevoegd. Men moet dus heel nauwkeurig omschrijven welke handelingen verboden zijn, zoniet lopen parlementsleden groot gevaar op vervolging.

Professor Verdussen wijst erop dat een deontologische code louter een autoregulering van het beroep is : een bepaalde beroepscategorie legt zichzelf regels op bij de uitoefening van het beroep, zoals bijvoorbeeld van arts. Een wet is daarvoor niet vereist.

De heer Somers (VLD – Kamer) is het niet eens met deze stelling. Het Parlement heeft immers als enige het instrument van de wetgeving ter beschikking. Hij geeft de wet van 2 mei 1995 inzake de vermogensaangifte als voorbeeld. Het opleggen van sancties is een andere vraag. Parlementsleden zijn de verkozenen van het volk. Zij mogen niet worden uitgesloten van de parlementaire vergaderingen.

Mevrouw De Schamphelaere (CD&V – Senaat) pleit voor een wettelijke respectievelijk decretale basis om de code ook op de nieuwe verkozenen van toepassing te maken. De sanctie zou bestaan in een blaam tegenover de publieke opinie.

M. Paque (CDH – Chambre) demande s'il y a une différence entre la situation d'un ministre qui intervient de sa propre initiative et celle d'un ministre qui intervient à la demande d'un parlementaire.

Le professeur Verdussen souligne qu'il faut également régler le statut du code de déontologie. Le code flamand est-il inscrit dans un décret ? L'article 60 de la Constitution constitue la base juridique. Il lui semble difficile d'élaborer une réglementation uniforme pour tous les mandataires politiques. Il s'agit d'une initiative parlementaire. Il n'est pas rationnel de rendre le code applicable aux ministres.

M. Monfils (MR – Sénat) estime que le code ne doit pas être inscrit dans une loi ou un décret.

Le président Van der Maelen (Chambre) signale que le code flamand a été approuvé par l'assemblée plénière. Le gouvernement flamand respecte lui aussi les dispositions du code. L'on a également élaboré un code pour les fonctionnaires.

M. Somers (VLD – Chambre) estime que le code de déontologie pourrait éventuellement quand même être adopté sous la forme d'une loi. Cette façon de procéder permettrait de lier également les ministres et les secrétaires d'État, voire d'autres niveaux de pouvoir. Le cas échéant, des règles spécifiques pourraient être mises au point pour eux.

Mme Genot (Agalev-Ecolo – Chambre) souscrit à ce point de vue et estime que l'on ne peut pas rejeter sans plus l'idée de couler le code dans une loi. Une loi a un caractère plus contraignant qu'un code dénué de force obligatoire.

M. Monfils (MR – Sénat) souligne qu'il faudra bien ajouter des dispositions pénales dans ce cas. Il y a bien dès lors de définir très précisément quels sont les actes interdits, sinon les parlementaires risquent fort de faire l'objet de poursuites.

Le professeur Verdussen souligne qu'un code de déontologie n'est rien d'autre qu'un outil d'autorégulation de la profession : une catégorie professionnelle déterminée s'impose le respect de certaines règles dans l'exercice de sa profession, par exemple, celle de médecin. Cela ne nécessite pas une loi.

M. Somers (VLD – Chambre) réfute cette thèse. Le Parlement est en effet le seul à disposer de l'instrument permettant de légiférer. L'intervenant cite l'exemple de la loi du 2 mai 1995 relative à la déclaration de patrimoine. Infliger des sanctions est une autre question. Les parlementaires sont les élus du peuple. Ils ne peuvent pas être exclus des réunions parlementaires.

Mme De Schamphelaere (CD&V – Sénat) plaide pour une base légale/décrétale de manière que le code soit applicable également aux nouveaux élus. La sanction consisterait en un blâme vis-à-vis de l'opinion publique.

Mevrouw Genot (Agalev-Ecolo – Kamer) stelt de vraag of een en ander te verzoenen is met de parlementaire onschendbaarheid (artikel 59 van de Grondwet).

Professor Verdussen is het niet eens met de stelling van de heer Somers. Een wet gaat uit van de wetgevende Kamers en de Koning. Volgens hem moet een interferentie van de uitvoerende macht op de uitoefening van het parlementaire mandaat worden vermeden. De juridische grondslag van een deontologische code is artikel 60 van de Grondwet.

De heer Morael (Ecolo – Senaat) merkt op dat de deontologische code geen betrekking heeft op de werking van de assemblees als zodanig. Ook de regelingen inzake de giften aan politieke partijen en de vermogensaangifte werden bij wet getroffen. Bovendien kan het reglement van de assemblee niet in sancties voorzien.

Professor Verdussen herhaalt dat de grondslag van een deontologische code ligt in artikel 60 van de Grondwet. Hij benadrukt dat een en ander moet worden verduidelijkt met betrekking tot het statuut van de deontologische code.

De heer Somers (VLD – Kamer) wijst erop dat bijvoorbeeld ook een wet werd goedgekeurd inzake de uitoefening van het parlementair recht van onderzoek. De deontologische code slaat op de bevoegdheden van de assemblee maar ook op het statuut van het parlamentslid of de uitoefening van het parlementair mandaat.

Professor Verdussen blijft bij zijn standpunt dat een deontologische code wordt opgesteld door het orgaan zelf dat de beroepsuitoefening organiseert. De vergelijking met het parlementair onderzoek gaat niet op.

Professor Dumont wijst erop dat inzake het parlementair onderzoek bepaalde bevoegdheden van commissies bij wet dienen te worden geregeld. Hij merkt tevens op dat als de deontologie van parlamentsleden ter sprake komt ook moet worden gedacht aan een regeling voor de politieke partijen.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) vraagt dat het Wetenschappelijk Comité het probleem van het statuut van de code (wet of reglement) verder zou uitdiepen. De code zou van toepassing kunnen worden gemaakt op de federale parlamentsleden en de ministers en staatssecretarissen. Voor de andere beleidsniveaus is het federale Parlement wellicht binnen afzienbare tijd niet meer bevoegd.

Mevrouw Genot (Agalev-Ecolo – Kamer) merkt op dat er nood is aan een uniforme regeling voor de gemeenten. Elke gemeente hanteert momenteel eigen regels.

Professor Dujardin bevestigt dat de meeste gemeenten een deontologische code hebben, die als leidraad dient voor de gemeenteraadsleden. De zwaarste sanctie is meestal een blaam.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) herhaalt dat uniformiteit moeilijk te bereiken is. De federale Kamers kun-

Mme Genot (Agalev-Ecolo – Chambre) demande si tout cela est compatible avec l'inviolabilité parlementaire (article 59 de la Constitution).

Le professeur Verdussen rejette l'affirmation de M. Somers. Une loi émane des Chambres législatives et du Roi. Selon lui, il faut éviter une immixtion du pouvoir exécutif dans l'exercice du mandat parlementaire. L'article 60 de la Constitution constitue le fondement juridique d'un code de déontologie.

M. Morael (Ecolo – Sénat) fait observer que le code de déontologie ne concerne pas le fonctionnement des assemblées en tant que tel. Les règles concernant les dons aux partis politiques et les déclarations de patrimoine ont, elles aussi, été coulées dans une loi. En outre, le règlement de l'assemblée ne peut pas prévoir de sanctions.

Le professeur Verdussen répète que le fondement de tout code de déontologie se trouve à l'article 60 de la Constitution. Il souligne qu'il y a des choses à préciser en ce qui concerne le statut du code de déontologie.

M. Somers (VLD – Chambre) signale que l'assemblée a par exemple aussi voté une loi relative à l'exercice du droit d'enquête parlementaire. Le code de déontologie concerne les compétences de l'assemblée, mais aussi le statut du parlementaire ou l'exercice du mandat parlementaire.

Le professeur Verdussen reste d'avis qu'un code de déontologie doit être rédigé par l'organe même qui organise l'exercice de la profession. La comparaison avec l'enquête parlementaire n'a aucun sens.

Le professeur Dumont souligne qu'en ce qui concerne l'enquête parlementaire, certaines compétences des commissions doivent être réglées par la loi. Il ajoute que si l'on aborde la question de la déontologie des parlementaires, il faut également songer à l'adoption d'une réglementation applicable aux partis politiques.

Le président Van der Maelen (Chambre) demande que le Comité scientifique examine de manière plus approfondie le problème du statut du code (loi ou règlement). Le code pourrait être rendu applicable aux parlementaires fédéraux et aux ministres et secrétaires d'État. Pour les autres niveaux de pouvoir, le Parlement fédéral ne sera sans doute bientôt plus compétent.

Mme Genot (Agalev-Ecolo – Chambre) fait remarquer que l'on a besoin d'une réglementation uniforme pour les communes. À l'heure actuelle, chaque commune applique ses propres règles.

Le professeur Dujardin confirme que la plupart des communes ont un code de déontologie qui sert de fil conducteur aux conseillers communaux. Le plus souvent, la sanction la plus lourde est le blâme.

Le président Van der Maelen (Chambre) répète qu'il est difficile de parvenir à l'uniformité. Les Chambres fé-

nen geen beslissingen opleggen aan de andere assemblees. Bovendien zullen voortaan de gewestparlementen bevoegd zijn voor de gemeentewet.

1.1.4. Bindend of facultatief karakter

Volgens een fractie kunnen de parlementsleden de code vrijwillig onderschrijven.

Tijdens de bespreking spreken alle fracties zich uit voor een bindende code.

1.1.5. Evaluatie van de « Deontologische code van de Vlaamse volksvertegenwoordigers inzake dienstverlening aan de bevolking »

De ervaringen van het Vlaams Parlement kunnen een richtsnoer zijn bij het uitwerken van een deontologische code. Een fractie stelt hierbij de volgende vragen :

1. Wat is het effect van de deontologische code op de politieke praktijk ?
2. Is de inhoud van de deontologische code voldoende duidelijk ? Of blijft er te veel een schemerzone bestaan ? Zo blijven tussenkomsten mogelijk om de aandacht te vestigen op specifieke elementen in een dossier dat door de administratie wordt behandeld. Rechtstreekse publiciteit voor het dienstbetoon mag niet meer, maar het vermelden van spreekuur, fax, telefoon, e-mail en adres mag nog wel.
3. Is de inhoud voldoende uitgewerkt ? Zo wil bijvoorbeeld de Vereniging van Vlaamse steden en gemeenten verder gaan en komen tot een algemene politieke deontologie.
4. De strafbepaling, een blaam, is niet bepaald afschrikwekkend. Men kan overwegen gebruik te maken van andere sancties, zoals geldboetes.
5. De blaam moet worden uitgesproken door de plenaire vergadering, waarin ook collega's-fractieleden zeten. Is de oprichting van een onafhankelijk orgaan van rechtsgeleerden dat een advies formuleert, een werkbaar alternatief ?
6. Is er sprake van oneigenlijk gebruik van de deontologische code, waarbij de code en de deontologische commissie worden misbruikt om een bepaalde politicus in een negatief daglicht te plaatsen ?

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) verwijst naar de hoorzitting met de heer De Batselier, voorzitter van het Vlaams Parlement.

Mevrouw Genot (Agalev-Ecolo – Kamer) merkt op dat het inhouden van een deel van de parlementaire vergoeding een nuttige sanctie zou kunnen zijn.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) meent dat een blaam al een zware sanctie is.

dérales ne peuvent imposer aucune décision aux autres assemblées. En outre, les Parlements régionaux sont désormais compétents pour la loi communale.

1.1.4. Caractère facultatif ou obligatoire

Selon un groupe politique, les parlementaires peuvent souscrire au code sur une base facultative.

Au cours de la discussion, tous les groupes politiques se prononcent en faveur d'un code obligatoire.

1.1.5. Évaluation du « Deontologische code van de Vlaamse volksvertegenwoordigers inzake dienstverlening aan de bevolking »

L'expérience du Parlement flamand peut servir de ligne directrice pour l'élaboration d'un code de déontologie. Un groupe politique pose, à cet égard, les questions suivantes :

1. Quel est l'effet du code de déontologie sur la pratique politique ?
2. Le contenu du code de déontologie est-il suffisamment clair ? Ne subsiste-t-il pas une zone d'ombre trop importante ? C'est ainsi qu'une intervention reste possible pour attirer l'attention sur des éléments spécifiques d'un dossier qui est traité par l'administration. Les parlementaires flamands ne peuvent plus faire de publicité directe pour le service politique, mais ils peuvent par contre encore indiquer leurs heures de permanence, leur numéro de télécopieur et de téléphone ainsi que leurs adresses électronique et postale.
3. Le contenu de ce code est-il suffisamment détaillé ? L'Union des villes et des communes flamandes, par exemple, veut que l'on aille plus loin et que l'on élabore une déontologie politique générale.
4. La sanction — le blâme — n'a pas vraiment d'effet dissuasif. On pourrait envisager d'infliger d'autres sanctions, comme des amendes.
5. La sanction du blâme doit être prononcée par l'assemblée plénière au sein de laquelle siègent également des collègues du même groupe politique. La création d'un organe consultatif indépendant composé de juristes constituerait-elle une autre solution valable ?
6. Y aurait-il usage improprie du code de déontologie si d'aucuns faisaient un usage abusif de celui-ci et de la commission de déontologie pour jeter le discrédit sur un homme politique ?

Le président Van der Maelen (Chambre) renvoie à l'audition du président du Parlement flamand, M. De Batselier.

Mme Genot (Agalev-Ecolo – Chambre) fait remarquer que la retenue d'une partie de l'indemnité parlementaire pourrait être une sanction utile.

Le président Van der Maelen (Chambre) estime qu'un blâme constitue déjà une sanction assez forte.

Mevrouw Douifi (SP.A – Kamer) treedt dit standpunt bij. Het mag niet de bedoeling zijn te repressief op te treden. Er moet vooral een mentaliteitswijziging worden teweeggebracht, ook bij de bevolking.

De heer Somers (VLD – Kamer) is van mening dat de code geen louter vrijblijvende tekst mag worden, zonder sancties. Zoniet zou ook de regeling inzake het weddeverlies bij absentisme moeten worden afgeschaft. De deontologische code moet duidelijke principes bevatten en ook echte sancties : een verwittiging, een blaam of financiële sancties.

De heer Leterme (CD&V – Kamer) merkt op dat uit het voorbeeld van de regeling inzake absentisme blijkt dat de blaam als sanctie alleen onvoldoende is. Enkel een financiële sanctie is blijkbaar effectief. Zijn fractie heeft echter heel wat vragen bij die financiële sanctie, wanneer ze wordt ingeschreven in een deontologische code. Bewijzen dat iemand zich heeft schuldig gemaakt aan cliëntelisme is — *inter pares* — immers een stuk delicaat dan « koppen tellen » in plenum ...

Mevrouw Genot (Agalev-Ecolo – Kamer) is het op dat laatste punt eens met de vorige spreker en vindt dat het type sanctie en de nadere regels best samen worden besproken.

Ook *de heer Thissen (CDH – Senaat)* vindt dat men het beter bij een blaam houdt. Per slot van rekening gaat het om een beoordeling van een gedrag dat (in tegenstelling tot bijvoorbeeld een aanwezigheid) niet objectief « meetbaar » is.

De heer Somers (VLD – Kamer) is van oordeel dat het echte probleem niet schuilt in de aard van de sanctie, maar in de objectiviteit van een beoordeling « *inter pares* ». Ofwel kiest men voor een code die louter als referentiepunt dient, ofwel kiest men — zoals de fractie van de spreker geneigd is te doen — voor een code die afdwingbaar is en dan rijst automatisch het probleem van de objectiviteit.

1.1.6. Oprichting van een deontologische commissie

Meerdere fracties stellen voor dat een parlementaire commissie toezicht houdt op de naleving van de deontologische code.

Deze commissie heeft tot taak enerzijds een streng systeem van onverenigbaarheden vast te stellen — zowel voor de publieke als de privé-sector — teneinde belangenconflicten te voorkomen, en anderzijds jurisprudentie uit te werken om de onafhankelijkheid van het Parlement ten aanzien van particuliere belangen en van lobby's te waarborgen. Deze commissie moet zich laten inspireren door de ervaring van andere democratische landen.

Het « reglement van Orde van de Deontologische Commissie » van het Vlaams Parlement kan hierbij als nuttige basis dienen.

Mme Douifi (SP.A – Chambre) souscrit à ce point de vue. Le but ne peut pas être d'intervenir de manière trop répressive. Il faut induire un changement de mentalité, y compris au sein de la population.

M. Somers (VLD – Chambre) est d'avis que le code ne peut pas devenir un texte dénué de force obligatoire et ne prévoyant aucune sanction. Sans quoi il faudrait aussi supprimer les règles relatives à la perte de salaire en cas d'absentisme. Le code de déontologie doit reposer sur des principes clairs et prévoir des sanctions véritables : un avertissement, un blâme ou des sanctions financières.

M. Leterme (CD&V – Chambre) fait remarquer que l'exemple de l'absentisme montre bien que la sanction du blâme ne suffit pas à elle seule. De toute évidence, seule une sanction financière est efficace. Son groupe politique s'interroge toutefois sérieusement à propos de l'inscription d'une telle sanction dans un code de déontologie. Entre pairs, il est beaucoup plus délicat de prouver que quelqu'un s'est rendu coupable de clientélisme, que de « prendre les présences » en séance plénière ...

Mme Genot (Agalev-Ecolo – Chambre) rejoint le préopinant sur ce dernier point et trouve qu'il serait préférable que l'on discute ensemble du type de sanction et celle des modalités.

M. Thissen (CDH – Sénat) estime également qu'il vaudrait mieux s'en tenir au blâme. Il s'agit en fin de compte de juger un comportement qui (contrairement aux absences par exemple) n'est pas objectivement « mesurable ».

M. Somers (VLD – Chambre) estime que le véritable problème réside non pas dans la nature de la sanction, mais dans la question de l'objectivité d'un jugement « *inter pares* ». On opte soit pour un code qui sert uniquement de point de référence, soit — comme le groupe politique de l'intervenant est enclin à le faire — pour un code ayant force obligatoire, auquel cas se pose automatiquement la question de l'objectivité.

1.1.6. Création d'une commission de déontologie

Plusieurs groupes proposent qu'une commission parlementaire veille au respect du code de déontologie.

Cette commission aura pour objectif d'une part d'aboutir à un système strict d'incompatibilités tant pour le secteur public que privé et ce en vue d'éviter les conflits d'intérêts et d'autre part d'élaborer une jurisprudence en vue de garantir l'indépendance du Parlement à l'égard d'intérêts particuliers et des lobbys. Cette commission devrait faire appel à l'expérience d'autres pays démocratiques.

Le règlement d'Ordre intérieur de la Commission déontologique du Parlement flamand pourrait servir comme base utile.

Een fractie vraagt zich af of het opportuun is dat het toezicht op de naleving van de code wordt toevertrouwd aan een parlementaire commissie, aangezien daarin ook collega's-fractieleden zetelen. Is de oprichting van een onafhankelijk orgaan van rechtsgeleerden dat een advies formuleert een werkbaar alternatief ?

Mevrouw Genot (Ecolo-Agalev – Kamer) vreest dat de deontologische commissie zal gebukt gaan onder een schijn van partijdigheid indien zij uit parlementsleden is samengesteld. Het lijkt aangewezen het deontologische toezicht toe te vertrouwen aan een orgaan dat paritair samengesteld is uit personen met een zekere politieke ervaring en juristen. Men zou die rol kunnen toekennen aan het Arbitragehof.

Voorzitter De Decker (Senaat) betwijfelt of dit wel verenigbaar is met het beginsel van de scheiding der machten.

Mevrouw Genot (Ecolo-Agalev – Kamer) ziet niet in hoe haar voorstel strijdig kan zijn met dat beginsel. Indien er sprake is van corruptie, kan de rechterlijke macht ongehinderd haar werk doen.

Voorzitter De Decker (Senaat) verklaart dat de strijdigheid met het beginsel van de scheiding der machten voortkomt uit het feit dat het voorstel te veel armslag geeft aan de rechterlijke macht. De rechterlijke macht is inderdaad bevoegd om zich te buigen over de strafrechtelijke aspecten van het gedrag van een politicus, maar waarom zou men ook magistraten betrekken bij de beoordeling van de deontologie van een parlements lid ? Dat lijkt een aangelegenheid bij uitstek waarover alleen parlementsleden zelf een evenwichtig oordeel kunnen vellen.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) merkt op dat uit rechtsvergelijkend onderzoek ⁽¹⁾ blijkt dat de meeste parlementen de bevoegdheid om het ondeontologische gedrag van parlementsleden te bestraffen of om straffen voor te stellen aan de plenaire vergadering, hebben toevertrouwd aan een gespecialiseerde commissie. Op die regel bestaan slechts enkele uitzonderingen. Alleen in Zambië werd de bevoegdheid om straffen uit te spreken toegekend aan een rechtsprekend orgaan. Klachten die betrekking hebben op de deontologie van parlementsleden, worden er behandeld door een rechtscollege samengesteld uit drie rechters die worden aangewezen door de voorzitter van het « Supreme Court » tussen de huidige en de gewezen leden van het « Supreme Court » en het « High Court ».

Wat de sancties betreft, vormt het Japanse systeem een interessant voorbeeld. Als het parlements lid schuldig wordt bevonden aan een schending van de gedragsregels, kan de bevoegde commissie drie soorten maat-

Un groupe politique se demande s'il est opportun que ce soit une commission parlementaire qui vérifie si les dispositions du code ont été respectées, étant donné que des collègues de l'intéressé, membres du même groupe, siégeront dans cette commission. Ne pourrait-on plutôt pas créer un organe indépendant de juristes qui rendrait un avis ?

Mme Genot (Ecolo-Agalev – Chambre) craint que la commission de déontologie donne l'impression d'être partisane si elle est composée de parlementaires. Il semble indiqué de confier le contrôle déontologique à un organe qui serait composé paritairment de personnes ayant une certaine expérience politique et de juristes. On pourrait confier cette tâche à la Cour d'arbitrage.

Le président De Decker (Sénat) doute que cette proposition soit conciliable avec le principe de la séparation des pouvoirs.

Mme Genot (Ecolo-Agalev – Chambre) ne voit pas en quoi sa proposition serait contraire à ce principe. Quand il est question de corruption, le pouvoir judiciaire peut faire son travail sans encombre.

Le président De Decker (Sénat) déclare que la violation du principe de la séparation des pouvoirs découle du fait que la proposition donne une liberté de manœuvre excessive au pouvoir judiciaire. Il est exact que le pouvoir judiciaire est compétent pour examiner des aspects pénaux du comportement d'un homme politique, mais pourquoi associerait-on également les magistrats à l'appréciation de la déontologie d'un parlementaire ? La déontologie semble être une matière sur laquelle les parlementaires sont justement les seuls à pouvoir émettre un avis équilibré.

Le président Van der Maelen (Chambre) fait observer que l'étude de droit comparé ⁽¹⁾ montre que la plupart des parlements ont confié à une commission spécialisée le pouvoir de réprimer les comportements non déontologiques des parlementaires et de proposer des sanctions à l'assemblée plénière. Il n'existe que quelques exceptions à cette règle. Seule la Zambie a confié à un organe juridictionnel le pouvoir de prononcer des sanctions. Les plaintes qui concernent la déontologie des parlementaires y sont traitées par une instance judiciaire composée de trois juges désignés par le président de la « Supreme Court » parmi les anciens membres et les membres actuels de la « Supreme Court » et de la « High Court ».

En ce qui concerne les sanctions, le système japonais constitue un exemple intéressant. Si on estime qu'un parlementaire japonais s'est rendu coupable d'une violation des règles de comportement, la commission com-

⁽¹⁾ M. Van der Hulst, *Le mandat parlementaire*, Genève, OIP, 2000.

⁽¹⁾ M. Van der Hulst, *Le mandat parlementaire*, Genève, OIP, 2000.

regelen nemen : zij kan het lid uitnodigen om in de toekomst de gedragsregels na te leven, zij kan het uitnodigen om gedurende een bepaalde periode niet deel te nemen aan de vergaderingen en zij kan het uitnodigen ontslag te nemen uit bepaalde leidende functies. Indien de bevoegde commissie daarentegen vaststelt dat de klacht ongegrond is, kan zij stappen zetten om het lid in ere te herstellen. Dat laatste is wellicht geen overbodige luxe. Parlementsleden mogen immers niet het slachtoffer worden van klachten die alleen maar gericht zijn op het besmeuren van hun imago.

Voorzitter De Decker (Senaat) wijst erop dat Japan in het recente verleden werd geplaagd door politieke schandalen. Het Japanse Parlement poogt daartegen te reageren. Er bestaat evenwel een hemelsbreed verschil tussen de Japanse en de Belgische politieke zeden en cultuur. Parlementsleden hoeven zich niet aan zelfkritiek te buiten te gaan.

De heer Paque (CDH – Kamer) vraagt of het niet opportuun zou zijn te voorzien in een beroepsmogelijkheid bij een onafhankelijke instantie. Dat houdt uiteraard wel het nadeel in dat men buitenstaanders laat oordelen over het gedrag van parlementsleden. Dit druist in tegen de algemene regel dat de beoordeling van het gedrag het best wordt toevertrouwd aan gelijken.

Een ander scenario bestaat erin dat het Parlement een onafhankelijk college van experts zou benoemen dat over deontologische klachten een advies zou uitbrengen aan het bevoegde parlementaire orgaan. Dat orgaan zou slechts mits een degelijke motivering het advies naast zich kunnen neerleggen.

Volgens *voorzitter De Decker (Senaat)* luidt de kernvraag als volgt : wie beschikt over de nodige kennis en ervaring om het gedrag van parlementsleden te beoordelen ? In iedere beroepsgroep is dit het monopolie van de beroepsbeoefenaars zelf. Magistraten oordelen over het gedrag van magistraten, journalisten over dat van journalisten. Wie zelf geen parlements lid is en derhalve niet vertrouwd is met de politieke spelregels, kan bezwaarlijk een oordeel vellen over het gedrag van een parlements lid. Zouden journalisten het aanvaarden door buitenstaanders te worden beoordeeld ? Zouden parlementsleden het aanvaarden te moeten oordelen over het gedrag van een journalist ?

Mevrouw Douifi (SP.A – Kamer) wijst op de eigenheid van het parlementaire mandaat. Uiteindelijk is het de kiezer die een verdict velt over het gedrag van een parlements lid. Het lijkt overigens een hachelijke onderneming om een volledig onafhankelijk orgaan samen te stellen dat het gedrag van parlementsleden kan toetsen.

Waarom zou het federale Parlement zich niet spiegelen aan het voorbeeld van het Vlaams Parlement ? Dat

pétente peut prendre trois types de mesures : elle peut inviter le membre à respecter à l'avenir les règles déontologiques, elle peut l'inviter à ne pas participer aux réunions pendant une certaine période et elle peut l'inviter à démissionner de certaines fonctions dirigeantes. Si la commission compétente constate, au contraire, que la plainte n'est pas fondée, elle peut faire des démarches en vue de réhabiliter le membre, ce qui n'est sans doute pas superflu. En effet, les parlementaires ne sauraient être les victimes de plaintes qui ne visent qu'à nuire à leur image.

Le président De Decker (Sénat) attire l'attention sur le fait que dans un passé récent, le Japon a été touché par des scandales politiques. Le Parlement japonais tente de réagir contre ces scandales. Toutefois, il y a une énorme différence pour ce qui est des mœurs et de la culture politique entre le Japon et la Belgique. Les parlementaires ne sont pas obligés de se livrer à leur autocritique.

M. Paque (CDH – Chambre) demande s'il ne conviendrait pas de prévoir une possibilité d'appel auprès d'une instance indépendante. Une telle possibilité présenterait néanmoins l'inconvénient de soumettre le comportement des parlementaires à l'appréciation de personnes extérieures, ce qui irait à l'encontre de la règle générale qui veut qu'il vaut mieux confier à des pairs le soin d'apprécier le comportement d'une personne.

Selon un autre scénario, le Parlement pourrait élire un collège indépendant d'experts qui émettrait un avis sur les plaintes déontologiques à l'attention de l'organe parlementaire compétent. Ce collège ne pourrait déroger à cet avis qu'en motivant convenablement sa décision.

Selon *le président De Decker (Sénat)*, la question essentielle est la suivante : qui dispose des connaissances et de l'expérience nécessaires pour juger du comportement de parlementaires ? Dans chaque section, ce pouvoir est réservé aux professionnels en question. Les magistrats jugent du comportement des magistrats, les journalistes de celui des journalistes. Une personne qui n'est pas parlementaire et qui ne connaît par conséquent pas les règles du jeu politique peut difficilement porter un jugement sur le comportement d'un parlementaire. Des journalistes accepteraient-ils que des personnes extérieures jugent de leur comportement ? Les parlementaires accepteraient-ils de devoir se prononcer sur le comportement d'un journaliste ?

Mme Douifi (SP.A – Chambre) attire l'attention sur les caractéristiques propres du mandat parlementaire. C'est finalement l'électeur qui rend un verdict sur le comportement d'un parlementaire. Au demeurant, il semble que créer un organe totalement indépendant qui contrôlerait le comportement des parlementaires serait une entreprise périlleuse.

Pourquoi le Parlement fédéral ne suivrait-il pas l'exemple du Parlement flamand ? Celui-ci a confié le contrôle

vertrouwde het toezicht op de gedragingen van de parlementsleden toe aan een eigen deontologische commissie. Die formule lijkt naar behoren te functioneren. Zij werd overigens reeds enigszins bijgestuurd. In een eerste fase kan ook het federale Parlement een eigen deontologische commissie oprichten. Na enige tijd kan men dan haar werking evalueren en eventueel aanpassingen doorvoeren. Het heeft daarentegen weinig zin in deze aangelegenheid meteen experimenten op te zetten.

Voorzitter De Decker (Senaat) voegt daaraan toe dat het gedrag van de parlementsleden zal worden getoetst aan een deontologische code die door het Parlement zelf werd aangenomen. Parlementsleden zullen, beter dan wie ook, de precieze betekenis van de bepalingen van die code kunnen duiden. De interpretatie die buitenstaanders aan de code zouden geven, zou snel een bron van conflicten kunnen worden.

Mevrouw Genot (Ecolo-Agalev – Kamer) wijst nogmaals op de inherente zwakheden van een beoordeling door gelijken. Onlangs nog legde een provinciale raad van geneesheren geen tuchtsanctie op aan een arts die verscheidene patiënten had gesteriliseerd. Het gerecht achtte de arts niettemin schuldig. Dit illustreert de beperkingen van een beoordeling door gelijken. Er moet minstens een jurisdictioneel beroep blijven bestaan. Dat biedt een waarborg van onpartijdigheid en onafhankelijkheid. Bovendien zal de publieke opinie de beslissingen van de rechterlijke macht gemakkelijker aanvaarden dan die van een parlementaire commissie. Het parlements lid dat door een rechter wordt veroordeeld, zal niet kunnen beweren dat hij het slachtoffer is van een politieke afrekening. Dat is bijvoorbeeld ook de achilleshiel van de controlecommissie op de boekhouding van de politieke partijen. Toen de commissie de dotatie van Rossum introk, kon die partij gemakkelijk voorhouden dat dit louter een behoudsgezinde oprisping van het politieke *establishment* was.

Het is niet voldoende onpartijdig te zijn, het is ook noodzakelijk een schijn van partijdigheid te vermijden. Parlementsleden moeten in deze een voortrekkersrol durven vervullen. Men moet dat niet als zelfkastijding bestempelen. België scoort nog steeds hoog in de hitlijsten van gecorrumpeerde landen.

De heer Monfils (MR – Senaat) vraagt dat niet alles op een hoopje wordt gegooid. Niemand is erbij gebaat om het politieke gebeuren als een criminele organisatie te portretteren.

Het is inderdaad nodig dat een deontologische code voor parlementsleden wordt uitgewerkt. Beroepsgroepen die een deontologie uitwerken, doen dat steeds zelf. Naast het tuchtrecht, dat inbreuken op de deontologie bestraft, bestaat ook het strafrecht. Niets belet dat een zelfde feit tuchtrechtelijk en strafrechtelijk wordt vervolgd. Het opstarten van een gerechtelijk onderzoek is het voorrecht van het openbaar ministerie, dat zich daarbij niet

du comportement des parlementaires à une commission de déontologie propre. Cette procédure semble donner de bons résultats. Elle a d'ailleurs été quelque peu corrigée. Dans une première phase, le parlement fédéral pourrait lui aussi créer une commission de déontologie propre. Au bout d'un certain temps, on pourrait évaluer son fonctionnement et procéder éventuellement à certaines adaptations. Par contre lancer d'emblée des expériences n'a aucun sens.

Le président De Decker (Sénat) ajoute que le comportement des parlementaires sera contrôlé à la lumière d'un code de déontologie qui a été adopté par le Parlement lui-même. Les parlementaires pourront, mieux que quiconque, expliquer la signification précise des dispositions de ce code. L'interprétation que des personnes extérieures donneraient à ce code deviendrait rapidement une source de conflits.

Mme Genot (Ecolo-Agalev – Chambre) attire une fois de plus l'attention sur les faiblesses inhérentes d'une évaluation par des pairs. Récemment encore, un conseil provincial de médecins a estimé qu'il ne fallait infliger aucune sanction disciplinaire à un médecin qui avait stérilisé plusieurs patients, alors que la justice l'avait jugé coupable. Cela montre bien que l'appréciation par les pairs est soumise à des limites. Il faut conserver au moins un appel juridictionnel. Il constitue une garantie d'impartialité et d'indépendance. Qui plus est, l'opinion publique acceptera plus facilement les décisions du pouvoir judiciaire que celles d'une commission parlementaire. Le parlementaire condamné par un juge ne pourra pas affirmer qu'il est victime d'un règlement de compte politique. Tel est d'ailleurs également le point faible de la commission de contrôle de la comptabilité des partis politiques. Quand la commission a privé Rossum de sa dotation, il a été facile à ce parti d'affirmer qu'il ne fallait y voir qu'une réaction conservatrice de l'*establishment* politique.

Il ne suffit pas d'être impartial, il faut également éviter de donner l'impression d'avoir un parti-pris. Les parlementaires doivent oser jouer un rôle de pionnier en la matière. Il ne faut pas parler d'auto-flagellation à cet égard. La Belgique occupe encore une place de choix sur la liste des pays corrompus.

M. Monfils (MR – Sénat) demande que l'on ne mélange pas tout. Personne n'a intérêt à présenter la classe politique comme une organisation criminelle.

Il est effectivement nécessaire d'élaborer un code déontologique pour les parlementaires. Les groupements professionnels qui se fixent une déontologie l'appliquent toujours eux-mêmes. À côté du droit disciplinaire, qui sanctionne les manquements à la déontologie, il y a aussi le droit pénal. Rien n'empêche de poursuivre un même fait au niveau disciplinaire et au pénal. L'ouverture d'une instruction est le privilège du ministère public et le fait

laat leiden door het feit of er al dan niet reeds een tucht-rechtprocedure werd opgestart. De nieuwe regeling van de parlementaire onschendbaarheid vergemakkelijkt de vervolging van parlementsleden trouwens.

Het voorstel om het doen en laten van parlementsleden te laten beoordelen door een soort permanent volks-tribunaal, is dan ook zeer ondoordacht. Dat voorstel is trouwens al niet bestand tegen de terechte kritiek dat alleen personen die vertrouwd zijn met de precieze werkmethode van het Parlement, de gedragingen van een parlements lid kunnen beoordelen. Bovendien heeft ieder parlements lid een eigen stijl, een eigen aanpak en een eigen kiespubliek. Een parlements lid uit Luxemburg zal in zijn politieke optreden andere klemtonen leggen dan zijn Brusselse collega. Hij zal zich ook op een andere wijze moeten organiseren. Dat betekent echter nog niet dat één van hen daarom een gangster is.

De deontologische commissie moet samengesteld zijn uit parlementsleden. Eventueel zou ook het bureau van de assemblee het deontologische toezicht kunnen uitoefenen.

De heer Morael (Ecolo – Senaat) begrijpt de nuances die sommige sprekers aanbrengen. Men mag echter niet over het hoofd zien dat het Parlement een politieke instelling is en, bijgevolg, partijdig is. Die partijdigheid uit zich op twee niveaus : ieder parlements lid verdedigt de standpunten en de belangen van zijn partij, en ieder parlements lid steunt, naargelang zijn partijkleur, de standpunten van de meerderheid of die van de oppositie. Hoe kan men vermijden dat die aanhorigheden doorwerken wanneer het parlements lid een oordeel moet vellen over een ander parlements lid of een minister ? Zo stelt men bijvoorbeeld vast dat parlementsleden zich in de controle op de regeringsmededelingen of de verkiezingsuitgaven laten leiden door hun lidmaatschap van de meerderheid of van de oppositie. Parlementsleden zijn geen heiligen.

De spreker begrijpt dat parlementsleden er niet happig op zijn zich te onderwerpen aan een disciplinair toezicht door derden. Het argument dat derden onvoldoende vertrouwd zijn met de parlementaire en politieke gebruiken, zou echter wel eens als een boemerang op het Parlement kunnen terechtkomen. Zou een minister immers niet kunnen voorhouden dat parlementsleden onvoldoende vertrouwd zijn met de werking van de regering om de regeringsmededelingen te kunnen controleren ?

Een tussenoplossing kan erin bestaan om de deontologische klacht te laten onderzoeken door een orgaan dat samengesteld is uit personen die wel politieke ervaring hebben, doch geen politiek mandaat meer uitoefenen : gewezen parlementsleden, ministers van Staat, enz. Dit orgaan zou een advies kunnen uitbrengen aan een deontologische commissie samengesteld uit parlementsleden. Mits de nodige motivering zou de commissie het advies naast zich kunnen neerleggen. Met die

qu'une procédure disciplinaire a ou n'a pas été entamée ne l'influence pas. La nouvelle réglementation en matière d'immunité parlementaire facilite d'ailleurs les poursuites à l'encontre des parlementaires.

La proposition de faire juger les faits et gestes des parlementaires par une sorte de tribunal populaire permanent est dès lors très inconsidérée. Elle ne résiste d'ailleurs déjà pas à la critique, justifiée, que seules des personnes familiarisées avec les méthodes de travail exactes du Parlement sont en mesure d'évaluer le comportement d'un parlementaire. En outre, tout parlementaire a son style personnel, sa démarche propre, et son électorat à lui. Un parlementaire luxembourgeois mettra dans son action politique d'autres accents que son collègue bruxellois. Il devra aussi s'organiser d'une autre manière. Ce qui ne signifie nullement que l'un des deux soit un gangster.

La commission de déontologie doit être composée de parlementaires. Éventuellement, le bureau de l'assemblée pourrait exercer aussi le contrôle déontologique.

M. Morael (Ecolo – Sénat) comprend les nuances mises par certains orateurs. On ne doit toutefois oublier que le Parlement est une institution politique et, par conséquent, partiale. Cette partialité s'exprime à deux niveaux : chaque parlementaire défend les points de vue et les intérêts de son parti et chaque parlementaire, selon sa couleur politique, se range aux points de vue de la majorité ou de l'opposition. Comment éviter que ces appartenances ne continuent à jouer lorsque le parlementaire doit porter un jugement sur un autre parlementaire ou sur un ministre ? On constate par exemple que des parlementaires se laissent guider par leur appartenance à la majorité ou à l'opposition lorsqu'il s'agit de contrôler les communications gouvernementales ou les dépenses électorales. Les parlementaires ne sont pas des saints.

L'intervenant comprend que les parlementaires ne soient pas enthousiastes à l'idée de se soumettre à un contrôle disciplinaire confié à des tiers. L'argument selon lequel ces tiers seraient insuffisamment au fait des us et coutumes parlementaires et politiques pourrait toutefois revenir tel un boomerang à la face du Parlement. En effet, un ministre ne pourrait-il pas prétendre que les parlementaires ne connaissent pas suffisamment le fonctionnement du gouvernement pour pouvoir contrôler les communications de celui-ci ?

Une solution intermédiaire pourrait consister à confier l'examen de la plainte de nature déontologique à un organe composé de personnes ayant certes une certaine expérience politique, mais qui n'exercent plus de mandat politique : anciens parlementaires, ministres d'État, etc. Cet organe pourrait rendre un avis à une commission de déontologie composée de parlementaires. Moyennant une motivation suffisante, la commission pourrait ne pas suivre cet avis. Avec cette formule,

formule blijven de parlementsleden zelf meester van hun deontologie en wordt het onpartijdige karakter van het toezicht op de naleving van de deontologie beter gewaarborgd.

De heer Leterme (CD&V – Kamer) sluit zich aan bij de vorige spreker. De controlecommissie betreffende de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen illustreert inderdaad dat een parlements lid zich bij de beoordeling van een collega of een minister laat leiden door zijn partijaanhang, zeker wanneer er substantiële sancties kunnen worden genomen. De controlecommissie slaagt er niet in een objectieve en samenhangende rechtspraak op te bouwen. In het huidige politieke klimaat is de beoordeling *inter pares* ongeloofwaardig. De voorstellen van mevrouw Genot en de heer Morael bieden een aanvaardbaar alternatief.

Wat de sancties betreft, verzet de CD&V zich tegen iedere vorm van financiële bestraffing bij de beoordeling van het gedrag van een parlements lid.

De heer Istasse (PS – Senaat) is van oordeel dat men parlementsleden niet op gelijke voet kan plaatsen met beroepsbeoefenaars. Parlementsleden oefenen een politiek mandaat uit. Het is gevaarlijk om de rechterlijke macht te betrekken bij de controle op de uitoefening van dat politieke mandaat. Die remedie lijkt erger dan de kwaal.

De spreker pleit ervoor dat het Parlement zelf waakt over de naleving van de deontologie van de parlementsleden. Het Belgische partijlandschap is trouwens van die aard dat geen enkele partij de absolute meerderheid heeft. Dat belet alvast dat één partij het optreden van de deontologische commissie volledig naar haar hand zou zetten.

Bovendien moet men ook rekening houden met de perceptie door het publiek. Indien parlementsleden zich voor hun gedrag moeten verantwoorden voor een rechtbank of een hof, zou dit velen slechts sterken in hun opvatting dat de politieke wereld corrupt is.

Voorzitter De Decker (Senaat) wijst op het belang van het onderscheid tussen de delictuele en de deontologische aspecten van het gedrag van een parlements lid. Corruptie is een misdrijf en moet bijgevolg worden vervolgd voor een strafrechtbank. Door de herziening van artikel 59 van de Grondwet in 1997 is de vervolging van parlementsleden overigens heel wat vereenvoudigd.

Professor Verdussen verklaart dat het beginsel van de scheiding der machten niet inhoudt dat de wetgevende vergaderingen zouden ontsnappen aan iedere controle door de rechterlijke macht. Zo zijn de reglementen van de wetgevende vergaderingen in vele Europese landen onderworpen aan een toezicht door het grondwettelijke hof.

De spreker preciseert voorts dat de deontologie een code is die een beroepsgroep zichzelf oplegt. Indien het Parlement een dergelijke code zou uitwerken, zou die in

les parlementaires resteraient maîtres de leur déontologie et l'impartialité du contrôle du respect de la déontologie serait mieux garantie.

M. Leterme (CD&V – Chambre) se rallie aux propos du préopinant. La façon dont les choses se passent avec la commission de contrôle des dépenses électorales et de la comptabilité des partis politiques montre en effet qu'un parlementaire est influencé par son appartenance à un parti lorsqu'il doit juger un collègue ou un ministre, surtout s'il y a des sanctions substantielles à la clé. La commission de contrôle ne parvient pas à se constituer une jurisprudence objective et cohérente. Dans le climat politique actuel, une évaluation *inter pares* n'est pas crédible. Les propositions de Mme Genot et de M. Morael offrent une solution de rechange acceptable.

Pour ce qui est des sanctions, le CD&V s'oppose à toute forme de pénalisation financière lorsqu'il s'agit de juger le comportement d'un parlementaire.

M. Istasse (PS – Sénat) estime que l'on ne peut mettre les parlementaires sur le même pied que des personnes qui exercent une profession. Les parlementaires exercent un mandat politique. Il est dangereux d'impliquer le pouvoir judiciaire dans le contrôle de l'exercice de ce mandat politique. Ce remède paraît pire que le mal.

L'intervenant préconise que le Parlement veille lui-même au respect de la déontologie parlementaire. Le paysage politique belge est d'ailleurs tel qu'aucun parti n'a la majorité absolue, ce qui empêche à coup sûr qu'un seul parti puisse plier la commission de déontologie à ses intérêts.

Il convient du reste de tenir compte aussi de la manière dont le public perçoit la politique. Si des parlementaires devaient se justifier de leur comportement devant une cour ou un tribunal, beaucoup en seraient confortés dans leur opinion que le monde politique est corrompu.

Le président De Decker (Sénat) souligne l'importance de la distinction qu'il faut faire entre les aspects délictuels et les aspects déontologiques du comportement d'un parlementaire. La corruption est un délit qui doit être poursuivi au pénal. La révision de l'article 59 de la Constitution, en 1997, a d'ailleurs considérablement simplifié les poursuites à l'encontre des parlementaires.

Le professeur Verdussen déclare que le principe de la séparation des pouvoirs n'implique pas que les assemblées législatives échappent à toute forme de contrôle par le pouvoir judiciaire. Dans de nombreux pays européens, les règlements des assemblées législatives sont soumis au contrôle de la cour constitutionnelle.

L'intervenant précise encore que la déontologie est un code qu'un groupement professionnel s'impose à lui-même. Si le Parlement devait adopter un tel code, il de-

het reglement moeten worden ingeschreven en niet in een wet. Volgens dezelfde logica hoort ook het toezicht op de naleving van die code thuis in het Parlement zelf.

Men kan in dit opzicht moeilijk een vergelijking maken met de controlecommissie betreffende de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen, — een orgaan waarvan de spreker overigens steeds de opportuniteit heeft betwist.

Indien men daarentegen de deontologische commissie machtigt om disciplinaire sancties op te leggen, zou het niet onredelijk zijn dat het betrokken parlamentslid beschikt over een hoger beroep bij een rechter. Dat kan een waarborg zijn voor de rechten van de verdediging. Een rechter moet marginaal kunnen toetsen of de deontologische commissie bepaalde fundamentele regels heeft nageleefd, bijvoorbeeld inzake de rechten van de verdediging of het evenredigheidsbeginsel. Dit betekent niet dat de rechter zich in de plaats stelt van de deontologische commissie. In dezelfde zin kan een ambtenaar een beroep indienen bij de Raad van State. Ook advocaten en artsen kunnen, na een in laatste aanleg gewezen beslissing in tuchtzaken, cassatieberoep aantekenen bij het Hof van Cassatie.

De spreker kan niet meteen uitsluitsel geven over het meest geschikte rechtscollege dat bevoegd zou zijn voor het beroep tegen de uitspraak van de deontologische commissie. Het ligt niet zo voor de hand dat dit het Arbitragehof zou zijn.

Professor Dumont wijst erop dat de keuze voor een bepaalde beroepsinstantie gevolgen kan hebben voor de te wijzigen rechtsnorm. Als men hierin een rol wenst toe te bedelen aan het Arbitragehof, vergt dit een herziening van de Grondwet. In andere gevallen zal een wet vereist zijn. Voor de oprichting van een deontologische commissie volstaat een wijziging van het reglement van de assemblee.

De heer Monfils (MR – Senaat) staat huiverig tegenover het betrekken van niet-parlamentsleden bij de werking van een deontologische commissie. Zouden ministers van Staat of gewezen parlamentsleden werkelijk een aanwinst betekenen voor het toezicht op de deontologie? De spreker herhaalt zijn stelling dat de deontologische commissie uitsluitend uit zittende parlamentsleden moet worden samengesteld. Alleen die personen zijn ten volle vertrouwd met de geldende gebruiken in het optreden van een parlamentslid.

Verschillende partijen houden trouwens zelf toezicht op hun mandatarissen. Als een parlamentslid bijvoorbeeld veelvuldig afwezig is, kan hij reeds door zijn eigen fractie tot de orde worden geroepen. Dat gebeurt zeer discreet, maar is veelal ook zeer efficiënt.

Mevrouw Van Weert (VU&ID – Kamer) geeft eveneens de voorkeur aan een toezicht door een parlementaire commissie. Als er evenwel disciplinaire sancties kunnen worden opgelegd, is het nuttig te voorzien in een beroepsprocedure buiten het Parlement. Vergt de invoer

vrait être inséré dans le règlement, et non dans une loi. Selon la même logique, il appartient au Parlement lui-même de contrôler le respect de ce code.

À cet égard, on peut difficilement faire une comparaison avec la commission de contrôle des dépenses électorales et de la comptabilité des partis politiques, un organe dont l'intervenant a d'ailleurs toujours contesté l'opportunité.

Si, par contre, on habilitait la commission de déontologie à infliger des sanctions disciplinaires, il ne serait pas déraisonnable que le parlementaire concerné dispose d'un recours devant un juge. Ce peut être une garantie pour les droits de la défense. Le juge doit pouvoir apprécier accessoirement si la commission de déontologie a respecté certaines règles fondamentales, comme les droits de la défense ou le principe de proportionnalité. Cela ne signifie pas que le juge se substitue à la commission. Dans le même sens, un fonctionnaire peut introduire un recours devant le Conseil d'État. Les avocats et les médecins peuvent eux aussi se pourvoir en cassation d'une décision en matière disciplinaire rendue en dernière instance.

L'intervenant ne peut répondre d'emblée à la question de savoir quelle juridiction serait la plus appropriée pour connaître des recours contre les décisions de la commission de déontologie. Il ne va pas de soi que ce serait la Cour d'arbitrage.

Le professeur Dumont souligne que le choix d'une instance de recours déterminée peut avoir des conséquences en ce qui concerne la norme juridique à modifier. Si l'on souhaite confier un rôle à la Cour d'arbitrage en la matière, il faudra pour cela réviser la Constitution. Dans d'autres cas, une loi sera nécessaire. Pour pouvoir instituer une commission de déontologie, il suffit de modifier le règlement de l'assemblée.

M. Monfils (MR – Sénat) est réticent à l'idée d'associer des non-parlementaires au fonctionnement d'une commission de déontologie. Des ministres d'État ou d'anciens parlementaires constitueraient-ils vraiment un appoint pour le contrôle de la déontologie? L'intervenant répète que, selon lui, la commission de déontologie ne doit être composée que de parlementaires en exercice. Eux seuls sont pleinement au fait des usages en vigueur dans le comportement parlementaire.

Plusieurs partis contrôlent d'ailleurs eux-mêmes leurs mandataires. Si par exemple un parlementaire est souvent absent, son groupe peut déjà le rappeler à l'ordre. Cela se fait très discrètement, mais la méthode est souvent très efficace.

Mme Van Weert (VU&ID – Chambre) préfère elle aussi que le contrôle soit exercé par une commission parlementaire. Mais si l'on retient la possibilité d'infliger des sanctions disciplinaires, il est utile de prévoir une procédure de recours extraparlamentaire. Faut-il une révision

ring van een beroepsprocedure bij de Raad van State een grondwetsherziening ?

Mevrouw Genot (Ecolo-Agalev – Kamer) vraagt of de deontologische commissie moet worden samengesteld volgens het systeem D'Hondt.

Voorzitter De Decker (Senaat) stelt vast dat alle fracties ermee instemmen dat het toezicht in eerste aanleg zou worden toevertrouwd aan een parlementaire commissie. Sommigen stellen voor dat tegen de uitspraken van de deontologische commissie beroep zou kunnen worden ingesteld bij een orgaan dat — in mindere of in meerdere mate — aanleunt bij de rechterlijke macht.

De heer Leterme (CD&V – Kamer) verwijst naar het voorbeeld van de *Bundestag*. Daar beslist in eerste aanleg de voorzitter en in beroep het bureau. Het lijkt niet zo'n goed idee om in eerste aanleg de bevoegdheid om toe te zien op de naleving van de deontologische code, toe te vertrouwen aan de voorzitter van de wetgevende vergadering, maar eventueel wel aan het bureau. Men hoeft dus niet noodzakelijk een nieuwe parlementaire commissie in het leven te roepen.

Voorzitter Van der Maelen (SP.A – Kamer) merkt op dat het bureau van de *Bundestag* niet als beroepsinstantie zetelt. In eerste aanleg oordeelt de voorzitter van de *Bundestag* over het gedrag van het parlamentslid. Het bureau of een fractievoorzitter kan beroep aantekenen tegen de beslissing. Daarop dient de voorzitter zich opnieuw over de klacht te buigen en een definitieve beslissing te nemen, waartegen geen rechtsmiddel meer openstaat. Dit is een vrij merkwaardige procedure.

Voorzitter De Decker (Senaat) licht toe dat, in het huidige Belgische systeem, de parlamentsvoorzitter het betrokken lid bij zich roept. De voorzitter beschikt echter over zeer weinig middelen om het lid tot de orde te roepen. Het reglement voorziet slechts in zeer lichte sancties.

In de Verenigde Staten wordt veel belang gehecht aan de eer van het parlamentslid. Indien, bijvoorbeeld, een lid van de « *Senate Select Committee on Intelligence* » de verplichting tot geheimhouding schendt, bezegelt hij meteen het einde van zijn politieke carrière. Door een beurtsysteem zetelen overigens vrijwel alle senatoren eens in deze bijzondere commissie. Daardoor worden zij allen gewezen op hun verantwoordelijkheid.

De heer Monfils (MR – Senaat) heeft geen bezwaar tegen een verruiming van de sanctiemiddelen waarover de voorzitters van de assemblees of het bureau beschikken en evenmin tegen de oprichting van een deontologische commissie. De instelling van een beroepsmogelijkheid roept echter meer vragen op. Kan de beroepsinstantie zich in de plaats stellen van de deontologische commissie ? Dat is onaanvaardbaar. Een rechtscollège kan toch niet, in de plaats van een deontologische commissie, een concrete gedraging toetsen aan een gedragscode. Dat zou de parlementaire autonomie

de la Constitution pour instaurer une procédure de recours devant le Conseil d'État ?

Mme Genot (Ecolo-Agalev – Chambre) demande si la commission de déontologie doit être composée selon le système D'Hondt.

La président De Decker (Sénat) constate que tous les groupes sont d'accord pour que le contrôle soit confié en première instance à une commission parlementaire. Certains proposent que les décisions de la commission de déontologie puissent faire l'objet d'un recours devant un organe qui serait — dans une mesure plus ou moins grande — rattaché au pouvoir judiciaire.

M. Leterme (CD&V – Chambre) fait référence à l'exemple du *Bundestag*. Au *Bundestag*, le président décide en première instance et le bureau en appel. Il ne semble pas tellement judicieux de confier au président de l'assemblée législative le soin de contrôler en première instance le respect du code de déontologie. Mais on pourrait éventuellement attribuer cette compétence au bureau. Il n'est donc pas forcément nécessaire de créer une nouvelle commission parlementaire.

Le président Van der Maelen (SP.A – Chambre) précise que le bureau du *Bundestag* n'est pas une instance de recours. Le président du *Bundestag* se prononce en première instance sur la conduite du parlementaire. Le bureau ou un chef de groupe a la possibilité de former un recours contre la décision du président. Dans ce cas, le président doit se pencher à nouveau sur la plainte et prendre une décision définitive, laquelle n'est plus susceptible de recours. Il s'agit là d'une procédure passablement étonnante.

Le président De Decker (Sénat) souligne que dans le système en vigueur en Belgique, le président de l'assemblée convoque le membre concerné. Le président ne dispose toutefois que de peu de moyens pour rappeler le membre à l'ordre. Le règlement ne prévoit que des sanctions très légères.

Aux États-Unis, on attache beaucoup d'importance à l'honneur du parlementaire. Si, par exemple, un membre du « *Senate Select Committee on Intelligence* » viole l'obligation du secret, il scelle par la même occasion la fin de sa carrière politique. Le tour de rôle fait d'ailleurs que presque tous les sénateurs siègent un jour au sein de cette commission spéciale. Tous sont ainsi rappelés à leurs responsabilités.

M. Monfils (MR – Sénat) ne voit pas d'objection à ce que l'on élargisse l'éventail des sanctions dont disposent les présidents des assemblees ou les bureaux; il n'en voit pas davantage à la création d'une commission de déontologie. L'instauration d'un recours soulève par contre davantage de questions. L'instance de recours peut-elle se substituer à la commission de déontologie ? C'est inacceptable. Une juridiction ne peut tout de même pas contrôler, à la place d'une commission de déontologie, la conformité d'un comportement concret à un code de conduite. Ce serait ragner les ailes à l'autonomie

kortwieken. Indien de rechten van de verdediging werden geschonden, moet de procedure voor de deontologische commissie gewoon worden overgedaan.

Professor Dumont vraagt welke sancties de deontologische commissie zou kunnen opleggen : een blaam, een geldboete of een andere sanctie ? Welk rechtsmiddel zal tegen de uitspraak van de deontologische commissie kunnen worden ingeroepen ? Kan het beroepsorgaan zich in de plaats stellen van de commissie of beschikt het alleen over een wettigheidstoezicht ? Dit zijn gedeeltelijk politieke opties.

Volgens *professor Verdussen* is een herziening van de Grondwet alleen vereist indien men in het toezicht op de parlementaire deontologie een rol wenst toe te kennen aan het Arbitragehof. Als men een administratief of een burgerlijk rechtcollege in de procedure wil betrekken, volstaan een gewone wet.

Wat de sancties betreft, is de blaam weliswaar een zeer lichte sanctie, maar dat betekent niet dat de rechten van de verdediging niet moeten worden nageleefd. Ook een blaam kan de carrière van een parlementslid hypothekeren.

De heer Bacquelaine (MR – Kamer) herinnert aan artikel 55bis van het Kamerreglement. Krachtens dat artikel kan de voorzitter van de Kamer beslissen om het kamerlid dat de geheimhoudingsplicht van een parlementaire onderzoekscommissie schendt, voor de rest van de zittingsperiode het recht te ontnemen om lid te zijn van een onderzoekscommissie en om de vergaderingen van onderzoekscommissies bij te wonen. Bovendien kan gedurende een periode van drie maanden 20 % van zijn parlementaire vergoeding worden ingehouden. Tegen die beslissing staat geen beroep open. Er bestaat bijgevolg reeds een summiere deontologische code, met een eigen toezichtprocedure en sancties.

De heer Somers (VLD – Kamer) staat, wat de sancties betreft, niet afkerig tegenover het Japanse voorbeeld. Dat biedt immers een nuttige gradatie in de mogelijke sancties : de uitnodiging om geen zitting te nemen in bepaalde commissies met het oog op het vermijden van bepaalde deontologische problemen, de uitnodiging om aan bepaalde besprekingen niet deel te nemen, de uitnodiging om ontslag te nemen, ...

Men kan op dit ogenblik echter niet om de merkwaardige vaststelling heen dat de afwezigheid in de plenaire vergadering met financiële sancties kan worden beboet, terwijl inbreuken op de deontologie onbestraft blijven. De aanwezigheid in de plenaire vergadering is echter slechts een hoogst marginale graadmeter van de inzet en de inbreng van een parlementslid. Zelfs zijn louter fysieke aanwezigheid wordt daarmee niet nauwkeurig in kaart gebracht. In wezen is dit een vrij hypocriete situatie.

De heer Leterme (CD&V – Kamer) merkt op dat de afwezigheid van een parlementslid in de plenaire vergadering objectief kan worden vastgesteld. Dat is een heel

parlementaire. Si les droits de la défense n'ont pas été respectés, il faut tout simplement recommencer la procédure devant la commission de déontologie.

Le professeur Dumont demande quelles sanctions la commission de déontologie pourrait prononcer : un blâme, une amende ou une autre sanction ? Quel recours pourra-t-on invoquer contre la décision de la commission de déontologie ? L'instance de recours peut-elle se substituer à la commission de déontologie ou ne dispose-t-elle que d'un contrôle de légalité ? Il s'agit là pour une bonne part d'options politiques.

Selon *le professeur Verdussen*, une révision de la Constitution n'est nécessaire que si l'on souhaite attribuer un rôle à la Cour d'arbitrage dans le contrôle du respect de la déontologie parlementaire. Pour faire intervenir une juridiction civile ou administrative dans la procédure, une loi ordinaire suffit.

En ce qui concerne les sanctions, le blâme est certes une sanction très légère, mais cela ne signifie pas qu'il ne faille pas respecter les droits de la défense. Un blâme aussi peut hypothéquer la carrière d'un parlementaire.

M. Bacquelaine (MR – Chambre) rappelle l'article 55bis du règlement de la Chambre. Cet article dispose que le président de la Chambre peut décider, pour le reste de la session parlementaire, de retirer au parlementaire qui a violé l'obligation de secret d'une commission d'enquête parlementaire le droit d'être membre d'une commission d'enquête et d'assister aux réunions des commissions d'enquête. De plus, une retenue de 20 % pourra être appliquée à son indemnité parlementaire pendant une période de trois mois. Cette décision est sans appel. Il existe donc déjà un code de déontologie sommaire, avec une procédure de contrôle et des sanctions spécifiques.

M. Somers (VLD – Chambre) n'est pas, pour ce qui est des sanctions, défavorable à la solution japonaise. Celle-ci offre, en effet, une gradation utile dans les sanctions qui peuvent être appliquées : invitation à ne plus siéger dans certaines commissions pour éviter certains problèmes déontologiques, invitation à ne plus prendre part à certains débats, invitation à démissionner, etc.

On ne peut s'empêcher de constater qu'à l'heure actuelle, curieusement, l'absence en séance plénière peut être sanctionnée pécuniairement, alors que les infractions à la déontologie restent impunies. La présence en séance plénière n'est pourtant tout au plus qu'un indicateur très marginal de l'engagement et de la participation d'un parlementaire. Même sa présence purement physique n'est pas ainsi recensée avec précision. Cette situation est en réalité passablement hypocrite.

M. Leterme (CD&V – Chambre) fait remarquer que l'absence d'un parlementaire à une séance plénière peut être constatée de manière objective. Il en va tout autre-

verschil met de interpretatie van de handelswijze van een parlements lid.

Wie de financiële bestraffing van de afwezigheid in de plenaire vergadering hypocriet acht, mag niet vergeten dat de Kamervoorzitter die regeling wenst uit te breiden tot de commissies.

Wat bedoelt de vorige spreker voorts wanneer hij voorstelt dat parlementsleden moeten kunnen worden uitgenodigd om geen zitting te hebben in bepaalde commissies? Betekent dit dat burgemeesters niet mogen zeten in de commissie voor de Binnenlandse Aangelegenheden, of advocaten in de commissie voor Justitie?

De heer Somers (VLD – Kamer) vindt het bijvoorbeeld niet gepast dat een parlements lid dat een bestuursmandaat bekleedt in een farmaceutisch bedrijf, deelneemt aan de discussie over de terugbetaling van een geneesmiddel dat door dat bedrijf wordt geproduceerd. Uiteraard mag men hiervan geen karikatuur maken. Het is vrij eenvoudig om het debat over de deontologie te ridiculiseren, bijvoorbeeld door voor te houden dat advocaten niet zouden mogen deelnemen aan de bespreking van wetsvoorstellen of -ontwerpen aangezien zij die wetten misschien ooit nog wel eens zelf zullen moeten hanteren. Het Parlement zal de deontologische code met veel zin voor nuance en op casuïstische grondslag moeten uitbouwen.

Een uitbreiding van de financiële sanctionering van de afwezigheden tot de commissies zou de coherentie van het huidige systeem weliswaar ten goede komen, maar dreigt opnieuw tot onrechtvaardige toepassingen te leiden. Sommige parlementsleden krijgen het immers van hun fractie gedaan dat zij maar in één commissie moeten zeten, terwijl anderen wel in vier of vijf commissies zitting hebben. Die laatsten moeten noodgedwongen ergens verstek laten, hoe ijverig ze ook mogen zijn.

Een dergelijk systeem zal nooit waterdicht zijn. Bovendien leidt het tot een soort verkleuring van de politiek. Het is heel wat belangrijker pasklare oplossingen uit te werken voor de verschillende vormen van belangenverstrengeling waarin een parlements lid kan verzeilen.

De heer Bacquellaine (MR – Kamer) vult aan dat men steeds de finaliteit van een deontologische code voor ogen moet houden. Indien een groep zichzelf een code oplegt, is dat niet om sancties te kunnen nemen doch wel om het deontologische gedrag te bevorderen. Wanneer een deontologische commissie zou vaststellen dat een parlements lid een bepaalde deontologische regel heeft overtreden, is die vaststelling op zich reeds een sanctie. Een dergelijke uitspraak zou het parlements lid zwaarder treffen dan een blaam of een financiële sanctie. De deontologische code hoort bovenal een preventieve functie te hebben. Belangenvermenging, bijvoorbeeld, moet in de eerste plaats worden voorkomen.

Voorzitter De Decker (Senaat) erkent de noodzaak om de huidige mogelijkheden inzake toezicht op de

ment de l'interprétation des agissements d'un parlementaire.

Ceux qui jugent hypocrites les sanctions pécuniaires pour l'absence aux séances plénières à la Chambre ne doivent pas oublier que le président de la Chambre souhaite étendre ce système aux réunions de commission.

Et que veut dire au juste le préopinant lorsqu'il propose que l'on puisse être invité à ne plus siéger dans certaines commissions? Cela signifie-t-il que des bourgmestres ne puissent pas siéger en commission de l'Intérieur ou des avocats en commission de la Justice?

M. Somers (VLD – Chambre) trouve par exemple inapproprié qu'un parlementaire exerçant une fonction d'administrateur dans une entreprise pharmaceutique prenne part à une discussion relative au remboursement d'un médicament produit par cette entreprise. On ne doit naturellement pas caricaturer. Il est facile de tourner en ridicule le débat sur la déontologie en suggérant par exemple que les avocats ne devraient plus participer à l'examen des projets et propositions de loi, puisqu'ils pourraient peut-être bien être amenés un jour à s'en servir eux-mêmes. Le Parlement devra élaborer le code de déontologie avec un grand sens de la nuance et suivant une approche casuistique.

Étendre aux commissions les sanctions pécuniaires frappant les absences renforcerait certes la cohérence du système actuel, mais c'est une mesure qui risque une fois de plus de conduire à des applications inéquitables. Certains parlementaires obtiennent de leur groupe de ne devoir siéger que dans une seule commission, tandis que d'autres siègent dans quatre ou cinq commissions. Ces derniers doivent forcément faire faux bond un jour ou l'autre, quel que soit leur zèle.

Un tel système ne sera jamais hermétique. De plus, il conduit à infantiliser la politique. Il est beaucoup plus important de trouver des solutions efficaces pour les diverses formes d'intrication d'intérêts dans lesquelles un parlementaire peut se retrouver.

M. Bacquellaine (MR – Chambre) ajoute qu'on doit toujours garder à l'esprit l'objectif d'un code de déontologie. Lorsqu'un groupe s'impose à lui-même un code, ce n'est pas pour pouvoir prendre des sanctions, mais dans le but de promouvoir un comportement déontologique. Si une commission de déontologie devait constater qu'un parlementaire a enfreint une règle déontologique, cette constatation serait déjà une sanction en soi. Une telle conclusion frapperait le parlementaire davantage qu'un blâme ou une sanction pécuniaire. Le code de déontologie doit jouer avant tout un rôle préventif. La confusion d'intérêts, par exemple, est la chose à éviter en premier lieu.

Le président De Decker (Sénat) reconnaît la nécessité d'élargir les possibilités actuelles en matière de con-

deontologie te verruimen. Momenteel kan de voorzitter van de Senaat op grond van het Senaatsreglement alleen maatregelen nemen om de orde en de tucht tijdens de plenaire vergaderingen te handhaven.

De heer Paque (CDH – Kamer) vraagt hoe een zaak bij de deontologische commissie aanhangig zal kunnen worden gemaakt.

Voorzitter De Decker (Senaat) veronderstelt dat de voorzitter van de wetgevende vergadering zaken kan aanhangig maken bij de deontologische commissie op basis van een klacht.

1.1.7. Begeleidende maatregelen

De enkele invoering van een deontologische code volstaat volgens sommige fracties niet. Zij stellen voor dat die invoering gepaard gaat met andere maatregelen ter verbetering van de publieke dienstverlening :

1. *invoering van een deontologische code voor de ambtenaren (zie infra, punt 1.3)*
2. *uitbreiding van het actieterrein en de middelen van de ombudsmannen*
3. *e-government*
4. *het lokaal sociaal huis*
5. *administratieve vereenvoudiging.*

Mevrouw Van Weert (VU&ID – Kamer) licht toe dat het begrip « lokaal sociaal huis » inhoudt dat burgers bij één loket zouden moeten terecht kunnen voor alle contacten met de overheidsadministratie.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) verklaart dat men niet alle heil kan verwachten van de enkele invoering van een deontologische code voor de parlementsleden. Zo'n code kan de dienstverlening aan de bevolking wel bevorderen doordat de normale werking van de overheidsdiensten niet langer overhoop wordt gehaald door de tussenkomsten van politici. Daarnaast bestaan er evenwel nog andere ingrepen die de dienstverlening kunnen stroomlijnen. Die suggesties zijn opgenomen onder punt 1.1.7. « Begeleidende maatregelen ». Vooral de eerste twee voorstellen — een deontologische code voor ambtenaren en de uitbreiding van het actieterrein en de middelen van de ombudsmannen — kunnen door de commissies voor de politieke vernieuwing worden uitgediept.

Voorzitter De Decker (Senaat) is van oordeel dat de tussenkomst van politici bij de overheidsdiensten ten dele wordt verklaard doordat sommige besturen te weinig aandacht besteden aan de dienstverlening.

Professor Verdussen merkt op dat niet alle voorgestelde maatregelen behoren tot de bevoegdheid van de wetgevende macht. Een deontologische code voor de ambtenaren zou deel uitmaken van het statuut van het overheidspersoneel, hetgeen krachtens de Grondwet bij koninklijk besluit moet worden geregeld. Er bestaat ove-

trôle du respect de la déontologie. Dans la situation actuelle, le règlement du Sénat ne permet à son président que de prendre des mesures pour préserver l'ordre et la discipline pendant les séances plénières.

M. Paque (CDH – Chambre) demande comment la commission de déontologie pourra être saisie d'un dossier.

Le président De Decker (Sénat) suppose que le président de l'assemblée législative peut saisir la commission de déontologie sur la base d'une plainte.

1.1.7. Mesures d'accompagnement

Certains groupes politiques estiment qu'il ne suffit pas d'adopter un code de déontologie. Ils proposent que cette adoption s'accompagne d'autres mesures, visant à améliorer le service public, à savoir :

1. *l'adoption d'un code de déontologie pour les fonctionnaires (voir infra, point 1.3)*
2. *l'élargissement du champ d'action et le renforcement des moyens des médiateurs*
3. *l'e-gouvernement*
4. *la maison sociale locale*
5. *la simplification administrative.*

Mme Van Weert (VU&ID – Chambre) déclare que la notion de « maison sociale locale » implique que les citoyens devraient pouvoir s'adresser à un seul guichet pour tous leurs contacts avec l'administration publique.

Le président Van der Maelen (Chambre) déclare que l'instauration d'un code de déontologie pour les parlementaires ne résoudra pas à elle seule tous les problèmes. Un tel code peut néanmoins favoriser les services à la population, en ce sens que le fonctionnement normal des services publics ne sera plus perturbé par les interventions d'hommes politiques. Il y a toutefois encore d'autres interventions qui peuvent permettre de rationaliser la prestation de services. Ces suggestions figurent sous le point 1.1.7 « Mesures d'accompagnement ». Ce sont surtout les deux premières propositions — un code de déontologie pour les fonctionnaires et l'extension du terrain d'action et des moyens des médiateurs — qui peuvent être approfondies par les commissions du renouveau politique.

Le président De Decker (Sénat) estime que l'intervention de politiques auprès des services publics s'explique en partie par le fait que certaines administrations consacrent trop peu d'attention à la prestation de services.

Le professeur Verdussen fait remarquer que les mesures proposées ne relèvent pas toutes de la compétence du pouvoir législatif. Un code de déontologie pour les fonctionnaires ferait partie du statut des agents de l'État, lequel doit être réglé par un arrêté royal en vertu de la Constitution. Il existe d'ailleurs déjà une amorce

rigens reeds een aanzet tot een deontologische code voor de ambtenaren. Het statuut-Camu bevat immers een hoofdstuk gewijd aan de plichten van de ambtenaar. Indien een ambtenaar die regels niet naleeft, kan hij een tuchtrechtelijke sanctie oplopen.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) wijst erop dat de Vlaamse deontologische code voor de ambtenaren vooral wenst te vermijden dat de administratie, na tussenkomst van een parlements lid, aan een bepaalde persoon een voorkeursbehandeling geeft, al was het maar door zijn dossier sneller te behandelen. Die deontologische code heeft niet tot doel om de dienstverlening aan de burger te verbeteren. Dat is bijvoorbeeld wel de rol van de ombudsman, die jaarlijks de voornaamste gebreken in de werking van de Vlaamse administratie aan het Vlaamse Parlement meldt. Dat is bijvoorbeeld ook de finaliteit van artikel 36 van de Deontologische code van de Vlaamse volksvertegenwoordigers. Dat artikel spoort de fracties aan om op geregelde tijdstippen een synthese te maken van de meest voorkomende dienstverleningsproblemen waarmee zij worden geconfronteerd.

Ook *mevrouw De Schamphelaere (CD&V – Senaat)* is van oordeel dat de commissies vooral de twee eerste voorgestelde maatregelen moeten onderzoeken. Het is voorts wel merkwaardig dat twee grote projecten van de regering — *e-government* en administratieve vereenvoudiging — hier worden voorgesteld als begeleidende maatregelen bij de deontologische code voor de parlementsleden.

1.1.8. Strafrechtelijke beteugeling van ondeontologisch gedrag

Voorstel : strafrechtelijk verbod op de tussenkomsten van politieke mandatarissen bij administratieve overheden ten voordele van individuele dossiers, met schending van het beginsel van de gelijkheid van de burgers voor de wet.

De heer Moraël (Ecolo – Senaat) merkt op dat dit voorstel vereist dat een inventaris wordt aangelegd van overtredingen die door een deontologische commissie kunnen worden bestraft en een inventaris van gedragingen die strafrechtelijk moeten worden vervolgd.

Voorzitter De Decker (Senaat) geeft er de voorkeur aan om in een eerste fase ondeontologische gedragingen politiek te bestraffen. Sancties opgelegd door een deontologische commissie zouden op zich reeds voldoende afschrikwekkend moeten zijn.

De heer Moraël (Ecolo – Senaat) schetst het voorbeeld van een parlements lid dat tegen betaling door een lobbygroep bepaalde wetgevende initiatieven neemt, zijn stemgedrag aanpast of een interpellatie houdt. Dat overstijgt de bevoegdheid van een deontologische commissie. Dergelijke gedragingen moeten strafbaar zijn vol-

de code déontologique pour les fonctionnaires. Le statut Camu comporte en effet un chapitre consacré aux devoirs des fonctionnaires. Si un fonctionnaire ne respecte pas les règles en question, il s'expose à une sanction disciplinaire.

Le président Van der Maelen (Chambre) signale que le code flamand de déontologie pour les fonctionnaires tend surtout à éviter que l'administration n'accorde un traitement de faveur à une personne déterminée, après l'intervention d'un parlementaire, ne serait-ce qu'en traitant son dossier plus rapidement. Ce code de déontologie ne doit pas servir à améliorer les services au citoyen. Par contre, le médiateur, par exemple, qui signale chaque année au Parlement flamand les principaux manquements dans le fonctionnement de l'administration flamande, doit, lui, œuvrer à leur amélioration. C'est par exemple aussi à leur amélioration que vise l'article 36 du code de déontologie des parlementaires flamands. Cet article incite les groupes à faire, à intervalles réguliers, une synthèse des problèmes les plus fréquents auxquels ils sont confrontés en matière de prestations de services.

Mme De Schamphelaere (CD&V – Sénat) estime, elle aussi, que les commissions doivent surtout examiner les deux premières mesures proposées. Il est par ailleurs étrange que deux grands projets du gouvernement — le gouvernement électronique et la simplification administrative — soient présentés ici comme des mesures d'accompagnement du code de déontologie des parlementaires.

1.1.8. Répression pénale des comportements non déontologiques

Proposition : interdire pénalement aux mandataires politiques d'intervenir auprès des autorités administratives en faveur de dossiers individuels, en violation du principe de l'égalité des citoyens devant la loi.

M. Moraël (Ecolo – Sénat) fait observer que cette proposition rend nécessaire un inventaire des infractions qui peuvent être réprimées par une commission de déontologie et un inventaire des comportements qui doivent être poursuivis au pénal.

Le président De Decker (Sénat) préfère, dans une première phase, réprimer politiquement les comportements contraires à la déontologie. Des sanctions pouvant être infligées par une commission de déontologie devraient déjà être suffisamment dissuasives en soi.

M. Moraël (Ecolo – Sénat) cite l'exemple d'un parlementaire qui, contre paiement par un lobby, prend des initiatives législatives, adapte son comportement lors d'un vote ou fait une interpellation. Un tel comportement excède la compétence d'une commission de déontologie. Il doit être punissable en vertu de la loi pénale et être

gens de strafwet en moeten worden berecht door een strafrechtbank. Een tussenkomst bij de administratie is daarentegen een louter ondeontologische gedraging die door een parlementair orgaan moet worden beoordeeld.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) meent dat het nemen van parlementaire initiatieven tegen betaling in de meeste Europese landen wordt beschouwd als ondeontologisch gedrag en niet als een misdrijf. Indien het parlamentslid tegen betaling ook poogt een regeringslid of de administratie te beïnvloeden, kan dit worden gekwalificeerd als een poging tot corruptie.

Het lijkt overdreven om iedere tussenkomst van een politieke mandataris bij een administratieve overheid strafbaar te stellen.

Voorzitter De Decker (Senaat) vult aan dat lobbying in vele landen wettelijk geregeld is.

Voorstel : de wetgeving op de partijfinanciering wordt aangepast in die zin dat bewezen corruptie wordt opgenomen als reden voor het intrekken of verminderen van de overheidsdotatie van de betrokken partij.

Mevrouw Van Weert (VU&ID – Kamer) verklaart dat de overheidsdotatie voor een politieke partij volgens de huidige wetgeving kan worden verminderd of ingetrokken wanneer blijkt dat zij vijandig staat tegenover de rechten en vrijheden die gewaarborgd worden door het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden van 4 november 1950. Waarom zou men geen gelijkaardige sanctie opleggen aan een partij waarvan een gekozenen veroordeeld werd wegens corruptie ?

De heer Moraël (Ecolo – Senaat) stemt in met dit voorstel.

De heer Paque (CDH – Kamer) is van oordeel dat een parlamentslid zelf verantwoordelijk is voor zijn gedrag. De sancties voor ondeontologisch gedrag moeten het parlamentslid treffen en niet de politieke partij waarvan hij deel uitmaakt.

Professor Billiet vraagt of met dit voorstel alleen de gevallen worden beoogd waarin het inkomen van een politieke partij wordt verhoogd door het corrupte optreden van een lid of een gekozenen van die partij, of ook de gevallen waarin het betrokken lid zichzelf verrijkt. Het lijkt inderdaad ongerijmd dat de politieke partij ook voor die laatste gevallen het gelag moet betalen.

Mevrouw Van Weert (VU&ID – Kamer) verklaart dat het alleen gaat om de gevallen waarin ook de partij wordt verrijkt.

Voorzitter De Decker (Senaat) wijst erop dat de controlecommissie betreffende de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen een werkgroep heeft opgericht die momenteel de wijziging van de wet-

jugé par un tribunal pénal. Par contre, une intervention auprès de l'administration n'est qu'un comportement contraire à la déontologie, qui doit être jugé par un organe parlementaire.

Selon *le président Van der Maelen (Chambre)*, prendre des initiatives parlementaires contre paiement est considéré, dans la plupart des pays européens, comme un comportement contraire à la déontologie et non pas comme une infraction. Si le parlementaire tente également, contre paiement, d'influencer un membre du gouvernement ou l'administration, on peut parler de tentative de corruption.

Il paraît exagéré de rendre punissable toute intervention d'un mandataire politique auprès d'une autorité administrative.

Le président De Decker (Sénat) ajoute que, dans de nombreux pays, le lobbying est réglé par la loi.

Proposition : la législation sur le financement des partis est adaptée en ce sens que la corruption prouvée est inscrite parmi les motifs pouvant justifier le retrait ou la réduction de la dotation publique du parti concerné.

Mme Van Weert (VU&ID – Chambre) déclare qu'en vertu de la législation actuelle, la dotation publique en faveur d'un parti politique peut être réduite ou supprimée s'il s'avère qu'il est hostile aux droits et libertés garantis par la Convention du 4 novembre 1950 de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales. Pourquoi n'infligerait-on pas une sanction similaire à un parti dont un élu a été condamné pour corruption ?

M. Moraël (Ecolo – Sénat) souscrit à cette proposition.

M. Paque (CDH – Chambre) estime que le parlementaire est lui-même responsable de son comportement. Les sanctions destinées à réprimer un comportement contraire à la déontologie doivent être infligées au parlementaire en question et non pas au parti politique auquel il appartient.

Le professeur Billiet demande si cette proposition vise uniquement les cas dans lesquels un parti politique voit ses ressources augmenter à la suite de la corruption d'un de ses membres ou d'un de ses élus ou si elle vise également les cas dans lesquels le membre ou l'élu en question s'enrichit. Il semble en effet absurde que le parti politique concerné doive également payer la note dans ce dernier cas.

Mme Van Weert (VU&ID – Chambre) déclare qu'il est uniquement question des cas dans lesquels le parti en question s'enrichit lui aussi.

Le président De Decker (Sénat) signale que la commission de contrôle des dépenses électorales et de la comptabilité des partis politiques a créé un groupe de travail qui étudie en ce moment une modification de la

geving op de financiering van de politieke partijen bestudeert. Bovendien bepaalt artikel 16*bis* van de wet betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen dat de politieke partij die in strijd met de wettelijke bepalingen een gift aanvaardt, haar recht op de dotatie verliest ten belope van het dubbel van het bedrag van de gift.

De heer Morael (Ecolo – Senaat) vult aan dat de strafrechtbank de betrokken personen kan veroordelen tot terugbetaling van de onrechtmatig verworven inkomsten.

1.2. Redactie van een deontologische code voor de kandidaten op verkiezingslijsten

Een fractie stelt voor om alle kandidaten die opkomen op een kieslijst, op het ogenblik van hun kandidaatstelling een code inzake deontologie en politieke ethiek te laten ondertekenen. Behalve de kwestie van de cumulatie en de onverenigbaarheden, zou deze code onder andere ook het opgeven van mandaten bij de overstap naar een andere partij of politieke beweging behandelen en het opstellen van een precieze lijst met alle al dan niet bezoldigde mandaten.

De heer Paque (CDH – Kamer) verklaart dat een deontologische code voor de kandidaten op verkiezingslijsten geen deel moet uitmaken van de deontologische code voor de parlementsleden, maar moet worden uitgewerkt binnen de politieke partijen.

De heer Morael (Ecolo – Senaat) staat niet afkerig tegenover een regeling ter voorkoming van overloperij. Velen worden immers verkozen, niet zozeer dankzij hun voorkeurstemmen, maar wel dankzij de lijststem.

Er zijn echter vrijwel geen juridische middelen voorhanden om de overloperij te bestrijden. Partijen kunnen een parlements lid niet tot ontslag dwingen, ook niet wanneer hij de partij verlaat. Ook een deontologische commissie zou weinig kunnen inbrengen tegen een overloper.

Men kan de kandidaten of de verkozenen wel een code laten ondertekenen waarin zij de verbintenis aangaan hun mandaat in te leveren indien zij naar een andere partij overstappen. In wezen gaat het echter om niet meer dan een moreel engagement.

Professor Dumont wijst erop dat luidens artikel 42 van de Grondwet de leden van beide Kamers de Natie vertegenwoordigen en niet enkel degenen die hen hebben verkozen. De regel die een parlements lid zou verplichten ontslag te nemen indien hij tijdens de duur van zijn mandaat naar een andere partij overloopt, zou ongrondwettig zijn.

législation sur le financement des partis politiques. En outre, l'article 16*bis* de la loi relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des chambres fédérales ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques dispose que le parti politique qui accepte un don en violation des dispositions légales perd, à concurrence du double du montant du don, son droit à la dotation.

M. Morael (Ecolo – Sénat) ajoute que le juge pénal peut condamner les personnes en question à rembourser les fonds qui ont été obtenus de manière illicite.

1.2. Rédaction d'un code de déontologie pour les candidats figurant sur les listes

Un groupe propose que tous les candidats se présentant sur des listes électorales signent au moment du dépôt de leur candidature un engagement de déontologie et d'éthique politique. Cet engagement, outre la question des cumuls et incompatibilités, devrait également traiter, entre autres, de la question de l'abandon des mandats en cas de transfert vers un autre parti ou mouvement politique, et de l'élaboration d'une liste précise reprenant les divers mandats à titre rémunéré ou non.

M. Paque (CDH – Chambre) déclare qu'un code de déontologie visant les candidats figurant sur les listes électorales ne doit pas faire partie d'un code de déontologie destiné aux parlementaires, mais être élaboré au sein des partis politiques.

M. Morael (Ecolo – Sénat) n'est pas contre des règles visant à éviter les changements de camp. En effet, de nombreux candidats sont élus moins grâce aux voix de préférence qu'ils obtiennent, qu'avec l'appoint des votes de tête de liste.

Toutefois, il n'y a pratiquement aucun moyen juridique permettant de lutter contre les changements de camp. Les partis ne peuvent pas contraindre un parlementaire à démissionner, même lorsqu'il quitte le parti. Une commission de déontologie ne pourrait pas non plus invoquer grand-chose contre un transfuge.

On peut en revanche demander aux candidats ou aux élus de signer un code dans lequel ils s'engagent à remettre leur mandat s'ils changent de parti. Mais il ne serait en fait qu'un simple engagement moral.

Le professeur Dumont souligne qu'aux termes de l'article 42 de la Constitution, les membres des deux Chambres représentent la Nation et pas uniquement ceux qui les ont élus. Une règle qui obligerait un parlementaire à démissionner s'il change de parti en cours de mandat serait inconstitutionnelle.

De heer Paque (CDH – Kamer) erkent dat parlementsleden enkel een morele verbintenis kunnen aangaan om ontslag te nemen. Indien men die verbintenis juridisch afdwingbaar wenst te maken, moet men eerst de Grondwet herzien.

De heer Morael (Ecolo – Senaat) opent een andere denkpiste : de politieke partijen zouden een code kunnen ondertekenen waarin zij verklaren het lidmaatschap van de partij te weigeren aan overlopers tenzij ze ontslag nemen uit hun verkozen mandaten. Dit zou dus een gedragscode voor de partijen zelf zijn. Ook die code zou geen juridische draagwijdte hebben, maar de politieke betekenis ervan zou wellicht groter zijn dan die van een code die door de mandatarissen werd ondertekend.

De heer Paque (CDH – Kamer) geeft aan dat men in ieder geval niet kan beletten dat een parlements lid ontslag neemt uit zijn partij en voortaan als onafhankelijke zetelt.

Voorzitter De Decker (Senaat) meent dat de overloperij zich moeilijk laat regelen. Men kan immers onmogelijk rekening houden met alle denkbare omstandigheden. In de gemeentewet werden terzake enkele regels ingeschreven, die voor- en nadelen vertonen.

1.3. Redactie van een deontologische code voor de administratie

Sommige fracties stellen voor dat een deontologische code zou worden ingevoerd die toepasselijk is op alle verantwoordelijke personen bij de overheid of op alle ambtenaren.

Die code kan onder meer bepalen :

- *dat elke inmenging in concrete administratieve dossiers en/of procedures moet worden geregistreerd;*
- *dat ambtenaren persoonlijke tussenkomsten van politieke mandatarissen moeten melden bij een instelling die hierover een jaarlijks verslag uitbrengt;*
- *dat elke onregelmatige tussenkomst moet worden gemeld aan de deontologische commissie van het Parlement.*

Deze code treedt best in werking samen met de deontologische code voor politieke mandatarissen.

Op het Vlaamse niveau werd voor de ambtenaren reeds een deontologische code uitgewerkt.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) verklaart dat de deontologische code voor de administratie in Vlaanderen wordt beschouwd als de pendant van de deontologische code voor de parlementsleden. Het effect van de deontologische code voor de parlementsleden kon immers, zo oordeelde men, wel eens worden geneutraliseerd door de politisering van de administratie.

De heer Morael (Ecolo – Senaat) is het eens met de geest van dit voorstel, maar het moet niet bij een code

M. Paque (CDH – Chambre) concède que les parlementaires ne peuvent que s'engager moralement à démissionner. Si on souhaite pouvoir obtenir le respect de cet engagement par la voie juridique, il faut d'abord modifier la Constitution.

M. Morael (Ecolo – Sénat) lance une autre piste de réflexion : les partis politiques pourraient signer un code dans lequel ils déclareraient refuser d'affilier des transfuges, à moins que ceux-ci ne démissionnent de leurs mandats d'élus. Ce serait donc un code de conduite destiné aux partis eux-mêmes. Ce code n'aurait lui aussi aucune portée juridique, mais il aurait sans doute un poids politique plus grand qu'un code signé par les mandataires.

M. Paque (CDH – Chambre) souligne qu'on ne saurait, en tout cas, pas empêcher un parlementaire de démissionner de son parti et de siéger ensuite comme indépendant.

Le président De Decker (Sénat) estime qu'il est difficile d'édicter des règles concernant les transfuges. En effet, il est impossible de tenir compte de toutes les circonstances imaginables. On a inscrit, dans la loi communale, quelques règles en la matière qui présentent des avantages et des inconvénients.

1.3. Rédaction d'un code de déontologie pour l'administration

Certains groupes politiques proposent d'adopter un code de déontologie qui serait applicable à « toutes les personnes responsables dans les services publics » ou à tous les fonctionnaires.

Ce code pourrait notamment prévoir :

- *que toute intervention dans un dossier administratif et/ou dans une procédure doit être enregistrée;*
- *que les fonctionnaires devront dénoncer les interventions personnelles des mandataires politiques à une institution qui ferait annuellement rapport à ce sujet;*
- *que toute intervention irrégulière doit être dénoncée à la commission déontologique du Parlement.*

Ce code devrait de préférence entrer en vigueur en même temps que le code de déontologie des mandataires politiques.

Au niveau flamand, l'on a déjà élaboré un code de déontologie pour les fonctionnaires.

Le président Van der Maelen (Chambre) déclare que le code de déontologie de l'administration est considéré en Flandre comme le corollaire du code de déontologie des parlementaires. On craint en effet que l'impact du code de déontologie des parlementaires pourrait être neutralisé par la politisation de l'administration.

M. Morael (Ecolo – Sénat) approuve l'esprit de cette proposition, mais il estime qu'il ne faut pas s'en tenir à

blijven. Het heeft weinig zin een document vol ronkende verklaringen op te stellen dat, zoals het Charter van de belastingplichtige, juridisch een lege doos blijft. Het Parlement zou de regering ertoe moeten aanzetten de deontologische code voor de administratie op te nemen in het statuut van het overheidspersoneel. De ambtenaar die de code niet naleeft, moet kunnen worden gesanctioneerd.

Professor Verdussen wijst erop dat het statuut van het overheidspersoneel momenteel voorziet in zeven straffen, gaande van de blaam tot de afzetting. Sommige gedragingen die men in de deontologische code lijkt te willen inschrijven, bevinden zich reeds in het statuut en zijn bijgevolg reeds strafbaar.

2. ABSENTEÏSME

In de Kamer van volksvertegenwoordigers moeten de parlementsleden deelnemen aan de plenaire vergaderingen en absentéisme leidt er tot financiële sancties.

Voorstellen

1. Deze regel zou kunnen worden uitgebreid tot de werkzaamheden van de commissies voor wat het onderzoek van de wetsvoorstellen en wetontwerpen betreft. De regel zou dan gelden voor de effectieve leden van de vaste commissies. De inhoudelijke discussies vinden immers plaats in de commissies.

2. Het zou passend zijn dat de Senaat een vergelijkbare regeling invoert.

Voorzitter De Decker (Senaat) verklaart dat het Bureau van de Senaat weldra een voorstel zal onderzoeken dat absentéisme strafbaar stelt. Indien de regeling in de Kamer tot gevolg heeft dat meer parlementsleden de plenaire vergadering bijwonen en — vooral — aan de stemmingen deelnemen, is dat reeds een gunstig gevolg. Het uitbrengen van een stem behoort immers tot de fundamentele plichten van een verkozene.

Het voorstel om de regeling uit te breiden tot de commissies, stuit op praktische bezwaren. Vele parlementsleden zetelen in verschillende commissies die vaak gelijktijdig vergaderen, zodat zij in één of andere commissie noodgedwongen verstek moeten laten.

De heer Paque (CDH – Kamer) merkt op dat het zenuwcentrum van de wetgevende werkzaamheden zich in de commissies bevindt. Al moet men zich ervoor hoeden parlementsleden niet als schoolkinderen te behandelen, toch kan men overdreven absentéisme niet blijven gedogen. Welke werkgever zou toestaan dat een werknemer zich zelden van zijn taken kwijt? Het klopt dat sommige parlementsleden in veel commissies zetelen, maar de fracties moeten erover waken dat de taken

un code. Il serait peu judicieux de rédiger un document qui serait truffé de déclarations ronflantes, comme la Charte du contribuable, mais qui resterait sans conséquences juridiques. Le Parlement devrait encourager le gouvernement à intégrer le code de déontologie de l'administration dans le statut du personnel de l'État. L'agent qui ne respecterait pas ce code devrait pouvoir être sanctionné.

Le professeur Verdussen attire l'attention sur le fait que le statut du personnel de l'État prévoit actuellement sept sanctions, allant du blâme à la révocation. Certains comportements qu'on semble vouloir inscrire dans le code de déontologie sont déjà inscrits dans le statut et sont par conséquent déjà punissables.

2. ABSENTEÏSME

À la Chambre des représentants existe une obligation de participation aux travaux de la séance plénière, obligation assortie de sanctions financières en cas d'absentéisme.

Propositions

1. On pourrait envisager d'étendre cette règle aux travaux qui se déroulent en commissions pour ce qui concerne l'examen de propositions ou projets de loi. Cette règle s'appliquerait aux membres effectifs des commissions permanentes. Cela se justifie par le fait que les discussions de fond se déroulent en commission.

2. Par ailleurs, il serait opportun que le Sénat adopte une réglementation analogue.

Le président De Decker (Sénat) déclare que le Bureau du Sénat examinera sous peu une proposition visant à réprimer l'absentéisme. Si grâce à la règle de la Chambre, davantage de parlementaires assistaient à la séance plénière et — surtout — participaient aux votes, ce serait déjà positif. En effet, émettre un vote constitue un des devoirs fondamentaux d'un élu.

La proposition d'élargir l'application des règles en question aux commissions se heurte à des obstacles pratiques. De nombreux parlementaires siègent dans plusieurs commissions, qui se réunissent souvent simultanément, si bien qu'ils sont obligés de s'absenter de l'une ou l'autre réunion de commission.

M. Paque (CDH – Chambre) fait observer que les commissions constituent le centre névralgique de l'activité législative. Bien qu'il faille se garder de traiter les parlementaires comme des écoliers, on ne peut plus continuer à tolérer un absentéisme excessif. Quel est l'employeur qui admettrait qu'un travailleur ne fasse que rarement son travail? Il est vrai que certains parlementaires siègent dans de nombreuses commissions, mais il appartient aux groupes politiques de répartir les tâches

evenwichtig worden verdeeld over hun leden. De vaste commissieleden hebben overigens ook plaatsvervangers.

Mevrouw Van Weert (VU&ID – Kamer) treedt de vorige spreker bij. Dit is een aangelegenheid bij uitstek die door de fracties kan worden geregeld. De Kamervoorzitter legde daarover trouwens reeds een voorstel voor aan de fractievoorzitters.

Ook *voorzitter De Decker (Senaat)* vindt dit een redelijke oplossing. Gelet op de gebreken van een regeling die de afwezigheid in commissie- of plenaire vergaderingen zou bestraffen, kan men eventueel ook een alternatief overwegen, namelijk de invoering van een puntenstelsel. Ieder parlementslid zou een bepaald aantal punten moeten verzamelen. De punten zouden worden toegekend op basis van zijn aanwezigheid tijdens commissie- en plenaire vergaderingen. Indien een parlementslid onvoldoende punten behaalt, zou hij worden bestraft. Het parlementslid zou zelf kunnen beslissen hoe hij het quotum behaalt.

Ook al blijft iedere regeling terzake een moeilijke oefening, toch mag men het niet bij een eenvoudige analyse van dit probleem laten.

De heer Morael (Ecolo – Senaat) stelt vast dat de aanwezigheid vooral te wensen overlaat wanneer een commissie louter een bespreking agendeert en geen stemming. Toch kan die bespreking fundamentele problemen betreffen.

Voorzitter De Decker (Senaat) verklaart dat het absentisme ten dele samenhangt met het aantal leden van de wetgevende vergadering. Zolang de Kamer van volksvertegenwoordigers uit 212 leden bestond, werd het quorum steeds zonder problemen gehaald. De huidige Senaat heeft echter slechts 71 leden, verdeeld over zes vaste commissies en evenveel andere commissies en werkgroepen. Zodra twee of drie commissies gelijktijdig vergaderen, moeten sommige senatoren een keuze maken.

Mevrouw Genot (Ecolo-Agalev – Kamer) merkt op dat de Kamer de aanwezigheden in de commissievergaderingen geregeld publiceert. Nu zijn er weinig journalisten happig op om die documenten te analyseren. Men zou echter ook op geregelde tijdstippen statistieken kunnen publiceren waaruit blijkt hoeveel uur ieder parlementslid aanwezig was. Iedere kiezer kan dan nagaan wat zijn verkozenen zoal verricht.

Mevrouw De Roeck (Agalev – Senaat) wijst op de moeilijke werkomstandigheden van kleinere fracties. Voor die fracties is het materieel gewoon onmogelijk om alle commissievergaderingen bij te wonen, zelfs niet als een beroep wordt gedaan op de plaatsvervangers. Hiermee zou rekening moeten worden gehouden bij de regeling van de werkzaamheden.

entre leurs membres de manière équilibrée. Les membres effectifs des commissions ont du reste aussi des suppléants.

Mme Van Weert (VU&ID – Chambre) souscrit aux propos du préopinant. Voilà une matière qui relève, par excellence, des groupes politiques. Le président de la chambre a d'ailleurs déjà soumis aux présidents des groupes politiques une proposition relative à cette question.

Le président De Decker (Sénat) trouve cette solution raisonnable. Eu égard aux lacunes que présenterait une réglementation censée sanctionner les absences aux réunions de commission et aux assemblées plénières, on pourrait éventuellement envisager une autre solution qui consisterait à instaurer un système de points. Chaque parlementaire devrait recueillir un certain nombre de points. Ceux-ci seraient attribués en fonction de ses présences aux réunions de commission et aux assemblées plénières. Le parlementaire qui n'obtiendrait pas assez de points serait sanctionné. Le parlementaire pourrait déterminer lui-même de quelle manière il atteindrait son quota.

Même si l'instauration de règles en la matière demeure un exercice difficile, on ne peut pas se contenter d'une analyse simpliste du problème.

M. Morael (Ecolo – Sénat) constate que l'absentisme des parlementaires se fait surtout sentir lorsque l'ordre du jour des commissions ne prévoit qu'une discussion et pas de votes. Or, cette discussion peut porter sur des problèmes fondamentaux.

Le président De Decker (Sénat) déclare que l'absentisme est dû en partie au nombre de membres qui composent l'assemblée législative. Lorsque la Chambre des représentants comptait 212 membres, le quorum a toujours été atteint sans problème. Cependant, le Sénat actuel ne compte que 71 membres, qui doivent se partager entre six commissions permanentes et autant d'autres commissions et groupes de travail. Lorsque deux ou trois commissions se réunissent en même temps, certains sénateurs doivent faire un choix.

Mme Genot (Ecolo-Agalev – Chambre) fait remarquer que la Chambre publie régulièrement la liste des parlementaires qui assistent aux réunions de commission. Rares sont toutefois les journalistes qui sont tentés d'analyser ces documents. On pourrait aussi publier, à intervalles réguliers, des statistiques indiquant le nombre d'heures de présence de chaque parlementaire. Chaque électeur pourrait ainsi contrôler ce que fait son élu.

Mme De Roeck (Agalev – Sénat) attire l'attention sur les conditions de travail difficiles des petits groupes politiques. Ces groupes politiques n'ont tout simplement pas la possibilité matérielle d'assister à toutes les réunions de commissions, même pas en faisant appel aux suppléants. Il conviendrait d'en tenir compte dans l'ordre des travaux.

De heer Paque (CDH – Kamer) treedt dit standpunt bij.

Mevrouw Grauwels (Ecolo-Agalev – Kamer) vindt dat ieder parlements lid voorrang moet geven aan zijn mandaat van parlements lid, en niet aan een ander publiek of privaat mandaat. Het debat over het absentisme vertoont bijgevolg een breed raakvlak met dat over de decumulatie.

Mevrouw De Schamphelaere (CD&V – Senaat) verklaart dat de behandeling van een tekst in de plenaire vergadering niet meer is dan het formele eindpunt van de parlementaire bespreking. Daar ligt echter niet het zwaartepunt van de inbreng van een parlements lid. Dat bevindt zich in de commissies, maar ook in het voorbereidende studiewerk en in gesprekken met betrokken groepen.

Het absentisme kan wel politiek worden gesanctioneerd. Als niet de helft van de commissieleden aanwezig is, kan de schorsing van de vergadering worden gevraagd. Zo kan, bijvoorbeeld, de oppositie het absentisme van de meerderheidspartijen bestraffen.

De heer Istasse (PS – Senaat) wijst op de bijkomende agendaproblemen van de 21 gemeenschapssenaatoren, die in twee of drie assemblees zetelen.

De heer Moraël (Ecolo – Senaat) heeft begrip voor deze nuance, al heeft hij de indruk dat de gemeenschapssenaatoren niet de kampioenen van het absentisme zijn.

Voorzitter De Decker (Senaat) is van oordeel dat de persoonlijke motivatie van ieder parlements lid de bepalende factor is in zijn of haar bedrijvigheid. Voor de staats-hervorming van 1993 — toen de federale parlementsleden nog zetelden in de gemeenschaps- en gewestraden — lag het absentisme veel lager. Nu die mandaten werden ont dubbeld, lijken alle assemblees met een hoger absentisme te maken te hebben. Misschien geven sommigen nu de voorrang aan hun lokaal mandaat, waar ze vroeger hun parlementair mandaat op de eerste plaats stelden. Er werd reeds terecht opgemerkt dat het parlementaire mandaat steeds de voorrang hoort te krijgen. Wie dit mandaat niet op een behoorlijke wijze met een ander mandaat kan cumuleren, moet een keuze maken.

De spreker breekt nogmaals een lans voor het punten-systeem. Dit lijkt alvast heel wat rechtvaardiger dan een systeem dat de afwezigheid in een vergadering zonder meer bestraft. Iemand die een hele dag zwijgzaam doorbrengt in plenaire vergadering, is wel aanwezig, maar verricht geen deugdelijk parlementair werk, ook al maakt hij in de ogen van het publiek misschien een goede beurt.

De heer Paque (CDH – Kamer) knoopt hierbij aan met de oproep om een beter communicatiebeleid te voeren met betrekking tot de parlementaire activiteiten. Niet zelden menen burgers dat het parlementaire werk zich

M. Paque (CDH – Chambre) se rallie à ce point de vue.

Mme Grauwels (Ecolo-Agalev – Chambre) estime que chaque parlementaire doit faire passer son mandat de parlementaire avant tout autre mandat public ou privé. Le débat sur l'absentisme est donc étroitement lié à celui sur le décumul.

Mme De Schamphelaere (CD&V – Sénat) déclare que l'examen d'un texte en séance plénière constitue ni plus ni moins la dernière étape formelle de la discussion parlementaire. Ce n'est pas là que se situe l'essentiel de l'apport du parlementaire. L'essentiel de cet apport se situe, d'une part, au niveau des commissions et, d'autre part, au niveau de l'étude préparatoire et des discussions au sein des groupes concernés.

L'absentisme peut toutefois être sanctionné politiquement. Si le nombre de commissaires présents n'atteint pas la moitié, la suspension de la réunion peut être demandée. L'opposition peut ainsi sanctionner l'absentisme des partis de la majorité.

M. Istasse (PS – Sénat) attire l'attention sur les problèmes organisationnels supplémentaires pour les 21 sénateurs de communauté qui siègent dans deux ou trois assemblees.

M. Moraël (Ecolo – Sénat) comprend cette nuance, même s'il a l'impression que les sénateurs de communauté ne sont pas les champions de l'absentisme.

Le président De Decker (Sénat) estime que la motivation personnelle de chaque parlementaire est l'élément qui déterminera l'intensité de son activité. Avant la réforme de l'État de 1993 — à l'époque où les parlementaires fédéraux siégeaient encore au sein des conseils de communauté et de région — le taux d'absentisme était nettement moins élevé. Depuis que ces mandats ont été dédoublés, toutes les assemblees sont apparemment confrontées à un taux d'absentisme plus élevé. D'aucuns donnent peut-être aujourd'hui la priorité à leur mandat local alors que précédemment, c'est leur mandat parlementaire qui primait. L'on a fait remarquer à juste titre que le mandat parlementaire doit toujours primer. Si le parlementaire ne parvient pas à cumuler de manière acceptable son mandat de parlementaire et un autre mandat, il doit faire un choix.

L'intervenant plaide encore en faveur du système à points. Un tel système semble être en tout cas beaucoup plus juste que celui qui consiste simplement à sanctionner l'absence aux réunions. Le parlementaire qui passe toute la journée en séance plénière sans dire un mot est certes présent, mais il ne fournit pas un travail parlementaire de qualité, même s'il fait peut-être bonne impression aux yeux du public.

Dans le prolongement de ce qui vient d'être dit, *M. Paque (CDH – Chambre)* demande une meilleure politique de communication en ce qui concerne les activités parlementaires. Bien des fois les citoyens pensent que

beperkt tot de plenaire vergaderingen. De openbaarheid van de commissievergaderingen volstaat niet om die beeldvorming bij te sturen.

Voorzitter De Decker (Senaat) merkt op dat de kritiek van de media op het absenteïsme in de plenaire vergadering niet verstomde nadat de commissievergaderingen in de Kamer openbaar werden.

De heer Monfils (MR – Senaat) merkt op dat alle systemen die parlementsleden verplichten hun handtekening te plaatsen, niet meer zijn dan een pleister op een houten been. Zo moet een Europees parlements lid 's ochtends zijn handtekening plaatsen om in aanmerking te komen voor de dagvergoeding. Velen doen dat ook, maar verdwijnen nadien. Hiervoor bestaat slechts één woord : grotesk. Een dergelijk systeem zal sommige parlementsleden ten onrechte in het zonnetje plaatsen en anderen, eveneens ten onrechte, stigmatiseren. Bovendien verandert dat systeem niets aan de kern van het probleem, met name de inactiviteit van sommigen.

Als men echt wil nagaan wat een parlements lid concreet verricht, moet men een inventaris aanleggen van al zijn tussenkomsten in de commissies en de plenaire vergaderingen, van zijn wetsvoorstellen en zijn mondelinge en schriftelijke vragen.

In de Senaat, met zijn beperkte samenstelling, is absenteïsme in de commissies trouwens onvermijdelijk.

De heer Mahoux (PS – Senaat) is van mening dat men een systeem kan vinden dat aanzet tot werken. Men moet inderdaad goed nadenken over de manier waarop men iemand kan verplichten aanwezig te zijn. In de Senaat moet men in ieder geval rekening houden met de opdrachten van de gemeenschapssenatoren. Daarenboven is het demagogisch te beweren dat parlementsleden niet werken. Dat is een demagogische valstrik. Het is belangrijk aan te tonen waarin het werk van een parlements lid bestaat. Daarom zouden de commissies van de Senaat openbaar moeten vergaderen.

Zijn de parlementsleden stipter aanwezig na de wijziging van het reglement van de Kamer ?

Het is juist dat men niet terzelfder tijd kan deelnemen aan een vergadering van de commissie en aan een plenaire vergadering. Men zou ook moeten erkennen dat het vermoeiend is om het werk dat al in commissie is gedaan, helemaal te herbeginnen in plenaire vergadering. Eigenlijk moet ook de parlementaire methodologie opnieuw worden bekeken.

Mevrouw De Roeck (Agalev – Senaat) erkent dat een bezinning over de werking van de Senaatscommissies zich opdringt. Heeft het besloten karakter van de commissievergaderingen een invloed op de aanwezigheid van de parlementsleden ?

Mevrouw Genot (Agalev-Ecolo – Kamer) is van mening dat de openbaarheid van de vergaderingen nooit het probleem in zijn geheel zal kunnen oplossen. Door het absenteïsme van enkelen worden evenwel de men-

le travail parlementaire se limite aux séances plénières. La publicité des réunions de commission ne suffira pas pour corriger cette image.

Le président De Decker (Sénat) fait remarquer que les critiques des médias concernant l'absentéisme en séance plénière n'ont pas cessé depuis que les réunions de commission de la Chambre sont devenues publiques.

M. Monfils (MR – Sénat) note que les systèmes qui exigent que les parlementaires signent ne sont tous qu'un emplâtre sur une jambe de bois. Les parlementaires européens doivent par exemple donner leur signature le matin pour pouvoir bénéficier de l'indemnité journalière. Un grand nombre d'entre eux le font et disparaissent ensuite. Un seul qualificatif s'impose : grotesque. Pareil système mettra injustement certains parlementaires sous un jour favorable et en stigmatisera d'autres, tout aussi injustement. De plus, le système ne change rien au fond du problème, à savoir l'inactivité de certains.

Si l'on veut vraiment vérifier ce que fait un parlementaire, on doit dresser un inventaire de toutes ses interventions en commission et en séance plénière, de ses propositions de loi et de ses questions orales et écrites.

Vu la composition limitée du Sénat, l'absentéisme en commission est du reste inévitable.

M. Mahoux (PS – Sénat) pense que l'on peut trouver un système qui incite au travail. On doit effectivement bien réfléchir à la manière d'imposer une présence. Au Sénat, il faudra de toute façon tenir compte des impératifs des sénateurs de communauté. D'autre part, il ne faut pas non plus tomber dans le piège démagogique qui laisserait à penser que les parlementaires ne travaillent pas. Il importe de montrer aussi ce qu'est le travail parlementaire. C'est pourquoi les commissions du Sénat devraient se réunir en public.

Est-ce que l'assiduité des parlementaires s'est modifiée considérablement après la modification du règlement de la Chambre ?

Il est vrai que l'on ne peut pas assister en même temps à une réunion de commission et une réunion de la séance plénière. Il faudrait reconnaître aussi qu'il est lassant de recommencer en séance plénière tout le travail que l'on a fait en commission. En réalité, c'est aussi la méthodologie parlementaire qu'il faut reconsidérer.

Mme De Roeck (Agalev – Sénat) reconnaît qu'une réflexion sur le fonctionnement des commissions du Sénat s'impose. Le fait que les réunions de commission se déroulent à huis clos a-t-il une influence sur la présence des parlementaires ?

Mme Genot (Agalev-Ecolo – Chambre) est d'avis que la publicité des réunions ne pourra jamais résoudre tout le problème. L'absentéisme de quelques-uns pénalise cependant ceux qui essaient de travailler. Ceux qui sont

sen die wel proberen te werken, gestraft. De aanwezigen moeten van de ene commissie naar de andere hollen om de afwezigen te vervangen. Het essentiële criterium is dus de efficiëntie van het werk. Men moet weten of dat al dan niet in gevaar wordt gebracht.

De spreekster kant zich tegen een systeem waarin alleen rekening wordt gehouden met de lengte of de frequentie van de toespraken. Die criteria garanderen niet dat het parlementslid een constructieve bijdrage levert. Integendeel, lange en vervelende toespraken kunnen leiden tot nog meer absentisme bij andere parlementsliden.

Mevrouw Grauwels (Agalev-Ecolo – Kamer) ziet weinig heil in een systeem waarbij de parlementsliden een register moeten tekenen. Een dergelijk systeem nodigt uit tot misbruiken.

De remedie moet rekening houden met de oorzaken van het absentisme. Indien het absentisme voortkomt uit een overbevraging van de parlementsliden, moet men bijvoorbeeld sleutelen aan de werking van de commissies en de plenaire vergadering.

Als kersvers parlementslid verwonderde de spreekster zich vaak over het absentisme, over collega's die laattijdig opduiken en voortijdig verdwijnen, over parlementsliden die tijdens een vergadering ostentatief een krant lezen. Ook buitenstaanders zullen met onbegrip of verbazing tegen die praktijken aankijken.

Kleine ingrepen kunnen reeds veel oplossen. Heel wat vergaderingen verzanden in ellenlange tussenkomsten. Bovendien is er weinig interactie in het debat. Vele sprekers steken een monoloog af, zonder in te gaan op de argumenten die anderen ontwikkelden. Het Parlement moet bijgevolg schaven aan zijn debatacultuur. Als de discussies levendiger en efficiënter worden, kan dat het absentisme terugdringen.

De heer Monfils (MR – Senaat) vraagt realistisch te blijven. Kan men een parlementslid verbieden in een bespreking tussenbeide te komen? Kan men dat parlementslid verbieden een argument te herhalen? Dat is voor democraten toch een manier om zich te uiten. Men kan kritiek hebben op het aanslepen van het debat maar spreker zal nooit een beperking van de spreektijd verdedigen.

De spreker is niet bijzonder opgezet met de actuele tendenzen in de werking van het Parlement. Parlementsliden brengen steeds meer tijd door in de commissiezalen. Van maandag tot vrijdag aanhoren zij daar experts en buitenstaanders die worden opgetrommeld om hun mening te geven over een of ander thema. Dat is echter een wezenlijke verarming van de invulling van het parlementaire mandaat. Parlementsliden moeten ook tijd kunnen vrijmaken om dossiers te bestuderen en

présents, doivent courir dans toutes les commissions pour remplacer les absents. Le critère essentiel est donc la question de savoir si l'efficacité du travail est compromise.

L'oratrice s'oppose à un système qui ne prendrait en compte la longueur ou la fréquence des interventions. Ces critères ne garantissent pas que l'apport du parlementaire concerné soit constructif. Au contraire, des interventions longues et ennuyeuses peuvent entraîner l'absentisme d'autres parlementaires.

Mme Grauwels (Agalev-Ecolo – Chambre) ne pense pas qu'un système dans lequel les parlementaires doivent signer un registre, soit la bonne solution. Pareil système ouvre la porte aux abus.

Le remède doit tenir compte des causes de l'absentisme. Si l'absentisme résulte du fait que les parlementaires sont trop sollicités, il faut, par exemple, adapter le fonctionnement des commissions et de la séance plénière.

En tant que parlementaire fraîchement élue, l'intervenante s'étonne souvent de l'absentisme, de l'arrivée fort tardive de certains collègues et du fait qu'ils s'éclipsent avant la fin des réunions, ainsi que de l'attitude de certains parlementaires qui lisent leur journal de façon ostentatoire pendant les réunions. Ces pratiques ne manqueront pas non plus de susciter l'incompréhension ou l'étonnement chez les observateurs extérieurs.

Quelques interventions mineures permettraient déjà de corriger les choses sur plusieurs points. Nombre de réunions s'enlisent à cause d'interventions interminables. De plus, les débats manquent d'interactivité. Nombreux sont les orateurs à faire des monologues et qui ne tiennent pas compte des arguments développés par les autres intervenants. Le Parlement doit dès lors améliorer sa culture du débat. On pourra réduire l'absentisme en rendant les discussions plus vivantes et plus efficaces.

M. Monfils (MR – Sénat) demande que l'on soit réaliste. Est-ce qu'on peut interdire un parlementaire d'intervenir dans une discussion? Est-ce qu'on peut interdire qu'il répète un argument? C'est quand même une possibilité pour la démocratie de s'exprimer. On peut critiquer la lenteur du débat, mais l'orateur ne défendra jamais la limitation du temps de parole.

L'intervenant ne voit pas vraiment d'un bon œil les tendances qui sont en train de se dessiner dans le fonctionnement du Parlement. Les parlementaires passent de plus en plus de temps en commission. Du lundi au vendredi, ils passent leur temps à y entendre des experts et des tiers qui sont convoqués pour venir donner leur avis sur tel ou tel sujet. Cette manière de procéder appauvrit toutefois sensiblement le contenu du mandat parlementaire. Les parlementaires doivent aussi pouvoir

om met betrokkenen een persoonlijk onderhoud te hebben.

Mevrouw Van Weert (VU&ID – Kamer) vraagt of er cijfergegevens bestaan die het absenteïsme enigszins in kaart brengen. Voorts meent zij dat het debat over het absenteïsme samenhangt met andere knelpunten, zoals de cumulatie van mandaten en de geringe macht van het Parlement. Zeker op wetgevend gebied vervult het Parlement slechts een tweederangsrol. Ook de inflatie aan commissies en werkgroepen werkt het absenteïsme in de hand. Het blijkt overigens dat er vaak wel voldoende parlementsleden aanwezig zijn voor de bespreking van wetsontwerpen, maar dat het quorum niet langer wordt gehaald zodra de wetsvoorstellen aan bod komen. Dat geeft aan dat het probleem niet altijd logistiek, maar wel politiek van aard is. Men kan overwegen om de financiële sancties waarmee het absenteïsme in de plenaire vergadering wordt bestreden, uit te breiden tot de commissies.

Mevrouw De Permentier (MR – Kamer) is het eens met de kritiek op het ondertekeningssysteem. Zij is eveneens gekant tegen een beperking van de spreektijd. Het Parlement is een plaats waar de directe democratie wordt uitgeoefend en waar eenieder zich moet kunnen uiten, rekening houdend met het belang dat hij aan een bepaald thema hecht. Men zou evenwel de commissievoorzitters kunnen vragen vastberadener op te treden met betrekking tot de kwaliteit van de toespraken. Er moet eveneens een beter evenwicht worden gezocht tussen de hoorzittingen en het individuele onderzoekswerk dat het parlementslicid verricht.

De Brusselse Hoofdstedelijke Raad publiceert elk jaar een rapport met de initiatieven en de toespraken van elk lid.

Een parlementslicid moet zich ook bewust zijn van wat er bij de mensen leeft. Hij mag niet al zijn tijd doorbrengen in de commissiezalen. Hij moet bereikbaar blijven voor de burgers.

De heer Leterme (CD&V – Kamer) verklaart dat zijn fractie zich verzet tegen een beperking van de spreektijd of een inperking van het aantal mondelinge vragen. Wel kan men zich soms vragen stellen bij de thema's die in de mondelinge vragen worden aangesneden.

Er wordt ook, zeker door de meerderheidsfracties, merkwaardig weinig belangstelling opgebracht voor begrotingsdebatten of beleidsnota's. Wie pleit voor een levendige debatcultuur, moet het debat ook durven aangaan.

Mevrouw Vanlerberghe (SP.A – Senaat) verwondert zich enigszins over het uitgangspunt van deze discussie. Kennelijk neemt men voetstoots aan dat er wel degelijk een ernstig probleem inzake absenteïsme is, maar tot dusverre werd dit niet met cijfers bewezen. Dit begint aardig naar zelfkastijding te zwemen.

dégager du temps pour pouvoir étudier les dossiers et avoir des entretiens personnels avec les intéressés.

Mme Van Weert (VU&ID – Chambre) demande si l'on dispose de données chiffrées sur l'absentéisme. Elle considère que le débat sur l'absentéisme est lié à d'autres sujets sensibles, tels que le cumul des mandats et le pouvoir limité du Parlement. Le Parlement ne joue plus qu'un rôle de second couteau, surtout dans le domaine législatif. L'inflation du nombre de commissions et de groupes de travail favorise également l'absentéisme. Il apparaît du reste que les parlementaires sont souvent présents en nombre au cours de la discussion des projets de loi, mais que le quorum n'est plus atteint dès que l'on entame la discussion de propositions de loi, ce qui indique que le problème n'est pas toujours d'ordre logistique, mais qu'il est plutôt de nature politique. L'on pourrait envisager d'étendre aux commissions le système de la répression de l'absentéisme au moyen de sanctions financières qui est appliqué pour ce qui est des séances plénières.

Mme De Permentier (MR – Chambre) souscrit aux critiques sur les systèmes de signature. Elle s'oppose également à l'idée de limiter le temps de parole. Le Parlement est un lieu de démocratie directe où chacun doit pouvoir s'exprimer en fonction de l'intérêt qu'il porte au thème concerné. On pourrait cependant demander aux présidents de commission d'être plus fermes par rapport à la qualité des interventions. Il faut également chercher une meilleure équilibre entre les auditions et les recherches individuelles du parlementaire.

Le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale publie chaque année un rapport avec les initiatives et les interventions de chaque membre.

Un parlementaire doit se rendre compte aussi de ce qui se passe dans la rue. Il ne doit pas passer tout son temps dans les salles de commission. Il doit rester accessible pour les citoyens.

M. Leterme (CD&V – Chambre) déclare que son groupe politique s'oppose à une limitation du temps de parole ou du nombre de questions orales. On peut toutefois se poser des questions à propos des thèmes qui sont abordés dans les questions orales.

Les parlementaires, et surtout ceux des groupes de la majorité, consacrent beaucoup trop peu d'attention aux débats sur le budget et aux notes politiques. Si l'on veut plaider pour une culture de débat vivant, il faut oser engager le débat.

Mme Vanlerberghe (SP.A – Sénat) s'étonne quelque peu du point de départ de cette discussion. L'on prend visiblement pour argent comptant l'affirmation selon laquelle l'absentéisme est un problème grave, mais elle n'a toujours pas été étayée par des chiffres. L'on a l'impression d'assister à une sorte de mortification.

Sommigen pleiten voor een veralgemening van de openbare commissievergaderingen. Dat zou meer parlementsleden moeten lokken. Dat betekent dan evenwel dat de parlementsleden dan naar de commissies zouden afzakken uit interesse voor de televisiecamera's en niet zozeer voor de dossiers. Dat is bepaald zielig.

Voor sommige parlementsleden vormt de cumulatie van mandaten een wezenlijk probleem. Zij moeten vaker verstek laten gaan. De parlementsleden die niet cumuleren, betalen daarvoor een prijs. Zij moeten pogen de commissies draaiende te houden.

Moet er worden gesleuteld aan de spreektijd ? Dat brengt wellicht geen zoden aan de dijk. Parlementsleden zouden uit zichzelf moeten beseffen dat een debat slechts gediend is met heldere en niet al te lange tussenkomsten. Dat kan je moeilijk via een reglementswijziging afdwingen.

De werkweek van een parlements lid wordt heden volgepropt met commissievergaderingen. De wetgever mag echter niet wereldvreemd worden. Hij moet voeling houden met de buitenwereld. Dat is niet alleen van belang voor de ontwikkeling van zijn visie, maar ook met het oog op zijn herverkiezing. Die realiteit kan men niet uit de weg gaan. Parlementsleden worden ook veelvuldig uitgenodigd op studiedagen. Hoe kan een parlements lid echter nog contact houden met de bevolking wanneer hij zich vrijwel permanent in het kleine universum van het parlamentsgebouw moet terugtrekken ? Uiteraard leidt dit tot absentisme, maar dit betekent niet dat die afwezigen op dat ogenblik geen parlementair werk leveren.

De heer Somers (VLD – Kamer) peilt naar de diepere oorzaken van de geringe belangstelling van de parlementsleden voor het commissiewerk. Doorslaggevend is de vaststelling dat het Parlement niet het epicentrum van de politieke besluitvorming is. In het Belgische politieke bestel houden de regering en de politieke partijen de touwtjes in handen. Nieuwe parlementsleden onderkennen dit veelal vrij snel. Zij trekken geestdriftig de commissiezalen binnen, vast besloten een stempel te drukken op 's lands beleid. Dra volgt de onzachte kennismaking met de participatie. De partijen roepen hen tot de orde. De keuze is eenvoudig : ofwel marginaliseren zij tot eenzame vrijbuiters, ofwel lopen zij braaf in het partijgareel. Dat laatste is niet bijzonder verheffend. De parlementsleden stemmen volgens de richtlijnen van de fractie. Dat ligt nu eenmaal ingebakken in de huidige structuren. Wie daaraan iets wil verhelpen, moet zijn hoop niet vestigen op louter cosmetische ingrepen. Men moet geen heil verwachten van enig knutselwerk met de spreektijden of met het aantal subcommissies. De

D'aucuns plaident pour une généralisation de la publicité des réunions des commissions. Ils estiment que l'on pourrait intéresser ainsi un plus grand nombre de parlementaires. Cela signifierait toutefois que les parlementaires viendraient assister aux commissions pour pouvoir passer sur les écrans de télévision et non pas par intérêt pour les dossiers. Ce serait vraiment lamentable.

Le cumul des mandats constitue un problème essentiel pour certains parlementaires. Ils sont souvent absents par la force des choses. Les parlementaires qui ne cumulent pas en paient le prix en ce sens qu'ils doivent essayer de faire en sorte que les commissions puissent continuer à fonctionner.

Faut-il modifier le temps de parole ? Le faire ne permettra probablement pas de faire avancer les choses. Les parlementaires devraient se rendre compte par eux-mêmes que seules des interventions claires et pas trop longues servent le débat. Ce genre de choses est difficile à imposer par le biais d'une modification du règlement.

La semaine du parlementaire se compose d'une pléthore de réunions de commissions. Le législateur ne peut cependant pas perdre le contact avec la réalité. Il doit rester en phase avec le monde extérieur. C'est important non seulement pour qu'il puisse développer sa vision des choses, mais aussi pour qu'il puisse se faire réélire. Voilà une réalité à laquelle on ne peut pas se soustraire. Les parlementaires sont également souvent invités à assister à des journées d'étude. Comment un parlementaire peut-il rester en contact avec la population s'il doit se retirer presque en permanence dans le petit univers fermé du Parlement ? C'est à n'en pas douter une des causes de l'absentisme. Cela ne veut pas dire pour autant que les absents n'accomplissent pas leur travail parlementaire pendant ce temps-là.

M. Somers (VLD – Chambre) tente d'identifier les causes plus profondes du manque d'intérêt des parlementaires pour le travail de commission. La constatation selon laquelle le Parlement n'est pas l'épicentre de la décision politique est un facteur déterminant. Dans l'appareil politique belge, ce sont le gouvernement et les partis politiques qui tiennent les rênes. Les nouveaux parlementaires s'en rendent compte très vite. Ils entrent en commission, débordants d'enthousiasme et résolus à marquer de leur empreinte la gestion du pays, mais se heurtent bien vite à la participatie. Les partis les rappellent à l'ordre. L'équation est simple : soit ils se marginalisent et deviennent des francs-tireurs, soit ils s'astreignent à la discipline de parti, ce qui n'a rien d'édifiant. Les parlementaires votent selon les consignes de leur groupe politique. Les travers en question sont inhérents aux structures actuelles. Si l'on veut y remédier, il ne faut pas placer tous les espoirs dans des interventions purement cosmétiques. Le salut ne viendra pas d'un bricolage quelconque au niveau du temps de parole ou

marges waarbinnen een parlements lid een eigen inbreng kan hebben, zijn ontzettend klein. Daardoor verliest het parlementaire debat meteen het gros van zijn spankracht. Het stemgedrag van de parlementsleden ligt vrijwel steeds reeds vast vooraleer het parlementaire debat van start gaat. Dat levert, in het kamp van de parlementsleden, vooral tandengeknars, ontgoocheling en frustratie op, maar dat biedt terzelfder tijd een zekere stabiliteit aan het politieke systeem.

Wie aan die soms bittere realiteit iets wenst te veranderen, moet de onafhankelijkheid van het individuele parlements lid tegenover zijn politieke partij versterken. Helaas, in het recente verleden werden een aantal wetgevende initiatieven genomen die de onafhankelijkheid van het parlements lid juist verder verzwakken. Zo werd een financiële lijststem ingevoerd. Wie bovenaan de kandidatenlijst figureert, mag veel meer middelen besteden dan de mindere goden. De kandidatenlijsten worden echter door de partijen samengesteld. Bovendien mogen de kandidaten ook niet langer giften ontvangen van bedrijven. Daardoor beschikken ze zelf over minder middelen en wordt hun afhankelijkheid van de partij nogmaals versterkt. De partijtop verdeelt immers het geld tussen de behoeftige kandidaten.

Het absentisme is derhalve een symptoom van de participatie. Pas wanneer men de afhankelijkheidsband tussen het parlements lid en de partij afzwakt, kan het parlementaire debat terug aan belang winnen.

Dat debat wordt ook voortdurend gesmoord door de betekenis die men toekent aan regeringsonvriendelijke beslissingen. Wanneer een motie tegen de regering wordt goedgekeurd of een wetsontwerp wordt verworpen, beschouwt men dit meteen als een impliciete motie van wantrouwen. Het Parlement zou ermee gebaat zijn dat men niet steeds die gevolgtrekking zou maken.

Mevrouw De Schamphelaere (CD&V – Senaat) treedt de ontvruddende beschouwingen van de vorige spreker niet bij. De ontgoocheling en frustratie waarvan hij gewag maakt, is haar onbekend.

Het parlementaire mandaat is per definitie tijdelijk. Dat confronteert parlementsleden voortdurend met de knellende vraag hoe zij kunnen worden herverkozen. Volgens een ideaal systeem zouden de goede parlementsleden moeten worden herverkozen en de minder goede niet. Parlementsleden zijn meestal zelf wel in staat om na te gaan wie tot welke groep behoort. Een goed parlements lid is werkzaam, inventief en creatief, hij weegt in een zekere mate op de besluitvorming, onthoudt zich van irrelevante tussenkomsten en is niet te beroerd om enig groepswerk te verrichten. De kernvraag is hoe de publieke opinie te weten kan komen wie een goed parlements lid is en wie niet.

du nombre de sous-commissions. Le parlementaire ne dispose que d'une marge de manœuvre étroite pour opérer des apports personnels. De ce fait, le débat parlementaire perd l'essentiel de sa force. La manière dont les parlementaires voteront est pratiquement toujours fixée avant même le commencement du débat parlementaire. Si la participatie provoque surtout des grincements de dents, de la déception et de la frustration chez les parlementaires, elle offre aussi une certaine stabilité au système politique.

Si l'on veut pouvoir changer quelque chose à cette réalité parfois amère, on doit renforcer l'indépendance de tous les parlementaires vis-à-vis des partis auxquels ils appartiennent. L'on a malheureusement pris, dans un passé récent, une série d'initiatives législatives qui ne font qu'affaiblir davantage l'indépendance du parlementaire. C'est ainsi que le vote de liste financier a été instauré. Celui ou celle qui figure en tête d'une liste de candidats dispose de beaucoup plus de moyens financiers que ceux ou celles qui occupent une position inférieure. Or, ce sont les partis qui confectionnent les listes de candidats. Comme les candidats ne peuvent plus non plus recevoir de dons des entreprises, ils disposent de moins de moyens que jadis, ce qui ne fait qu'aggraver leur dépendance vis-à-vis du parti. Ce sont en effet les dirigeants des partis qui répartissent les fonds entre les candidats nécessaires.

L'absentisme est donc un symptôme de la participatie. Le seul moyen de rendre toute son importance au débat parlementaire consiste à atténuer le lien de dépendance entre les parlementaires et leur parti.

Le débat est aussi étouffé en permanence par la signification que l'on donne aux décisions jugées hostiles au gouvernement. L'adoption d'une motion dirigée contre le gouvernement et le rejet d'un projet de loi sont assimilés d'office à une motion de méfiance implicite. Le Parlement aurait tout intérêt à ce que l'on ne tire pas toujours cette conclusion.

Mme De Schamphelaere (CD&V – Sénat) ne partage pas le désenchantement de l'intervenant précédent. Elle n'a jamais perçu la déception et la frustration dont il fait état.

Le mandat parlementaire est, par définition, temporaire. Les parlementaires sont donc confrontés en permanence à la question lancinante de leur réélection. Dans un système idéal, les bons parlementaires devraient pouvoir être réélus et les autres pas. Les parlementaires sont généralement capables de vérifier eux-mêmes qui appartient à quelle catégorie. Un bon parlementaire est actif, inventif et créatif; il pèse dans une certaine mesure sur la décision, s'abstient de toute intervention hors de propos et ne rechigne pas à travailler en groupe. La question essentielle est de savoir comment l'opinion publique peut savoir qui est un bon parlementaire et qui ne l'est pas.

Het probleem schuilt bijgevolg in de gebrekkige transparantie van het parlementaire werk. De bevolking krijgt vaak een vertekend beeld van het parlementaire gebeuren voorgeschoteld. Bovendien pogen sommigen de aandacht van de bevolking te trekken, niet met activiteiten die men als gedegen parlementair werk kan catalogeren, maar met allerlei stunts.

Het is zeer belangrijk dat de publieke opinie een correcte inzage in de werking van het Parlement krijgt. De openbaarheid van de parlementaire werkzaamheden is daartoe inderdaad een basisvoorwaarde. Een vaste parlementaire rubriek op televisie zou ook een stap in de goede richting zijn. Dat zou tevens een stimulans voor ijverige parlementsleden betekenen, want hun werk zou eindelijk de verdiende zichtbaarheid verwerven.

De heer Mahoux (PS – Senaat) merkt op dat de reglementen van de assemblees regels bevatten over de spreektijd en de aanwezigheid. Die regels kunnen voor politieke doeleinden worden gebruikt. Iemand die het debat wil bespoedigen, zal een vrij kort betoog houden of helemaal niets zeggen. Wie het debat wil vertragen, zal een breedvoerig betoog houden. Dat is volstrekt legitiem.

Die regels moeten evenwel worden nageleefd. Het zou al heel nuttig zijn indien de regels betreffende de spreektijd werden nageleefd. Er zou een systeem moeten worden ingevoerd dat het mogelijk maakt na te gaan of de parlementsleden aan de werkzaamheden deelnemen.

In verband met de cumulatie vraagt de spreker zich af welke parlementsleden het meest aanwezig zijn in het halfroond. De spreker heeft niet de indruk dat degenen die openbare mandaten cumuleren minder aanwezig zijn. Men kan evenwel vragen hebben bij het absentisme van verkozenen die hun mandaat van parlements lid cumuleren met een privé-mandaat.

Mevrouw Kestelijn-Sierens (VLD – Senaat) verklaart dat het parlementaire absentisme van alle tijden is en van alle plaatsen. Persoonlijk pleit zij voor een financiële bestraffing van het absentisme.

Het Europees Parlement hanteert inderdaad een registratiesysteem. Men kan dat slechts beoordelen in functie van de bijzondere eigenheid van het Europees Parlement. In die assemblee bestaat nu eenmaal weinig sociale controle door de collega's of de kiezers. Het registratiesysteem zorgde alvast voor een zichtbare toename van het aantal aanwezige parlementsleden tijdens plenaire vergaderingen. Ook voor de commissievergaderingen werd een registratiesysteem ingevoerd. Wie niet aanwezig is, grijpt naast de bijzondere vergoeding die verbonden is aan het bijwonen van commissievergaderingen.

Ook de spreekster is benieuwd naar het resultaat van de invoering van een financiële sanctie voor afwezigheden in de Kamer van volksvertegenwoordigers. Het

Le problème qui se pose résulte donc d'un manque de transparence du travail parlementaire. La population reçoit souvent une image déformée de l'activité parlementaire. De plus, certains tentent d'attirer son attention non pas dans le cadre d'activités relevant du travail parlementaire proprement dit, mais par toutes sortes de coups médiatiques.

Il est capital que l'opinion publique ait une idée précise du travail parlementaire. Il est bien sûr essentiel, dès lors, que les travaux parlementaires soient publics. Une rubrique fixe de télévision consacrée au Parlement constituerait aussi un pas dans la bonne direction. Elle stimulerait également les parlementaires actifs, puisque leur travail finirait ainsi par acquérir la visibilité qu'il mérite.

M. Mahoux (PS – Sénat) observe que les règlements des assemblées prévoient des règles concernant le temps de parole et les présences. Ces règles peuvent être utilisées à des fins politiques. Qui veut faire avancer le débat, s'exprimera assez courte ou ne s'exprimera pas du tout. Qui veut retarder le débat, s'exprimera de manière prolixe. C'est parfaitement légitime.

Il faut cependant respecter ces règles. Ce serait déjà très utile de faire respecter les règles concernant le temps de parole. Il faudrait élaborer un système permettant de contrôler si les parlementaires participent aux travaux.

Par rapport au cumul, quels sont les parlementaires les plus présents dans les assemblées ? L'orateur n'a pas l'impression que ceux qui cumulent des mandats publics, sont moins présents. On peut cependant s'interroger sur l'absentisme de ceux qui cumulent leur mandat parlementaire avec un mandat privé.

Mme Kestelijn-Sierens (VLD – Sénat) déclare que l'absentisme parlementaire sévit en tout temps et en tous lieux. Personnellement, elle plaide pour une répression financière.

Le Parlement européen applique effectivement un système d'enregistrement. Celui-ci ne peut être jugé qu'en fonction de la spécificité du Parlement européen. Au sein de cette assemblée, le contrôle social par les collègues ou les électeurs est quasiment inexistant. Le système d'enregistrement a déjà entraîné un accroissement sensible du nombre des parlementaires présents aux séances plénières. On a également instauré un système d'enregistrement pour les réunions de commission. Les absents sont privés de l'indemnité spéciale attachée à la participation aux réunions de commission.

L'intervenante est, elle aussi, curieuse de connaître le résultat de l'instauration d'une sanction financière réprimant l'absentisme à la Chambre des représentants.

zou ook nuttig zijn na te gaan hoe het absenteïsme in buitenlandse parlementen wordt aangepakt.

In de Senaat ondervinden vooral de commissies wel eens last van het absenteïsme, de plenaire vergadering niet. Het absenteïsme in de Senaatscommissies kan je moeilijk met financiële sancties bestrijden. Wellicht mag men meer heil verwachten van de opheffing van het besloten karakter van de commissievergaderingen.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) herinnert zich dat, vóór de invoering van het sanctiesysteem in de Kamer, jaarlijks vier tot vijf plenaire vergaderingen strandden omdat de leden van de meerderheidspartijen het quorum niet bereikten. Sinds de invoering van het sanctiesysteem in 1993 komt dit nog slechts één tot twee maal per zittingsperiode van vier jaar voor. Het systeem heeft bijgevolg onmiskenbaar zijn verdiensten. Er moeten overigens slechts uitzonderlijk sancties worden genomen.

Wat de cumulatie betreft, betwijfelt de spreker de stelling dat de cumulerende parlementsleden tot de meest actieve behoren. Van de 23 VLD-kamerleden bekleden er 12 een lokaal mandaat. Voor de CD&V-fractie zijn dit er 13 op 22, voor de PS 13 op 19, voor de MR 11 op 18, voor de SP.A 4 op 14 en voor de CDH 4 op 10. Agalev-Ecolo heeft geen cumulerende parlementsleden. Indien de cumulerende kamerleden werkelijk zo actief zijn in de Kamer, valt het moeilijk te verklaren dat de Kamercommissies zo frequent het quorum niet bereiken.

De SP.A-Kamerfractie overweegt om zelf financiële sancties uit te spreken tegen fractieleden die afwezig blijven in de commissie waarvan zij lid zijn.

De heer Monfils (MR – Senaat) erkent dat de aanwezigheid van de leden van het Europees Parlement is verbeterd bij de stemmingen. Het Europees Parlement stemt evenwel slechts een keer per maand.

Wat betreft de opmerkingen over de betrekkingen tussen het Parlement en de regering, moet te allen prijze worden vermeden dat er wordt geregeerd door assemblees. Het is onmogelijk een Staat te besturen indien elk parlements lid over elk wetsontwerp vrij een standpunt kan innemen. De parlementaire fracties verdedigen welsiwaar het standpunt van de partij maar de parlementsleden behouden steeds een bepaalde vrijheid. Zij kunnen discussiëren binnen hun partij en hun fractie. Daarenboven kunnen zij eigen acties voeren.

De heer Paque (CDH – Kamer) meent dat er geen perfecte oplossing bestaat. Het is juist dat men de spreektijd niet kan beperken zonder de democratische principes te schenden. Het is ook juist dat de openbaarheid van de debatten het absenteïsme niet kan verhelpen. De kamercommissies leveren daar elke dag het bewijs van. Ook het systeem van de registers vertoont

Il serait également utile d'examiner comment les parlements étrangers s'attaquent à l'absentéisme.

Au Sénat, ce sont surtout les commissions qui pâtissent de temps en temps de l'absentéisme. Ce mal touche dans une moindre mesure l'assemblée plénière. On peut difficilement combattre l'absentéisme au sein des commissions du Sénat au moyen de sanctions financières. Sans doute peut-on escompter que la suppression du huis clos des réunions de commission aura plus d'effets.

Le président Van der Maelen (Chambre) rappelle qu'avant l'instauration du système de sanctions à la Chambre, quatre ou cinq séances plénières échouaient chaque année parce que les membres présents des partis de la majorité n'atteignaient pas le quorum. Depuis l'instauration du système de sanctions, en 1993, cela ne se produit plus qu'une ou deux fois par législature de quatre ans. Le système a donc des mérites indéniables. Des sanctions ne doivent d'ailleurs être prises qu'exceptionnellement.

En ce qui concerne le cumul, l'intervenant doute que les parlementaires qui cumulent fassent partie des plus actifs. Douze des 23 représentants du VLD exercent un mandat local. Pour le CD&V, ces chiffres sont de 13 sur 22, pour le PS, de 13 sur 19, pour le MR, de 11 sur 18, pour le SP.A, de 4 sur 14 et pour le CDH, de 4 sur 10. Agalev-Ecolo n'a aucun parlementaire qui cumule. Si les représentants de la Nation qui cumulent sont vraiment aussi actifs à la Chambre, alors on peut difficilement s'expliquer pourquoi il est si fréquent que les commissions de la Chambre n'atteignent pas le quorum.

Le groupe SP.A de la Chambre envisage de prononcer lui-même des sanctions financières contre ceux de ses membres qui sont absents de la commission dont ils font partie.

M. Monfils (MR – Sénat) reconnaît que l'assiduité des membres du Parlement européen a augmenté dans les votes. Le Parlement européen ne vote cependant qu'une seule fois par mois.

Quant aux observations concernant la relation entre le Parlement et le gouvernement, la pire des choses serait d'en revenir à un gouvernement d'assemblée. Il serait impossible de gérer un état si chaque parlementaire peut librement prendre position pour chaque projet de loi. Il est vrai que les groupes parlementaires défendent la position des partis, mais les parlementaires gardent toujours une certaine liberté. Ils peuvent discuter au sein de leur parti et de leur groupe. En plus, ils peuvent déployer une propre action.

M. Paque (CDH – Chambre) estime qu'il n'y a pas de solution parfaite. Il est vrai que l'on ne peut pas réduire le temps de parole sans porter préjudice aux principes démocratiques. Il est vrai aussi que la publicité des débats ne sait pas remédier à l'absentéisme. Les commissions de la Chambre en font la preuve chaque jour. Le système des registres est défectueux aussi. On pourrait

tekortkomingen. Men zou een lijst kunnen publiceren met de toespraken en de initiatieven van elk individueel parlements lid maar dan nog moeten de burgers dit document van enkele honderden pagina's lezen.

De burger is de werkgever van het parlements lid. Het parlements lid moet een evenwicht vinden tussen de aanwezigheid in het veld en die in het Parlement.

De heer Somers (VLD – Kamer) blijft erbij dat het absenteïsme alleen met een diepgaande hervorming kan worden aangepakt. Hij acht het overigens niet uitgesloten dat parlementsleden uitgebreid cumuleren precies wegens de geringe macht van het Parlement. De zwakte van het Parlement zou wel eens de oorzaak van het probleem kunnen zijn, niet het gevolg ervan.

De heer Monfils (MR – Senaat) verklaart dat het Parlement reeds sedert tijden met absenteïsme heeft af te rekenen. Men kan daarover een grote academische boom opzetten, maar dat brengt weinig zoden aan de dijk. In essentie gaat het om de mentaliteit van het individuele parlements lid. Er liggen evenwel interessantere thema's op de werktafel van deze commissies, waarin de kans op concrete resultaten groter is.

De heer Somers (VLD – Kamer) is van oordeel dat het onderzoek naar de eventuele relatie tussen de invloed van de partijen en de macht van de parlementsleden zeker niet academisch hoeft te zijn. Die invalshoek kan wel boeiende inzichten opleveren en aanleiding geven tot concrete politieke voorstellen, bijvoorbeeld inzake de omvang van de kiesomschrijvingen, de wetgeving op de partijfinanciering, ...

Mevrouw Van Weert (VU&ID – Kamer) onderschrijft dit standpunt.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) stelt voor dat de commissies na een eerste onderzoek van de synthese-nota een aantal thema's selecteren waaraan zij een grondige studie wensen te besteden.

Professor Delwit verklaart dat geen enkele wetenschappelijke studie enig verband aantoonde tussen absenteïsme en participatie. Uiterekend het Europese Parlement, dat goeddeels ontsnapt aan de greep van de partijen, heeft het meest te kampen met absenteïsme.

Professor Dumont merkt op dat in het verleden reeds vele voorstellen werden uitgewerkt om de voorliggende problemen het hoofd te bieden, bijvoorbeeld door François Perin. Ook tijdens het colloquium « *L'élaboration de la loi* » werden concrete hervormingsvoorstellen ter tafel gebracht. Het debat is dus zeker geen louter academische *Spielerei*. Wensen de commissies dat het Wetenschappelijk Comité hierop voortborduurde?

Mevrouw De Roeck (Agalev – Senaat) verklaart dat de bureaus van de commissies hierover een beslissing moeten nemen.

publieren een lijst reprenant les interventions et les initiatives de chaque parlementaire individuel, mais encore faut-il que les citoyens l'ont ce document qui fera quelques centaines de pages.

Le citoyen est l'employeur du parlementaire. Le parlementaire doit trouver un juste équilibre entre la présence sur le terrain et celle au Parlement.

M. Somers (VLD – Sénat) reste persuadé que seule une profonde réforme permettra de s'attaquer à l'absentéisme. À ses yeux, il n'est d'ailleurs pas exclu que, si des parlementaires cumulent largement, c'est précisément en raison du pouvoir minime dont dispose le Parlement. Il se pourrait fort bien que la faiblesse du Parlement soit la cause et non pas la conséquence du problème.

M. Monfils (MR – Sénat) déclare que cela fait longtemps que le Parlement est confronté à l'absentéisme. On peut faire tout un cours théorique à ce sujet, mais cela ne servira pas à grand-chose. Tout dépend essentiellement de la mentalité du parlementaire individuel. Il y a pourtant au programme de ces commissions des thèmes fort intéressants à propos desquels il est possible d'obtenir des résultats concrets.

M. Somers (VLD – Sénat) estime que l'examen de la relation éventuelle entre l'influence des partis et le pouvoir des parlementaires ne doit absolument pas être nécessairement académique. L'examen académique peut cependant générer des idées intéressantes et donner lieu à des propositions politiques concrètes, concernant par exemple l'étendue des circonscriptions électorales, la législation sur le financement des partis, ...

Mme Van Weert (VU&ID – Chambre) souscrit à ce point de vue.

Le président Van der Maelen (Chambre) propose qu'après un premier examen de la note de synthèse, les commissions sélectionnent une série de thèmes auxquels elles souhaiteraient consacrer une étude approfondie.

Le professeur Delwit déclare qu'aucune étude scientifique ne fait apparaître qu'il existe un lien quelconque entre l'absentéisme et la participation. C'est précisément le Parlement européen, qui échappe en majeure partie à l'emprise des partis, qui est le plus confronté à l'absentéisme.

Le professeur Dumont fait observer que, dans le passé, nombre de propositions ont déjà été élaborées pour faire face aux problèmes en question, par exemple par François Perin. Des propositions de réforme concrète ont également été faites au cours du colloque « *L'élaboration de la loi* ». Le débat ne se résume donc assurément pas à un simple petit jeu académique. Les commissions souhaitent-elles que le comité scientifique brode sur le sujet?

Mme De Roeck (Agalev – Sénat) déclare que les bureaux des commissions doivent prendre une décision en la matière.

De heer Leterme (CD&V – Kamer) deelt in ruime mate de analyse van de heer Somers inzake de krachtsverhoudingen tussen het Parlement, de regering en de politieke partijen. Wel mag men de rol van de media niet over het hoofd zien.

De spreker verheugt zich over de pleidooien voor meer parlementaire dynamiek. Welnu, een jaar geleden kondigde de eerste minister aan dat de regering een akkoord had bereikt over de hervorming van de kiesomschrijvingen. Daarmee infiltreerde zij in het werkdomein van deze commissies, maar, zo hield de eerste minister voor, de regering nam zich voor de besluitvorming in de commissies niet af te wachten wanneer zij zelf sneller vooruitgang boekte. Tot op heden werd over de hervorming van de kiesomschrijvingen evenwel niets meer vernomen. Waarom nemen de parlementsleden van de meerderheid, die hier pleiten voor een onafhankelijk en energiek Parlement, de gelegenheid niet te baat om de regering te ondervragen over de uitvoering van dit akkoord?

De heer Somers (VLD – Kamer) antwoordt dat de regering het debat over de politieke vernieuwing inderdaad aan het Parlement toevertrouwde, maar zichzelf daarvoor niet het recht ontzegde om initiatieven te nemen. Wie vragen heeft over die initiatieven, kan zich daarvoor tot de regering zelf richten.

Deze commissies pogen echter, over de breuklijnen tussen meerderheid en oppositie heen, een diepgaande analyse van het politieke bestel te maken die hoort uit te monden in een aantal concrete besluiten. Een eenvoudige oefening is dit niet, vooral niet voor parlementsleden. Zij zijn immers in zekere mate het product van de participatie, maar staan nu voor de uitdaging om haar wetmatigheden te doorbreken.

3. POLITIEKE OVERLOPERIJ

Voorstel

Alle kandidaten op de kieslijsten moeten op het moment van hun kandidaatstelling een code inzake deontologie en politieke ethiek ondertekenen. In deze code moet onder andere de kwestie worden behandeld van het opgeven van het mandaat bij de overstap naar een andere politieke partij of beweging.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) vraagt zich af of er ook andere technieken bestaan om de politieke overloperij te bestrijden.

De heer Paque (CDH – Kamer) verklaart dat dit een voorstel is van zijn fractie. In wezen kan een kandidaat niet meer dan de morele verbintenis aangaan om zijn mandaat op te geven bij de overstap naar een andere

M. Leterme (CD&V – Chambre) partage largement l'analyse de M. Somers concernant les rapports de forces entre le Parlement, le gouvernement et les partis politiques. Il ne faut toutefois pas négliger le rôle des médias.

L'intervenant se réjouit des plaidoyers en faveur d'une plus grande dynamique parlementaire. Toutefois, il y a un an, le premier ministre a annoncé que le gouvernement s'était mis d'accord sur la réforme des circonscriptions électorales. Il s'immisçait ainsi dans la sphère d'activité de ces commissions, en ajoutant que le gouvernement envisageait de ne pas attendre que des décisions soient prises au sein des commissions s'il enregistrait lui-même des progrès plus rapides. Jusqu'à présent, il n'a toutefois plus été question de la réforme des circonscriptions électorales. Pourquoi les parlementaires de la majorité, qui plaident ici pour un parlement indépendant et énergique, ne profitent-ils pas de l'occasion pour interroger le gouvernement sur la mise en œuvre de cet accord?

M. Somers (VLD – Chambre) répond que le gouvernement a effectivement confié au Parlement le débat sur le renouveau politique, mais sans se dénier pour autant le droit de prendre des initiatives. Celui qui a des questions à propos de ces initiatives peut s'adresser, à cet égard, au gouvernement lui-même.

Ces commissions s'efforcent toutefois de réaliser, par-delà les clivages entre majorité et opposition, une analyse approfondie du système politique qui doit donner lieu à une série de décisions concrètes. Ce n'est pas un exercice simple, surtout pas pour des parlementaires. Ceux-ci sont, dans une certaine mesure, le produit de la participatie, mais ils doivent maintenant relever le défi de mettre fin à la légitimité de celle-ci.

3. LES TRANSFUGES POLITIQUES

Proposition

Tous les candidats se présentant sur des listes électorales devraient signer au moment du dépôt de leur candidature un engagement de déontologie et d'éthique politique. Cet engagement devrait traiter, entre autres, de la question de l'abandon des mandats en cas de transfert vers un autre parti ou mouvement politique.

Le président Van der Maelen (Chambre) se demande s'il existe d'autres techniques pour lutter contre le phénomène des transfuges politiques.

M. Paque (CDH – Chambre) déclare que la proposition émane de son groupe politique. En fait, un candidat ne peut guère faire plus que s'engager moralement à renoncer à son mandat s'il change de parti politique. En

politieke partij. Er is immers geen enkele bindende norm die een verkozene verplicht om trouw te blijven aan een politieke partij.

Mevrouw De Roeck (Agalev – Senaat) deelt deze opvatting.

Professor Dumont verklaart dat er wel juridische technieken denkbaar zijn waarmee de politieke overloperij aan banden kan worden gelegd. Als voorbeeld citeert hij artikel 163 van de Portugese Grondwet. Luidens dat artikel verliezen de volksvertegenwoordigers hun mandaat wanneer zij zich aansluiten bij een andere politieke partij dan degene die hen bij de verkiezing als kandidaat voordroegen. Een dergelijke bepaling zou evenwel strijdig zijn met artikel 42 van de Belgische Grondwet. Dat artikel bepaalt dat de leden van beide Kamers de Natie vertegenwoordigen en niet enkel degenen die hen hebben verkozen.

Wie derhalve de participatie grondwettelijk wenst te verankeren, dient artikel 42 van de Grondwet te herzien en een bepaling in te voegen die geïnspireerd is op de Portugese Grondwet.

Mevrouw De Schamphelaere (CD&V – Senaat) is van oordeel dat een parlements lid niet lichtzinnig afstand mag nemen van het partijprogramma waarmee hij zich aan het kiespubliek heeft voorgesteld. Anderzijds moet er ook ruimte blijven voor individuele standpunten die eventueel afwijken van het standpunt van de partij. Dit is een kwestie van afweging, waarbij verschillende elementen een rol spelen. Hoe kwam het partijprogramma tot stand? Welke mate van interne democratie bestaat er in de partij?

Het debat wordt bemoeilijkt door het onduidelijke statuut van de politieke partijen. Zij hebben geen grondwettelijke basis. Anderzijds moet men ook oog hebben voor de voordelen van de partijvorming. De besluitvorming in het Parlement zou bijzonder inefficiënt en onvoorspelbaar worden indien ieder parlements lid steeds een individueel standpunt zou innemen. Men kan bezwaarlijk over alle beleidsvragen onderhandelingen openen met alle afzonderlijke parlementsleden.

Het komt er op aan een verantwoord evenwicht te vinden. Politieke overloperij moet evenwel gesanctioneerd worden.

Mevrouw Genot (Ecolo-Agalev – Kamer) verklaart dat de verkozenen reeds een morele verbintenis aangaan tegenover hun kiezers. Het heeft geen zin hen een aankomende morele verbintenis te laten aangaan.

Men kan parlementsleden niet verbieden om naar een andere partij over te stappen. Men kan hen evenmin verplichten hun mandaat in te leveren in geval van een overstap naar een andere partij. Men kan hoogstens de politieke partijen de verbintenis doen aangaan om politieke overlopers slechts te aanvaarden indien zij hun mandaat opgeven.

Er is ook nood aan een regeling voor de persoonlijke medewerkers van een parlements lid. Wanneer een par-

effet, il n'existe aucune norme contraignante qui oblige un élu à rester fidèle à un parti politique.

Mme De Roeck (Agalev – Sénat) partage le point de vue de l'intervenant précédent.

Le professeur Dumont déclare que l'on pourrait bel et bien envisager des techniques juridiques qui permettraient de limiter le nombre de transfuges politiques. Il cite, à titre d'exemple, l'article 163 de la Constitution portugaise. Aux termes de cet article, les députés perdent leur mandat s'ils s'affilient à un autre parti politique que celui qui a présenté leur candidature aux élections. Pareille disposition serait toutefois contraire à l'article 42 de la Constitution belge. Cet article dispose que les membres des deux Chambres représentent la Nation, et non pas uniquement les citoyens qui les ont élus.

Par conséquent, si on souhaite ancrer la participation dans la Constitution, il faut modifier l'article 42 et insérer dans la Constitution une disposition qui s'inspirerait de la Constitution portugaise.

Mme De Schamphelaere (CD & V – Sénat) estime qu'un parlementaire ne saurait s'écarter de manière irréfléchie du programme du parti dont il s'est prévalu devant l'électeur. Par ailleurs, il faut également laisser un espace d'expression de points de vue individuels, pouvant s'écarter du point de vue du parti. Tout est une question d'appréciation dans laquelle plusieurs éléments jouent un rôle. Comment le programme du parti a-t-il été élaboré? Quel est le degré de démocratie interne dans le parti?

Le statut imprécis des partis politiques complique le débat. Les partis n'ont aucune base constitutionnelle. Par ailleurs, il faut également tenir compte des avantages de l'existence des partis. La prise de décision au Parlement serait particulièrement inefficace et imprévisible si chaque parlementaire adoptait chaque fois un point de vue individuel. On peut difficilement engager des négociations avec chaque parlementaire sur toutes les questions politiques.

Il faut trouver un équilibre raisonnable. Il faut toutefois sanctionner les transfuges politiques.

Mme Genot (Ecolo-Agalev – Chambre) déclare que les élus s'engagent déjà moralement vis-à-vis de leurs électeurs. Il serait absurde de leur faire prendre un engagement moral supplémentaire.

On ne saurait interdire aux parlementaires de changer de parti. On ne saurait davantage les obliger à renoncer à leur mandat s'ils passent à un autre parti. On pourrait tout au plus faire en sorte que les partis s'engagent à n'accepter les transfuges politiques que si ceux-ci renoncent à leur mandat.

Il faut également trouver une solution en ce qui concerne les collaborateurs personnels des parlementaires.

lements lid overstapt naar een andere partij, brengt dit vrijwel steeds problemen met zich voor zijn medewerkers. De arbeidsovereenkomst van een parlementair medewerker zou ook moeten voorzien in een band met de fractie waartoe het parlamentslid behoort.

De heer Istasse (PS – Senaat) nuanceert de draagwijdte van artikel 42 van de Grondwet. Het is een fictie dat de parlementsleden de Natie zouden vertegenwoordigen. De politieke realiteit is heel anders.

Men kan de verkozenen naar believen morele verbintenissen opleggen, maar dat zal de politieke overloperij niet uit de wereld helpen. Persoonlijk voelt de spreker zich wel aangesproken door de duidelijke voorschriften van de Portugese Grondwet. Om verkozen te worden, moet een kandidaat zich inschrijven op een lijst. Hij dankt zijn mandaat bijgevolg aan die lijst. Het is dan ook niet meer dan logisch dat hij zijn mandaat opgeeft wanneer hij overstapt naar een andere politieke partij.

De heer Somers (VLD – Kamer) ziet wel enig nut in een morele verbintenis van de politieke partijen om overlopers slechts te aanvaarden nadat ze hun mandaat hebben opgegeven. Anderzijds is de overstap naar een andere politieke familie steeds een dramatisch gebeuren, zowel voor de betrokken politicus als voor de betrokken partijen. Veelal vindt de overstap plaats na een hevig debat over de interpretatie van het partijprogramma. De « overloper » houdt doorgaans vol dat niet hij, maar de anderen het partijstandpunt hebben « verraden ». Bovendien is het partijlandschap zelf voortdurend in beweging. Partijen hergroeperen zich of nemen een ander profiel aan.

Kan men, in die context, iemand verbieden om naar een andere partij over te stappen, met behoud van zijn mandaat ? Dit lijkt geen aangelegenheid waarin strenge sancties gerechtvaardigd zijn.

Voor het lokale niveau werd wel reeds een wettelijke regeling uitgewerkt. Een lokale mandataris die naar een andere partij overstapt, mag niet worden voorgedragen voor een uitvoerend lokaal mandaat. Die maatregel vindt een grondslag in de laakbare praktijk waarbij een mandataris middels de belofte van een uitvoerend mandaat wordt aangemoedigd om over te lopen. Dergelijke praktijken doen zich niet voor in het Parlement.

Politieke overloperij op landelijk niveau leent zich dus niet voor strenge repressieve maatregelen. Men kan de partijen of de politici wel vrijblijvende morele verbintenissen laten ondertekenen.

De heer Istasse (PS – Senaat) verklaart dat de politieke overloperij op landelijk niveau een vrij marginaal verschijnsel is. Op lokaal vlak komt ze evenwel al te vaak voor, en vaak onder weinig verheffende omstandigheden. Misschien houdt dit wel verband met de hogere vergoedingen die nu aan schepenen, burgemeesters en OCMW-voorzitters worden toegekend. Op lokaal vlak is

Le passage d'un parlementaire à un autre parti entraîne presque toujours des problèmes pour ses collaborateurs. Le contrat de travail des collaborateurs parlementaires devrait prévoir un lien avec le groupe politique auquel appartient le parlementaire.

M. Istasse (PS – Sénat) nuance la portée de l'article 42 de la Constitution. Les parlementaires sont censés représenter la Nation, mais c'est une fiction. La réalité politique est tout autre.

Imposer toutes sortes d'engagements moraux aux élus ne permettra pas d'éradiquer le phénomène des transfuges politiques. L'intervenant approuve, quant à lui, les dispositions claires de la Constitution portugaise. Pour pouvoir être élu, un candidat doit s'inscrire sur une liste. Il doit par conséquent son mandat à cette liste. Il est donc tout à fait logique qu'il renonce à son mandat s'il passe à un autre parti politique.

M. Somers (VLD – Chambre) trouve qu'il serait bel et bien utile que les partis politiques s'engagent moralement à n'accepter les transfuges qu'après que ceux-ci ont renoncé à leur mandat. Par ailleurs, le passage à une autre famille politique constitue toujours un événement dramatique, pour l'homme politique comme pour les partis concernés. D'ordinaire, le changement de parti a lieu après un débat houleux sur l'interprétation du programme du parti d'origine. Le transfuge soutient en général que c'est non pas lui, mais les autres qui ont « trahi » le point de vue du parti. En outre, le paysage politique formé par les partis est lui-même toujours en évolution. Des partis se regroupent ou adoptent d'autres profils.

Peut-on, dans ce contexte, interdire à quelqu'un de changer de parti tout en conservant son mandat ? Il ne semble pas qu'il serait justifié de prévoir des sanctions sévères en la matière.

On a toutefois déjà élaboré des règles pour le niveau local. On ne peut pas présenter un mandataire local qui passe à un autre parti comme candidat à l'exercice d'un mandat exécutif local. Cette mesure trouve son origine dans la pratique répréhensible qui consiste à promettre un mandat exécutif à un mandataire pour l'inciter à changer de parti. Pareilles pratiques n'ont pas cours au Parlement.

Le phénomène des transfuges politiques au niveau national n'est donc pas de nature à justifier des mesures répressives sévères. On pourrait néanmoins faire signer aux hommes politiques des engagements moraux n'engageant à rien de précis.

M. Istasse (PS – Sénat) déclare que le phénomène des transfuges politiques est assez marginal au niveau national. Il se produit toutefois trop souvent au niveau local, dans des contextes peu édifiants. Peut-être ce phénomène est-il lié à l'augmentation des rémunérations accordées aux échevins, bourgmestres et présidents de CPAS. Sur le plan local, ce phénomène résulte bien

politieke overloperij veel meer het gevolg van louter financiële overwegingen dan van een ideologisch schisma.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) vraagt welke grondwettelijke en wettelijke wijzigingen vereist zijn om in België een regeling in te voeren zoals die heden in Portugal bestaat. Vergt dit bijvoorbeeld een grondwettelijke regeling van het statuut van de politieke partijen? Dan wordt dit een harde noot om te kraken.

Professor Dujardin merkt op dat een dissident parlements lid niet noodzakelijk naar een andere partij overstapt, maar ook als onafhankelijke zitting kan nemen. Die hypothese valt buiten het toepassingsgebied van de Portugese regeling.

Professor Scholsem vindt het Portugese model niet oninteressant, maar kadert het in een bredere context. Vooreerst zou het de moeite lonen eens na te gaan hoeveel andere landen een soortgelijke regeling kennen. Wellicht zal blijken dat het een eerder zeldzame regeling is. Ook is het niet duidelijk of de Portugese regeling in de praktijk voldoening verschaft. De voorgeschreven sanctie kan in sommige gevallen overdreven streng zijn.

Het volstaat alvast niet het geciteerde grondwetsartikel in te schrijven in de Belgische Grondwet. De Portugese regeling vergt een omstandige regelgeving inzake de politieke partijen zelf, zowel in de Grondwet als in de wetgeving. Men moet bijvoorbeeld een regeling uitwerken voor het geval een partij uiteenvalt.

Professor Dumont treedt deze overwegingen bij. Hij citeerde het Portugese voorbeeld louter als denkpiste, niet als het ideale model. Als de Belgische wetgever dat model wenst te kopiëren, moet hij inderdaad zowel in de Grondwet als in de wetgeving wijzigingen aanbrengen. In ieder geval moet dan artikel 42 van de Belgische Grondwet worden herzien.

Artikel 42 kan inderdaad worden beschouwd als een juridische fictie. De sociologische werkelijkheid houdt in dat de verkozenen niet de Natie vertegenwoordigt, maar een politieke partij, een bepaalde gemeenschap, een taalgroep, een lobbybeweging, ... Dit neemt echter niet weg dat artikel 42 van de Grondwet een vrijbrief is voor politieke overloperij. Dit artikel verhindert dat een parlements lid zijn mandaat moet opgeven wanneer hij naar een andere partij overstapt.

Het klopt voorts dat de Grondwet geen gewag maakt van de politieke partijen. Toch vinden de partijen hun juridische grondslag in de Grondwet, namelijk in artikel 27 dat de vrijheid van vereniging waarborgt. Ook op andere plaatsen erkent de Grondwet impliciet het bestaan van de politieke partijen. Artikel 62 van de Grondwet vestigt het beginsel van de evenredige vertegenwoordiging en veronderstelt bijgevolg het bestaan van kieslijsten. Ook het Kieswetboek alludeert op het bestaan

davantage de considérations purement financières que d'un schisme idéologique.

Le président Van der Maelen (Chambre) demande quelles modifications il faudrait apporter à la Constitution et à la loi pour pouvoir introduire en Belgique des règles similaires à celles qui existent au Portugal. Faudrait-il, par exemple, régler le statut des partis politiques dans la Constitution? Le problème serait alors difficile à résoudre.

Le professeur Dujardin fait observer qu'un parlementaire dissident ne passe pas nécessairement à un autre parti; il arrive aussi qu'il siège comme indépendant. Ce cas de figure n'entre pas dans le champ d'application des règles portugaises.

Le professeur Scholsem estime que le modèle portugais n'est pas inintéressant, mais qu'il cadre dans un contexte plus large. Il faudrait tout d'abord examiner combien d'autres pays connaissent des dispositions analogues à celles qu'on y trouve. On constatera sans doute que ces dispositions sont assez peu répandues. On ne sait pas très bien non plus si la réglementation portugaise donne satisfaction en pratique. La sanction prévue peut être exagérément sévère dans certains cas.

L'insertion de l'article cité dans la Constitution belge ne suffirait en tout cas pas. En effet, le système portugais requiert une réglementation détaillée en ce qui concerne les partis politiques eux-mêmes, tant dans la Constitution que dans la législation. Il faudrait par exemple élaborer des règles applicables au cas où un parti éclaterait.

Le professeur Dumont approuve ce qui vient d'être dit. Il a présenté l'exemple portugais comme une simple piste de réflexion, et non pas comme un modèle idéal. Si le législateur belge souhaite copier ce modèle, il devra en effet modifier à la fois la Constitution et la législation. Il devra en tout cas modifier alors l'article 42 de la Constitution belge.

L'article 42 peut en effet être considéré comme une fiction juridique. La réalité sociologique implique que l'élu représente non pas la Nation, mais un parti politique, une certaine communauté, un groupe linguistique, un groupe de pression, ... Il n'empêche qu'il donne un blanc-seing aux transfuges politiques. Il empêche qu'un parlementaire doive renoncer à son mandat quand il passe à un autre parti.

Ajoutons qu'il est exact que la Constitution ne fait pas mention des partis politiques. Pourtant, ceux-ci trouvent leur fondement juridique dans la Constitution et, en particulier, dans l'article 27, qui garantit la liberté d'association. Ailleurs aussi, la Constitution reconnaît implicitement l'existence des partis politiques. L'article 62 de la Constitution consacre le principe de la représentation proportionnelle et implique par conséquent l'existence de listes électorales. Le code électoral fait lui aussi allu-

van politieke partijen, net zoals het Cultuurpact, de reglementen van Kamer en Senaat en, vooral, de wetgeving op de partijfinanciering waarin het begrip « politieke partij » wordt gedefinieerd. De wetgeving inzake de politieke partijen blijft evenwel een onsamenvattend geheel. Het is wenselijk om terzake in de Grondwet een meer coherente regeling in te schrijven, die het statuut van de politieke partijen zou vastleggen.

4. DE POLITIEKE VERANTWOORDELIJKHEID VAN MINISTERS

De politieke verantwoordelijkheid van ministers houdt in dat zij verantwoording afleggen in de Kamer van volksvertegenwoordigers. De Kamer beschikt over een wetmatig en reglementair kader om de betrokken minister te ondervragen en daaruit haar conclusies te trekken. Die conclusie kan een sanctie zijn in de vorm van een motie van wantrouwen.

Een fractie merkt op dat het in de concrete gevallen waarbij de voorbije jaren een minister ontslag nam, evenwel nooit tot deze procedure is gekomen. Nochtans is de rechtstreekse verantwoordelijkheid van ministers tegenover de volksvertegenwoordiging precies de kern van een parlementair regime.

Tegen deze achtergrond stelt de fractie de volgende vragen :

1. Hoe ver reikt de politieke verantwoordelijkheid, met andere woorden, voor welke daden moet een minister verantwoording afleggen ten opzichte van het Parlement ?

— Moet dit beperkt blijven tot de regeringsdaden ?

— Wat moet er gebeuren met een minister die in zijn privé-leven daden stelt die, hoewel ze zeker niet kunnen worden gecatalogeerd als regeringsdaden, toch een invloed hebben op zijn functioneren als minister ?

2. Hoe verhoudt de individuele verantwoordelijkheid van de minister zich tot de collectieve verantwoordelijkheid van de regering ?

3. Hoe voorkomen dat een minister het slachtoffer wordt van het spel tussen meerderheid en oppositie ?

4. Beschikt het Parlement over voldoende controle-middelen ?

5. Het is eveneens onduidelijk in hoeverre een minister verantwoordelijkheid kan worden aangewreven voor daden gesteld door beleidsorganen van overheidsinstellingen die onder zijn hiërarchische gezag staan, maar waarvan hij niet op de hoogte was.

Er doet zich bovendien een nieuwe ontwikkeling voor waarbij de overheid privaatrechtelijke rechtspersonen opricht of laat oprichten vanuit minder nobele motieven, zoals de onttrekking aan de directe controle van een democratisch gelegitimeerde overheid. De bevoegdhe-

sion à l'existence de partis politiques, tout comme le pacte culturel, les règlements de la Chambre et du Sénat et, surtout, la législation sur le financement des partis, qui définit la notion de « parti politique ». La législation relative aux partis politiques continue toutefois à former un ensemble incohérent. Il serait souhaitable d'inscrire dans la Constitution une réglementation plus cohérente et fixant le statut des partis politiques.

4. LA RESPONSABILITÉ POLITIQUE DES MINISTRES

La responsabilité politique des ministres implique qu'ils doivent rendre des comptes à la Chambre des représentants. Celle-ci dispose d'un cadre légal et réglementaire pour interroger les ministres et pour tirer des conclusions. Ces conclusions peuvent justifier une sanction sous la forme d'une motion de méfiance.

Un groupe fait remarquer que ces dernières années, on n'a jamais recouru à cette procédure dans les cas concrets de démission d'un ministre. Pourtant, le principe de la responsabilité directe des ministres devant les représentants de la nation constitue le cœur même du régime parlementaire.

Dans ce contexte, le groupe se pose les questions suivantes :

1. Jusqu'où va la responsabilité politique ou, en d'autres termes, pour quels actes un ministre doit-il se justifier devant le Parlement ?

— Doit-elle être, limitée aux actes gouvernementaux ?

— Que faut-il faire lorsqu'un ministre accomplit dans sa vie privée des actes qui ne peuvent assurément pas être qualifiés d'actes gouvernementaux, mais qui n'en ont pas moins une influence sur son activité de ministre ?

2. Où se situe la responsabilité individuelle du ministre par rapport à la responsabilité collective du gouvernement ?

3. Comment éviter qu'un ministre ne soit victime du jeu qui se joue entre la majorité et l'opposition ?

4. Le Parlement dispose-t-il de suffisamment de moyens de contrôle ?

5. On ne voit pas non plus clairement dans quelle mesure un ministre peut être tenu pour responsable d'actes qui ont été accomplis par des organes de gestion d'établissements publics placés sous son autorité hiérarchique et qu'il ignore.

On assiste en outre à une nouvelle évolution dans laquelle les pouvoirs publics créent ou font créer des personnes morales de droit privé pour des motifs qui ne sont pas des plus nobles, par exemple pour éluder le contrôle direct d'une autorité qui a été légitimée démo-

den van vooral het Parlement en het Rekenhof zijn uiterst beperkt. Kan de uitvoerende macht, wanneer een ruime autonomie werd toegekend aan extern verzelfstandigde lichamen, politiek verantwoordelijk worden gesteld voor beslissingen die zij zelf niet heeft kunnen nemen ?

Volgens een andere fractie dienen er onderscheiden regelingen tot stand te komen met betrekking tot enerzijds de burgerrechtelijke aansprakelijkheid van regeeringsleden voor onrechtmatige daden begaan in de uitoefening van de ministeriële functie en anderzijds hun politieke verantwoordelijkheid.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) licht de vragen toe die de SP.A-fractie ter bespreking wenst voor te leggen.

Vooreerst rijst de vraag hoe ver de ministeriële verantwoordelijkheid reikt. Blijft zij beperkt tot de regeeringsdaden of strekt ze zich ook uit tot gedragingen die louter privé zijn ? Het recente verleden leert dat dit allerminst een louter academische vraag is.

Ten tweede heeft de fractie vragen bij de invulling van de ministeriële verantwoordelijkheid voor het optreden van overheidsinstellingen die een zekere graad van autonomie genieten. Is een minister nog verantwoordelijk voor de beslissingen van bijvoorbeeld Belgacom, Sabena of de NMBS ?

Een derde vraag wordt geïnspireerd door de Nederlandse evolutie. In Nederland werden reeds een hele tijd terug ruime bevoegdheden van de topambtenaren toegekend. Nu ontspint zich daar een debat over de vraag of die verplaatsing van bevoegdheid niet gepaard moet gaan met een verplaatsing van de verantwoordelijkheid. Moet, met andere woorden, de ministeriële verantwoordelijkheid niet ten dele verschuiven naar de ambtenarij, zeker voor wat betreft de loutere uitvoeringsdaden ?

Mevrouw Coenen (Ecolo-Agalev – Kamer) vraagt zich af hoe een privé-gedraging enige invloed kan hebben op het functioneren van een minister, tenzij het om een strafbare gedraging gaat.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) vraagt of — bijvoorbeeld — een tuchtzaak voor de orde van advocaten gevolgen mag hebben voor het functioneren van een minister.

Eenieder kan in zijn privé-leven wel eens in opspraak komen, maar welke invloed mag dat hebben op een eventueel ministerschap ?

De heer Monfils (MR – Senaat) is van oordeel dat deze vragen veelal geen pasklaar antwoord opleveren. Men kan bezwaarlijk een lijst van privé-gedragingen aanleggen die gevolgen kunnen hebben voor de politieke verantwoordelijkheid van een minister.

Het spreekt voor zich dat de politieke verantwoordelijkheid van een minister niet beperkt is tot zijn regeerings-

cratiquement. Les compétences du Parlement et de la Cour des comptes, surtout, sont extrêmement restreintes. Si une large autonomie a été accordée à des corps externes autonomes, le pouvoir exécutif peut-il être tenu pour responsable de décisions qu'il n'a pas pu prendre lui-même ?

À l'avis d'un autre groupe, il faudrait élaborer des règlements distincts pour, d'une part, la responsabilité civile des membres de gouvernement pour des actes illégitimes commis dans l'exercice de la fonction ministérielle et, d'autre part, pour leur responsabilité politique.

Le président Van der Maelen (Chambre) commente les questions que le groupe politique SP.A souhaite voir examinées.

La première question que se pose le groupe est celle de savoir jusqu'où va la responsabilité ministérielle. Reste-t-elle limitée aux actes du gouvernement ou s'étend-elle aussi aux actes de nature purement privée ? Le passé récent nous apprend qu'il ne s'agit pas d'une question purement rhétorique.

La deuxième question concerne le contenu de la responsabilité ministérielle en ce qui concerne les actes des organismes publics qui jouissent d'une certaine autonomie. Un ministre est-il encore responsable des décisions prises notamment par Belgacom, la Sabena ou la SNCB ?

La troisième question est inspirée par l'évolution constatée aux Pays-Bas. On y a octroyé de larges compétences aux fonctionnaires dirigeants il y a déjà pas mal de temps. Aujourd'hui, un débat se développe autour de la question de savoir si le glissement de compétence que l'on a ainsi opéré ne doit pas s'accompagner d'un glissement de la responsabilité ou, plus précisément, si la responsabilité ministérielle ne doit pas être prise en charge en partie par l'Administration, surtout en ce qui concerne les actes purement exécutifs ?

Mme Coenen (Ecolo-Agalev – Chambre) se demande comment un comportement privé pourrait influencer le fonctionnement d'un ministre, du moins s'il ne s'agit pas d'un comportement punissable.

Le président Van der Maelen (Chambre) demande si — par exemple — une procédure disciplinaire devant l'ordre des avocats peut avoir des conséquences pour ce qui est du fonctionnement d'un ministre.

Chacun peut un jour être mis en cause dans le cadre de sa vie privée, mais quelle incidence cela peut-il avoir sur un éventuel mandat ministériel ?

M. Monfils (MR – Sénat) estime qu'il n'y a bien souvent pas de réponse toute faite à ces questions. On peut difficilement dresser une liste des comportements privés susceptibles d'avoir une incidence sur la responsabilité politique d'un ministre.

Il va de soi que la responsabilité politique d'un ministre n'est pas limitée à ses actes gouvernementaux. La

daden. Of de politieke verantwoordelijkheid in het geding is, hangt evenwel af van verschillende afwegingen, die vaak zeer persoons- en tijdsgebonden kunnen zijn. De politieke afwikkeling van het Heizeldrama spreekt boekdelen. De toenmalige minister van Binnenlandse Zaken weigerde zich politiek verantwoordelijk te achten voor het optreden van de ordediensten. Een andere minister, wiens verantwoordelijkheid niet in het geding was, meende dat de politieke deontologie het ontslag van een minister vereiste, en diende dan maar zelf ontslag in. Dat illustreert ten overvloede dat dit een kwestie van afweging en beoordeling is, die zich niet in teksten laat vastleggen.

In dezelfde zin kan men geen haarscherp onderscheid maken tussen de individuele verantwoordelijkheid van de minister en de collectieve verantwoordelijkheid van de regering. Beslissingen die door de Ministerraad worden genomen, vallen vanzelfsprekend onder de collectieve verantwoordelijkheid, maar over andere beslissingen kan terzake betwisting rijzen.

Ook over de vraag in welke mate een minister verantwoordelijk is voor het optreden van overheidsinstellingen die een zekere vorm van autonomie genieten, kan geredetwist worden. Een minister is niet verantwoordelijk voor de vertraging die een trein oploopt, maar kan wel verantwoordelijk zijn voor bepaalde beleidsaspecten inzake de overheidsinstelling. Toch is het onbegonnen werk om een inventaris van daden aan te leggen waarvoor een minister al dan niet politiek verantwoordelijk zou zijn.

De spreker ziet voorts niet goed in wat men precies beoogt met de vraag over de rol van een minister in het spel tussen meerderheid en oppositie. Een minister is een lid van de meerderheid en speelt bijgevolg mee in het spel tussen meerderheid en oppositie.

Of het Parlement over voldoende controlemiddelen beschikt, is dan weer een vraag die weinig met de politieke verantwoordelijkheid van ministers te maken heeft.

Mevrouw Grauwels (Agalev-Ecolo – Kamer) wijst erop dat een minister en zijn beleid verdacht kunnen worden gemaakt door verwijzingen naar zijn privé-leven, bijvoorbeeld zijn seksuele geaardheid. Dat zou men moeten kunnen vermijden.

De heer Eerdekens (PS – Kamer) is van oordeel dat de politieke verantwoordelijkheid van een minister niet beperkt kan zijn tot zijn regeringsdaden. Wanneer een private gedraging gevolgen heeft voor het regeringsbeleid, kan zij uiteraard ook politieke gevolgen hebben.

Indien de privé-daad geen strafrechtelijke implicaties heeft, moet de impact ervan echter zuiver privé blijven. De Grondwet beschermt de persoonlijke levenssfeer. Men moet zich hoeden voor Britse uitwassen, waar ministers tot aftreden werden gedwongen wegens hun

réponse à la question de savoir si la responsabilité politique est ou non engagée dépend toutefois de divers facteurs qui peuvent parfois être très liés à la personne ou à l'époque. Le règlement politique du drame du Heysel en a dit long à cet égard. Le ministre de l'Intérieur de l'époque a refusé de se considérer comme politiquement responsable de l'intervention des services d'ordre. Un autre ministre, dont la responsabilité n'était pas mise en cause, a estimé qu'au nom de la déontologie politique un ministre devait démissionner et il remit dès lors lui-même sa démission. Cet exemple illustre plus qu'il n'en faut que tout est affaire d'évaluation et de jugement, choses que l'on ne peut pas soumettre à des dispositions figées.

On peut dire, dans le même ordre d'idées, qu'il est impossible aussi de faire une nette distinction entre la responsabilité individuelle du ministre et la responsabilité collective du gouvernement. Les décisions qui sont prises par le conseil des ministres relèvent évidemment de la responsabilité collective, mais pour ce qui est des autres décisions tout est sujet à caution.

On peut aussi polémiquer sur la question de savoir dans quelle mesure un ministre est responsable des actes des organismes publics qui jouissent d'une certaine autonomie. Un ministre n'est pas responsable du retard d'un train, mais il peut être tenu responsable de certains aspects de la politique d'un organisme public. Il n'empêche que dresser un inventaire des actes engageant ou non la responsabilité politique d'un ministre est une tâche impossible.

L'intervenant ne voit en outre pas très bien quel est le but précis de la question sur le rôle d'un ministre dans le jeu entre la majorité et l'opposition. Un ministre est un membre de la majorité et il participe par conséquent au jeu entre la majorité et l'opposition.

Quant à la question de savoir si le Parlement dispose de suffisamment de moyens de contrôle, force est de constater qu'elle ne concerne guère la responsabilité politique des ministres.

Mme Grauwels (Agalev-Ecolo – Chambre) souligne que l'on peut rendre un ministre et sa politique suspects en faisant référence à sa vie privée et, notamment, à ses tendances sexuelles. On devrait pouvoir éviter cela.

M. Eerdekens (PS – Chambre) estime que la responsabilité politique d'un ministre ne peut pas être limitée à ses actes gouvernementaux. Lorsqu'un comportement privé a une incidence sur la politique gouvernementale, il peut évidemment avoir aussi des conséquences politiques.

Un acte sans conséquence pénale ne doit toutefois avoir qu'une incidence purement privée. La Constitution protège la vie privée. Il faut prévenir toute dérive à l'anglaise qui contraint des ministres à démissionner en raison de leurs tendances sexuelles. Les parlementaires

seksuele geaardheid. Parlementsleden moeten zich niet ontpoppen tot moraalridders die oordelen over het privé-leven van ministers.

Wanneer een daad uit het privé- of het beroepsleven daarentegen strafrechtelijke gevolgen heeft of een deontologisch probleem oplevert, kan dit ook een weerslag hebben op het politieke functioneren van de betrokken minister. Wie — bijvoorbeeld — bedrijfsleider is in een energiebedrijf, kan bezwaarlijk staatssecretaris voor Energie worden.

Wat de verhouding tussen de individuele en de collectieve verantwoordelijkheid betreft, is het volgens de spreker evident dat een rampzalige beslissing van de Ministerraad met zich kan brengen dat een minister zijn individuele verantwoordelijkheid opneemt in het kader van de collectieve verantwoordelijkheid, ook al houdt de beslissing geen verband met zijn beleidsdomein.

Op de vraag hoe men kan voorkomen dat een minister het slachtoffer wordt van het spel tussen meerderheid en oppositie, bekent de spreker dat hij het antwoord schuldig moet blijven.

Op de vraag of het Parlement over voldoende controle-middelen beschikt, antwoordt de spreker ontkennend. Parlementsleden beschikken nu eenmaal over minder informatie dan regeringsleden. Niet zelden moeten parlementsleden — zeker degenen die behoren tot de oppositie — hun informatie inwinnen bij de media. Anderzijds is een rationeel beleid niet gebaat met een volledige openbaarheid. Hoe kan een regering bijvoorbeeld een overheidsbedrijf privatiseren als zij verplicht wordt alle informatie meteen openbaar te maken ?

Wat ten slotte de verantwoordelijkheid van een minister voor daden van min of meer autonome overheidsinstellingen betreft, blijft er hoe dan ook steeds een minimale politieke verantwoordelijkheid. Wanneer een overheidsinstelling gebrekkig functioneert, is de minister verantwoordelijk. Dit betekent niet dat hij verantwoordelijkheid draagt voor iedere tekortkoming. De minister van Justitie was niet verantwoordelijk voor de fouten die de ontsnapping van Dutroux mogelijk maakten. Hij hoefde dan ook geen ontslag te nemen. Toch deed hij zulks, als zoenoffer voor de publieke opinie.

Een te brede interpretatie van de politieke verantwoordelijkheid dreigt de goede werking van de uitvoerende macht evenwel te ondergraven. België heeft bovendien een bijzonder omvangrijke publieke sector. Negen procent van de bevolking werkt in openbare dienst. Dat verhoogt uiteraard het risico op fouten en vergissingen. Als men dan telkens de politieke verantwoordelijkheid van de betrokken minister in de weegschaal werpt, wordt het ministerambt wel bijzonder wankel.

De spreker pleit dan ook tegen de redactie van bindende normen. Het komt iedere minister zelf toe om de gepaste conclusies te trekken uit een bepaalde gebeur-

ne moeten pas s'ériger en censeurs de la vie privée des ministres.

En revanche, lorsqu'un acte privé ou professionnel a des conséquences pénales ou pose un problème déontologique, il peut aussi avoir une incidence sur le fonctionnement politique du ministre concerné. Le chef d'une entreprise énergétique — par exemple — peut difficilement devenir secrétaire d'État à l'Énergie.

En ce qui concerne le rapport entre la responsabilité individuelle et la responsabilité collective, il est évident, pour l'intervenant, qu'une décision catastrophique du Conseil des ministres peut inciter un ministre à prendre individuellement ses responsabilités dans le cadre de la responsabilité collective, même si la décision n'avait aucun rapport avec son portefeuille.

À la question de savoir comment on peut éviter qu'un ministre devienne victime du jeu entre la majorité et l'opposition, l'intervenant confesse qu'il n'est pas en mesure de répondre.

À la question de savoir si le Parlement dispose de suffisamment de moyens de contrôle, l'intervenant répond par la négative. Les parlementaires disposent, il est vrai, de moins d'informations que les ministres. Il n'est pas rare que les parlementaires — surtout ceux qui sont dans l'opposition — doivent recueillir leurs informations auprès des médias. Par ailleurs, une publicité complète n'est pas de nature à favoriser une politique rationnelle. Comment un gouvernement peut-il par exemple privatiser une entreprise publique s'il est obligé de rendre immédiatement publiques toutes les informations ?

Enfin, en ce qui concerne la responsabilité d'un ministre pour des actes d'entreprises publiques plus ou moins autonomes, il subsiste, de toute manière, toujours, un minimum de responsabilité politique. Lorsqu'une entreprise publique fonctionne mal, le ministre est responsable. Cela ne signifie pas qu'il est responsable de chaque manquement. Le ministre de la Justice n'était pas responsable des erreurs qui ont permis à Dutroux de s'évader. Il n'était dès lors pas obligé de démissionner. Il l'a pourtant fait, s'offrant en victime expiatoire à l'opinion publique.

Une interprétation trop large de la notion de la responsabilité politique risque cependant de miner le bon fonctionnement du pouvoir exécutif. La Belgique possède de surcroît un secteur public particulièrement imposant. Neuf pour cent de la population travaille dans le service public. Cela augmente évidemment le risque de fautes et d'erreurs. Si on met alors systématiquement en cause la responsabilité politique du ministre, la fonction ministérielle devient très fragile.

L'intervenant plaide dès lors contre la rédaction de normes contraignantes. Il appartient à chaque ministre de tirer lui-même les conclusions appropriées d'un évé-

tenis. Desnoods kan de Kamer een motie van wantrouwen goedkeuren. Het eindoordeel over een minister wordt echter altijd door de kiezer geveld, bij de eerstvolgende verkiezingen.

Mevrouw De Schamphelaere (CD&V – Senaat) is van oordeel dat het begrip politieke verantwoordelijkheid duidelijk moet worden afgelijnd. Politieke verantwoordelijkheid is niet hetzelfde als strafrechtelijke verantwoordelijkheid.

De politieke verantwoordelijkheid van een minister staat vaak los van zijn persoonlijke optreden. Politieke verantwoordelijkheid is veeleer een vorm van openbare verontschuldiging voor het falen van de overheid. Het is een uiting van een politieke cultuur waaraan het in België wel eens ontbreekt. Er hoeft geen sprake te zijn van een persoonlijke fout van de betrokken minister. De democratie vereist dat iemand de verantwoordelijkheid voor het overheidsfalen op zich neemt, zonder daarmee meteen ook persoonlijk schuld te bekennen.

Als men evenwel te veel hamert op de cohesie en de solidariteit binnen een regeringsploeg, kan die functie van de politieke verantwoordelijkheid als middel voor openbare verontschuldiging onvoldoende tot uiting komen. Dat er 900 000 ambtenaren zijn, mag niet gelden als argument om de politieke verantwoordelijkheid op een laag pitje te zetten. De grote omvang van de overheidsadministratie is per slot van rekening zelf het gevolg van politieke beslissingen.

Mevrouw Kestelijn-Sierens (VLD – Senaat) verzoekt de SP.A-fractie om de vragen over de politieke verantwoordelijkheid van ministers nader te duiden. De verantwoordelijkheid van de ministers wordt geregeld door de artikelen 101 tot 103 van de Grondwet. Is het nodig om die artikelen te herzien? Misschien kan het Wetenschappelijk Comité een overzicht maken van de knelpunten inzake de politieke verantwoordelijkheid van de ministers. Het zou eventueel ook kunnen vermelden welke oplossingen in het buitenland werden uitgewerkt.

De heer Somers (VLD – Kamer) steunt dit voorstel.

Hij maakt een onderscheid tussen drie soorten ministeriële verantwoordelijkheid: de strafrechtelijke, de burgerrechtelijke en de politieke verantwoordelijkheid. Een nauwkeurige definitie van de straf- en burgerrechtelijke verantwoordelijkheid vergemakkelijkt de definiëring van de politieke verantwoordelijkheid.

De strafrechtelijke verantwoordelijkheid is afdoende geregeld bij wet. Luidens artikel 103 van de Grondwet moet de wet ook een regeling voor de burgerrechtelijke verantwoordelijkheid van de minister uitwerken. Ondanks verscheidene pogingen is dat tot op heden niet gelukt. Toch is het belangrijk dat ook de burgerrechtelijke verantwoordelijkheid nauwkeurig wordt omschreven.

Het is in ieder geval bijzonder moeilijk om vaste regels uit te werken voor de politieke verantwoordelijkheid. Het is inherent aan de politieke verantwoordelijkheid dat

nement donné. Au besoin, la Chambre peut adopter une motion de méfiance. C'est cependant toujours l'électeur qui rendra le jugement définitif lors des élections suivantes.

Mme De Schamphelaere (CD&V – Sénat) est d'avis qu'il faut définir clairement la notion de responsabilité politique. La responsabilité politique n'est pas la même chose que la responsabilité pénale.

La responsabilité politique d'un ministre est souvent indépendante de son action personnelle. La responsabilité politique est plutôt une forme d'excuse publique présentée pour une défaillance de l'autorité. C'est l'expression d'une culture politique qui fait parfois défaut en Belgique. Il n'est pas nécessaire que le ministre ait commis une faute personnelle. La démocratie exige que quelqu'un assume la responsabilité de cette défaillance de l'autorité, sans reconnaître également pour autant une culpabilité personnelle.

Cependant, si l'on met trop l'accent sur la cohésion et la solidarité au sein d'une équipe gouvernementale, on ne permet pas à cette fonction de la responsabilité politique comme moyen d'excuse publique de s'exprimer suffisamment. On ne peut pas invoquer l'existence de 900 000 fonctionnaires pour minimiser l'importance de la responsabilité politique. La taille de l'administration est elle-même, en fin de compte, la conséquence de décisions politiques.

Mme Kestelijn-Sierens (VLD – Sénat) demande au groupe SP.A de préciser ses questions au sujet de la responsabilité politique des ministres. Cette responsabilité des ministres est régie par les articles 101 à 103 de la Constitution. Est-il nécessaire de réviser ces articles? Le Comité scientifique pourrait peut-être dresser une liste des problèmes qui se posent en matière de responsabilité politique des ministres. Il pourrait éventuellement signaler également les solutions qui ont été trouvées à l'étranger.

M. Somers (VLD – Chambre) appuie cette proposition.

Il distingue trois types de responsabilité ministérielle: la responsabilité pénale, la responsabilité civile et la responsabilité politique. Une définition plus précise de la responsabilité pénale et de la responsabilité civile faciliterait la définition de la responsabilité politique.

La responsabilité pénale est réglée de manière suffisante par la loi. En vertu de l'article 103 de la Constitution, la loi doit élaborer également un régime de responsabilité civile pour les ministres. À ce jour, cela n'a pas été possible, malgré diverses tentatives. Il importe pourtant que la responsabilité civile soit définie aussi avec précision.

Il est en tout cas très difficile de fixer des règles précises pour la responsabilité politique. La responsabilité politique est par définition sujette à l'interprétation. Le

zij zich leent tot interpretatie. De invulling die men aan dit begrip geeft, hangt af van persoon tot persoon. Een oppositielid geeft veelal een andere draagwijdte aan de politieke verantwoordelijkheid van een minister dan een lid van de meerderheid.

De stelling dat steeds een of andere minister de verantwoordelijkheid voor een overheidsfalen op zich moet nemen, klinkt misschien wel aardig, maar is niet zonder gevaar. Waarom moet iemand het boetekleed aantrekken, ook wanneer hem niet de minste schuld treft, behalve dan het feit dat hij toevallig een ministerambt uitoefent? Er kan misschien, voor de publieke opinie, wel een louterende werking uitgaan van een dergelijke openbare verontschuldiging, maar terzelfder tijd wordt het ministerambt wel erg kwetsbaar.

Wat ten slotte de doorwerking van privé-gedragingen op het functioneren van een minister betreft, moet de eerbied voor de persoonlijke levenssfeer als uitgangspunt gelden. Toch past hierbij een nuance. Soms nemen politici zelf scherpe morele standpunten in. Zij spreken zich wel eens uit voor beleidsmaatregelen die betrekking hebben op het privé-leven. Welnu, wie zich als beleidsfiguur op een dergelijke wijze profileert, kan zich eraan verwachten dat de buitenwereld zijn privé-leven zal toetsen aan die stellingnames.

Professor Verdussen geeft aan dat het Wetenschappelijk Comité weinig kan bijdragen in dit debat.

De Grondwet regelt de politieke verantwoordelijkheid van de ministers op twee punten. Vooreerst beschrijft de Grondwet de middelen waarmee het Parlement de regering kan controleren: de begrotingscontrole, de interpellaties, de onderzoekscommissies, enz. Voorts regelt de Grondwet ook de oplossing van conflicten tussen het Parlement en de regering: de ontbinding van de Kamers (artikel 46), de motie van wantrouwen (artikel 96), ...

Wenst men nieuwe rechtsregels inzake de politieke verantwoordelijkheid van ministers in te voeren, dan is een herziening van de Grondwet vereist. De betrokken grondwetsartikelen zijn momenteel evenwel niet voor herziening vatbaar.

Indien men daarentegen van oordeel is dat de huidige invulling van de politieke verantwoordelijkheid een gedragsprobleem inhoudt, lost men dat niet op door de regels te wijzigen. Dan is er alleen een mentaliteitswijziging vereist.

Men stelt vast dat de individuele politieke verantwoordelijkheid aan belang inboet. Dit kan verband houden met de opgang van de collectieve verantwoordelijkheid. Steeds meer beslissingen worden door de Ministerraad genomen. Daarbij komt dat de individuele politieke verantwoordelijkheid van ministers geen sterke traditie heeft in de Belgische politieke cultuur. In Frankrijk is het niet anders.

contenu qu'on lui prête varie d'une personne à l'autre. Un membre de l'opposition donnera souvent à la responsabilité politique d'un ministre une portée différente de celle qu'y attache un membre de la majorité.

La thèse suivant laquelle il faut systématiquement qu'un ministre assume la responsabilité d'une défaillance de l'autorité peut paraître séduisante, mais elle n'est pas sans danger. Pourquoi faut-il que quelqu'un porte le cilice alors même qu'il n'a pas commis la moindre faute, mais simplement parce qu'il se fait qu'il exerce une fonction ministérielle? Une excuse publique comme celle-ci peut peut-être avoir un effet de « catharsis » pour l'opinion publique mais, en même temps, elle fragilise considérablement la fonction ministérielle.

Enfin, en ce qui concerne l'impact des comportements privés sur l'exercice de la fonction de ministre, c'est le respect de la vie privée qui doit servir de norme de référence. Il convient cependant de nuancer cette affirmation. Il arrive que les politiques adoptent des positions morales très nettes. Ils se prononcent parfois en faveur de mesures qui touchent à la vie privée. Une personnalité politique qui adopte un tel profil doit s'attendre, dans ce cas, à ce que le monde extérieur veuille contrôler la conformité de sa vie privée aux prises de position en question.

Le professeur Verdussen souligne que le Comité scientifique ne peut pas apporter grand-chose à ce débat.

La Constitution règle la responsabilité politique des ministres sur deux points. Tout d'abord, la Constitution énumère les moyens dont dispose le Parlement pour contrôler le gouvernement; il s'agit du contrôle budgétaire, des interpellations, des commissions d'enquête, etc. Par ailleurs, la Constitution organise également la résolution des conflits entre le parlement et le gouvernement: dissolution des Chambres (article 46), motion de méfiance (article 96), etc.

Si l'on souhaite instaurer des nouvelles règles de droit en matière de responsabilité politique des ministres, une révision de la Constitution s'impose. Les articles concernés de la Constitution ne sont toutefois pas soumis à révision pour le moment.

Si on estime par contre que l'interprétation donnée actuellement à la responsabilité politique implique un problème de comportement, on ne résoudra pas la question en modifiant les règles. Dans ce cas, « seul » un changement de mentalités est requis.

On constate que la responsabilité politique individuelle perd en importance. Le fait est peut-être lié à l'importance croissante de la responsabilité collective. De plus en plus de décisions sont prises par le Conseil des ministres. En outre, la responsabilité politique individuelle des ministres n'est pas une tradition bien établie de la culture politique belge. Il n'en va pas autrement en France.

In verscheidene parlementaire democratieën stelt men vast dat de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van de ministers de plaats inneemt van een gebrekkige politieke verantwoordelijkheid. Men denke maar aan het Franse bloedschandaal. In het strafproces dat tegen enkele ministers werd gevoerd, stond in wezen niet hun strafrechtelijke verantwoordelijkheid centraal, maar wel hun politieke verantwoordelijkheid.

Over de verhouding tussen het privé-leven en een ministerambt is het laatste woord nog niet gesproken. Daaraan kan een volwaardige doctoraatsthesis worden gewijd. Toch kan men een basisregel vaststellen: het privé-leven van een minister kan een weerslag hebben op zijn ambtsuitoefening zodra zijn privé-gedragingen het vertrouwen van de publieke opinie aan het wankelen brengen. Die regel geldt ook voor ambtenaren. De concrete invulling van die regel is evenwel een kwestie van casuïstiek.

Voorzitter De Decker (Senaat) besluit dat de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van de ministers het voorwerp uitmaakt van een duidelijke wettelijke regeling. Voor de politieke verantwoordelijkheid is dat niet het geval, maar uit vele tussenkomsten blijkt dat dit niet wenselijk of zelfs niet mogelijk is. De invulling van de politieke verantwoordelijkheid wordt bepaald door de politieke zeden, die zelf per definitie weinig standvastig zijn. Lord Carrington nam ontslag als Brits minister van Buitenlandse Zaken omdat zijn diensten de Argentijnse inval op de Falklandeilanden niet hadden voorzien. De Belgische minister van Binnenlandse Zaken nam geen ontslag na het Heizeldrama. Veel hangt af van de politieke cultuur, de omstandigheden en de onafhankelijkheid van het Parlement tegenover de regering. In België werd het begrip politieke verantwoordelijkheid op het einde van de jaren negentig heel anders ingevuld dan in de jaren tachtig. Misschien hanteerde men de laatste jaren zelfs te strenge normen, maar het lijkt hoe dan ook gevaarlijk om dit in geschreven teksten vast te leggen. Rekening houdend met die vaststelling is het wellicht raadzaam om dit thema niet verder uit te spitten.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) stelt eveneens vast dat verschillende leden het niet opportuun achten om de politieke verantwoordelijkheid van ministers in teksten te gieten. Ook hij stelt voor dit thema niet verder te behandelen.

Professor Dumont maakt inzake de politieke verantwoordelijkheid van een minister het volgende onderscheid. Enerzijds is er de grondwettelijke regeling die een minister of een regering tot ontslag kan dwingen. Anderzijds zijn er de persoonlijke overwegingen die een minister tot ontslag kunnen bewegen, ook wanneer hij daartoe niet wordt gedwongen.

Het is wellicht een verstandige beslissing om dit thema niet verder te behandelen. Misschien kan men echter toch een uitzondering maken voor de vraag die betrek-

Dans plusieurs démocraties parlementaires, on constate que la responsabilité pénale des ministres se substitue à la responsabilité politique déficiente. Que l'on pense par exemple au scandale du sang contaminé en France. Dans le procès pénal intenté contre certains ministres, ce n'est pas leur responsabilité pénale qui était au centre du débat, mais leur responsabilité politique.

Tout est loin d'avoir été dit sur le rapport entre vie privée et fonction ministérielle. On pourrait y consacrer une thèse de doctorat. On peut cependant retenir une règle fondamentale: la vie privée d'un ministre peut avoir une incidence sur l'exercice de sa fonction dès l'instant où son comportement privé ébranle la confiance de l'opinion publique. Il en va de même pour les fonctionnaires. Cependant, l'interprétation concrète de cette règle relève de la casuistique.

Le président De Decker (Sénat) conclut que la responsabilité pénale des ministres fait l'objet d'une réglementation claire. Tel n'est pas le cas de la responsabilité politique, mais il ressort de nombre d'interventions que la chose n'est pas souhaitable, voire qu'elle est impossible. L'interprétation concrète de la responsabilité politique est affaire de mœurs politiques, lesquelles ne sont, par définition, guère constantes. Lord Carrington a démissionné de ses fonctions de ministre britannique des Affaires étrangères parce que ses services n'avaient pas prévu l'invasion des îles Falkland par l'Argentine. Le ministre belge de l'Intérieur n'a pas démissionné après le drame du Heysel. La culture politique, les circonstances et l'indépendance du Parlement vis-à-vis du gouvernement sont à cet égard des éléments très importants. En Belgique, vers la fin des années 90, on a donné à la notion de responsabilité politique une interprétation très différente de celle qui prévalait dans les années 80. Il est possible qu'on ait appliqué ces dernières années des normes trop sévères, mais il paraît en tout cas dangereux de codifier cela dans des textes écrits. Au vu de ce constat, il serait peut-être judicieux de ne pas approfondir davantage cette question.

Le président Van der Maelen (Kamer) constate également que plusieurs membres ne jugent pas opportun de soumettre la responsabilité politique des ministres à des règles écrites. Il propose lui aussi de ne pas traiter ce thème plus avant.

À propos de la responsabilité politique d'un ministre, le *professeur Dumont* fait la distinction suivante. Il y a, d'une part, la règle constitutionnelle qui peut contraindre un ministre ou un gouvernement à démissionner et, d'autre part, les considérations personnelles qui peuvent amener un ministre à présenter sa démission, même s'il n'y est pas obligé.

C'est probablement une bonne idée de ne pas poursuivre l'examen de ce thème. On peut cependant peut-être faire une exception pour la responsabilité d'un mi-

king heeft op de verantwoordelijkheid van een minister voor daden gesteld door beleidsorganen van overheidsinstellingen die onder zijn hiërarchische gezag staan, maar waarvan hij niet op de hoogte was. Hier rijst toch wel een ernstig probleem. Sommige overheidsdiensten staan onder het rechtstreekse hiërarchische gezag van een minister, over andere diensten oefent hij slechts toezicht uit. Als toezichthoudende overheid heeft een minister weinig greep op het optreden van de overheidsdienst. Dat is nog veel minder het geval met de zogenaamde zelfstandige administratieve overheden, zoals de Bankcommissie, de Commissie tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer, het Commissariaat-Generaal van de Vluchtelingen en de Staatlozen, ... Dit zijn overheidsinstellingen die niet verbonden zijn met de wetgevende of de rechterlijke macht, maar ook niet onderworpen zijn aan de uitvoerende macht. Toch beschikken zij niet zelden over een eigen regelgevende bevoegdheid, vaak zelfs in een domein waarin de vrijheden in het geding zijn. Hoe zit het evenwel met de politieke verantwoordelijkheid? Deze instellingen ontsnappen aan ieder overheidstoezicht.

Voorzitter De Decker (Senaat) merkt op dat een minister bezwaarlijk de politieke verantwoordelijkheid kan opnemen voor de beslissingen van dergelijke instellingen. Het gaat hier veeleer om de wijze waarop die instellingen zelf verantwoording kunnen afleggen over hun beslissingen.

Professor Dumont merkt op dat de grondwettelijkheid van die instellingen zelf ter discussie staat. Het is allerm minst zeker dat de huidige tekst van de Grondwet de oprichting van instellingen met dergelijke bevoegdheden toelaat.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) stelt voor dat de commissies het thema van de politieke verantwoordelijkheid van ministers niet verder behandelen, met uitzondering van de vraag over de verantwoordelijkheid voor de beslissingen van min of meer autonome overheidsinstellingen.

Mevrouw De Schamphelaere (CD&V – Senaat) stemt ermee in dat aspect van de politieke verantwoordelijkheid van ministers verder te onderzoeken. Wanneer het evenwel gaat om de politieke verantwoordelijkheid voor daden gesteld door overheidsinstellingen die onder het hiërarchische gezag van een minister staan, is er naar haar mening geen betwisting mogelijk. In dat geval berust de politieke verantwoordelijkheid volledig bij de minister.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) illustreert het probleem aan de hand van het voorbeeld van de NMBS. Indien er iets fout loopt bij deze overheidsinstelling, rijst de vraag naar de verantwoordelijkheid van de betrokken minister. Hiervoor bestaan geen duidelijke regels. Wanneer de overheidsinstelling en de minister de verantwoordelijkheid naar elkaar doorschuiven, zou dit de geloofwaardigheid van de politiek kunnen schaden. Het

nistre pour des actes posés par les organes responsables d'organismes publics relevant de son autorité hiérarchique, mais dont il n'était pas au courant. Ce cas d'espèce pose malgré tout un sérieux problème. Certains services publics se trouvent sous l'autorité hiérarchique directe d'un ministre, alors que d'autres ne se trouvent que sous sa tutelle. En tant que pouvoir de tutelle, un ministre n'a que peu d'influence sur les agissements d'un service public. Et c'est encore bien moins le cas pour les autorités administratives autonomes comme la Commission bancaire, la Commission de la protection de la vie privée, le Commissariat général aux réfugiés et apatrides, etc. Ce sont tous des organismes publics qui n'ont pas de lien avec le pouvoir législatif ou judiciaire, et qui ne sont pas davantage soumis au pouvoir exécutif. Pourtant, il n'est pas rare qu'ils disposent d'une compétence réglementaire propre, souvent même dans un domaine où les libertés sont en jeu. Mais qu'en est-il de la responsabilité politique? Ces organismes échappent à tout contrôle d'une autorité.

Le président De Decker (Sénat) fait remarquer qu'un ministre peut difficilement prendre la responsabilité politique de décisions prises par de tels organismes. C'est plutôt la manière dont ces organismes peuvent rendre compte eux-mêmes des décisions qu'ils prennent, qui est en cause.

Le professeur Dumont souligne que la constitutionnalité même de ces organismes fait problème. Il n'est pas sûr du tout que, dans sa rédaction actuelle, la Constitution permette la création d'organismes dotés de pouvoirs de ce genre.

Le président Van der Maelen (Chambre) propose que les commissions ne poursuivent pas l'examen du thème de la responsabilité politique des ministres, à l'exception de la responsabilité des décisions prises par les organismes publics plus ou moins autonomes.

Mme de Schamphelaere (CD&V – Sénat) est d'accord de poursuivre l'examen en ce qui concerne cet aspect-là de la responsabilité politique des ministres. Toutefois, lorsqu'il s'agit de la responsabilité politique pour des actes posés par des organismes publics placés sous l'autorité hiérarchique d'un ministre, il n'y a, selon l'intervenante, pas de contestation possible. Dans ce cas, la responsabilité politique incombe pleinement au ministre.

Le président Van der Maelen (Chambre) illustre le problème en prenant l'exemple de la SNCB. Si quelque chose va mal dans cet organisme public, la question de la responsabilité du ministre concerné se trouve posée. Il n'existe pas de règles précises en la matière. Si l'organisme public et le ministre se renvoient la balle, cela peut porter atteinte à la crédibilité de la politique. Il est utile de clarifier la question. C'est pourquoi il convient

is nuttig om hierin meer klaarheid te brengen. Om die reden kan het aangewezen zijn dat het Wetenschappelijk Comité dit aspect van de politieke verantwoordelijkheid van ministers nader onderzoekt.

De heer Monfils (MR – Senaat) meent dat professor Dumont een interessant debat opstart. Men zou inderdaad een onderzoek kunnen verrichten naar de « deresponsabilisering » van ministers voor de daden van bepaalde overheidsinstellingen die niettemin een centrale rol spelen in de publieke dienstverlening.

Dit debat wordt gevoed door het algemene wantrouwen van het Parlement tegenover de uitvoerende macht. Dat wantrouwen vertaalt zich onder meer in tal van wetsvoorstellen waarin de beslissingsbevoegdheid van de minister afhankelijk wordt gemaakt van het eensluidende advies van een of andere commissie. Illustratief is, bijvoorbeeld, de regeling voor de afgifte van kunstwerken ter betaling van successierechten. De minister van Financiën kan die betalingswijze slechts toestaan op eensluidend advies van een bijzondere commissie. Tegen een eventueel negatief advies beschikt de minister over geen enkel rechtsmiddel.

De bevoegdheden en de rechtsgeldigheid van dergelijke organen mag inderdaad best eens het voorwerp uitmaken van een juridische studie, maar dat valt buiten het bestek van deze commissies.

Voorzitter De Decker (Senaat) herhaalt dat het debat zich veeleer toespitst op de verantwoordelijkheid van die overheidsinstellingen zelf en op de wijze waarop zij verantwoording kunnen afleggen, dan op de politieke verantwoordelijkheid van de betrokken minister. Het ligt immers voor de hand dat een minister niet kan opdraaien voor de beslissingen van een onafhankelijk orgaan.

De heer Somers (VLD – Kamer) acht het niet opportuun om dit thema verder uit te spitten. De politieke verantwoordelijkheid van ministers leent zich niet tot codificatie, ook niet wanneer het gaat om de verantwoordelijkheid voor het optreden van autonome overheidsbedrijven. Het zou uiteraard onheus zijn een minister verantwoordelijk te stellen voor de vertraging die een bepaalde trein oploopt. Zijn politieke verantwoordelijkheid is eventueel wel in het geding wanneer de werking van een autonoom overheidsbedrijf structurele gebreken vertoont. Dat is evenwel het voorwerp van een bij uitstek politieke afweging. Zulks valt niet in regels te vatten. De conceptie van de concrete draagwijdte van de politieke verantwoordelijkheid is bovendien zeer evolutief. In België kenmerkt zij zich inderdaad door een slingerbeweging. Tijdens de laatste jaren namen ministers vrij vlug de politieke verantwoordelijkheid op voor het gebrekkige optreden van de overheid. Politici mogen echter niet te gauw buigen voor de publieke opinie. Dit is echter een casuïstische aangelegenheid, waarin de tijdsgeest en het spel tussen meerderheid en oppositie een centrale rol spelen.

drait peut-être que le Comité scientifique se penche sur cet aspect-là de la responsabilité politique des ministres.

M. Monfils (MR – Sénat) estime que le professeur Dumont ouvre un débat intéressant. On pourrait en effet étudier la question de la « déresponsabilisation » des ministres pour les actes posés par certains organismes publics, mais qui n'en jouent pas moins un rôle central dans le domaine du service public.

Ce débat est alimenté par la méfiance que le Parlement éprouve en général à l'égard du pouvoir exécutif. Cette méfiance se traduit notamment par de nombreuses propositions de loi visant à subordonner le pouvoir de décision du ministre à l'avis unanime de l'une ou l'autre commission. On peut citer comme exemple la dation d'œuvres d'art en paiement de droits de succession. Le ministre des Finances ne peut autoriser ce mode de paiement que moyennant l'avis unanime d'une commission spéciale. Il ne dispose d'aucun recours au cas où l'avis rendu serait négatif.

Les pouvoirs et la légalité de tels organes pourraient effectivement faire l'objet d'une étude juridique, mais cet exercice sort de la mission qui a été confiée aux présentes commissions.

Le président De Decker (Sénat) répète que le débat porte en fait sur la responsabilité des organismes publics eux-mêmes et sur la manière dont ils peuvent rendre des comptes, plutôt que sur la responsabilité politique du ministre concerné. Il va en effet de soi qu'un ministre ne peut pas être tenu pour responsable de décisions prises par un organe indépendant.

M. Somers (VLD – Chambre) estime qu'il n'est pas opportun de poursuivre l'examen de ce thème. La responsabilité politique des ministres ne se prête pas à codification, même pas lorsqu'il s'agit des actes d'organismes publics autonomes. Il serait bien sûr malvenu de tenir un ministre pour responsable du retard d'un train déterminé. Mais sa responsabilité politique sera éventuellement engagée si le fonctionnement d'une entreprise publique autonome présente des déficiences structurelles. C'est là toutefois une question qui relève typiquement de l'appréciation politique. Et il est impossible d'enfermer celle-ci dans des règles. De plus, la portée concrète de la responsabilité politique est un sujet qui évolue beaucoup. En Belgique, elle se caractérise par une oscillation. Ces dernières années, certains ministres ont eu tendance à assumer assez vite la responsabilité politique du mauvais fonctionnement du secteur public. Les politiques ne doivent toutefois pas céder trop rapidement à l'opinion publique. Tout cela est une affaire de cas, dans laquelle l'air du temps et le jeu de la majorité et de l'opposition sont déterminants.

De heer Leterme (CD&V – Kamer) preciseert dat de NMBS een autonoom overheidsbedrijf is dat gebonden is door een beheersovereenkomst. Sabena is een privaatrechtelijke vennootschap waarin de Belgische Staat meerderheidsaandeelhouder is. In geen van beide gevallen oefent de betrokken Belgische minister enig hiërarchisch gezag uit.

Professor Dujardin maakt een onderscheid tussen de aangelegenheden waarin de minister beschikt over een discretionaire bevoegdheid en de aangelegenheden waarin hij slechts een gebonden bevoegdheid heeft. Alleen in de gevallen waarin sprake is van een discretionaire bevoegdheid, beschikt de minister over enige beoordelingsvrijheid en kan zijn politieke verantwoordelijkheid in het geding zijn.

Kan men voor die gevallen bindende regels uitvaardigen? Daarvoor bestaat weinig houvast. Of een minister politiek verantwoordelijk is, of die politieke verantwoordelijkheid een publieke verontschuldiging vereist en welke vorm die verontschuldiging moet aannemen, is al te zeer afhankelijk van feitelijke omstandigheden. Het Wetenschappelijk Comité kan terzake dan ook weinig nuttigs bijbrengen.

Professor Scholsem vult aan dat dit thema wel interessant is vanuit het oogpunt van de politieke wetenschap.

In 1993 werd de regeling van de collectieve verantwoordelijkheid van de regering gewijzigd. Zij ligt nu vervat in de artikelen 46 en 96 van de Grondwet.

In 1998 werd de regeling van de strafrechtelijke — en in beginsel ook de burgerrechtelijke — verantwoordelijkheid van ministers gewijzigd.

Voor wat de individuele politieke verantwoordelijkheid betreft, is er sedert 1831 in wezen niets veranderd. Onduidelijkheid was troef, is dat nog steeds en zal dat wellicht altijd zijn. In het buitenland is het niet anders. De politieke verantwoordelijkheid ontsnapt nu eenmaal aan de greep van het recht.

De commissies beslissen dit thema niet verder te onderzoeken.

5. TERUGKEERREGELING VAN MINISTERS

Voorstel

Verbod voor een minister om na ontslag tijdens dezelfde legislatuur naar het Parlement terug te keren. Dit verbod moet ervoor zorgen dat het plaatsvervangende parlementslid voldoende onafhankelijk kan oordelen.

De heer Somers (VLD – Kamer) steunt dit voorstel. Het lot van parlementsliden die zetelen als opvolger van

M. Leterme (CD&V – Chambre) précise que la SNCB est une entreprise publique autonome, liée par un contrat de gestion. La Sabena est une société de droit privé, dont l'État belge est l'actionnaire majoritaire. Dans aucun de ces deux cas, le ministre belge concerné n'exerce la moindre autorité hiérarchique.

Le professeur Dujardin fait une distinction entre les matières dans lesquelles le ministre dispose d'un pouvoir discrétionnaire et celles où son pouvoir est réglementé. Ce n'est que dans les cas où le ministre a un pouvoir discrétionnaire, qu'il dispose d'une certaine liberté d'appréciation et que sa responsabilité politique peut être engagée.

Est-il possible d'élaborer des règles contraignantes pour ces cas-là? On n'a pas grand-chose à quoi se raccrocher. Le fait qu'un ministre soit ou non responsable politiquement et la question de savoir si cette responsabilité politique oblige ou non à présenter publiquement des excuses, et quelle forme celles-ci doivent prendre, dépendent pour cela beaucoup trop des circonstances de fait. Le Comité scientifique ne peut dès lors être d'un apport bien utile en la matière.

Le professeur Scholsem déclare que, sous l'angle de la science politique, le thème ne manque pas d'intérêt.

En 1993, on a modifié les règles de la responsabilité collective du gouvernement, qui figurent dorénavant aux articles 46 et 96 de la Constitution.

En 1998, on a modifié le régime de la responsabilité pénale des ministres — et, en principe, aussi celui de leur responsabilité civile.

Mais pour ce qui est de la responsabilité politique individuelle, les textes n'ont pour l'essentiel pas changé depuis 1831. C'est le flou qui l'a emporté alors; c'est encore le cas aujourd'hui et il en sera probablement toujours ainsi. Il n'en va pas autrement à l'étranger. On ne peut empêcher la responsabilité politique d'échapper à l'emprise du droit.

Les commissions décident de ne pas poursuivre l'examen de ce thème.

5. RÈGLES RELATIVES À LA RÉINTÉGRATION DE MINISTRES

Proposition

Il est interdit à un ministre qui a démissionné au cours d'une législature d'encore réintégrer le Parlement au cours de celle-ci. L'interdiction vise à assurer au parlementaire suppléant une indépendance suffisante dans l'usage de son pouvoir d'appréciation.

M. Somers (VLD – Chambre) soutient cette proposition. De fait, le sort des parlementaires qui siègent en

een minister, is immers minstens in theorie gebonden aan het voortbestaan van de regering. Zulks zet hen uiteraard niet ertoe aan om het regeringsbeleid met een kritische blik te volgen. De afschaffing van de terugkeerregel kan die weinig democratische neiging tot zelfcensuur opheffen.

Mevrouw Van Weert (VU&ID – Kamer) verklaart dat dit voorstel van haar fractie uitgaat. Het voorstel stoelt in essentie op de argumentatie die de vorige spreker reeds aanhaalde. Er bestaan weliswaar tegenargumenten. Als een minister niet kan terugkeren naar zijn parlementszetel, zal hij — zo kan men veronderstellen — ook iets minder gezwind zijn politieke verantwoordelijkheid opnemen en ontslag nemen. Dit weegt echter niet op tegen de voordelen van het voorstel. De parlementsleden die ministers opvolgen, zullen zich dan immers onafhankelijker kunnen opstellen, hetgeen de slagkracht van het Parlement ten goede zal komen.

De heer Monfils (MR – Senaat) ontkent dat de terugkeerregel enige invloed kan hebben op het democratische gehalte van het politieke bestel.

Het voorstel om de terugkeerregel af te schaffen, is niet van aard om politiek engagement te belonen. Het ministerambt wordt onderhand alleen nog geambieerd door masochisten. De terugkeerregel is bovenal gegrond op de vaststelling dat de minister die ontslag heeft genomen als parlements lid, oorspronkelijk als effectief parlements lid was verkozen, in tegenstelling tot zijn opvolger. Wie verkozen is als opvolger, kan slechts parlements lid worden doordat een effectief parlements lid overlijdt of ontslag neemt, bijvoorbeeld omdat hij minister wordt.

Het komt uiteraard voor dat een opvolger die zijn parlementair mandaat opneemt, zich ontpopt tot een waardevol parlements lid. Wanneer een dergelijk lid door de terugkeer van een ontslagnemend minister zijn mandaat moet inleveren, kan dat inderdaad betreurenswaardig zijn. Welnu, de spreker heeft geen bezwaar tegen een formule waarbij dat lid zijn mandaat kan voltooien, maar dit mag niet betekenen dat men de ontslagnemende minister zonder meer wandelen stuurt. Dat zou immers het einde van zijn politieke carrière kunnen bezegelen. Bij de eerstvolgende verkiezingen zou de opvolger wellicht de plaats van lijsttrekker toebedeeld krijgen. Het ministerambt wordt dan helemaal een risicoberoep.

Als men de terugkeerregel afschaft, moet men in ieder geval een financiële regeling uitwerken voor ministers die ontslag nemen. Het gaat immers niet op om hen zonder meer aan hun lot over te laten. Het perverse effect van zo'n maatregel zou zijn dat alleen begoede parlements leden nog bereid zouden zijn een ministerambt op te nemen.

In sommige andere landen geeft het ontslag van een parlements lid aanleiding tot een nieuwe verkiezing.

tant que suppléant d'un ministre est lié à la survie du gouvernement, du moins en théorie. Cela ne les pousse évidemment pas à critiquer la politique gouvernementale. La suppression de la possibilité du retour peut contribuer à effacer cette tendance peu démocratique à s'autocensurer.

Mme Van Weert (VU&ID – Chambre) déclare que cette proposition a été faite par son groupe. La proposition se fonde essentiellement sur les arguments que le préopinant a déjà avancés. On peut toutefois opposer d'autres arguments à la proposition. On peut supposer que, si un ministre ne peut pas reprendre son mandat parlementaire, il aura tendance à prendre moins rapidement ses responsabilités politiques et à démissionner. Cet inconvénient est toutefois négligeable face aux avantages que présente la proposition. Les parlementaires qui sont les suppléants de ministres pourront en effet adopter une attitude plus indépendante, ce qui améliorera l'efficacité du Parlement.

M. Monfils (MR – Sénat) refuse de croire que le régime du retour puisse avoir une quelconque influence sur la teneur démocratique du système politique.

La proposition visant à supprimer le régime du retour n'est pas de nature à récompenser l'engagement politique. Les masochistes seront seuls à encore avoir l'ambition d'exercer une fonction ministérielle. Le régime du retour se fonde surtout sur la constatation selon laquelle le ministre qui a démissionné de son mandat parlementaire avait initialement été élu parlementaire effectif, contrairement à son suppléant. Celui qui est élu suppléant ne devient parlementaire que si un parlementaire effectif décède ou démissionne, par exemple pour aller occuper une charge de ministre.

Il arrive évidemment qu'un suppléant qui devient membre effectif se révèle être un parlementaire de grande valeur. Il peut dès lors être regrettable qu'un tel parlementaire doive rendre son mandat à la suite du retour d'un ministre démissionnaire. L'intervenant ne voit pas d'objection à ce qu'on lui permette d'achever son mandat, mais il estime qu'il ne faut pas pour autant que le ministre démissionnaire soit mis à l'écart sans plus. Cela pourrait en effet signifier la fin de sa carrière politique. Lors des élections suivantes, le suppléant deviendrait alors tête de liste, selon toute probabilité. La fonction de ministre deviendrait alors tout à fait une profession à risque.

Au cas où l'on supprimerait la possibilité de retour, il faudrait de toute manière prévoir une réglementation financière pour les ministres démissionnaires. On ne peut en effet pas les abandonner sans plus à leur sort. Une telle mesure aurait toutefois un effet pervers en ce sens que seuls des parlementaires nantis seraient encore disposés à assumer une charge ministérielle.

Dans certains autres pays, la démission d'un parlementaire est une raison justifiant l'organisation d'une nouvelle élection.

De spreker betoont zich voorstander van het behoud van de huidige terugkeerregeling, ook al houdt dit in dat de opvolger zich in een onzekere situatie bevindt. De afschaffing van die regeling is slechts aanvaardbaar wanneer er begeleidende maatregelen voor de ontslagnemende minister worden uitgewerkt.

Voorzitter De Decker (Senaat) oppert de mogelijkheid dat een ontslagnemend minister zijn parlementair mandaat pas na zes maanden terug zou opnemen. Intussen zou hij wel de ministeriële wedde blijven genieten.

Het is immers niet steeds aangewezen dat een ontslagnemend minister meteen terug plaatsneemt in het Parlement. Niet zelden zal de aanleiding voor zijn ontslag naderhand nog worden besproken of onderzocht door het Parlement. Als de betrokken minister intussen zelf terug parlements lid is, dreigt hij met deontologische problemen te worden opgezadeld.

Mevrouw De Schamphelaere (CD&V – Senaat) herinnert eraan dat de onverenigbaarheid van een parlementair mandaat en een ministerambt werd ingevoerd om de onafhankelijkheid van het Parlement ten opzichte van de regering te waarborgen. Die onverenigbaarheid was derhalve ingegeven door democratische bekommernissen, maar men dient heden vast te stellen dat zij ook enkele neveneffecten heeft die veeleer ondemocratisch zijn.

Zo ontslaat zij ministers van de plicht om een politiek standpunt in te nemen. Binnen de huidige regeringen heerst de zogenaamde open debatcultuur. Regeringsleden leggen naar believen allerhande verklaringen af, maar zij doen zulks volledig vrijblijvend. Aangezien zij geen parlements lid zijn, hoeven zij zich uiteindelijk niet meer openlijk uit te spreken over de eigenlijke regeringsbeslissing.

Een ander voorbeeld betreft de bio-ethische kwesties. De regering heeft het bio-ethische debat verheven tot een prerogatief van het Parlement. Het Parlement gaat dat debat inderdaad aan en neemt standpunten in. De ministers kunnen zich evenwel volledig op de vlakte houden. Zij hullen zich in politieke onzijdigheid, ook al vertegenwoordigen zij België op internationale fora waarop diezelfde kwesties worden besproken. De publieke opinie blijft in het ongewisse over de mening van de regeringsleden. Dat is niet bevorderlijk voor de democratie.

De heer Monfils (MR – Senaat) vraagt of het democratisch zou zijn dat een minister een standpunt zou innemen over een bio-ethisch probleem, terwijl de regering precies heeft besloten om die complexe thematiek eerst in het Parlement uit te klaren.

De heer Istasse (PS – Senaat) wijst erop dat de terugkeerregeling pas in 1995 werd uitgewerkt. De regeling heeft de verdienste dat zij de onderscheiden rol-

L'intervenant est partisan du maintien de l'actuel régime du retour, même s'il précarise la situation du suppléant. Sa suppression ne serait acceptable que dans la mesure où l'on aurait élaboré des mesures d'accompagnement en faveur du ministre démissionnaire.

Le président De Decker (Sénat) évoque la possibilité de prévoir qu'un ministre démissionnaire doive attendre six mois pour pouvoir exercer à nouveau son mandat parlementaire. Dans l'entre-temps, il continuerait à bénéficier de ses émoluments ministériels.

Il n'est en effet pas toujours indiqué qu'un ministre démissionnaire reprenne immédiatement son siège au Parlement. Comme, dans bien des cas, la raison de sa démission donnera lieu pendant un certain temps à discussion ou à examen au Parlement, le ministre concerné qui serait redevenu parlementaire risquerait d'être confronté à des problèmes déontologiques.

Mme De Schamphelaere (CD&V – Sénat) rappelle que l'on a instauré le principe de l'incompatibilité entre l'exercice d'un mandat parlementaire et d'une charge ministérielle pour garantir l'indépendance du Parlement vis-à-vis du gouvernement. L'on s'est donc laissé guider par un souci démocratique, mais force est de constater aujourd'hui que l'application dudit principe a quelques effets secondaires qui vont plutôt à l'encontre du souci démocratique.

C'est ainsi qu'elle décharge les ministres de l'obligation d'adopter un point de vue politique. Les gouvernements en place se prévalent de ce qu'ils aiment à appeler une culture du débat ouvert. Elle se caractérise en l'espèce par le fait que des membres du gouvernement se laissent aller à toutes sortes de déclarations qui ne les engagent en fait à rien. Comme ils ne sont plus parlementaires, ils ne doivent en fin de compte plus se prononcer ouvertement sur les décisions gouvernementales proprement dites.

Un autre exemple concerne les questions bioéthiques. Le gouvernement a fait du débat bioéthique une des prérogatives du Parlement, et celui-ci l'a engagé effectivement, et il a défini des points de vue en la matière. Les ministres peuvent toutefois laisser les choses entièrement dans le vague. Ils adoptent une position de neutralité politique, même lorsqu'ils représentent la Belgique au sein de forums internationaux qui discutent des questions précitées. L'opinion publique reste dans l'incertitude pour ce qui est de l'avis des membres du gouvernement, ce qui n'est pas favorable à la démocratie.

M. Monfils (MR – Sénat) demande s'il serait démocratique qu'un ministre adopte un point de vue sur un problème bioéthique, alors que le gouvernement a précisément décidé de faire examiner d'abord cette matière complexe par le Parlement.

M. Istasse (PS – Sénat) souligne que le régime du retour n'a été élaboré qu'en 1995. Ce régime a le mérite de préciser les rôles distincts des parlementaires et des

len van de parlementsleden en de regeringsleden verduidelijkt. Zij kenmerkt zich anderzijds door een belangenconflict tussen de ontslagnemende minister en het parlementslicd dat hem in het Parlement opvolgde.

In dat conflict hoort het belang van de minister voor te gaan op dat van het parlementslicd. De minister was immers rechtstreeks verkozen als parlementslicd. Hij kan dan ook meer aanspraak maken op de parlementszetel dan zijn opvolger.

Het is een zinnig voorstel om een overgangperiode in te bouwen waarin de ontslagnemende minister zijn parlementair mandaat niet meteen terug opneemt. Na die periode moet hij echter terug een volwaardig parlementslicd kunnen zijn. Het blijft overigens mogelijk dat hij zelf het inopportuun acht om zijn parlementair mandaat terug op te nemen.

De heer Valkeniers (VLD – Kamer) betreurt de onverenigbaarheid tussen het ministerambt en het parlementaire mandaat. Als die onverenigbaarheid wordt opgeheven, is het hele debat over de terugkeerregeling meteen van de baan.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) dringt erop aan die verschillende discussies niet te vermengen. De afschaffing van de onverenigbaarheid tussen het ministerambt en het parlementaire mandaat behoort niet tot de thema's waarover deze commissies zich buigen.

De heer Valkeniers (VLD – Kamer) repliceert dat hij de afschaffing van die onverenigbaarheid niet wenst te verheffen tot een nieuw discussiethema, maar dat hij die denkpiste louter aankaart als een afdoende oplossing voor de problemen die men aan de terugkeerregeling toedicht.

De spreker neemt de gelegenheid te baat om het jeugdige elan van de leden dezer commissies in de verf te zetten. Naarstig timmeren zij aan de weg van de politieke vernieuwing, maar zo trekken zij meteen ook de krijtlijnen voor hun eigen politieke toekomst. Nu hij zelf daarentegen de slotetappe van zijn politieke loopbaan heeft aangevangen, kan hij in zuivere onbevangenheid en niet geremd door electorale of andere strategische overwegingen mee de bakens uitzetten voor de toekomstige werking van het politieke bedrijf.

Mevrouw Coenen (Ecolo-Agalev – Kamer) merkt op dat de terugkeerregeling een hypotheek vestigt op de continuïteit van het parlementaire werk. Een opvolger moet immers meteen de baan ruimen wanneer de ontslagnemende minister terugkeert naar het Parlement. Door de veelheid aan regeringen is het bovendien niet uitgesloten dat die minister nadien toetreedt tot een andere regering. Voor de opvolger wordt het moeilijk om in dergelijke onzekere omstandigheden zinvol parlementair werk te leveren.

Volgens *de heer De Crem (CD&V – Kamer)* sluit deze opmerking aan bij het volgende thema dat de commis-

members du gouvernement. Il se caractérise par ailleurs par un conflit d'intérêts entre le ministre démissionnaire et le parlementaire qui lui a succédé au sein du Parlement.

Dans ce conflit, l'intérêt du ministre doit primer celui du parlementaire, étant donné que le ministre a qualité de parlementaire élu direct. Il a dès lors davantage droit au siège de parlementaire que son suppléant.

La proposition de prévoir une période de transition au cours de laquelle le ministre démissionnaire ne peut pas immédiatement assumer son mandat n'est pas sans intérêt. Passé cette période, il doit toutefois pouvoir redevenir un parlementaire à part entière. Il est d'ailleurs toujours possible qu'il estime lui-même qu'il n'est pas opportun qu'il reprenne son mandat parlementaire.

M. Valkeniers (VLD – Chambre) regrette qu'il y ait incompatibilité entre la fonction ministérielle et le mandat parlementaire. Si cette incompatibilité était supprimée, le débat sur le régime du retour n'aurait plus aucune raison d'être.

Le président Van der Maelen (Chambre) insiste pour qu'on ne mélange pas les divers débats. La suppression de l'incompatibilité entre la fonction ministérielle et le mandat parlementaire ne fait pas partie des thèmes qui doivent être examinés par les présentes commissions.

M. Valkeniers (VLD – Chambre) répond qu'il ne souhaite pas ajouter l'incompatibilité au programme de la discussion et qu'il ne propose cette piste de réflexion que parce qu'elle peut résoudre efficacement les problèmes que l'on impute au régime du retour.

Il profite de l'occasion pour souligner l'enthousiasme juvénile des membres de ces commissions. Tandis qu'ils s'activent ainsi à construire la route du renouveau politique, ils définissent par la même occasion les conditions de leur propre avenir politique. Pour sa part, ayant entamé l'étape finale de sa carrière politique, il peut, sans la moindre parti pris et en dehors de toutes considérations électoralistes ou stratégiques, contribuer à baliser le fonctionnement futur de la scène politique.

Mme Coenen (Ecolo-Agalev – Chambre) fait remarquer que le système du retour hypothèque la continuité du travail parlementaire. Le suppléant doit, en effet, laisser la place sur-le-champ au ministre démissionnaire qui réintègre le Parlement. Il n'est du reste pas exclu, vu la multiplicité des gouvernements de notre pays, que ce ministre n'entre par la suite dans un autre gouvernement. Il est difficile, pour le suppléant, de faire du bon travail parlementaire dans des conditions aussi précaires.

Selon *M. De Crem (CD&V – Chambre)*, cette remarque rejoint le thème suivant sur lequel les commissions

sies zullen behandelen, namelijk het voorstel om uitvoerende mandaten op te nemen op het bestuursniveau waarvoor men verkozen is.

De spreker steunt het voorstel om de afschaffing van de onverenigbaarheid tussen een parlementair mandaat en een ministerambt — en dus de herziening van artikel 50 van de Grondwet — ter sprake te brengen.

Voorts spreekt hij zich uit voor de afschaffing van de terugkeerregeling. De opvolger moet het parlementaire mandaat kunnen blijven bekleden, ook wanneer de minister ontslag neemt. Voor ontslagnemende ministers moet wel een financiële regeling worden uitgewerkt tot het einde van de betrokken zittingsperiode. De afschaffing van de terugkeerregeling kan de goede werking van het Parlement bevorderen. Tijdens de vorige zittingsperiode maakte de ontsnapping van Dutroux een vroegtijdig einde aan het mandaat van een zeer degelijk parlements lid.

Men kan zich eventueel inspireren op het Nederlandse voorbeeld. In Nederland neemt een ontslagnemende minister een plaats als opvolger in.

Dit debat kan zich ook uitstrekken tot de ontslagregeling voor regeringscommissarissen. Daarmee komt meteen het statuut van de regeringscommissarissen binnen het vizier van de commissies.

Professor Verdussen wijst erop dat Frankrijk de terugkeerregeling niet kent. Ook daar doen zich wel eens merkwaardige toestanden voor. Zo nam ooit een minister reeds na een week ontslag. Door de afwezigheid van een terugkeerregeling kon hij zijn parlementair mandaat niet terug opnemen.

De afschaffing van de terugkeerregeling vereist een herziening van artikel 50 van de Grondwet. Dat artikel bepaalt dat een parlements lid dat door de Koning tot minister wordt benoemd, ophoudt zitting te hebben. Het lid neemt zijn mandaat weer op wanneer de Koning een einde heeft gemaakt aan zijn ambt van minister. Luidens artikel 50 stelt de wet de nadere regelen van de vervanging van het parlements lid in de betrokken Kamer vast. De wetgever kan dus niet raken aan het beginsel van de terugkeerregeling. Daarvoor is een herziening van artikel 50 zelf vereist. Artikel 50 is momenteel evenwel niet voor herziening vatbaar.

De Raad van de Vlaamse Gemeenschap, de Raad van de Franse Gemeenschap en de Waalse Gewestraad hebben, in het kader van de constitutieve autonomie, een gelijkaardige terugkeerregeling uitgewerkt. Zij kunnen die regeling bij bijzonder decreet wijzigen.

De heer Paque (CDH – Kamer) erkent dat het ministerambt minder aantrekkelijk wordt wanneer de terugkeerregeling wordt afgeschaft.

De afschaffing van de terugkeerregeling dreigt bovendien een ongewenst neveneffect te hebben. Ministers zouden zich wel eens met meer verbetenheid aan hun

se pencheront, à savoir la proposition d'exercer un mandat exécutif au niveau de pouvoir où l'on a été élu.

L'intervenant appuie la proposition de discuter de la suppression de l'incompatibilité entre un mandat parlementaire et une fonction ministérielle, et donc de la révision de l'article 50 de la Constitution.

Il se prononce aussi pour la suppression de la règle du retour. Il faut que le suppléant puisse continuer à exercer le mandat parlementaire, même si le ministre démissionne. Il convient toutefois de prévoir un dédommagement financier pour les ministres démissionnaires jusqu'à la fin de la législature concernée. La suppression de la règle du retour peut contribuer au bon fonctionnement du Parlement. Au cours de la législature passée, l'évasion de Marc Dutroux a mis fin prématurément au mandat d'un parlementaire très compétent.

On peut éventuellement s'inspirer de l'exemple néerlandais. Aux Pays-Bas, un ministre démissionnaire devient suppléant.

On peut également élargir le débat au régime de démission des commissaires du gouvernement. Les commissions pourraient ainsi se pencher sur le statut de ces derniers.

Le professeur Verdussen souligne que la France ne connaît pas le régime du retour. Là aussi, on assiste parfois à des situations bizarres. Il est arrivé un jour qu'un ministre démissionne après une semaine. En l'absence de toute possibilité de retour, il n'a pas pu reprendre son mandat parlementaire.

La suppression du régime du retour nécessite une révision de l'article 50 de la Constitution. Cet article prévoit qu'un parlementaire nommé par le Roi en qualité de ministre cesse de siéger. Il reprend son mandat lorsqu'il a été mis fin par le Roi à ses fonctions de ministre. En vertu de l'article 50, la loi prévoit les modalités de son remplacement dans la Chambre concernée. Le législateur ne peut donc pas toucher au principe du retour. Il faut pour cela une révision de l'article 50 lui-même. Or, celui-ci n'est pour l'instant pas soumis à révision.

Dans le cadre de l'autonomie constitutive, le Conseil de la Communauté flamande, le Conseil de la Communauté française et le Conseil de la Région wallonne ont élaboré un système de retour similaire. Ils peuvent le modifier par décret spécial.

M. Paque (CDH – Chambre) reconnaît que la fonction ministérielle devient moins attrayante si l'on supprime la possibilité de retour.

La suppression du régime du retour risque d'ailleurs d'avoir un effet secondaire indésirable. Des ministres pourraient se cramponner davantage à leur fonction, par

ambt kunnen vastkluisteren, uit vrees anders in het politieke niets terecht te komen. Die mogelijke bijwerking noopt tot voorzichtigheid.

Voorts moet men zich bezinnen over de opvang van een ontslagnemende minister die niet kan terugkeren naar het Parlement. Diverse formules zijn denkbaar : een financiële vergoeding, een reïntegratie in het beroepsleven, een « ontluizingsperiode » waarna het parlementaire mandaat toch terug kan worden opgenomen, ...

Ten slotte moet een onverenigbaarheid worden ingesteld tussen het parlementaire mandaat en het ambt van regeringscommissaris.

De heer Monfils (MR – Senaat) pleit ervoor om de periode waarin een ontslagnemende minister zijn parlamentszetel niet terug kan innemen, niet onredelijk lang te maken. Enkele weken volstaan.

Voorts acht hij het onaanvaardbaar dat een parlamentslid geen ontslag neemt wanneer hij wordt benoemd tot regeringscommissaris. Een regeringscommissaris neemt immers deel aan de planning en de uitvoering van het regeringsbeleid. Hij zou moeten worden onderworpen aan dezelfde onverenigbaarheden als een minister.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) vraagt of de commissies het thema van de terugkeerregeling nog verder wensen te onderzoeken.

Voorzitter De Decker (Senaat) oppert de mogelijkheid om de nadere wettelijke regelen inzake de terugkeer van een ontslagnemende minister te wijzigen, zonder te raken aan het beginsel dat vervat is in artikel 50 van de Grondwet.

Professor Scholsem wijst erop dat artikel 50 duidelijk bepaalt dat een ontslagnemende minister zijn parlementair mandaat terug opneemt. Indien men een overgangsperiode wenst in te bouwen, moet artikel 50 worden herzien.

Mevrouw De Schamphelaere (CD&V – Senaat) stelt voor dat wordt nagegaan of er een eventuele meerderheid is om artikel 50 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren.

VLD, CD&V, Vlaams Blok, CDH en VU&ID spreken zich uit voor een verklaring tot herziening van artikel 50 van de Grondwet.

MR, SP.A, Ecolo en Agalev spreken zich uit tegen een verklaring tot herziening van artikel 50 van de Grondwet.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) besluit dat de commissies het thema van de terugkeerregeling verder wensen te onderzoeken.

crainte de tomber sinon dans le néant politique. Cet effet secondaire éventuel doit inciter à la prudence.

Il convient aussi de réfléchir à la réinsertion du ministre démissionnaire qui ne peut retourner au Parlement. Plusieurs formules sont envisageables : une indemnité financière, une réintégration dans la vie professionnelle, une période de viduité, après laquelle il pourrait quand même assumer à nouveau son mandat parlementaire, ...

Enfin il faut établir une incompatibilité entre le mandat de parlementaire et la fonction de commissaire du gouvernement.

M. Monfils (MR – Sénat) souhaite que la période pendant laquelle un ministre démissionnaire ne peut pas récupérer son siège au Parlement ne soit pas déraisonnablement longue. Quelques semaines suffisent.

Il estime par ailleurs inacceptable qu'un parlementaire ne démissionne pas lorsqu'il est nommé commissaire du gouvernement. Un commissaire du gouvernement participe en effet à l'élaboration et à l'exécution de la politique gouvernementale. Il devrait être soumis aux mêmes incompatibilités qu'un ministre.

Le président Van der Maelen (Chambre) demande si les commissions souhaitent poursuivre encore le débat sur le régime du retour.

Le président De Decker (Sénat) suggère d'adapter les modalités légales du retour d'un ministre démissionnaire sans toucher au principe qui figure à l'article 50 de la Constitution.

Le professeur Scholsem souligne que l'article 50 prévoit très clairement qu'un ministre démissionnaire reprend son mandat parlementaire. Si l'on souhaite instaurer une période transitoire, il faut réviser l'article 50.

Mme De Schamphelaere (CD&V – Sénat) propose que l'on vérifie s'il y a éventuellement une majorité pour soumettre à révision l'article 50 de la Constitution.

Le *VLD*, le *CD&V*, le *Vlaams Blok*, le *CDH* et *VU&ID* se prononcent pour une déclaration de révision de l'article 50 de la Constitution.

Le *MR*, le *SP.A*, *Ecolo* et *Agalev* s'opposent à une déclaration de révision de l'article 50 de la Constitution.

Le président Van der Maelen (Chambre) en conclut que les commissions souhaitent poursuivre l'examen de la question du régime du retour.

6. UITVOEREND MANDAAT OP HETZELFDE NIVEAU ALS DAT VAN DE KANDIDAATSTELLING

Voorstel

Politieke mandatarissen dienen uitvoerende mandaten op te nemen op het bestuursniveau waarvoor ze verkozen zijn.

De heer Monfils (MR – Senaat) wenst niet te tornen aan de huidige regeling. Het lijkt hem raadzaam dat de Koning de leden van de federale regering in alle vrijheid kan benoemen en dat de raden de leden van de gemeenschaps- en de gewestregeringen eveneens in alle vrijheid kunnen verkiezen.

Zowel parlementsleden als niet-parlementsleden moeten in aanmerking komen om een functie op te nemen in om het even welke regering. Men moet zich er trouwens voor hoeden om het voor parlementsleden moeilijker te maken om minister te worden dan voor niet-parlementsleden.

Bovendien zou men een grove ongelijkheid tussen gemeenschapssenatoren en andere parlementsleden invoeren. Gemeenschapssenatoren zouden immers in aanmerking komen voor regeringsfuncties op het niveau van de federale Staat én van een deelgebied, terwijl een rechtstreeks verkozen senator of een kamerlid alleen zou mogen kandideren voor het ambt van federaal minister.

Gemeenschapssenatoren worden in eerste instantie gekozen tot lid van een gewestraad. Niemand vraagt het vertrouwen van het kiezerspubliek als kandidaat-gemeenschapssenator.

Wie een voorkeurstem uitbrengt op, bijvoorbeeld, een kandidaat voor een gewestraad, wenst niet in de eerste plaats dat die persoon lid van een gewestraad wordt, maar wel dat die kandidaat zoveel mogelijk armslag verwerft om politieke impact te hebben, op gelijk welk bestuursniveau. De doorsnee kiezer heeft trouwens vrijwel geen inzicht in de complexe bevoegdheidsverdeling tussen de verschillende bestuursniveaus.

Voorzitter De Decker (Senaat) vult aan dat gemeenschapssenatoren veelal zelfs voor meerdere deelregeringen in aanmerking zouden komen.

De heer Istasse (PS – Senaat) deelt de opvatting van de heer Monfils. Waarom zou een kiezer zich bedrogen voelen wanneer de kandidaat waarvoor hij gestemd heeft, minister wordt en bijgevolg nog meer greep krijgt op het beleid ?

Ook mevrouw Coenen (Ecolo-Agalev – Kamer) wenst de bestaande regeling niet te wijzigen. De personen die bevoegd zijn voor de benoeming of de verkiezing van de regeringsleden, moeten ongehinderd kunnen opteren voor de meest bekwame kandidaten.

6. MANDAT EXÉCUTIF AU MÊME NIVEAU QUE CELUI DE LA CANDIDATURE

Proposition

Les mandataires politiques doivent assumer des mandats exécutifs au niveau de pouvoir pour lequel ils ont été élus.

M. Monfils (MR – Sénat) ne souhaite pas toucher à la réglementation actuelle. Il lui semble indiqué de laisser toute liberté au Roi pour nommer les membres du gouvernement fédéral et aux conseils pour nommer les membres des gouvernements de communauté et de région.

Les parlementaires comme les non-parlementaires doivent entrer en ligne de compte pour assumer une fonction dans n'importe quel gouvernement. On doit d'ailleurs éviter qu'il soit plus difficile à des parlementaires de devenir ministre qu'à des non-parlementaires.

En outre, on instaurerait une inégalité flagrante entre les sénateurs de communauté et les autres parlementaires, puisque les sénateurs de communauté pourraient assumer des fonctions gouvernementales au niveau, et de l'État fédéral et d'une entité fédérée, alors qu'un sénateur élu directement ou un représentant de la Nation ne pourraient poser leur candidature qu'à la fonction de ministre fédéral.

Les sénateurs de communauté sont, en première instance, élus membres d'un conseil régional. Aucun candidat à un poste de sénateur de communauté ne doit, en tant que tel, solliciter la confiance de l'électorat.

Quiconque exprime une voix de préférence en faveur, par exemple, d'un candidat aux élections d'un conseil régional, ne vise pas, en premier lieu, à ce que cette personne devienne membre de ce conseil, mais à ce qu'elle dispose du maximum des moyens d'exercer un impact politique, à quelque niveau que ce soit. L'électeur moyen n'arrive d'ailleurs quasi pas à se faire une idée de la répartition complexe des compétences entre les divers niveaux de pouvoir.

Le président De Decker (Sénat) ajoute que, d'une manière générale, les sénateurs de communauté pourraient même prétendre à des fonctions dans plusieurs gouvernements fédérés.

M. Istasse (PS – Sénat) est du même avis que M. Monfils. Pourquoi un électeur se sentirait-il trahi si le candidat pour lequel il a voté devient ministre et peut, de ce fait, influencer encore plus sur la politique ?

Mme Coenen (Ecolo-Agalev – Chambre) ne souhaite pas non plus modifier la réglementation existante. Les personnes qui ont compétence pour nommer ou élire les membres des gouvernements doivent pouvoir choisir librement les candidats les plus aptes.

De heer De Crem (CD&V – Kamer) pleit ervoor dat een politieke mandataris een uitvoerend mandaat alleen zou opnemen op het bestuursniveau waarvoor hij verkozen is. Wie zich kandidaat stelt voor een parlementair mandaat op een bepaald bestuursniveau, vraagt het vertrouwen van de bevolking voor de uitoefening van een mandaat op dat specifieke niveau.

Dit belet uiteraard niet dat ook niet-parlementsleden worden belast met een uitvoerend mandaat.

Voor de gemeenschapssenatoren moet een aangepaste oplossing worden uitgewerkt.

De heer Valkeniers (VLD – Kamer) wijst erop dat ook dit probleem grotendeels zou verholpen zijn indien de ministers lid bleven van de assemblee waaruit zij werden gekozen.

Wie een ministerambt opneemt op een ander bestuursniveau dan datgene waarvoor hij verkozen is, laat in ieder geval een slechte indruk na bij het publiek. Dat geldt voor alle verkozenen, doch in het bijzonder voor de leden van het Europees Parlement die federaal of gemeenschaps- of gewestminister worden.

Ook *de heer Paque (CDH – Kamer)* acht het niet meer dan logisch dat een parlamentslid alleen bestuursmandaten opneemt op het niveau waarvoor hij verkozen is.

Er zit een kern van waarheid in de boutade dat de kiezer niet weet voor welke aangelegenheden de verschillende bestuursniveaus bevoegd zijn. Men mag echter niet vergeten dat de verkiezingen voor de Wetgevende Kamers en voor de deelparlementen voortaan niet langer gelijktijdig zullen plaatsvinden. Als de mogelijkheid om uitvoerende mandaten op andere bestuursniveaus op te nemen dan nog steeds wordt benut, zal dit tot hoogst onoverzichtelijke stoelendansen aanleiding geven, waardoor de verwarring bij de burger alleen maar kan toenemen.

Het herstel van het vertrouwen in de politiek veronderstelt ook dat het politieke bedrijf aan transparantie en eenvoud wint. Dat lijkt alvast utopisch zolang verkozen politieke mandatarissen uitvoerende mandaten op andere bestuursniveaus kunnen opnemen.

Professor Dumont verklaart dat de benoeming van de federale ministers wordt geregeld door artikel 96 van de Grondwet. De Koning benoemt en ontslaat zijn ministers. De benoeming van de leden van de gemeenschaps- en gewestregeringen wordt geregeld door artikel 122 van de Grondwet en artikel 59 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming van de instellingen. De gemeenschaps- en de gewestrleden kiezen de leden van hun regeringen.

In geen enkel geval bepaalt de wetgeving dat het lid van een bepaalde wetgevende vergadering alleen een uitvoerend mandaat op datzelfde bestuursniveau kan

M. De Crem (CD&V – Chambre) propose que l'on prévienne qu'un mandataire politique ne peut assumer un mandat exécutif qu'au niveau de pouvoir pour lequel il a été élu. Qui pose sa candidature pour un mandat parlementaire à un niveau de pouvoir déterminé, demande la confiance de la population pour exercer un mandat à ce niveau spécifique.

Cela n'empêche, bien entendu, pas que des non-parlementaires puissent eux aussi être chargés d'un mandat exécutif.

Pour ce qui est des sénateurs de communauté, il convient d'élaborer une solution adaptée.

M. Valkeniers (VLD – Chambre) souligne que le problème en question serait en grande partie résolu s'il était prévu que les ministres restaient membres de l'assemblée à laquelle ils appartenaient avant de devenir ministres.

Quiconque assume des fonctions ministérielles à un autre niveau de pouvoir que celui auquel il a été élu laisse en tout cas une mauvaise impression auprès du public. Cela vaut pour tous les élus et, en particulier, pour les membres du Parlement européen qui deviennent ministre au fédéral, à la communauté ou à la région.

M. Paque (CDH – Chambre) estime lui aussi qu'il est tout à fait logique qu'un parlementaire n'assume un mandat exécutif qu'au niveau auquel il a été élu.

Il y a du vrai dans la boutade selon laquelle l'électeur ne sait pas pour quelles matières les différents niveaux de pouvoir sont compétents. On ne peut toutefois pas oublier que, dorénavant, les élections pour les chambres législatives n'auront plus lieu en même temps que celles pour les parlements des entités fédérées. Si, à ce moment-là, on utilise encore la possibilité d'assumer des mandats exécutifs à d'autres niveaux de pouvoir, on assistera à un jeu de chaises musicales extrêmement confus, qui ne fera que déconcerter davantage le citoyen.

Pour que l'on puisse rétablir la confiance dans la politique, il faut aussi que la scène politique gagne en transparence et en simplicité. Il semble bien que l'on ne pourra exprimer que des vœux pieux à cet égard, tant que les mandataires politiques élus pourront assumer des mandats exécutifs à d'autres niveaux de pouvoir.

Le professeur Dumont déclare que la nomination des ministres fédéraux est régie à l'article 96 de la Constitution. Le Roi nomme et révoque ses ministres. La nomination des membres des gouvernements de communauté et de région est régie à l'article 122 de la Constitution et à l'article 59 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles. Les membres de chaque gouvernement de communauté ou de région sont élus par leur Conseil.

La législation ne prévoit en aucun cas, que le membre d'une assemblée législative déterminée ne peut exercer un mandat exécutif qu'au niveau de celle-ci. Il était

uitoefenen. Vroeger werd wel bepaald dat de gemeenschaps- en de gewestraden de leden van hun regering alleen uit hun midden konden verkiezen, maar die beperking werd later opgeheven.

Zowel de grondwetgever als de bijzondere wetgever hanteren derhalve als uitgangspunt dat er geen bijzondere band bestaat tussen het lidmaatschap van een regering en dat van een bepaalde assemblee.

Indien men de vrijheid van de Koning en van de gemeenschaps- en gewestraden aan banden wenst te leggen, is een herziening van de artikelen 96 en 122 van de Grondwet vereist.

Mevrouw Van Weert (VU&ID – Kamer) treedt in beginsel het standpunt bij dat verkozen mandatarissen verbiedt een uitvoerend mandaat op een ander bestuursniveau op te nemen. Wel wenst zij voor ieder bestuursniveau de mogelijkheid te behouden om extra-parlementairen in de regering op te nemen. Men moet immers ook rekening houden met de eigenheid van sommige instellingen. Zo is het niet eenvoudig voor inwoners van Brussel om te worden verkozen tot lid van het Vlaamse Parlement. Brusselaars die minister in de Vlaamse regering willen worden, zijn daardoor wel eens gedwongen ingenieuze constructies uit te denken.

De heer De Crem (CD&V – Kamer) merkt op dat de loskoppeling van de verkiezingen voor de Wetgevende Kamers van de verkiezingen voor de gewest- en gemeenschapsraden niet zonder gevolgen blijft voor het probleem dat nu ter tafel ligt. Als mandatarissen dan nog blijven pendelen tussen parlementaire mandaten en bestuursfuncties op verschillende niveaus, loopt de geloofwaardigheid van de politiek nog meer averij op.

Formeel worden de federale ministers inderdaad wel door de Koning benoemd, maar *de facto* ligt de bal veelal niet in Zijn kamp. De Koning benoemt de ministers op voorstel van de formateur. De samenstelling van de regeringsploeg is steeds het resultaat van een ingewikkelde evenwichtsoefening waarbij rekening wordt gehouden met partijpolitieke en geografische belangen. Dat verklaart de zogenaamde stoelendansen. Uit zorg voor de geloofwaardigheid van de politiek moeten die manoeuvres zoveel mogelijk worden vermeden, zonder ze evenwel geheel uit te sluiten.

De heer Valkeniers (VLD – Kamer) vermoedt dat de pendelbewegingen minder frequent zullen worden wanneer de verkiezingen voor de verschillende bestuursniveaus niet meer gelijktijdig zullen plaatsvinden.

De commissies beslissen om aan dit thema een grondig onderzoek te wijden.

toutefois prévu, jadis, qu'un conseil de communauté ou de région ne pouvait élire qu'en leur sein les membres de leur gouvernement correspondant. Cette restriction a toutefois été supprimée.

Tant le constituant et le législateur spécial partent dès lors du principe qu'il n'existe pas de lien particulier entre la qualité de membre d'un gouvernement et celle de membre d'une assemblée déterminée.

Si l'on veut restreindre la liberté du Roi et des conseils de communauté et de région, alors on doit soumettre à révision les articles 96 et 122 de la Constitution.

Mme Van Weert (VU&ID – Chambre) souscrit, en principe, au point de vue selon lequel il est défendu aux mandataires élus d'assumer un mandat exécutif à un autre niveau de pouvoir. Cependant, elle voudrait maintenir, pour chaque niveau de pouvoir, la possibilité d'associer des non-parlementaires au gouvernement, eu égard au caractère spécifique de certaines institutions. Il n'est par exemple pas simple, pour des habitants de Bruxelles, d'être élus membre du Parlement flamand. Les Bruxellois qui souhaitent devenir ministre dans le gouvernement flamand sont parfois obligés, en conséquence, d'imaginer des constructions ingénieuses.

M. De Crem (CD&V – Chambre) fait remarquer que la dissociation des élections pour les chambres législatives de celles pour les conseils de communauté et de région n'est pas sans conséquences sur le problème qui nous occupe ici. En continuant, dans ces circonstances, à passer d'un mandat parlementaire à une fonction exécutive à des niveaux divers, et inversement, les mandataires porteront encore plus atteinte à la crédibilité de la politique.

Il est vrai que, d'un point de vue formel, les ministres sont nommés par le Roi, mais, d'une manière générale, la balle n'est *de facto* pas dans Son camp. Le Roi nomme les ministres sur la proposition du formateur. La composition de l'équipe gouvernementale est toujours le résultat d'un exercice d'équilibre compliqué qui tient compte des intérêts des partis et des intérêts géographiques. Cela explique le phénomène des « chaises musicales ». Il convient, pour ne pas porter atteinte à la crédibilité de la politique, d'éviter autant que possible de recourir à ce genre de manœuvres, sans toutefois pouvoir l'exclure entièrement.

M. Valkeniers (VLD – Chambre) suppose que les va-et-vient entre les mandats parlementaires et les fonctions ministérielles seront moins fréquents lorsque les élections pour les divers niveaux de pouvoir cesseront d'avoir lieu au même moment.

Les commissions décident de consacrer un examen approfondi à cette question.

V. — BESPREKING VAN DE VRAGENLIJST INZAKE DE DEONTOLOGIE VAN HET POLITIEKE MANDAAT

Na de eerste bespreking van de thema's inzake de deontologie van het politieke mandaat (zie *supra*, onder IV) werd over enkele thema's een vragenlijst opgesteld. De lijst heeft betrekking op :

1. De deontologische code en de deontologische commissie
2. Het absenteïsme
3. Politieke overloperij

Deze vragenlijst werd aan de verschillende fracties bezorgd, met het verzoek een standpunt in te nemen over de verschillende vragen.

De vragenlijst en de antwoorden van de fracties werden door de commissies besproken tijdens de vergaderingen van 19 en 26 november en 3 en 17 december 2001 en 21 januari 2002.

Hieronder wordt de vragenlijst weergegeven, telkens met de antwoorden van de fracties en de bespreking hiervan.

*
* *

1. DEONTOLOGISCHE CODE

1. Zijn de fracties voorstander van het opstellen van een deontologische code ?

De fracties van VLD, CD&V, Ecolo-Agalev, PS, MR (Kamer), Vlaams Blok, SP.A, CDH en VU&ID antwoorden bevestigend.

De Senaatsfractie van de MR is van oordeel dat dit afhangt van wat er in die code staat.

Professor Dujardin verwijst naar het documentatiedossier dat ter attentie van de commissieleden werd samengesteld door de Juridische Dienst van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Dat dossier bevat heel wat nuttig rechtsvergelijkend materiaal over politieke deontologie.

2. Inhoud

2.a. *Kan de « deontologische code van de Vlaamse volksvertegenwoordigers inzake dienstverlening aan de bevolking » als leidraad dienen ?*

De fracties van VLD, CD&V, Ecolo-Agalev, Vlaams Blok, SP.A, CDH en VU&ID antwoorden hierop bevestigend. De MR-fractie antwoordt ontkennend.

Ecolo-Agalev merkt op dat van die code desgevallend kan worden afgeweken en dat men verder kan gaan dan hetgeen die code voorschrijft.

V. — DISCUSSION DU QUESTIONNAIRE RELATIF À LA DÉONTOLOGIE DU MANDAT POLITIQUE

Après la première discussion des thèmes relatifs à la déontologie du mandat politique (voir *supra*, sous IV), certains de ceux-ci ont fait l'objet d'un questionnaire. Les thèmes en question sont :

1. Le code de déontologie et la commission de déontologie
2. L'absentéisme
3. Les transfuges politiques

Le questionnaire a été remis aux divers groupes, avec la demande d'adopter un point de vue concernant les divers thèmes.

Les commissions ont discuté le questionnaire et les réponses des groupes au cours des réunions des 19 et 26 novembre, des 3 et 17 décembre 2001 et du 21 janvier 2002.

Le questionnaire est reproduit ci-dessous avec les réponses sur chaque point des groupes et la discussion qui s'y rapporte.

*
* *

1. CODE DE DÉONTOLOGIE

1. Les groupes politiques sont-ils favorables à l'élaboration d'un code de déontologie ?

Les groupes VLD, CD&V, Ecolo-Agalev, PS, MR (Chambre), Vlaams Blok, SP.A, CDH et VU&ID répondent par l'affirmative.

Le groupe MR du Sénat estime que tout dépend de ce qui se trouve dans ce code.

Le professeur Dujardin renvoie au dossier de documentation qui a été constitué à l'attention des commissaires par le service juridique de la Chambre des représentants. Ce dossier renferme bien des éléments utiles de droit comparé en matière de déontologie politique.

2. Contenu

2.a. *Le code de déontologie des députés flamands en matière de service à la population peut-il servir de fil conducteur ?*

Les groupes VLD, CD&V, Ecolo-Agalev, Vlaams Blok, SP.A, CDH et VU&ID répondent par l'affirmative. Le groupe du MR répond par la négative.

Ecolo-Agalev fait observer que l'on peut, le cas échéant, s'écarter de ce code et aller au-delà de ses dispositions.

Tijdens de bespreking verklaart *de heer Bacquelaine (MR – Kamer)* dat het beter is de deontologische code op een positieve dan op een negatieve manier te formuleren. Zijn fractie is dus niet tegen de inhoud van de Vlaamse deontologische code, maar de bepalingen nemen er te vaak de vorm van een verbod aan.

2.b. Moeten de doelstellingen van de deontologische code gedefinieerd worden, bijvoorbeeld in een aanhef ?

Alle fracties antwoorden hierop bevestigend.

De PS merkt op dat het essentieel element bestaat in de dienstverlening aan de bevolking.

2.c. Moeten zowel de verboden als de toegelaten individuele dienstverlening worden gedefinieerd ?

De fracties van VLD, CD&V, Vlaams Blok en SP.A antwoorden bevestigend.

De fracties van Ecolo-Agalev, PS, MR en CDH antwoorden ontkennend.

Ecolo-Agalev merkt op dat de verboden handelingen in de deontologische code zelf moeten worden gedefinieerd en de toegelaten handelingen in de aanhef ervan.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) acht het essentieel dat de code verduidelijkt wat een parlementslid mag én niet mag doen. Om die reden verdient het aanbeveling om zowel de verboden als de toegelaten individuele dienstverlening te definiëren. Dat doet dan wel de vraag rijzen welk lot moet worden toebedeeld aan de handelingen die niet in de code worden omschreven. Daarvoor zal men moeten terugrijpen naar een aantal algemene beginselen, die door de deontologische commissie casuïstisch zullen worden gepreciseerd.

Mevrouw Grauwels (Agalev-Ecolo – Kamer) pleit ervoor dat de aanhef van de code zou verduidelijken in welke geest de code moet worden geïnterpreteerd. Het *corpus* van de code zou echter alleen de verboden handelingen mogen opsommen. Het is immers onbegonnen werk om de verboden én de toegelaten handelingen op te sommen. Een dergelijke benadering kan immers nooit tot een sluitend systeem leiden.

Mevrouw Genot (Agalev-Ecolo – Kamer) is ook de mening toegedaan dat het volstaat om hetgeen verboden is, goed te omschrijven. Dit impliceert dat wat niet verboden is, toegestaan is.

Mevrouw De Schamphelaere (CD&V – Senaat) verklaart dat de Vlaamse code oorspronkelijk in positieve bewoordingen was opgesteld. De code bevat ook nu nog een opsomming van de toegelaten gedragingen. Dit levert echter moeilijkheden op bij de sanctionering. Om die reden bevat de Vlaamse code ook een opsomming van de verboden gedragingen.

De heer Mahoux (PS – Senaat) verklaart dat een deontologische code moet aangeven wat verboden is,

Lors de la discussion, *M. Bacquelaine (MR – Chambre)* déclare qu'il vaudrait mieux un code de déontologie positif qu'un code négatif. Le groupe de l'orateur ne s'oppose donc pas à ce qui est contenu dans le code de déontologie flamand, mais les règles y sont souvent stipulées sous forme d'interdiction.

2.b. Les objectifs du code de déontologie doivent-ils être définis, par exemple dans un préambule ?

Tous les groupes répondent par l'affirmative.

Le PS fait observer que l'élément essentiel réside dans les services à la population.

2.c. Faut-il définir aussi bien les services personnels interdits ainsi que ceux qui sont autorisés ?

Les groupes VLD, CD&V, Vlaams Blok et SP.A répondent par l'affirmative.

Les groupes Ecolo-Agalev, PS, MR et CDH répondent par la négative.

Ecolo-Agalev fait remarquer que les actes interdits doivent être définis dans le code de déontologie même et les actes autorisés, dans son préambule.

Pour le *président Van der Maelen (Chambre)* il est essentiel que le code précise ce qu'un parlementaire peut faire et ne peut pas faire. C'est pourquoi il convient de définir à la fois les services individuels interdits et ceux qui sont autorisés. Cela amène toutefois à s'interroger sur le sort qui doit être réservé aux actes qui ne sont pas définis dans le code. Il faudra recourir à cet égard à une série de principes généraux qui seront définis plus avant sur une base casuistique par la commission de déontologie.

Mme Grauwels (Agalev-Ecolo – Chambre) plaide pour que le préambule du code précise dans quel esprit ce code doit être interprété. Le *corpus* du code ne devrait toutefois énumérer que les actes interdits. Il serait en effet impossible d'énumérer à la fois les actes interdits et les actes autorisés; on n'arriverait en tout cas pas à créer un système cohérent de cette manière.

Mme Genot (Agalev-Ecolo – Chambre) est d'avis aussi qu'il suffit de bien définir ce qui est interdit. Cela impliquerait que tout ce qui n'est pas interdit, est autorisé.

Mme De Schamphelaere (CD&V – Sénat) déclare qu'initialement, le code flamand avait été rédigé en termes positifs. Il comporte encore une énumération des comportements autorisés. Cela soulève toutefois des difficultés dès qu'il y a lieu de sanctionner. C'est pourquoi le code flamand comprend également une énumération des comportements interdits.

M. Mahoux (PS – Sénat) déclare qu'un code de déontologie doit décrire ce qui est interdit, en considérant

wat natuurlijk impliceert dat wat niet verboden, toegestaan is. Hoe zou men een code moeten interpreteren die alles opsomt wat verboden én toegestaan is? Wat indien een handeling niet in de code vermeld staat? Is die dan verboden? Een code moet niet opsommen wat toegestaan is. Dat heeft immers geen enkele juridische waarde, alleen een ethische waarde.

De heer Eerdekens (PS – Kamer) vindt het onaanvaardbaar dat een verkozene het recht niet meer zou hebben zich te verzetten tegen de slechte behandeling van een burger door een overheidsdienst. De overheid moet ook leren haar verantwoordelijkheid op te nemen. Ambtenaren zouden ook rekenschap moeten afleggen. Er mag geen ambtenarendictatuur komen.

De heer Somers (VLD – Kamer) is van oordeel dat een deontologische code twee doelstellingen moet nastreven. De code moet vooreerst rechtszekerheid bieden aan de parlementsleden. Zij moet hun een leidraad bieden in hun optreden. Anderzijds houdt de code ook een boodschap in voor de publieke opinie. Het is niet aangewezen om die boodschap louter in een verbodskleedje te hullen. Dat versterkt de negatieve perceptie die heden reeds bij het publiek over het politieke bedrijf bestaat. Om die reden zou het onverstandig zijn de code louter met verbodsbepalingen te vullen. De code moet ook een aantal bepalingen bevatten die omschrijven wat een politieke mandataris mag doen. Zij moet bepaalde gedragingen aanmoedigen. De code dient ten slotte ook duidelijk te maken hoe het zit met de grijze zone: zijn de gedragingen die niet in de code worden omschreven, toegelaten of verboden?

Naast de deontologische code is er ook behoefte aan een wettelijke regeling voor het lobbyen. In de Verenigde Staten, waar dit een vrijwel geïnstitutionaliseerde vorm van inspraak is, bestaat terzake een nauwkeurige regelgeving, die bijvoorbeeld een registratieplicht inhoudt. Die regeling hoort echter niet thuis in een deontologische code voor parlementsleden.

De heer Bacquelaine (MR – Kamer) is het hiermee eens. De code moet zeker een positief signaal geven. Natuurlijk moet hij ook vermelden wat verboden is. De gedragscode van de artsen bevat alleen verbodsbepalingen.

Voor het lobbyen lijkt een regeling inderdaad noodzakelijk. De deontologische code zou ook belangenconflicten kunnen regelen. Volledige transparantie is hierbij vereist. Een parlements lid moet zijn belangen in de betreffende zaak aangeven. Dit is de enige manier om mogelijke belangenconflicten op te lossen. Het Britse systeem is interessant. Sancties zijn niet eens nodig. De ergste straf die iemand te beurt kan vallen, is dat zijn leugen aan het licht komt. Een parlements lid dat opzettelijk zijn persoonlijk belang in een zaak verzwijgt, wordt

évidemment que tout ce qui n'est pas interdit, est autorisé. Comment interpréter un code énumérant à la fois tout ce qui est interdit et tout ce qui est autorisé? Quel est le statut d'un acte qui n'est pas inscrit dans le code? Est-ce qu'il est interdit? Un code ne doit pas énumérer ce qui est autorisé. Cela n'aurait aucune valeur juridique, mais uniquement une valeur éthique.

M. Eerdekens (PS – Chambre) trouve inacceptable qu'un mandataire public n'aurait plus le droit de s'insurger contre le mauvais traitement d'un citoyen par une administration. Il faut responsabiliser l'administration aussi. Les fonctionnaires devraient rendre des comptes aussi. Il ne faut pas instaurer la dictature du fonctionnaire.

M. Somers (VLD – Chambre) estime qu'un code de déontologie doit poursuivre deux objectifs. Il doit tout d'abord garantir la sécurité juridique aux parlementaires. Il doit leur présenter une marche à suivre. Par ailleurs, le code contient aussi un message à destination de l'opinion publique. Il ne serait pas opportun d'exprimer ce message sous la forme d'une interdiction. Sinon, on renforce l'impression négative que l'activité politique laisse actuellement dans l'opinion publique. C'est la raison pour laquelle il serait imprudent de n'inscrire que des interdictions dans le code. Celui-ci doit également comporter une série de dispositions définissant ce qu'un mandataire politique peut faire. Il doit encourager certains comportements. Enfin, le code doit aussi dire clairement ce qu'il en est de la zone d'ombre: les comportements qui ne sont pas définis dans le code sont-ils autorisés ou interdits?

Outre instaurer un code de déontologie, il faut également réglementer le lobbying sur le plan légal. Aux États-Unis, où le lobbying est une forme quasi institutionnalisée de participation, il existe une réglementation précise en la matière, qui emporte, par exemple, une obligation d'enregistrement. Une telle réglementation ne serait toutefois pas à sa place dans un code de déontologie pour parlementaires.

M. Bacquelaine (MR – Chambre) se rallie à cette intervention. Le code doit certainement donner un signal positif. Il devra bien entendu préciser également ce qui est interdit. Le code de déontologie des médecins ne comporte que des interdictions.

Quant au lobbying, il paraît effectivement nécessaire d'établir une réglementation. Le code de déontologie pourrait régler aussi les conflits d'intérêts. Là, il faut jouer la transparence à fond. Un parlementaire doit déclarer ces intérêts par rapport au sujet en cause. C'est la seule façon de solutionner des conflits d'intérêts éventuels. Le système britannique en la matière est intéressant. Il n'est même pas nécessaire de prévoir des sanctions en la matière. La sanction la plus grave, c'est la détection du mensonge. Le parlementaire qui omet sciemment de

voldoende gestraft door het loutere feit dat deze verzwijging kenbaar wordt gemaakt.

De heer Mahoux (PS – Senaat) vraagt of dit belang van geldelijke aard moet zijn. Anders lopen alle parlementsleden onvermijdelijk het risico hun belangen te verzwijgen. Ieder parlements lid verdedigt bepaalde belangen, dat is immers het wezen van de hele politieke strijd.

Voor de lobbyisten moet er inderdaad een regeling komen. Lobbies treden in 90 % van de gevallen op omdat er financiële belangen op het spel staan.

De heer Bacquelaine (MR – Kamer) haalt het voorbeeld aan van de voorzitter van een elektriciteitsintercommunale die in het Parlement een betoog voert over de liberalisering van de elektriciteitssector. Iedereen moet weten dat hij uit eigenbelang spreekt. De burgemeester van een stad waarin een casino gevestigd is, moet op voorhand verklaren dat hij belang heeft bij een debat over de wetgeving inzake casino's.

Mevrouw Genot (Agalev-Ecolo – Kamer) ziet niet in waarom een deontologische code parlementsleden zou beletten informatie in te winnen bij ambtenaren. Zij kunnen altijd contact opnemen met ambtenaren om informatie te verkrijgen. Indien het parlements lid niet akkoord gaat met de interpretatie of de toepassing van de wet, kan hij stappen ondernemen in zijn assemblee.

Voor *de heer Mahoux (PS – Senaat)* moet men weten waar men de grens trekt. Wanneer een parlements lid contact opneemt met een ambtenaar, zal deze laatste automatisch geneigd zijn er rekening mee te houden. Hij zal meer aandacht besteden aan het betreffende dossier, of het parlements lid dat wil of niet. Moet een dergelijk optreden daarom verboden worden? Als dit verboden is, wat is dan nog wel toegelaten? Moet iedereen naar de ombudsman worden verwezen? Misbruik moet worden bestreden, maar parlementsleden moeten hun werk kunnen blijven doen.

De heer Paque (CDH – Kamer) sluit zich aan bij degenen die vinden dat de code niet tegelijkertijd moet voorschrijven wat kan en wat niet kan. Dit leidt onvermijdelijk tot verwarring. De code moet voor alles een code van goed gedrag zijn, met enkele voorbeelden van wat toegelaten en verboden is.

Wat de lobbies betreft, is het de vraag wat men daarvoor verstaat. Vanaf wanneer wordt een optreden als lobbywerk beschouwd?

Hetzelfde geldt voor belangenconflicten. Vanaf wanneer kan men stellen dat er belangen in het spel zijn?

De heer Eerdekens (PS – Kamer) is verbijsterd over de ontwikkelingen in onze samenleving. Men is een vrijheidsbeperkend regime aan het instellen. De vrijheden van de verkozenen worden constant aan banden gelegd. Zij alleen hebben te lijden onder de beperkingen van hun interventierecht. De democratie is bedreigd. Ie-

préciser son intérêt personnel dans une matière, sera sanctionné suffisamment par la seule révélation de son omission.

M. Mahoux (PS – Sénat) demande si l'intérêt doit être de nature pécuniaire. Sinon, tous les parlementaires risquent fatalement d'omettre de préciser leurs intérêts. Tous les parlementaires ont des intérêts, c'est l'objet même du combat politique.

Quant aux lobbyistes, il est effectivement nécessaire d'élaborer une réglementation. Les lobbies interviennent dans 90 % des cas pour des intérêts financiers.

M. Bacquelaine (MR – Chambre) donne l'exemple d'un président d'une intercommunale d'électricité qui débat au Parlement de la libéralisation du secteur de l'électricité. Il faut que chacun sache qu'il est intéressé. Le bourgmestre d'une ville ayant un casino doit déclarer préalablement son intérêt dans un débat sur la législation concernant les casinos.

Mme Genot (Agalev-Ecolo – Chambre) ne voit pas en quoi un code de déontologie empêcherait les parlementaires de s'informer auprès des fonctionnaires. Ils peuvent toujours contacter des fonctionnaires pour obtenir des informations. Si le parlementaire n'est pas d'accord avec l'interprétation ou l'application de la loi, il peut toujours prendre des initiatives dans son assemblée.

M. Mahoux (PS – Sénat) déclare que le problème est de savoir où est la limite. Si un parlementaire intervient auprès d'un fonctionnaire, le fonctionnaire sera automatiquement incliné d'en tenir compte. Il aura une attention particulière au dossier concerné, même si la volonté du parlementaire n'est pas celle-là. Faut-il interdire alors ce type de démarche? Si l'on interdit cela, quelle est la forme d'intervention autorisée? Faut-il envoyer tout le monde au médiateur? Il faut combattre les abus, mais on ne peut pas empêcher les parlementaires de continuer à travailler.

M. Paque (CDH – Chambre) se rallie à ceux qui estiment que le code ne doit pas stipuler à la fois tout ce qui est permis et tout ce qui ne l'est pas. Cela conduira fatalement à la confusion. Le code devrait être avant tout un code de bonne conduite, citant quelques exemples de ce qui est permis et de ce qui est interdit.

Quant aux lobbies, la question se pose de savoir ce qui est un lobby. À partir de quel moment un acte peut-il être qualifié de lobbying?

La même question se pose pour les conflits d'intérêts. À partir de quel moment faut-il déclarer qu'il y a un intérêt en jeu?

M. Eerdekens (PS – Chambre) se dit effrayé par l'évolution de notre société. On est en train de créer un régime liberticide. Les libertés des élus sont réduites constamment. Ils sont les seuls de souffrir des restrictions de leur droit d'intervention. La démocratie est menacée. Tout homme politique a le droit et le devoir d'intervenir quand

dere politicus heeft het recht en de plicht op te treden wanneer hij dat nodig acht. Als men het interventierecht wil inperken om wantoestanden aan de kaak te stellen, dan is de spreker tegen een deontologische code. Men moet zich toespitsen op de strijd tegen mensen die persoonlijk profijt halen uit hun optreden en de corruptiewet overtreden.

De heer Somers (VLD – Kamer) is van oordeel dat een deontologische code in ieder geval een regeling voor de dienstverlening aan de bevolking moet bevatten. Andere aspecten — zoals de belangenconflicten — kunnen eventueel ook in die code worden geregeld.

Via de individuele dienstverlening komt een parlements lid ook structurele problemen op het spoor. Een deontologische code mag het individuele contact tussen de politicus en de burger niet hypothekeren.

De individuele dienstverlening kan derhalve de aanzet zijn tot initiatieven die structurele wijzigingen pogen aan te brengen. Er duikt pas een deontologisch probleem op wanneer de politicus het individuele probleem zelf probeert op te lossen. Volgens de spreker is dat niet de taak van een parlements lid. Parlementsleden zijn verkozen om de maatschappij te sturen met algemene regels, niet om concrete, individuele dossiers uit het slop te helpen.

Toch is dit een moeilijk spanningsveld. Politici zoeken veelal moeizaam naar een correcte houding in hun dienstverlening. Daarom kan een deontologische code bijzonder nuttig zijn. Die code kan de politici helpen een duidelijke relatie met de burger uit te bouwen.

Mevrouw Grauwels (Agalev-Ecolo – Kamer) deelt de mening dat de individuele dienstverlening centraal moet staan in de deontologische code. Politici hebben in het verleden te vaak de indruk gewekt dat zij de geschikte figuren zijn om individuele problemen op te lossen. Het contact met de bevolking moet behouden blijven, maar binnen bepaalde krijtlijnen. Politici kunnen de klachten van de burgers nog wel noteren, maar moeten dan zoeken naar een meer algemene probleemoplossing, via wetsvoorstellen, mondelinge en schriftelijke vragen en interpellaties.

Parlementsleden kunnen terzake echter ook preventief optreden. Zij moeten erover waken dat er degelijke wetten worden goedgekeurd en dat die naar behoren worden uitgevoerd. Parlementsleden mogen er niet bij voorbaat van uitgaan dat de eventuele gebreken van een wet wel aan het licht zullen komen in het kader van de dienstverlening.

Professor Dujardin stelt vast dat de commissie vooral belang hecht aan een regeling voor de individuele dienstverlening. De code zou blijkbaar ook, bijvoorbeeld in de

il l'estime nécessaire. S'il s'agit de restreindre le droit d'intervention pour dénoncer des dysfonctionnements, l'orateur se déclare contre un code de déontologie. Ce qu'il faut combattre, ce sont les gens qui retirent un profit personnel d'une intervention et qui violent la loi sur la corruption.

M. Somers (VLD – Chambre) considère qu'un code de déontologie doit en tout cas contenir des règles en ce qui concerne le service à la population. Ce code pourrait également régir d'autres questions telles que les conflits d'intérêts.

Les services individuels permettent également aux parlementaires de détecter des problèmes structurels. L'existence d'un code de déontologie ne saurait hypothéquer le contact individuel entre l'homme politique et le citoyen.

Les services individuels peuvent inciter à prendre des initiatives qui visent à apporter des modifications structurelles. Il ne se pose un problème de déontologie que si l'homme politique tente de résoudre lui-même le problème individuel. Tel n'est pas, selon l'intervenant, le rôle d'un parlementaire. Les parlementaires sont élus pour diriger la société en application de règles générales et non pas pour résoudre des problèmes individuels.

Ils se trouvent dans une zone de tension dans laquelle ils ne savent pas toujours très bien comment se comporter. Les hommes politiques ont souvent beaucoup de mal à trouver l'attitude correcte pour ce qui est des services qu'ils rendent. C'est pourquoi un code de déontologie serait particulièrement utile. Ce code pourrait aider les hommes politiques à développer une relation claire avec le citoyen.

Mme Grauwels (Agalev-Ecolo – Chambre) partage l'avis selon lequel le service individuel doit être au centre du code de déontologie. Les hommes politiques ont trop souvent donné l'impression, par le passé, qu'ils étaient les personnes adéquates pour résoudre les problèmes individuels. Il faut maintenir le contact avec la population, mais dans certaines limites. Les hommes politiques peuvent certainement prendre acte des plaintes des citoyens, mais ils doivent ensuite chercher des solutions plus générales, par le biais de propositions de loi, de questions orales, de questions écrites et d'interpellations.

Toutefois, les parlementaires peuvent également jouer un rôle préventif en la matière. Ils doivent veiller à adopter des lois de bonne qualité et à en assurer une exécution convenable. Les parlementaires ne peuvent pas partir du principe que le service à la population permettra de mettre en lumière les lacunes éventuelles d'une loi.

Le professeur Dujardin constate que la commission souhaite surtout trouver une solution en ce qui concerne les services individuels. Il appert que le code devrait aussi

aanhef, een algemene omschrijving van de taak van de parlementsleden moeten bevatten. Het lijkt de spreker evenwel onvermijdelijk dat een deontologische code ook verbodsbepalingen bevat. Zoniet is het onmogelijk om remediërend op te treden.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) voegt hieraan toe dat in een latere fase ook een regeling inzake lobbying kan worden opgenomen in de deontologische code. Het reglement van het Europees Parlement kan daarbij als voorbeeld dienen.

De heer Eerdekens (PS – Kamer) herhaalt dat hij zich zal verzetten tegen alles wat een aantasting inhoudt van de individuele rechten en vrijheden die alle burgers hebben en die men de parlementsleden wil ontnemen.

Mevrouw Douifi (SP.A – Kamer) vindt een deontologische code onontbeerlijk voor een gezonde relatie met de burger. Nu zijn burgers niet zelden verantwoordigd dat een parlements lid weigert bepaalde initiatieven te nemen. Met een deontologische code in de hand kan het parlements lid duidelijk maken dat die initiatieven niet geoorloofd zijn. Op die wijze kan de deontologische code ook leiden tot een politieke emancipatie van de burger. Voor veel parlementsleden is het evident dat sommige inmengingen ongeoorloofd zijn, maar voor veel burgers is het dat niet.

Als tegengewicht moet ongetwijfeld meer werk worden gemaakt van openheid en bereikbaarheid van de overheidsdiensten.

De heer Mahoux (PS – Senaat) meent dat de code geen verboden moet bevatten die al in de wet staan. De hiërarchie van de normen moet worden geëerbiedigd. Het is absurd een verbod op corruptie op te nemen in een deontologische code.

De heer Somers (VLD – Kamer) blijft de mening toegedaan dat de deontologische code noodgedwongen een aantal verbodsbepalingen moet bevatten, maar dat de algemene strekking van de code positief moet zijn. Wie een mandaat van parlements lid opneemt, ontplooit in essentie een positief maatschappelijk engagement. Het is belangrijk dat die boodschap duidelijk bij de burger overkomt. De code zou in de aanhef erop moeten wijzen dat het de plicht en zelfs de roeping van het parlements lid is om intensief contact met de burgers te hebben, kennis te nemen van hun noden en problemen en te pogen hen te helpen. De code moet duidelijk afbakenen binnen welke grenzen die hulp kan worden aangeboden.

Burgers die bij een parlements lid komen aankloppen, hebben niet altijd het gelijk aan hun kant. Zij doen niet altijd een beroep op een politicus omdat het bestuur ongelijk zou hebben of omdat de wetgeving problemen oplevert. Burgers vragen ook wel eens voorrechten, gunsten of onwettelijke tussenkomsten. Burgers hebben soms niet het geduld om de normale rechtsgang af te wachten.

contenir une définition générale de la mission des parlementaires, par exemple dans son préambule. Il semble toutefois à l'intervenant qu'il est inévitable qu'un code de déontologie contienne également des dispositions prohibitives. Sinon, il sera impossible de remédier aux problèmes.

Le président Van der Maelen (Chambre) ajoute qu'ultérieurement, on pourrait inclure aussi dans le code de déontologie des règles en matière de lobbying. Le règlement du Parlement européen pourrait servir d'exemple à cet égard.

M. Eerdekens (PS – Chambre) répète qu'il s'opposera à tout ce qui serait contraire aux droits et libertés individuelles dont jouissent tous les citoyens et dont on entend priver les parlementaires.

Mme Douifi (SP.A – Chambre) estime qu'un code de déontologie est indispensable à une relation saine avec le citoyen. Actuellement, il n'est pas rare que les citoyens s'indignent qu'un parlementaire refuse de prendre certaines initiatives. Un code de déontologie permettrait aux parlementaires de faire comprendre clairement aux citoyens que les initiatives en question seraient illicites. De la sorte un code de déontologie contribuerait aussi à émanciper politiquement le citoyen. Il est évident pour de nombreux parlementaires que certaines interventions sont illicites, mais pas pour de nombreux citoyens.

En contrepartie, il faut sans aucun doute œuvrer à la transparence et à l'accessibilité des services publics.

M. Mahoux (PS – Sénat) estime qu'il ne faut pas intégrer dans le code des interdictions qui existent déjà dans la loi. Il y a une hiérarchie des normes qu'il faut respecter. Il est absurde d'inscrire l'interdiction de la corruption dans un code de déontologie.

M. Somers (VLD – Chambre) reste d'avis que le code de déontologie devra nécessairement contenir une série d'interdictions, mais que sa teneur générale devra être positive. Toute personne qui assume un mandat de parlementaire fait montre par essence d'un engagement social positif. Il importe de faire passer clairement ce message au citoyen. Il faudrait que le préambule du code souligne que le parlementaire a le devoir et doit même avoir la vocation d'entretenir un contact intensif avec les citoyens, de prendre connaissance de leurs besoins et de leurs problèmes et de tenter de les aider. Le code devra fixer clairement les limites dans lesquelles cette aide peut être fournie.

Les citoyens qui s'adressent à un parlementaire n'ont pas toujours raison. Ils ne s'adressent pas toujours à un homme politique parce que l'administration a tort ou parce que la législation soulève des problèmes. Les citoyens réclament parfois aussi des privilèges, des faveurs ou des interventions illicites. Ils n'ont pas toujours la patience d'attendre la fin d'une procédure normale.

Anderzijds kan men ook vaststellen dat burgers alsmaar minder ongeoorloofde tussenkomsten vragen. Ook de omvang van het politiek dienstbetoon is de afgelopen decennia sterk afgenomen.

Mevrouw Pehlivan (SP.A – Senaat) wijst erop dat ook allochtonen geregeld hun toevlucht zoeken tot parlementsleden. Zij worden vaak met problemen inzake visa en naturalisatie geconfronteerd. Parlementsleden kunnen van die contacten heel wat opsteken, maar moeten vaak vaststellen dat het bestuur vaak bijzonder langzaam reageert.

2.d. Toegelaten vormen van dienstverlening

— *Mag een parlements lid informatie verstrekken aan de burger en hem doorverwijzen naar de bevoegde diensten, in het bijzonder de ombudsdienst ?*

Alle fracties antwoorden bevestigend.

— *Mag een parlements lid burgers helpen bij het vervullen van administratieve formaliteiten ?*

Alle fracties antwoorden dat dit toegelaten moet blijven, met uitzondering van Ecolo-Agalev.

Mevrouw Grauwels (Agalev-Ecolo – Kamer) is van oordeel dat dit geen taak is voor parlementsleden. De burgers zouden daarvoor moeten terecht kunnen bij bevoegde diensten, bijvoorbeeld een ombudsman of een sociaal huis.

De heer Somers (VLD – Kamer) pleit voor realisme. Het is niet de bedoeling een deontologische code te ontwerpen die geschikt is voor een utopische samenleving. Natuurlijk moet er worden gezorgd voor afdoende sociale bijstand en voor aanspreekpunten in het bestuur, maar men kan niet uitsluiten dat burgers toch nog komen aankloppen bij een parlements lid. In dat geval moet het toegelaten zijn dat het parlements lid hen helpt bij het vervullen van bepaalde formaliteiten. Dat is inderdaad niet de kerntaak voor een parlements lid, maar het zou de contacten tussen burgers en politici ernstig aantasten als hulp bij het invullen van administratieve documenten wordt verboden. Die hulp wordt pas een inbreuk op de deontologie als het parlements lid door zijn tussenkomst een gunstbehandeling voor de betrokkene nastreeft.

Mevrouw Van Weert (VU&ID – Kamer) vindt eveneens dat administratieve bijstand niet hoeft te worden verboden. Zij steunt ook de idee dat het bestuur meer moet investeren in aanspreekpunten waar de burger met dergelijke vragen terecht kan.

Mevrouw Douifi (SP.A – Kamer) repliceert dat iedereen wel voorstander is van de uitbouw van loketten voor sociale dienstverlening, maar de ervaring leert dat bur-

On peut toutefois constater aussi que les citoyens demandent de moins en moins d'interventions illicites. L'importance du service à la population a elle aussi nettement diminué ces dernières décennies.

Mme Pehlivan (SP.A – Sénat) attire l'attention sur le fait que les allochtones font eux aussi régulièrement appel aux parlementaires. Ils sont souvent confrontés à des problèmes de visas et de naturalisation. Les parlementaires peuvent tirer beaucoup d'enseignements de ces contacts, mais force leur est souvent de constater que l'administration réagit de manière particulièrement lente.

2.d. Formes de services autorisées

— *Un parlementaire peut-il fournir des informations au citoyen et le renvoyer devant les services compétents, en particulier au service de médiation ?*

Tous les groupes répondent affirmativement.

— *Un parlementaire peut-il aider les citoyens à remplir des formalités administratives ?*

Tous les groupes, sauf Ecolo-Agalev, répondent que cela doit rester permis.

Mme Grauwels (Agalev-Ecolo – Chambre) estime qu'une telle aide n'entre pas dans la mission d'un parlementaire. Les citoyens devraient pouvoir s'adresser à des services compétents à cet égard, comme un service de médiation ou une maison sociale.

M. Somers (VLD – Chambre) plaide pour que l'on fasse preuve de réalisme. Le but n'est pas de concevoir un code de déontologie destiné à une société utopique. Il faut évidemment assurer une aide sociale suffisante au sein de l'administration et y créer des points de contact, mais on ne saurait exclure que des citoyens continuent à s'adresser à des parlementaires. Il faut dès lors que le parlementaire puisse les aider à remplir certaines formalités. Cela ne fait certes pas partie de la mission principale d'un parlementaire, mais l'interdiction d'aider à remplir des documents administratifs nuirait gravement aux contacts entre les citoyens et les hommes politiques. Cette aide ne constitue une infraction au code de déontologie que si le parlementaire tente, par son intervention, d'obtenir un traitement de faveur pour l'intéressé.

Mme Van Weert (VU&ID – Chambre) estime elle aussi qu'il n'est pas nécessaire d'interdire l'assistance administrative. Elle soutient également l'idée que l'administration doit investir plus dans la création de points de contact auxquels le citoyen pourrait s'adresser pour poser des questions de cette nature.

Mme Douifi (SP.A – Chambre) réplique que tout le monde est probablement favorable au développement de guichets d'aide sociale, mais que l'expérience nous

gers vaak drempelvrees kennen om zich te wenden tot dergelijke diensten. Zij richten zich dan liever tot een politicus die zij persoonlijk kennen. Ook al is dit voor de parlementsleden geen aangenaam werk, toch blijft het nuttig en mag het niet worden verboden.

De heer Mahoux (PS – Senaat) herhaalt dat de code moet bepalen wat verboden is. Hij vraagt zich af waarvan men een parlements lid kan verdenken wanneer hij of zij een burger helpt bij het invullen van een administratief document. Welke snode bijbedoeling kan een parlements lid daarmee hebben?

Mevrouw Douifi (S.P.A – Kamer) heeft wel bezwaar tegen parlementsleden die als het ware publiciteit maken voor dit soort sociale dienstverlening. Men hoeft niet te verbieden dat zij burgers helpen, maar dat betekent nog niet dat zij dit systematisch moeten organiseren.

De heer Somers (VLD – Kamer) treedt dit standpunt bij. Wie dit soort dienstverlening systematisch propageert en organiseert, overschrijdt een deontologische grens. Dit vertekent immers het beeld van het takenpakket van een parlements lid. Bovendien dreigt men zo het terrein van het cliëntelisme te betreden, waarbij men mensen aan zich poogt te binden door dienstverlening en niet door overtuiging. Dat is op termijn nefast voor het politieke bedrijf.

Mevrouw Genot (Agalev-Ecolo – Kamer) meent dat een parlements lid niet verkozen is om documenten in te vullen ten behoeve van sommigen. Een parlements lid moet daarentegen doorverwijzen naar verenigingen en er contacten mee onderhouden. Zij heeft zelf wel regelmatig contact met de administratie om te bespreken welke problemen langs wettelijke weg kunnen worden geregeld. Indien nodig stelt zij parlementaire vragen of dient zij wetsvoorstellen in.

Mevrouw Van Weert (V.U. & I.D. – Kamer) verzet zich eveneens tegen een georganiseerde dienstverlening door politici. Dat is inderdaad een vorm van klantenbinding.

De heer Eerdeken (PS – Kamer) vindt dat een parlements lid burgers in moeilijkheden moet helpen. Er zijn altijd wel stoeve overheidsdiensten en ambtenaren. Bovendien beheersen alleen intellectuelen de finesses van de regelgeving. Burgers voelen zich machteloos tegenover de overheidsdiensten. Er is dus een structuur nodig om deze mensen te helpen. Dat betekent geenszins dat parlementsleden al deze problemen moeten oplossen. Zij kunnen mensen ook doorverwijzen naar de bevoegde diensten, als die tenminste bestaan.

Mevrouw De Roeck (Agalev – Senaat) wijst erop dat de behoefte aan individuele dienstverlening ook zal verminderen door een administratieve vereenvoudiging.

apprend que les citoyens hésitent souvent à s'adresser à de tels services. Ils préfèrent s'adresser à un homme politique qu'ils connaissent personnellement. Même si ce travail n'est pas agréable pour les parlementaires, il reste utile et ne saurait être interdit.

M. Mahoux (PS – Sénat) rappelle que le code devrait stipuler ce qui est interdit. Il se demande aussi en quoi l'on pourrait soupçonner un parlementaire s'il aide un citoyen à remplir un document administratif. Qu'est-ce qu'on peut aller chercher comme intention perverse de la part du parlementaire qui ferait ce type de démarche ?

Mme Douifi (S.P.A – Chambre) voit quand même des objections à ce que des parlementaires fassent pour ainsi dire de la publicité pour ce genre de services sociaux. Il ne faut pas leur interdire de fournir une aide aux citoyens, mais cela ne signifie pas qu'il faut leur permettre d'organiser cette aide de manière systématique.

M. Somers (VLD – Chambre) souscrit à ce point de vue. Propager et organiser systématiquement ce genre de services, c'est franchir une limite déontologique. Cela dénature en effet l'image de la mission du parlementaire. En outre, on risque de s'engager sur la voie du clientélisme dans la mesure où on essaie de s'attirer les faveurs de l'électeur en lui offrant des services et non pas en le convainquant. C'est néfaste, à terme, pour la politique.

Mme Genot (Agalev-Ecolo – Chambre) considère qu'un parlementaire n'est pas élu pour remplir des documents au profit de quelques uns. Il a par contre un rôle d'aiguillage vers les associations, et de contact avec celles-ci. L'oratrice a par contre des contacts réguliers avec l'administration pour discuter des problèmes qui pourraient être réglés par la voie législative. Si besoin est, elle pose des questions parlementaires ou dépose des propositions de loi.

Mme Van Weert (V.U. & I.D. – Chambre) s'oppose également à ce que les hommes politiques fournissent des services de manière organisée. Il est exact qu'il s'agit là d'une forme de clientélisme.

M. Eerdeken (PS – Chambre) rappelle qu'un parlementaire doit donner un coup de main aux citoyens qui ont des difficultés. Il y a toujours des administrations et des fonctionnaires revêches. En outre, seuls les intellectuels maîtrisent les finesses de la réglementation. Les citoyens se sentent désarmés face à l'administration. Il faut dès lors disposer d'une structure susceptible d'aider ces personnes. Cela n'implique pas que les parlementaires doivent résoudre tous ces problèmes. Ils peuvent effectivement renvoyer des gens aux services plus compétents, à condition que ceux-ci existent.

Mme De Roeck (Agalev – Sénat) souligne qu'une simplification administrative réduira également les besoins en matière de services politiques individuels aux citoyens.

De heer Lenssen (VLD – Kamer) is van oordeel dat er geen bezwaar rijst tegen individuele dienstverlening die geen nadeel berokkent aan derden. Persoonlijk organiseert de spreker reeds geruime tijd individuele dienstverlening voor het invullen van belastingformulieren. Wat is hieraan fout, indien die dienstverlening correct verloopt en geen nadeel berokkent aan derden of de overheid? Die dienstverlening dicht de kloof tussen burger en politicus. Ook het contact met de bevolking is een plicht voor volksvertegenwoordigers.

Mevrouw De Schamphelaere (CD&V – Senaat) merkt op dat de politici zelf verantwoordelijk zijn voor het eventuele gebrekkige optreden van sommige overheidsdiensten. Zij moeten die problemen zelf aanpakken in plaats van ze te gebruiken als een schaamlapje voor individuele dienstverlening. De deontologische code van het Vlaams Parlement schrijft voor dat de algemene problemen die via de dienstverlening aan het licht komen, langs reglementaire of wettelijke weg moeten worden opgelost.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) verklaart dat alle parlementsleden van zijn partij — zowel de federale, de Brusselse als de Vlaamse — de Vlaamse code naleven.

In het kader van zijn dienstverlening hielp de spreker sommige burgers bij het invullen van de bevolkingsenquête. Daarbij bleek dat sommige vragen bijzonder ingewikkeld waren. Hij liet hierover een parlementaire vraag stellen aan de bevoegde minister. De minister verklaarde dat burgers pas een beroep op bijstand kunnen doen na een tweede aanmaning tot invulling van het enquêteformulier. Hierop suggereerde de spreker aan het college van burgemeester en schepenen van zijn stad om zelf, binnen de stedelijke diensten, een aanspreekpunt voor de bevolkingsenquête uit te bouwen. De burgemeester antwoordde bij brief dat hij op deze suggestie zou ingaan, maar uit de dienstverlening bleek dat burgers daar toch niet terecht konden. Daarop kaarte de spreker de zaak aan in de gemeenteraad. Nadien werd het stedelijk aanspreekpunt wel op poten gezet.

Dit illustreert hoe de dienstverlening kan leiden tot een reglementaire ingreep, waardoor een algemeen probleem wordt opgelost. Om die reden brengt de spreker burgers ook soms in contact met de bevoegde ombudsdienst. De ombudsdiensten leveren uitstekend werk. Zij brengen in hun jaarverslagen de structurele problemen bovendien in de openbaarheid. Dit heeft heel wat meer gewicht dan de opmerkingen die een individueel parlements lid wel eens maakt.

Precies doordat de parlementsleden dergelijke problemen in het verleden zelf poogden op te lossen, kwa-

M. Lenssen (VLD – Chambre) estime qu'il n'y a pas d'objection contre les services individuels qui ne portent pas préjudice à des tiers. Personnellement, l'intervenant organise depuis longtemps des services individuels pour compléter les déclarations d'impôt. Qu'y a-t-il de mal à cela si les services sont fournis correctement et ne nuisent, ni aux tiers, ni à l'autorité? Ces services comblent le fossé entre le citoyen et le politique. Le contact avec la population est aussi un devoir pour les représentants de la Nation.

Mme De Schamphelaere (CD&V – Sénat) souligne que les politiques sont eux-mêmes responsables de l'action éventuellement déficiente de certains services publics. Ils doivent s'attaquer eux-mêmes à ces problèmes au lieu de les utiliser comme prétexte pour justifier les services individuels. Le code de déontologie du Parlement flamand prévoit que les problèmes généraux qui sont mis en plein jour dans le cadre des services individuels doivent être résolus par la voie réglementaire ou légale.

M. Van der Maelen, président (Chambre), déclare que tous les parlementaires de son parti, les fédéraux, les bruxellois et les flamands confondus, respectent le code flamand.

Dans le cadre des services individuels qu'il fournit, l'intervenant a aidé certains citoyens à compléter l'enquête socio-économique générale. Il est apparu à cette occasion que certaines questions étaient particulièrement complexes. Il a fait poser une question parlementaire à ce sujet au ministre compétent. Le ministre a déclaré que les citoyens ne pourraient faire appel à une aide qu'à partir de la deuxième mise en demeure de compléter le formulaire d'enquête. L'intervenant a alors suggéré au collège des bourgmestre et échevins de sa ville de développer, au sein des services communaux, un point de contact pour l'enquête socio-économique générale. Le bourgmestre a répondu par lettre qu'il allait suivre cette suggestion, mais les services individuels ont révélé que les citoyens n'avaient quand même pas pu se faire aider à l'administration communale. L'intervenant a, dès lors, à nouveau évoqué la question au conseil communal. Le point de contact communal a été effectivement mis en place ensuite.

Cet exemple montre que les services individuels peuvent donner lieu à une intervention réglementaire permettant de résoudre un problème d'ordre général. C'est pourquoi l'intervenant met parfois aussi des citoyens en rapport avec le service de médiateurs compétent. Les services de médiateurs fournissent un excellent travail. Dans leurs rapports annuels, ils mettent en outre le doigt sur des problèmes structurels. Cela a beaucoup plus de poids que les observations qu'un parlementaire individuel émet parfois.

C'est précisément parce que les parlementaires s'efforçaient dans le passé de résoudre ce type de problè-

men die problemen niet of onvoldoende aan de oppervlakte en kon het beleid niet worden bijgestuurd.

De heer Lenssen (VLD – Kamer) merkt op dat een parlements lid noodgedwongen zijn dienstverlening enigszins moet organiseren. Hij moet die immers inpassen in zijn zo al drukke agenda.

De heer Eerdekens (PS – Kamer) meent dat de rechten en vrijheden van de burgers niet mogen worden aangetast. Burgers moeten het recht behouden contact op te nemen met een parlements lid.

— *Is het toegelaten dat een parlements lid bemiddelt tussen burger en overheid, wanneer er geen ombudsdienst of klachtendienst bevoegd is ?*

De fracties van VLD, CD&V, PS, MR, SP.A en VU&ID antwoorden dat dit toegelaten moet blijven.

De fracties van Ecolo, Vlaams Blok en CDH antwoorden ontkennend.

Ecolo-Agalev merkt op dat een klachtendienst kan worden ingesteld.

Mevrouw Grauwels (Agalev-Ecolo – Kamer) merkt op dat de politici ervoor verantwoordelijk zijn om dergelijke diensten uit te bouwen.

De heer Paque (CDH – Kamer) meent dat het niet de taak van het parlements lid is om te bemiddelen tussen de burger en de overheid. De overheid moet zelf over een dienst beschikken om klachten of vragen van burgers te behandelen.

De heer Somers (VLD – Kamer) sluit zich hierbij aan, maar in afwachting van de oprichting van een bevoegde dienst moet het parlements lid zelf initiatieven kunnen nemen.

Mevrouw Genot (Agalev-Ecolo – Kamer) meent dat het college van federale ombudsmannen de residuaire bevoegdheid heeft over alle domeinen waarvoor er geen bemiddeling bestaat.

Mevrouw Schauvlieghe (CD&V – Kamer) waarschuwt voor een overdreven proliferatie van het aantal ombudsdiensten. Dat is immers evenmin bevorderlijk voor een vlot contact tussen de burger en de overheid.

— *Is het toegelaten dat een parlements lid bij de administratie vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot een concreet dossier of de aandacht vestigt op specifieke elementen in een dossier ?*

De fracties van VLD, CD&V, PS, MR, SP.A en VU&ID antwoorden dat dit toegelaten moet blijven. De fracties van het Vlaams Blok en de CDH antwoorden ontkennend.

Ecolo-Agalev merkt op dat de procedure erin hoort te bestaan eerst bij de klachtendienst te vragen naar de

mes eux-mêmes qu'ils n'ont pas, ou pas suffisamment, été mis en plein jour et qu'il n'a pas été possible de corriger la politique.

M. Lenssen (VLD – Chambre) souligne qu'un parlementaire doit nécessairement organiser quelque peu les services individuels qu'il rend. Il doit en effet les intégrer dans un emploi du temps déjà chargé.

M. Eerdekens (PS – Chambre) estime que l'on ne peut pas porter atteinte aux droits et libertés des citoyens. Ils doivent disposer du droit de contacter un parlementaire.

— *Est-il admissible qu'un parlementaire intervienne comme médiateur entre le citoyen et l'autorité en l'absence d'un service de médiateurs ou d'un service des plaintes compétent ?*

Les groupes VLD, CD&V, PS, MR, SP.A et VU&ID répondent que cela doit rester autorisé.

Les groupes Ecolo, Vlaams Blok et CDH répondent par la négative.

Ecolo-Agalev souligne qu'on peut créer un service des plaintes.

Mme Grauwels (Agalev-Ecolo – Chambre) signale qu'il appartient aux politiques de développer ce type de services.

M. Paque (CDH – Chambre) est d'avis qu'il n'appartient pas au parlementaire d'être le médiateur entre le citoyen et le pouvoir public. Il importe que l'administration elle-même dispose d'un service compétent pour traiter les plaintes ou aider le citoyen.

M. Somers (VLD – Chambre) souscrit à ces propos, mais il estime qu'en attendant la mise en place d'un service compétent, les parlementaires doivent pouvoir prendre eux-mêmes certaines initiatives.

Mme Genot (Agalev-Ecolo – Chambre) estime que le collège des médiateurs fédéraux dispose d'une compétence résiduelle pour tous les domaines pour lesquels il n'existe pas une médiation propre.

Mme Schauvlieghe (CD&V – Chambre) met en garde contre une prolifération des services de médiateurs. En effet, une telle prolifération ne serait pas non plus de nature à rendre plus aisé le contact entre le citoyen et l'autorité.

— *Est-il admissible qu'un parlementaire s'enquière auprès de l'administration de l'état d'avancement d'un dossier concret ou attire l'attention de celle-ci sur des éléments spécifiques d'un dossier ?*

Les groupes VLD, CD&V, PS, MR, SP.A et VU&ID répondent que cela doit rester autorisé. Les groupes du Vlaams Blok et du CDH répondent par la négative.

Ecolo-Agalev souligne que la procédure doit prévoir que l'on doit d'abord s'informer de l'état d'avancement

stand van zaken en daarna een parlementaire vraag of interpellatie te richten tot de minister.

De heer Paque (CDH – Kamer) meent dat dit niet tot de taak van een parlements lid behoort, vooral omdat nu in alle administratieve dossiers uitdrukkelijk de naam van de bevoegde ambtenaar moet staan.

Professor Billiet wijst erop dat de handelingen die, zoals de vragenlijst voorhoudt, « *toegelaten moeten blijven* », weliswaar niet zullen worden verboden, doch daarom nog niet worden aanbevolen. Het gaat hier dus niet om handelingen die worden aangemoedigd.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) vindt het anderszits wel nuttig dat de code toch zou vermelden dat deze handelingen toegelaten zijn. Ook de Vlaamse code doet dit. Zulks creëert duidelijkheid.

Men moet wellicht een onderscheid maken tussen verschillende soorten dossiers. Het vragen naar de stand van een dossier inzake wegeaanleg verschilt ingrijpend van het vragen naar de stand van een dossier inzake de aanvraag van een bouwpremie.

De heer Somers (VLD – Kamer) voegt hieraan toe dat zulks nog wordt gecompliceerd door, bijvoorbeeld, het opleidingsniveau van de burger. Aan sommige burgers kan men met gerust gemoed het telefoonnummer van de bevoegde overheidsdienst bezorgen, maar niet alle burgers zijn voldoende mondig of vaardig om zelf de nodige stappen te zetten. De deontologische code zou hiermee rekening moeten houden.

Mevrouw Taelman (VLD – Senaat) beaamt dit. Het komt overigens ook voor dat burgers de stap naar het bestuur reeds hebben gezet, maar het antwoord ervan niet begrijpen. Mag een parlements lid dan bij het bestuur om opheldering vragen?

De heer Somers (VLD – Kamer) merkt op dat ook parlementsleden de brieven van het bestuur niet altijd begrijpen.

Mevrouw De Roeck (Agalev – Senaat) benadrukt nogmaals het belang van de administratieve vereenvoudiging en de vereenvoudiging van het administratieve taalgebruik.

Mevrouw Van Weert (VU&ID – Kamer) onderschrijft deze opmerking. Daarnaast pleit zij ervoor dat iedere gemeente een dienst zou oprichten waarbij de burgers met dergelijke vragen terecht kunnen.

De heer Somers (VLD – Kamer) steunt dit voorstel, maar vreest dat het in de praktijk niet zo eenvoudig te verwezenlijken is. Bovendien moet men zich terzake geen illusies maken: ook als er een degelijk netwerk van « sociale huizen » is, zullen burgers zich met hun vragen nog vaak tot parlementsleden richten. Moet het parlements lid die burgers dan systematisch doorverwijzen, ook als zij louter uitleg vragen over de betekenis van een brief? Dat zou van weinig menselijkheid

auprès du service des plaintes et adresser ensuite une question parlementaire ou une interpellation au ministre.

M. Paque (CDH – Chambre) est d'avis que ceci n'entre pas dans le rôle du parlementaire, d'autant plus qu'aujourd'hui tout dossier administratif mentionne expressément le nom du fonctionnaire compétent.

Le professeur Billiet souligne que les actes qui, comme indiqué dans le questionnaire, « doivent rester autorisés » ne seront, certes, pas interdits, mais ne seront pas recommandés pour autant. Il ne s'agit donc pas en l'espèce d'actes qui sont encouragés.

Le président Van der Maelen (Chambre) trouve, d'autre part, qu'il serait quand même utile que le code mentionne que ces actes sont autorisés. Le code flamand le fait également. Cela clarifie les choses.

Sans doute doit-on faire une distinction entre divers types de dossiers. S'informer de l'état d'avancement d'un dossier de construction routière et demander où en est un dossier concernant une demande de prime à la construction sont deux choses radicalement différentes.

M. Somers (VLD – Chambre) ajoute que le niveau d'éducation du citoyen, par exemple, complique encore la situation. On peut communiquer sans aucune crainte à certains citoyens le numéro de téléphone du service public compétent, mais tous les citoyens n'ont pas une capacité de jugement suffisante ou ne sont pas suffisamment habiles pour pouvoir accomplir eux-mêmes les démarches nécessaires. Le code de déontologie devrait en tenir compte.

Mme Taelman (VLD – Sénat) abonde dans le même sens. Il arrive d'ailleurs aussi que des citoyens aient déjà accompli la démarche en question auprès de l'administration, mais qu'ils ne comprennent pas la réponse de celle-ci. Un parlementaire peut-il alors demander des éclaircissements à l'administration?

M. Somers (VLD – Chambre) fait observer qu'il arrive également à des parlementaires de ne pas comprendre les lettres de l'administration.

Mme De Roeck (Agalev – Sénat) souligne une nouvelle fois l'importance de la simplification administrative et de la simplification de l'emploi des langues en matière administrative.

Mme Van Weert (VU&ID – Chambre) souscrit à cette remarque. Elle plaide en outre pour que chaque commune crée un service auquel les citoyens puissent adresser de telles demandes.

M. Somers (VLD – Chambre) appuie cette proposition, mais il craint qu'elle ne soit pas simple à mettre en œuvre, dans la pratique. De plus, il ne faut pas se faire d'illusions en la matière: même s'il existe un réseau valable de « maisons sociales », les citoyens adresseront encore souvent leurs questions à des parlementaires. Le parlementaire doit-il alors systématiquement renvoyer ces citoyens à qui de droit, même s'ils demandent simplement des explications sur la signification d'une

getuigen. Wel kan het parlamentslid de burger erop wijzen dat hij zich in de toekomst tot dat « sociaal huis » kan richten. De deontologische code zal op dit vlak genuanceerd moeten zijn.

Mevrouw Van Weert (VU&ID – Kamer) beaamt dat er ook nood is aan een mentaliteitswijziging bij de burgers zelf. Dat bewerkt men inderdaad niet op één dag. Op termijn kunnen een deontologische code, administratieve vereenvoudiging en de oprichting van « sociale huizen » echter wel een cultuuromslag teweegbrengen. De Vlaamse Gemeenschap onderneemt stappen om « sociale huizen » op te richten op het niveau van de gemeenten. Het klopt dat dit niet eenvoudig is, want zulks vergt een samenwerking tussen verschillende bestuursniveaus.

Mevrouw Grauwels (Agalev-Ecolo – Kamer) erkent dat de afbouw van de politieke dienstverlening hand in hand moet gaan met andere initiatieven. De betrachting is echter bovenal om de afhankelijkheidsband tussen burger en politicus door te knippen. De burger moet zelfstandig voor zijn rechten kunnen opkomen.

Professor Billiet formuleert enkele bedenkingen bij de redactie van deze vraag. Aangezien de vraag uit twee delen bestaat, is het wat moeilijk om ze met ja of neen te beantwoorden. Het ware raadzaam om de vraag op te splitsen. Dezelfde opmerking geldt voor de twee volgende vragen uit de lijst.

Mevrouw Schauvliege (CD&V – Kamer) merkt op dat de Vlaamse code niet verbiedt dat een parlamentslid bij de administratie vraagt naar de stand van zaken in een concreet dossier, maar dat de betrokken ambtenaar die tussenkomst wel in het dossier moet vermelden.

— *Is het toegelaten dat een parlamentslid informatie verstrekt over de organisatie van examens en bekwaamheidstests en over de procedures voor benoemingen, aanstellingen en bevorderingen en toezicht uitoefent op de objectiviteit daarvan ?*

Alle fracties menen dat dit toegelaten moet blijven, met uitzondering van het Vlaams Blok en de CDH.

Het Vlaams Blok merkt op dat er enkel vragen in verband met de stand van zaken kunnen worden gesteld.

— *Is het toegelaten dat een parlamentslid werkzoekenden op de hoogte stelt van werkaanbiedingen in de particuliere en de overheidssector of personen aanbeveelt bij werkgevers in de particuliere sector ?*

Alle fracties antwoorden dat dit toegelaten moet blijven, met uitzondering van het Vlaams Blok en de CDH.

lettre ? Dans l'affirmative, ce serait faire preuve de peu d'humanité. Le parlementaire peut toutefois signaler au citoyen qu'à l'avenir, il pourra s'adresser à cette « maison sociale ». Le code de déontologie devra être nuancé sur ce point.

Mme Van Weert (VU&ID – Chambre) confirme qu'il faudra également un changement de mentalité chez les citoyens eux-mêmes. Il ne s'opérera évidemment pas en un jour. À terme, un code de déontologie, une simplification administrative et la fondation de « maisons sociales » peuvent toutefois provoquer une « révolution culturelle ». La Communauté flamande accomplit des démarches en vue de créer des « maisons sociales » au niveau des communes. Il est exact que ce n'est pas une chose simple, car il y a lieu de développer une collaboration entre divers niveaux de pouvoir.

Mme Grauwels (Agalev-Ecolo – Chambre) reconnaît que le démantèlement du système d'offre de services politiques doit aller de pair avec la réalisation d'autres initiatives. Mais ce qu'il faut faire avant tout, c'est trancher le lien de dépendance entre le citoyen et le politique. Le citoyen doit pouvoir défendre ses droits de manière autonome.

Le professeur Billiet émet une série de réflexions que lui inspire la rédaction de cette question. Comme elle comprend deux parties, il est assez difficile d'y répondre par oui ou par non. Il conviendrait de la scinder. La même remarque vaut pour les deux questions suivantes de la liste.

Mme Schauvliege (CD&V – Chambre) fait observer que le code flamand n'interdit pas à un parlementaire de s'informer auprès de l'administration de l'état d'avancement d'un dossier concret, mais que le fonctionnaire concerné doit mentionner cette intervention dans le dossier.

— *Un parlementaire peut-il fournir des informations au sujet de l'organisation d'examens et de tests d'aptitude ainsi que sur les procédures de nomination, de désignation et d'avancement et contrôler l'objectivité de celles-ci ?*

Tous les groupes, à l'exception de celui du Vlaams Blok et de celui du CDH, estiment que cela doit rester autorisé.

Le Vlaams Blok fait remarquer que seules des questions relatives à l'état d'avancement peuvent être posées.

— *Un parlementaire peut-il informer les demandeurs d'emploi des offres d'emploi dans les secteurs privé et public ? Recommander des personnes à des employeurs du secteur privé ?*

Tous les groupes, à l'exception de celui du Vlaams Blok et de celui du CDH, répondent que cela doit rester autorisé.

Ecolo-Agalev merkt op dat werkzoekenden enkel op de hoogte kunnen worden gesteld van jobs in de publieke sector.

De CDH wil dat werkzoekenden enkel op de hoogte worden gebracht van werkaanbiedingen en niet worden aanbevolen bij werkgevers.

2.e. Verboden vormen van dienstbetoon :

— *Moet de code verbieden dat parlementsleden stappen doen bij gerechtelijke instanties om de juridische besluitvorming te beïnvloeden (bijvoorbeeld de seponering van een proces-verbaal vragen) ?*

Alle fracties antwoorden dat dit verboden moet zijn.

De heer Istasse (PS – Senaat) stelt vast dat pogingen tot beïnvloeding van gerechtelijke instanties met het oog op de juridische besluitvorming nu reeds strafrechtelijk zijn verboden. Dit verbod beschermt trouwens de volksvertegenwoordiger. Hij heeft er echter geen bezwaar tegen dat dit verbod ook nog eens wordt opgenomen in de deontologische code.

— *Moet de code verbieden dat parlementsleden stappen doen bij de administratie of de gerechtelijke instanties om een procedure te versnellen (zogenaamde « bespoedigingstussenkomsten ») ?*

De fracties van VLD, CD&V, Ecolo-Agalev, MR, Vlaams Blok, SP.A, CDH en VU&ID antwoorden dat dit verboden moet zijn.

— *Moet de code verbieden dat parlementsleden stappen doen om iemands kansen op benoeming of bevordering te vergroten (zogenaamde « begunstigingstussenkomsten ») ?*

Alle fracties antwoorden bevestigend op deze vraag.

De PS merkt op dat dit al strafrechtelijk wordt bestraft.

— *Moet de code verbieden dat parlementsleden stappen doen om de toewijzing of de uitvoering van contractuele verbintenissen met de overheid te beïnvloeden ?*

Alle fracties antwoorden dat dit verboden moet zijn, met uitzondering van de PS-fractie, die opmerkt dat dit reeds strafrechtelijk verboden is.

Ecolo-Agalev fait observer que les demandeurs d'emploi ne peuvent être informés que d'offres d'emploi faites dans le secteur public.

Le CDH veut que l'on souligne que les demandeurs peuvent être uniquement informés des offres d'emploi, et qu'ils ne peuvent pas être recommandés à des employeurs.

2.e. Formes de service à la population interdites :

— *Le code doit-il interdire que des parlementaires accomplissent des démarches auprès d'autorités judiciaires en vue d'influencer les décisions judiciaires (par exemple demande de classement sans suite d'un procès-verbal) ?*

Tous les groupes répondent que cela doit être interdit.

M. Istasse (PS – Sénat) constate que les tentatives visant à influencer les décisions judiciaires des instances judiciaires sont déjà interdites par le droit pénal. L'interdiction protège d'ailleurs le représentant de la Nation. L'intervenant ne s'oppose toutefois pas à ce que cette interdiction soit inscrite dans le code de déontologie.

— *Le code doit-il interdire que des parlementaires accomplissent des démarches auprès d'autorités judiciaires en vue d'accélérer une procédure (« interventions en vue d'accélérer une procédure ») ?*

Les groupes VLD, CD&V, Ecolo-Agalev, MR, Vlaams Blok, SP.A, CDH et VU&ID répondent que cela doit être interdit.

— *Le code doit-il interdire que des parlementaires accomplissent des démarches en vue d'améliorer les chances d'une personne d'obtenir une nomination ou une promotion (« intervention en vue de faire obtenir des faveurs ») ?*

Tous les groupes répondent affirmativement à cette question.

Le PS fait observer que le Code pénal punit déjà cette pratique.

— *Le code doit-il interdire aux parlementaires d'accomplir des démarches visant à influencer l'attribution de contrats à passer avec les pouvoirs publics ou l'exécution de tels contrats ?*

Tous les groupes politiques répondent que cela doit être interdit, à l'exception du groupe PS qui fait remarquer que cette pratique est déjà interdite pénalement.

— *Moet de code verbieden dat parlementsleden onterecht de indruk wekken dat men de burger geholpen heeft (zogenaamd « schijndienstbetoon ») ?*

De fracties van VLD, CD&V, Ecolo-Agalev, PS, Vlaams Blok, SP.A, CDH, VU&ID en MR (Senaat) antwoorden dat dit verboden moet zijn.

Mevrouw Genot (Agalev-Ecolo – Kamer) vraagt zich af wat wordt bedoeld met schijndienstbetoon : gaat het hier bijvoorbeeld over de voorzitter van een parlementaire commissie die een schrijven richt aan een individuele burger, met betrekking tot een beslissing van de commissie die die burger aangaat ?

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) merkt op dat zich hier geen probleem stelt, voorzover de voorzitter in dit schrijven niet vermeldt dat de (gunstige) beslissing dankzij hem werd genomen.

Mevrouw De Schamphelaere (CD&V – Senaat) voert aan dat men volgens haar wel informatie mag verstrekken over beslissingen, standpunten en aangelegenheden waarvoor men als politicus zelf bevoegd is. Zo mogen senatoren bijvoorbeeld een schrijven over palliatieve zorgen richten aan de ziekenhuizen. De zaken liggen anders wanneer men informatie doorgeeft die werd opgevraagd bij een ander bestuursniveau.

Mevrouw Schauvliege (CD&V – Kamer) wijst erop dat dit standpunt nog verder dient te worden genuanceerd in functie van het soort commissie of orgaan waarover het gaat. Zo neemt de Kamercommissie voor de Naturalisaties individuele beslissingen, die dienen te worden bevestigd door de voltallige vergadering. Sommige parlementsleden richten echter reeds onmiddellijk na de vergadering van de commissie een brief aan de betrokkenen.

De heer Valkeniers (VLD – Kamer) verzet zich met klem tegen brieven waarin een parlements lid aan een burger meedeelt dat hij werd genaturaliseerd en dat de verdienste daarvoor bij het parlements lid berust. Of iemand wordt genaturaliseerd, hangt immers niet af van een parlements lid, maar louter van het vervullen van een aantal wettelijke voorwaarden.

Mevrouw Kestelijn-Sierens (VLD – Senaat) oppert dat de exacte formulering van een dergelijk schrijven zeer belangrijk is : zo lijkt er geen bezwaar te bestaan tegen het louter meedelen van een beslissing.

De heer Valkeniers heeft wel gelijk, aldus *de heer Somers (VLD – Kamer)*, indien het betrokken parlements lid systematisch iedereen op de hoogte brengt van de genomen beslissingen; het zou hier met andere woorden gaan over honderden brieven. In een dergelijk geval is er wel degelijk sprake van schijndienstbetoon en dit is te onderscheiden van een antwoord op een individuele vraag.

De heer Lenssen (VLD – Kamer) kan zich aansluiten bij de heer Somers.

— *Le code doit-il interdire aux parlementaires de donner la fausse impression qu'ils ont aidé le citoyen (le « service simulé au citoyen ») ?*

Les groupes VLD, CD&V, Ecolo-Agalev, PS, Vlaams Blok, SP.A, CDH, VU&ID et MR (Sénat) répondent que cette pratique doit être interdite.

Mme Genot (Agalev-Ecolo – Chambre) se demande ce qu'il faut entendre par « service simulé au citoyen » : est-il question d'un service simulé par exemple dans le cas où le président d'une commission parlementaire adresse un courrier à un citoyen à propos d'une décision prise par cette commission et qui le concerne ?

Le président Van der Maelen (Chambre) fait remarquer qu'un tel courrier ne pose aucun problème pour autant que le parlementaire en question n'indique pas que la décision (favorable) a été prise grâce à lui.

Mme De Schamphelaere (CD&V – Sénat) déclare qu'à son avis, l'homme politique peut donner des renseignements sur les décisions, les points de vue et les matières qui relèvent de sa compétence. C'est ainsi que les sénateurs peuvent par exemple adresser aux hôpitaux un courrier relatif aux soins palliatifs. La situation est différente lorsque l'on transmet des informations qui ont été demandées à un autre niveau de pouvoir.

Mme Schauvliege (CD&V – Chambre) souligne que ce point de vue doit être nuancé en fonction du type de commission ou d'organe en question. On peut citer à cet égard l'exemple de la commission des naturalisations de la Chambre. Celle-ci prend des décisions individuelles qui doivent être confirmées par l'assemblée plénière. Or, certains parlementaires écrivent aux intéressés immédiatement après la réunion en question de la commission.

M. Valkeniers (VLD – Chambre) rejette vigoureusement le procédé qui consiste pour un parlementaire d'informer un citoyen qu'il a été naturalisé en donnant à penser que tout le mérite lui en revient. En effet, l'obtention de la naturalisation dépend non pas d'un parlementaire, mais simplement du respect d'une série de conditions légales.

Mme Kestelijn-Sierens (VLD – Sénat) souligne que la formulation d'un tel courrier revêt une importance essentielle : la simple communication d'une décision ne soulève apparemment aucune objection.

M. Somers (VLD – Chambre) estime que M. Valkeniers a raison en ce qui concerne les cas où un parlementaire informe systématiquement tous les intéressés des décisions qui ont été prises; il serait question alors de plusieurs centaines de lettres. Dans ce cas, on peut bel et bien parler d'un service simulé au citoyen, ce qui est tout autre chose qu'une réponse à une question individuelle.

M. Lenssen (VLD – Chambre) peut souscrire aux propos de M. Somers.

Professor Billiet merkt op dat in de formulering van de vraag met betrekking tot het schijndienstbetoon, er sprake is van een tautologie : het lijkt hem vanzelfsprekend dat voorzover iets onterecht gebeurt, het verboden is.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) merkt op dat in de deontologische code voor de Vlaamse volksvertegenwoordigers een aantal beginselen zijn opgenomen. De deontologische commissie ontwikkelt nadere richtlijnen naar aanleiding van de behandeling van individuele gevallen. Zo schrijft de code voor dat schijndienstbetoon verboden is; in de betrokken richtlijnen vindt men regelingen met betrekking tot commissies die administratieve beslissingen nemen (zoals met betrekking tot naturalisaties) of die contacten hebben met het publiek (zoals de commissie voor de verzoekschriften). Momenteel zijn deze richtlijnen in herziening.

Verder merkt hij nog op dat de uiteindelijke beslissingen in concrete gevallen zullen toekomen aan de nog op te richten deontologische commissie. De commissie voor de Politieke Vernieuwing dient hier alleen een aantal principes vast te leggen. De deontologische commissie zal die beginselen verder kunnen verfijnen aan de hand van praktijkgevallen.

De commissies stemmen ermee in om deze toelichting te beschouwen als de conclusie voor wat betreft de eerste vijf streepjes.

— *Moet de code verbieden dat parlementsleden burgers ongevraagd helpen ?*

De fracties van VLD, CD&V, Ecolo-Agalev, PS, Vlaams Blok, SP.A, CDH, VU&ID en MR (Senaat) antwoorden dat dit verboden moet zijn.

— *Moet de code dienstverlening tegen geldelijke of materiële tegenprestatie van welke aard ook verbieden ?*

De fracties van VLD, CD&V, Ecolo-Agalev, MR, Vlaams Blok, SP.A, CDH en VU&ID antwoorden dat dit verboden moet zijn.

De PS merkt op dat dit al strafrechtelijk verboden is en vraagt of het dan nog nodig is dat dit in de deontologische code wordt opgenomen.

De heer Valkeniers (VLD – Kamer) is van mening dat het louter opnemen van deze bepaling in de code een belediging zou inhouden voor de parlementsleden.

Voorzitter De Decker (Senaat) deelt die opvatting.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) voert aan dat in het Brits Parlement enkele parlementsleden verplicht werden om af te treden omdat zij vragen hadden gesteld tegen betaling.

Voorzitter De Decker (Senaat) merkt op dat het hier zeer duidelijk gaat om gevallen van corruptie, hetgeen strafrechtelijk wordt betoeteld.

Le professeur Billiet fait remarquer que la formulation de la question relative au service simulé au citoyen revêt un caractère tautologique : il lui paraît couler de source que toute initiative de mauvais aloi est interdite.

Le président Van der Maelen (Chambre) fait remarquer que le code de déontologie des parlementaires flamands contient une série de principes. La commission de déontologie élabore des directives à l'occasion de l'examen de cas individuels. C'est ainsi que le code prescrit que le service simulé au citoyen est interdit; les directives en question contiennent des règles relatives aux commissions qui prennent des décisions administratives (en matière de naturalisation par exemple) ou qui sont en contact avec le public (comme la commission des pétitions). Ces directives sont en cours de remaniement.

Il fait remarquer par ailleurs que les décisions finales dans les cas concrets seront prises par la commission de déontologie qui doit encore être créée; en l'espèce, la commission du Renouveau politique doit simplement fixer quelques grands principes. La commission de déontologie pourra les affiner sur la base de cas concrets rencontrés dans la pratique.

Les commissions acceptent de considérer ce commentaire comme la conclusion concernant les cinq premiers tirets.

— *Le code doit-il interdire aux parlementaires d'aider des citoyens qui ne leur ont rien demandé ?*

Les groupes VLD, CD&V, Ecolo-Agalev, PS, Vlaams Blok, SP.A, CDH, VU&ID et MR (Sénat) répondent que cela doit être interdit.

— *Le code doit-il interdire tout service moyennant une contrepartie financière ou matérielle de quelque nature que ce soit ?*

Les groupes VLD, CD&V, Ecolo-Agalev, MR, Vlaams Blok, SP.A, CDH et VU&ID répondent que cela doit être interdit.

Le PS fait remarquer que c'est déjà interdit pénalement et demande s'il est encore nécessaire dès lors de le prévoir dans le code de déontologie.

M. Valkeniers (VLD – Chambre) estime que le simple fait de l'inscrire dans le code serait un camouflet pour les parlementaires.

Le président De Decker (Sénat) partage cet avis.

Le président Van der Maelen (Chambre) signale qu'en Grande-Bretagne, plusieurs parlementaires ont été contraints de démissionner parce qu'ils avaient posé des questions contre paiement.

Le président De Decker (Sénat) souligne qu'il s'agirait très clairement de cas de corruption et que la corruption donne lieu à des sanctions pénales.

Mevrouw De Schamphelaere (CD&V – Senaat) voert aan dat alle verboden of ontoelaatbare handelingen duidelijk zullen moeten worden omschreven in de deontologische code, zoniet zijn sancties onmogelijk.

Mevrouw Genot (Agalev-Ecolo – Kamer) stelt dat de deontologische code ook een pedagogische functie heeft, voornamelijk voor de burgers.

Mevrouw Vanlerberghe (SP.A – Senaat) is bekommerd om het imago van de parlementsleden : wanneer men in de te ontwerpen code een aantal handelingen uitdrukkelijk verbiedt, kan men de indruk wekken dat de betrokken handelingen tot nu toe waren toegelaten.

Voorzitter De Decker (Senaat) repliceert dat men eventueel in de code een duidelijk onderscheid zou kunnen maken tussen enerzijds een aantal verboden die ook reeds strafrechtelijk worden gesanctioneerd en anderzijds een aantal louter deontologische verplichtingen en verboden. Dit kan uitdrukkelijk worden toegelicht in de code zelf of in een preambule.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) bevestigt dat handelingen die men wenst te bestraffen expliciet in de code moeten worden opgenomen. Hij legt het Wetenschappelijk Comité de vraag voor of een parlements lid, dat in de plenaire vergadering aan een minister een vraag stelt tegen betaling, strafbaar is. Hij geeft als fictief voorbeeld de stilgelegde werken aan het Antwerpse Deurganckdok. Veronderstel dat een aannemer een parlements lid betaalt om een bepaalde vraag te stellen in de bevoegde vergadering. Indien zulks niet strafbaar blijkt te zijn, dient een verbod op het stellen van vragen tegen betaling dan in de code te worden opgenomen?

De heer Somers (VLD – Kamer) merkt in dit verband op dat bijvoorbeeld het invullen van fiscale aangiften tegen betaling niet strafbaar is, voorzover uiteraard de betrokken inkomsten worden aangegeven bij de fiscus.

Mevrouw Vanlerberghe (SP.A – Senaat) meent dat hetgeen in de strafwet is opgenomen, voor zich spreekt en bijgevolg niet in de deontologische code dient voor te komen.

Mevrouw De Schamphelaere (CD&V – Senaat) merkt op dat de deontologische code van het Vlaams Parlement deels ook bedoeld is als een vorm van voorlichting ten aanzien van de publieke opinie en als een poging om aan positieve beeldvorming te doen met betrekking tot het Vlaams Parlement. Zulks verklaart trouwens onder meer waarom het systematische dienstbetoon door Vlaamse volksvertegenwoordigers is stilgevallen.

De heer Lenssen (VLD – Kamer) wenst in dit verband een ander concreet geval aan te kaarten : mag een advocaat die tevens parlements lid is en in een bepaald geschil optreedt, een vraag stellen aan een minister, met als bedoeling diens antwoord te gebruiken in zijn pleidooi ?

Mme De Schamphelaere (CD&V – Sénat) affirme que tous les actes interdits ou inadmissibles devront être définis clairement dans le code de déontologie, sans quoi il sera impossible d'infliger des sanctions.

Mme Genot (Agalev-Ecolo – Chambre) affirme que le code de déontologie a aussi une fonction pédagogique, surtout pour les citoyens.

Mme Vanlerberghe (SP.A – Sénat) se dit préoccupée par l'image des parlementaires : en interdisant expressément toute une série d'actes dans le cadre d'un code, on risque de donner à penser que les actes en question étaient autorisés jusqu'ici.

Le président De Decker (Sénat) réplique que le code pourrait éventuellement faire une distinction claire entre, d'une part, une série de pratiques interdites qui sont déjà sanctionnées au pénal et, d'autre part, une série d'obligations et d'interdictions à caractère purement déontologique. Cette distinction pourrait être précisée explicitement dans le code même ou dans un préambule.

Le président Van der Maelen (Chambre) confirme que les actes que l'on entend réprimer doivent figurer explicitement dans le code. Il soumet au Comité scientifique la question de savoir si le fait, pour un parlementaire, de poser une question à un ministre en séance plénière en se faisant payer pour le faire, est punissable. Il donne comme exemple fictif l'arrêt des travaux du *Deurganckdok* à Anvers. Supposons le cas d'un entrepreneur qui paie un parlementaire pour poser une question déterminée au sein d'une assemblée compétente. S'il s'avère que ce comportement n'est pas punissable, faut-il inscrire dans le code une interdiction de poser des questions contre rémunération ?

M. Somers (VLD – Chambre) fait remarquer à cet égard que le fait, par exemple, de remplir des déclarations fiscales contre rémunération n'est pas punissable, pour autant bien sûr que les revenus ainsi recueillis soient déclarés au fisc.

Mme Vanlerberghe (SP.A – Sénat) estime que les interdictions prévues dans le Code pénal vont de soi et qu'il n'y a dès lors pas lieu de les faire figurer dans le code de déontologie.

Mme De Schamphelaere (CD&V – Sénat) fait remarquer que le code de déontologie du Parlement flamand s'apparente aussi en partie à une forme d'information du grand public et à une tentative de rendre plus positive l'image du Parlement flamand. Cela explique d'ailleurs notamment pourquoi les parlementaires flamands ont mis fin au service politique systématique à la population.

M. Lenssen (VLD – Chambre) souhaite à cet égard évoquer un autre cas concret : un avocat qui a été élu au Parlement et qui plaide dans un litige peut-il poser une question à un ministre dans l'intention d'utiliser sa réponse dans sa plaidoirie ?

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) ziet hier wel degelijk een probleem : de minister van Justitie en de minister van Financiën beschikken over 20 dagen om te antwoorden op schriftelijke vragen, maar zij dienen vast te stellen dat deze vragen vaak zijn geïnspireerd door fiscale consultants of door de procespartijen bij een geschil. In elk geval komt het hem voor dat de termijn van 20 dagen te kort is.

Professor Dujardin antwoordt dat de vraag van de advocaat die tevens parlements lid is, bij zijn weten momenteel niet strafrechtelijk wordt gesanctioneerd; men kan zulks uiteraard wel als laakbaar zien.

De heer Valkeniers (VLD – Kamer) meent dat deze praktijk niet moet worden verboden, voorzover er uiteraard geen sprake is van materiële beloning. Indien een bepaalde situatie onduidelijk is, is het toch normaal dat men duidelijkheid zoekt. Bovendien is de vraagprocedure volledig openbaar. Hij voegt eraan toe dat hij vroeger per maand wel tot 20 dergelijke vragen kreeg voorgelegd.

Professor Veny wenst in te gaan op de opmerking van mevrouw Vanlerberghe : er dient inderdaad een duidelijk onderscheid te worden gemaakt tussen strafrecht en tuchtrecht. Beide zijn trouwens niet noodzakelijk verbonden. Volgens hem dienen ook strafrechtelijk sanctioneerbare handelingen in de deontologische code te worden opgenomen, opdat het Parlement zelf over een rechtsgrond zou beschikken om een tuchtrechtelijke vervolging te kunnen instellen.

Voorzitter De Decker (Senaat) meent dat zulks desgevallend zou kunnen gebeuren door middel van een enkele zin in de deontologische code, bijvoorbeeld : « Alles wat strafrechtelijk kan worden vervolgd, kan het voorwerp uitmaken van een tuchtrechtelijke procedure. ».

Professor Dujardin meent dat er ook feiten kunnen zijn die strafrechtelijk buiten schot blijven, maar die door de deontologische commissie zwaarwichtig genoeg worden bevonden om een deontologische procedure in gang te zetten. Het Parlement dient niet te wachten op een antwoord op de vraag of een feit als strafrechtelijk kan worden gekwalificeerd.

De heer Paque (CDH – Kamer) vraagt of een parlements lid zich mag bekwalen in het invullen van fiscale aangiften en die specialisatie vervolgens bekendmaken in aankondigingen.

Professor Dumont bevestigt de opmerking van professor Veny met betrekking tot de relatieve autonomie van de strafrechtelijke en de tuchtrechtelijke vervolging. Het is dus inderdaad noodzakelijk om ook strafrechtelijke elementen op te nemen in de tuchtcodes. Tucht sancties zijn immers specifiek.

Wat het vergoeden van een parlements lid in ruil voor het stellen van de vraag aangaat, verwijst hij naar artikel 243 van het Strafwetboek. Een parlementaire vraag

Le président Van der Maelen (Chambre) estime que cela pose problème : les ministres de la Justice et des Finances disposent d'un délai de 20 jours pour répondre aux questions écrites, or ils doivent bien constater que ces questions sont souvent inspirées par des conseils fiscaux ou par les parties à un litige. En tout cas, le délai de 20 jours lui paraît trop court.

Le professeur Dujardin répond qu'à sa connaissance, le fait pour l'avocat qui exerce un mandat parlementaire de poser une question n'est pas punissable pénalement à l'heure actuelle, bien que l'on puisse trouver à y redire.

M. Valkeniers (VLD – Chambre) estime qu'il ne faut pas interdire cette pratique, pour autant, bien sûr, qu'il n'y ait aucune rétribution matérielle. Il est quand même normal que l'on cherche à faire toute la clarté sur une situation qui n'est pas claire. De plus, la procédure des questions est entièrement publique. Il ajoute qu'il recevait jadis jusqu'à 20 questions de ce type par mois.

Le professeur Veny souhaite revenir sur l'observation de Mme Vanlerberghe : il convient effectivement de faire une nette distinction entre le droit pénal et le droit disciplinaire. Ces deux branches du droit ne sont d'ailleurs pas forcément liées. Selon lui, il faut aussi inscrire dans le code de déontologie les actes dont les auteurs sont passibles de poursuites pénales, afin que le Parlement dispose d'une base légale pour pouvoir engager des poursuites disciplinaires.

Le président De Decker (Sénat) pense que cela pourrait se faire par l'insertion dans le code de déontologie, d'une seule phrase, telle que : « Tous les actes punissables pénalement peuvent donner lieu à une procédure disciplinaire. ».

Le professeur Dujardin estime qu'il peut aussi y avoir des faits qui échappent au droit pénal mais que la commission de déontologie pourrait estimer suffisamment graves pour qu'il soit justifié d'engager une procédure déontologique. Le Parlement ne doit pas attendre de savoir si un fait peut être qualifié ou non d'infraction au Code pénal.

M. Paque (CDH – Chambre) demande si un parlementaire peut se spécialiser dans l'art de remplir les déclarations fiscales et faire connaître cette spécialisation par voie d'annonce.

Le professeur Dumont confirme que l'observation de professeur Veny concernant l'autonomie relative des poursuites pénales par rapport aux poursuites disciplinaires est exacte. Il est donc effectivement nécessaire d'inscrire également des éléments de droit pénal dans le code disciplinaire. En effet, les sanctions disciplinaires sont des sanctions spécifiques.

En ce qui concerne le cas de figure dans lequel un parlementaire se ferait payer pour poser une question, il renvoie à l'article 243 du Code pénal. La possibilité de

stellen aan een minister is een attribuut van de parlementaire functie. Als men dit tegen betaling doet, valt men onder toepassing van artikel 243 van het Strafwetboek (knevelarij). Het parlements lid kan dan worden beschouwd als een bekleder van een openbaar ambt die niet-verschuldigde sommen aanneemt.

Wat ten slotte het invullen van een fiscale aangifte tegen betaling aangaat, dit is volgens hem niet strafbaar, vermits het parlements lid hier handelt in zijn hoedanigheid van (gewone) burger.

Inzake de situatie van de advocaat-parlementair zou men eventueel kunnen overwegen om een « verklaring van belangen » op te leggen.

Met betrekking tot de perceptie door het publiek van de deontologische code, mag men volgens hem niet overdrijven : wanneer bijvoorbeeld in een preambule duidelijk wordt toegelicht dat bepaalde handelingen verboden zijn, impliceert dit volgens hem helemaal niet dat ze in het verleden toegelaten waren.

Voorzitter De Decker (Senaat) merkt op dat de reglementen van de parlementaire vergaderingen verbieden vragen te stellen over persoonlijke gevallen. Vaak dient de voorzitter trouwens tussen te komen om dergelijke vragen onontvankelijk te verklaren. Anderzijds vinden 80 % van de vragen hun oorsprong in de (persoonlijke) professionele omgeving van de parlementsleden. Men moet hier dus niet te ver gaan en de reglementen van de assemblees hun rol laten spelen.

Professor Billiet ziet voortdurend het probleem opduiken van de meerdere posities die iemand tegelijkertijd kan bekleden. Hij geeft als voorbeeld zijn eigen situatie : omdat hij heel wat verschillende posities bekleedt (onder meer in de universiteit) verkrijgt hij ook heel wat informatie uit uiteenlopende bronnen. Dat kan van belang zijn wanneer men bijvoorbeeld iemand moeten beoordelen. Als oplossing ziet hij het invoeren van een algemene regel waarbij elkeen moet verduidelijken waar hij zijn informatie haalt : zodoende kan iedereen weten wie wie is en vanuit welke positie men spreekt.

Professor Scholsem gaat in op de situatie van de advocaat-parlementair : in een eventueel verbod zou duidelijk moeten worden vermeld « als parlements lid en in de hoedanigheid van parlements lid », zoniet kan men het beroep van advocaat niet meer uitoefenen.

Het gaat hierbij om een volledig verschillende problematiek. Zo wordt het mogelijk een onderscheid te maken tussen het stellen van een parlementaire vraag tegen betaling en bijvoorbeeld het invullen van een belastingaangifte : het gaat om twee verschillende rollen.

Ten slotte dient in de redactie van de deontologische code een duidelijk onderscheid te worden gemaakt tussen enerzijds de strafrechtelijke sfeer en anderzijds de deontologische sfeer.

poser une question parlementaire à un ministre est un attribut de la fonction parlementaire. Si un parlementaire pose une question contre paiement, il tombe sous le coup de l'article 243 du Code pénal (concussion). Dans ce cas, il peut être considéré comme un titulaire d'une fonction publique qui accepte des sommes indues.

Enfin, pour ce qui est de la pratique qui consiste à remplir une déclaration fiscale contre rémunération, il estime qu'elle n'est pas punissable, étant donné que le parlementaire agit dans ce cas en qualité de (simple) citoyen.

S'agissant de la situation de l'avocat-parlementaire, on pourrait éventuellement envisager d'imposer une « déclaration d'intérêts ».

En ce qui concerne la perception que le public pourrait avoir du code de déontologie, il considère qu'il ne faut pas exagérer : si l'on explique clairement, par exemple dans le préambule, que certains actes sont interdits, cela ne signifie en rien, selon lui, que ces actes étaient autorisés dans le passé.

Le président De Decker (Sénat) fait remarquer que les règlements des assemblees parlementaires interdisent de poser des questions sur des cas personnels. Le président doit d'ailleurs souvent intervenir pour déclarer de telles questions irrecevables. Par ailleurs, 80 % des questions trouvent leur origine dans l'environnement professionnel (personnel) des parlementaires. Il faut donc se garder d'exagérer à cet égard et laisser les règlements des assemblees jouer leur rôle.

Le professeur Billiet estime que le problème du cumul possible de fonctions par une personne se pose en permanence. Il cite en exemple son cas personnel : comme il exerce un grand nombre de fonctions diverses (notamment à l'université), il obtient des informations de sources diverses. Cela peut avoir de l'importance, par exemple lorsqu'il y a lieu de fournir une appréciation à propos d'une personne. Pour lui, la solution serait d'instaurer une règle générale obligeant tout un chacun à préciser d'où proviennent ses informations : de cette manière, on pourrait savoir qui est qui et en quelle qualité chacun parle.

Le professeur Scholsem en revient à la situation de l'avocat-parlementaire : une interdiction éventuelle devrait préciser clairement « en tant que parlementaire et en cette qualité », sans quoi il ne serait plus possible d'exercer la profession d'avocat.

Il s'agit d'une problématique totalement différente. Il devient ainsi possible de faire une distinction entre le fait de poser une question parlementaire contre rémunération et, par exemple, le fait de remplir des déclarations d'impôts : il s'agit de deux rôles distincts.

Enfin, la rédaction du code de déontologie doit faire une nette distinction entre, d'une part, la sphère pénale et, d'autre part, la sphère déontologique.

2.f. *Moet elke tussenkomst van een parlamentslid bij een ambtenaar of magistraat in het dossier worden opgenomen ?*

De fracties van VLD, CD&V, Ecolo-Agalev, Vlaams Blok en VU&ID antwoorden hierop bevestigend.

De fracties van PS, SP.A, CDH en MR (Senaat) antwoorden ontkennend.

De PS vraagt zich af of het zin heeft om zulks op te nemen in de deontologische code, gelet op het strafrechtelijk verbod.

De MR merkt op dat dergelijke tussenkomsten reeds verboden zijn.

De heer Paque (CDH) merkt op dat zijn fractie in het eerste deel (onder meer in 2d, vierde streepje) reeds heeft verklaard dat tussenkomsten in dergelijke dossiers niet zijn toegelaten. Bijgevolg antwoordt zijn fractie ook hier ontkennend.

Voorzitter De Decker (Senaat) is van mening dat de vermelding van de ambtenaar en van de magistraat in een enkele zin hier niet gepast is, gezien de scheiding der machten. Er geldt immers een absoluut verbod tot interventie bij een magistraat. Anderzijds lijkt het hem niet volledig abnormaal dat een parlamentslid, wanneer hij vaststelt dat een bepaald dossier door een ambtenaar slecht wordt beheerd, aan de betrokkene een brief schrijft. Een dergelijke interventie mag wat hem betreft worden vermeld in het dossier.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) stelt vast dat de commissie het eenparig eens is dat een interventie bij een magistraat altijd verboden moet zijn. Wat de registratie van interventies bij een ambtenaar aangaat, wijst hij erop dat dit wordt toegepast in het Vlaams Parlement. Hij vreest echter dat het betrokken parlamentslid niet op de hoogte is van wat juist wordt geregistreerd in het dossier.

Mevrouw Vanlerberghe (SP.A – Senaat) merkt op dat in een dergelijk geval ook geen enkele tegenspraak mogelijk is.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) merkt op dat hij zelf al drie jaar is onderworpen aan de Vlaamse code en tot nu toe nog geen enkel probleem heeft gehad.

Professor Dujardin meent dat het toch mogelijk moet blijven voor een parlamentslid om louter te informeren bij een ambtenaar met betrekking tot de stand van een bepaald dossier. Zulks is namelijk volledig verschillend van een verzoek om een bepaald dossier « eens te regelen ».

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) merkt op dat het voorbeeld van professor Dujardin in de Vlaamse code wel is toegelaten. De tussenkomst wordt enkel genoteerd in het dossier. Dit blijkt uit artikel 34 van de Vlaamse code en deel 5 van die code (artikelen 33 tot 35), dat handelt over naleving en controle.

2.f. *Chaque intervention d'un parlementaire auprès d'un fonctionnaire ou d'un magistrat doit-elle être consignée dans le dossier ?*

Les groupes VLD, CD&V, Ecolo-Agalev, Vlaams Blok et VU&ID répondent affirmativement.

Les groupes PS, SP.A, CDH et MR (Sénat) répondent négativement.

Le PS se demande si cela a un sens de faire figurer ce genre de chose dans le code de déontologie, compte tenu de l'interdiction pénale.

Le MR fait remarquer que ces interventions sont déjà interdites.

M. Paque (CDH) relève que son groupe politique a déjà déclaré dans la première partie (notamment au point 2d, quatrième tiret) que les interventions ne sont pas autorisées dans ce type de dossier. Par conséquent, son groupe répond ici aussi négativement.

Selon le président De Decker (Sénat), il est inapproprié de mentionner en l'espèce le fonctionnaire et le magistrat dans une seule et même phrase, eu égard à la séparation des pouvoirs. Il est en effet interdit d'intervenir auprès d'un magistrat et cette interdiction est absolue. Par ailleurs, il ne trouve pas tout à fait anormal qu'un parlementaire, constatant qu'un dossier est mal géré par un fonctionnaire, adresse un courrier à l'intéressé. Pour sa part, une telle intervention peut être consignée dans le dossier.

Le président Van der Maelen (Chambre) constate qu'une unanimité se dégage au sein de la commission pour considérer que toute intervention auprès d'un magistrat doit être interdite. S'agissant de l'enregistrement des interventions effectuées auprès d'un fonctionnaire, il souligne que c'est de cette manière que l'on procède au Parlement flamand. Il craint cependant que le parlementaire concerné ne sache pas quels sont au juste les éléments consignés dans le dossier.

Mme Vanlerberghe (SP.A – Sénat) fait remarquer qu'en pareil cas, la procédure n'est pas contradictoire.

Le président Van der Maelen (Chambre) déclare que cela fait déjà trois ans qu'il est soumis au code flamand et qu'il n'a pas encore eu le moindre problème jusqu'ici.

Le professeur Dujardin estime qu'il doit rester possible pour un parlementaire de s'enquérir auprès d'un fonctionnaire de l'état d'avancement d'un dossier. Cela n'a rien à voir avec une demande visant à « faire régler » un dossier.

Le président Van der Maelen (Chambre) fait remarquer que la démarche évoquée par le professeur Dujardin est autorisée par le Code flamand. L'intervention est simplement consignée dans le dossier. Cela ressort de l'article 34 du code flamand et de la partie 5 de ce code (articles 33 à 35) qui traite du respect et du contrôle.

Voorzitter De Decker (Senaat) vraagt, in geval van een dergelijke registratie, een inzagerecht door het betrokken parlementslid; zoniet heeft de betrokkene geen enkele controle op hetgeen wordt genoteerd in het dossier.

De heer Valkeniers (VLD – Kamer) haalt het voorbeeld aan van een rechtszaak waarin hij al gedurende vijftien jaar is verwikkeld en die nog steeds niet op de rol is geraakt in het gerechtelijk arrondissement Brussel. Mag hij in een dergelijk geval niet zelf telefonisch contact opnemen met de magistraat die verantwoordelijk is voor de rol? Hij is het ermee eens dat er een absoluut verbod moet bestaan op interventie bij magistraten, maar laakt de gerechtelijke achterstand in Brussel.

Mevrouw Genot (Agalev-Ecolo) voert aan dat duizenden mensen zich bevinden in de situatie die door de heer Valkeniers wordt geschetst. Blijkbaar is er geen unanimité in de schoot van de commissie dat tussenkomsten in het dossier moeten worden geregistreerd. Dergelijke abnormale situaties of onregelmatigheden gebeuren dagelijks en treffen zeer veel mensen: vormen zij echter een voldoende grond om af te wijken van het principiële verbod tot interventie? Met andere woorden, hoe kan men een onderscheid maken tussen geoorloofde en niet geoorloofde tussenkomsten?

De heer Somers (VLD) sluit zich aan bij het onderscheid dat door voorzitter De Decker wordt gemaakt tussen magistraten en ambtenaren.

Daarnaast is hij van mening dat de term » tussenkomst » of » interventie » enigszins ongelukkig is: de commissie lijkt het immers eens te zijn dat een loutere contactname of een vraag om informatie mogelijk moet blijven. In dat geval is er geen bezwaar tegen de vermelding van deze contactname in het dossier.

Mevrouw Douifi (SP.A – Kamer) sluit zich aan bij de heer Somers. Zij vraagt zich wel af of een dergelijk systeem nog werkbaar is: dienen alle telefoongesprekken te worden geregistreerd? Wat wordt juist geregistreerd: het onderwerp van de vraag of een samenvatting van het gehele gesprek?

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) herhaalt dat deze registratieplicht is opgenomen in de Vlaamse code. Die code wordt momenteel wel geëvalueerd.

Mevrouw De Schamphelaere (CD&V) gaat in op het onderscheid tussen contactname en tussenkomst: zij verwijst naar artikel 19 van de Vlaamse code waar wordt omschreven welke » tussenkomsten » zijn toegestaan. Niet toegestaan zijn » bespoedigingstussenkomsten » (artikelen 20-21) en » begunstigingstussenkomsten » (artikel 22 en volgende).

De heer Paque (CDH – Kamer) geeft toe dat de benaming interventie of tussenkomst enigszins ongelukkig is. Nochtans heeft een parlementslid soms de plicht om » tussen te komen » in een dossier dat niet opschiet

Le président De Decker (Sénat) souhaite qu'en pareil cas le parlementaire concerné ait le droit de consulter les données enregistrées; sans quoi, l'intéressé n'a aucun moyen de contrôler ce qui aura été consigné dans le dossier.

M. Valkeniers (VLD – Chambre) évoque l'exemple d'une action en justice dans laquelle il est engagé depuis quinze ans dans l'arrondissement judiciaire de Bruxelles et qui n'a toujours pas été inscrite au rôle. Ne lui est-il donc pas permis, dans une telle situation, de prendre contact par téléphone avec le magistrat en charge du rôle? Il est d'accord sur le principe d'une interdiction absolue frappant toute intervention auprès des magistrats, mais il dénonce l'arriéré judiciaire à Bruxelles.

Mme Genot (Agalev-Ecolo) répond que des milliers de personnes se trouvent dans la situation décrite par M. Valkeniers. Il n'y a apparemment pas d'unanimité au sein de la commission sur la question de l'enregistrement des interventions dans le dossier. Des situations anormales ou des irrégularités de ce genre se produisent quotidiennement et concernent un très grand nombre de personnes; mais est-ce un motif suffisant pour déroger au principe de non-intervention? En d'autres mots, comment peut-on faire une distinction entre les interventions permises et celles qui ne le sont pas?

M. Somers (VLD) se rallie à la distinction faite par le président De Decker entre les magistrats et les fonctionnaires.

Il est en outre d'avis que le mot » intervention » est assez mal choisi: la commission semble d'accord pour dire qu'une simple prise de contact ou une demande d'information doivent rester possibles. Dans ce cas, il ne saurait y avoir d'objection à ce que cette prise de contact soit mentionnée au dossier.

Mme Douifi (SP.A – Chambre) se rallie aux propos de M. Somers. Elle se demande toutefois si pareil système est encore applicable: tous les entretiens téléphoniques doivent-ils être recensés? Et qu'enregistrera-t-on exactement: l'objet de la demande ou un résumé de toute la conversation?

Le président Van der Maelen (Chambre) répète que cette obligation d'enregistrement figure dans le code flamand, qui fait actuellement l'objet d'une évaluation.

Mme De Schamphelaere (CD&V) apporte une précision concernant la distinction entre une prise de contact et une intervention: l'article 19 du code flamand indique quelles sont les » interventions » autorisées. Ne sont pas autorisées les interventions » en vue d'accélérer le traitement du dossier » (articles 20-21) et les interventions » visant à obtenir une décision favorable à l'intéressé » (article 22 et suivants).

M. Paque (CDH – Chambre) admet que le terme » intervention » n'est pas très heureux. Pourtant, le parlementaire a parfois le devoir d'» intervenir » dans un dossier qui n'avance pas ou dans lequel des irrégularités

of waarin onregelmatigheden gebeuren : de vraag is om uit te maken waar de grens ligt.

Mevrouw Grauwels (Agalev-Ecolo – Kamer) repliceert dat het bijgevolg van groot belang is om de geest van de code te verduidelijken bij de aanvang. Het is namelijk reeds gebleken dat de creativiteit van de betrokkenen geen grenzen kent : men zal er dus ook nooit in slagen om een exhaustieve lijst te ontwerpen van alle verboden respectievelijk toegelaten handelingen. Wanneer men de geest van de code verduidelijkt dient men onder meer te vermelden dat het gaat om de relaties tussen politici en burgers en dat het algemeen belang altijd dient te primeren op individuele belangen.

Professor Scholsem ziet de kern van het probleem in een sluitende definitie van de term tussenkomst. De verplichting om alle tussenkomsten te registreren moet noodzakelijkerwijze worden opgenomen in een wet : de loutere vermelding in de deontologische code of in het reglement van de betrokken parlementaire vergadering is onvoldoende.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) vraagt zich af of er in Vlaanderen niet ook een deontologische code voor de ambtenaren bestaat waarin deze verplichte registratie is opgenomen.

Professor Veny sluit zulks niet uit maar benadrukt dat het desgevallend gaat om een zaak van de uitvoerende macht en niet van het Parlement. Professor Scholsem heeft trouwens gelijk dat het zinloos is om regels op te nemen in een code als ze niet afdwingbaar zijn.

De heer Somers (VLD – Kamer) meent dat, indien de commissie een registratieplicht noodzakelijk acht, het mogelijk is terzake een aanbeveling te richten aan de regering, met het oog op de opname van de verplichte registratie in een code voor de ambtenaren. Hij stelt voor om eventueel de minister bevoegd voor ambtenaren-zaken te horen in de commissie. Daarnaast kreeg hij graag een kopie van de voor de Vlaamse ambtenaren terzake geldende code, indien deze bestaat.

Professor Veny antwoordt dat een dergelijke code niet bestaat. Deze gedragsregels zijn opgenomen in het ambtenarenstatuut (het zogenaamde statuut-Camu : koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het Rijkspersoneel — *Belgisch Staatsblad* van 8 oktober 1937).

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) citeert vervolgens de Vlaamse deontologische code die stelt dat « ... de inmenging van een volksvertegenwoordiger die zij (te weten : ombudsman, magistraten, ambtenaren of andere personen) in strijd achten met de deontologische code dient te worden gemeld aan de voorzitter van het Vlaams Parlement evenals aan de volksvertegenwoordiger zelf ... » (artikel 35 van de Vlaamse code). Vervolgens voorziet de code in een procedure in het Vlaams Parlement waarbij de zaak wordt uitgepraat in de schoot van de deontologische commissie.

sont commises : toute la question est de savoir où placer la limite.

Mme Grauwels (Agalev-Ecolo – Chambre) réplique qu'il est donc capital de préciser d'emblée l'esprit du code. Il est en effet déjà apparu que la créativité des intéressés était sans limite; on ne parviendra donc jamais à établir une liste exhaustive des pratiques autorisées et des pratiques interdites. Si l'on précise l'esprit du code, il faudra mentionner notamment qu'il s'agit des relations entre les hommes politiques et les citoyens et que l'intérêt général doit toujours passer avant les intérêts particuliers.

Pour le professeur Scholsem, le nœud du problème réside dans une définition satisfaisante du terme « intervention ». L'obligation d'enregistrer toutes les interventions doit nécessairement être inscrite dans un texte de loi : sa simple mention dans le code de déontologie ou dans le règlement de l'assemblée parlementaire concernée ne suffit pas.

Le président Van der Maelen (Chambre) se demande s'il n'existe pas aussi en Flandre un code de déontologie pour les fonctionnaires, dans lequel figurerait cet enregistrement obligatoire.

Le professeur Veny ne l'exclut pas, mais il souligne que si tel est le cas, c'est l'affaire du pouvoir exécutif et pas du Parlement. Le professeur Scholsem a d'ailleurs raison d'affirmer qu'il ne sert à rien d'inscrire des règles dans un code si elles ne sont pas obligatoires.

M. Somers (VLD – Chambre) estime que si la commission juge nécessaire de prévoir une obligation d'enregistrement, il est possible d'adresser au gouvernement une recommandation visant à inscrire l'enregistrement obligatoire dans un code destiné aux fonctionnaires. Il propose que la commission entende éventuellement le ministre qui a la fonction publique dans ses attributions. De plus, il aimerait recevoir une copie du code applicable aux fonctionnaires flamands, si ce code existe.

Le professeur Veny répond qu'il n'existe pas de tel code. Ces règles de conduite figurent dans le statut des fonctionnaires (le « statut Camu » de l'arrêté royal du 2 octobre 1937 portant le statut des agents de l'État — *Moniteur belge* du 8 octobre 1937).

Le président Van der Maelen (Chambre) cite le code flamand de déontologie, qui prévoit que : « ... l'intervention d'un représentant dont ils (les médiateurs, les magistrats, les fonctionnaires ou d'autres personnes) estiment qu'elle est contraire au code de déontologie doit être signalée au président du Parlement flamand ainsi qu'au représentant lui-même... » (article 35 du code flamand). En outre, le code prévoit une procédure au Parlement flamand, dans le cadre de laquelle l'affaire est examinée en commission de déontologie.

Mevrouw Douifi (S.P.A – Kamer) stelt vast dat zich dus geen probleem stelt zolang men alleen maar informatie vraagt. Blijkbaar gaat de ambtenaar dus zelf beoordelen of een tussenkomst in strijd is met de code. Wat echter met een telefoongesprek, waarvan per definitie geen spoor blijft ? Is dit alles nog wel werkbaar ?

Mevrouw Van Weert (V.U.&I.D – Kamer) heeft begrip voor de opmerking van mevrouw Douifi, maar meent dat de Vlaamse code en ook de evaluatie terzake zeer leerzaam kunnen zijn voor deze commissie : zij verzoekt de voorzitter dan ook om de resultaten van de evaluatie op te vragen.

De heer Somers (V.L.D – Kamer) ziet hier een reëel probleem, maar een oplossing lijkt mogelijk : men kan in de code opnemen dat contacten met ambtenaren normaal zijn en mogelijk blijven, hetgeen dus een positieve formulering is. Daarnaast en terzelfder tijd kan men vragen om een initiatief te nemen dat in een ambtenaren-code de verplichting wordt opgenomen alle contactnames te registreren. Het probleem is namelijk momenteel dat alle contacten met ambtenaren in een slecht daglicht worden geplaatst : hij meent dat parlementsleden niet bang mogen zijn van hun eigen schaduw.

Mevrouw Grauwels (A.galev-Ecolo – Kamer) meent dat het verschil tussen een vraag om informatie en een tussenkomst moet worden verduidelijkt, eventueel aan de hand van praktijkvoorbeelden.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) waarschuwt dat complicaties altijd mogelijk blijven. Immers, zowel de ambtenaar als het parlements lid kunnen tot op zekere hoogte te kwader trouw zijn en dan wordt het een zaak van woord tegen woord.

Mevrouw Douifi (S.P.A – Kamer) vreest toch dat men hier wel eens de doos van Pandora zou kunnen openen. Elk parlements lid weet namelijk dat het loutere feit dat de betrokken ambtenaar van een andere politieke kleur is, al kan leiden tot het verstrekken van onvolledige of zelfs verkeerde informatie. Anderzijds stelt zij vast dat men bij schriftelijke correspondentie altijd wel over een bewijs beschikt.

Mevrouw De Schamphelaere (C.D.&V – Senaat) verwijst opnieuw naar de tekst van de Vlaamse deontologische code : de ambtenaren moeten alle tussenkomsten opnemen in een dossier (artikel 34); tussenkomsten die de ambtenaar in strijd acht met de deontologische code (artikel 35) dienen binnen de acht dagen schriftelijk te worden bevestigd aan de volksvertegenwoordiger.

Mevrouw Genot (A.galev-Ecolo – Kamer) wenst in dit verband een perifeer probleem te signaleren : hoe kan men een ambtenaar beschermen die problemen aan de kaak stelt (de zogenaamde klokkenluider) ? Men dient in elk geval waakzaam te zijn voor mogelijke perverse effecten van dergelijke regelingen.

Mme Douifi (S.P.A – Chambre) constate qu'il n'y a donc aucun problème tant qu'on se limite à demander des informations. Le fonctionnaire juge dès lors apparemment lui-même si une intervention est contraire au code. *Quid*, cependant, d'une conversation téléphonique, qui, par définition, ne laisse pas de traces ? Ces dispositions sont-elles bien praticables ?

Mme Van Weert (V.U.&I.D – Chambre) comprend la remarque de Mme Douifi, mais estime que le code flamand et son évaluation peuvent être très instructifs pour la commission; elle invite dès lors le président à demander les résultats de l'évaluation.

M. Somers (V.L.D – Chambre) estime qu'un problème réel se pose en la matière, mais qu'une solution semble possible : on pourrait inscrire dans le code que les contacts avec les fonctionnaires sont une pratique normale et qu'ils restent possibles, ce qui est une formulation positive. Par ailleurs et simultanément, on pourrait demander que soit prise l'initiative d'inscrire dans le code des fonctionnaires l'obligation de recenser tous les contacts. Le problème est en effet actuellement que tous les contacts avec les fonctionnaires sont présentés sous un jour défavorable. Il estime que les parlementaires ne doivent pas se montrer craintifs à l'excès.

Mme Grauwels (A.galev-Ecolo – Chambre) estime qu'il faut préciser la différence entre une demande d'informations et une intervention, éventuellement à l'aide d'exemples.

Le président Van der Maelen (Chambre) souligne que des complications restent toujours possibles. Le fonctionnaire comme le parlementaire peuvent faire montre d'une certaine mauvaise foi et c'est alors la parole de l'un contre celle de l'autre.

Mme Douifi (S.P.A – Chambre) craint que l'on n'ouvre en l'occurrence la boîte de Pandore. Tout parlementaire sait que le simple fait que le fonctionnaire en question ait une autre couleur politique peut l'amener à fournir des informations incomplètes ou même fausses. D'un autre côté, elle constate qu'en cas de correspondance écrite, on dispose toujours d'une preuve.

Mme De Schamphelaere (C.D.&V – Sénat) fait à nouveau référence au texte du code de déontologie flamand : les fonctionnaires doivent inscrire toutes les interventions dans un dossier (article 34); les interventions dont le fonctionnaire estime qu'elles sont contraires au code de déontologie (article 35) doivent être confirmées par écrit au parlementaire dans les huit jours.

Mme Genot (A.galev-Ecolo – Chambre) souhaite mentionner à cet égard l'existence d'un problème annexe : comment protéger un fonctionnaire qui dénonce publiquement des problèmes ? Il faut en tout cas être attentif aux possibles effets pervers de pareilles règles.

Professor Simonart benadrukt dat men toch de complexiteit van het vraagstuk niet uit het oog mag verliezen : terwijl het duidelijk is dat men spreekt over de tussenkomst van een federaal parlementslid, blijft de vraag over welke ambtenaren het gaat : federale ambtenaren, ambtenaren van de gewesten, van de gemeenschappen, van de provincies, van de gemeenten, ... ? Immers, hoe zal de federale wetgever verplichtingen kunnen opleggen aan bijvoorbeeld gewestelijke ambtenaren ?

Professor Veny merkt op dat er terzake reeds specifieke wetgeving bestaat : vandaag reeds staat in het ambtenarenstatuut dat elke tussenkomst ten gevolge van een kandidatuur in het dossier dient te worden opgenomen. In elk geval zal men voor de beoogde regelgeving op twee of meer terreinen tegelijkertijd dienen te werken.

De heer Somers (VLD – Kamer) meent dat hier toch een centraal thema wordt aangesneden. Hij is van mening dat er momenteel namelijk een culturele ommekeer aan de gang is in België met betrekking tot de wijze van het bedrijven van politiek. Persoonlijk is hij van mening dat het mogelijk is om burgers te helpen binnen duidelijke deontologische krijtlijnen.

De beoogde registratie is een vorm van transparantie die deze ommekeer zou helpen vergemakkelijken. Hij besluit dat dit in de Nederlandse politieke cultuur wellicht niet nodig is.

2.g. Moet in een regeling worden voorzien met betrekking tot de publiciteit die aan dienstverlening mag worden gegeven (bijvoorbeeld een verbod om foto's te publiceren, verbod om in kiescampagnes te verwijzen naar dienstverlening, ...) ?

De fracties van VLD, CD&V, Ecolo-Agalev, Vlaams Blok en CDH antwoorden hierop bevestigend. PS, SP.A en MR antwoorden ontkennend.

De PS verklaart dat er reeds een wettelijke regeling geldt voor kiesperiodes.

Mevrouw De Roeck (Agalev – Senaat) vraagt of de wetgeving die geldt voor de kiesperiodes, verwijzingen naar de dienstverlening verbiedt.

Mevrouw Douifi (SP.A – Kamer) verklaart dat de wetgeving voor kiesperiodes momenteel verder verijd wordt. Bovendien zal de dienstverlening niet worden verboden. Zij zal enkel worden onderworpen aan een aantal regels. Aangezien zij blijft bestaan, is er op zich geen bezwaar dat er, binnen bepaalde grenzen, ook reclame voor wordt gemaakt. Zo moet bijvoorbeeld ook de publicatie van een foto geoorloofd zijn.

De heer Frédéric (PS – Kamer) verzet zich eveneens tegen een regeling die publiciteit voor individuele dienstverlening verbiedt. Een dergelijke verbodsbepaling zou trouwens gemakkelijk te omzeilen zijn. Een parlaments-

Le professeur Simonart souligne qu'il ne faut pas perdre de vue la complexité du problème : s'il est clair qu'on parle en l'occurrence de l'intervention d'un parlementaire fédéral, il reste à savoir quels fonctionnaires on vise : s'agit-il des fonctionnaires fédéraux, des fonctionnaires régionaux, communautaires, provinciaux, communaux, ... ? En effet, comment le législateur fédéral pourra-t-il imposer des obligations à des fonctionnaires régionaux, par exemple ?

Le professeur Veny fait observer qu'il existe déjà une législation spécifique en la matière : le statut des fonctionnaires prévoit dès à présent qu'il faut faire figurer dans le dossier toute intervention faisant suite à une candidature. En tout cas, pour élaborer la législation proposée, il faudra travailler simultanément sur deux terrains, ou davantage.

M. Somers (VLD – Chambre) estime qu'on aborde en l'occurrence un thème central. Il pense en effet qu'on assiste en Belgique à une révolution culturelle en ce qui concerne la manière de faire de la politique. Il estime personnellement qu'il est possible d'aider les citoyens en restant dans des limites déontologiques claires.

La consignation par écrit proposée est une forme de transparence qui permettrait de faciliter cette révolution. La même démarche n'est peut-être pas nécessaire dans la culture politique néerlandaise.

2.g. Faut-il prévoir des règles concernant la publicité des services (par exemple, une interdiction de publier des photos, une interdiction de faire référence aux services lors des campagnes électorales, ...) ?

Les groupes VLD, CD&V, Ecolo-Agalev, Vlaams Blok et CDH répondent affirmativement. Les groupes PS, SP.A et MR répondent négativement.

Le PS déclare qu'il existe déjà des règles légales applicables aux périodes électorales.

Mme De Roeck (Agalev – Sénat) demande si la législation qui est applicable aux périodes électorales interdit de faire référence aux services.

Mme Douifi (SP.A – Chambre) déclare qu'on continue actuellement à affiner la législation applicable aux périodes électorales. En outre, les services ne seront pas interdits. Ils seront seulement soumis à une série de règles. Comme ils continuent d'exister, il n'y a en soi aucun inconvénient à ce qu'on fasse de la publicité pour eux, dans certaines limites. Ainsi la publication d'une photo doit-elle être autorisée.

M. Frédéric (PS – Chambre) s'oppose également à une réglementation qui interdirait la publicité pour les services individuels. Une telle interdiction serait d'ailleurs facile à contourner. Un parlementaire pourrait faire con-

lid zou, onder de dekmantel van een vereniging of een belangengroep, zijn dienstverlening kunnen bekendmaken.

De heer Valkeniers (VLD – Kamer) merkt op dat gemeentelijke informatiebladen vaak een foto van de burgemeester en de schepenen publiceren, met een omschrijving van hun bevoegdheden en de uren waarop zij ter beschikking van de bevolking staan. Mag een burgemeester of een schepen daarin nog wel figureren indien hij tevens parlamentslid is ? Dezelfde vraag geldt voor een OCMW-voorzitter.

De heer Leterme (CD&V – Kamer) nuanceert dit. Er zijn steden en gemeenten waarin het schepencollege niet langer op een dergelijke wijze publiciteit maakt.

Mevrouw Genot (Agalev-Ecolo – Kamer) verwijst naar de Vlaamse deontologische code, die directe en indirecte reclame voor de dienstverlening van de volksvertegenwoordigers beperkt tot de mededeling van een of meer contactadressen met de naam, het mandaat en de partij van de volksvertegenwoordiger, alsook de permanentieregeling, de telefoon- en faxnummers en het e-mailadres waarop de persoon in kwestie het best kan worden bereikt. Foto's van de volksvertegenwoordiger mogen niet worden gepubliceerd. Verder dan dat mag men niet gaan. De regelgeving inzake de reclame voor de verkiezingsperiodes betreft bovendien maar een heel korte periode.

De heer Valkeniers (VLD – Kamer) heeft ernstige vragen bij de opportuniteit van het verbieden van foto's. Men moet node vaststellen dat sommige politici haast dagelijks in de media verschijnen, desnoods in allerhande *talkshows* en televisiespelletjes. Is het dan nog realistisch om het publiceren van foto's te verbieden ?

Bovendien munt de regeling voor verkiezingscampagnes uit door hypocrisie. Heel wat nationale politici van om het even welke partij duiken in de pre-electorale periode voortdurend in televisieprogramma's op. Die publiciteit is werkelijk onbetaalbaar, maar komt uiteraard niet in aanmerking voor de berekening van het bedrag dat die politicus voor zijn verkiezingscampagne mag aanrekenen. Het slachtoffer van die wetgeving is uiteindelijk de « kleine » politicus, want de « groten » kapen alle media-aandacht weg. Bovendien zitten die « groten » ook in de top van een politieke partij, waar zij beslissen over de besteding van de partijfinanciën. Daarbij bedienen zij op de eerste plaats zichzelf en blijven er voor de « kleintjes » enkel kruimels over. Het zou jammer zijn als men nog meer regelingen zou invoeren die vooral de « kleinere » politici treffen.

Mevrouw Vanlerberghe (SP.A – Senaat) kan deze analyse ten dele bijtreden. Dit debat sluit aan bij de bredere problematiek van de verhouding tussen de politiek en de media. Men kan, bijvoorbeeld, ernstige vragen stel-

naître ses services sous le couvert d'une association ou d'un groupe d'intérêts.

M. Valkeniers (VLD – Chambre) fait observer que les magazines d'information communaux contiennent souvent une photo du bourgmestre et des échevins, ainsi qu'une description de leurs attributions et les plages horaires durant lesquelles ils sont à la disposition des citoyens. Un bourgmestre ou un échevin peut-il encore y figurer s'il est également parlementaire ? La même question se pose en ce qui concerne le président du CPAS.

M. Leterme (CD&V – Chambre) nuance ce qui vient d'être dit. Il y a des villes et des communes où le collège échevinal ne fait plus de publicité de cette manière.

Mme Genot (Agalev-Ecolo – Chambre) se réfère au code de déontologie flamand, qui limite la publicité directe et indirecte pour les activités de service des députés. La publicité est limitée à la communication d'une ou de plusieurs adresses de contact accompagnées du nom, du mandat et du parti des députés ainsi que des heures de permanence, des numéros de téléphone et de fax et de l'adresse *e-mail* auxquels ils sont le plus accessibles, mais aucune photo des députés ne peut y être publiée. Il ne faut pas aller au-delà de ça. En plus, la réglementation de la publicité pour les périodes électorales ne concerne qu'une toute petite période.

M. Valkeniers (VLD – Chambre) doute sérieusement de l'opportunité d'interdire les photos. Force est de constater que certains politiciens apparaissent presque chaque jour dans les médias, parfois même dans le cadre de *talk shows* ou de jeux télévisés. Dans ces conditions, est-il encore réaliste d'interdire la publication de photos ?

De plus, les règles relatives aux campagnes électorales sont un sommet d'hypocrisie. Dès que l'on arrive en période préélectorale, on assiste dans les programmes télévisés à un véritable défilé de politiciens nationaux de tous partis confondus. Cette publicité a en réalité un prix impayable, mais il n'en est évidemment pas tenu compte dans le calcul du montant que l'homme politique en question peut consacrer à sa campagne électorale. En définitive, la victime de cette législation est le « petit » politicien, car les « grandes pointures » accaparent toute l'attention des médias. De plus, ces « grandes pointures » font partie également des instances du parti, qui décident de l'affectation des ressources financières de celui-ci. Ils se servent donc les premiers et les « petits » doivent se contenter des miettes. Il serait dommage d'instaurer encore de nouvelles règles qui toucheraient surtout les « petits » politiciens.

Mme Vanlerberghe (SP.A – Sénat) souscrit en partie à cette analyse. Ce débat s'inscrit dans le cadre de la problématique plus vaste de la relation entre la politique et les médias. On peut par exemple émettre de sérieux

len bij de wijze waarop de controlecommissie op de verkiezingsuitgaven en de regeringsmededelingen deze kwestie benadert. Naarmate men het media-optreden van politici meer aan banden legt, wordt de toegang tot de media ook steeds meer gemonopoliseerd door enkele toppolitici.

Mevrouw Genot (Agalev-Ecolo – Kamer) vraagt of men de regel uit de Vlaamse deontologische code wil overnemen of daarentegen verwerpen. Die code voorziet niet in een algemeen verbod op de publicatie van foto's. De publicatie van foto's is enkel verboden in het kader van de reclame voor de dienstverlening van de volksvertegenwoordigers.

Mevrouw Vanlerberghe (SP.A – Senaat) herhaalt dat dergelijke maatregelen slechts zin hebben wanneer ze worden gekaderd in een samenhangend beleid.

Mevrouw Grauwels (Agalev-Ecolo – Kamer) betwist niet dat parlementsleden het recht hebben om aan de burgers informatie te verstrekken. Hier betreft het evenwel alleen de bekendmaking van hun dienstverlening aan de bevolking. Dit plaatst de minder bekende politici niet in een nadelige positie tegenover de bekende politici.

Het probleem van de burgemeesters en schepenen die tevens parlements lid zijn, kan worden voorkomen door de invoering van een decumulatieregeling.

De heer Mahoux (PS – Senaat) vindt inderdaad dat het politieke bedrijf moet worden gesaneerd, maar men moet het wel eens zijn over de aspecten die men precies wil aanpakken.

Wat de discussie over de mededelingen van politici betreft, die zou beperkt moeten blijven tot de uitgaven. Over de inhoud van de informatie moet niet worden gediscussieerd. Hoe kan men immers vaststellen of een mededeling politiek verwerpelijk dan wel aanvaardbaar is?

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) verklaart dat de verschillende vragen over de deontologische code als een geheel moeten worden beschouwd. De commissies hebben reeds aanvaard dat parlementsleden nog diensten aan de bevolking mogen leveren. Nu rijst de vraag hoe zij dat aan de bevolking mogen bekendmaken. Het klopt dat de Vlaamse code terzake beperkingen oplegt. De vraag is of men hiermee instemt. Zes fracties lijken inderdaad in te stemmen met een beperking, drie andere fracties niet.

De heer Lenssen (VLD – Kamer) is van oordeel dat een verbod op de publicatie van foto's te ver gaat. Het houdt trouwens weinig steek om wel toe te laten dat publicaties de naam van het parlements lid bevatten, doch geen foto. Mag een politicus dan nog mondeling verklaren dat hij dienstverlenende activiteiten verricht?

Mevrouw Vanlerberghe (SP.A – Senaat) erkent dat de Vlaamse code beperkingen oplegt, maar geeft aan dat ook het Vlaams Parlement worstelt met sommige

ses réserves sur la manière dont la commission de contrôle des dépenses électorales et des communications gouvernementales traite cette question. Plus on limite l'apparition des politiciens dans les médias, plus l'accès à ceux-ci est monopolisé par une poignée de « grandes pointures ».

Mme Genot (Agalev-Ecolo – Chambre) pose la question de savoir si l'on veut adopter la règle du code de déontologie flamand ou si l'on la rejette. Ce code n'implique pas une interdiction générale de publier des photos. Il l'interdit uniquement dans le cadre d'une publicité concernant les activités de service des députés.

Mme Vanlerberghe (SP.A – Sénat) répète que des mesures de ce type n'ont de sens que si elles s'inscrivent dans le cadre d'une politique cohérente.

Mme Grauwels (Agalev-Ecolo – Chambre) ne conteste pas que les parlementaires aient le droit de fournir des informations aux citoyens. Il ne s'agit cependant ici que de la publicité à donner à l'activité de service qu'ils proposent à la population. Et cela ne place pas les politiciens moins connus dans une position désavantageuse par rapport aux politiciens connus.

Le problème des bourgmestres et des échevins qui cumulent leur mandat avec un mandat parlementaire peut être évité en instaurant une règle de décumul.

M. Mahoux (PS – Sénat) est d'accord qu'il faut assainir la vie politique, mais il faut bien se mettre d'accord sur les aspects que l'on veut assainir.

Quant à la discussion sur la communication des hommes politiques, elle devrait se limiter aux dépenses. Il n'est pas opportun de discuter du contenu des informations. Comment peut-on déterminer si une communication est politiquement répréhensible ou acceptable?

Le président Van der Maelen (Chambre) déclare que les différentes questions touchant au code de déontologie doivent être considérées comme un tout. Les commissions ont déjà accepté que les parlementaires puissent continuer à rendre des services à la population. À présent, il s'agit de se demander comment ils peuvent en informer la population. Il est exact que le code flamand impose des restrictions en la matière. La question est de savoir si on les accepte. Six groupes politiques semblent marquer effectivement leur accord pour une limitation, mais les trois autres pas.

M. Lenssen (VLD – Chambre) estime que c'est aller trop loin que d'interdire la publication de photos. Cela n'a d'ailleurs guère de sens d'autoriser que des publications contiennent le nom du parlementaire, mais pas sa photo. Un politicien peut-il encore dire verbalement qu'il exerce des activités de service?

Mme Vanlerberghe (SP.A – Sénat) reconnaît que le code flamand impose des restrictions, mais elle indique que le Parlement flamand se débat aussi avec certai-

bepalingen van die code. Is men daar onverdeeld gelukkig met het fotoverbod ? Hoe lost men daar het probleem op van de parlementsleden die tevens burgemeester of schepen zijn ?

De code zou hoe dan ook eensluidend moeten zijn voor alle politici. Als dat niet kan, heeft deze oefening geen zin.

Mevrouw Genot (Agalev-Ecolo – Kamer) meent dat een lid van het Vlaams Parlement de hele Vlaamse code moet naleven, ongeacht of hij al dan niet burgemeester of schepen is. Volgens voorzitter De Batselier sluiten steeds meer gemeenten zich bij de code aan.

*2.h. Moeten uitsluitend regels inzake het dienstbe-
toon worden opgenomen, zoals in de Vlaamse code ?*

De fracties van VLD, SP.A en VU&ID antwoorden bevestigend.

— *Moeten er ook andere regels worden opgenomen ?*

De fracties van CD&V, Ecolo-Agalev en Vlaams Blok antwoorden bevestigend. De MR-Senaatsfractie antwoordt ontkennend.

Mevrouw Genot (Agalev-Ecolo – Kamer) zou het be-
treuren als de code beperkt blijft tot de dienstverlening van de volksvertegenwoordigers. De code moet de hele status van het parlements-
lid behandelen.

De heer Leterme (CD&V – Kamer) merkt op dat arti-
kel 3 van de deontologische code van de Vlaamse volks-
vertegenwoordigers bepaalt dat zij ervoor moeten wa-
ken dat zij, ook buiten hun politieke activiteiten, geen
dienstverlenende activiteiten ontplooien die de eer of de
waardigheid van het mandaat kunnen schaden. Over
welke activiteiten gaat het hier ?

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) schetst het voor-
beeld van een parlements-
lid dat tevens advocaat is.
Welnu, dat parlements-
lid kan dienstverlenende activi-
teiten ontplooien in zijn beroep van advocaat. Hij moet
ook in die activiteiten de eer en de waardigheid van het
parlementaire mandaat eerbiedigen.

Mevrouw Taelman (VLD – Senaat) vindt dit niet zo'n
best voorbeeld, aangezien advocaten reeds gebonden
zijn door hun eigen deontologische code. Die code ge-
biedt hen acht te slaan op de eer en de waardigheid van
hun beroep. Men mag aannemen dat er geen onder-
scheid bestaat tussen de eer en de waardigheid van het
beroep van advocaat en die van een parlementair man-
daat. Dat geldt overigens voor de meeste vrije beroe-
pen die een eigen deontologische code hebben.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) acht artikel 3 van
de Vlaamse deontologische code overbodig indien men

nes dispositions de ce code. L'interdiction de publier des
photos ne fait-elle que des heureux parmi les parlemen-
taires flamands ? Comment le Parlement flamand ré-
sout-il le problème des parlementaires qui sont égale-
ment bourgmestre ou échevin ?

En tout état de cause, le code devrait être uniforme
pour tous les hommes politiques. Si cela n'est pas pos-
sible, cet exercice n'a aucun sens.

Mme Genot (Agalev-Ecolo – Chambre) est d'avis
qu'un membre du Parlement flamand doit respecter l'en-
semble du code flamand, qu'il soit bourgmestre ou éche-
vin ou non. Le président De Batselier a en outre indiqué
que de plus en plus de communes souscrivent au code.

*2.h. Faut-il se limiter exclusivement à des règles ré-
latives au service politique, comme dans le code fla-
mand ?*

Les groupes VLD, SP.A et VU&ID répondent par l'af-
firmative.

— *Faut-il aussi prévoir d'autres règles ?*

Les groupes CD&V, Ecolo-Agalev et Vlaams Blok
répondent affirmativement. Le groupe MR du Sénat ré-
pond négativement.

Mme Genot (Agalev-Ecolo – Chambre) regretterait
si le code se limite aux seuls services des députés. Le
code devrait traiter de l'ensemble du statut du parlemen-
taire.

M. Leterme (CD&V – Chambre) fait remarquer que
l'article 3 du code de déontologie du parlementaire fla-
mand prévoit que ce dernier doit veiller, en dehors de
ses activités politiques également, à ne pas exercer d'ac-
tivité de service susceptible de porter atteinte à l'hon-
neur ou à la dignité du mandat. De quelles activités s'agit-
il ici ?

Le président Van der Maelen (Chambre) donne
l'exemple d'un parlementaire qui exerce également la
profession d'avocat. Or, ce parlementaire peut exercer
des activités de service dans le cadre de sa profession
d'avocat. Mais même dans ce cadre, il doit respecter
l'honneur et la dignité du mandat parlementaire.

Mme Taelman (VLD – Sénat) trouve que l'exemple
n'est pas très bien choisi, étant donné que les avocats
sont déjà tenus par leur propre code de déontologie. Ce
code leur impose de respecter l'honneur et la dignité de
la profession. On peut considérer que l'honneur et la
dignité de la profession d'avocat ne diffèrent pas de l'hon-
neur et de la dignité liés à l'exercice du mandat parle-
mentaire. Il en va d'ailleurs de même pour la plupart des
professions libérales qui ont leur propre code de déon-
tologie.

Le président Van der Maelen (Chambre) considère
que l'article 3 du code flamand de déontologie est su-

uitsluitend de dienstverlening in het kader van het parlementair mandaat wenst te regelen.

De heer Leterme (CD&V – Kamer) vraagt of een parlements lid dat tevens partijvoorzitter is, ook in die laatste functie gebonden is door de deontologische code.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) antwoordt bevestigend.

De heer Mahoux (PS – Senaat) wantrouwt de uitdrukking « waardigheid van het ambt ». Die is immers heel subjectief. De parlementsleden zijn al onderworpen aan de strafwetten. Bovendien geldt voor hen ook de geregelde evaluatie door de kiezers. Een systeem waarbij gelijken beslissen welke gedragingen waardig zijn, is altijd verdacht. Subjectiviteit en politiek opportunisme kunnen immers een rol spelen.

Mevrouw Vanlerberghe (SP.A – Senaat) merkt op dat het begrip « dienstverlening » wel nauwkeurig moet worden gedefinieerd indien men met de deontologische code alleen de dienstverlening wenst te regelen.

— *Moeten er regels inzake het publieke optreden van politieke mandatarissen (in de media, ...) worden opgenomen ?*

De CD&V antwoordt bevestigend. De fracties van VLD, PS, Agalev, Vlaams Blok, SP.A, CDH, VU&ID en MR (Senaat) antwoorden ontkennend.

Agalev merkt op dat het onmogelijk is om hiervoor een duidelijke regeling uit te werken.

De heer Frédéric (PS – Kamer) vraagt zich af of er politici bestaan die uit innerlijke of ideologische overtuiging de camera's ontvluchten. Het behoort tot de individuele vrijheid van eenieder om zijn contacten met de media te organiseren.

De heer Leterme (CD&V – Kamer) vindt dat het, bijvoorbeeld, niet betaamt dat de minister van Justitie in een televisieprogramma commentaar geeft op een lopend gerechtelijk onderzoek. Er is wel degelijk nood aan bepaalde voorschriften voor het publieke optreden van politieke mandatarissen.

Mevrouw Kestelijn-Sierens (VLD – Senaat) vindt het veelbetekenend dat de Vlaamse deontologische code hierover geen voorschriften bevat. Het publieke optreden van politici valt ook bijzonder moeilijk in regels te vertalen.

Mevrouw Vanlerberghe (SP.A – Senaat) meent eveneens dat het onmogelijk is om heldere regels uit te werken voor de contacten tussen politici en de media. Bovendien ontsnappen de media zelf aan iedere deontologische code die de politici aan zichzelf zouden opleggen.

De heer Leterme (CD&V – Kamer) wijst erop dat het wellicht moeilijk is om het publieke optreden van de po-

perflu si l'on veut se limiter à régler les services rendus dans le cadre du mandat parlementaire.

M. Leterme (CD&V – Chambre) demande si un parlementaire qui est en même temps président de parti, est tenu également par le code de déontologie dans le cadre de cette dernière fonction.

Le président Van der Maelen (Chambre) répond par l'affirmative.

M. Mahoux (PS – Sénat) se méfie de la notion de « dignité de la fonction ». C'est une notion fort subjective. Les parlementaires sont déjà liés par des lois pénales. En plus, ils sont soumis à la sanction régulière du corps électoral. Il faut se méfier d'un système qui fait définir par des pairs ce que peut être la dignité d'un comportement. On s'aventurerait sur un terrain où la subjectivité et l'opportunité politique pourraient jouer.

Mme Vanlerberghe (SP.A – Sénat) fait remarquer que la notion de « service » doit être définie avec précision si c'est là le seul point que le code de déontologie entend régler.

— *Le code doit-il contenir des règles relatives à l'action publique des mandataires politiques (dans les médias, ...) ?*

Le CD&V répond affirmativement. Les groupes VLD, PS, Agalev, Vlaams Blok, SP.A, CDH, VU&ID et MR (Sénat) répondent négativement.

Agalev fait remarquer qu'il est impossible d'établir des règles précises à ce sujet.

M. Frédéric (PS – Chambre) se demande s'il existe des hommes politiques qui, par conviction intime ou par idéologie fuient les caméras. Il relève de la liberté individuelle de chacun d'organiser ses contacts avec les médias.

M. Leterme (CD&V – Chambre) estime qu'il n'est pas décent, par exemple, que le ministre de la Justice commente une instruction judiciaire en cours dans le cadre d'une émission de télévision. Il est bel et bien nécessaire de soumettre l'action publique des mandataires politiques à certaines règles.

Mme Kestelijn-Sierens (VLD – Sénat) trouve significatif que le code flamand de déontologie ne contienne aucune règle à cet égard. Il est particulièrement difficile d'édicter des règles régissant l'action publique des hommes politiques.

Mme Vanlerberghe (SP.A – Sénat) considère aussi qu'il est impossible d'élaborer des règles claires pour les contacts entre le monde politique et les médias. De plus, si les hommes politiques s'engagent à respecter un quelconque code de déontologie, les médias eux-mêmes échapperont à celui-ci.

M. Leterme (CD&V – Chambre) souligne que s'il peut être difficile de limiter l'action publique des hommes po-

litici wettelijk aan banden te leggen, maar dit belet niet dat er bepaalde deontologische regels worden uitgewerkt.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) stelt vast dat alle fracties, op één na, huiverig staan tegenover het opnemen van regels over het media-optreden van politici.

— *Moeten er regels inzake contacten met parlementsleden en vertegenwoordigers van niet-democratische partijen worden opgenomen in de code ?*

De fracties van PS, MR, SP.A en CDH antwoorden bevestigend op deze vraag. De fracties van VLD, CD&V, Ecolo-Agalev, Vlaams Blok en VU&ID antwoorden ontkennend.

Ecolo verklaart dat zich hier het probleem stelt van de definitie van een democratische partij.

Agalev vindt dat elke partij zelf haar houding moet bepalen.

De heer Valkeniers (VLD – Kamer) vraagt hoe ver het verbod op contacten met parlementsleden van ondemocratische partijen zal reiken. Mogen parlementsleden nog een gesprek aangaan met een vertegenwoordiger van het Vlaams Blok ? Parlementsleden moeten met iedereen kunnen spreken, dat hoort tot de kern van hun opdracht.

De heer Leterme (CD&V – Kamer) deelt die mening.

Mevrouw Genot (Agalev-Ecolo – Kamer) wil liever dat niet wordt gepraat met niet-democraten. Men raakt het echter zelfs niet eens over duidelijke regels aangaande de financiële sancties voor niet-democratische partijen of het uitsluiten van hun vertegenwoordigers uit het bureau van een assemblee.

Professor Dumont wijst op artikel 58 van de Grondwet, dat bepaalt dat geen lid van een van beide kamers kan worden vervolgd of aan enig onderzoek onderworpen naar aanleiding van een mening of een stem, in de uitoefening van zijn ambt uitgebracht. Artikel 101 van de Grondwet bevat een vergelijkbare regel voor de ministers. Deze artikelen staan borg voor een zowel strafrechtelijke als burgerrechtelijke en zelfs tuchtrechtelijke immuniteit.

De heer Mahoux (PS – Senaat) wijst erop dat de vragenlijst niet voorziet in onthoudingen. Men moet een opmerking steeds bijtreden of verwerpen. Sprekers fractie wil evenwel niet de indruk wekken dat geen regels moeten worden vastgesteld met betrekking tot de contacten met de vertegenwoordigers van niet-democratische partijen.

De heer Ceder (Vlaams Blok – Senaat) vraagt of de vertegenwoordigers van de niet-democratische partijen onderling nog wel contact mogen hebben.

litiques, cela ne doit pas empêcher d'élaborer certaines règles déontologiques.

Le président Van der Maelen (Chambre) constate qu'à une exception près, tous les groupes politiques hésitent à réglementer l'apparition des politiciens dans les médias.

— *Faut-il prévoir dans le code des règles relatives aux contacts entre les parlementaires et les représentants de partis non démocratiques ?*

Les groupes PS, MR, SP.A et CDH répondent affirmativement à cette question. Les groupes VLD, CD&V, Ecolo-Agalev, Vlaams Blok et VU&ID y répondent négativement.

Ecolo déclare qu'à cet égard se pose le problème de la définition de la notion de « parti démocratique ».

Agalev estime que chaque parti doit déterminer lui-même sa position sur cette question.

M. Valkeniers (VLD – Chambre) demande quelle sera l'étendue de l'interdiction d'avoir des contacts avec les parlementaires de partis non démocratiques. Les parlementaires peuvent-ils encore échanger des propos avec un représentant du Vlaams Blok ? Les parlementaires doivent pouvoir parler avec chacun, cela relève de l'essence même de leur mission.

M. Leterme (CD&V – Chambre) partage cette opinion.

Mme Genot (Agalev-Ecolo – Chambre) souhaiterait que l'on ne discute pas avec des gens non démocratiques. Toutefois, on n'arrive même pas à rédiger des règles claires en matière du sanctionnement financier des partis non démocratiques ou d'exclure leurs représentants du bureau d'une assemblee.

Le professeur Dumont rappelle que l'article 58 de la Constitution stipule qu'aucun membre de l'une ou de l'autre Chambre ne peut être poursuivi ou recherché à l'occasion des opinions et votes émis par lui dans l'exercice de ses fonctions. L'article 101 de la Constitution comporte une règle analogue pour les ministres. Ces articles garantissent une immunité tant pénale que civile ou même disciplinaire.

M. Mahoux (PS – Sénat) fait observer que le questionnaire n'accepte pas les abstentions. Soit il faut souscrire à l'observation, soit il faut répondre non. Le groupe de l'orateur ne souhaite cependant pas donner l'impression qu'il ne faut pas fixer des règles pour les contacts avec les représentants des partis non démocratiques.

M. Ceder (Vlaams Blok – Sénat) demande si les représentants des partis non démocratiques peuvent encore avoir des contacts entre eux.

2.i. *Moet in de deontologische code worden voorzien in de aangifte van belangenconflicten (cf. House of Lords : elk lid verklaart spontaan en op erewoord welke persoonlijke belangen verband houden met het thema van de debatten of de stemmingen) ?*

De fracties van VLD, Ecolo-Agalev, PS, MR, SP.A en VU&ID antwoorden bevestigend op deze vraag, de Vlaams-Blok- en CDH-fracties ontkennend.

De CD&V vraagt wat het gevolg is van de aangifte van belangenconflicten.

De heer Leterme (CD&V – Kamer) is van oordeel dat parlementsleden zeer frequent persoonlijke belangen hebben die verband houden met een besproken thema. Er wordt trouwens ook heel wat wetgeving uitgevaardigd die alleen op parlementsleden of politieke partijen betrekking heeft.

Welke gevolgen zijn er verbonden aan de verklaring van het parlements lid dat het een persoonlijk belang heeft bij een bepaald thema ? Welke gevolgen zijn er verbonden aan het eventuele verzuim om die verklaring af te leggen ?

Volgens *de heer Mahoux (PS – Senaat)* is het belangrijk op een veel duidelijker manier te definiëren wat een belangenconflict is. Kan een parlements lid zijn mening geven over een ontwerp van decreet over de jacht zonder te melden dat hij een jager is ? Ieder parlements lid zal wel op de een of andere manier persoonlijk betrokken zijn bij elk wetsvoorstel of wetsontwerp.

Er moet dus duidelijk worden omschreven wat een belangenconflict precies is. Het is echter niet raadzaam hiervoor strafmaatregelen uit te werken. De melding dat de betrokkene niet spontaan aangifte heeft gedaan, moet volstaan.

Mevrouw Genot (Agalev-Ecolo – Kamer) merkt op dat de Angelsaksische gedragscodes enkel een verplichting bevatten om aangifte te doen. Er worden nergens strafmaatregelen bepaald wanneer deze verplichting niet wordt nageleefd. Toch moet worden nagegaan of deze verplichting enkel slaat op economische belangen, dan wel of het ook om andere belangen gaat.

De heer Lenssen (VLD – Kamer) vindt het, vanuit het oogpunt van de transparantie, wel nuttig dat een parlements lid zijn belangen voorafgaandelijk kenbaar maakt, doch verzet zich eveneens tegen eventuele sancties. Men zou wel kunnen bepalen dat een parlements lid dat bij een besproken thema persoonlijke belangen heeft, gedefinieerd zoals in het vennootschapsrecht, niet aan de eindstemming mag deelnemen.

De heer Valkeniers (VLD – Kamer) pleit voor terughoudendheid. Wanneer zijn er persoonlijke belangen in het geding ? Artsen en apothekers die tevens parlements lid zijn, worden geregeld gecontacteerd door farmaceutische bedrijven. Indien het parlements lid het standpunt van die bedrijven overneemt en verdedigt, is er dan sprake van een persoonlijk belang ? Het gaat

2.i. *Le code de déontologie doit-il prévoir l'obligation de déclarer tout conflit d'intérêts (cf. la House of Lords dont chaque membre déclare spontanément et sur l'honneur quels intérêts personnels sont liés au thème des débats ou aux votes) ?*

Les groupes VLD, Ecolo-Agalev, PS, MR, SP.A et VU&ID répondent affirmativement à cette question et les groupes Vlaams Blok et CDH y répondent négativement.

Le CD&V demande quelle est la conséquence de la déclaration des conflits d'intérêts.

M. Leterme (CD&V – Chambre) estime que les parlementaires ont très souvent des intérêts personnels qui sont liés au thème de la discussion. On légifère d'ailleurs aussi souvent sur des matières qui ne concernent que les parlementaires ou les partis politiques.

Quelles sont les conséquences pour le parlementaire qui déclare qu'il a un intérêt personnel qui est lié à un thème déterminé ? Quelles sont les conséquences pour le parlementaire qui néglige de faire cette déclaration ?

M. Mahoux (PS – Sénat) est d'avis qu'il est important de définir de manière beaucoup plus claire ce qu'est un conflit d'intérêt. Est-ce qu'un parlementaire peut émettre un avis sur un projet de décret concernant la chasse sans signaler spontanément qu'il est chasseur ? Chaque parlementaire trouvera des intérêts personnels en rapport avec chaque projet ou proposition de loi.

Il importe dès lors de définir clairement ce qu'est un conflit d'intérêt. D'autre part, il n'est pas opportun de prévoir des sanctions en la matière. La seule publicité de ne pas avoir fait une déclaration spontanée devrait suffire.

Mme Genot (Agalev-Ecolo – Chambre) observe que les codes anglo-saxons prévoient uniquement l'obligation de faire une déclaration. Ces codes ne contiennent pas de sanction en cas d'une infraction de ces dispositions. Il faudrait cependant vérifier si cette obligation ne concerne que les intérêts économiques ou si elle implique également d'autres intérêts.

M. Lenssen (VLD – Chambre) trouve utile, du point de vue de la transparence, qu'un parlementaire fasse préalablement état de ses intérêts, mais il s'oppose aussi à des sanctions éventuelles. On pourrait cependant prévoir qu'un parlementaire qui a des intérêts personnels liés à un thème discuté, au sens du droit des sociétés, ne peut pas participer au vote final.

M. Valkeniers (VLD – Chambre) prône une certaine réserve. Quand des intérêts personnels sont-ils en jeu ? Les médecins et les pharmaciens qui exercent un mandat parlementaire sont régulièrement contactés par des firmes pharmaceutiques. Peut-on parler d'un intérêt personnel si le parlementaire reprend à son compte le point de vue de ces firmes et le défend ? Le problème ne se

trouwens niet alleen om economische belangengroepen, maar bijvoorbeeld ook om milieuverenigingen en niet-gouvernementele organisaties.

De heer Mahoux (PS – Senaat) is van oordeel dat er geen behoefte is aan een regeling voor mogelijke belangenconflicten zodra de wetgeving op de aangifte van mandaten, ambten en functies wordt uitgevoerd. Daardoor zullen de lijsten met de mandaten, ambten en functies van parlementsleden immers bekendgemaakt worden in het *Belgisch Staatsblad*. Iedere burger kan aan de hand van die lijsten steeds nagaan welke belangen een parlementslid heeft bij de regeling van een bepaalde aangelegenheid.

Mevrouw Grauwels (Agalev-Ecolo – Kamer) schetst het voorbeeld van de talrijke parlementsleden die ook een lokaal mandaat uitoefenen. Mogen zij deelnemen aan de stemming over teksten die het statuut van de lokale mandatarissen regelen ?

3. Toepassingsgebied

3.a. *Moet de deontologische code van toepassing zijn op :*

— federale parlementsleden ?

De fracties van VLD, CD&V, Ecolo-Agalev, PS, MR (Kamer), Vlaams Blok, SP.A, CDH en VU&ID antwoorden bevestigend.

— politici van alle bestuursniveaus ?

De fracties van VLD, Ecolo-Agalev, Vlaams Blok en SP.A antwoorden bevestigend.

De CD&V- en PS-fracties vragen hoe men de code voor alle niveaus afdwingbaar kan maken.

De heer Mahoux (PS – Senaat) verzet zich ertegen dat de code op politici van alle bestuursniveaus zou worden toegepast. Net zoals het Vlaamse Parlement een deontologische code heeft aangenomen die alleen op de Vlaamse volksvertegenwoordigers van toepassing is, moet het federale Parlement een code aannemen die uitsluitend de federale parlementsleden betreft.

— ministers en staatssecretarissen ?

De fracties van VLD, CD&V, MR (Kamer), Vlaams Blok, SP.A en VU&ID antwoorden hierop bevestigend, Ecolo-Agalev antwoordt ontkennend.

Ecolo-Agalev is van oordeel dat er een andere code moet gelden voor ministers en staatssecretarissen.

Mevrouw Genot (Agalev-Ecolo – Kamer) merkt op dat ministers en staatssecretarissen een andere rol hebben

limite d'ailleurs pas aux groupements d'intérêts à caractère économique. Il concerne aussi, par exemple, les associations de protection de l'environnement et les organisations non gouvernementales.

M. Mahoux (PS – Sénat) estime que, dès l'instant où l'on applique la législation sur la déclaration des mandats, charges et fonctions, la nécessité de prévoir un régime applicable en ce qui concerne les conflits d'intérêts éventuels disparaît. Les listes de mandats, charges et fonctions des parlementaires seront en effet publiées alors au *Moniteur belge*. Chaque citoyen pourra donc vérifier à tout moment, sur la base de ces listes, quel intérêt a un parlementaire à ce que l'on réglemente une matière déterminée.

Mme Grauwels (Agalev-Ecolo – Chambre) cite à titre d'exemple le cas des nombreux parlementaires qui sont également titulaires d'un mandat local. Peuvent-ils participer au vote sur les textes réglant le statut des mandataires locaux ?

3. Champ d'application

3.a. *Le code de déontologie doit-il être applicable :*

— aux parlementaires fédéraux ?

Les groupes VLD, CD&V, Ecolo-Agalev, PS, MR (Chambre), Vlaams Blok, SP.A, CDH et VU&ID répondent affirmativement.

— aux hommes politiques de tous les niveaux de pouvoir ?

Les groupes VLD, Ecolo-Agalev, Vlaams Blok et SP.A répondent affirmativement.

Les groupes CD&V et PS demandent comment on pourrait arriver à rendre le code obligatoire pour tous les niveaux de pouvoir.

M. Mahoux (PS – Sénat) s'oppose à ce que ce code soit appliqué aux hommes politiques de tous les niveaux de pouvoir. À l'instar de ce qu'a fait le Parlement flamand en adoptant un code de déontologie applicable aux seuls parlementaires flamands, le Parlement fédéral doit se doter d'un code applicable exclusivement aux parlementaires fédéraux.

— aux ministres et secrétaires d'État ?

Les groupes VLD, CD&V, MR (Chambre), Vlaams Blok, SP.A et VU&ID répondent affirmativement. Le groupe Ecolo-Agalev répond négativement.

Ecolo-Agalev déclare que les ministres et secrétaires d'État doivent être soumis à un autre code.

Mme Genot (Agalev-Ecolo – Chambre) fait observer que les ministres et les secrétaires d'État n'ont pas le

dan parlementsleden. Voor hen kan dus niet dezelfde deontologische code gelden. Ministers kan het recht toch niet worden ontzegd om bij de administratie te informeren naar de stand van zaken in een dossier. Voor hen moet een specifieke deontologische code gelden.

Voorzitters De Decker (Senaat) en Van der Maelen (Kamer) zijn het hiermee eens.

De heer Monfils (MR – Senaat) meent eveneens dat de federale parlementsleden enkel een regeling kunnen uitwerken voor zichzelf. Dit zou echter wel moeilijkheden kunnen veroorzaken. De handelingen van een federaal parlements lid zouden belemmerd kunnen worden door een deontologische code, terwijl zijn collega daar geen hinder van zou ondervinden. Bovendien zijn er federale parlementsleden die ook in een gewestelijke vergadering of in een gemeenschapsvergadering zitting hebben. Wat moet er gebeuren als de codes elkaar tegenspreken? De codes zullen dus min of meer eenvoudig moeten worden opgesteld.

De heer Valkeniers (VLD – Kamer) is van oordeel dat ook ministers niet zonder meer tussenbeide kunnen komen in concrete dossiers.

De heer Leterme (CD&V – Kamer) werpt op dat regeringsleden politiek verantwoordelijk zijn voor het optreden van het bestuur. Die verantwoordelijkheid dwingt hen soms om op een of andere wijze tussen te komen. Het is echter niet geoorloofd dat een minister tussenkomt in dossiers waarvoor hij niet bevoegd is.

Mevrouw Genot (Agalev-Ecolo – Kamer) kan hiermee instemmen.

Voorzitter De Decker (Senaat) acht het aangewezen dat de verschillende wetgevende vergaderingen een deontologische code zouden aannemen die, eventueel mits zekere nuances, zo veel mogelijk uniform is. Voor ministers en staatssecretarissen zou best een afzonderlijke code worden uitgewerkt.

De heer Mahoux (PS – Senaat) waarschuwt ervoor geen onrealistische verwachtingen te koesteren. Het politieke leven is nu eenmaal niet neutraal. Wie een politieke boodschap wil uitdragen, moet voortdurend kleur bekennen. Dat houdt onder meer ook in dat men ervoor ijvert dat bepaalde personen bepaalde functies kunnen uitoefenen. Daaraan is niets verwerpelijks. Politici vinden het, over alle partijgrenzen heen, niet meer dan logisch dat de politieke evenwichten worden geëerbiedigd. Is het onaanvaardbaar dat politici zich ervoor inspannen dat hun politieke strekking voldoende vertegenwoordigd is in de raad van bestuur van een overheidsonderneming? De cultuurpactwet schrijft voor dat alle ideologische strekkingen vertegenwoordigd moeten zijn in de overheidsinstellingen. Dat is een zeer eerbaar uitgangspunt, want mensen houden er nu eenmaal afwijkende meningen op na. Er is nood aan een deontologische co-

même rôle que les parlementaires. Il ne peuvent pas être soumis au même code de déontologie. On peut difficilement interdire aux ministres de s'informer auprès de l'administration de l'état d'avancement d'un dossier. Ils devraient être assujettis à leur propre code de déontologie.

Les présidents De Decker (Sénat) et Van der Maelen (Chambre) souscrivent à cette observation.

M. Monfils (MR – Sénat) estime également que les parlementaires fédéraux ne peuvent légiférer que pour eux-mêmes. Cela pourrait néanmoins entraîner des difficultés. Un parlementaire fédéral pourrait être coincé par un code de déontologie, tandis que son collègue ne l'est pas. En plus, il y a des parlementaires fédéraux qui siègent également dans une assemblée régionale et une assemblée de communauté. Qu'est-ce qu'ils doivent faire si les codes se contredisent? Il faudra donc tenter d'aboutir à une certaine uniformité entre les codes.

M. Valkeniers (VLD – Chambre) estime que les ministres ne peuvent pas non plus intervenir dans des dossiers concrets.

M. Leterme (CD&V – Chambre) objecte que les membres du gouvernement assument la responsabilité politique des actes de leur administration. Cette responsabilité les contraint parfois à intervenir d'une manière ou d'une autre. Il n'est cependant pas permis qu'un ministre intervienne dans des dossiers ne relevant pas de sa compétence.

Mme Genot (Agalev-Ecolo – Chambre) dit pouvoir souscrire à ce point de vue.

Le président De Decker (Sénat) trouve qu'il conviendrait que les diverses assemblées législatives adoptent des codes de déontologie présentant la plus grande uniformité possible, éventuellement à quelques nuances près. Il serait préférable d'élaborer un code distinct pour les ministres et les secrétaires d'État.

M. Mahoux (PS – Sénat) déclare qu'il faut se garder de nourrir des attentes irréalistes. La vie politique n'est pas neutre. Celui qui veut être porteur d'un message politique, doit afficher sa couleur en permanence. Cela implique notamment que l'on milite pour que certaines personnes puissent remplir certaines fonctions. Cela n'a rien de condamnable. Les politiques de tous les partis confondus estiment qu'il n'y a rien de plus logique que de respecter les équilibres politiques. Est-il inadmissible que des politiques fassent en sorte que leur tendance politique soit suffisamment représentée au sein du conseil d'administration d'une entreprise publique? Le pacte culturel prévoit que toutes les tendances idéologiques doivent être représentées au sein des institutions publiques. C'est un principe très honorable, car les gens n'ont pas tous les mêmes opinions. S'il est nécessaire que nous nous dotons d'un code de déontologie, c'est sim-

de, maar dan enkel om bepaalde excessen te voorkomen, niet om het volledige politieke leven kleurloos te maken.

De heer Somers (VLD – Kamer) herinnert eraan dat de autonomie van de verschillende beleidsniveaus in een federaal land bijzonder gevoelig ligt. Bovendien heeft iedere politieke positie haar eigen specificiteit. Die beide vaststellingen vormen een obstakel op de weg naar een uniforme deontologische code. Anderzijds wordt het voor de burger uiteraard niet overzichtelijker indien de verschillende politieke mandatarissen aan verschillende deontologische codes onderworpen zouden zijn. Ook de politici zouden zich, parallel met de wendingen in hun carrière, moeten aanpassen aan uiteenlopende deontologische normen.

Om die reden zouden zoveel mogelijk politici aan een zo uniform mogelijke code moeten worden onderworpen. De deontologische code voor parlementsleden kan, in grote lijnen, ook op ministers en staatssecretarissen worden toegepast. Dat verhindert niet dat de regering zichzelf nog bijkomende deontologische regels oplegt, in het bijzonder voor de aangelegenheden waarin een afwijkende regeling voor de regeringsleden zich opdringt.

De heer Valkeniers (VLD – Kamer) staat huiverig tegenover de grote invloed die een minister kan aanwenden. Indien er redenen bestaan om een parlements lid te verbieden tussenbeide te komen, dan bestaan zij *a fortiori* ook voor regeringsleden.

Mevrouw Vanlerberghe (SP.A – Senaat) pleit voor realisme. In welke mate beschikt het Parlement over de bevoegdheid om een deontologische code op te leggen aan regeringsleden? Het Parlement kan de regering wellicht hooguit verzoeken om zelf een deontologische code uit te werken.

Volgens *mevrouw Genot (Agalev-Ecolo – Kamer)* is het Parlement wel degelijk bevoegd om een deontologische code op te leggen aan de regeringsleden.

De heer Somers (VLD – Kamer) bestrijdt het defaitisme dat dit debat op sommige momenten lijkt binnen te dringen. Sommigen tonen zich vrij sceptisch over de mogelijkheid om de politieke zeden te wijzigen. Welnu, de politieke deontologie is in de voorbije decennia allerm minst een star gegeven gebleken. Nauwelijks twintig jaar geleden gaf een parlements lid een volledig andere invulling aan zijn mandaat. Politiek dienstbetoon stond daarbij op de eerste rang en dat werd, over alle partijgrenzen heen, als een evidentie beschouwd. Heden staat het politiek dienstbetoon niet alleen zwaar ter discussie, maar het is ook reeds een flink eind omlaag getuimeld in het takenpakket van de parlementsleden. Een deontologische code kan dat proces alleen maar versnellen, getuige de deontologische code van de Vlaamse volksvertegenwoordigers. Indien de code ook geldt voor

plement pour prévenir certains excès et non pas pour rendre insipide la vie politique dans son ensemble.

M. Somers (VLD – Chambre) rappelle que la question de l'autonomie des divers niveaux de pouvoir dans un État fédéral est une question particulièrement sensible. De plus, chaque position politique a sa propre spécificité. Ces deux constatations constituent un obstacle à l'adoption d'un code de déontologie uniforme. Par ailleurs, la situation ne serait évidemment pas clarifiée pour le citoyen au cas où les divers mandataires politiques seraient soumis à des codes de déontologie différents. Cela impliquerait que les hommes politiques devraient s'adapter, outre aux tournants de leur carrière, à des normes déontologiques divergentes.

C'est pourquoi les hommes politiques devraient être soumis à un code le plus uniforme possible. Le code de déontologie des parlementaires pourrait être appliqué aussi, dans ses grandes lignes, aux ministres et aux secrétaires d'État. Cela n'empêcherait pas le gouvernement de s'imposer des règles de déontologie supplémentaires, en particulier en ce qui concerne les matières dans lesquelles un régime différent s'impose pour les membres du gouvernement.

M. Valkeniers (VLD – Chambre) frémit en pensant à l'influence considérable qu'un ministre peut exercer. S'il est justifié d'interdire à tout parlementaire d'intervenir dans un dossier, cette interdiction doit valoir *a fortiori* pour les membres du gouvernement.

Mme Vanlerberghe (SP.A – Sénat) plaide pour que l'on fasse preuve de réalisme. Dans quelle mesure le Parlement est-il compétent pour imposer un code de déontologie aux membres du gouvernement? Le Parlement peut tout au plus inviter le gouvernement à élaborer un tel code.

Mme Genot (Agalev-Ecolo – Chambre) estime que le Parlement est bel et bien compétent pour imposer un code de déontologie aux membres du gouvernement.

M. Somers (VLD – Chambre) combat le défaitisme dont le débat en cours semble empreint par moments. Certains se montrent très sceptiques à propos de la possibilité de modifier les mœurs politiques. Quant à la déontologie politique, elle n'a pas non plus été un élément statique au cours des dernières décennies. Il y a vingt ans à peine, le parlementaire exerçait son mandat de manière totalement différente. Le service politique figurait au premier rang des activités du parlementaire et on considérait cela comme une évidence par-delà les clivages entre les partis. Aujourd'hui, le service politique à la population est sérieusement mis en question et il représente une part toujours moindre de l'ensemble des tâches du parlementaire. Un code de déontologie ne pourra faire qu'accélérer ce processus, comme en témoigne le code de déontologie des parlementaires fla-

regeringsleden, zullen ook zij hun gedrag verder bijsturen.

De heer Leterme (CD&V – Kamer) wenst eveneens de lof te zingen van de hoopgevendende evoluties in de politieke ethiek. Dit wordt bijvoorbeeld ook treffend geïllustreerd door de wijze waarop de controlecommissie voor de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen een consequent, rechtlijnig en objectief beleid uitstippelt, dat bovendien de traditionele breuklijn tussen meerderheid en oppositie moeiteloos weet te overstijgen.

De heer Monfils (MR – Senaat) herhaalt dat de code op eenduidige wijze moet gelden voor de parlementsleden van de verschillende wetgevende vergaderingen. De burgers zullen immers geen begrip opbrengen voor de deontologische beperkingen waaraan een parlements lid onderworpen is, indien andere politici daaraan niet onderworpen zijn.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) vreest dat de totstandkoming van een deontologische code ernstig gehypothekeerd zal worden indien men het toepassingsgebied ervan wenst uit te breiden tot alle bestuursniveaus of tot alle wetgevende vergaderingen. Wie erop rekent dat anderen de federale code zonder meer zullen overnemen, maakt zich illusies.

Voorts werd reeds terecht benadrukt dat de code de specificiteit van de rol van de betrokken groep moet onderkennen. Welnu, de rol van een parlements lid verschilt grondig van die van een regerings lid. Het is vrijwel onbegonnen werk om voor die twee categorieën een eensluidende gedragscode uit te werken. Meer nog, het zal reeds een huzarenstukje vergen om een consensus te vinden over een code die alleen maar op parlementsleden van toepassing is.

Om die redenen verdient het aanbeveling eerst te bouwen aan een consensus over een code voor de federale parlementsleden. Nadien kan men pogen het toepassingsgebied van de code uit te breiden tot andere personen. Of een dergelijke uitbreiding mogelijk is, zal trouwens ook afhangen van het statuut van de code.

De heer Monfils (MR – Senaat) houdt vast aan het standpunt dat de deontologische regels op alle parlementsleden van toepassing moeten zijn, ongeacht de assemblee waarvan zij deel uitmaken. In essentie is dit louter een toepassing van het gelijkheidsbeginsel. Categorieën van personen die zich in eenzelfde situatie bevinden, moeten gelijk worden behandeld. Er is geen verschil tussen een federaal parlements lid en een parlements lid van, bijvoorbeeld, een gewestraad, behalve dan dat zij zich bezighouden met verschillende rechtsgebieden.

Mevrouw Van Weert (VU&ID – Kamer) herinnert eraan dat alle fracties ermee instemden een deontologische code uit te werken. Die basisintentie valt moeilijk te verzoenen met de standpunten die sommigen nu

manden. Au cas où ce code serait également appliqué aux membres du gouvernement, ces derniers adapteraient eux aussi leur comportement.

M. Leterme (CD&V – Chambre) souhaite également saluer l'évolution encourageante qui a eu lieu dans le domaine de l'éthique politique. On en trouve un exemple frappant dans la manière dont la commission de contrôle des dépenses électorales et de la comptabilité des partis politiques élabore une politique cohérente, rectiligne et objective qui parvient à transcender sans difficulté le clivage traditionnel entre la majorité et l'opposition.

M. Monfils (MR – Sénat) répète que le code doit s'appliquer de manière uniforme aux parlementaires des diverses assemblées législatives. Les citoyens ne comprendraient en effet pas que les parlementaires doivent respecter certaines limitations déontologiques contrairement à d'autres hommes politiques.

Le président Van der Maelen (Chambre) craint que l'on hypothéquerait gravement l'élaboration d'un code de déontologie si l'on souhaitait étendre son champ d'application à tous les niveaux de pouvoir ou à toutes les assemblées législatives. Celui qui escompte que les autres reprendront sans plus le code fédéral se fait des illusions.

Par ailleurs, on a déjà souligné très justement que le code doit tenir compte du rôle spécifique du groupe concerné. Or, le rôle du parlementaire diffère fondamentalement de celui d'un membre du gouvernement. Il est pratiquement impossible d'élaborer un code de déontologie uniforme pour ces deux catégories de politiques. L'on aura déjà accompli un véritable exploit si l'on arrive à dégager un consensus autour d'un code applicable aux seuls parlementaires.

C'est pourquoi il est préférable de dégager d'abord un consensus autour d'un code applicable aux parlementaires fédéraux. Par la suite, on pourra essayer d'étendre le champ d'application de ce code à d'autres personnes. Quant à savoir si cette extension sera possible, tout dépendra du statut du code.

M. Monfils (MR – Sénat) persiste à dire que les règles déontologiques doivent être applicables à l'ensemble des parlementaires, quelle que soit l'assemblée au sein de laquelle ils siègent. Il s'agit, par essence, d'une simple application du principe d'égalité. Des personnes de diverses catégories qui se trouvent dans une même situation doivent être traitées de la même manière. Il n'y a aucune différence entre un parlementaire fédéral et un parlementaire, par exemple, d'un conseil régional, hormis le fait qu'ils s'occupent de matières appartenant à différentes branches du droit.

Mme Van Weert (VU&ID – Chambre) rappelle que tous les groupes politiques ont marqué leur accord en ce qui concerne l'élaboration d'un code de déontologie, ce qui est difficilement conciliable avec les positions que

innemen. Men moet zich in de eerste plaats toeleggen op de redactie van een code voor de federale parlementsleden.

Mevrouw Vanlerberghe (SP.A – Senaat) sluit zich hierbij aan. Door het toepassingsgebied van de code onoordeelkundig uit te breiden, maakt men de code in zijn geheel onwerkbaar.

Voorzitter De Decker (Senaat) suggereert dat het federale Parlement een code zou uitwerken. Nadien kan men, bijvoorbeeld in een overleg tussen de voorzitters van de wetgevende vergaderingen, pogen de violen te stemmen.

Mevrouw Genot (Agalev-Ecolo – Kamer) wijst erop dat het regeerakkoord van de Waalse regering voorziet in de redactie van een deontologische code.

— persoonlijke en fractiemedewerkers ?

De fracties van VLD, Ecolo-Agalev, MR (Kamer), Vlaams Blok en SP.A antwoorden hierop bevestigend, die van CD&V en PS ontkennend.

De heer Mahoux (PS – Senaat) verduidelijkt dat het standpunt van zijn fractie niet inhoudt dat de medewerkers geen deontologische regels in acht zouden moeten nemen. De medewerkers staan echter onder het gezag en het toezicht van de parlementsleden. Het lijkt weinig opportuun om de medewerkers zelf rechtstreeks aan de deontologische code te onderwerpen. Wie beschouwt men trouwens als medewerker ?

De heer Leterme (CD&V – Kamer) treedt dit standpunt ten volle bij. Indien men de code toch toepast op de medewerkers van de parlementsleden, moeten overigens ook de kabinetsmedewerkers en de persoonlijke medewerkers van de ministers en staatssecretarissen eraan worden onderworpen.

De heer Somers (VLD – Kamer) is eveneens van oordeel dat de parlementsleden verantwoordelijk zijn voor het optreden van hun medewerkers, indien die medewerkers onder hun gezag werken.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) merkt op dat fractiemedewerkers niet altijd onder het gezag van een individueel parlements lid werken.

Volgens voorzitter De Decker (Senaat) dient in dat geval de fractievoorzitter te waken over het gedrag van de fractiemedewerkers.

Voorts acht het spreker het wat merkwaardig dat een gedragscode zou worden opgelegd aan parlementsleden, regeringsleden, fractiemedewerkers en ambtenaren, doch niet aan de drukingsgroepen. Toch pogen zij dagelijks tussenbeide te komen in de besluitvorming rond allerhande dossiers. Men moet zich ervoor hoeden de

certainen défendre à présent. Il faut d'abord se consacrer à la rédaction d'un code pour les parlementaires fédéraux.

Mme Vanlerberghe (SP.A – Sénat) souscrit à ces propos. En élargissant le champ d'application du code de manière irréfléchie, on rendrait inapplicable l'ensemble du code.

Le président De Decker (Sénat) suggère que le Parlement fédéral élabore un code. Ensuite, on pourra tenter d'accorder les violons, en se concertant par exemple entre présidents des assemblées législatives.

Mme Genot (Agalev-Ecolo – Chambre) signale que l'accord de gouvernement du gouvernement wallon prévoit la rédaction d'un code de déontologie.

— collaborateurs personnels et collaborateurs de groupe politique ?

Les groupes VLD, Ecolo-Agalev, MR (Chambre), Vlaams Blok et SP.A répondent par l'affirmative, le CD&V et le PS par la négative.

M. Mahoux (PS – Sénat) précise que le point de vue de son groupe n'implique pas que les collaborateurs n'auraient pas à respecter des règles de déontologie. Ces collaborateurs sont toutefois placés sous l'autorité et le contrôle des parlementaires et il semble peu opportun de les soumettre de manière directe au code de déontologie. Et qui considérera-t-on d'ailleurs comme un collaborateur ?

M. Leterme (CD&V – Chambre) se rallie tout à fait à ce point de vue. Si l'on appliquait le code aux collaborateurs des parlementaires, il faudrait du reste y soumettre aussi les collaborateurs de cabinet ainsi que les collaborateurs personnels des ministres et des secrétaires d'État.

M. Somers (VLD – Chambre) estime lui aussi que les parlementaires sont responsables des actes de leurs collaborateurs, si ceux-ci travaillent sous leur autorité.

Le président Van der Maelen (Chambre), fait remarquer que les collaborateurs de groupe ne travaillent pas toujours sous l'autorité individuelle d'un seul parlementaire.

Selon *le président De Decker (Sénat)*, c'est alors au président de groupe de veiller au bon comportement des collaborateurs de groupe.

Par ailleurs, l'intervenant trouverait un peu étonnant que l'on impose un code de déontologie aux parlementaires, aux ministres, aux collaborateurs de groupe et aux fonctionnaires, mais pas aux groupes de pression. Il ne se passe pourtant pas un seul jour sans que ceux-ci ne tentent de s'immiscer dans le processus décision-

bewegingsruimte van de politici stelselmatig aan banden te leggen en die van anderen ongemoeid te laten.

3.b. Moet een deontologische code voor ambtenaren worden uitgewerkt ?

De fracties van VLD, CD&V, Ecolo-Agalev, MR, Vlaams Blok, SP.A en VU&ID antwoorden bevestigend. De CDH-fractie antwoordt ontkennend.

De PS merkt op dat een dergelijke code reeds bestaat, maar dat ze nog afdwingbaar gemaakt moet worden.

De heer Paque (CDH – Kamer) erkent dat ook ambtenaren aan een deontologische code moeten worden onderworpen. Het komt echter niet aan het Parlement toe om die code uit te werken.

De heer Istasse (PS – Senaat) deelt die mening. De deontologie van de ambtenaren maakt deel uit van hun statuut, hetgeen door de uitvoerende macht moet worden geregeld.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) merkt op dat de Vlaamse deontologische code de ambtenaren wel verplicht de tussenkomsten van parlementsleden toe te voegen aan het betrokken dossier.

Professor Dumont verduidelijkt dat artikel 107, tweede lid, van de Grondwet aan de Koning een discretionaire bevoegdheid verleent om het statuut van het overheids-personeel vast te leggen. Een gelijkaardige bepaling is, voor de gemeenschappen en de gewesten, ingeschreven in de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming van de instellingen. Men zou op die grond kunnen twisten over de rechtsgeldigheid van de bepalingen van de Vlaamse deontologische code die verplichtingen opleggen aan ambtenaren. Wetgevende vergaderingen zijn niet bevoegd om deontologische regels op te leggen aan ambtenaren.

Mevrouw Genot (Agalev-Ecolo – Kamer) merkt op dat men uit de onbevoegdheid van het federale Parlement om gedragsregels op te leggen aan ambtenaren of aan regeringsleden, niet node in volslagen lethargie moet vervallen. Ook vanuit de politieke partijen kan men druk uitoefenen op de regeringen om zichzelf en de ambtenaren te onderwerpen aan een aantal deontologische regels. Bovendien kan het Parlement terzake ook resoluties richten tot de regering.

— Zo ja, moet in die code worden bepaald dat elke inmenging in concrete dossiers dient te worden geregistreerd ?

De fracties van VLD, CD&V, Ecolo-Agalev, MR, Vlaams Blok en VU&ID antwoorden hierop bevestigend. De SP.A-fractie antwoordt ontkennend.

nel de toutes sortes de dossiers. Il faut se garder de limiter systématiquement la marge de manœuvre des hommes politiques sans toucher aucunement à celle des tiers.

3.b. Faut-il élaborer un code de déontologie pour les fonctionnaires ?

Les groupes VLD, CD&V, Ecolo-Agalev, MR, Vlaams Blok, SP.A et VU&ID répondent affirmativement. Le groupe CDH répond par la négative.

Le PS fait remarquer qu'un tel code existe déjà, mais qu'il doit encore être rendu contraignant.

M. Paque (CDH – Chambre) reconnaît que les fonctionnaires doivent être soumis aussi à un code de déontologie. Il n'appartient cependant pas au Parlement d'adopter un tel code.

M. Istasse (PS – Sénat) partage cette opinion. La déontologie des agents de l'État fait partie intégrante de leur statut, lequel doit être réglé par le pouvoir exécutif.

Le président Van der Maelen (Chambre) rappelle que le code flamand de déontologie oblige en tout cas les fonctionnaires à verser les interventions des parlementaires au dossier concerné.

Le professeur Dumont précise que l'article 107, alinéa 2, de la Constitution confère au Roi le pouvoir discrétionnaire de fixer le statut des agents des services publics. Une disposition similaire figure, pour ce qui est des communautés et des régions, dans la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles. On pourrait, sur cette base, contester la validité des dispositions du code flamand de déontologie qui imposent des obligations aux fonctionnaires. Les assemblées législatives ne sont pas compétentes pour imposer des règles déontologiques à des fonctionnaires.

Pour *Mme Genot (Agalev-Ecolo – Chambre)*, le fait que le Parlement fédéral ne soit pas compétent pour imposer des règles déontologiques aux fonctionnaires et aux ministres ne doit pas nécessairement déboucher sur une inaction totale. Les partis politiques aussi peuvent faire pression sur les gouvernements pour qu'ils se soumettent eux-mêmes ainsi que les fonctionnaires à certaines règles déontologiques. De plus, le Parlement peut aussi adresser au gouvernement des résolutions à ce sujet.

— *Si oui, ce code doit-il stipuler que toute intervention dans des dossiers concrets doit être enregistrée ?*

Les groupes VLD, CD&V, Ecolo-Agalev, MR, Vlaams Blok et VU&ID répondent affirmativement. Le groupe SP.A répond par la négative.

Voorzitter De Decker (Senaat) geeft nogmaals uiting aan zijn bekommernis dat de actiemiddelen van de politici steeds sterker worden ingekapseld, terwijl anderen onbeperkt hun invloed kunnen aanwenden. Vakverenigingen en mutualiteiten blijven over de volledige vrijheid beschikken om invloed uit te oefenen. Zij verzenden bijvoorbeeld dagelijks aanbevelingsbrieven. Universiteitsprofessoren, bedrijfsleiders en andere prominenten kunnen onbekommerd in een dossier tussenkomen, maar wie een politiek mandaat uitoefent, zal zich in volstrekte neutraliteit moeten terugtrekken. Welke logica ligt aan die discrepantie ten grondslag? Het eventuele misbruik van de macht en de invloed van politici wordt reeds afdoende gesanctioneerd in de strafwetgeving. Waarom moet het werktein van de politici nog verder worden teruggedrongen, terwijl andere maatschappelijke actoren vrij kunnen optreden?

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) herinnert eraan dat de Vlaamse deontologische code de parlementsleden niet verbiedt om, binnen bepaalde perken, dossiers op te volgen en contact op te nemen met ambtenaren. De Vlaamse code verbiedt slechts een aantal onzinnelijke praktijken.

Bovendien kan men de politici niet op gelijke voet plaatsen met andere maatschappelijke actoren. De invloed van politici op het bestuur is veel groter en dreigender dan die van andere personen. Dat heeft geleid tot bijvoorbeeld politieke benoemingen of tot een voorkeursbehandeling door het bestuur. Een deontologische code bestrijdt alleen die misbruiken, maar laat de bewegingsruimte van de politici verder intact.

De heer Somers (VLD – Kamer) stelt voor dat ambtenaren in het betrokken dossier niet alleen de tussenkomsten van parlementsleden zouden registreren, maar ook de tussenkomsten van, bijvoorbeeld, vakverenigingen of werkgeversorganisaties. Die tussenkomsten doen zich vaak voor. Zij zijn op zich niet strijdig met enig deontologisch voorschrift, net zo min als de tussenkomsten van parlementsleden per definitie deontologisch laakbaar zijn. Integendeel, vaak kadert dit optreden van de sociale organisaties in hun sociale rol. Het verdient echter wel aanbeveling dat die tussenkomsten zichtbaarder zouden zijn. Die grotere transparantie kan worden bereikt door de ambtenaren te verplichten ook de tussenkomsten van dergelijke organisaties te registreren. Welk bezwaar kan er bestaan tegen een grotere openheid over de wijze waarop die organisaties hun sociale rol vervullen? Een registratie kan hen misschien zelfs erbij helpen hun sociale doelstellingen correct uit te oefenen.

Voorzitter De Decker (Senaat) verzet zich niet tegen een registratie van de tussenkomsten van parlementsleden. Hij steunt het voorstel om die registratie uit te breiden tot de tussenkomsten van andere maatschappelijke actoren.

Le président De Decker (Sénat) redit une fois encore son appréhension de voir corseter de plus en plus les moyens d'action des hommes politiques tandis que d'autres peuvent faire jouer leur influence sans restriction aucune. Les organisations syndicales et les mutualités restent entièrement libres à cet égard. Elles envoient par exemple quotidiennement des lettres de recommandation. Des professeurs d'université, des chefs d'entreprise et d'autres personnalités peuvent intervenir en toute quiétude dans un dossier, tandis qu'un mandataire politique devra se confiner dans la plus stricte neutralité. Quelle est la logique de cette différence de traitement? L'abus de pouvoir ou d'influence que commettrait un homme politique est déjà suffisamment sanctionné par la loi pénale. Pourquoi faudrait-il encore réduire davantage le champ d'action des politiques tandis que d'autres acteurs de la vie sociale garderaient toute liberté d'agir?

Le président Van der Maelen (Chambre) rappelle que le code flamand de déontologie n'empêche pas les parlementaires de suivre les dossiers ni de prendre contact avec les fonctionnaires, dans une certaine mesure. Le code flamand se borne à interdire un certain nombre de pratiques répréhensibles.

De plus, on ne peut pas mettre les politiques sur le même pied que les autres acteurs de la vie sociale. L'influence des politiques sur l'administration est beaucoup plus grande et plus « menaçante » que celle d'autres personnes. C'est ce qui conduit par exemple à des nominations politiques ou à des traitements de faveur de la part de l'administration. Un code de déontologie se borne à combattre ces abus tout en laissant intacte la marge de manœuvre des politiques.

M. Somers (VLD – Chambre) propose que les fonctionnaires n'enregistrent pas seulement dans le dossier les interventions des parlementaires, mais aussi celles des organisations syndicales et des organisations patronales, par exemple. Ces interventions sont fréquentes. Elles ne sont pas en soi contraires à une quelconque prescription déontologique, pas plus que les interventions des parlementaires ne sont par définition déontologiquement répréhensibles. Cette intervention des organisations sociales s'inscrit au contraire souvent dans leur rôle social. Il est en revanche souhaitable que ces interventions soient plus visibles. On peut réaliser ce gain de transparence en obligeant les fonctionnaires à enregistrer aussi les interventions de ces organisations. Quelle objection peut-il y avoir à une plus grande transparence dans la manière dont ces organisations remplissent leur rôle social? Un recensement des interventions est peut-être même de nature à les aider à exercer correctement leurs missions sociales.

Le président De Decker (Sénat) n'est pas opposé à un enregistrement des interventions de parlementaires. Il appuie la proposition d'étendre cet enregistrement aux interventions des autres acteurs sociaux.

De heer Mahoux (PS – Senaat) heeft evenmin een bezwaar tegen een registratieplicht. Anderzijds vraagt hij zich af waarom een politicus geen aanbevelingen meer zou mogen doen. Mag een politicus niet aan derden meedelen dat iemand bepaalde kwaliteiten heeft of dat hij zich voor bepaalde waarden inzet? Politici zullen hun aanbevelingsbrieven overigens veelal niet aan een ambtenaar richten, maar wel aan de persoon met beslissingsbevoegdheid.

Mevrouw Schauvliege (CD&V – Kamer) is van oordeel dat het, in een tussenkomst bij het bestuur, wel degelijk een verschil uitmaakt of het initiatief uitgaat van een parlamentslid dan wel van een drukkingsgroep. Lobbywerk hoort nu eenmaal tot het vaste takenpakket van een drukkingsgroep, niet tot dat van een parlamentslid. Wie de registratieplicht wil uitbreiden tot de tussenkomsten van drukkingsgroepen, moet alvast werk maken van een sluitende definitie van het begrip « *drukkingsgroep* ».

Mevrouw Grauwels (Agalev-Ecolo – Kamer) stelt vast dat de commissie zich enigszins klem rijdt in een botsing tussen de conservatievere geesten en zij die via een deontologische code een mentaliteitswijziging willen doorvoeren. De spreekster uit haar twijfels over de bekwaamheid van de commissie om een brug te slaan tussen deze conflicterende opvattingen over de politieke cultuur.

De heer Somers (VLD – Kamer) vraagt langs welke juridische weg de registratieplicht kan worden ingevoerd.

Voorts zou hij de registratieplicht veralgemenen. Ambtenaren zouden best iedere tussenkomst registreren, ongeacht de identiteit of het statuut van de « tussenkomende » partij. Zulks bevordert de transparantie.

Voorzitter De Decker (Senaat) stelt vast dat de meeste fracties hiermee instemmen.

— Dienen ambtenaren persoonlijke tussenkomsten van politici te melden aan een instelling die hierover een jaarlijks verslag uitbrengt?

De fracties van VLD, Ecolo-Agalev, PS, Vlaams Blok en VU&ID antwoorden bevestigend op deze vraag. De fracties van CD&V, MR, SP.A en CDH antwoorden ontkennend.

Voorzitter De Decker (Senaat) is van oordeel dat de registratie op zich volstaat.

— Dienen ambtenaren elke onregelmatige tussenkomst te melden aan de deontologische commissie van het Parlement?

M. Mahoux (PS – Sénat) ne s'oppose pas non plus à une obligation d'enregistrement. D'un autre côté, il se demande pourquoi un homme politique ne pourrait plus faire de recommandations. Un politique ne peut-il pas faire savoir à des tiers que telle personne possède des qualités déterminées ou qu'elle s'implique dans certaines valeurs? Du reste, les politiques adresseront le plus souvent leurs lettres de recommandation non pas à un fonctionnaire, mais à la personne qui détient le pouvoir de décision.

Mme Schauvliege (CD&V – Chambre) estime que s'agissant des interventions auprès de l'administration, il y a bel et bien lieu de faire une différence selon que l'initiative émane d'un parlementaire ou d'un groupe de pression. Le lobbying fait partie des tâches censées être celles d'un groupe de pression; tel n'est pas le cas du parlementaire. Si l'on veut étendre l'obligation d'enregistrement aux interventions de groupes de pression, il faut commencer par se mettre d'accord sur une définition cohérente de la notion de « groupe de pression ».

Mme Grauwels (Agalev-Ecolo – Chambre) constate que la commission s'enferme en quelque sorte dans une confrontation entre les esprits conservateurs et ceux qui voudraient réaliser un changement de mentalité par le biais d'un code de déontologie. L'intervenante doute de la capacité de la commission à concilier ces conceptions conflictuelles de la culture politique.

M. Somers (VLD – Chambre) s'interroge sur la voie juridique à emprunter pour instaurer l'obligation d'enregistrement.

Par ailleurs, il généraliserait cette obligation. Les fonctionnaires devraient enregistrer toute intervention, indépendamment de l'identité ou du statut de la partie « intervenante ». Cela favoriserait la transparence.

Le président De Decker (Sénat) constate que la plupart des groupes sont d'accord à ce sujet.

— *Les fonctionnaires doivent-ils signaler les interventions personnelles des politiques à une institution, qui ferait rapport annuellement à ce sujet?*

Les groupes VLD, Ecolo-Agalev, PS, Vlaams Blok et VU&ID répondent affirmativement à cette question. Les groupes CD&V, MR, SP.A et CDH répondent par la négative.

Le président De Decker (Sénat) estime que l'enregistrement seul suffit.

— *Les fonctionnaires doivent-ils signaler toute intervention irrégulière à la commission de déontologie du Parlement?*

De fracties van VLD, CD&V, Ecolo-Agalev, PS, Vlaams Blok, SP.A en VU&ID antwoorden bevestigend. De fracties van CDH en MR (Senaat) antwoorden ontkennend.

De CD&V merkt op dat dit geen verplichting mag zijn, enkel een mogelijkheid.

Voorzitter De Decker (Senaat) vraagt wat een onregelmatige tussenkomst is.

De heer Somers (VLD – Kamer) antwoordt dat dit afhangt van de inhoud van de deontologische code. Zodra daarover overeenstemming wordt bereikt, is het inderdaad vereist het begrip « *onregelmatige tussenkomst* » te definiëren.

Professor Dumont merkt op dat het Parlement onbevoegd is om een dergelijke verplichting aan de ambtenaren op te leggen. Het Parlement kan de regering hoogstens verzoeken om zulks te doen.

— Moet een code voor de ambtenaren worden opgenomen in het Statuut van het overheidspersoneel ?

De fracties van VLD, CD&V, Ecolo-Agalev, Vlaams Blok, SP.A en VU&ID antwoorden bevestigend. De fracties van CDH en MR (Senaat) antwoorden ontkennend.

4. Statuut van de code

— *Moet de code worden geregeld bij wet ?*

De fractie van het Vlaams Blok antwoordt hierop bevestigend.

Professor Dumont maakt een onderscheid tussen normen die vallen onder de interne parlementaire deontologie en normen van de externe parlementaire deontologie. De normen die vallen onder de interne parlementaire deontologie, dragen bij tot het definiëren van een ethiek van het ambt van parlements lid binnen het Parlement, met betrekking tot de organisatie en werking van iedere vergadering. Deze regels vallen onder de toepassingsfeer van artikel 60 van de Grondwet. Krachtens dit artikel bepaalt elke Kamer in haar reglement de wijze waarop zij haar bevoegdheden uitoefent. Met andere woorden, elke vergadering beschikt terzake over een exclusieve bevoegdheid met als enig voorbehoud de grondwettelijke regels die een wet vereisen. De Grondwet laat bijvoorbeeld de verdeling van de kamerleden in een Nederlandse en een Franse taalgroep bij wet regelen, net als de samenstelling en de werking van de parlementaire overlegcommissie.

In de reglementen van de Wetgevende Kamers bestaan er regels die vallen onder deze interne parlementaire deontologie. Het advies van het Wetenschappelijk Comité geeft hiervan enkele voorbeelden (zie *supra*, blz. 6 en 7). De regels, die door de commissies voor

Les groupes VLD, CD&V, Ecolo-Agalev, PS, Vlaams Blok, SP.A et VU&ID répondent affirmativement. Les groupes CDH et MR (Sénat) répondent négativement.

Pour le CD&V, il doit s'agir d'une possibilité, non d'une obligation.

Le président De Decker (Sénat) demande ce qu'est une intervention irrégulière.

M. Somers (VLD – Chambre) répond que cela dépend du contenu du code de déontologie. Dès l'instant où l'on s'accorde à ce sujet, il est effectivement nécessaire de définir la notion d'« intervention irrégulière ».

Le professeur Dumont fait remarquer que le Parlement n'est pas habilité à imposer pareille obligation aux fonctionnaires. Il peut tout au plus demander au gouvernement de le faire.

— Faut-il prévoir un code applicable aux fonctionnaires dans le statut des agents de l'État ?

Les groupes VLD, CD&V, Ecolo-Agalev, Vlaams Blok, SP.A et VU&ID répondent affirmativement. Les groupes CDH et MR (Sénat) répondent négativement.

4. Statut du code

— *Le code doit-il être réglé par la loi ?*

Le groupe Vlaams Blok répond par l'affirmative.

Le professeur Dumont distingue les normes qui relèvent de la déontologie parlementaire interne et les normes qui relèvent de la déontologie parlementaire externe. Les normes qui relèvent de la déontologie parlementaire interne contribuent à définir une éthique de la fonction parlementaire à l'intérieur du Parlement au niveau de l'organisation et du fonctionnement de chaque assemblée. Ces règles-là tombent dans le champ d'application de l'article 60 de la Constitution. Aux termes de cet article, chaque Chambre détermine, par son règlement, le mode suivant lequel elle exerce ses attributions. En d'autres termes, chaque assemblée dispose en la matière d'une compétence exclusive sous la seule réserve des règles constitutionnelles qui imposent l'intervention d'une loi. Par exemple, la Constitution réserve à la loi la répartition des membres de la Chambre en un groupe linguistique français et un groupe linguistique néerlandais ou encore la composition et le fonctionnement de la commission parlementaire de concertation.

Il existe déjà dans les règlements des Chambres législatives des règles qui relèvent de cette déontologie parlementaire interne. L'avis du Comité scientifique cite des exemples (voir *supra*, pp. 6 et 7). Dans les règles qui ont été envisagées par les commissions du Renou-

Politieke Vernieuwing worden onderzocht en eveneens deel uitmaken van deze interne parlementaire deontologie, betreffen onder meer het absentisme en de relaties tussen de fracties met betrekking tot overlopers.

Regels die vallen onder de externe parlementaire deontologie zijn eveneens regels die bijdragen tot het definiëren van een ethiek van het ambt van parlements-lid, maar dan via de relatie van parlementsleden met de buitenwereld. Sommige van deze regels worden in de Grondwet bepaald, bijvoorbeeld regels over de duur van een mandaat, over de vervallenverklaring van een mandaat, over onschendbaarheid en vergoedingen. Van andere regels van de externe parlementaire deontologie wordt in de Grondwet gezegd dat zij bij wet worden bepaald. Voorbeelden zijn de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, de regels inzake de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en alle regels die strafrechtelijke sancties opleggen.

De deontologische regels die van toepassing zijn op de ambtenaren van het algemeen bestuur van de Staat worden krachtens de Grondwet bepaald door de Koning. Dergelijke deontologische regels zijn te vinden in de artikelen 7 en volgende van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937.

De deontologische regels voor ministers en staatssecretarissen worden krachtens de Grondwet eveneens door de Koning bepaald.

De deontologische regels voor de federale vergaderingen vallen niet onder de wetgevende bevoegdheid van de federale wetgever.

Voor het overige, en vooral voor de dienstverlening aan de bevolking, zijn zowel de wetgevende macht als elke parlementaire vergadering bevoegd. De federale wetgever kan immers ingrijpen in deze materies krachtens zijn residuaire bevoegdheden. Een voorbeeld is de wet van 2 mei 1995 betreffende de verplichting om een lijst van mandaten, ambten en beroepen, alsmede een vermogensaangifte in te dienen.

Iedere parlementaire vergadering kan ingrijpen als de federale wetgever niets onderneemt. De parlementaire vergaderingen zijn onbetwistbaar bevoegd voor alles wat niet in de Grondwet of door de wetgever is geregeld of niet krachtens de Grondwet bij wet moet worden bepaald. Er kan bijvoorbeeld worden gedacht aan de eisen met betrekking tot individuele dienstverlening aan de bevolking, met name in het kader van het sociale dienstbe-toon, aan de begeleiding van contacten met de overheid, aan de verplichting om mogelijke belangenconflicten te melden of aan de oproeping van tuchtmaatregelen als een blaam of het verbod verkozen te worden voor het bureau van de vergadering.

Het Wetenschappelijk Comité is vrij terughoudend over het inhouden van de wedde. Afgezien van de vraag

veau politique et qui relèvent aussi de la déontologie interne, on peut retenir l'absentisme et la problématique des relations entre les groupes politiques à propos des transfuges.

Les règles qui relèvent de la déontologie parlementaire externe contribuent également à définir une éthique de la fonction parlementaire, mais cette fois-ci à travers les relations entre les parlementaires et le monde extérieur. Certaines de ces règles relèvent du pouvoir constituant. On peut citer les règles relatives à la durée du mandat, la déchéance du mandat, les immunités et les indemnités. D'autres règles relevant de la déontologie parlementaire externe sont réservées par la Constitution à la loi. On pense, par exemple, à la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, les règles qui touchent à la protection de la vie privée ou toutes les règles imposant des sanctions pénales.

Les règles de déontologie applicables aux agents de l'administration générale de l'État sont réservées par la Constitution au Roi. On trouve aux articles 7 et suivants de l'arrêté royal du 2 octobre 1937 de telles règles de déontologie.

Les règles de déontologie applicables aux ministres et aux secrétaires d'État sont également réservées par la Constitution au Roi.

Les règles de déontologie propres aux assemblées fédérées échappent aussi au pouvoir réglementaire du législateur fédéral.

Pour tout le reste et notamment pour les services à la population, on entre dans un domaine de compétences concurrentes relevant simultanément du pouvoir législatif et de chaque assemblée parlementaire. En effet, le pouvoir législatif fédéral peut intervenir dans ces matières sur la base de ses compétences résiduelles. On pense, par exemple, à la loi du 2 mai 1995 relative à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine.

Par ailleurs, chaque assemblée parlementaire peut aussi intervenir pour autant que le pouvoir législatif soit resté inactif. En effet, pour tout ce qui n'est pas réglé par le Constituant ou le législateur, ou n'est pas réservé à la loi par la Constitution, les assemblées parlementaires jouissent d'une incontestable maîtrise. On songe, par exemple, aux exigences relatives aux services individuels rendus à la population, notamment dans le cadre des permanences sociales, à l'encadrement des contacts avec l'administration et à l'obligation de déclarer les éventuels conflits d'intérêts ou à la mobilisation de sanctions disciplinaires comme le blâme ou l'interdiction d'être élu au bureau de l'assemblée.

En ce qui concerne la retenue de traitement, le Comité scientifique est assez circonspect. Abstraction faite

of het al dan niet gaat om een strafrechtelijke sanctie lijkt het inhouden van de wedde niet te kunnen zonder een herziening van de artikelen 66, eerste lid, en 71, tweede lid, van de Grondwet. Het Comité betwijfelt dus de grondwettigheid van de regel die in de Kamer geldt waarbij bij afwezigheid een deel van de wedde wordt ingehouden.

Samengevat beschikken de federale vergaderingen technisch gezien over twee mogelijkheden : ofwel integreren zij deze normen in hun respectieve reglementen, ofwel stemmen zij over een aparte resolutie die de naam « deontologische code » zal dragen en de draagwijdte zal hebben van een *ad hoc* reglement.

— *Moet de code worden geregeld in het Reglement van de assemblee ?*

De fracties van VLD, CD&V, MR (Kamer), SP.A, CDH en VU&ID antwoorden bevestigend.

De fracties van Ecolo-Agalev en PS wachten het advies van het wetenschappelijk comité af.

5. Bindend karakter

5.a. *Zijn de fracties voorstander van een bindende code ?*

De fracties van VLD, CD&V, Ecolo-Agalev, PS, MR (Kamer), Vlaams Blok, SP.A en CDH antwoorden bevestigend, de Senaatsfractie van MR ontkennend.

De CD&V-fractie merkt op dat de deontologische code algemeen toepasbaar moet zijn.

Professor Dumont merkt op dat strafrechtelijke sancties met een wet moeten worden opgelegd. Voor tuchtmaatregelen als bijvoorbeeld een blaam hoeft dit niet.

6. Afdwingbaarheid

6.a. *Zijn de fracties voorstander van de oprichting van een deontologische commissie die toezicht zou houden op de naleving van de deontologische code ?*

De fracties van VLD, CD&V, Ecolo-Agalev, PS, MR (Kamer), Vlaams Blok, SP.A, CDH en VU&ID zijn hier voorstander van, de senaatsfractie van de MR niet.

Volgens *professor Dumont* moeten in een procedure in de eerste plaats de rechten van de verdediging worden gerespecteerd. Is er nog een beroepsmogelijkheid nodig als een beslissing wordt genomen door een intern orgaan van de vergadering ? In de Belgische rechtsorde wordt het recht op een dubbele aanleg niet erkend als algemeen rechtsbeginsel. Niets belet evenwel dat men in een tweede aanleg voorziet. In dat geval moet er wel rekening mee worden gehouden dat een beroep dat

de la question de savoir s'il s'agit ou non d'une sanction pénale, il semble que la retenue de traitement ne saurait être prévue sans une révision des articles 66, alinéa premier, et 71, alinéa 2; de la Constitution. Le comité doute dès lors de la constitutionnalité de la règle de la Chambre imposant une retenue de traitement en cas d'absentéisme.

En conclusion, les assemblées fédérales disposent techniquement de deux possibilités : ou bien elles intègrent ces normes dans leurs règlements respectifs, ou bien elles votent une résolution distincte qui portera le nom de « code de déontologie ». Cela aurait la portée d'un règlement *ad hoc*.

— *Le code doit-il être réglé dans le règlement de l'assemblée ?*

Les groupes VLD, CD&V, MR (Chambre), SP.A, CDH et VU&ID répondent par l'affirmative.

Les groupes Ecolo-Agalev et PS attendent l'avis du comité scientifique.

5. Caractère contraignant

5.a. *Les groupes sont-ils favorables à un code contraignant ?*

Les groupes VLD, CD&V, Ecolo-Agalev, PS, MR (Chambre), Vlaams Blok, SP.A et CDH répondent par l'affirmative, le groupe MR du Sénat par la négative.

Le groupe CD&V fait observer que le code de déontologie doit être d'application générale.

Le professeur Dumont observe que si l'on veut imposer des sanctions pénales, la voie législative s'impose. Si l'on se contente de sanctions de type disciplinaire comme le blâme, la voie disciplinaire suffit.

6. Possibilité d'imposer le respect du code

6.a. *Les groupes sont-ils favorables à la création d'une commission de déontologie qui veillerait au respect du code de déontologie ?*

Les groupes VLD, CD&V, Ecolo-Agalev, PS, MR (Chambre), Vlaams Blok, SP.A, CDH et VU&ID y sont favorables, le groupe MR du Sénat, non.

Le professeur Dumont fait remarquer qu'il importe avant tout d'élaborer une procédure respectueuse des droits de la défense. Si la décision est prise par un organe interne de l'assemblée, faut-il encore instaurer un recours ? Dans l'ordre juridique belge, le droit à un double degré de juridiction n'est pas reconnu par la jurisprudence comme un principe général de droit. Rien n'empêche cependant de prévoir un recours. Mais dans ce cas, il convient d'être attentif au fait que, si le recours

voor een instelling buiten de vergadering wordt ingeleid — wat mogelijk is bij de externe deontologie — bij wet moet worden geregeld. Het betrokken parlementslid zou van de instelling die bevoegd is om hem te straffen, kunnen vragen eerst het advies in te winnen van een commissie bestaande uit gezaghebbende personen van buiten de vergadering, bijvoorbeeld oud-parlementsliden of ministers van Staat. Een dergelijke waarborg biedt soortgelijke voordelen als een beroep. Voor het invoeren van deze waarborg is de wetgever niet nodig : dat kan worden geregeld door de vergadering zelf en worden toegevoegd aan de deontologische regels.

Mevrouw Genot (Agalev-Ecolo – Kamer) verwijst naar de controlecommissie betreffende de verkiezingsuitgaven en de moeilijkheden die parlementsliden ondervinden om een vaste rechtspraak op te stellen. Zij vraagt dan ook of het niet mogelijk is dat een instantie die iets betrouwbaarder is dan een comité van gelijken, het dossier kan voorbereiden.

Professor Dumont stelt dat een adviescommissie die een intern orgaan van de vergadering bijstaat, kan worden ingesteld via het Reglement.

De heer Mahoux (PS – Senaat) meent dat vele met eigenlijke rechtsmacht beklede rechtscolleges, wat de rechtscolleges van een beroepsorde toch zijn, bestaan uit gelijken en een magistraat. Vaak zit de magistraat het rechtcollege voor en heeft hij een consultatieve rol. Voor de deontologie moet men dus eveneens een orgaan samenstellen dat bestaat uit gelijken.

Professor Dumont voegt eraan toe dat de dubbele aanleg wordt vermeld in een van de bijkomende protocollen bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, dat België niet bekrachtigd heeft.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) vraagt of de beroepsmogelijkheid wel bestaat voor de tuchtrechtscolleges van de vrije beroepen.

Professor Dujardin antwoordt dat dit inderdaad het geval is. Wel acht hij het niet vanzelfsprekend dat men in beroep zou kunnen gaan tegen een beslissing van een parlementaire commissie. Hoe zou men dat beroepsorgaan samenstellen ?

Mevrouw Genot (Agalev-Ecolo – Kamer) stelt voor dat een parlementaire commissie een beslissing voorlegt en dat de knoop wordt doorgehakt door de assemblee.

Voorzitter De Decker (Senaat) heeft een alternatief : het bureau van de assemblee bepaalt de strafmaatregel en het parlementslid kan voor de plenaire vergadering beroep aantekenen.

Professor Dumont meent dat de formule met een adviescommissie bestaande uit gezaghebbende personen van buiten de assemblee waarborgen biedt die nagevoelbaar dezelfde zijn als bij een echt beroep.

est porté devant un organe extérieur à l'assemblée — ce qui peut se concevoir pour la déontologie externe —, il doit être organisé par une loi. Une solution pourrait consister dans la possibilité qui serait offerte au parlementaire mis en cause de solliciter de l'organe compétent pour le sanctionner qu'il demande l'avis d'une commission composée de personnalités extérieures, par exemple d'anciens parlementaires ou de ministres d'État. Ce serait là une garantie dont les avantages semblent comparables à ceux qu'offrirait un recours. L'adoption d'une telle garantie ne nécessiterait pas l'intervention du législateur, mais pourrait être prévue par l'assemblée elle-même et rangée parmi les règles de déontologie.

Mme Genot (Agalev-Ecolo – Chambre) se réfère à la commission de contrôle des dépenses électorales. On y constate les difficultés pour les parlementaires d'élaborer une jurisprudence constante. Elle se demande dès lors s'il n'est pas possible qu'une instance un peu plus fiable qu'un comité de pairs prépare le dossier.

Le professeur Dumont déclare que la création d'une commission consultative appelée à éclairer un organe interne à l'assemblée peut se faire par la voie du Règlement.

M. Mahoux (PS – Sénat) estime que toutes les juridictions d'exception que sont les juridictions ordinales, sont composées des pairs avec la présence d'un magistrat. Souvent, le magistrat préside la juridiction avec voie consultative. Si dès lors on choisit la voie déontologique, on est obligé de passer par un organe composé de pairs.

Le professeur Dumont ajoute que le principe du double degré de juridiction est prévu par un des protocoles additionnels à la Convention européenne des droits de l'homme qui n'a pas été ratifié par la Belgique.

Le président Van der Maelen (Chambre) demande s'il existe un recours dans le cadre des collèges disciplinaires des professions libérales.

Le professeur Dujardin répond que c'est effectivement le cas. Mais il ne lui paraît pas évident que l'on puisse faire appel d'une décision d'une commission parlementaire. Comment composerait-on cet organe de recours ?

Mme Genot (Agalev-Ecolo – Chambre) suggère qu'une commission consultative propose une décision et que la décision elle-même soit prise par l'assemblée.

Le président De Decker (Sénat) formule une alternative : le bureau de l'assemblée décide de la sanction et le parlementaire peut aller en appel devant l'assemblée plénière.

Le professeur Dumont est d'avis que la formule consistant dans la saisine d'une commission consultative composée de personnalités extérieures donnerait des garanties largement équivalentes à un véritable recours.

Voorzitter De Decker (Senaat) heeft de indruk dat het Parlement hier sceptisch tegenover zal staan.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) staat enigszins huiverachtig tegenover het voorstel van het Wetenschappelijk Comité, omdat daarmee weerom een nieuw orgaan zou worden gecreëerd. Zelf geeft hij de voorkeur aan een scenario waarbij de beslissingsbevoegdheid berust bij een deontologische commissie of, eventueel, bij het bureau van de wetgevende vergadering, waarna het betrokken parlements lid in beroep kan gaan bij de plenaire vergadering.

— Moet deze commissie bestaan uit parlementsleden ?

De fracties van VLD, CD&V, PS, MR, SP.A en CDH antwoorden hier bevestigend op, het Vlaams Blok ontkennend.

— Is een onafhankelijk orgaan van rechtsgeleerden, gewezen parlementsleden, magistraten, ... aangewezen ?

De fracties van Ecolo en VU&ID antwoorden bevestigend op deze vraag.

Ecolo wil een gemengde commissie of een onafhankelijk orgaan.

De CDH vindt een voorafgaand advies van het Wetenschappelijk Comité wenselijk.

6.b. Sancties : Moet gedrag dat strijdig is met de deontologische code, strafbaar worden gesteld ?

De fracties van VLD, CD&V, Ecolo-Agalev, PS, MR (Kamer), Vlaams Blok, SP.A, CDH en VU&ID antwoorden bevestigend.

— Zo ja, welke sanctie is aangewezen :

— strafrechtelijke sanctie ?

Ecolo en het Vlaams Blok antwoorden bevestigend.

De fracties van VLD, CD&V, MR (Kamer), SP.A en CDH antwoorden ontkennend.

— disciplinair (publieke blaam, financiële sanctie, ...) ?

De fracties van VLD, CD&V, Ecolo, MR (Kamer), PS, Vlaams Blok, SP.A, CDH en VU&ID antwoorden bevestigend.

Agalev merkt op dat de sanctie afhankelijk moet zijn van de aard van de feiten en van de opname van de regels in de wet of het Reglement.

Le président De Decker (Sénat) a le sentiment qu'il y aura un scepticisme parlementaire à cet égard.

Le président Van der Maelen (Chambre) est quelque peu réticent vis-à-vis de la proposition du Comité scientifique, parce qu'on créerait une fois de plus un nouvel organe. Personnellement, il préférerait un scénario dans lequel une commission de déontologie, ou éventuellement le bureau de l'assemblée législative, aurait le pouvoir de décider, le parlementaire concerné pouvant ensuite former un recours auprès de la séance plénière.

— Cette commission doit-elle se composer de parlementaires ?

Les groupes VLD, CD&V, PS, MR, SP.A et CDH répondent par l'affirmative, le Vlaams Blok par la négative.

— Faut-il un organe indépendant de juristes, d'anciens parlementaires, de magistrats, ... ?

Les groupes Ecolo et VU&ID répondent à cette question par l'affirmative.

Ecolo souhaite une commission mixte ou un organe indépendant.

Le CDH estime qu'un avis préalable du Comité scientifique est souhaitable.

6.b. Sanctions : Faut-il réprimer les comportements contraires au code de déontologie ?

Les groupes VLD, CD&V, Ecolo-Agalev, PS, MR (Chambre), Vlaams Blok, SP.A, CDH et VU&ID répondent par l'affirmative.

— Si oui, quelle est la sanction adéquate ?

— une sanction pénale ?

Ecolo et le Vlaams Blok répondent par l'affirmative.

Les groupes VLD, CD&V, MR (Chambre), SP.A et CDH répondent par la négative.

— une sanction disciplinaire (blâme public, sanction financière, ...) ?

Les groupes VLD, CD&V, Ecolo, MR (Chambre), PS, Vlaams Blok, SP.A, CDH et VU&ID répondent par l'affirmative.

Agalev fait observer que la sanction doit dépendre de la nature des faits et de l'inscription des règles dans la loi ou dans le règlement.

— andere sancties ?

De Senaatsfractie van de MR is van oordeel dat een politieke sanctie moet kunnen worden opgelegd door de fractie of partij.

— Moet worden voorzien in een beroepsmogelijkheid bij een orgaan van de rechterlijke macht ?

De fracties van VLD, CD&V, Ecolo-Agalev, Vlaams Blok en VU&ID antwoorden bevestigend op deze vraag.

De fracties van PS, MR, SP.A en CDH antwoorden ontkennend op deze vraag.

— Moet de wetgeving op de partijfinanciering worden aangepast in die zin dat bewezen corruptie wordt opgenomen als reden voor het intrekken of verminderen van de overheidsdotatie van de betrokken partij ?

De fracties van VLD, Vlaams Blok, SP.A, CDH, VU&ID en MR (Senaat) antwoorden hierop bevestigend.

De fracties van CD&V, PS en MR (Kamer) antwoorden ontkennend.

Ecolo-Agalev merkt op dat dit niet toepasselijk is als de veroordeelde wordt uitgesloten uit de fractie.

Voorzitter De Decker (Senaat) merkt op dat corruptie een misdrijf is waarover de hoven en rechtbanken beslissen.

Mevrouw Genot (Agalev-Ecolo – Kamer) merkt op dat momenteel enkel de veroordeelde de gevolgen ondervindt van zijn veroordeling. Hier wordt voorgesteld dat een veroordeling wegens corruptie ook financiële gevolgen zou hebben voor de politieke partij.

Voorzitter De Decker (Senaat) wijst erop dat dit voorstel verder gaat dan een deontologische code. Binnen de hier gevoerde discussie kan de vraag gesteld worden of het schenden van de opgestelde code kan leiden tot het intrekken of verminderen van de overheidsdotatie van de betrokken partij.

De heer Mahoux (PS – Senaat) meent dat een politieke partij verantwoordelijk is voor de houding van haar leden als die een schending inhoudt van de rechten van de mens en de vrijheden. In dergelijke gevallen kan de straf ook betrekking hebben op de partij. Wanneer het echter om individuele fouten gaat die indruisen tegen de deontologische code, lijkt het veeleer bizar dat de betrokken partij mee zou worden gestraft.

Voorzitter De Decker (Senaat) meent dat er voor een financiële bestraffing van een politieke partij in ieder geval een wettelijke regeling vereist is.

— d'autres sanctions ?

Le groupe MR du Sénat estime que le groupe ou le parti politique doit pouvoir infliger une sanction.

— Faut-il prévoir un recours auprès d'un organe du pouvoir judiciaire ?

Les groupes VLD, CD&V, Ecolo-Agalev, Vlaams Blok et VU&ID répondent affirmativement à cette question.

Les groupes PS, MR, SP.A et CDH répondent négativement à cette question.

— La législation sur le financement des partis doit-elle être adaptée en vue de faire de la corruption établie un motif de retrait ou de réduction de la dotation publique du parti concerné ?

Les groupes VLD, Vlaams Blok, SP.A, CDH, VU&ID et MR (Sénat) répondent par l'affirmative.

Les groupes CD&V, PS et MR (Chambre) répondent par la négative.

Ecolo-Agalev fait observer que cette mesure ne doit pas s'appliquer si la personne condamnée est exclue du groupe politique.

Le président De Decker (Sénat) observe que la corruption est un délit. Il revient aux cours et tribunaux d'en décider.

Mme Genot (Agalev-Ecolo – Chambre) fait remarquer qu'actuellement seule la personne condamnée subit les conséquences de sa condamnation. Ici, il est proposé qu'une condamnation pour corruption entraînerait des conséquences financières pour le parti politique aussi.

Le président De Decker (Sénat) fait observer que cette proposition dépasse le cadre d'un code de déontologie. Dans le cadre de la présente discussion, on pourrait éventuellement se poser la question de savoir si la violation du code établi peut entraîner la suppression ou la réduction de la dotation allouée au parti dont le parlementaire concerné est un membre.

M. Mahoux (PS – Sénat) estime qu'un parti politique est responsable de la position d'un de ses membres qui serait contraire au respect des droits de l'homme et aux libertés fondamentales. Dans ce cas-là, la sanction pourrait s'étendre au parti politique. Lorsqu'il s'agit par contre de fautes individuelles par rapport à un code de déontologie, il serait plutôt curieux d'étendre la sanction au parti concerné.

Le président De Decker (Sénat) est d'avis que le fait de sanctionner financièrement un parti politique suppose de toute façon une réglementation légale.

7. Begeleidende maatregelen

— Zijn de fracties voorstander van begeleidende maatregelen (naast de invoering van een deontologische code) ?

De fracties van CD&V en PS antwoorden bevestigend op deze vraag.

De CD&V vindt informatie over de code aan publiek en ambtenaren wenselijk.

De PS is voorstander van een verklaring van openbare en privé-mandaten.

— Moeten het actieterrein en de middelen van de ombudsmannen worden uitgebreid ?

De fracties van Ecolo-Agalev, Vlaams Blok, SP.A, CDH en VU&ID antwoorden hierop bevestigend.

De VLD-, PS- en MR-fracties antwoorden ontkennend.

De CD&V merkt op dat dit pas na een evaluatie kan worden beoordeeld.

— Moet worden gestreefd naar *e-government* ?

De fracties van VLD-, MR, Vlaams Blok en CDH antwoorden bevestigend.

De MR-Senaatsfractie merkt op dat het *e-government* in opmars is.

De CD&V merkt op dat dit tot de bevoegdheid van de uitvoerende macht behoort.

— Moet een « lokaal sociaal huis » worden ingevoerd (burgers kunnen bij één loket terecht voor alle contacten met de overheidsadministratie) ?

De fracties van VLD, Agalev, Vlaams Blok, SP.A, CDH en VU&ID antwoorden bevestigend. De MR antwoordt ontkennend.

De MR-Senaatsfractie vindt « lokaal sociaal huis » een slechte term.

— Is er nood aan administratieve vereenvoudiging ?

De fracties van VLD, Agalev, MR, Vlaams Blok, SP.A, CDH en VU&ID antwoorden bevestigend op deze vraag.

De CD&V zegt dat dit tot de bevoegdheid van de uitvoerende macht behoort.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) begrijpt dat deze maatregelen een interessante nevenwerking kunnen hebben. Zij verminderen de behoefte van de burger om een beroep te doen op de diensten van de politici. Zo kunnen zij de leemte vullen die ontstaat door het wegvallen of de afbouw van het politieke dienstbetoon.

7. Mesures d'accompagnement

— Les groupes politiques sont-ils favorables à des mesures d'accompagnement (en sus de l'adoption d'un code de déontologie) ?

Les groupes CD&V et PS répondent à cette question par l'affirmative.

Le CD&V estime souhaitable d'informer le public et les fonctionnaires sur le code.

Le PS est partisan d'une déclaration des mandats publics et privés.

— Faut-il élargir le champ d'action et renforcer les moyens des médiateurs ?

Les groupes Ecolo-Agalev, Vlaams Blok, SP.A, CDH et VU&ID répondent par l'affirmative.

Les groupes VLD, PS et MR répondent par la négative.

Le CD&V fait observer que l'on ne peut répondre à cette question qu'après une évaluation.

— Faut-il tendre vers l'administration électronique (*e-government*) ?

Les groupes VLD, MR, Vlaams Blok et CDH répondent affirmativement.

Le groupe MR du Sénat fait remarquer que l'administration électronique est en pleine expansion.

Le CD&V fait observer que la question relève de la compétence du pouvoir exécutif.

— Faut-il créer une « maison sociale locale » (les citoyens pourraient s'adresser à un guichet unique pour tous les contacts avec l'administration) ?

Les groupes VLD, Agalev, Vlaams Blok, SP.A, CDH et VU&ID répondent par l'affirmative. Le groupe MR répond par la négative.

Le groupe MR du Sénat estime que la dénomination « maison sociale locale » est inappropriée.

— Faut-il une simplification administrative ?

Les groupes VLD, Agalev, MR, Vlaams Blok, SP.A, CDH et VU&ID répondent à cette question par l'affirmative.

Le CD&V fait observer qu'elle relève de la compétence du pouvoir exécutif.

Le président Van der Maelen (Chambre) pense que ces mesures pourraient avoir des effets secondaires intéressants. Elles réduiront le besoin qu'ont les citoyens de faire appel aux services des hommes politiques. Elles combleront le vide résultant de la disparition ou du démantèlement des permanences politiques.

De heer Somers (VLD – Kamer) is van oordeel dat de commissies reeds hun handen vol hebben met de redactie van een deontologische code zelf. Het is wellicht niet aangewezen om in dit stadium het debat open te trekken naar de voorgestelde maatregelen.

8. Andere suggesties

De Ecolo-Agalev-fractie merkt op

- dat verkozenen of ex-verkozenen geen gebruik meer zouden mogen maken van titels, tenzij in de uitoefening van hun mandaat (dat er geen titel meer wordt toegekend van erelid, ...);
- dat geen gebruik meer zou mogen worden gemaakt van een titel om enig voordeel te verkrijgen;
- dat onder tussenkomst zowel schriftelijke als mondeling tussenkomst dient te worden verstaan.

Mevrouw Genot (Agalev-Ecolo – Kamer) legt uit dat de suggestie inhoudt dat een parlements lid bijvoorbeeld niet langer zijn parlementair briefpapier zal mogen gebruiken om in het dagelijks leven een document aan te vragen. Evenmin zullen oud-volksvertegenwoordigers en oud-senatoren hun titel nog mogen gebruiken in het dagelijks leven.

De heer Valkeniers (VLD – Kamer) ontwaart bij bepaalde collega's een obsessionele regeldrift. Hij ziet niet in waarom parlementsleden volledig kleurloos en gezichtsloos doorheen het leven zouden moeten gaan.

2. ABSENTEÏSME

1. Moet de bestaande regeling inzake niet-aanwezigheid tijdens de stemmingen in de plenaire vergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers (proportionele vermindering vergoeding) worden uitgebreid ?

De fracties van VLD, Ecolo, PS, MR, Vlaams Blok, SP.A, CDH en VU&ID vinden van wel.

1.a. *Zo ja, tot de plenaire vergaderingen van de Senaat ?*

Alle fracties antwoorden bevestigend.

1.b. *Tot alle commissievergaderingen van Kamer en Senaat ?*

De fracties van VLD, Ecolo-Agalev, PS, MR (Kamer), Vlaams Blok, SP.A, CDH en VU&ID antwoorden bevestigend, de fracties van CD&V en MR (Senaat) ontkennend.

Ecolo vindt dat de uitbreiding tot alle commissievergaderingen van Kamer en Senaat enkel voor de bespreking van voorstellen en ontwerpen mag gelden.

M. Somers (VLD – Chambre) estime que les commissions ont déjà fort à faire avec la rédaction du code de déontologie lui-même. Il n'est sans doute pas opportun à ce stade d'élargir le débat aux mesures proposées.

8. Autres suggestions

Le groupe Ecolo-Agalev fait observer :

- que les élus ou anciens élus ne devraient plus pouvoir faire état de leurs titres, si ce n'est dans l'exercice de leur mandat (qu'on n'attribue plus de titre de membre honoraire, ...);
- qu'on ne devrait plus pouvoir utiliser un titre pour obtenir un quelconque avantage;
- que, par « intervention », il faut entendre une intervention écrite comme une intervention orale.

Mme Genot (Agalev-Ecolo – Chambre) explique que la première suggestion impliquerait, à titre d'exemple, qu'un parlementaire ne pourrait plus utiliser son papier à lettres parlementaire pour demander un document ordinaire. Les anciens députés et les anciens sénateurs, quant à eux, ne pourraient plus utiliser leur titre dans la vie quotidienne.

M. Valkeniers (VLD – Chambre) perçoit chez certains collègues une volonté obsessionnelle de tout réglementer. Il ne voit pas pourquoi des parlementaires devraient mener une vie tout à fait incolore et anonyme.

2. ABSENTEÏSME

1. Les règles applicables en matière d'absentéisme lors des votes en séance plénière de la Chambre des représentants (diminution proportionnelle de l'indemnité) doivent-elles être étendues ?

Les groupes VLD, Ecolo, PS, MR, Vlaams Blok, SP.A, CDH et VU&ID répondent par l'affirmative.

1.a. *Si oui, aux séances plénières du Sénat ?*

Tous les groupes répondent par l'affirmative.

1.b. *À toutes les réunions de commission de la Chambre et du Sénat ?*

Les groupes VLD, Ecolo-Agalev, PS, MR (Chambre), Vlaams Blok, SP.A, CDH et VU&ID répondent par l'affirmative, les groupes CD&V et MR (Sénat) par la négative.

Ecolo trouve que l'extension à toutes les réunions de commission de la Chambre et du Sénat ne peut s'appliquer qu'à la discussion de propositions et de projets.

De heer Leterme (CD&V – Kamer) verklaart dat zijn fractie zich tegen dit voorstel verzet omdat het de fundamentele zwakte van de huidige meerderheid moet maskeren. De meerderheidspartijen slagen er niet langer in hun parlementsleden voldoende te enthousiasmeren. Dat vertaalt zich langsom meer in commissievergaderingen waarin het quorum niet wordt bereikt. Alleen met financiële dreigementen kunnen de leden van de meerderheidspartijen nog naar de commissiezalen worden gedreven.

Volgens *de heer Lozie (Agalev – Senaat)* houdt dit argument geen steek. Het Senaatsreglement voorziet niet in financiële sancties voor absentisme, maar toch werd tot op heden geen enkele plenaire vergadering geschorst omdat het quorum niet werd bereikt.

Mevrouw Genot (Agalev-Ecolo – Kamer) waarschuwt ervoor niet te overdrijven met de eisen inzake aanwezigheid. Het heeft weinig zin parlementsleden te verplichten aanwezig te zijn bij het stellen van mondelinge vragen door collega's, maar het is onontbeerlijk voor de werking van de commissie.

De heer Monfils (MR – Senaat) meent dat het absentisme een probleem van ondergeschikt belang is. Hij is in deze materie gekant tegen een financiële bestraffing om de redenen die hij al uiteengezet heeft. Het parlements lid dat meent dat het geen zin heeft om diepgaande besprekingen in commissie bij te wonen over onderwerpen die het niet beheerst, doet er beter aan om intussen in zijn bureau andere zaken voor te bereiden.

De heer Mahoux (PS – Senaat) vindt het belangrijk dat er kan worden gestraft. Hij is het wel eens met de opmerking van mevrouw Genot (Agalev-Ecolo – Kamer) over de mondelinge vragen. Hiervoor kan wel een soepeler regeling gelden.

Mevrouw Van Weert (VU&ID – Kamer) gaat in beginsel akkoord met de bestraffing van absentisme, maar onderschrijft de nuances die de voorgaande sprekers aanbrachten. Een zekere flexibiliteit is geboden. Zo hoeven volgens de spreker ook niet altijd alle commissieleden aanwezig te zijn. Het kan volstaan dat één lid de fractie in de vergadering vertegenwoordigt.

Ook *de heer Valkeniers (VLD – Kamer)* meent dat men geen lineaire bestraffing van het absentisme mag invoeren. Men kan de verplichte aanwezigheid bijvoorbeeld beperken tot de bespreking van wetsontwerpen en wetsvoorstellen, al moet men ook dan ermee rekening houden dat sommige parlementsleden lid zijn van vele commissies.

De heer Bacquelaine (MR – Kamer) verklaart dat zijn fractie voorstander is van een verplichte of toch ten zeerste aanbevolen aanwezigheid in commissie bij de bespreking van wetsvoorstellen of wetsontwerpen. Een verplichte aanwezigheid bij de bespreking van mondelinge vragen in commissie is volstrekt zinloos.

Het systeem dat momenteel met betrekking tot wetsvoorstellen en wetsontwerpen geldt voor de plenaire

M. Leterme (CD&V – Chambre) déclare que son groupe s'oppose à cette proposition, parce qu'elle vise à masquer la faiblesse fondamentale de la majorité actuelle. Les partis de la majorité ne réussissent plus à enthousiasmer suffisamment leurs parlementaires. Cela se traduit de plus en plus par des réunions de commission où le quorum n'est pas atteint. Ce n'est qu'en brandissant des menaces financières que l'on peut encore drainer les membres des partis de la majorité vers les salles de commission.

Selon *M. Lozie (Agalev – Sénat)*, cet argument n'est pas pertinent. Le règlement du Sénat ne prévoit pas de sanctions financières en cas d'absentisme, mais jusqu'à présent, aucune séance plénière n'a été suspendue parce que le quorum n'était pas atteint.

Mme Genot (Agalev-Ecolo – Chambre) met en garde contre des conditions excessives en matière de présence. Cela n'a guère de sens d'obliger des parlementaires à être présents lorsque des collègues posent des questions orales, mais c'est indispensable pour le travail en commission.

M. Monfils (MR – Sénat) est d'avis que l'absentisme constitue un problème d'intérêt secondaire. Il s'oppose, pour des raisons expliquées plus haut, à tout sanctionnement financier en la matière. Le parlementaire qui ne voit pas l'intérêt d'assister à travailler en profondeur dans une commission parce qu'il ne connaît pas la matière, fait beaucoup mieux de rester dans son bureau et de préparer autre chose.

M. Mahoux (PS – Sénat) déclare qu'il importe que l'on puisse sanctionner. D'autre part, il se rallie à l'avis de Mme Genot (Agalev-Ecolo – Chambre) concernant les questions orales. Pour celles-ci, on pourrait effectivement faire preuve d'une certaine mansuétude.

Mme Van Weert (VU&ID – Chambre) accepte, en principe, de sanctionner l'absentisme, mais partage les avis nuancés exprimés par les préopinants. Une certaine souplesse est de mise. Ainsi, d'après elle, tous les commissaires ne doivent pas être présents à tout moment. Il peut suffire qu'un membre représente le groupe à la réunion.

M. Valkeniers (VLD – Chambre) estime, lui aussi, que l'on ne peut pas sanctionner linéairement l'absentisme. On pourrait par exemple limiter la présence obligatoire à la discussion des projets et des propositions de loi, mais en tenant compte également du fait que certains parlementaires sont membres de nombreuses commissions.

M. Bacquelaine (MR – Chambre) déclare que son groupe est partisan d'une présence obligatoire ou en tout cas largement conseillée en commission lorsque des projets ou des propositions de loi sont analysés. Une présence obligatoire n'a aucun sens lorsque la commission traite des questions orales.

En ce qui concerne les projets et les propositions de loi, l'on pourrait étendre aux commissions le système

vergaderingen, zou kunnen worden toegepast op de commissievergaderingen. Dat vereist natuurlijk een herstelling van de agenda, waarbij de mondelinge vragen duidelijk worden gescheiden van de bespreking van wetsontwerpen en wetsvoorstellen. De agenda moet te verzoenen zijn met ernstig parlementair werk.

De heer Leterme (CD&V – Kamer) merkt op dat de quorumvereiste enkel geldt voor de bespreking van wetsontwerpen en wetsvoorstellen, niet voor de mondelinge vragen.

De heer Lozie (Agalev – Senaat) merkt op dat de oppositieleden de commissieagenda wel eens volstouwen met mondelinge vragen, in de hoop op die wijze de behandeling van de wetsontwerpen of wetsvoorstellen te beletten. Dat is weliswaar legitiem, maar dat vormt tevens een bijkomend argument om de aanwezigheidsvereiste te beperken tot de zuiver wetgevende activiteiten.

Mevrouw Grauwels (Agalev-Ecolo – Kamer) beseft dat heel wat parlementsleden moeten opdraven in verschillende commissies, maar daarover dienen binnen de fracties goede afspraken te worden gemaakt. Daarnaast zou men erover moeten waken niet gelijktijdig vergaderingen te beleggen van commissies die nauw met elkaar verbonden zijn, zoals de commissie voor de Sociale Zaken en de commissie voor de Volksgezondheid. Bovendien poogt men heden angstvallig te vermijden dat commissievergaderingen op maandag of op vrijdag worden georganiseerd. Dat zorgt uiteraard voor agenda-problemen op de overblijvende dagen.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) besluit dat de meeste fracties zich uitspreken voor een uitbreiding van de regeling tot de commissievergaderingen van Kamer en Senaat, weze het dat de verplichte aanwezigheid beperkt moet blijven tot de wetgevende activiteiten.

De heer Mahoux (PS – Senaat) gaat akkoord met de invoering van straffen voor afwezigheden, op voorwaarde dat wordt gedefinieerd wat een afwezigheid is.

De heer Leterme (CD&V – Kamer) stelt vast dat er wel een zekere consensus bestaat over het beginsel, maar niet over de concrete invulling ervan. Bovendien blijft hij erbij dat de regel voornamelijk is ingegeven door de bekommernis om de gehechtheid aan het regeringsbeleid desnoods financieel af te dwingen.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) repliceert dat de regel zal gelden zonder aanzien des persoons. Ook leden van de oppositie zullen bijgevolg sancties kunnen oplopen. Heden laten er trouwens zowel parlementsleden van de meerderheid als van de oppositie geregeld verstek gaan.

De heer Leterme (CD&V – Kamer) vraagt op welke leden van de oppositie deze bewering betrekking heeft.

De heer Valkeniers (VLD – Kamer) merkt op dat de voorschriften van het Reglement steeds gelden voor alle parlementsleden, ongeacht of zij behoren tot een meer-

qui vaut actuellement pour les séances plénières. Cela postule aussi une réorganisation des ordres du jour, scindant clairement les questions orales de la discussion des projets et propositions de loi. L'agenda doit être rendu compatible avec un travail parlementaire sérieux.

M. Leterme (CD&V – Chambre) fait observer que la condition du quorum ne vaut que pour la discussion de projets et de propositions de loi, et non pour les questions orales.

M. Lozie (Agalev – Chambre) remarque qu'il arrive que les membres de l'opposition surchargent de questions orales l'ordre du jour des commissions, dans l'espoir d'empêcher l'examen des projets ou des propositions de loi. Cette manœuvre est, certes, légitime, mais elle constitue en même temps un argument supplémentaire pour limiter l'obligation de présence aux activités purement législatives.

Mme Grauwels (Agalev-Ecolo – Chambre) est consciente que beaucoup de parlementaires sont appelés à siéger dans différentes commissions, mais il appartient aux groupes de trouver un *modus vivendi* à cet égard. Il faudrait en outre veiller à ne pas organiser simultanément des réunions de commission présentant entre elles un lien étroit, comme la commission des Affaires sociales et la commission de la Santé publique. D'autre part, on s'efforce aujourd'hui d'éviter à tout prix que des réunions de commission ne soient organisées le lundi ou le vendredi. Cela entraîne bien entendu des problèmes d'ordre du jour pour les jours restants.

Le président Van der Maelen (Chambre) conclut que la plupart des groupes se prononcent en faveur d'une extension de la réglementation aux réunions de commission de la Chambre et du Sénat, étant entendu que la présence obligatoire doit rester limitée aux activités législatives.

M. Mahoux (PS – Sénat) est d'accord d'instituer des sanctions pour une absence, à condition que l'on définit ce qu'est une absence.

M. Leterme (CD&V – Chambre) constate qu'il y a un certain consensus sur le principe, mais pas sur le contenu concret à lui donner. Il persiste en outre à penser que la règle est surtout inspirée par le souci de s'assurer, au besoin financièrement, l'attachement à la politique gouvernementale.

Le président Van der Maelen (Chambre) réplique que la règle s'appliquera sans acception de personne. Les membres de l'opposition pourront par conséquent aussi encourir des sanctions. D'ailleurs, à l'heure actuelle, des parlementaires appartenant tant à la majorité qu'à l'opposition font régulièrement défection.

M. Leterme (CD&V – Chambre) demande quels sont les membres de l'opposition visés par cette affirmation.

M. Valkeniers (VLD – Chambre) fait remarquer que le règlement s'applique toujours à l'ensemble des parlementaires, qu'ils appartiennent à un parti de la majorité

derheidspartij of een oppositiepartij. In de praktijk heeft een lid van de oppositie het een stuk comfortabeler. Een lid van de meerderheid kan zich minder gemakkelijk bezondigen aan absentisme.

De heer Lozie (Agalev – Senaat) steunt de uitbreiding van de huidige regeling voor de plenaire vergaderingen van de Kamer tot de commissievergaderingen. Hij verzet zich evenwel met klem tegen de interpretatie die de heer Leterme aan deze uitbreiding wenst te geven.

Mevrouw Van Weert (VU&ID – Kamer) herhaalt dat de regel met de nodige flexibiliteit zal moeten worden toegepast.

1.c. *Volstaat de aanwezigheid tijdens de stemmingen ?*

De fracties van VLD, CD&V, Agalev, PS, MR en Vlaams Blok vinden van wel.

Of is de aanwezigheid tijdens de gehele duur van de vergadering vereist ?

De Ecolo- en CDH-fracties vinden de aanwezigheid tijdens de gehele duur van de vergadering nodig, de MR-Senaatsfractie niet.

De heer D'haeseleer (Vlaams Blok – Kamer) is van oordeel dat het standpunt van Ecolo blijk geeft van weinig consistentie. Het is niet logisch enerzijds ermee in te stemmen dat de parlementsleden slechts bij de bespreking van voorstellen en ontwerpen aanwezig moeten zijn en anderzijds te eisen dat zij aanwezig zijn tijdens de gehele duur van de vergadering.

Mevrouw Grauwels (Agalev-Ecolo – Kamer) preciseert dat de aanwezigheid slechts vereist is voor de duur van de bespreking van wetsvoorstellen en wetsontwerpen.

De heer Monfils (MR – Senaat) vraagt hoe de aanwezigheid van de leden zal worden gecontroleerd. Zullen de leden op een register moeten aangeven wanneer zij aankomen en wanneer zij weggaan ?

Hij vraagt zich bovendien af wat de aanwezigheid bij de stemmingen betekent. Is die aanwezigheid bij alle stemmingen vereist ?

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) verklaart dat, volgens de regeling van de Kamer, alle stemmingen in aanmerking worden genomen voor de berekening van de aanwezigheden. Ook de stemmingen over amendementen worden meegerekend.

Volgens *de heer D'haeseleer (Vlaams Blok – Kamer)* worden de stemmingen over amendementen niet meegerekend.

De heer Mahoux (PS – Senaat) merkt op dat het moeilijk zal zijn de leden bij de stemmingen in de commissievergaderingen te controleren. De stemmingen zijn er im-

ou à un parti de l'opposition. En pratique, un membre de l'opposition se trouve dans une situation nettement plus confortable. Un membre de la majorité peut plus difficilement se rendre coupable d'absentisme.

M. Lozie (Agalev – Sénat) souhaite voir élargir aux réunions de commission le régime en vigueur pour les assemblées plénières de la Chambre. Il s'insurge cependant contre l'interprétation que M. Leterme souhaite donner à cet élargissement.

Mme Van Weert (VU&ID – Chambre) répète que la règle devra être appliquée avec suffisamment de souplesse.

1.c. *Suffit-il d'être présent au moment des votes ?*

Les groupes VLD, CD&V, Agalev, PS, MR et Vlaams Blok répondent affirmativement.

Ou la présence tout au long de la réunion est-elle requise ?

Les groupes Ecolo et CDH considèrent que la présence tout au long de la réunion est nécessaire, contrairement au groupe MR du Sénat.

M. D'haeseleer (Vlaams Blok – Chambre) estime que le point de vue d'Ecolo est peu conséquent. Il est illogique d'être d'accord que les parlementaires ne soient présents que pour l'examen des propositions et des projets et d'exiger par ailleurs leur présence tout au long de la réunion.

Mme Grauwels (Agalev-Ecolo – Chambre) précise que la présence des parlementaires n'est requise que pour la durée de la discussion des propositions et des projets de loi.

M. Monfils (MR – Sénat) demande comment la présence des membres sera vérifiée. Est-ce que les membres devront signer un registre au moment où ils arrivent et au moment où ils quittent ?

Il se demande en outre ce que signifie la présence lors des votes. Faut-il être présent lors de l'ensemble des votes ?

Le président Van der Maelen (Chambre) déclare qu'aux termes du règlement de la Chambre, tous les votes sont pris en compte pour le calcul des présences. Même les votes sur les amendements sont pris en considération.

Selon *M. D'haeseleer (Vlaams Blok – Chambre)*, les votes sur les amendements ne sont pas pris en compte.

M. Mahoux (PS – Sénat) observe qu'il sera difficile de contrôler les votes en commission. En effet, en commission les votes ne sont pas nominatifs. Il faut donc

mers niet nominatief. Er zal dus een ander middel gevonden moeten worden om de aanwezigheid tijdens de commissievergaderingen na te gaan.

De heer Valkeniers (VLD – Kamer) acht het voldoende dat men noteert wie een commissievergadering bijwoont. Dat gebeurt overigens nu al. Het wordt echter overdreven ingewikkeld om ook na te gaan wie er aan welke stemmingen deelneemt.

Mevrouw Van Weert (VU&ID – Kamer) vraagt of de regeling alleen voor de vaste commissies zal gelden of voor alle commissies en werkgroepen.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) pleit voor een algemene gelding.

De heer Monfils (MR – Senaat) vraagt hoe de aanwezigheid van een parlements lid zal worden vastgesteld. Hij veronderstelt dat dit via zijn handtekening gebeurt en niet gewoon op zicht door de commissiesecretaris. Men mag de rollen niet omdraaien. Parlementsleden zijn tenslotte volksvertegenwoordigers en senatoren.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) acht het eveneens raadzaam gebruik te maken van een document of een register dat door de parlementsleden wordt getekend. Zoniet kunnen betwistingen ontstaan tussen het parlements lid en een ambtenaar.

1.d. *Moet een register van aanwezigheden worden bijgehouden ?*

De fracties van VLD, CD&V, Ecolo-Agalev, MR, Vlaams Blok en CDH vinden dat een dergelijk register moet worden bijgehouden.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) verklaart dat de SP.A zich hierbij aansluit.

De heer D'haeseleer (Vlaams Blok – Kamer) vindt dat een dergelijk systeem veel onvolkomenheden heeft. Parlementsleden kunnen wel een register tekenen, maar dit betekent niet dat zij enige constructieve inbreng hebben in de werkzaamheden van die commissies. Parlementsleden die actief deelnemen aan een commissievergadering, hebben dan weer geen tijd om het register van een andere commissie te gaan tekenen.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) verklaart dat het niet de bedoeling is een competitie tussen de parlementsleden te organiseren. De registers zullen niet openbaar worden gemaakt.

De heer Somers (VLD – Kamer) koestert geen hoge verwachtingen in dit systeem. Het kan hooguit de indruk wekken dat het Parlement ijverig bezig is, maar het biedt geen enkele waarborg voor een grotere inbreng van de aanwezige parlementsleden.

Men doet er beter aan te onderzoeken waarom parlementsleden zo veelvuldig afwezig zijn. Enkele ingrepen kunnen het parlementaire werk reeds heel wat interessanter maken. Zo kan men een striktere scheiding doorvoeren in de controlerende en de wetgevende taken van

chercher un autre moyen pour vérifier la présence en commission.

M. Valkeniers (VLD – Chambre) estime suffisant que l'on note le nom de ceux qui assistent à une réunion de commission. C'est d'ailleurs déjà le cas. En revanche, il devient excessivement compliqué de vérifier aussi qui prend part à tel ou tel vote.

Mme Van Weert (VU&ID – Chambre) demande si la règle ne s'appliquera qu'aux commissions permanentes ou à toutes les commissions et groupes de travail.

Le président Van der Maelen (Chambre) plaide pour une application universelle.

M. Monfils (MR – Sénat) demande comment la présence du parlementaire sera établie. Il suppose que cela se fera par la signature du parlementaire et pas par une simple vision du secrétariat de la commission. Il ne faut pas inverser les rôles. Les parlementaires sont encore des députés et des sénateurs.

Le président Van der Maelen (Chambre) trouve également souhaitable d'utiliser un document ou un registre à signer par les parlementaires. À défaut, des litiges risquent de se produire entre le parlementaire et le fonctionnaire.

1.d. *Faut-il tenir un registre des présences ?*

Les groupes VLD, CD&V, Ecolo-Agalev, MR, Vlaams Blok et CDH répondent qu'il faut tenir un tel registre.

Le président Van der Maelen (Chambre) déclare que le SP.A souscrit à ce point de vue.

M. D'haeseleer (Vlaams Blok – Chambre) trouve que pareil système comporte de nombreuses imperfections. Les parlementaires auront beau signer un registre, cela ne signifie pas qu'ils apportent pour autant quoi que ce soit de constructif dans les travaux de ces commissions. Et les parlementaires qui participent activement à une réunion de commission n'ont pas le temps d'aller signer le registre d'une autre commission.

Le président Van der Maelen (Chambre) déclare que le but n'est pas d'organiser une compétition entre les parlementaires. Les registres ne seront pas rendus publics.

M. Somers (VLD – Chambre) ne fonde guère d'espoirs sur ce système. Tout au plus pourra-t-il donner l'impression que le Parlement travaille assidûment, mais sans aucune garantie que l'apport des parlementaires présents sera plus important.

Il vaudrait mieux se pencher sur ce qui motive les absences multiples des parlementaires. Quelques adaptations permettraient déjà d'accroître l'intérêt du travail parlementaire. On pourrait par exemple séparer plus nettement les tâches de contrôle et les tâches législati-

het Parlement. Dat kan concreet tot uiting komen in commissievergaderingen waarin de mondelinge vragen duidelijker gescheiden worden van de bespreking van wetsontwerpen en wetsvoorstellen. Voorts worden al te vaak mondelinge vragen gesteld die beter een schriftelijke vraag waren geweest of die niet thuishoren in een Parlement. In het debat over het absentisme kan men echter niet heen om de vraag naar de rol en de macht van het Parlement. Indien het Parlement meer slagkracht zou hebben, zou het absentisme grotendeels verdwijnen.

De heer Valkeniers (VLD – Kamer) is van oordeel dat ieder Parlement worstelt met absentisme. De plaats van het Parlement in de machtshierarchie heeft daarop nauwelijks enige invloed.

Het verdient wel aanbeveling om steeds voorrang te geven aan de behandeling van wetsontwerpen en wetsvoorstellen. Nu komen de mondelinge vragen meestal op de eerste plaats. Men kan echter bezwaarlijk verwachten dat een parlements lid urenlang die vragen aanhoort in afwachting van de bespreking van een ontwerp of een voorstel.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) erkent dat dit een praktisch probleem is. Er bestaat in de Kamer echter geen consensus over de wijze waarop dit best wordt aangepakt.

De heer Lozie (Agalev – Senaat) kadert de problematiek van het absentisme in een ruimer debat. Sommige parlementsleden vinden het wetgevende werk kennelijk ondergeschikt aan het opvoeren van mediagenieke stunts. Ieder parlements lid raakt enigszins verstrikt in het spanningsveld tussen ernstig parlementair werk en de bekommernis om te worden herverkozen.

1.e. *Is de invoering van een puntensysteem aangevraagd? (Ieder parlements lid zou een aantal punten moeten verzamelen. De punten zouden worden toegekend op basis van de aanwezigheid tijdens commissie- en plenaire vergaderingen.)*

De Ecolo-fractie vindt een puntensysteem wenselijk, de fracties van VLD, CD&V, MR (Senaat), Vlaams Blok en CDH niet.

1.f. *Moeten op geregelde tijdstippen statistieken worden gepubliceerd waaruit blijkt hoeveel uren ieder parlements lid aanwezig was?*

De fracties van CD&V, Ecolo, MR en Vlaams Blok antwoorden bevestigend. De fracties van VLD, Agalev, SP.A en CDH antwoorden ontkennend.

De heer Valkeniers (VLD – Kamer) verklaart dat die statistieken nu reeds bestaan.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) wijst erop dat de vraag ten dele irrelevant is als gevolg van de voorgaande

besprekingen van het Parlement. Dit zou kunnen worden vertaald in de praktijk door vergaderingen van commissies waarin de mondelinge vragen beter zouden worden gescheiden van de bespreking van wetsontwerpen en wetsvoorstellen. Bovendien komt het vaak voor dat mondelinge vragen worden gesteld die beter schriftelijk zouden kunnen worden gesteld of die niet thuishoren in een Parlement. In het debat over het absentisme kan men echter niet heen om de vraag naar de rol en de macht van het Parlement. Indien het Parlement meer slagkracht zou hebben, zou het absentisme grotendeels verdwijnen.

M. Valkeniers (VLD – Chambre) estime que chaque Parlement est confronté au problème de l'absentisme. La place du Parlement dans la hiérarchie du pouvoir n'a pas grand-chose à y voir.

Il est par contre souhaitable de toujours privilégier l'examen des projets et propositions de loi. Actuellement, ce sont généralement les questions orales qui passent en premier. On peut cependant difficilement attendre des parlementaires qu'ils restent des heures à écouter ces questions en attendant la discussion d'un projet ou d'une proposition.

Le président Van der Maelen (Chambre) reconnaît qu'il s'agit là d'un problème pratique. Il n'y a toutefois pas de consensus à la Chambre sur la meilleure manière de s'y attaquer.

M. Lozie (Agalev – Sénat) resitue la problématique de l'absentisme dans un débat plus vaste. Certains parlementaires estiment que le travail législatif est manifestement subordonné à des « shows médiatiques ». Tout parlementaire se retrouve peu ou prou tiraillé entre le travail parlementaire sérieux et le souci d'être réélu.

1.e. *Est-il indiqué d'instaurer un système de points? (Chaque parlementaire devrait recueillir un certain nombre de points qui seraient attribués sur la base de sa présence aux réunions de commission et aux séances plénières)*

Le groupe Ecolo juge souhaitable d'instaurer un système de points, tandis que les groupes VLD, CD&V, MR (Sénat), Vlaams Blok et CDH ne sont pas de cet avis.

1.f. *Faut-il publier, à intervalles réguliers, des statistiques du nombre d'heures de présence de chaque parlementaire?*

Les groupes CD&V, Ecolo, MR et Vlaams Blok répondent affirmativement. Les groupes VLD, Agalev, SP.A et CDH répondent par la négative.

M. Valkeniers (VLD – Chambre) déclare que ces statistiques existent déjà.

Le président Van der Maelen (Chambre) souligne que cette question est en partie sans objet, au vu de la dis-

discussie. De commissies besloten immers dat het weinig zinvol is te noteren hoeveel uren een parlements lid aanwezig is. Eventueel kan men wel statistieken publiceren over de aanwezigheden van parlementsleden in commissies.

De heer Monfils (MR – Senaat) is geen voorstander van het publiceren van deze statistieken. Willen burgers echt weten of een parlements lid heeft deelgenomen aan 10 of aan 20 commissievergaderingen? Wat telt, is welk werk het parlements lid verzet heeft.

De heer Lozie (Agalev – Senaat) werpt op dat een assemblee belang heeft bij de grootst mogelijke transparantie. Zo wapent zij zich tegen allerhande verdachtmakingen en beschuldigingen. Om die reden pleit de spreker voor een volledige openheid inzake de aanwezigheden bij stemmingen, zowel in de commissies als in de plenaire vergadering.

De heer Monfils (MR – Senaat) herhaalt dat het simpelweg publiceren van de aanwezigheden in commissie het beeld dat de burger heeft van de parlementsleden totaal kan vertekenen.

De heer Somers (VLD – Kamer) erkent dat transparantie doorgaans een efficiënt wapen is tegen vooroordelen. Indien men echter alleen het aantal uren publiceert dat een parlements lid aanwezig is, dreigt men een volledig foute indruk over de activiteiten van dat parlements lid te wekken. De deelname aan commissiewerkzaamheden vormt immers maar een klein onderdeel van het takenpakket van een parlements lid. Alleen al de voorbereiding van een commissievergadering vergt heel wat tijd, maar daarover bestaan geen statistieken en kan men bijgevolg ook weinig tot niets aan de bevolking meedelen.

De heer Valkeniers (VLD – Kamer) verwondert zich over het masochisme dat het politieke leven sedert enige tijd kenmerkt. Met statistieken over de parlementaire werkzaamheden kan men alles en niets bewijzen. Het zou de spreker niet bijzonder verbazen dat dergelijke statistieken al gauw zouden worden misbruikt. Het voorstel werd wellicht met de beste intenties gelanceerd, maar dreigt het blazoen van het Parlement onnodig te besmeuren. Dat geldt trouwens voor de hele heisa rond de nieuwe politieke cultuur, met inbegrip van de oprichting van de commissies voor de Politieke Vernieuwing.

Mevrouw Genot (Agalev-Ecolo – Kamer) stelt voor de aanwezigheden van een parlements lid niet in detail in aantal uren te publiceren. Er zouden gewoon twee lijsten kunnen worden gepubliceerd, een met de parlementsleden die meer dan 60 % van de tijd aanwezig zijn en een andere met de parlementsleden die minder aanwezig zijn.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) stelt vast dat er geen consensus bestaat over de publicatie van statistieken inzake de parlementaire werkzaamheden. Hij stelt voor dat dit debat in een later stadium wordt voortgezet.

cussion qui précède. Les commissions sont arrivées à la conclusion que cela n'avait guère de sens de noter le nombre d'heures de présence de chaque parlementaire. En revanche, on pourrait éventuellement publier des statistiques sur les présences des parlementaires en commission.

M. Monfils (MR – Sénat) n'est pas en faveur de la publication de ces statistiques. Est-ce que les citoyens veulent savoir vraiment si un parlementaire a participé à 10 ou à 20 réunions de commission? Ce qui compte, c'est ce que le parlementaire a fait comme travail.

M. Lozie (Agalev – Sénat) objecte que toute assemblée a intérêt à afficher la plus grande transparence possible. Elle s'arme ainsi contre les suspicions et les accusations de toutes sortes. C'est pourquoi l'intervenant prône la transparence totale pour ce qui est de la présence lors des votes, tant en commission qu'en séance plénière.

M. Monfils (MR – Sénat) répète qu'une publication des simples présences en commission risque de fausser complètement l'image des parlementaires devant l'opinion publique.

M. Somers (VLD – Chambre) reconnaît que la transparence est généralement une arme efficace contre les préjugés. Cependant, si l'on se borne à publier le nombre d'heures de présence d'un parlementaire, on risque de donner une impression totalement faussée des activités de ce parlementaire. La participation aux travaux des commissions ne constitue en effet qu'une petite partie des tâches du parlementaire. La seule préparation d'une réunion de commission exige déjà un temps considérable. Or, il n'existe aucune statistique à ce sujet et on n'a donc guère d'éléments, voire aucun, à communiquer à la population.

M. Valkeniers (VLD – Chambre) s'étonne du masochisme qui caractérise depuis quelque temps la vie politique. Les statistiques des travaux parlementaires permettent de prouver à la fois tout et rien. L'intervenant ne serait pas autrement surpris de voir ces statistiques utilisées bien vite à des fins abusives. Cette proposition, qui a certes été lancée avec les meilleures intentions du monde, risque de ternir inutilement le blason du Parlement. Il en va d'ailleurs de même pour tout le tintouin qui entoure la nouvelle culture politique, y compris la création des commissions pour le Renouveau politique.

Mme Genot (Agalev-Ecolo – Chambre) propose de ne pas publier en détail les heures de présence de chaque parlementaire. On pourrait se limiter à la publication de deux listes, l'une reprenant les parlementaires ayant plus de 60 % de présence et l'autre reprenant ceux ayant moins.

Le président Van der Maelen (Chambre) constate l'absence de consensus sur la publication de statistiques relatives aux travaux parlementaires. Il propose de poursuivre ce débat à un stade ultérieur.

3. POLITIEKE OVERLOPERIJ

1. Is het aangewezen dat alle kandidaten op de kieslijsten op het moment van hun kandidaatstelling een code inzake deontologie en politieke ethiek zouden ondertekenen ?

De fracties van VLD, Ecolo-Agalev, PS, MR, Vlaams Blok, SP.A, CDH en VU&ID vinden van wel.

De CD&V stelt de vraag of het ondertekenen van een dergelijke code afdwingbaar moet zijn.

De VU&ID-fractie vindt dit enkel wenselijk als er geen deontologische code is.

De heer Valkeniers (VLD – Kamer) merkt op dat de stap naar een andere politieke partij in Zuid-Afrika als een democratisch recht wordt beschouwd.

Mevrouw Van Weert (VU&ID – Kamer) heeft geen bezwaar tegen een dergelijke code, maar dan moet die wel een meerwaarde hebben. Zij wijst erop dat er heden reeds een omvangrijke wetgeving bestaat ter regeling van de verkiezingsperiode. Bovendien is er geen behoefte aan een afzonderlijke code voor de kandidaten op de kieslijsten indien er reeds een deontologische code voor de parlementsleden zelf bestaat. Dan kunnen de bepalingen voor de kandidaten worden opgenomen in die deontologische code.

Deze vraag verbaast *professor Scholsem* lichtjes aangezien de wet momenteel al beperkingen oplegt aan de kandidaten, met name met betrekking tot de financiering van de campagnes.

Nu wordt voorgesteld de kandidaten een code te laten ondertekenen. Deze deontologische code kan echter alleen gelden voor diegenen die lid zijn van het Parlement.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) merkt op dat de verplichting wel bestaat in sommige andere landen. Is het in België juridisch uitgesloten ?

Professor Scholsem antwoordt dat de kandidaten zich wel kunnen engageren, maar niet op basis van een deontologische code die uitgaat van de assemblees. Met betrekking tot de ethiek van de kiescampagne zijn alle regels mogelijk, maar zij moeten bij wet worden opgelegd.

De heer Valkeniers (VLD – Kamer) twijfelt aan de waarde van een code die de kandidaten zouden ondertekenen. Men zou, bij wijze van boutade, kunnen stellen dat kandidaten bereid zijn alles te tekenen.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) merkt op dat de code juridisch afdwingbaar zal zijn, tenminste indien hij bij wet wordt ingevoerd.

Mevrouw De Schamphelaere (CD&V – Senaat) vindt het voorbarig om kandidaten reeds een deontologische

3. CHANGEMENT D'APPARTENANCE POLITIQUE

1. Est-il indiqué que toutes les personnes qui se présentent sur les listes de candidats aux élections signent un code de déontologie et d'éthique politique, au moment du dépôt de leur candidature ?

Les groupes VLD, Ecolo-Agalev, PS, MR, Vlaams Blok, SP.A, CDH et VU&ID répondent affirmativement.

Le CD&V demande si la signature d'un tel code doit être obligatoire.

Le groupe VU&ID estime que ce n'est souhaitable que s'il n'y a pas de code de déontologie.

M. Valkeniers (VLD – Chambre) fait remarquer qu'en Afrique du Sud, le passage à un autre parti politique est considéré comme un droit démocratique.

Mme Van Weert (VU&ID – Chambre) ne s'oppose pas à l'adoption d'un tel code, mais elle estime qu'il doit apporter une plus-value. Elle signale qu'il existe déjà une vaste législation réglementant la période électorale. En outre, point n'est besoin d'édicter un code distinct pour les candidats qui sont inscrits sur les listes s'il existe déjà un code de déontologie pour les parlementaires eux-mêmes. Les dispositions relatives aux candidats peuvent dès lors être inscrites dans ce code de déontologie.

Le professeur Scholsem s'étonne un peu de cette question, puisque la loi impose déjà des contraintes aux candidats, notamment en ce qui concerne le financement des campagnes.

Ici, les candidats seraient invités à signer un code. Toutefois, le code de déontologie ne peut par hypothèse s'appliquer qu'à ceux qui sont membres de l'institution parlementaire.

Le président Van der Maelen (Chambre) fait remarquer que cette obligation existe bien dans certains autres pays. Est-il juridiquement exclu de le prévoir en Belgique ?

Le professeur Scholsem répond que les candidats peuvent bien s'engager, mais pas sur la base d'un code de déontologie qui est une règle qui émane des assemblees. Toutes les règles quant à l'éthique dans la campagne électorale sont imaginables, mais elles doivent être imposées par la loi.

M. Valkeniers (VLD – Chambre) doute de la valeur d'un code que signeraient les candidats. On pourrait dire, par boutade, que les candidats sont prêts à signer n'importe quoi.

Le président Van der Maelen (Chambre) fait observer que le code sera juridiquement obligatoire, si du moins il est institué par la loi.

Mme De Schamphelaere (CD&V – Sénat) trouve qu'il est prématuré de faire signer un code de déontologie

code te laten ondertekenen. Het volstaat dat zij zich houden aan de voorschriften van de regelgeving inzake verkiezingen.

Een code hoort niet voor te schrijven dat een parlements­lid zijn mandaat moet afstaan wanneer hij zich aansluit bij een andere partij of beweging. Kamer- en Senaatszetels horen immers niet toe aan een politieke partij, maar aan de verkozene zelf. Men mag overigens niet vergeten dat politieke partijen slechts een middel zijn om politiek te bedrijven, niet het doel op zich.

1.a. Moet in een dergelijke code worden bepaald dat het mandaat wordt opgegeven bij de stap naar een andere politieke partij of beweging ?

De fracties van VLD, PS, MR, Vlaams Blok en SP.A antwoorden bevestigend op deze vraag. Die van CDH en VU&ID antwoorden ontkennend.

De CD&V vraagt of dit afdwingbaar kan zijn.

De heer Scholsem wijst erop dat op deze vraag een juridisch genuanceerd antwoord past. Tot nog toe is het parlementaire mandaat altijd als een representatief mandaat beschouwd. De verkozenen vertegenwoordigen de Natie en niet degenen die hen verkozen hebben.

Mevrouw Taelman (VLD – Senaat) heeft eveneens twijfels bij de grondwettelijkheid van een dergelijke regel, zelfs wanneer die wordt opgelegd bij wet. De politieke partijen hebben immers geen grondwettelijke erkenning. Iedere verkozene is een verkozene des volks en niet een verkozene van een partij. Om diezelfde reden lijkt ook de regel voorgesteld in het punt 1.b. ongrondwettelijk. Dat verklaart meteen waarom de fractie van de spreekster deze beide vragen onbeantwoord heeft gelaten.

De heer Mahoux (PS – Senaat) meent dat de voorgestelde regel veronderstelt dat de voorkeurstem wordt afgeschaft. In het voorgestelde systeem geeft de stemming op een lijst immers de doorslag voor de verkozenen. De voorkeurstem daarentegen veronderstelt dat de verkozene verkozen blijft, zelfs als hij zich achter een andere partij of politieke beweging schaart.

Overigens zou de ondertekening van een deontologische code door alle kandidaten dezelfde waarde hebben als een vergelijkbare verbintenis aangegaan binnen elke partij. Juridische waarde heeft dit niet. De kandidaat is enkel gebonden door de Grondwet en de wetten.

Soms worden volksvertegenwoordigers of senatoren ook uit een fractie uitgesloten. Moeten zij hun mandaat dan ook opgeven ?

Ten slotte kan het ook gebeuren dat men zijn fractie verlaat om perfect legitieme redenen. Men kan een parlements­lid toch niet dwingen om, tegen zijn geweten in,

aux candidats. Il suffit qu'ils s'en tiennent aux dispositions de la réglementation en matière d'élections.

Un code ne doit pas disposer qu'un parlementaire doit céder son mandat s'il s'affilie à un autre parti ou mouvement. Les sièges à la Chambre et au Sénat appartiennent en effet non pas à un parti politique, mais aux élus eux-mêmes. Il ne faut d'ailleurs pas perdre de vue que les partis politiques constituent non pas une fin en soi mais simplement un moyen pour faire de la politique.

1.a. Un tel code doit-il prévoir qu'un élu qui rallie un autre parti ou un autre mouvement politique renonce à son mandat ?

Les groupes VLD, PS, MR, Vlaams Blok et SP.A répondent à cette question par l'affirmative. Les groupes CDH et VU&ID répondent par la négative.

Le CD&V demande si l'on peut rendre obligatoire la disposition en question.

Le professeur Scholsem fait remarquer que cette question appelle une réponse nuancée au point de vue juridique. Jusqu' à présent, on a toujours considéré le mandat parlementaire comme un mandat représentatif. Les élus représentent la Nation et non ceux qui les ont élus.

Mme Taelman (VLD – Sénat) exprime également des doutes concernant la constitutionnalité d'une telle règle, même si elle est imposée par la loi. C'est que les partis politiques ne sont pas reconnus par la Constitution. Tout élu est un élu du peuple et non pas l'élu d'un parti. La règle proposée au point 1.b. semble être également inconstitutionnelle, pour la même raison. C'est pourquoi le groupe de l'intervenante a laissé ces deux questions sans réponse.

M. Mahoux (PS – Sénat) est d'avis que, dans la logique de la règle proposée, le vote nominatif devrait être supprimé. Le système proposé suppose que le scrutin de liste détermine les élus. Le vote nominatif par contre suppose que la personne élue reste élue, même s'il rallie un autre parti ou mouvement politique.

Pour le reste, un engagement déontologique que l'on ferait signer par tous les candidats, aurait la même valeur qu'un engagement interne à chaque parti. La valeur juridique serait donc nulle. Les seuls textes contraignants pour un candidat, ce sont la Constitution et les lois.

Il peut arriver aussi que l'on exclut d'un groupe parlementaire des députés ou des sénateurs. Sont-ils également tenus de céder leur mandat ?

Il faut aussi tenir compte de la possibilité que quelqu'un quitte son parti politique pour des raisons légitimes. On ne peut pas forcer un parlementaire d'adhérer

tot een partij te blijven behoren. Misschien moet een onderscheid worden gemaakt tussen een parlements lid dat tijdens een zittingsperiode toetreedt tot een andere partij en een parlements lid dat beslist als onafhankelijke zitting te nemen.

De heer D'haeseleer (Vlaams Blok – Kamer) vraagt zich af hoe men het begrip « politieke partij » definieert. Soms zetelt in een assemblee wel een technische fractie, die echter niet beantwoordt aan een bestaande politieke partij.

Mevrouw Van Weert (VU&ID – Kamer) onderschrijft de juridische opmerkingen bij dit voorstel. Bovendien wijst zij op de onvoorspelbaarheid van het partijpolitieke landschap. Het wedervaren van VU&ID illustreert dat men behoedzaam moet omgaan met het begrip « politieke overloperij ». De parlementsleden van Spirit en NV-A kan men bezwaarlijk beschouwen als overlopers. Beide nieuwe politieke partijen zijn immers de erfgenamen van VU&ID, dat zelf niet meer bestaat. Het eindoordeel over politieke overlopers zal steeds door de kiezer worden geveld.

De heer Valkeniers (VLD – Kamer) voegt hieraan toe dat politieke partijen, na de verkiezingen, hun standpunten kunnen wijzigen. Door die ideologische zwenking kunnen de verkozen mandatarissen van die partij in gewetensnood geraken. Zij werden immers verkozen op grond van een ander programma.

Mevrouw De Schamphelaere (CD&V – Senaat) heeft eveneens twijfels bij de juridische afdwingbaarheid van de regels bedoeld in de punten 1.a. en 1.b. De parlements zetel hoort toe aan de verkozene. Indien hij zich niet langer kan verzoenen met de standpunten van zijn partij, moet hij zitting kunnen nemen als onafhankelijk parlements lid.

De heer D'haeseleer (Vlaams Blok – Kamer) is van oordeel dat parlements leden hun mandaat vrijwel steeds te danken hebben aan een politieke partij. Wie een zetel in een assemblee bezet, kan dat slechts met de instemming van zijn partij. Indien men niet langer akkoord gaat met de politieke koers van die partij, moet men zijn conclusies trekken.

Voorzitter Van der Maelen (Kamer) verzoekt het Wetenschappelijk Comité te onderzoeken of de regels voorgesteld in de vragen 1.a. en 1.b. wel grondwettelijk zijn.

Voorts vraagt hij of een parlements lid zijn mandaat verliest indien hij na de verkiezingen kiest voor een andere taalrol dan degene van de lijst waarop hij kandideerde.

Professor Scholsem verklaart dat het Wetenschappelijk Comité een volledige studie zal maken van artikel 42 van de Grondwet. Persoonlijk vindt hij de analogie met de taalgroepen niet overtuigend. De taal van de eed bepaalt alleen voor de volksvertegenwoordigers van het arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde tot welke taalgroep ze behoren. Voor de senatoren telt de taal van

à un parti politique contre sa conscience. Dans ce sens, il faudrait peut-être distinguer l'hypothèse d'un parlementaire qui rejoint un autre parti au cours de la même législature et celle d'un parlementaire qui décide de siéger en tant qu'indépendant.

M. D'haeseleer (Vlaams Blok – Chambre) se demande comment l'on définit la notion de « parti politique ». Il arrive qu'un groupe technique ne correspondant à aucun parti politique existant siège au sein d'une assemblée.

Mme Van Weert (VU&ID – Chambre) souscrit aux remarques juridiques concernant cette proposition. Elle souligne en outre l'imprévisibilité du paysage de la politique partisane. Ce qui est arrivé à la VU&ID montre qu'il faut aborder la notion de « transfuge politique » avec circonspection. Les parlementaires de Spirit et de NV-A peuvent difficilement être considérés comme des transfuges. Ces deux nouveaux partis politiques sont en effet les héritiers de la VU&ID, qui n'existe plus elle-même. La sentence finale concernant les transfuges politiques sera toujours rendue par l'électeur.

M. Valkeniers (VLD – Chambre) ajoute que des partis politiques peuvent modifier leurs points de vue après les élections. Les mandataires élus de ces partis peuvent avoir à faire face à des problèmes de conscience en cas de revirement idéologique étant donné qu'ils ont été élus sur la base d'un ancien programme.

Mme De Schamphelaere (CD&V – Sénat) doute également que les règles visées aux points 1.a. et 1.b. puissent être juridiquement obligatoires. Le siège parlementaire appartient à l'élu. S'il ne peut plus souscrire aux points de vue adoptés par son parti, il doit pouvoir siéger comme parlementaire indépendant.

M. D'haeseleer (Vlaams Blok – Chambre) estime que les parlementaires doivent presque toujours leur mandat à un parti politique. L'élu qui occupe un siège au sein d'une assemblée ne peut le faire qu'avec l'accord de son parti. Qui ne souscrit plus à l'orientation politique choisie par son parti doit en tirer les conclusions.

Le président Van der Maelen (Chambre) prie le comité scientifique d'examiner si les règles proposées dans les questions 1.a. et 1.b. sont conformes à la Constitution.

Il demande par ailleurs si un parlementaire perd son mandat lorsqu'il choisit, après les élections, un autre rôle linguistique que celui de la liste de candidats sur laquelle il était inscrit.

Le professeur Scholsem déclare que le Comité scientifique fera une étude complète sur l'article 42 de la Constitution. Personnellement il ne trouve pas l'analogie avec les groupes linguistiques très convaincante. La langue du serment n'indique le groupe linguistique que pour les députés de l'arrondissement de Bruxelles-Hal-Vilvorde. Pour les sénateurs, la langue du serment ne compte

de eed niet. Zodra men de eed heeft afgelegd, kan men niet meer van taalrol veranderen.

De toetreding van een verkozene tot een andere politieke partij kan er nooit toe leiden dat hij zijn mandaat moet opgeven. Wel kan men financiële sancties overwegen tegen de politieke partij die een overloper opneemt, maar zelfs dat lijkt zeer delicaat. Uit de bespreking blijkt immers dat de individuele gevallen zeer uiteenlopend kunnen zijn.

Volgens *de heer Lozie (Agalev – Senaat)* kan het mandaat van een parlamentslid slechts vervallen wanneer hij niet langer voldoet aan de verkiesbaarheidsvoorwaarden. Indien een parlamentslid de Belgische nationaliteit verliest, vervalt zijn parlementair mandaat.

1.b. *Moeten politieke partijen een code ondertekenen waarin zij verklaren geen overlopers uit andere partijen op te nemen tenzij ze ontslag nemen uit hun verkozen mandaten ?*

De fracties van Ecolo-Agalev, CD&V, PS, Vlaams Blok, SP.A, CDH en MR (Senaat) vinden de ondertekening van een dergelijke verklaring wenselijk. De VU&ID-Kamerfractie niet.

Volgens *professor Scholsem* moeten de partijen deze vraag beantwoorden. Welke juridische waarde heeft zo'n regel die de partijen zou binden ? In zijn ogen kan het slechts een *gentlemen's agreement* betreffen waaraan geen strikt juridische sanctie kan worden verbonden.

Mevrouw De Schamphelaere (CD&V – Senaat) is van oordeel dat de openheid van het politieke bedrijf en de politieke eerlijkheid wellicht gediend zijn met afspraken tussen de partijen over het opnemen van mandatarissen van andere partijen. Zij zouden kunnen overeenkomen geen mandatarissen van een andere politieke partij op te nemen tijdens dezelfde zittingsperiode. Er bestaan trouwens precedenten van dergelijke afspraken tussen de politieke partijen, bijvoorbeeld de afspraken inzake het *cordon sanitaire* rond niet-democratische partijen. Dergelijke afspraken kunnen niet in de Grondwet of een wet worden opgenomen, maar zij kunnen wel het voorwerp uitmaken van een soort code.

pas du tout. Une fois qu'on a prêté serment, on ne peut pas changer de rôle linguistique.

L'adhésion d'un élu à un autre parti politique ne pourra jamais entraîner la déchéance du mandat. Peut-être, il pourrait y avoir cependant des sanctions financières à l'encontre du parti politique qui accepterait un transfuge, mais même cela paraît très délicat. La discussion montre notamment que les situations peuvent être très variées.

Selon *M. Lozie (Agalev – Sénat)*, un mandataire ne peut être déchu de son mandat que s'il ne satisfait plus aux conditions d'éligibilité. Si un parlementaire perd la nationalité belge, il est déchu de son mandat parlementaire.

1.b. *Les partis politiques doivent-ils signer un code les engageant à refuser les transfuges d'autres partis qui n'auraient pas renoncé à leurs mandats électifs ?*

Les groupes Ecolo-Agalev, CD&V, PS, Vlaams Blok, SP.A, CDH et MR (Sénat) estiment qu'il est souhaitable qu'ils le fassent. Le groupe VU&ID de la Chambre estime que ce n'est pas souhaitable.

Le professeur Scholsem observe que cette question s'adresse aux partis. Quelle serait la nature juridique de la règle qui lierait les partis ? À ses yeux, cela ne pourrait être qu'un *gentlemen's agreement*, et la sanction ne pourrait pas être strictement juridique.

Mme De Schamphelaere (CD&V – Sénat) estime que des accords entre les partis sur l'accueil de mandataires d'autres partis seraient sans doute bénéfiques à la transparence du monde politique et à l'honnêteté politique. Ils pourraient convenir de ne pas accueillir de mandataires d'autres partis politiques dans le courant d'une législature. Il existe d'ailleurs des précédents de pareils accords entre les partis politiques, et il suffit de penser à cet égard aux accords sur le cordon sanitaire autour de partis non démocratiques. De tels accords ne peuvent être inscrits ni dans la Constitution ni dans une loi, mais ils peuvent faire l'objet d'une sorte de code.

BIJLAGE

—

ANNEXE

Standpunten van de fracties in verband met de vraagpunten inzake deontologie van het politieke mandaat

DEEL I

DEONTOLOGISCHE CODE EN DEONTOLOGISCHE COMMISSIE

VRAAGPUNTEN	JA	NEE	OPMERKINGEN
1. DEONTOLOGISCHE CODE			
1. Zijn de fracties voorstander van het opstellen van een deontologische code ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev PS MR (Kamer) VB SP.A CDH VU-ID		<i>Rechtsvergelijkende analyse gevraagd aan wetenschappelijk comité</i> <i>MR (Senaat) : dat hangt af van de inhoud van die code</i>
2. INHOUD :			
2.a. Kan de « deontologische code van de Vlaamse volksvertegenwoordigers inzake dienstverlening aan de bevolking » als leidraad dienen ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev VB SP.A CDH VU-ID	MR	<i>Ecolo/Agalev : er kan van worden afgeweken — verder gaan</i>
2.b. Moeten de doelstellingen van de deontologische code gedefinieerd worden, bijvoorbeeld in een aanhef ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev PS MR VB SP.A CDH VU-ID		<i>PS : het essentieel element is de dienstverlening aan de bevolking</i>
2.c. Moeten zowel de verboden als de toegelaten individuele dienstverlening worden gedefinieerd ?	VLD CD&V VB SP.A	Ecolo/Agalev PS MR CDH	<i>Ecolo/Agalev : de verboden handelingen in de code, de toegelaten in de aanhef</i>
2.d. Cf. Vlaamse code : zijn de fracties het erover eens dat de volgende vormen van dienstverlening toegelaten moeten blijven ?			
— Informatie verstrekken aan de burger en hem doorverwijzen naar de bevoegde diensten, in het bijzonder de ombudsdienst ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev PS MR VB SP.A CDH VU-ID		
— De burgers helpen bij het vervullen van administratieve formaliteiten ?	VLD CD&V PS MR VB SP.A CDH VU-ID	Ecolo/ Agalev	

Position des groupes politiques concernant la déontologie du mandat politique

1^{re} PARTIE

CODE ET COMMISSION DE DÉONTOLOGIE

QUESTIONS	OUI	NON	OBSERVATIONS
1. CODE DE DÉONTOLOGIE			
1. Les groupes politiques sont-ils favorables à l'élaboration d'un code de déontologie ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev PS MR (Chambre) VB SPA CDH VU-ID		<i>Analyse de droit comparé demandée au comité scientifique MR (Sénat) : ça dépend de ce qu'il y a dans ce code</i>
2. CONTENU :			
2.a. Le Code de déontologie des députés flamands en matière de service à la population peut-il servir de fil conducteur ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev VB SPA CDH VU-ID	MR	<i>Ecolo/Agalev : on peut s'en écarter</i>
2.b. Les objectifs du code de déontologie doivent-ils être définis, par exemple dans un préambule ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev PS MR VB SPA CDH VU-ID		<i>PS : l'élément essentiel est le service à la population</i>
2.c. Faut-il définir les services personnels interdits ainsi que ceux qui sont autorisés ?	VLD CD&V VB SPA	Ecolo/Agalev PS MR CDH	<i>Ecolo/Agalev : les actes interdits dans le code, ceux qui sont autorisés dans le préambule</i>
2.d. Code flamand : les groupes politiques sont-ils d'accord pour considérer que les formes suivantes de service à la population doivent rester autorisées ?			
— Fournir des informations au citoyen et l'aiguiller vers les services compétents, en particulier vers le service de médiation ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev PS MR VB SPA CDH VU-ID		
— Aider les citoyens à remplir des formalités administratives ?	VLD CD&V PS MR VB SPA CDH VU-ID	Ecolo/Agalev	

VRAAGPUNTEN	JA	NEE	OPMERKINGEN
— Bemiddelen tussen burger en overheid, wanneer er geen ombudsdienst of klachtendienst bevoegd is ?	VLD CD&V PS MR SP.A VU-ID	Ecolo VB CDH	<i>Ecolo/Agalev : klachtendienst kan worden ingesteld</i>
— Bij de administratie vragen naar de stand van zaken met betrekking tot een concreet dossier of de aandacht vestigen op specifieke elementen in een dossier ?	VLD CD&V PS MR SP.A VU-ID	VB CDH	<i>Ecolo/Agalev : procedure is eerst klachtendienst, dan parlementaire vraag/interpellatie minister</i>
— Informatie verstrekken over de organisatie van examens en bekwaamheidstests en over de procedures voor benoemingen, aanstellingen en bevorderingen en toezicht uitoefenen op de objectiviteit daarvan ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev PS MR SP.A VU-ID	VB CDH	<i>VB : enkel vragen in verband met stand van zaken</i>
— Werkzoekenden op de hoogte stellen van werkaanbiedingen in de particuliere en de overheidssector ? Personen aanbevelen bij werkgevers in de particuliere sector ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev PS MR SP.A VU-ID	VB CDH	<i>Ecolo/Agalev : enkel voor jobs in de publieke sector</i> <i>CDH : enkel op de hoogte brengen</i>
2.e. Zijn de fracties van mening dat volgende vormen van dienstbetoon verboden moeten zijn :			
— Stappen doen bij gerechtelijke instanties om de juridische besluitvorming te beïnvloeden (bijvoorbeeld vraag seponering PV) ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev PS MR VB SP.A CDH VU-ID		
— Stappen doen bij de administratie of de gerechtelijke instanties om een procedure te versnellen (zogenaamde bespoedigingstussenkomsten) ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev PS MR VB SP.A CDH VU-ID		
— Stappen doen om iemands kansen op benoeming of bevordering te vergroten (zogenaamde « begunstigingstussenkomsten ») ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev MR VB SP.A CDH VU-ID		<i>PS : is al strafrechtelijk verboden</i>

QUESTIONS	OUI	NON	OBSERVATIONS
— Assurer une médiation entre le citoyen et les pouvoirs publics, en l'absence de service de médiation ou de service des plaintes ?	VLD CD&V PS MR SPA VU-ID	Ecolo VB CDH	<i>Ecolo/Agalev : un service des plaintes peut être institué</i>
— S'informer auprès de l'administration de l'état d'avancement d'un dossier concret ou attirer l'attention sur des éléments spécifiques d'un dossier ?	VLD CD&V PS MR SPA VU-ID	VB CDH	<i>Ecolo/Agalev : la procédure veut que l'on s'adresse d'abord au service des plaintes, ensuite que l'on agisse par une question parlementaire ou une interpellation du ministre</i>
— Faut-il fournir des informations au sujet de l'organisation d'examens et de tests d'aptitude ainsi que sur les procédures de nomination, de désignation et d'avancement et contrôler l'objectivité de celles-ci ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev PS MR SPA VU-ID	VB CDH	<i>VB : seulement des questions relatives avec l'état d'avancement des affaires</i>
— Faut-il informer les demandeurs d'emploi des offres d'emploi dans les secteurs privé et public. Recommander des personnes à des employeurs du secteur privé ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev PS MR SPA VU-ID	VB CDH	<i>Ecolo/Agalev : seulement des emplois dans le secteur public. CDH : seulement informer</i>
2.e. Les groupes politiques estiment-ils que les formes de service à la population ci-après doivent être interdites :			
— Entreprendre des démarches auprès d'autorités judiciaires en vue d'influencer les décisions judiciaires (par exemple demande de classement sans suite d'un PV) ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev PS MR VB SPA CDH VU-ID		
— Entreprendre des démarches auprès d'autorités judiciaires en vue d'accélérer une procédure (« interventions en vue d'accélérer une procédure ») ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev PS MR VB SPA CDH VU-ID		
— Entreprendre des démarches afin d'augmenter les chances d'une personne d'obtenir une nomination ou une promotion (« intervention en vue de faire obtenir des faveurs ») ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev MR VB SPA CDH VU-ID		<i>PS : ceci est déjà puni pénalement</i>

VRAAGPUNTEN	JA	NEE	OPMERKINGEN
— Stappen doen om de toewijzing of de uitvoering van contractuele verbintenissen met de overheid te beïnvloeden ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev MR VB SP.A CDH VU-ID		<i>PS : is al strafrechtelijk verboden</i>
— Onterecht de indruk wekken dat men de burger geholpen heeft (zogenaamde « schijndienstbetoon ») ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev PS VB SP.A CDH VU-ID MR (Senaat)		
— De burger ongevraagd helpen ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev PS VB CDH VU-ID MR (Senaat)		
— Dienstverlening tegen geldelijke of materiële tegenprestatie van welke aard ook ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev MR VB SP.A CDH VU-ID		<i>PS : is al strafrechtelijk verboden — nodig in code ?</i>
2.f. Zijn de fracties van oordeel dat elke tussenkomst van een parlamentslid bij een ambtenaar of magistraat in het dossier moet worden opgenomen ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev VB VU-ID	PS SP.A CDH MR (Senaat)	<i>PS : aangezien verbod, heeft het dan zin om op te nemen in code ? MR : is al verboden</i>
2.g. Moet in een regeling worden voorzien met betrekking tot de publiciteit die aan dienstverlening mag worden gegeven (bijvoorbeeld verbod om foto te publiceren, verbod om in kiescampagnes te verwijzen naar dienstverlening, ...) ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev VB CDH	PS SP.A MR	<i>PS : er is al wetgeving in kiesperiode</i>
2.h. Moeten uitsluitend regels inzake het dienstbetoon worden opgenomen (cf. Vlaamse code)	VLD SP.A VU-ID		
— of moet verder gegaan worden ?	CD&V Ecolo/Agalev VB	MR (Senaat)	

QUESTIONS	OUI	NON	OBSERVATIONS
— Entreprendre des démarches en vue d'influencer l'attribution ou l'exécution de contrats avec les pouvoirs publics ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev MR VB SP.A CDH VU-ID		<i>PS : ceci est déjà puni pénalement</i>
— Donner indûment l'impression que l'on a aidé le citoyen (« intervention simulée ») ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev PS VB SP.A CDH VU-ID MR (Sénat)		
— Aider le citoyen sans qu'il l'ait demandé ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev PS VB CDH VU-ID MR (Sénat)		
— Rendre un service avec contrepartie financière ou matérielle de quelque nature que ce soit ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev MR VB SP.A CDH VU-ID		<i>PS : ceci est déjà puni pénalement — nécessaire dans un code ?</i>
2.f. Les groupes estiment-ils que chaque intervention d'un parlementaire auprès d'un fonctionnaire ou d'un magistrat doit être signalée dans le dossier ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev VB VU-ID	PS SP.A CDH MR (Sénat)	<i>PS : vu l'interdiction, prévoir ceci dans le code a-t-il encore un sens ? MR : ceci est déjà interdit</i>
2.g. Faut-il prévoir des règles en ce qui concerne la publicité pouvant être donnée au service de la population (par exemple, l'interdiction de publier une photo, l'interdiction de faire référence au service à la population dans le cadre de campagnes électorales, ...) ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev VB CDH	PS SP.A MR	<i>PS : il y a déjà la législation pour les périodes électorales</i>
2.h. Faut-il régler uniquement la médiation personnelle (cf. le code flamand)	VLD SP.A VU-ID		
— ou faut-il aller plus loin ?	CD&V Ecolo/Agalev VB	MR (Sénat)	

VRAAGPUNTEN	JA	NEE	OPMERKINGEN
— Opname van regels inzake het publieke optreden van politieke mandatarissen (in media, ...) ?	CD&V	VLD PS Agalev VB SP.A CDH VU-ID MR (Senaat)	<i>Agalev : onmogelijk om een duidelijke regeling te treffen</i>
— Opname van regels inzake contacten met parlementsleden en vertegenwoordigers van niet-democratische partijen ?	PS MR SP.A CDH	VLD CD&V Ecolo/Agalev VB VU-ID	<i>Ecolo : probleem van de definitie</i> <i>Agalev : elke partij zelf houding bepalen</i>
2.i. Moet in de deontologische code voorzien worden in de aangifte van belangenconflicten (cf. <i>House of Lords</i> : elk lid verklaart spontaan en op erewoord welke persoonlijke belangen verband houden met het thema van de debatten of de stemmingen) ?	VLD Ecolo/Agalev PS MR SP.A VU-ID	VB CDH	<i>CD&V : wat is het gevolg van de aangifte?</i>
3. TOEPASSINGSGEBIED			
3.1. Moet de deontologische code van toepassing zijn op			
— federale parlementsleden	VLD CD&V Ecolo/Agalev PS MR (Kamer) VB SP.A CDH VU-ID		
— politici van alle bestuursniveaus	VLD Ecolo/Agalev VB SP.A		<i>CD&V + PS : hoe afdwingbaarheid voor alle niveaus mogelijk maken ?</i>
— ministers en staatssecretarissen	VLD CD&V MR (Kamer) VB SP.A VU-ID	Ecolo/Agalev	<i>Ecolo/Agalev : andere code voor ministers en staatssecretarissen</i>
— persoonlijke en fractiemedewerkers	VLD Ecolo/Agalev MR (Kamer) VB SP.A	CD&V PS	
3.2. Moet een deontologische code voor ambtenaren worden uitgewerkt ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev MR VB SP.A VU-ID	CDH	<i>PS : bestaat al, afdwingbaar maken</i>

QUESTIONS	OUI	NON	OBSERVATIONS
— Faut-il prévoir des règles en ce qui concerne les interventions publiques des mandataires politiques (dans les médias, ...) ?	CD&V	VLD PS Agalev VB SPA CDH VU-ID MR (Sénat)	<i>Agalev : impossible d'adopter une réglementation claire</i>
— Faut-il prévoir des règles en ce qui concerne les contacts avec les parlementaires et représentants de partis non démocratiques ?	PS MR SPA CDH	VLD CD&V Ecolo/Agalev VB VU-ID	<i>Ecolo : difficulté de définition</i> <i>Agalev : chaque parti détermine son attitude</i>
2.i. Le code de déontologie doit-il prévoir l'obligation de signaler les conflits d'intérêts (cf. <i>House of Lords</i> : chaque membre signale spontanément et sur l'honneur s'il a des intérêts personnels en rapport avec le thème des débats ou les votes) ?	VLD Ecolo/Agalev PS MR SPA VU-ID	VB CDH	<i>CD&V : quelle est la conséquence de la déclaration ?</i>
3. CHAMP D'APPLICATION			
3.1. Le code de déontologie doit-il s'appliquer			
— aux parlementaires fédéraux	VLD CD&V Ecolo/Agalev PS MR (Chambre) VB SPA CDH VU-ID		
— aux politiques de tous les niveaux de pouvoir	VLD Ecolo/Agalev VB SPA		<i>CD&V + PS : comment rendre contraignant à tous les niveaux ?</i>
— aux ministres et secrétaires d'État	VLD CD&V MR (Chambre) VB SPA VU-ID	Ecolo/Agalev	<i>Ecolo/Agalev : un autre code pour les ministres et secrétaires d'État</i>
— aux collaborateurs personnels et de groupe	VLD Ecolo/Agalev MR (Chambre) VB SPA	CD&V PS	
3.2. Faut-il élaborer un code de déontologie pour les fonctionnaires ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev MR VB SPA VU-ID	CDH	<i>PS : cela existe déjà, le rendre contraignant</i>

VRAAGPUNTEN	JA	NEE	OPMERKINGEN
Zo ja, moet in die code worden bepaald dat elke inmenging in concrete dossiers dient te worden geregistreerd ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev MR VB VU-ID	SP.A	
Dienen ambtenaren persoonlijke tussenkomsten van politici te melden aan een instelling die hierover een jaarlijks verslag uitbrengt ?	VLD Ecolo/Agalev PS VB VU-ID	CD&V MR SP.A CDH	
Dienen ambtenaren elke onregelmatige tussenkomst te melden aan de deontologische commissie van het Parlement ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev PS VB SP.A VU-ID	CDH MR (Senaat)	<i>CD&V : geen verplichting, enkel mogelijkheid</i>
Moet een code voor de ambtenaren worden opgenomen in het Statuut van het overheidspersoneel ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev VB SP.A VU-ID	CDH MR (Senaat)	
4. STATUUT VAN DE CODE			
Regeling :			
— bij wet	VB		<i>Vraag in verband met statuut werd voorgelegd aan wetenschappelijk comité Ecolo/Agalev + PS : antwoord wetenschappelijk comité afwachten</i>
— of in het Reglement van de assemblee ?	VLD CD&V MR (Kamer) SP.A CDH VU-ID		
5. BINDEND KARAKTER			
5.1. Zijn de fracties voorstander van een bindende code ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev PS MR (Kamer) VB SP.A CDH	MR (Senaat)	<i>CD&V : code moet algemeen toepasbaar zijn</i>
Zo nee, is een facultatieve onderschrijving op individuele basis aangewezen ?			

QUESTIONS	OUI	NON	OBSERVATIONS
Dans l'affirmative, faut-il prévoir dans ce code que toute immixtion dans des dossiers concrets doit être enregistrée ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev MR VB VU-ID	SP.A	
Les fonctionnaires doivent-ils signaler les interventions personnelles de politiques à une institution qui établit un rapport annuel à ce sujet ?	VLD Ecolo/Agalev PS VB VU-ID	CD&V MR SP.A CDH	
Les fonctionnaires doivent-ils signaler toute intervention irrégulière à la commission de déontologie du Parlement ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev PS VB SP.A VU-ID	CDH MR (Sénat)	<i>CD&V : pas d'obligation, seulement possibilité</i>
Faut-il prévoir un code applicable aux fonctionnaires dans le statut des agents de l'État ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev VB SP.A VU-ID	CDH MR (Sénat)	
4. STATUT DU CODE			
Doit-il être réglé :			
— par la loi	VB		<i>La question qui concerne le statut a été transmise au comité scientifique Ecolo/Agalev + PS : attendre la réponse du comité</i>
— ou dans le Règlement de l'assemblée ?	VLD CD&V MR (Chambre) SP.A CDH VU-ID		
5. CARACTÈRE CONTRAIGNANT			
5.1. Les groupes sont-ils favorables à un code contraignant ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev PS MR (Chambre) VB SP.A CDH	MR (Sénat)	<i>CD&V : le code doit être d'application générale</i>
Dans la négative, un engagement facultatif sur une base individuelle s'indique-t-il ?			

VRAAGPUNTEN	JA	NEE	OPMERKINGEN
6. AFDWINGBAARHEID			
6.1. Zijn de fracties voorstander van de oprichting van een deontologische commissie die toezicht zou houden op de naleving van de deontologische code ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev PS MR (Kamer) VB SP.A CDH VU-ID	MR (Senaat)	<i>Cf. vragen gesteld aan wetenschappelijk comité inzake naleving code</i>
Zo ja, moet deze commissie bestaan uit parlementsleden ?	VLD CD&V PS MR SP.A CDH	VB	
(of is een onafhankelijk orgaan van rechtsgeleerden, gewezen parlementsleden, magistraten ... aangewezen ?)	Ecolo VU-ID		<i>Ecolo wil een gemengde commissie of onafhankelijk orgaan CDH : voorafgaand advies van experts</i>
6.2. Sancties : Moet gedrag strijdig met de deontologische code strafbaar worden gesteld ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev PS MR (Kamer) VB SP.A CDH VU-ID		
— Zo ja, welke sanctie is aangewezen :			
- strafrechtelijke sanctie	Ecolo VB	VLD CD&V MR (Kamer) SP.A CDH	
- disciplinair (publieke blaam, financiële sanctie, ...)	VLD CD&V Ecolo MR (Kamer) PS VB SP.A CDH VU-ID		<i>Agalev : sanctie moet afhankelijk zijn van de aard van de feiten en van de opname van de regels in de wet of het Reglement</i>
- politieke sanctie door de fractie of de partij ?	MR (Senaat)		
Moet voorzien worden in een beroepsmogelijkheid bij een orgaan van de rechterlijke macht ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev VB VU-ID	PS MR SP.A CDH	
Moet de wetgeving op de partijfinanciering worden aangepast in die zin dat bewezen corruptie wordt opgenomen als reden voor het intrekken of verminderen van de overheidsdotatie van de betrokken partij ?	VLD VB SP.A CDH VU-ID MR (Senaat)	CD&V PS MR (Kamer)	<i>Ecolo/Agalev : dit is niet toepasselijk als veroordeelde wordt uitgesloten uit de partij</i>

QUESTIONS	OUI	NON	OBSERVATIONS
6. POSSIBILITÉ D'IMPOSER LE RESPECT DU CODE			
6.1. Les groupes sont-ils favorables à la création d'une commission de déontologie qui veillerait au respect du code de déontologie ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev PS MR (Chambre) VB SP.A CDH VU-ID	MR (Sénat)	<i>Cf. questions posées au comité scientifique au sujet du respect du code</i>
Dans l'affirmative, cette commission doit-elle être composée de parlementaires ?	VLD CD&V PS MR SP.A CDH	VB	
(ou un organe indépendant composé de juristes, d'anciens parlementaires, de magistrats, ... est-il indiqué ?)	Ecolo VU-ID		<i>Ecolo veut une commission mixte ou un organe indépendant CDH : veut un avis préalable d'experts</i>
6.2. Sanctions : Tout comportement contraire au code de déontologie doit-il être incriminé ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev PS MR (Chambre) VB SP.A CDH VU-ID		
— Dans l'affirmative, quelle sanction convient-il d'infliger :			
- sanction pénale ?	Ecolo VB	VLD CD&V MR (Chambre) SP.A CDH	
- sanction disciplinaire (blâme public, sanction financière, ...) ?	VLD CD&V Ecolo MR (Chambre) PS VB SP.A CDH VU-ID		<i>Agalev : la sanction doit dépendre de la nature des faits et de l'adoption des règles dans la loi ou le Règlement</i>
- sanction politique du groupe ou parti ?	MR (Sénat)		
Convient-il de prévoir une possibilité de recours devant un organe du pouvoir judiciaire ?	VLD CD&VEcolo/ Agalev VB VU-ID	PS MR SP.A CDH	
Convient-il d'adapter la législation relative au financement des partis politiques de telle sorte que la corruption établie puisse entraîner la suppression ou la réduction de la dotation allouée au parti concerné dans le cadre du financement public ?	VLD VB SP.A CDH VU-ID MR (Sénat)	CD&V PS MR (Chambre)	<i>Ecolo/Agalev : ceci n'est pas applicable si le condamné est exclu du parti</i>

VRAAGPUNTEN	JA	NEE	OPMERKINGEN
7. BEGELEIDENDE MAATREGELEN			
Zijn de fracties voorstander van begeleidende maatregelen (naast de invoering van een deontologische code) :	CD&V PS		<i>CD&V : informatie aan publiek, ambtenaren, ...</i> <i>PS : verklaring van openbare en privé-mandaten, ...</i> <i>PS : tekst : « Observatoire de la citoyenneté »</i>
Moeten het actieterrein en de middelen van de ombudsmannen worden uitgebreid ?	Ecolo/Agalev VB SP.A CDH VU-ID	VLD PS MR	<i>CD&V : beoordeling na evaluatie</i>
Moet worden gestreefd naar <i>e-government</i> ?	VLD MR VB CDH		<i>CD&V : dit behoort tot de bevoegdheid van de uitvoerende macht</i>
Moet een « lokaal sociaal huis » worden ingevoerd (burgers kunnen bij één loket terecht voor alle contacten met de overheidsadministratie) ?	VLD Agalev VB SP.A CDH VU-ID	MR	<i>MR (Senaat) : « lokaal sociaal huis » is geen goede benaming</i>
Administratieve vereenvoudiging ?	VLD Agalev MR VB SP.A CDH VU-ID		<i>CD&V : dit behoort tot de bevoegdheid van de uitvoerende macht</i>
Andere suggesties :			
Ecolo-Agalev :			
— verkozenen of ex-verkozenen mogen geen gebruik meer maken van titels, tenzij in de uitoefening van hun mandaat (geen titel meer toegekend van erelid, ...)			
— geen gebruik van titel om enig voordeel te verkrijgen			
— onder tussenkomst dient zowel schriftelijke als mondelinge tussenkomst te worden verstaan.			

QUESTIONS	OUI	NON	OBSERVATIONS
7. MESURES D'ACCOMPAGNEMENT			
Les groupes sont-ils favorables à l'élaboration de mesures d'accompagnement (outre l'instauration d'un code de déontologie) :	CD&V PS		<i>CD&V : information du public, des fonctionnaires, ...</i> <i>PS : déclaration des mandats publics et privés, ...</i> <i>PS : texte : « Observatoire de la citoyenneté »</i>
Le champ d'action et les moyens des médiateurs doivent-ils être étendus ?	Ecolo/Agalev VB SPA CDH VU-ID	VLD PS MR	<i>CD&V : appréciation après évaluation</i>
Convient-il de tendre vers l' <i>e-government</i> ?	VLD MR VB CDH		<i>CD&V : ceci ressortit des compétences du pouvoir exécutif</i>
Convient-il de créer une « maison sociale locale » (où les citoyens peuvent s'adresser à un guichet unique pour tous les contacts avec l'administration publique) ?	VLD Agalev VB SPA CDH VU-ID	MR	<i>MR (Sénat) : « maison sociale locale » est un mauvais terme</i>
Simplification administrative ?	VLD Agalev MR VB SPA CDH VU-ID		<i>CD&V : ceci ressortit des compétences du pouvoir exécutif</i>
Autres suggestions :			
Ecolo-Agalev :			
— les élus ou ex-élus ne peuvent plus faire usage de leur titre à moins que ce ne soit dans l'exercice de leur fonction (Le titre de membre honoraire ne serait plus attribué, ...)			
— plus d'usage de titre en vue de bénéficier d'un avantage quelconque			
— intervention aussi bien écrit qu'oral.			

DEEL II

ANDERE THEMA'S IN VERBAND MET DEONTOLOGIE

VRAAGPUNTEN	JA	NEE	OPMERKINGEN
II. ABSENTEÏSME			
1. Moet de bestaande regeling inzake niet-aanwezigheid tijdens de stemmingen in de plenaire vergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers (proportionele vermindering vergoeding) worden uitgebreid ?	VLD Ecolo PS MR VB SP.A CDH VU-ID		
1.a. Zo ja, tot de plenaire vergaderingen van de Senaat ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev PS MR VB SP.A CDH VU-ID		
1.b. Tot alle commissievergaderingen van Kamer en Senaat ?	VLD Ecolo/Agalev PS MR (Kamer) VB SP.A CDH VU-ID	CD&V MR (Senaat)	<i>Ecolo : enkel voor bespreking voorstellen en ontwerpen</i>
1.c. Volstaat de aanwezigheid tijdens de stemmingen ?	VLD CD&V Agalev PS MR VB		
Of is de aanwezigheid tijdens de gehele duur van de vergadering vereist ?	Ecolo CDH	MR (Senaat)	
1.d. Moet een register van aanwezigheden worden bijgehouden ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev MR VB CDH		
1.e. Is de invoering van een puntensysteem aangewezen (Ieder parlementslid zou een aantal punten moeten verzamelen. De punten zouden worden toegekend op basis van de aanwezigheid tijdens commissie- en plenaire vergaderingen) ?	Ecolo	VLD CD&V MR (Senaat) VB CDH	
1.f. Moeten op geregelde tijdstippen statistieken worden gepubliceerd waaruit blijkt hoeveel uren ieder parlementslid aanwezig was ?	CD&V Ecolo MR VB	VLD Agalev SP.A CDH	

PARTIE II

AUTRES THÈMES CONCERNANT LA DÉONTOLOGIE

QUESTIONS	OUI	NON	OBSERVATIONS
II. ABSENTÉISME			
1. Les règles applicables en matière d'absentéisme lors des votes en séance plénière de la Chambre des représentants (diminution proportionnelle de l'indemnité) doivent-elles être étendues ?	VLD Ecolo PS MR VB SP.A CDH VU-ID		
1.a. Si oui, aux séances plénières du Sénat ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev PS MR VB SP.A CDH VU-ID		
1.b. À toutes les réunions de commission de la Chambre et du Sénat ?	VLD Ecolo/Agalev PS MR (Chambre) VB SP.A CDH VU-ID	CD&V MR (Sénat)	<i>Ecolo : uniquement lors de l'examen des propositions/projets</i>
1.c. La présence lors des votes sera-t-elle suffisante ?	VLD CD&V Agalev PS MR VB		
Ou bien le membre devra-t-il être présent durant toute la réunion ?	Ecolo CDH	MR (Sénat)	
1.d. Faut-il tenir un registre des présences ?	VLD CD&V Ecolo/Agalev MR VB CDH		
1.e. Est-il indiqué d'instaurer un système de points (chaque parlementaire devrait récolter un certain nombre de points. Les points seraient attribués sur la base des présences aux réunions de commission et aux séances plénières) ?	Ecolo	VLD CD&V MR (Sénat) VB CDH	
1.f. Faut-il publier régulièrement des statistiques montrant les heures de présence de chaque parlementaire ?	CD&V Ecolo MR VB	VLD Agalev SP.A CDH	

VRAAGPUNTEN	JA	NEE	OPMERKINGEN
II. POLITIEKE OVERLOPERIJ			
1. Is het aangewezen dat alle kandidaten op de kieslijsten op het moment van hun kandidaatstelling een code inzake deontologie en politieke ethiek zouden ondertekenen ?	VLD Ecolo/Agalev PS MR VB SP.A CDH VU-ID		<i>CD&V : afdwingbaarheid ?</i> <i>VU-ID : enkel indien er geen deontologische code bestaat</i>
1.a. Moet in een dergelijke code worden bepaald dat het mandaat wordt opgegeven bij de stap naar een andere politieke partij of beweging ?	PS MR VB SP.A	CDH VU-ID	<i>CD&V : afdwingbaarheid ?</i>
1.b. Moeten politieke partijen een code ondertekenen waarin zij verklaren geen overlopers uit andere partijen op te nemen tenzij ze ontslag nemen uit hun verkozen mandaten ?	Ecolo/Agalev CD&V PS VB SP.A CDH MR (Senaat)	VU-ID	

QUESTIONS	OUI	NON	OBSERVATIONS
II. TRANSFUGES POLITIQUES			
1. Est-il indiqué que tous les candidats se présentant sur les listes lors d'élections signent, au moment du dépôt de leur candidature, un code de déontologie et d'éthique politique ?	VLD Ecolo/Agalev PS MR VB SP.A CDH VU-ID		<i>CD&V : force contraignante ?</i> <i>VU-ID : uniquement s'il n'y a pas de code de déontologie</i>
1.a. Un tel code doit-il prévoir que l'élu cède son mandat s'il rallie un autre parti ou mouvement politique ?	PS MR VB SP.A	CDH VU-ID	<i>CD&V : force contraignante ?</i>
1.b. Les partis politiques doivent-ils signer un code les engageant à refuser les transfuges d'autres partis qui n'auraient pas renoncé à leurs mandats électifs ?	Ecolo/Agalev CD&V PS VB SP.A CDH MR (Sénat)	VU-ID	