

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 maart 2003

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende de krachtlijnen die
ten grondslag dienen te liggen van
het langetermijnperspectief van
de hervorming van het sociaal statuut
der zelfstandigen**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR HET BEDRIJFSLEVEN,
HET WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS,
DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Jan PEETERS** EN
MEVROUW **Trees PIETERS**

INHOUD

I. Bespreking	3
II. Stemmingen	3
III. Bijlage : Verslag namens de subcommissie	5

Voorgaande documenten :

Doc 50 **1943/ (0001/0002)** :

- 001 : Voorstel van resolutie van de heren Danny Pieters, Fournaux en
Lenssen en de dames De Block en Pieters.
002 : Amendementen.

Zie ook :

- 004 : Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 mars 2003

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**relative aux lignes directrices
devant servir de base, dans
une perspective à long terme,
à la réforme du statut social
des travailleurs indépendants**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE L'ÉCONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE, DE L'ÉDUCATION,
DES INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES
NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES
ET DE L'AGRICULTURE
PAR
M. **Jan PEETERS** ET
MME **Trees PIETERS**

SOMMAIRE

I. Discussion	3
II. Vote	3
III. Annexe : Rapport de la sous-commission	5

Documents précédents :

Doc 50 **1943/ (0001/0002)** :

- 001 : Proposition de résolution de MM. Danny Pieters, Fournaux et Lenssen
et Mmes De Block et Pieters.
002 : Amendements.

Voir aussi :

- 004 : Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**

Voorzitter / Président : Jos Ansoms

A. — Vaste leden / Membres titulaires :

VLD	Pierre Lano, Frans Verhelst, Arnold Van Aperen.
CD&V	Jos Ansoms, Simonne Creyf, Trees Pieters.
Agalev-Ecolo	Muriel Gerkens, Leen Laenens.
PS	Léon Campstein, Maurice Dehu.
MR	Philippe Collard, Serge Van Overtveldt.
Vlaams Blok	Roger Bouteica, Jaak Van den Broeck.
SPA	Henk Verlinde.
CDH	Richard Fournaux.
VU&ID	Frieda Brepoels.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants :

Willy Cortois, Georges Lenssen, Hugo Philtjens,
Ludo Van Campenhout.
Greta D'hondt, Dirk Pieters, Paul Tant, Jozef Van Eetvelt.
Martine Dardenne, Michèle Gilkinet, Simonne Leen.
Claude Eerdeken, Guy Larcier, N.
Anne Barzin, Robert Denis, Eric van Weddingen.
Gerolf Annemans, Koen Bultinck, Hagen Goyvaerts.
Magda De Meyer, Dalila Douifi.
Joseph Arens, Luc Paque.
Alfons Borginon, Karel Van Hoorebeke.

AGALEV-ECOLO : <i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i> CD&V : <i>Christen-Democratisch en Vlaams</i> FN : <i>Front National</i> MR : <i>Mouvement Réformateur</i> PS : <i>Parti socialiste</i> CDH : <i>Centre démocrate Humaniste</i> SPA : <i>Socialistische Partij Anders</i> VLAAMS BLOK : <i>Vlaams Blok</i> VLD : <i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i> VU&ID : <i>Volksunie&ID21</i>	
<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i> DOC 50 0000/000 : <i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i> QRVA : <i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i> CRIV : <i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)</i> CRIV : <i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i> CRABV : <i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i> PLEN : <i>Plenum (witte kaft)</i> COM : <i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i> DOC 50 0000/000 : <i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i> QRVA : <i>Questions et Réponses écrites</i> CRIV : <i>Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)</i> CRIV : <i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)</i> CRABV : <i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i> PLEN : <i>Séance plénière (couverture blanche)</i> COM : <i>Réunion de commission (couverture beige)</i>
<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i> <i>Bestellingen :</i> <i>Natieplein 2</i> <i>1008 Brussel</i> <i>Tel. : 02/ 549 81 60</i> <i>Fax : 02/549 82 74</i> <i>www.deKamer.be</i> <i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i> <i>Commandes :</i> <i>Place de la Nation 2</i> <i>1008 Bruxelles</i> <i>Tél. : 02/ 549 81 60</i> <i>Fax : 02/549 82 74</i> <i>www.laChambre.be</i> <i>e-mail : publications@laChambre.be</i>

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie onderzocht op 25 maart 2003.

I. — BESPREKING

Mevrouw Trees Pieters, rapporteur, verwijst naar het verslag namens de subcommissie belast met het onderzoek van het sociaal statuut van de zelfstandigen en de eventuele herziening ervan. (zie bijlage)

De heer Ansoms, voorzitter, stelt voor om de door de subcommissie voorgestelde tekst als basis van bespreking te nemen.

De commissie is het hiermee eens.

*
* *

II. — STEMMINGEN

De tekst van het voorstel van resolutie, zoals voorgesteld door de subcommissie, wordt vervolgens zonder opmerkingen aangenomen, met 8 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteurs,

Jan PEETERS
Trees PIETERS

De voorzitter,

Jos ANSOMS

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution le 25 mars 2003.

I.— DISCUSSION

Mme Trees Pieters, rapporteuse, renvoie au rapport fait au nom de la sous-commission chargée de l'examen du statut social des indépendants et de sa révision éventuelle. (voir annexe)

M. Ansoms, président, propose que le texte proposé par la sous-commission serve de base de discussion.

La commission souscrit à cette proposition.

*
* *

II.— VOTES

Le texte de la proposition de résolution, tel qu'il a été proposé par la sous-commission, est ensuite adopté sans observation par 8 voix et une abstention.

Les rapporteurs,

Jan PEETERS
Trees PIETERS

Le président,

Jos ANSOMS

BIJLAGE

VERSLAG

NAMENS DE SUBCOMMISSIE
BELAST MET HET ONDERZOEK VAN HET SOCIAAL
STATUUT VAN DE ZELFSTANDIGEN EN DE
EVENTUELE HERZIENING ERVAN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Jan PEETERS** EN
MEVROUW **Trees PIETERS**

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergadering van woensdag 26 januari 2003.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE AUTEUR VAN HET VOORSTEL VAN RESOLUTIE

De heer Danny Pieters (VU&ID) verwacht dat het voorliggende voorstel van resolutie met eenparigheid kan aangenomen worden. Het voorstel bevat doelstellingen die op middellange termijn dienen gerealiseerd te worden. Niettemin geeft de tekst ook perspectief aan de door te voeren punctuele hervormingen op kortere termijn, die in de lijn van de resolutie dienen te liggen.

De spreker vat de aanbevelingen van de resolutie samen:

1) Sociale bijdragen moeten beter geïnd worden; de invoering van één bijdragepercentage kan daarbij dienstig zijn.

2) Iedereen die als zelfstandige werkt, maakt aanspraak op een volwaardige en individuele sociale bescherming. Dit impliceert dat de figuur van de meewerkende echtgenoot best afgeschaft wordt.

Samenstelling van de subcommissie op datum van indiening van het verslag/ Composition de la sous-commission à la date du dépôt du rapport :

A. — Vaste leden / Membres titulaires :

VLD	Georges Lenssen.
CD&V	Trees Pieters.
Agalev-Ecolo	Muriel Gerkens.
PS	Bruno Van Grootenbrulle.
MR	Anne Barzin.
Vlaams Blok	Koen Bultinck.
SP.A	Jan Peeters.
CDH	Richard Fournaux.
VU&ID	Danny Pieters.

ANNEXE

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA SOUS-COMMISSION
CHARGÉE DE L'EXAMEN DU STATUT SOCIAL DES
INDÉPENDANTS ET DE SA RÉVISION EVENTUELLE

PAR
M. **Jan PEETERS** ET
MME **Trees PIETERS**

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution au cour de sa réunion du mercredi 26 janvier 2003.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR DE LA PROPOSITION DE RÉOLUTION

M. Danny Pieters (VU&ID) espère que la proposition de résolution à l'examen pourra être adoptée à l'unanimité. Certains de ses objectifs doivent être réalisés à moyen terme. Ce texte ouvre néanmoins aussi des perspectives en ce qui concerne les réformes ponctuelles, à réaliser à plus court terme, qui doivent s'inscrire dans le prolongement de la résolution.

L'intervenant résume les recommandations de la proposition de résolution comme suit:

1) Les cotisations sociales doivent être mieux perçues; à cet égard, l'instauration d'un taux unique de cotisation pourrait s'avérer utile.

2) Toute personne exerçant une activité indépendante a droit à une protection sociale individuelle et digne de ce nom, ce qui implique qu'il serait préférable de supprimer la notion de conjoint aidant.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants :

Maggie De Block.
Greta D'hondt.
Simonne Leen.
Jean-Marc Delizée.
Robert Denis.
Jaak Van Den Broeck.
Henk Verlinde.
Richard Fournaux.
Frieda Brepoels.

3) De verschillen tussen werknemers en zelfstandigen inzake gezondheidszorg en kinderbijslag dienen te worden weggewerkt.

4) De laagste pensioenen moeten worden opgetrokken. Voor nieuwe pensioenen moet de band tussen bijdrage en uitkering worden versterkt.

5) Vervroegde pensionering moet dezelfde financiële gevolgen sorteren voor werknemers en zelfstandigen.

6) In de tweede pensioenpijler moet dezelfde behandeling gelden voor werknemers en zelfstandigen.

7) De vervangdienst moet een volwaardig alternatief worden voor de ziekte- en moederschapsuitkering.

De spreker had graag nog andere punten aan de tekst toegevoegd, maar heeft dit niet gedaan om de eensgezindheid niet in het gedrang te brengen.

II. — BESPREKING

Mevrouw Trees Pieters (CD&V) stelt vast dat door de programmawet van 24 december 2002 enkele hervormingen werden doorgevoerd die ook in het voorstel figuren:

– de bijdragestructuur werd vereenvoudigd, zodat het eerste punt van het voorstel feitelijk als verwezenlijkt kan worden beschouwd;

– ondanks de vooruitgang die geboekt werd in het domein van de rechten van de meewerkende echtgenoot, moet punt 2 in de resolutie gehandhaafd worden. Zo blijft in de huidige wetgeving het vermoeden gelden dat in het geval van samenwerkende echtgenoten één echtgenoot 70 % van de inkomsten verwerft, terwijl de andere echtgenoot geacht wordt slechts voor 30 % van de inkomsten in te staan. Onder meer om uitdrukking te geven aan de gelijkwaardigheid van echtgenoten, zou het logischer zijn om uit te gaan van het vermoeden van een 50/50-verdeling van de inkomsten, wat de mogelijkheid voor de fiscus om een andere verdeling te bewijzen uiteraard onverlet laat.

De spreekster onderschrijft, zonder verdere opmerkingen, de punten 3 tot en met 7 van het voorstel van resolutie.

3) Il convient d'éliminer les différences entre travailleurs salariés et travailleurs indépendants en ce qui concerne l'assurance soins de santé et les allocations familiales.

4) Les pensions les plus faibles doivent être majorées. En ce qui concerne les nouvelles pensions, il faut renforcer le lien entre cotisation et allocations.

5) L'anticipation de la pension doit avoir les mêmes conséquences financières pour les travailleurs salariés et les travailleurs indépendants.

6) Dans le deuxième pilier des pensions, il convient de réserver un traitement identique aux travailleurs salariés et aux travailleurs indépendants.

7) L'appel à un service de remplacement doit devenir une alternative à part entière à l'octroi de prestations pour cause de maladie ou d'une indemnité de maternité.

L'intervenant aurait aimé ajouter encore d'autres points au texte, mais ne l'a pas fait afin de ne pas rompre l'unanimité.

II. — DISCUSSION

Mme Trees Pieters (CD&V) constate que la loi-programme du 24 décembre 2002 a réalisé quelques réformes qui figurent aussi dans la proposition :

– la structure des cotisations a été simplifiée, de sorte que le premier point de la proposition peut en fait être considéré comme réalisé;

– en dépit des progrès réalisés dans le domaine des droits du conjoint aidant, le point 2 de la résolution doit être maintenu. C'est ainsi qu'en vertu de la législation actuelle, dans le cas de conjoints travaillant ensemble, l'un des conjoints est encore présumé réaliser 70% des revenus et l'autre 30% seulement. Dans le souci notamment de respecter le principe d'égalité des conjoints, il serait plus logique de prévoir une répartition 50/50 des revenus, le fisc pouvant évidemment toujours apporter la preuve d'une autre répartition.

L'intervenante souscrit, sans formuler d'autres observations, aux points 3 à 7 de la proposition de résolution.

Mevrouw Maggie De Block (VLD) is eveneens van mening dat in het geval van samenwerkende echtgenoten best het weerlegbaar vermoeden kan gelden dat beide partners voor een even groot gedeelte van de gezinsinkomsten instaan. Vanuit de keuze voor een individualisering van socialezekerheidsrechten is dit een logische optie. De discriminatie van vrouwen heeft in dit dossier al te lang geduurd en blijft ook op vandaag nog bestaan; zo wordt een vrouw na een echtscheiding of na het overlijden van haar echtgenoot nog steeds geconfronteerd met een drastische vermindering van haar inkomsten. Deze problemen moeten tijdens de volgende legislatuur aangepakt worden.

De heer Bruno Van Grootenbrulle (PS) maakt de volgende opmerkingen over de punten uit het voorstel van resolutie:

1. Ook de PS staat achter het voorstel om bij de inning van de sociale bijdragen één bijdragepercentage te hanteren; zodoende wordt het mogelijk komaf te maken met de degressiviteit van dat percentage. De PS is geen voorstander van het behoud van een maximumbijdragedrempel, maar pleit ervoor inzake bijdragen niet in bovengrenzen te voorzien.

De programmawet van 24 december 2002 heeft de structuur van de sociale bijdragen vereenvoudigd (door de afschaffing van de brutering en de forfaitaire bijdragen), maar de berekening van de bijdragen werd niet fundamenteel gewijzigd.

2. Punt 2 van het voorstel van resolutie dient geen doel meer aangezien krachtens de programmawet de meewerkende echtgenoot een volledig sociaal en fiscaal statuut heeft verkregen. Die echtgenoot mag voortaan immers individuele rechten opbouwen in alle sectoren van het sociaal statuut (pensioenen, gezinsbijslag, gezondheidszorg, arbeidsongeschiktheid), met uitzondering van de verzekering tegen faillissement.

3. Wat de zelfstandigen betreft, is ook de PS voorstander van een verzekering tegen de kleine risico's inzake gezondheidszorg (waarbij de desbetreffende bijdrage in de sociale bijdrage dient te worden opgenomen). In verband met de kinderbijslag voor het eerste kind steunt de PS voorts de uitbetaling van een zelfde bedrag als in de werknemersregeling.

4. A. Arbeidsongeschiktheid en invaliditeit

In deze zittingsperiode werd in dat opzicht aanzienlijke vooruitgang geboekt, meer bepaald inzake de volgende aspecten:

Mme Maggie De Block (VLD) estime, elle aussi, que dans le cas de conjoints qui travaillent ensemble, il est préférable de partir de la présomption réfragable que les deux partenaires réalisent une part égale des revenus du ménage. Dans l'optique de l'individualisation des droits de sécurité sociale, il s'agit là d'une option logique. La discrimination des femmes a déjà assez duré dans ce dossier et persiste encore à l'heure actuelle ; c'est ainsi qu'après un divorce ou le décès de son époux, la femme doit encore toujours faire face à une diminution considérable de ses revenus. Ces problèmes devront être abordés au cours de la prochaine législature.

M. Bruno Van Grootenbrulle (PS) formule les commentaires suivants concernant les points figurant dans la proposition de résolution :

1. Le PS soutient également l'idée d'un taux unique de perception des cotisations du statut social, ce qui permet de supprimer la dégressivité du taux des cotisations. Le PS ne souhaite pas maintenir un seuil de cotisations maximal, mais au contraire prône le déplafonnement des cotisations.

La loi-programma du 24 décembre 2002 a simplifié la structure des cotisations du statut social (en supprimant le brutage et la cotisation forfaitaire) mais n'a pas apporté de modification fondamentale au système de calcul des cotisations.

2. Le point 2 de la résolution est devenue sans objet puisque la loi-programme a instauré un statut social et fiscal complet pour le conjoint aidant en lui permettant de se créer des droits individuels dans tous les secteurs du statut social (pension, allocations familiales, soins de santé, incapacité de travail) sauf en matière d'assurance faillite.

3. Le PS soutient également les petits risques en matière de soins de santé pour les travailleurs indépendants (avec intégration de la cotisation y afférente dans la cotisation statut social) et le paiement des allocations familiales pour le premier enfant au même taux que celui des salariés.

4. A. Incapacité de travail et invalidité

Sous cette législature, de belles avancées ont été réalisées dans ce domaine et dont voici les principales :

- wat de uitkeringen wegens arbeidsongeschiktheid betreft, inkorting van de carenztermijn van 3 maanden tot 1 maand;
- verhoging, tot het bedrag van het leefloon, van de uitkeringen wegens primaire arbeidsongeschiktheid;
- herwaardering van de invaliditeitsuitkeringen;
- partiële hervatting van de activiteit na 18 maanden (in plaats van 12 maanden) na de periode van arbeidsongeschiktheid;

– vereenvoudiging van de erkenningsprocedure inzake arbeidsongeschiktheid.

B. Pensioenen

De regering heeft ook belangrijke maatregelen getroffen na de publicatie van het tweede «rapport-Cantillon» en na de werkzaamheden van de Ronde Tafel met betrekking tot het sociaal statuut van de zelfstandigen:

- de pensioenminima werden met 10 % opgetrokken, wat neerkomt op gemiddeld 30 euro meer voor de alleenstaanden en 40 euro meer voor de gezinnen;
- de pensioenen werden welvaartsvast gemaakt;
- wat de toegestane arbeid betreft, verhoging van de inkomensbovengrenzen.

5. Dit onderdeel betreft de vermindering wegens vervroegde pensionering, te weten de regel waarbij de zelfstandigen die voor de wettelijke pensioenleeftijd met pensioen gaan, per jaar «vervroeging» 5 % moeten inleveren.

Ook de PS is ervoor gewonnen komaf te maken met die onbillijkheid.

De regering heeft met de programmawet van 24 december 2002 een eerste stap in die richting gezet door voor de zelfstandigen die een hele loopbaan hebben opgebouwd, die «penalisering» op te heffen.

6. Het verzoek in punt 6 werd al ingewilligd ingevolge nieuwe bepalingen waarbij ook de zelfstandigen in aanmerking komen voor de regeling inzake aanvullende pensioenen (de «tweede pijler»). Ook die bepalingen zijn opgenomen in de programmawet, overeenkomstig de EU-aanbevelingen, waardoor de zelfstandigen terzake vrijer kunnen handelen.

7. In verband met de moederschapsuitkeringen is een belangrijke precisering op haar plaats: krachtens een beslissing van de regering is op 1 januari 2003 het moederschapsverlof van zelfstandigen en meewerkende echtgenoten namelijk verdubbeld. Dat verlof bedraagt nu 6 weken (+ 1 week voor zwangerschap van meerlingen) in plaats van 3 weken, waarbij de uitkering werd verhoogd van 692,03 euro tot 1924,06 euro.

– réduction du délai de carence de trois mois à un mois pour les indemnités d'incapacité de travail;

- relèvement des indemnités d'incapacité primaire au niveau du revenu d'intégration;
- revalorisation des indemnités d'invalidité;
- reprise partielle de l'activité après incapacité de travail portée de 12 à 18 mois;

– simplification de la procédure de reconnaissance de l'incapacité de travail.

B. Pension

Des mesures importantes ont également été prises par le Gouvernement après la publication du 2^{ème} rapport Bea Cantillon et les travaux de la Table ronde du statut social des travailleurs indépendants :

- augmentation de 10 % des minima de pension (en moyenne, augmentation mensuelle de 30 € pour les isolés et de 40 € pour les ménages);
- liaison au bien-être;
- majoration des plafonds de revenus en matière d'activité autorisée.

5. Est visée ici la réduction pour cause d'anticipation en matière de pension c'est-à-dire la pénalisation de 5 % par année d'anticipation appliquée aux indépendants qui prennent leur pension avant l'âge légal.

Le PS souhaite également que cette injustice soit supprimée.

Le gouvernement a fait un premier pas dans cette direction dans la loi-programme du 24 décembre 2002 en supprimant cette pénalisation pour les indépendants qui ont une carrière complète.

6. Cette étape a été réalisée puisque de nouvelles dispositions régissent le régime des pensions complémentaires (2^e pilier) pour les travailleurs indépendants. Elles figurent également dans la loi-programme et, conformément aux recommandations exprimées par l'UEE, permettant aux indépendants une plus grande liberté dans ce domaine.

7. En matière d'allocations de maternité, il faut faire une précision importante : au 1^{er} janvier 2003, le gouvernement a doublé le congé de maternité des titulaires indépendantes et des conjointes aidantes (6 semaines + 1 semaine pour les grossesses multiples au lieu de 3 semaines) en faisant passer l'allocation de 692,03 € à 1924,06 €.

De heer Van Grootenbrulle komt tot de volgende besluiten.

1. Dit voorstel van resolutie is al door de feiten achterhaald: met de programmawet van 24 december 2002 werden immers al maatregelen inzake het sociaal statuut getroffen.

2. Voorts werd in deze zittingsperiode al fors vooruitgang geboekt om de zelfstandigen een betere sociale bescherming te bieden. Er is nog werk aan de winkel, maar dit voorstel van resolutie lijkt niet langer pertinent noch geloofwaardig.

De heer Koen Bultinck (Vlaams Blok) onderschrijft grotendeels de inhoud van het voorstel van resolutie. De regering heeft in de afgelopen maanden enkele bescheiden verbeteringen doorgevoerd, maar die aanpassingen gaan niet ver genoeg en lossen de problemen niet ten gronde op. Om aan de regering het signaal te geven dat ze op de ingeslagen weg verder moet gaan, is hij bereid zijn goedkeuring te geven aan de voorliggende tekst.

Mevrouw Anne Barzin (MR) stelt dat het eerste punt van de voorliggende tekst (een betere inning van de sociale bijdragen) door de programmawet reeds verwezenlijkt werd. Zij voegt er aan toe dat de invoering van één bijdragepercentage enkel aanvaardbaar is indien het bijdrageplafond gevrijwaard wordt. Het moet duidelijk zijn dat «betere inning» niet betekent dat meer bijdragen zullen betaald worden. Het parlement moet in de voorliggende resolutie niet uitgebreid ingaan op de financiering, waarover in eerste instantie de regering moet oordelen.

Inzake het statuut van de meewerkende echtgenoot werd belangrijke vooruitgang geboekt, maar zijn nog verdere stappen wenselijk. Met de laatste vijf aanbevelingen kan zij instemmen.

De spreekster wenst dat de resolutie melding maakt van de verwezenlijkingen van de regering.

Mevrouw Muriel Gerkens (Agalev-Ecolo) is het er met de heer Van Grootenbrulle over eens dat het bijdrageplafond best afgeschaft wordt. Dergelijke maatregel kan misschien gekoppeld worden aan een verruiming van de alternatieve financiering van de sociale zekerheid van zelfstandigen. Over de verdeling van de opbrengst van die alternatieve financiering moet nagedacht worden; een verruiming van de solidariteit binnen de groep van de zelfstandigen dringt zich dan op.

Indien het parlement ervoor zou opteren om de financieringswijze in de resolutie grotendeels onvermeld

M. Van Grootenbrulle en tire les conclusion suivants :

1. Cette proposition de résolution est déjà dépassée par les événements, c'est-à-dire par les mesures prises en matière de statut social dans la loi-programme du 24 décembre 2002.

2. Sous cette législature, des avancées énormes ont été réalisées en vue d'améliorer la couverture sociale des travailleurs indépendants. Il reste encore des étapes à accomplir, mais la proposition de résolution en question ne semble plus, ni pertinente, ni crédible.

M. Koen Bultinck (Vlaams Blok) souscrit largement au contenu de la proposition de résolution. Au cours des derniers mois, le gouvernement a apporté quelques légères améliorations, mais celles-ci ne suffisent pas et ne résolvent pas les problèmes quant au fond. Afin de signaler au gouvernement qu'il doit poursuivre dans cette voie, il est disposé à marquer son accord sur le texte à l'examen.

Mme Anne Barzin (MR) souligne que le premier point du texte à l'examen (meilleure perception des cotisations sociales) a déjà été mis en oeuvre par la loi-programme. Elle précise que l'instauration d'un taux unique de cotisation n'est acceptable que si le plafond de cotisation est maintenu. « Meilleure perception » ne signifie pas augmentation des cotisations. Le parlement ne doit pas s'appesantir sur la question du financement, le gouvernement devant se prononcer sur celle-ci.

En ce qui concerne le statut du conjoint aidant, d'importants progrès ont été réalisés, mais d'autres mesures doivent encore être prises. Elle peut marquer son accord sur les cinq dernières recommandations.

L'intervenante souhaite que la résolution fasse état des mesures prises par le gouvernement.

Mme Muriel Gerkens (Agalev-Ecolo) partage le point de vue de M. Grootenbrulle selon lequel il est préférable de supprimer le plafond en matière de cotisations. Cette mesure pourrait peut-être être liée à une généralisation du financement alternatif de la sécurité sociale des indépendants. Il y a lieu de réfléchir à la répartition du produit de ce financement alternatif ; une plus grande solidarité parmi les indépendants s'impose alors.

Si le parlement décidait de ne guère évoquer le mode de financement dans la résolution, il n'est pas non plus

te laten, is het ook niet nodig om een bepaling over het bijdrageplafond op te nemen. Bovendien vereenvoudigt een plafond de inning niet; een plafond gaat dus in tegen de keuze voor een betere inning door middel van de invoering één bijdragepercentage.

Omdat voor verschillende aanbevelingen sinds de indiening van het voorstel van resolutie vooruitgang werd geboekt, dringt een andere formulering van het voorstel van resolutie zich op, waarbij in de consideransen en de verzoeken ook de tijdens deze zittingsperiode tot stand gekomen verwezenlijkingen moeten worden vermeld. Zo werden maatregelen genomen om de negatieve gevolgen van vervroegde pensionering te verminderen, wat niet belet dat een verdere gelijkschakeling van werknemers en zelfstandigen in dit domein noodzakelijk is.

De spreekster is tenslotte van oordeel dat het wettelijk pensioenstelsel prioriteit moet krijgen op de opbouw van een tweede pensioenpijler.

Mevrouw Trees Pieters (CD&V) vindt dat er zowel kan gewezen worden op de verwezenlijkingen als op de tekortkomingen van de huidige regering; meerderheid en oppositie kunnen daarbij eigen klemtonen leggen. De spreekster vindt dat de regering in verschillende dossiers haar beloften niet is nagekomen.

De belangrijkste doelstelling van de resolutie is de formulering van een advies over de prioriteiten in de verdere uitbouw van de sociale zekerheid van de zelfstandigen. Om die prioriteiten te verwezenlijken is uiteraard reflectie over de financiering van vooropgestelde maatregelen nodig, maar dit is eerder een opdracht voor de uitvoerende dan voor de wetgevende macht: de regering moet middelen ter beschikking stellen voor het door het parlement gevraagde beleid. De problematiek van de alternatieve financiering is anders van karakter en hoeft niet uitgebreid te figureren in de voorliggende resolutie.

Misschien moet in de resolutie wel verduidelijkt worden dat een betere inning betekent dat een zelfstandige op een gemakkelijkere wijze zijn bijdrageverplichting kan nakomen. Het moet klaar zijn dat het niet gaat om de inning van meer bijdragen, want dit zou de inning vanuit het standpunt van de zelfstandige juist problematischer maken.

De heer Danny Pieters (VU&ID) stelt dat de voorliggende tekst verder gaat op de door de regering ingeslagen weg. Hij betreurt dan ook dat de heer Van Grootenbrulle negatief over de resolutie oordeelt. Het

nécessaire de prévoir une disposition relative au plafond de cotisation. De plus, un plafond ne simplifie pas non plus la perception ; le maintien d'un plafond de cotisation est donc en contradiction avec l'option d'améliorer la perception grâce à l'instauration d'un taux unique de cotisation.

Étant donné que plusieurs recommandations ont été mises en œuvre depuis le dépôt de la proposition de résolution, il conviendrait de formuler la proposition de résolution autrement: il faut ajouter les réalisations de la législature dans les considérants et dans les demandes. C'est ainsi que des mesures ont été prises pour atténuer les effets négatifs de la pension anticipée, ce qui n'empêche qu'il faut continuer à œuvre pour une assimilation des travailleurs salariés et des travailleurs indépendants dans ce domaine.

L'intervenante estime enfin que le régime légal de pension doit avoir la priorité sur le développement d'un deuxième pilier de pension.

Mme Trees Pieters (CD&V) considère que l'on peut évoquer tant les réalisations que les carences du gouvernement actuel, la majorité et l'opposition pouvant mettre leurs propres accents sur les unes et les autres. Pour sa part, l'intervenante estime que, dans plusieurs dossiers, le gouvernement n'a pas honoré ses promesses.

L'objectif principal de la résolution est la formulation d'un avis sur les priorités dans le cadre du développement du statut social des travailleurs indépendants. Pour réaliser ces priorités, une réflexion sur le financement des mesures envisagées s'impose évidemment, mais il s'agit là d'une mission qui incombe davantage au pouvoir exécutif qu'au pouvoir législatif. En effet, le gouvernement doit fournir les fonds nécessaires à la mise en œuvre de la politique demandée par le parlement. Le problème du financement alternatif est d'une autre nature et ne doit pas être abordé en détail dans la résolution à l'examen.

Peut-être faudrait-il toutefois préciser dans la résolution qu'une meilleure perception doit permettre au travailleur indépendant de respecter plus aisément son obligation de cotisation. Il doit être clair qu'il ne s'agit pas de la perception de cotisations supplémentaires, car, du point de vue de l'indépendant, cela ne ferait précisément que rendre la perception plus problématique.

M. Danny Pieters (VU&ID) considère que le texte à l'examen continue dans la voie empruntée par le gouvernement. Il déplore dès lors que M. Van Grootenbrulle porte un jugement négatif sur la résolution. Il n'a par

heeft overigens geen zin om in een resolutie de verwezenlijkingen van een regering te roemen.

Hij verdedigt het eerste punt van de resolutie, dat op evenwichtige wijze geredigeerd werd:

– Het behoud van een bijdrageplafond maakt deel uit van het evenwicht dat aan dat punt ten grondslag ligt. De spreker erkent niettemin dat een plafond de inning minder eenvoudig maakt.

– Op vandaag bestaat een bijdrageplafond. De vermelding ervan bevestigt enkel de actuele toestand.

– Het debat over de wijze van financiering is complex omdat zelfstandigen tot nu toe op zeer verschillende wijzen tot de sociale zekerheid bijdragen.

– De moeilijke vraag of de alternatieve financiering enkel kan aangewend worden voor de algemene, niet-professionele pijlers van de sociale zekerheid moet aan bod komen bij een grondige discussie over financiering.

Om alle fracties op één lijn te krijgen stelt de spreker een nieuwe formulering van punt 1 voor, die hij als amendement nr. 1 (DOC 50 1943/002) indient: «De wijze van verrekening en inning van de sociale bijdragen moet verbeterd worden; daarbij kan de afschaffing van differentiële bijdragepercentages dienstig zijn». Deze formulering neemt met betrekking tot een bijdrageplafond geen stelling meer in, waardoor in het midden wordt gelaten of een plafond dient te worden behouden.

Mevrouw Maggie De Block (VLD) vindt de invoering van een uniform bijdragepercentage enkel aanvaardbaar als ook een bijdrageplafond gehandhaafd wordt. Zij is er geen voorstander van om de vermelding over het behoud van de drempels te schrappen omdat de inhoud van de resolutie daardoor beperkter wordt en vatbaar voor uiteenlopende interpretaties. Nochtans wil zij het bereiken van een consensus over het geheel van de resolutie door dit meningsverschil niet in het gedrang brengen.

De wetgever moet duidelijk maken dat een betere inning niet betekent dat de bijdrageplicht verruimd wordt. De nakoming van de bijdrageplicht moet vanzelfsprekend gehandhaafd worden, maar daar gaat het in punt 1 van de resolutie niet om.

ailleurs pas l'intention de louer les réalisations d'un gouvernement dans une résolution.

Il défend le premier point de la résolution, qui a été rédigé de manière équilibrée :

– Si le maintien du plafond de cotisation fait partie de l'équilibre qui sous-tend ce point de la résolution, l'intervenant reconnaît que le fait de prévoir un plafond complice la perception.

– Le plafond de cotisation existe déjà aujourd'hui. Sa mention ne fait dès lors que confirmer la situation actuelle.

– Le débat relatif au mode de financement est complexe dès lors que les travailleurs indépendants contribuent actuellement de manières très différentes au financement de la sécurité sociale.

– Il conviendra, lors d'une discussion approfondie consacrée au financement de la sécurité sociale, d'examiner la question, délicate, de savoir si le financement alternatif n'est envisageable que pour les piliers généraux et non professionnels de la sécurité sociale.

Afin que tous les groupes soient sur la même longueur d'onde, l'intervenant propose une nouvelle formulation pour le point 1. Il la présente sous la forme de l'amendement n° 1 (DOC 50 1943/002), qui est libellé comme suit : «Le mode de calcul et la perception des cotisations sociales doivent être améliorés; à cet égard, l'abolition de taux différentiels de cotisation pourrait s'avérer utile.». Il n'est dès lors plus pris position, au point 1, sur le plafond de cotisation, la question de savoir s'il faut maintenir un tel plafond restant en suspens.

Mme Maggie De Block (VLD) estime que l'on ne peut admettre l'instauration d'un taux de cotisation uniforme qu'à condition de maintenir un plafond de cotisation. Elle n'est pas favorable à la suppression du passage concernant le maintien des seuils, et ce, dès lors qu'elle aurait pour conséquence de réduire la portée de la résolution qui, en outre, se prêterait dès lors à différentes interprétations. Elle souhaite néanmoins que cette divergence de vues n'empêche pas de parvenir à un consensus sur l'ensemble de la résolution.

La législature doit indiquer clairement que l'amélioration de la perception n'entraîne pas un élargissement de l'assujettissement. S'il est évident qu'il y a lieu de maintenir l'assujettissement à la sécurité sociale, le point 1 de la résolution ne porte pas sur cette question.

Mevrouw Trees Pieters (CD&V) betreurt in amendement nr. 1 dat de inhoud van de resolutie erin verengd wordt doordat het behoud van een bijdrageplafond in het ongewisse blijft. Zij verklaart zich nochtans bereid haar goedkeuring te hechten aan het amendement als dat de voorwaarde is voor een eenparige aanneming van de resolutie.

Mevrouw Muriel Gerken (Agalev-Ecolo) gaat akkoord met de herformulering van amendement nr. 1. Indien de voornaamste doelstelling van punt 1 een vereenvoudiging van de inning is, kan de resolutie daar ook best toe beperkt worden. Een betere inning moet volgens de spreekster ook betekenen dat het opgelegde bijdragepercentage daadwerkelijk geïnd wordt bij alle zelfstandigen.

De heer Koen Bultinck (Vlaams Blok) stelt voor dat het eerste punt van de resolutie, het enige punt dat over de financiering handelt en het enige twistpunt, geschrapt wordt.

De heer Danny Pieters (VU&ID) bepleit het behoud van een bepaling over de financiering. Een betere inning moet vooral betekenen dat de afstand in de tijd tussen de inkomstenverwerving door de zelfstandige en de betaling van bijdragen op die inkomsten (momenteel drie jaar) kleiner wordt. De huidige regeling, die veel zelfstandigen in moeilijkheden brengt, moet plaats maken voor een inning die dichter bij het ogenblik van inkomstenverwerving aansluit. Deze hervorming is enkel mogelijk indien een uniform bijdragepercentage ingevoerd wordt. Omdat over de noodzaak hiervan consensus bestaat, is het niet wenselijk om de vermelding in de resolutie zonder meer te schrappen.

Ook na de aanpassing van de resolutie door amendement nr. 1 wil *de heer Bruno Van Grootenbrulle (PS)* niet zijn goedkeuring geven aan de voorliggende tekst. Hij kant zich echter niet tegen een bespreking van het voorstel van resolutie in de bevoegde commissies, waar elk lid zijn eigen opvatting kan verwoorden.

De voorzitter, mevrouw Anne Barzin (MR) stelt vast dat alle leden van de subcommissie ermee instemmen dat er een bespreking van het voorstel van resolutie in de bevoegde commissies komt, ook al wenst niet elk lid de tekst te onderschrijven. Het voorbehoud van fracties bij bepaalde aspecten van de voorliggende tekst kan blijken uit het verslag bij de bespreking.

Mme Trees Pieters (CD&V) déplore que l'amendement n° 1 réduise la portée de la proposition de résolution du fait que l'incertitude demeure quant au maintien d'un plafond de cotisation. Elle se dit cependant disposée à voter cet amendement si ce vote est nécessaire pour que la proposition de résolution soit adoptée à l'unanimité.

Mme Muriel Gerken (Agalev-Ecolo) accepte que l'on reformule l'amendement n° 1. Si le principal objectif du point 1 est de simplifier la perception, le mieux serait de limiter également la proposition de résolution à ce point. L'intervenant estime qu'une meilleure perception doit également se traduire par une perception effective du taux de cotisation imposé dans le chef de tous les indépendants.

M. Koen Bultinck (Vlaams Blok) propose de supprimer le premier point de la résolution, qui est le seul point qui concerne le financement et qui soit litigieux.

M. Danny Pieters (VU&ID) demande que l'on maintienne une disposition relative au financement. Une meilleure perception doit surtout avoir pour effet de réduire le laps de temps qui s'écoule entre l'acquisition des revenus par l'indépendant et le paiement de cotisations sur ces revenus (actuellement, trois ans). Le régime actuel, qui met de nombreux indépendants en difficulté, doit céder la place à une perception qui soit plus proche du moment où les revenus sont acquis. Cette réforme n'est possible que si un taux uniforme de cotisation est instauré. Étant donné qu'il existe un consensus quant à la nécessité d'instaurer un tel taux, il n'est pas souhaitable de supprimer purement et simplement la mention y afférente figurant dans la résolution.

M. Bruno Van Grootenbrulle (PS) se refuse à voter la proposition de résolution à l'examen, même après qu'elle aura été adaptée par l'amendement n° 1. Il ne s'oppose toutefois pas à un examen de la proposition de résolution au sein des commissions compétentes, dans lesquelles chaque membre peut exprimer sa propre opinion.

La présidente, Mme Anne Barzin (MR), constate que tous les membres de la sous-commission acceptent que la proposition de résolution soit examinée au sein des commissions compétentes, même si chaque membre ne souhaite pas souscrire à celle-ci. Le rapport sur la discussion pourrait faire état des réserves des groupes concernant certains aspects du texte à l'examen.

Mevrouw Muriel Gerken (Agalev-Ecolo) toont zich bereid om het voorstel van resolutie in commissie te bespreken. Toch kan ze zich alleen achter die tekst scharen zo daarin ook melding wordt gemaakt van de verwezenlijkingen die verband houden met de in dat voorstel van resolutie vervatte verzoeken.

De rapporteurs,

Trees PIETERS
Jan PEETERS

De voorzitter,

Anne BARZIN

Mme Muriel Gerken (Agalev-Ecolo) est d'accord pour discuter de la résolution en Commission mais considère que la résolution ne sera acceptable par elle que si l'on y intègre les réalisations qui vont dans le sens des demandes de la résolution.

Les rapporteurs,

Trees PIETERS
Jan PEETERS

La présidente,

Anne BARZIN