

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 oktober 2002

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 17 van
de gecoördineerde wetten op de Raad
van State van 12 januari 1973 teneinde de
schorsingsbevoegdheid van de Raad van State
uit te breiden tot de in laatste instantie door
de administratieve rechtbanken gewezen
beslissingen in betwiste zaken**

(ingediend door de heer Olivier Maingain)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

18 octobre 2002

PROPOSITION DE LOI

**modifiant les lois sur le Conseil d'État,
coordonnées le 12 janvier 1973
en vue d'étendre la compétence de
suspension du Conseil d'État
aux décisions contentieuses rendues
en dernier ressort par les juridictions
administratives**

(déposée par M. Olivier Maingain)

SAMENVATTING

Tegen administratieve beslissingen in betwiste zaken - die dus juridictioneel van aard zijn - kan bij de Raad van State geen verzoek tot schorsing worden ingediend. Ook de uit die beslissingen voortvloeiende administratieve handelingen ontsnappen aan elke vorm van schorsing. Derhalve strekt dit wetsvoorstel ertoe de toepassingssfeer van het schorsingscontentieux voor de Raad van State uit te breiden tot administratieve beslissingen in betwiste zaken. Aldus wordt voorkomen dat de burgers te maken krijgen met administratieve handelingen waarvan de grondslag onwettig is en waardoor zij een ernstig nadeel kunnen ondervinden.

RÉSUMÉ

Parce que les décisions contentieuses administratives ne sont pas susceptibles de recours en suspension devant le Conseil d'État, les actes administratifs, qui découlent de ces décisions, échappent également à toute suspension. Dès lors, la présente proposition vise à étendre le champ d'application du contentieux de la suspension devant le Conseil d'État aux décisions contentieuses administratives, afin que les citoyens ne soient pas confrontés à des actes administratifs dont le fondement serait illégal avec les éventuelles conséquences graves que cela aurait pour eux.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
FN	:	Front National
MR	:	Mouvement Réformateur
PS	:	Parti socialiste
cdH	:	Centre démocrate Humaniste
SP.A	:	Socialistische Partij Anders
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 50 0000/000 :	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)	CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)
CRABV :	Beknopt Verslag (op blauw papier)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)
PLEN :	Plenum (witte kaft)	PLEN :	Séance plénière (couverture blanche)
COM :	Commissievergadering (beige kaft)	COM :	Réunion de commission (couverture beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers		Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	
Bestellingen :		Commandes :	
Natieplein 2		Place de la Nation 2	
1008 Brussel		1008 Bruxelles	
Tel. : 02/ 549 81 60		Tél. : 02/ 549 81 60	
Fax : 02/549 82 74		Fax : 02/549 82 74	
www.deKamer.be		www.laChambre.be	
e-mail : publicaties@deKamer.be		e-mail : publications@laChambre.be	

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Uit artikel 17 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973 blijkt dat de door de administratieve rechtscolleges gewezen beslissingen buiten de toepassingssfeer vallen van het schorsingscontentieux voor de Raad van State¹. Het artikel bepaalt immers dat een verzoek om schorsing van de tenuitvoerlegging van «*een akte of een reglement van een administratieve overheid*» alleen kan worden ingediend wanneer die akte of dat reglement «*vatbaar is voor vernietiging krachtens artikel 14, § 1*».

Volgens staatsraad Michel Leroy, docent aan de *Université Libre de Bruxelles*, leidt die toestand ertoe dat administratieve handelingen ter uitvoering van betwiste beslissingen - overigens net als die beslissingen zelf - vaak ontsnappen aan de procedures tot schorsing. Gelet op de ernstige gevolgen van een aantal van die beslissingen, lijkt die beperking van de schorsingsbevoegdheid van de Raad van State niet langer gerechtvaardigd².

Ter illustratie van de ernstige gevolgen van die leemte verwijzen we naar de arresten nrs. 40.139 en 40.144 van 25 augustus 1992, *Malo en Toto Kiesa*. Die arresten hebben betrekking op maatregelen tot onmiddellijke uitvoering van rechterlijke beslissingen waartegen een vordering tot nietigverklaring werd ingesteld. Concreet ging het om de terugwijzing naar hun land van oorsprong van kandidaat-vluchtelingen aan wie de status van politiek vluchteling was geweigerd. Zo de beslissing van de Vaste Beroepscommissie voor Vluchtelingen wordt verbroken en de Commissie, wanneer zij zich opnieuw over de zaak uitspreekt, uiteindelijk toch de status van politiek vluchteling toekent, zal de betrokkene al zijn teruggewezen naar een land dat hij of zij dus wel degelijk om legitieme redenen was ontvlucht³.

In een recenter verleden heeft het Europees Hof voor de Rechten van de Mens België veroordeeld in zijn arrest *Conka versus België* van 5 februari 2002⁴, met name omdat die leemte in de wetgeving kwalijke gevol-

¹ Raad van State, arrest nr. 37.546, 30 augustus 1991, *Rosu*.

² M. LEROY, *Contentieux administratif*, 2^{de} druk, Bruylant, Brussel, 2000, blz. 678.

³ Ander voorbeeld: Raad van State, arrest nr. 45.498, 29 december 1993, *Nakul*.

⁴ E.H.R.M., arrest *Conka versus België*, 5 februari 2002, nr. 51564/99.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Il résulte des termes de l'article 17 des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 que les décisions rendues par les juridictions administratives sont exclues du champ d'application du contentieux de la suspension devant le Conseil d'État¹. En effet, cet article restreint explicitement la possibilité de demander la suspension de l'exécution à tout *acte* ou *règlement d'une autorité administrative* qui est *susceptible d'être annulé en vertu de l'article 14 alinéa 1^{er}*.

Selon le conseiller d'État Michel Leroy, chargé de cours à l'Université Libre de Bruxelles, cet état entraîne fréquemment que les actes administratifs qui pourvoient à l'exécution de décisions contentieuses échappent, comme elles, aux procédures de suspension. Or, vu les conséquences graves de certaines de ces décisions, cette restriction au pouvoir d'ordonner la suspension ne paraît pas justifiée.²

A titre d'exemple de situations graves consécutives de cette lacune, nous pouvons citer les arrêts du Conseil d'État n°40.139 et n°40.144 du 25 août 1992, *Malo et Toto Kiesa*. Ces arrêts ont trait à des mesures d'exécution immédiate de décisions juridictionnelles frappées de recours en annulation, qui consistaient en le rapatriement vers leur pays d'origine de candidats réfugiés à qui la qualité de réfugié politique avait été refusée. Si la décision de la Commission permanente de recours des réfugiés est cassée et que, statuant à nouveau, la Commission lui accorde cette qualité, l'intéressé aura déjà été renvoyé dans un pays qu'il avait dû fuir pour de légitimes raisons.³

Plus récemment, la Cour européenne des droits de l'Homme a condamné la Belgique dans l'arrêt *Conka contre Belgique* du 5 février 2002⁴ en raison, notamment, de cette lacune législative et de ses conséquen-

¹ C.E., arrêt n°37.546, 30 août 1991, *Rosu*.

² M. LEROY, *Contentieux administratif*, 2^{ème} éd., Bruylant, Bruxelles, 2000, p.678.

³ Autre exemple : C.E., arrêt n°45.498, 29 décembre 1993, *Nakul*.

⁴ C.E.D.H., arrêt *Conka contre Belgique*, 5 février 2002, n° 51564/99.

gen heeft voor asielzoekers. Aldus heeft het Hof geconcludeerd dat de verzoeker uiteindelijk «*geen enkele waarborg [heeft] dat de Raad van State en de administratie zich in alle gevallen aan de beschreven praktijk conformeren, noch a fortiori dat de Raad van State uitspraak doet, of zelfs zitting houdt, vóór zijn uitzetting, of dat de administratie een redelijke minimumtermijn in acht neemt. (...) Bijgevolg beschikten de verzoekers niet over een beroep dat voldoet aan de voorwaarden van artikel 13 om hun grief te doen gelden die is afgeleid uit artikel 4 van het Protocol nr. 4*».

ces pour les étrangers demandeurs d'asile. Ainsi, la Cour a-t-elle conclu que «*le requérant n'a aucune garantie de voir le Conseil d'État et l'administration se conformer dans tous les cas à la pratique décrite, ni a fortiori de voir le Conseil d'État statuer, ou même siéger, avant son expulsion, ou l'administration respecter un délai minimum raisonnable*». Ainsi, «*les requérants ne disposaient pas d'un recours remplissant les conditions de l'article 13 pour faire valoir leur grief tiré de l'article 4 du Protocole n°4*».

Olivier MAINGAIN (MR)

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 17, §1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, gewijzigd bij de wet van 19 juli 1991 en bij artikel 3 van de wet van 25 mei 1999, wordt gewijzigd als volgt:

«Wanneer een akte of een reglement van een administratieve overheid of een in laatste instantie door een administratief rechtscollege gewezen beslissing vatbaar is voor vernietiging krachtens artikel 14, kan de Raad van State als enige de schorsing van de tenuitvoerlegging ervan bevelen.»

12 september 2002

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

Art. 2

L'article 17, §1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, inséré par la loi du 16 juin 1989, remplacé la loi du 19 juillet 1991, modifié par la loi du 4 août 1996 et par la loi du 25 mai 1999, est remplacé par la disposition suivante:

«Lorsqu'un acte ou un règlement d'une autorité administrative ou une décision contentieuse rendue en dernier ressort par une juridiction administrative est susceptible d'être annulé en vertu de l'article 14, le Conseil d'État est seul compétent pour ordonner la suspension de son exécution.»

12 septembre 2002

Olivier MAINGAIN (MR)