

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 februari 2003

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek
inzake de benoemingsprocedure
van magistraten**

**ADVIES VAN DE HOGE RAAD VOOR
DE JUSTITIE**

Voorgaand document :

Doc 50 **2248/ (2002/2003)** :

001 : Wetsvoorstel van de heer Fred Erdman.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 février 2003

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code judiciaire en ce qui
concerne la procédure de nomination
des magistrats**

**AVIS DU CONSEIL SUPÉRIEUR DE
LA JUSTICE**

Document précédent :

Doc 50 **2248/ (2002/2003)** :

001 : Proposition de loi de M. Fred Erdman.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
FN	:	Front National
MR	:	Mouvement Réformateur
PS	:	Parti socialiste
cdH	:	Centre démocrate Humaniste
SP.A	:	Socialistische Partij Anders
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000 :	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)	CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)
CRABV :	Beknopt Verslag (op blauw papier)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)
PLEN :	Plenum (witte kaft)	PLEN :	Séance plénière (couverture blanche)
COM :	Commissievergadering (beige kaft)	COM :	Réunion de commission (couverture beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>		<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	
<i>Bestellingen :</i>		<i>Commandes :</i>	
Natieplein 2		Place de la Nation 2	
1008 Brussel		1008 Bruxelles	
Tel. : 02/ 549 81 60		Tél. : 02/ 549 81 60	
Fax : 02/549 82 74		Fax : 02/549 82 74	
www.deKamer.be		www.laChambre.be	
e-mail : publicaties@deKamer.be		e-mail : publications@laChambre.be	

**Advies van de Verenigde Advies- en
Onderzoekscommissie van de Hoge Raad voor de
Justitie over het wetsvoorstel tot wijziging van het
Gerechtelijk Wetboek inzake de benoemingsprocedure
van magistraten (Parl. St., Kamer, 2002-2003, nr. 50/2248/
001), goedgekeurd op 19 februari 2003**

De voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers heeft, bij brief van 31 januari 2003 en overeenkomstig de artikelen 259bis-12, §1, en 259bis-18, van het Gerechtelijk Wetboek, de Verenigde Advies- en Onderzoekscommissie van de Hoge Raad voor de Justitie verzocht een advies te verstrekken over het wetsvoorstel ¹ tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek inzake de benoemingsprocedure van magistraten. Hij verzocht om toepassing van de spoedprocedure.

Overeenkomstig de wet werd aan de leden van de algemene vergadering gevraagd hun opmerkingen mee te delen aan de V.A.O.C., die de ingekomen opmerkingen - en meer in het bijzonder de opmerkingen van de Verenigde Benoemings- en Aanwijzingscommissie - heeft besproken en op basis daarvan voorliggend advies heeft voorbereid. Dit advies is tijdens de vergadering van de V.A.O.C. van 19 februari 2003 goedgekeurd.

De leden van de algemene vergadering die hun opmerkingen hadden meegedeeld, hebben kennis genomen van het advies van de VAOC en zijn van oordeel dat hun opmerkingen in aanmerking werden genomen.

Bijgevolg worden die opmerkingen niet als bijlage opgenomen.

Afdeling I

I. Onderwerp van het wetsvoorstel

1. Volgens de indiener van het wetsvoorstel ² wordt «*de huidige benoemingsprocedure (...) gekenmerkt door een erg lange duurtijd tussen het open verklaren van een ambt en de effectieve invulling ervan.*

Met dit wetsvoorstel wil de indiener deze duurtijd inkorten door tegemoet te komen aan de wenselijkheid van een soort wervingsreserve, zoals ook door de Hoge Raad voor de Justitie naar voren wordt geschoven. Daartoe wordt er een nieuwe procedure gecreëerd met jaarlijkse oproep in het Belgisch Staatsblad tot melding van de belangstelling voor het ambt of de ambten die men ambieert en het verlenen van bepaalde adviezen voorafgaand aan de effectieve bekendmaking van de vacature.

Ook de oude procedure, zonder voorafgaande melding van de belangstelling, blijft bestaan maar dan voornamelijk voor plaatsen die vrijkomen wegens inruststelling.».

¹ Parl. St., Kamer 2002-2003, nr. 2248/001.

² Parl. St., Kamer 2002-2003, nr. 2248/001, p. 3, samenvatting.

**Avis de la Commission d'avis et d'enquête réunie du
Conseil supérieur de la Justice sur la proposition de loi
modifiant le Code judiciaire en ce qui concerne
la procédure de nomination des magistrats (Doc. Parl.,
Chambre, 2002-2003, 50/2248/001),
approuvé le 19 février 2003.**

Par lettre du 31 janvier 2003 du président de la Chambre des représentants, et conformément aux articles 259bis-12, §1^{er}, et 259bis-18, du Code judiciaire, la Commission d'avis et d'enquête réunie du Conseil Supérieur de la Justice a été priée d'émettre un avis en urgence sur la proposition de loi ¹ modifiant le Code judiciaire en ce qui concerne la procédure de nomination des magistrats.

Conformément à la loi, les membres de l'assemblée générale ont été invités à faire part à la CAER de leurs observations. La CAER a examiné ces observations, et plus particulièrement celles de la Commission de nomination et de désignation réunie et sur cette base, a préparé et approuvé le présent avis lors de sa réunion du 19 février 2003.

Ayant pris connaissance de l'avis de la CAER, les membres de l'assemblée générale qui avaient fait part d'observations, ont estimé qu'elles avaient été prises en considération.

Ces observations ne sont dès lors pas reprises en annexe.

Section I^{ère}

I. Objet de la proposition de loi

1. Selon l'auteur de la proposition de loi², «*la procédure de nomination actuelle se caractérise par l'existence d'un délai particulièrement long entre le moment où une fonction est déclarée vacante et le moment où le poste est pourvu.*

La présente proposition de loi vise à réduire ce délai en prévoyant la création d'une sorte de réserve de recrutement, création dont l'opportunité a également été soulignée par le Conseil supérieur de la Justice. La nouvelle procédure élaborée par l'auteur à cet effet prévoit la publication annuelle au Moniteur belge d'un appel à manifestation d'intérêt pour la ou les fonctions souhaitée(s) et prévoit également certains avis qui devront être formulés avant la publication effective de la vacance.

L'ancienne procédure, c'est-à-dire, celle ne prévoyant par d'appel préalable à manifestation d'intérêt des candidats, reste d'application mais principalement pour les postes devenus vacants à la suite d'un départ à la retraite.».

¹ Doc. parl., Chambre, 2002-2003.

² Doc. parl., Chambre, 2002-2003, n° 2248/001, p. 3, résumé.

2. Volgens de nieuwe voorgestelde procedure publiceert de minister van Justitie «*ieder jaar, en uiterlijk op 31 augustus*», in het *Belgisch Staatsblad* een oproep tot de gegadigden die een benoeming in de magistratuur ambiëren. De personen die aan de wettelijke voorwaarden voldoen, moeten hun kandidatuur met alle vereiste bijlagen indienen binnen 30 dagen na deze oproep. De kandidatuur blijft drie jaar geldig. De kandidaat is, in voorkomend geval, verplicht, in de loop van die periode, zijn dossier aan te vullen. Nadien kunnen nog alleen de personen die zich overeenkomstig deze nieuwe procedure kandidaat hebben gesteld, postuleren voor een plaats die onvoorzien³ vacant wordt en waarvoor de nieuw procedure is ingesteld.

Vervolgens regelt het voorstel de termijnen om de adviezen te vragen en te verstrekken over de kandidaten. De minister vraagt op dat ogenblik enkel het advies van de korpschef van het rechtscollege, parket of auditoraat, en/of van de stafhouder van de orde van advocaten van het arrondissement waar de gegadigde werkzaam is.

Zodra een plaats vacant wordt, vraagt de minister, binnen de 15 dagen, aan alle gegadigden of zij hun kandidatuur bevestigen. Zij hebben daarvoor 30 dagen de tijd. Zodra de minister deze bevestigingen heeft ontvangen, beschikt hij over een bepaalde termijn om het gemotiveerd schriftelijk advies te vragen van de korpschef waar de benoeming moet gebeuren. Gaat het om het Hof van Cassatie of om een ander hof, dan wordt dit advies verstrekt door de algemene vergadering.

Naargelang het geval bevat het benoemingsdossier de kandidatuur met de bijlagen, de adviezen en eventuele opmerkingen van de kandidaat, de stageverslagen (indien het om een gerechtelijk stagiair gaat) en een kopie van het evaluatiedossier.

Daarna wordt de huidige procedure met de thans geldende termijnen gevolgd : mededeling van het dossier aan de bevoegde Benoemings- en Aanwijzingscommissie van de Hoge Raad voor de Justitie, eventueel horen van de kandidaten en voordracht van een kandidaat aan de minister. Laatstgenoemde behoudt zijn huidige bevoegdheid om in voorkomend geval de voordracht te weigeren.

3. In geval van inruststelling, wanneer de Koning weigert een beslissing te nemen, wanneer er geen aanmaning is vanwege de B.A.C. of vanwege de kandidaat, of nog, indien het niet gaat om de eerste voordracht, dan blijft de procedure die nu geldt van toepassing : de bekendmaking van de vacante plaats houdt in dat de procedure openstaat voor alle geïnteresseerde kandidaten, dus met inbegrip van de kandidaten die zich niet hebben opgegeven voor de «reserve».

De procedure die momenteel geldt, blijft eveneens van toepassing voor de aanwijzingen van de korpschefs.

4. Tenslotte geldt de nieuwe procedure niet voor de vacante plaatsen die worden bekendgemaakt vóór het eerste ministerieel besluit van oproep tot de kandidaten. En de benoemingen voor deze plaatsen moeten gebeuren binnen de 9 maanden vanaf de inwerkingtreding van de nieuwe wet.

³ Het gaat om de vacante plaatsen die niet het gevolg zijn van een opruststelling bij het bereiken van de leeftijdsgrens.

2. Suivant la nouvelle procédure proposée, le ministre de la Justice publie «*chaque année et au plus tard le 31 août*» au *Moniteur belge*, un appel aux candidats pour une nomination dans la magistrature. Les personnes qui répondent aux conditions légales, doivent introduire leur candidature avec toutes les annexes requises, dans un délai de 30 jours après cet appel. Cette candidature a une durée de validité de trois ans, ce qui oblige le candidat à compléter le cas échéant, dans le courant de cette période, son dossier de candidature. Seuls pourront ensuite postuler à une fonction devenue vacante de manière imprévisible³ et rentrant dans le champ d'application de la nouvelle procédure, ceux qui se seront portés candidats suivant cette procédure.

La proposition fixe ensuite les délais dans lesquels les avis sont demandés et rendus en ce qui concerne les candidats déclarés. A ce stade de la procédure, le ministre demande l'avis uniquement au chef de corps de la juridiction, du parquet ou de l'auditorat et/ou au bâtonnier de l'ordre des avocats, de l'arrondissement où le candidat exerce ses fonctions.

Dès qu'une fonction est vacante, le ministre demande dans les 15 jours à tous les candidats qui s'étaient déclarés intéressés, s'ils confirment leur candidature. Ces derniers ont 30 jours pour ce faire. Dès réception de ces confirmations, le ministre dispose d'un délai pour demander l'avis écrit motivé des chefs de corps où doit se faire la nomination. S'il s'agit de la Cour de Cassation ainsi que des cours, cet avis est donné par l'assemblée générale.

Le dossier de nomination comporte, selon le cas, la candidature et ses annexes, les avis et observations éventuelles du candidat, les rapports de stage lorsqu'il s'agit d'un stagiaire judiciaire et une copie du dossier d'évaluation.

La procédure actuelle avec les délais en vigueur est ensuite suivie : communication du dossier aux Commissions de nomination et de désignation compétentes du Conseil supérieur de la Justice, audition éventuelle des candidats et présentation d'un candidat au ministre. Celui-ci conserve ses compétences actuelles de refuser le cas échéant la présentation qui lui est faite.

3. Dans le cas de la mise à la retraite, lorsque le Roi refuse de décider, lorsqu'il n'y a pas de mise en demeure par la CND ou par le candidat ou encore, s'il ne s'agit pas de la première présentation, la procédure actuellement en vigueur reste d'application : la publication de la place vacante ouvre la procédure pour tous les candidats intéressés, y compris pour ceux qui ne se sont pas manifesté dans la «réserve».

La procédure actuellement en vigueur reste également d'application pour les désignations de chefs de corps.

4. Enfin, la procédure proposée ne vise pas les places vacantes publiées avant le premier arrêté ministériel d'appel aux candidats. Et les nominations pour ces places devront intervenir dans les 9 mois de l'entrée en vigueur de cette nouvelle loi.

³ Cela concerne toutes les fonctions vacantes sauf celles vacantes en raison de l'atteinte de la limite d'âge.

Afdeling II

Advies

1. Omdat het om een advies met spoedeisend karakter gaat, dat overeenkomstig de wet door de V.A.O.C. wordt gegeven, zal dit advies zich in hoofdzaak beperken tot een bespreking van het wetsvoorstel, zonder alternatieve voorstellen te formuleren.

2. Al is de doelstelling van de indiener van het wetsvoorstel, met name de inkorting van de termijnen tussen de bekendmaking van een vacature en de eigenlijke benoeming, onbetwistbaar lovenswaardig, toch moet men vaststellen dat specifieke wetgeving over één aspect van de benoemingsprocedure, waarbij geen aandacht wordt besteed aan een meer globale reflectie over de toegang, de benoeming, de loopbaan en de opleiding van de magistraten, geen coherente en globale oplossing voor de reële problemen mogelijk maakt.

De V.A.O.C. wenst dan ook te herhalen wat al werd gezegd in het advies van de Hoge Raad voor de Justitie over het wetsontwerp tot wijziging, wat de wedden van de magistraten betreft, van het Gerechtelijk Wetboek⁴ :

«De Hoge Raad voor de Justitie meent dat een structureel probleem - n.v.d.r.: de opleiding van de gerechtelijk stagiairs - niet wordt opgelost door punctuele maatregelen die enkel een kortstondig gunstig effect kunnen hebben, maar de fundamentele problematiek ongemoeid laten. Hij beveelt dan ook een gestructureerde en doorgedreven reflectie aan over de toegang tot de magistratuur en de loopbaan van de magistraten.»

In dit verband dient te worden opgemerkt dat de procedure uitgetekend in het wetsvoorstel (vanaf het ogenblik van het openvallen van een ambt en de bevestiging van de kandidatuur – voorgesteld art. 259bis-23, § 4) grotendeels identiek is aan de huidige procedure (art 259ter). De Verenigde Advies- en Onderzoekscommissie zou voorstellen tot wijziging van het betrokken wetsvoorstel kunnen formuleren, waarbij de samenhang met de bestaande regeling niet uit het oog wordt verloren. De Hoge Raad voor de Justitie is evenwel van oordeel dat er nood is aan een globale evaluatie van de benoemingsprocedure met, indien nodig, voorstellen tot wijziging, in het kader van een coherent totaalvoorstel tot hervorming van de loopbaan van de magistraten.

⁴ Parl. St. Kamer, 2001-2002, nr. 1911/005, p. 17.

Section II

Avis

1. S'agissant d'un avis requis dans l'urgence, donné, conformément à la loi, par la Commission d'avis et d'enquête réunie, cet avis se limitera pour l'essentiel à rendre compte de l'examen critique de la proposition de loi, sans formuler de propositions alternatives.

2. Sans que l'on puisse contester le bien-fondé de l'objectif poursuivi par l'auteur de la proposition de loi, à savoir, raccourcir les délais entre la publication d'une place vacante et la nomination proprement dite, il faut constater que légiférer ponctuellement sur un aspect de la procédure de nomination, en dehors d'une réflexion plus globale sur l'accès, la nomination, la carrière et la formation des magistrats, ne permet pas de procurer des réponses cohérentes et globales aux problèmes réels qui sont posés.

C'est pourquoi, pour la CAER, il est nécessaire de redire ce qui avait déjà été mentionné dans l'avis du Conseil supérieur de la Justice rendu dans le cadre du projet de loi modifiant le Code judiciaire, en ce qui concerne le traitement des magistrats :

«Le Conseil Supérieur de la Justice estime qu'on ne peut résoudre un problème structurel –NDLR : la formation des stagiaires judiciaires- par des mesures ponctuelles, seulement susceptibles d'avoir un effet positif à court terme, sans pour autant apporter de solution aux problèmes fondamentaux. Il recommande dès lors une réflexion structurée et approfondie sur l'accès à la magistrature et à la carrière du magistrat.»⁴

A cet égard, il convient de remarquer que la procédure décrite dans la proposition de loi reproduit, pour l'essentiel, celle figurant à l'article 259ter, en sorte que toute suggestion de modification de ladite proposition implique une remise en cause de la loi actuelle. Or, le Conseil supérieur de la Justice estime que l'ensemble de la procédure de nomination devrait faire l'objet d'une évaluation et le cas échéant de propositions de modifications, dans le cadre d'une proposition plus globale et cohérente de réforme de la carrière des magistrats.

⁴ Doc. Parl., Chambre, 2001-2002, n° 1911/005, p 17.

3. Ter herinnering volgt hieronder een schematische voorstelling van de termijnen zowel van de huidige als van de voorgestelde procedure.

Huidige procedure	Termijnen voor huidige procedure	Voorgestelde procedure	Termijnen voor voorgestelde procedure
		De Minister van justitie publiceert een algemene oproep tot kandidaatstelling. De kandidaten beschikken over één maand om hun kandidatuur te stellen.	30 dagen 15 dagen 45
		Over elke kandidaat vraagt het Ministerie schriftelijke adviezen aan personen en instanties uit diens huidige werkomgeving. Concreet zijn dat vooral de korpschefs van de betrokken gerechtelijke instanties; vaak ook gaat het om een vertegenwoordiger van de plaatselijke orde van advocaten. De kandidaat krijgt een kopie van de adviezen die over hem worden uitgebracht, en heeft het recht om een repliek aan de Minister van Justitie te sturen.	30 dagen 75 15 dagen 90
Wie voor het magistratenexamen geslaagd is en voorkomend geval de		Binnen de 15 dagen van het vacant worden van een plaats vaagt de minister van	15 dagen
stage doorlopen heeft, wordt niet automatisch magistraat. Eerst moet een vacature in het Belgisch Staatsblad worden gepubliceerd. De kandidaturen moeten binnen een termijn van één maand worden ingediend. Dat moet gebeuren met een aangetekende brief gericht aan het Ministerie van Justitie, dat de administratieve verwerking van de aanwervingen onder zijn hoede heeft.	30 dagen 15 dagen 45	justitie aan de kandidaten of zij hun kandidatuur bevestigen. Men heeft een maand tijd om zich kandidaat te stellen. Dat moet gebeuren met een aangetekende brief gericht aan het Ministerie van Justitie, dat de administratieve verwerking van de aanwervingen onder zijn hoede heeft.	30 dagen 45 15 dagen 60

3. Pour rappel, le tableau ci-dessous compare les délais de la procédure actuelle et de la procédure proposée.

Procédure actuelle	Délai pour procédure actuelle	Procédure proposée	Délais pour procédure proposée
		Le Ministre de la Justice publie un appel général aux candidats. Les candidats disposent d'un mois pour présenter leur candidature.	30 jours 15 jours 45
		Le ministère de la Justice demande un avis écrit sur chaque candidat aux personnes et aux instances de son milieu de travail. Il s'agit essentiellement des chefs de corps des instances judiciaires concernées ou d'un représentant de l'ordre local des avocats. Le candidat reçoit toujours une copie des avis qui le concernent et peut réagir en adressant une lettre au ministre de la Justice.	30 jours 75 15 jours 90
Ceux qui ont réussi l'examen de la magistrature et qui, le cas échéant, ont effectué leur stage, ne deviennent pas automatiquement magistrats. Tout d'abord, il faut qu'il y ait un poste vacant . Dès la parution de celle-ci au Moniteur belge, on dispose d'un mois pour présenter sa candidature par lettre recommandée à la poste et adressée au ministre de la Justice, qui supervise le fonctionnement administratif du recrutement.	30 jours 15 jours 45	Dans les 15 jours de la vacance d'un poste le ministre de la justice demande aux candidats s'ils confirment leur candidature. On dispose d'un mois pour confirmer sa candidature par lettre recommandée à la poste et adressée au ministre de la Justice, qui supervise le fonctionnement administratif du recrutement.	15 jours 30 jours 45 15 jours 60

Over elke kandidaat vraagt het Ministerie schriftelijke adviezen aan personen en instanties uit diens huidige werkomgeving en deze van het te begeven ambt. Concreet zijn dat vooral de korpschefs van de betrokken gerechtelijke instanties; vaak ook gaat het om een vertegenwoordiger van de plaatselijke orde van advocaten. De kandidaat krijgt altijd een kopie van de adviezen die over hem worden uitgebracht, en heeft het recht om een repliek aan de Minister van Justitie te sturen.	30 dagen	75	Over elke kandidaat vraagt het Ministerie schriftelijke adviezen aan personen en instanties uit diens van het te begeven ambt. Concreet zijn dat vooral de korpschefs van de betrokken gerechtelijke instanties; vaak ook gaat het om een vertegenwoordiger van de plaatselijke orde van advocaten. De kandidaat krijgt altijd een kopie van de adviezen die over hem worden uitgebracht, en heeft het recht om een repliek aan de Minister van Justitie te sturen.	30 dagen	90
	15 dagen	90		15 dagen	105
De volledige benoemingsdossiers worden vervolgens aan de Hoge Raad voor de Justitie overgemaakt. Daar gaan ze naar de Nederlandstalige, of de Franstalige BAC, ofwel naar de Verenigde BAC (deze laatste is bevoegd wanneer het te begeven ambt de kennis van het Nederlands en het Frans vereist). De (V)BAC moet binnen veertig dagen de kandidaten met elkaar vergelijken op hun verdiensten en bekwaamheden. Als een kandidaat erom vraagt, moet de (V)BAC hem of haar horen.	10 dagen	100	De volledige benoemingsdossiers worden vervolgens aan de Hoge Raad voor de Justitie overgemaakt. Daar gaan ze naar de Nederlandstalige, of de Franstalige BAC, ofwel naar de Verenigde BAC (deze laatste is bevoegd wanneer het te begeven ambt de kennis van het Nederlands en het Frans vereist). De (V)BAC moet binnen veertig dagen de kandidaten met elkaar vergelijken op hun verdiensten en bekwaamheden. Als een kandidaat erom vraagt, moet de (V)BAC hem of haar horen.	10 dagen	115
Dat alles moet resulteren in de voordracht van een bepaalde kandidaat – beslissing die een tweederde meerderheid in de (V)BAC vereist. Weigert de (V)BAC een voordracht te doen, dan wordt de vacature opnieuw uitgeschreven. Ten slotte moet de Koning (Minister van Justitie) de voordracht omzetten in een formele benoeming. Maar het staatshoofd kan deze ook weigeren, zij het met opgave van redenen. In dat geval gaat het hele dossier terug naar de (V)BAC. Deze heeft dan twee mogelijkheden: ofwel draagt ze dezelfde kandidaat voor, ofwel draagt ze een andere kandidaat voor. Maar ook nu weer kan de Koning aanvaarden of (gemotiveerd) weigeren. In het laatste geval wordt de benoemingsprocedure van voren af aan hernomen. Dat laatste gebeurt overigens ook wanneer het staatshoofd nalaat om (tijdig) de van hem verwachte beslissing te treffen.	40 dagen	140	Dat alles moet resulteren in de voordracht van een bepaalde kandidaat – beslissing die een tweederde meerderheid in de (V)BAC vereist. Weigert de (V)BAC een voordracht te doen, dan wordt de vacature opnieuw uitgeschreven. Ten slotte moet de Koning (Minister van Justitie) de voordracht omzetten in een formele benoeming. Maar het staatshoofd kan deze ook weigeren, zij het met opgave van redenen. In dat geval gaat het hele dossier terug naar de (V)BAC. Deze heeft dan twee mogelijkheden: ofwel draagt ze dezelfde kandidaat voor, ofwel draagt ze een andere kandidaat voor. Maar ook nu weer kan de Koning aanvaarden of (gemotiveerd) weigeren. In het laatste geval wordt de benoemingsprocedure van voren af aan hernomen. Dat laatste gebeurt overigens ook wanneer het staatshoofd nalaat om (tijdig) de van hem verwachte beslissing te treffen.	40 dagen	155
	60 dagen	200		60 dagen	215
	15 dagen	215		15 dagen	230
<u>235</u>			<u>250</u>		

Le ministère de la Justice demande un avis écrit sur chaque candidat aux personnes et aux instances de son milieu de travail et du lieu où la place est vacante. Concrètement, il s'agit essentiellement des chefs de corps des instances judiciaires concernées ; ou encore d'un représentant de l'ordre local des avocats. Le candidat reçoit toujours une copie des avis qui le concernent et peut réagir en adressant une lettre au ministre de la Justice.	30 jours	75	Le ministère de la Justice demande un avis écrit sur chaque candidat aux personnes et aux instances du lieu où la place est vacante. Concrètement, il s'agit essentiellement des chefs de corps des instances judiciaires concernées ; ou encore d'un représentant de l'ordre local des avocats. Le candidat reçoit toujours une copie des avis qui le concernent et peut réagir en adressant une lettre au ministre de la Justice.	30 jours	90
	15 jours	90		15 jours	105
Les dossiers de nomination complets sont ensuite transmis au Conseil supérieur de la Justice . Là, ils sont confiés soit à la CND francophone, soit à la CND néerlandophone, soit à la CND réunie (compétente lorsque le mandat à pourvoir exige la connaissance du français et du néerlandais). La CND(R) dispose de quarante jours pour comparer les candidats entre eux en fonction de leurs mérites et de leurs compétences. La CND(R) doit entendre le(la) candidat(e) qui le demande.	10 jours	100	Les dossiers de nomination complets sont ensuite transmis au Conseil supérieur de la Justice . Là, ils sont confiés soit à la CND francophone, soit à la CND néerlandophone, soit à la CND réunie (compétente lorsque le mandat à pourvoir exige la connaissance du français et du néerlandais). La CND(R) dispose de quarante jours pour comparer les candidats entre eux en fonction de leurs mérites et de leurs compétences. La CND(R) doit entendre le(la) candidat(e) qui le demande.	10 jours	115
Cette procédure doit aboutir à la présentation d'un candidat déterminé – décision qui exige une majorité des deux tiers des membres de la CND(R). Si la CND(R) refuse de faire une présentation, la place est à nouveau déclarée vacante. Il incombe enfin au Roi (au ministre de la Justice) de nommer formellement la personne présentée. Cependant, le chef de l'Etat peut refuser cette nomination en indiquant les raisons. Dans ce cas, le dossier complet est renvoyé à la CND(R), qui a deux possibilités : soit, présenter le même candidat, soit un autre candidat. Ici encore, le Roi peut accepter ou refuser (en motivant sa décision). Dans ce dernier cas, on reprend la procédure de nomination depuis le début. Une telle situation peut d'ailleurs se produire lorsque le chef de l'Etat néglige de prendre (à temps) la décision que l'on attend de lui.	40 jours	140	Cette procédure doit aboutir à la présentation d'un candidat déterminé – décision qui exige une majorité des deux tiers des membres de la CND(R). Si la CND(R) refuse de faire une présentation, la place est à nouveau déclarée vacante. Il incombe enfin au Roi (au ministre de la Justice) de nommer formellement la personne présentée. Cependant, le chef de l'Etat peut refuser cette nomination en indiquant les raisons. Dans ce cas, le dossier complet est renvoyé à la CND(R), qui a deux possibilités : soit, présenter le même candidat, soit un autre candidat. Ici encore, le Roi peut accepter ou refuser (en motivant sa décision). Dans ce dernier cas, on reprend la procédure de nomination depuis le début. Une telle situation peut d'ailleurs se produire lorsque le chef de l'Etat néglige de prendre (à temps) la décision que l'on attend de lui.	40 jours	155
	60 jours	200		60 jours	215
	15 jours	215		15 jours	230
		235			250

4. Toetsing van de doelstellingen van het wetvoorstel

4.1. Duur van de procedure

Een algemene vaststelling is dat de tekst van het wetsvoorstel vaak niet lijkt overeen te komen met de bedoelingen die de indiener heeft verwoord in de Toelichting bij zijn voorstel.

Wanneer men bovenstaande schematische voorstelling bekijkt, is het niet duidelijk welke de voordelen zijn van de voorgestelde procedure, terwijl de doelstelling van de indiener er toch in bestaat «een inspanning [te] doen om de termijnen voor een benoeming in te korten».

Vanaf de bekendmaking van een vacante plaats (zie voorgesteld artikel 259*bis*-23, § 4) zijn de procedure en de termijnen immers identiek aan wat in de huidige procedure geldt, met uitzondering van een termijn van 15 dagen waarbinnen de minister de bevestiging van de kandidatuur dient te vragen na het openvallen van de plaats. (art. 259*bis*-23, § 4, 1^{ste} lid).

Deze termijn van 15 dagen zal er toe leiden dat de nieuwe «spoedprocedure» 15 dagen langer kan duren dan de huidige procedure, die blijkens de toelichting als te log wordt ervaren.

In werkelijkheid kan dit zelfs betekenen dat de procedure met méér dan 15 dagen wordt verlengd in vergelijking met de huidige procedure, meer bepaald wanneer op het ogenblik dat een ambt open valt waarop de voorgestelde procedure van toepassing is en de procedure bedoeld in de paragrafen 1 tot en met 3 op dat ogenblik nog niet is afgerond. Inderdaad het voorgestelde artikel 259*bis*-23, §4, van het Gerechtelijke Wetboek, maakt het versturen van de vraag van bevestiging afhankelijk van twee cumulatieve voorwaarden, nl. dat het ambt is opgevallen en dat de procedure zoals bedoeld in de §§1 tot en met 3 is afgerond. De minister zal dus moeten wachten tot de procedure is afgerond, hetgeen in totaal 90 dagen kan in beslag nemen (zie vergelijkende tabel hierboven).

In ieder geval zal moeten gepreciseerd worden wat het lot is van de gegadigden ten aanzien van dewelke de procedure bedoeld in de paragrafen 1 tot en met 3 nog niet is afgerond op het ogenblik dat een ambt opent.

4.2. De aanleg van een werfreserve

4.2.1. In de Toelichting staat te lezen⁴: «*het (is) onontbeerlijk een «pool» van «gegadigden» voor het ambt van magistraat in het leven te roepen, waaruit vervolgens de meest geschikte kandidaat voorgesteld kan worden*». Deze idee van een «kandidatenpool» waaruit men volgens de indiener zou dienen te putten, vindt men evenwel niet terug in de tekst van het wetvoorstel.

⁴ Parl. St. Kamer 2002-2003, nr. 2248/001, p. 4, 3de alinea.

4. Comparaison entre les objectifs repris dans les développements et le texte proposé

4.1. La durée de la procédure

De manière générale, il faut constater qu'à plusieurs endroits, le texte de la proposition de loi ne semble pas correspondre aux intentions de l'auteur exprimées dans les développements précédant la proposition.

Par ailleurs, au vu du tableau comparatif qui précède, l'on n'aperçoit pas les avantages que procurent la nouvelle procédure proposée, alors que l'objectif de l'auteur est bien de «s'efforcer de raccourcir les délais de nomination».

En effet, dès la publication de la vacance d'une fonction (voir article 259*bis*-23, § 4, proposé) la procédure et les délais sont identiques à ceux actuellement en vigueur, à l'exception du délai de 15 jours accordé au ministre pour demander la confirmation de candidature après l'ouverture d'une place vacante (art. 259*bis*-23, § 4, premier alinéa).

Ce délai de 15 jours a pour conséquence que la «procédure d'urgence» peut durer 15 jours de plus que la procédure actuelle, qui est déjà considérée comme trop longue.

En réalité, cela pourrait même signifier une prolongation de la procédure de plus de 15 jours par rapport à la durée de la procédure actuelle, et plus particulièrement lorsqu'une place requérant l'application de la procédure proposée est déclarée vacante et que la procédure visée aux paragraphes 1 à 3 n'est pas encore clôturée à ce stade. En effet, l'article proposé 259*bis*-23, § 4, du Code judiciaire, fait dépendre l'envoi de la demande de confirmation de deux conditions cumulatives : la fonction est déclarée vacante et la procédure telle que visée au §§ 1 à 3 inclus est clôturée. Le ministre peut être appelé à attendre la fin de cette procédure qui peut s'étaler sur 90 jours (voir tableau comparatif ci-dessus).

4.2. La constitution d'une réserve

4.2.1. On peut lire dans les développements⁵ qu'«*il s'avère indispensable de constituer un «pool de candidats» aux fonctions de magistrat, pool dont le meilleur élément pourrait ensuite être proposé à une nomination*». Nulle part dans le texte de la proposition n'est reprise cette idée d'un «pool» de candidats, dans lequel l'on devrait puiser, selon l'auteur.

⁵ Doc. parl. Chambre 2002-2003, n° 2248, p. 4, 3e alinéa

De verplichting te putten uit de werfreserve zoals voorgesteld heeft als gevolg dat, ten minste gedurende twaalf maanden, geen nieuwe kandidaten zich kunnen aanmelden.

Toch meent de Hoge Raad dat de idee van een «reserve» van kandidaat-magistraten verder dient ontwikkeld te worden, in het kader van een globaal en coherent human resources beleid voor de magistratuur (afstemming van «vraag» en «aanbod»).

De Hoge Raad moet kunnen beschikken over een globaal overzicht van de verschillende plaatsen die tijdens een welbepaalde periode vacant kunnen zijn.

In dit opzicht kan men denken aan een transparant beleid inzake het open verklaren en het beheren van de vacatures. Dit geldt zeker voor alle plaatsen die vacant worden ingevolge inruststelling, iets waarop makkelijk kan worden geanticipeerd.

4.2.2. Overeenkomstig artikel 259^{ter} § 4, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek moeten de gerechtelijke stagiairs, anders dan de andere kandidaten, slechts aan de benoemingsvoorwaarden voldoen op het ogenblik van de benoeming. Dit betekent dat in principe de gerechtelijke stagiairs reeds tijdens de gerechtelijke stage hun kandidatuur kunnen stellen om opgenomen te worden in de «reserve».

Dit neemt niet weg, dat het wellicht wenselijk is te voorzien dat de gerechtelijke stagiairs, die uiteraard al beslist hebben dat zij magistraten willen worden, automatisch na het einde van hun stage zouden opgenomen worden in de «reserve». Hierdoor worden problemen vermeden o.m. in geval van verlenging van de stage.

4.2.3. In het wetsvoorstel wordt aan de eerste adviezen, die gekoppeld zijn aan een welbepaald moment in het verleden, een dermate onevenredig belang verleend, dat de benoemingscommissies niet meer in staat zullen zijn de objectieve kwaliteiten van de kandidaat te beoordelen. De benoemingscommissies dienen immers te beschikken over de meest recente adviezen om de kwaliteiten van de kandidaat te kunnen beoordelen op het ogenblik van de benoeming. Welnu, de adviezen over de kandidaat vanuit het arrondissement waar de gegadigden werkzaam zijn (rechtscollege, parket, auditoraat of balie) worden gegeven tijdens de maand die volgt op de kandidaatstelling in de «reserve». Er valt te vrezen dat voor de gegadigden, die zich bijna drie jaar na het aanleggen van de «reserve» kandidaat stellen voor een vacante plaats, het destijds verstrekte advies niet meer actueel is.

5. Tevens dient hier, bij wijze van kanttekening, te worden gewezen op enkele andere moeilijkheden die deze nieuwe procedure oplevert:

5.1. Het wetsvoorstel bepaalt dat de minister de kandidaten «jaarlijks en uiterlijk op 31 augustus» oproept. Dergelijke formulering houdt in dat deze datum variabel is, wat het risico meebrengt van opeenvolgende periodes van ongelijke duur en dat is blijkbaar niet de bedoeling. Het is dan ook beter de oproepingsdatum vast te leggen de laatste werkdag van de maand augustus.

L'obligation de puiser dans la réserve de recrutement telle que prévue dans la proposition, a comme conséquence qu'aucun nouveau candidat ne pourra se manifester pendant douze mois au moins.

Le Conseil Supérieur est d'avis que l'idée de constituer une «réserve» de candidats à une fonction de magistrat mérite d'être approfondie dans le cadre d'une gestion globale et cohérente des ressources humaines («offre» et «demande») dans la magistrature.

Le Conseil supérieur doit disposer d'une vue plus globale des différents postes qui pourraient être vacants pour une période déterminée.

A cet égard, l'on pourrait imaginer qu'une politique transparente d'ouverture et de gestion des postes soit mise en oeuvre, notamment pour tous les postes liés aux départs à la retraite, ce qui peut facilement être anticipé.

4.2.2. Conformément à l'article 259^{ter}, § 4, alinéa 3, du Code judiciaire, les stagiaires judiciaires, contrairement aux autres candidats, doivent satisfaire aux conditions de nomination au moment de leur nomination. Cela signifie qu'en principe, les stagiaires judiciaires peuvent déjà pendant leur stage, poser leur candidature pour être repris dans la réserve.

Il est cependant peut-être souhaitable que les stagiaires judiciaires qui ont clairement exprimé leur souhait pour devenir magistrats, soient intégrés automatiquement dans la réserve à la fin de leur stage. Ceci permettrait de résoudre certaines difficultés notamment en cas de prolongation de stage.

4.2.3. La procédure proposée conduit également à donner une importance disproportionnée aux premiers avis, figés dans le temps, de telle sorte que les Commissions de nomination ne seront plus en mesure d'apprécier les qualités objectives du candidat. En effet, les avis des autorités dont dépend le candidat (juridiction, parquet, auditorat ou barreau) seraient donnés dans le mois suivant l'acte de candidature dans la «réserve». Pour les candidats à une fonction vacante près de trois ans après la constitution de la «réserve», il faut craindre que l'avis donné ne soit plus d'actualité.

5. A ce stade, il faut relever, à titre indicatif, quelques autres difficultés auxquelles conduirait cette nouvelle procédure :

5.1. La proposition de loi prévoit que le ministre fait l'appel aux candidats «chaque année et au plus tard le 31 août». Une telle expression signifie-t-elle que cette date pourrait varier, ce qui pourrait contribuer à une succession de périodes subséquentes de durée inégale, laquelle n'est sans doute pas voulue. Il faudrait alors fixer la date d'appel le dernier jour ouvrable du

tus zoals blijktbaar wordt aangegeven in de brief waarbij de voorzitter van de Kamer de Hoge Raad om advies verzoekt en die preciseert dat het startpunt van het voorgestelde systeem het begin van elk gerechtelijk jaar is.

5.2. Er valt te vrezen dat de voorgestelde procedure voor de korpschefs en voor de stafhouders werkoverlast met zich zal meebrengen in de maand die volgt op de oproep tot de kandidaturen. Zij dienen immers veel kandidaten te horen⁶ en vervolgens over hen adviezen verstrekken. Deze meerlast aan werk zal ten koste gaan van de uitoefening van hun hoofdbezigheden en van de kwaliteit van de door hen verstrekte adviezen. Het is dus geen efficiënt systeem omdat veel van die adviezen uiteindelijk zonder nut zullen blijken.

5.3. Het wetsvoorstel bepaalt dat de kandidaat zijn dossier in voorkomend geval moet aanvullen tijdens de volgende jaren. Het zegt echter niets over wat in dat verband van de kandidaat wordt verwacht (adres, opleidingen, ...)⁷. Stelt zich de vraag wat er gebeurt indien de kandidaat het verzoek tot bevestiging niet ontvangt omdat hij zijn adreswijziging niet heeft meegedeeld.

Deze procedure houdt ook veel meer administratief werk in voor de Federale Overheidsdienst Justitie, die verschillende keren dezelfde dossiers zal moeten behandelen (met risico's op fouten). Het is dan immers mogelijk dat er aldus betwistingen ontstaan omtrent de ontvankelijkheid van de kandidaturen.

5.4. Het voorgestelde artikel 259*bis*-23, § 1, 4^{de} lid, 4°, verduidelijkt dat de «kennisgeving» geldt voor drie jaar. Eigenlijk gaat het hier om de «kandidatuur».

In 5° kan men de woorden «in de loop van het jaar» vervangen door «binnen het jaar».

5.5. Het voorgestelde artikel 259*ter*, § 1, inleidende zin, van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat de thans bestaande procedure wordt toegepast «indien geen toepassing kon worden gemaakt van artikel 259*bis*-23» (art. 3 wetsvoorstel).

In de voorgestelde wettekst wordt evenwel niet gepreciseerd welke gevallen hierdoor worden bedoeld. Het is dan ook onontbeerlijk dat de wettekst verduidelijkt welke situaties vallen onder het toepassingsgebied van artikel 259*bis*-23 (benoemingsprocedure aan de hand van de «kandidatenreserve») en welke onder het toepassingsgebied van artikel 259*ter* (huidige procedure die open staat voor alle kandidaten).

In de toelichting worden een aantal hypothesen aangehaald, maar die zijn niet opgenomen in de wettekst als dusdanig.

mois d'août, ce que semble confirmer le courrier du président de la Chambre par lequel il sollicite l'avis du Conseil supérieur et qui mentionne que «le système proposé a pour point de départ le début de chaque année judiciaire».

5.2 Il faut craindre que la nouvelle procédure proposée entraîne un surcroît très important de travail pour les chefs de corps et les bâtonniers, dans le mois suivant l'appel aux candidatures. En effet, ils seront chargés de donner beaucoup⁶ d'avis sur tous les candidats, après les avoir auditionnés. Ce surcroît de travail se fera au détriment de l'exercice de leurs fonctions principales et de la qualité des avis rendus par eux. Il ne s'agit donc pas d'un système efficace, car beaucoup de ces avis pourraient s'avérer en fin de compte inutiles.

5.3. La proposition de loi prévoit que le candidat doit le cas échéant compléter son dossier durant les années qui suivent. Elle est cependant muette sur ce qui est attendu pour compléter ce dossier (adresse, formations...)⁷. Qu'en est-il également si la demande de confirmation ne parvient pas au candidat notamment parce que celui-ci n'a pas signalé son changement d'adresse ?

Il faut également attirer l'attention sur l'augmentation du travail administratif pour le Service public fédéral Justice qui aura à traiter plusieurs fois les mêmes dossiers (avec les risques d'erreurs), ce qui pourrait générer des contestations quant à la recevabilité des candidatures.

5.4. L'article 259*bis*-23, § 1^{er}, alinéa 4, 4°, proposé, précise que la «notification» vaut pour trois années. En fait, il s'agit de la candidature.

Dans le 5°, on pourrait remplacer «dans le courant de l'année» par «dans l'année».

5.5. L'article 259*ter*, § 1^{er}, phrase initiale, du Code judiciaire, tel que proposé, prévoit que la procédure actuelle est suivie «s'il n'a pu être fait application de l'article 259*bis*-23».

Dans la proposition de loi, il n'est néanmoins pas précisé quels cas sont visés. Il est donc indispensable que le texte de la loi précise quelles situations relèveraient du champ d'application de l'article 259*bis*-23 (procédure de nomination à partir des candidats figurant dans la «réserve») et du champ d'application de l'article 259*ter* (procédure actuelle ouverte pour tous les candidats).

Dans les développements, il est fait mention de quelques hypothèses mais celles-ci ne sont pas reprises comme telles dans le texte de la proposition.

⁶ Tevens valt te vrezen dat zelfs kandidaten die niet meteen geïnteresseerd zijn door een ambt, desondanks toch hun kandidatuur ten conservatoire titel zullen insturen.

⁷ In dit verband kan worden verwezen naar artikel 287 Gerechtelijk Wetboek: de Koning stelt vast welke stukken bij het dossier moeten worden gevoegd.

⁶ On peut craindre que même des candidats qui ne sont pas directement intéressés par une fonction posent malgré tout leur candidature, à titre conservatoire.

⁷ On pourrait renvoyer à cet égard à l'article 287 du Code judiciaire qui charge le Roi de déterminer les pièces à joindre au dossier.

5.6. Het is eveneens noodzakelijk om een aantal van de voorgestelde bepalingen aan te passen aan de bepalingen uit het wetsontwerp tot wijziging van sommige bepalingen van deel II van het Gerechtelijk Wetboek⁸, dat momenteel wordt behandeld in de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Dit wetsontwerp voorziet onder meer :

- het verzoek om advies aan de decaan of de rector van de universiteit voor de kandidaten die universiteitsprofessor zijn ;
- de samenstelling van het benoemingsdossier en meer bepaald, de opname van de definitieve beoordeling in het evaluatiedossier en niet, zoals vermeld in het onderhavige wetsvoorstel, een kopie van het evaluatiedossier, of nog de verantwoordingsstukken over de opleiding (studie) en beroepservaring ;
- de mededeling van de naam van de voorgedragen kandidaat en de niet voorgedragen kandidaten aan de korpschefs van de vacante plaats en aan de korpschef van de voorgedragen kandidaat.

5.7. Tenslotte, moet ook verduidelijkt worden wat er gebeurt indien een lid van de Hoge Raad voor de Justitie zich als kandidaat opgeeft voor de «reserve». Artikel 259bis-3, § 2, 4°, van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat het mandaat van lid van de Hoge Raad eindigt «indien een lid kandidaat is voor een benoeming tot magistraat of een aanwijzing tot korpschef, bijstandsmagistraat of federaal magistraat».

Afdeling III

Conclusie

De VAOC is van mening dat de doelstellingen van de indiener van het voorstel samenvallen met die welke de Hoge Raad al herhaaldelijk heeft geformuleerd, met name de inkorting van de benoemingsprocedure – vanaf de bekendmaking van de vacante plaats tot aan de eigenlijke benoeming - en ertoe bijdragen dat voor elke vacante plaats de meest geschikte en bekwame kandidaat wordt voorgedragen («*the right person in the right place*»).

De VAOC meent echter dat de voorgestelde wetswijziging voormelde doelstellingen niet realiseert. Enerzijds is nergens te merken hoe de termijn daadwerkelijk wordt ingekort en anderzijds, worden geen middelen aangereikt om tot een algemeen overzicht te komen van de verschillende ambten die binnen een bepaalde termijn vacant kunnen worden.

Jammer genoeg valt te vrezen dat, mocht het wetsvoorstel in zijn huidige vorm worden goedgekeurd, de huidige procedure onnodig ingewikkeld zou worden en minder flexibel, doordat met name, zonder enige geldige reden, het aantal kandidaten voor de in het wetsvoorstel bedoelde vacante plaatsen wordt beperkt. Tevens valt te vrezen dat, in werkelijkheid, de duur van de procedure van 230 op 245 dagen wordt gebracht.

⁸ Parl. St. Kamer 2002-2003, nr. 2107

5.6. Il convient d'attirer également l'attention sur la nécessité d'adapter certaines dispositions proposées aux dispositions reprises dans le projet de loi modifiant certaines dispositions de la deuxième partie du Code judiciaire⁸ actuellement en discussion à la Chambre des représentants.

Ce projet de loi prévoit :

- la demande d'avis aux doyens ou aux recteurs d'université pour ce qui concerne les candidats professeurs d'université
- les pièces qui composent le dossier de nomination et notamment la mention définitive dans le dossier d'évaluation et non plus, comme repris dans la proposition de loi en question, une copie du dossier d'évaluation, ou encore les pièces justificatives concernant les études et l'expérience professionnelle
- la communication du candidat présenté et des candidats non présentés au chef de corps de la place vacante et au chef de corps du candidat présenté

5.7. Enfin, il s'imposerait de clarifier la situation du membre du Conseil supérieur de la Justice qui poserait sa candidature pour la «réserve». En effet, l'article 259bis-3, § 2, 4°, du Code judiciaire prévoit la fin du mandat de membre du Conseil «lorsqu'un membre est candidat pour être nommé magistrat ou pour être désigné chef de corps, magistrat auxiliaire ou magistrat fédéral».

Section III

Conclusion

En conclusion, la Commission d'avis et d'enquête réunie est d'avis que les objectifs de l'auteur de la proposition de loi rencontrent les objectifs plusieurs fois répétés par le Conseil supérieur, notamment, de raccourcir la procédure de nomination - entre le moment de la publication de la vacance et la nomination proprement dite -, et de contribuer à présenter les personnes les mieux qualifiées par rapport aux places vacantes («*the right person in the right place*»).

Cependant, la Commission d'avis et d'enquête réunie estime que la modification législative proposée ne correspond pas aux objectifs poursuivis, en ce que d'une part, l'on n'aperçoit aucunement en quoi les délais sont effectivement raccourcis et d'autre part, l'on ne donne pas aux Commissions de nomination les moyens de disposer d'une vue globale des différentes fonctions qui pourraient devenir vacantes dans un délai déterminé.

Malheureusement, il faut craindre que si la proposition était adoptée en l'état, cela compliquerait inutilement la procédure actuelle, conduirait à moins de souplesse notamment en limitant sans véritable raison, le nombre de candidats pour les places vacantes visées par la proposition de loi et enfin, augmenterait en réalité la durée de la procédure de 230 à 245 jours.

⁸ Doc. Parl. Chambre, 2002-2003, n° 2107

De VAOC herinnert aan de hierboven geformuleerde wens dat de «carrière van de magistraat» (dit wil zeggen én de werving, én de initiële opleiding, én de benoeming, én de permanente opleiding, én de evaluatie én de bevordering), op een globale en coherente wijze wordt benaderd in plaats van fragmentarisch. Binnen de Hoge Raad is een werkgroep gelast met de voorbereiding van concrete voorstellen tot een algemeen concept, die zullen voorgelegd worden aan de bevoegde instanties, te weten de Kamer, de Senaat en de minister van Justitie.

La Commission d'avis et d'enquête réunie rappelle le souhait déjà formulé ci-avant, que l'ensemble de la problématique de la carrière des magistrats, c'est-à-dire, le recrutement, la formation initiale, la nomination, la formation permanente, l'évaluation et la promotion, soit abordée de manière globale et cohérente et non de manière segmentée au gré d'initiatives législatives successives. Un groupe de travail interne au Conseil, devrait faire des propositions concrètes pour un concept global, propositions qui seront soumises aux autorités compétentes, à savoir, la Chambre, le Sénat et le ministre de la Justice.