

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 décembre 2003

PROPOSITION DE LOI

**modifiant les articles 768 et 1107
du Code judiciaire et insérant
un article 29bis dans
le Code d'instruction criminelle**

AVIS DU CONSEIL SUPÉRIEUR
DE LA JUSTICE

Document précédent :

Doc 51 **516/ (2003/2004)** S.O. :

001 : Proposition de loi de Mmes Nagy et Lalieux et M. Courtois.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 december 2003

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de artikelen 768 en 1107
van het Gerechtelijk Wetboek en tot
invoeging van een artikel 29bis in het
Wetboek van strafvordering**

ADVIES VAN DE HOGE RAAD VOOR
DE JUSTITIE

Voorgaand document :

Doc 51 **516/ (2003/2004)** B.Z. :

001 : Wetsvoorstel van de dames Nagy en Lalieux en de heer Courtois.

<i>cdH</i>	: Centre démocrate Humaniste
<i>CD&V</i>	: Christen-Democratisch en Vlaams
<i>ECOLO</i>	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
<i>FN</i>	: Front National
<i>MR</i>	: Mouvement Réformateur
<i>N-VA</i>	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
<i>PS</i>	: Parti socialiste
<i>sp.a - spirit</i>	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
<i>VLAAMS BLOK</i>	: Vlaams Blok
<i>VLD</i>	: Vlaamse Liberalen en Democraten

<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>
<i>DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>	<i>DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
<i>QRVA : Questions et Réponses écrites</i>	<i>QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
<i>CRIV : Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)</i>	<i>CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)</i>
<i>CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)</i>	<i>CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>
<i>CRABV : Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>	<i>CRABV : Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>
<i>PLEN : Séance plénière (couverture blanche)</i>	<i>PLEN : Plenum (witte kaft)</i>
<i>COM : Réunion de commission (couverture beige)</i>	<i>COM : Commissievergadering (beige kaft)</i>

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<i>Commandes :</i>	<i>Bestellingen :</i>
<i>Place de la Nation 2</i>	<i>Natieplein 2</i>
<i>1008 Bruxelles</i>	<i>1008 Brussel</i>
<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.laChambre.be</i>	<i>www.deKamer.be</i>
<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>	<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>

Antécédents

Par une lettre du 19 juin 2001, 26 avocats du barreau de Bruxelles ont fait part au Conseil supérieur de la Justice de leur préoccupation quant au « respect effectif, tant dans les faits que dans les apparences, du principe de l'égalité des parties au procès pénal qui (leur) semble heurter la place privilégiée occupée par l'accusation aux audiences des juridictions répressives ».

Le ministère public étant partie au procès pénal, ils souhaitent son retour « à sa place d'antan, à la barre, avec les autres parties en cause », à l'instar de ce qui s'est produit en Italie et au Portugal, ainsi qu'au Tribunal pénal international.

Pour mémoire, le 17 septembre 2001, les députés Decroly, Lalieux et Herzet avaient déposé une proposition de loi tendant à modifier les articles 768 et 1107 du Code judiciaire et insérant un article 29*bis* dans le Code d'instruction criminelle. L'article 3 de ladite proposition portait : « A l'audience, en matière pénale, le ministère public exerce exclusivement à la barre, en se tenant au banc de la partie civile et accède à la salle d'audience uniquement par la porte d'accès des avocats et du public, à peine de nullité de la procédure ».

Par un communiqué publié dans son bulletin du 2^e trimestre 2002, l'Ordre des barreaux francophones et germanophone a affirmé son soutien à la proposition de loi, alléguant qu'« en démocratie, les parties à une procédure pénale doivent se trouver sur un pied d'égalité et qu'il y a donc lieu de remédier à cette situation incontestablement non conforme aux exigences d'un procès équitable et à l'image de la justice ».

Suivant une lettre adressée par Me Koning, porte-parole des avocats signataires de la lettre précitée du 19 juin 2001, l'« Orde van Vlaamse balies » approuve la proposition de loi susdite.

Me Koning se prévaut d'une résolution adoptée par le Parlement européen, le 15 janvier 2003, aux termes de laquelle les parlementaires s'inquiètent des atteintes constatées par la Cour européenne des droits de

Antecedenten

Zesentwintig advocaten van de balie te Brussel hebben de Hoge Raad voor de Justitie bij brief van 19 juni 2001 meegedeeld dat zij bezorgd zijn over de daadwerkelijke naleving, zowel feitelijk als vormelijk, van het principe van de gelijkheid van de partijen op het strafproces, en dat de bevoorrechte plaats die de openbare aanklager op de terechtzittingen van de strafgerechten inneemt, (volgens hen) dit principe met de voeten lijkt te treden.

Aangezien in strafzaken het openbaar ministerie een partij in het geding is, wensen de advocaten dat het openbaar ministerie opnieuw zijn vroegere plaats aan de balie met de andere in het geding zijnde partijen zou innemen, naar het voorbeeld van Italië, Portugal, en het Internationaal Strafgerechtshof.

Ter herinnering: op 17 september 2001 werd in de Kamer van volksvertegenwoordigers door de heer Decroly, mevrouw Lalieux en mevrouw Herzet een wetsvoorstel¹ ingediend tot wijziging van de artikelen 768 en 1107 van het Gerechtelijk Wetboek en tot invoeging van een artikel 29*bis* in het Wetboek van strafvordering. Artikel 3 van het wetsvoorstel bepaalt met name : «Op de terechtzitting in strafzaken treedt het openbaar ministerie uitsluitend op aan de balie, bij de bank van de burgerlijke partij, en heeft alleen toegang tot de zittingzaal via de toegangsdeur van de advocaten en het publiek, zulks op straffe van nietigheid van de procedure.»

Via een mededeling in zijn bulletin voor het tweede trimester van 2002, bevestigde de «Orde des barreaux francophones et germanophone» (Orde van Franstalige en Duitstalige balies) achter dit wetsvoorstel te staan. De Orde onderstreept met name dat in een democratie de partijen in een strafgeding op voet van gelijkheid moeten staan en dat er dan ook een oplossing moet komen voor deze situatie, die ontgetwijfeld indruist tegen de voorwaarden van een rechtmatig proces en die het imago van justitie schaadt.

Volgens een brief van Mr. Koning, die optreedt als woordvoerder voor de Brusselse advocaten die de brief van 19 juni 2001 hebben ondertekend, keurt ook de Orde van Vlaamse Balies het bewuste wetsvoorstel goed.

Meester Koning haalt bovendien een passage aan uit een resolutie van het Europees Parlement van 15 januari 2003, waarin de parlementsleden hun bezorgdheid uitdrukken over de schendingen die het Europese

¹ [n.v.d.v. : het betreft Parl. St., Kamer, 50, 1413/1.]

l'homme concernant, notamment, « le droit à un tribunal impartial et indépendant (Belgique, en tout cas pour la procédure pénale (...)) », l'auteur de ce passage se référant expressément à la place du ministère public, « place privilégiée aux côtés des juges » donnant « une certaine impression de partialité ».

AVIS

On parle, en effet, depuis quelques décennies de l'« erreur de menuiserie » que constituerait la place du ministère public à côté des juges.

Il est vrai que, sous Philippe le Bel, les procureurs du roi prenaient la parole « de leur banc, installé sur le parquet de la salle ».

Et si, sous l'Ancien Régime, le ministère public siégeait encore « sur le parquet de la salle d'audience », c'était à une époque où le ministère public n'avait pas le monopole de l'action publique, puisque le juge pouvait se saisir lui-même⁽¹⁾.

Mais, si le ministère public est partie principale au procès pénal, il a la qualité de magistrat participant à l'administration de la justice et la Constitution (art. 153) traite des « officiers du ministère public » au chapitre VI, intitulé « Du pouvoir judiciaire ».

De son côté, l'article 137 du Code judiciaire énonce : « Le ministère public remplit les devoirs de son office dans le ressort territorial de la cour ou du tribunal près lesquels il est établi, sauf les cas où la loi en dispose autrement ». Ce texte, inspiré de la loi d'organisation judiciaire du 18 juin 1869, « rejette ainsi la définition du ministère public selon laquelle les officiers du ministère public sont agents du pouvoir exécutif auprès des tribunaux »⁽²⁾, comme ils l'étaient sous le régime français⁽³⁾. Ils sont membres du pouvoir judiciaire⁽⁴⁾.

⁽¹⁾ D'où la maxime : « Tout juge est procureur général ».

⁽²⁾ Déclaration faite devant le Sénat, le 24 octobre 1979, par le ministre de la Justice R. Van Elst, cité par F. Dumon, « Le pouvoir judiciaire. Cet inconnu et ce méconnu », J.T., 1981, p. 457 et s., spéc. 461.

⁽³⁾ Le décret des 16-24 août 1790 portait : « Les officiers du ministère public sont agents du pouvoir exécutif auprès des tribunaux ». Cette définition n'a pas été reprise par la loi du 18 juin 1869 (R. Hayot de Termicourt, « Propos sur le ministère public ». Rev. Dr. Pén., 1936, p. 961 et s., spéc. 980 et 981).

⁽⁴⁾ F. Dumon, op. et loc. cit. Comp. R. Charles, « Du ministère public », J.T., 1982, p. 553 et s., spéc. 555.

Hof voor de Rechten van de Mens vaststelde inzake, onder meer, «het recht op een onpartijdige en onafhankelijke rechter (België – voorzover het een strafproces betreft (...))». De opsteller van deze passage verwijst hierbij uitdrukkelijk naar de «geprivilegieerde plaats» die het openbaar ministerie in de rechtszaal inneemt «naast de rechters», wat «een bepaalde schijn van partijdigheid» geeft.

ADVIES

Al een paar decennia is inderdaad te horen dat de plaats die het openbaar ministerie inneemt aan de zijde van de rechters te wijten zou zijn aan een « erreur de menuiserie » (timmerfout).

Het is een vaststaand gegeven dat de procureurs des Konings ten tijde van Filips de Schone het woord namen vanop hun bank, die op de parketvloer van de zittingzaal was aangebracht.

En hoewel de vertegenwoordiger van het openbaar ministerie onder het Ancien Régime nog plaatsnam op de parketvloer van de zittingzaal, was dat in een periode waarin het openbaar ministerie niet het monopolie van de strafvordering had, want een rechter had de mogelijkheid zelf een zaak bij zichzelf aanhangig maken⁽²⁾.

Hoewel het openbaar ministerie hoofdpartij in het strafproces is, heeft zijn vertegenwoordiger de hoedanigheid van magistraat die deel heeft aan de rechtsbedeling: in hoofdstuk VI van de Grondwet - over «De rechterlijke macht» - is in art. 153 sprake van «ambtenaren van het openbaar ministerie».

Artikel 137 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt: « Het openbaar ministerie vervult zijn ambtsplichten in het rechtsgebied van het hof waarbij het is aangesteld of waarin de rechtbank is gelegen waarbij het is aangesteld, behoudens de gevallen waarin de wet anders bepaalt. » De tekst van dit artikel is geïnspireerd op de wet van 18 juni 1869 op de gerechtelijke organisatie en verwerpt de definitie van het openbaar ministerie die de ambtenaren van het openbaar ministerie omschrijft als ambtenaren van de uitvoerende macht bij de rechtbanken⁽³⁾, zoals ten tijde van het Franse regime⁽⁴⁾. Zij zijn leden van de rechterlijke macht⁽⁵⁾.

⁽²⁾ Vandaar het adagium: « Tout juge est procureur général ».

⁽³⁾ Verklaring van minister van Justitie R. Van Elst, voor de Senaat op 24 oktober 1979, zoals geciteerd door F. Dumon, « Le pouvoir judiciaire. Cet inconnu et ce méconnu », J.T., 1981, p. 457 e.v., in het bijzonder p. 461.

⁽⁴⁾ Het decreet van 16-24 augustus 1790 bepaalde : « Les officiers du ministère public sont agents du pouvoir exécutif auprès des tribunaux ». Die definitie werd niet overgenomen in de wet van 18 juni 1869 (R. Hayot de Termicourt, « Propos sur le ministère public ». Rev. Dr. Pén., 1936, p. 961 et s., spéc. 980 et 981).

⁽⁵⁾ F. Dumon, op. en loc. cit. Vergelijk R. Charles, « Du ministère public », J.T., 1982, p. 553 e.v., in het bijzonder p. 555.

Ainsi, s'agissant de l'opportunité des poursuites, le ministère public, aux termes de l'article 28^{quater} du Code d'instruction criminelle, en est juge. Il exerce ce pouvoir en tenant compte des directives de politique criminelle définies en vertu de l'article 143^{ter} du Code judiciaire. Et ce, en toute indépendance, conformément à l'article 151 de la Constitution.

Une recommandation du Comité des ministres du Conseil de l'Europe du 6 octobre 2000 (2000/19) définit le ministère public comme « *l'autorité chargée de veiller, au nom de la société et dans l'intérêt général, à l'application de la loi lorsqu'elle est pénalement sanctionnée, en tenant compte, d'une part, des droits des individus, et, d'autre part, de la nécessaire efficacité du système de justice pénale* ». Il a, conformément à l'article 28^{ter}, §1^{er}, du Code d'instruction criminelle « un devoir et un droit général d'information ». Il détient aussi un droit de surveillance générale, y compris sur le déroulement des audiences.

Contrairement à ce qu'en pensent d'aucuns, les magistrats du parquet doivent répondre à un haut standard d'impartialité, ainsi que le précise la recommandation précitée. Cette règle vaut non seulement dans la mise en mouvement des poursuites, mais aussi dans les réquisitions orales, le ministère public, qui ne peut manifester aucune complaisance à l'égard du juge, ayant le devoir d'assister celui-ci, de l'éclairer impartialement sur la solution que comporte le procès aux yeux de la loi. L'avocat, en revanche, n'a pas ce devoir d'impartialité. Il assure la défense des intérêts de son client qu'il assiste et représente.

C'est dire que le ministère public n'est pas une « partie » au même titre que le prévenu ou que la partie civile dès lors que :

- le ministère public et le prévenu ne sont pas des adversaires comme le sont le prévenu et la partie civile ou, dans une instance civile, le demandeur et le défendeur ;
- dans l'exercice de l'action publique, le ministère public défend les intérêts de la société et non des intérêts personnels ;
- le ministère public, partant, ne défend pas les intérêts de la partie civile ;

Zo wordt de opportuniteit van de vervolging overgelaten aan het oordeel van het openbaar ministerie, zoals bepaald in artikel 28^{quater} van het Wetboek van Strafvordering. Het openbaar ministerie oefent deze bevoegdheid uit rekening houdend met de richtlijnen van het strafrechtelijk beleid, vastgesteld krachtens artikel 143^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek. Bovendien is het daarbij volkomen onafhankelijk, zoals bepaald in artikel 151 van de Grondwet.

De Aanbeveling van het Comité van Ministers van de Raad van Europa van 6 oktober 2000 (2000/19) definieert het openbaar ministerie als « *l'autorité chargée de veiller, au nom de la société et dans l'intérêt général, à l'application de la loi lorsqu'elle est pénalement sanctionnée, en tenant compte, d'une part, des droits des individus, et, d'autre part, de la nécessaire efficacité du système de justice pénale* ». Overeenkomstig artikel 28^{quater} van het Wetboek van strafvordering heeft het openbaar ministerie « een opsporingsplicht en een opsporingsrecht ». Daarnaast heeft het openbaar ministerie ook nog een recht van algemeen toezicht, waaronder ook het verloop van de terechtzittingen valt.

In tegenstelling tot wat velen denken, moeten de magistraten van het parket voldoen aan zeer hoge eisen inzake onpartijdigheid. De hoger vermelde Aanbeveling heeft dit verduidelijkt. Deze regel geldt niet alleen voor het instellen van de vervolging, maar evenzeer voor de mondelinge vorderingen. Het openbaar ministerie mag niet de minste inschikkelijkheid ten overstaan van de rechter tonen en heeft de plicht de rechter bij te staan, dat wil zeggen onpartijdig voor te lichten over de oplossing die het proces in de ogen van de wet moet krijgen. Advocaten daarentegen zijn niet onderworpen aan deze plicht tot onpartijdigheid. De advocaat verdedigt de belangen van zijn cliënt, die hij tegenwoordigt en aan wie hij bijstand verleent.

Het openbaar ministerie is met andere woorden een « partij » van een andere orde dan de beklaagde of de burgerlijke partij, aangezien :

- ten overstaan van elkaar, openbaar ministerie en beklaagde geen tegenstrevers zijn zoals beklaagde en burgerlijke partij of, in een burgerlijke procedure, eiser en verweerder ;
- het openbaar ministerie in de uitoefening van de strafvordering de belangen van de maatschappij verdedigt en geen particuliere belangen ;
- het openbaar ministerie bijgevolg niet de belangen van de burgerlijke partij verdedigt ;

– Le ministère public requiert, s'il y a lieu, l'acquiescement ou interjette appel d'une décision de condamnation dans l'intérêt du prévenu, d'autant que les tribunaux correctionnels et de police peuvent être saisis par la citation de la partie civile (C.i.cr., art. 145 et 182) ;

– la présence du ministère public, en matière répressive, est substantielle, ce qui n'est pas le cas en ce qui concerne les autres parties ;

– les magistrats du ministère public ne peuvent défendre les droits ou intérêts de l'État dans une cause civile soumise aux tribunaux ⁽⁵⁾ ;

– le ministère public contrôle la régularité du service des audiences, ce qui n'est pas le cas des autres parties.

– le Ministère public près la Cour de cassation a, en outre, un statut particulier en matière pénale, dès lors que, comme pour les autres matières, il donne un avis indépendant sur les mérites du pourvoi.

Cette position particulière du ministère public dans une procédure pénale exclut qu'il soit placé « au banc de la partie civile », au même niveau que le prévenu, ou qu'il gagne la salle d'audience « par la porte d'accès des avocats et du public ». En effet, une sortie par la même porte que les avocats et le public comporte un risque pour la sécurité du magistrat qui pourrait être confronté à une réaction hostile de l'entourage des parties notamment de celles-ci contre lesquelles il aurait requis soit la condamnation soit l'acquiescement.

On peut certes imaginer un accès autre que la porte d'accès des avocats et du public et que l'accès réservé aux magistrats, et une place spéciale, différente de celle qu'il occupe actuellement et de celle qui est réservée aux autres parties. Mais y a-t-il des raisons évidentes de procéder ainsi à l'aménagement de toutes les salles d'audience, alors que les moyens financiers mis à la disposition du ministère de la justice

– het openbaar ministerie om die reden, indien nodig, de vrijspraak vordert of in het belang van beklaagde hoger beroep instelt tegen een veroordeling, te meer daar de correctionele en politierechtbanken kunnen worden gevat op dagvaarding op verzoek van de burgerlijke partij (art. 145 en 182, W. Sv.);

– in strafzaken de aanwezigheid van het openbaar ministerie substantieel is, wat niet geldt voor de andere partijen in het geding ;

– de magistraten van het openbaar ministerie, indien een burgerlijk geding aan de rechtbank werd voorgelegd, de rechten of belangen van de Staat niet kunnen verdedigen⁽⁶⁾ ;

– het openbaar ministerie toezicht houdt op de regelmatigheid van de dienst van de terechtzittingen, wat niet het geval is voor de andere partijen in het geding.

– bovendien heeft het openbaar ministerie bij het Hof van cassatie in strafzaken een bijzonder statuut, te meer daar het, zoals in de overige materies, een onafhankelijk advies over de verdiensten van het cassatieberoep verleent.

Het openbaar ministerie bekleedt dan ook een bijzondere positie in het strafproces, zodat het uitgesloten is dat zijn vertegenwoordiger «bij de bank van de burgerlijke partij» zou plaatsnemen, op hetzelfde niveau als de beklaagde, of de zittingzaal zou betreden «via de toegangsdeur van de advocaten en het publiek». Wanneer de vertegenwoordiger van het openbaar ministerie de zittingzaal zou verlaten via dezelfde deur als de advocaten en het publiek, is daaraan een zeker risico op het vlak van veiligheid verbonden: de magistraat kan immers het doelwit zijn van een vijandige reactie van iemand uit de omgeving van de partijen ofwel de beklaagde tegen wie die magistraat de veroordeling heeft gevorderd ofwel de burgerlijke partij, wanneer het openbaar ministerie de vrijspraak heeft gevorderd.

Natuurlijk is het denkbaar dat voor de vertegenwoordiger van het openbaar ministerie wordt voorzien in een andere toegangsdeur tot de zittingzaal dan de advocaten en het publiek, en ook in een andere, speciale plaats in de zittingzaal, niet de plaats waar hij momenteel zit en evenmin bij de andere partijen. Maar daartegenover staat de vraag of er voor de hand liggende redenen zijn om alle zittingzalen in die zin aan te pas-

⁽⁵⁾ F. Dumon, op. cit., p. 460.

⁽⁶⁾ F. Dumon, op. cit., p. 460.

pour assurer un bon fonctionnement des institutions judiciaires sont limités ? Pour le CSJ, le coût de tels aménagements n'apparaît pas prioritaire.

Notons enfin qu'il est dangereux d'établir des comparaisons avec d'autres Etats sans s'être assuré de la similitude des institutions comparées.

A cet égard, est-on notamment certain que, à l'instar de notre ministère public, par certaines de leurs fonctions tout au moins, les procureurs du roi d'autres pays soient indépendants du pouvoir exécutif ? Une réponse ne pourrait être donnée que sous réserve d'une étude approfondie de procédure pénale comparée.

CONCLUSIONS

Il ressort des développements qui précèdent, le CSJ estime que le ministère public participe à l'exercice du pouvoir judiciaire en sorte qu'il ne saurait siéger au banc de la partie civile ou à celui de la défense. Comme il a été dit plus haut, sa mission est totalement distincte de celle de la partie civile et, a fortiori de la défense : chargé de veiller au respect de la loi pénale, il a pour mission de protéger les intérêts de la collectivité. En outre, il participe à l'exercice du service public de la justice.

La circonstance que le ministère public puisse entrer et sortir de la salle d'audience par la même issue que les magistrats du siège et qu'il siège derrière le même banc n'est pas en soi de nature à faire craindre une quelconque connivence. Ce qui importe c'est qu'en pratique, il n'y ait aucune concertation pendant l'audience et qu'il n'accompagne pas les juges lorsque qu'ils quittent la salle d'audience pour délibérer. C'est au président qu'incombe la mission de veiller à la stricte application de ces règles et au ministère public de s'y conformer.

sen, nu het ministerie van Justitie slechts over beperkte financiële middelen beschikt om een goede werking van de gerechtelijke instellingen te waarborgen. De H.R.J. ziet die materiële aanpassingen niet als een prioritaire kost.

Tenslotte wil de Hoge Raad ook opmerken dat het gevaarlijk is een vergelijking te maken met de situatie in andere landen, zonder vooraf na te gaan of het vergelijkingsmateriaal wel degelijk gelijkwaardig is.

Kan men bij voorbeeld met zekerheid stellen dat de tegenhangers van onze procureurs des Konings in andere landen, zoals ons openbaar ministerie, althans in een aantal van hun functies onafhankelijk zijn van de uitvoerende macht? Om daarover volledig uitsluitel te kunnen geven is eerst een grondige rechtsvergelijkende studie van het strafprocesrecht vereist.

CONCLUSIES

In het licht van wat voorafgaat, is de HRJ. van mening dat het openbaar ministerie deel heeft aan de uitoefening van de rechterlijke macht en in de zittingzaal bijgevolg niet kan plaatsnemen bij de bank van de burgerlijke partij of van de verdediging. Zoals reeds werd vermeld, heeft het openbaar ministerie een totaal andere opdracht dan de burgerlijke partij en - a fortiori - dan de verdediging: zijn taak bestaat er immers in te waken over de naleving van de strafwet, en over het algemeen belang van de gemeenschap. Daarenboven neemt het openbaar ministerie deel aan de uitoefening van de rechtsbedeling.

De omstandigheid dat het openbaar ministerie de zittingzaal kan betreden en verlaten via dezelfde deur als de magistraten van de zetel en tijdens de terechtzitting aan hetzelfde meubel als laatstgenoemden plaatsneemt, lijkt op zich geen reden tot vrees voor enige samenspanning. In deze is belangrijk dat er in de praktijk tijdens de terechtzitting geen overleg wordt gepleegd en dat de vertegenwoordiger van het openbaar ministerie de zittingzaal niet verlaat samen met de rechters wanneer dezen zich terugtrekken voor de beraadslaging.

Het is aan de voorzitter om te waken over de strikte toepassing van deze regels, en aan het openbaar ministerie om deze na te leven.