

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 octobre 2004

PROPOSITION DE LOI**modifiant des dispositions du Code civil
relatives à l'établissement de
la filiation et
aux effets de celle-ci****AMENDEMENTS**

N° 63 DE MME VAN DER AUWERA

Art. 21 (*nouveau*)**Insérer un article 21, libellé comme suit :***«Art. 21. — L'article 143, § 2 du même Code, est
abrogé».*

N° 64 DE MME VAN DER AUWERA

Art. 15

**Remplacer l'article 331ter, § 2, proposé, par la dis-
position suivante:***«§ 2. L'action de la mère visant à contester une pa-
ternité doit être intentée dans l'année de la naissance*

Documents précédents :

Doc 51 **0597/ (2003/2004) :**001 : Proposition de loi de M. Giet, Mmes Lalieux et Déom, M. Perpète
et Mme Saudoyer.

002 à 014 : Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 oktober 2004

WETSVOORSTEL**tot wijziging van de bepalingen van
het Burgerlijk Wetboek met betrekking
tot het vaststellen van de afstamming
en de gevolgen ervan****AMENDEMENTEN**

Nr. 63 VAN MEVROUW VAN DER AUWERA

Art. 21 (*nieuw*)**Een artikel 21 invoegen, luidende als volgt:***«Art. 21. — Artikel 143, tweede lid van hetzelfde
Wetboek wordt opgeheven».*

Nr. 64 VAN MEVROUW VAN DER AUWERA

Art. 15

**Het voorgestelde artikel 331ter, § 2, vervangen
als volgt:***«§ 2. De rechtsvordering van de moeder tot
betwisting van het vaderschap moet worden ingesteld*

Voorgaande documenten :

Doc 51 **0597/ (2003/2004) :**001 : Wetsvoorstel van de heer Giet, de dames Lalieux en Déom,
de heer Perpète en mevrouw Saudoyer.

002 tot 014 : Amendementen.

et celle du mari ou du précédent mari dans l'année de la naissance ou de la découverte de celle-ci ou de la découverte du fait qu'il n'est pas le père de l'enfant.

Celle de l'enfant doit être intentée au plus tard dans les quatre ans à compter du moment où il atteint l'âge de dix-huit ans. Sauf circonstances exceptionnelles, elle est irrecevable si le mari a élevé l'enfant comme sien.

La demande doit être formée de manière que l'enfant ou ses descendants, la mère, le mari et, le cas échéant, le précédent mari soient à la cause.»

JUSTIFICATION

Il n'y a pas lieu de modifier l'actuel article 332 du Code civil, si ce n'est pour ajouter que le délai de contestation de la paternité par le mari doit aussi pouvoir débiter au jour où le mari découvre qu'il n'est pas le père de l'enfant. Cette disposition permet de prévenir une tromperie de la femme mariée à l'égard de son conjoint en ce qui concerne la conception de son enfant pendant un an à partir de la naissance. L'inconvénient de cette réglementation, à savoir que la filiation paternelle de l'enfant pourrait encore être contestée longtemps après la naissance de celui-ci, si le conjoint n'apprend que beaucoup plus tard que son épouse l'a trompé à l'époque, est compensé par le fait que son action visant à contester la paternité butera sur la possession d'état.

Il est inacceptable que la paternité puisse être contestée pendant 10 ans, étant donné que cette situation prolonge inutilement l'insécurité juridique et le trouble au sein du ménage. La loi du 31 mars 1987 a déjà porté ce délai de trois mois à un an, soit un quadruplement. En cas de force majeure, le magistrat peut toujours décider du relèvement de la déchéance encourue.

En France et au Luxembourg, le délai n'est que de six mois; aux Pays-Bas et en Suisse, d'un an et au Portugal, de deux ans.

N° 65 DE MME VAN DER AUWERA

Art. 14

Compléter l'article 330, § 2, alinéa 1^{er}, comme suit :

«ou que le mari n'est pas le père».

binnen een jaar na de geboorte en die van de echtgenoot of van de vorige echtgenoot binnen een jaar na de geboorte, na de ontdekking ervan of na de ontdekking van het feit dat hij niet de vader van het kind is.

De rechtsvordering van het kind moet worden ingesteld uiterlijk vier jaar nadat het de leeftijd van achttien jaar heeft bereikt. Behoudens buitengewone omstandigheden is ze niet ontvankelijk wanneer de echtgenoot het kind als het zijne heeft opgevoed.

De vordering moet op zodanige wijze worden ingesteld dat het kind of zijn afstammelingen, de moeder, de echtgenoot en, in voorkomend geval, de vorige echtgenoot in het geding worden geroepen.»

VERANTWOORDING

Er is geen reden om het huidige artikel 332 Burgerlijk Wetboek te wijzigen, behoudens de toevoeging dat de termijn voor betwisting van het vaderschap door de echtgenoot ook moet kunnen ingaan op de dag van de ontdekking dat hij niet de vader is van het kind. Op deze wijze wordt bedrog van de gehuwde vrouw ten aanzien van haar echtgenoot aangaande de verwekking van haar kind gedurende één jaar na de geboorte voorkomen. Het nadeel van deze regeling dat het vaderschap lange tijd na de geboorte van het kind nog zou kunnen worden aangevochten, als de echtgenoot pas veel later verneemt dat zijn echtgenote hem destijds bedrogen heeft, wordt opgevangen door het feit dat zijn rechtsvordering tot betwisting van het vaderschap zal vastlopen op het bezit van staat.

Dat het vaderschap gedurende 10 jaar kan worden betwist, is niet aanvaardbaar omdat daardoor de rechtsonzekerheid en de onrust in het gezin door de dreiging van een vaderschapsbetwisting nodeloos wordt verlengd. Door de wet van 31 maart 1987 werd deze termijn reeds verlengd van drie maanden naar één jaar, hetgeen een verviervoudiging is. In geval van overmacht kan de rechter nog steeds ontheffing van het opgelopen verval verlenen.

In Frankrijk en Luxemburg bedraagt de termijn slechts zes maanden; in Nederland en Zwitserland één jaar en in Portugal twee jaar.

Nr. 65 VAN MEVROUW VAN DER AUWERA

Art. 14

Het voorgestelde artikel 330, § 2, eerste lid, aanvullen als volgt:

«of de echtgenoot niet de vader is».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une correction d'ordre technique.

La reconnaissance et la présomption de paternité sont mises à néant s'il est prouvé que l'auteur de la reconnaissance n'est pas le père ou la mère. Ce texte porte donc uniquement sur la reconnaissance et non sur la présomption de paternité.

N° 66 DE MME VAN DER AUWERA

Art. 14

Dans l'article 330, § 1^{er} proposé, insérer, entre l'alinéa 1^{er} et l'alinéa 2, qui devient l'alinéa 3, un nouvel alinéa, libellé comme suit:

«La présomption de paternité peut être contestée par le mari, par la mère et par l'enfant. Si le mari est décédé sans avoir agi, mais étant encore dans le délai utile pour le faire, sa paternité peut être, dans l'année de son décès ou de la naissance, contestée par ses ascendants et par ses descendants. En outre, la paternité qui est établie en vertu de l'article 317 peut être contestée par le mari précédent.»

JUSTIFICATION

Il n'est pas raisonnable d'ouvrir l'action en contestation de paternité à tout intéressé. Dans le droit actuel, une reconnaissance peut être contestée par toute personne – moralement – intéressée et la paternité du mari ne peut être contestée que par les membres de la cellule familiale (approuvé par la Cour d'arbitrage). Une extension de ce droit de contestation à tous les intéressés perturberait par trop la paix familiale. Comme le prévoit l'actuel article 332 du Code civil, il est préférable de préciser clairement qui sont les titulaires du droit de contestation. Il ressort des auditions que c'est également l'avis des professeurs Gerlo et Sosson.

N° 67 DE MME VAN DER AUWERA

Art. 12quater (nouveau)

Insérer un article 12quater, libellé comme suit:

«Art. 12quater. — À l'article 328, alinéa 2, du même Code, les mots «si ce dernier a laissé une postérité» sont supprimés.

JUSTIFICATION

Ainsi que l'indique à juste titre le professeur Senaeve, la règle de l'article 328, alinéa 2, du Code civil, selon laquelle un

VERANTWOORDING

Technische correctie.

De erkenning en het vermoeden van vaderschap worden tenietgedaan als bewezen wordt dat de erkenner de vader of de moeder niet is. Dit slaat dus enkel op een erkenning maar niet op het vermoeden van vaderschap.

Nr. 66 VAN MEVROUW VAN DER AUWERA

Art. 14

In het voorgestelde artikel 330, § 1, tussen het eerste en het tweede lid, dat het derde lid wordt, een nieuw lid invoegen, luidende als volgt:

«Het vermoeden van vaderschap kan worden betwist door de echtgenoot, door de moeder en door het kind. Indien de echtgenoot overleden is zonder in rechte te zijn opgetreden, lopende de termijn om zulks te doen, kan zijn vaderschap, binnen een jaar na zijn overlijden of na de geboorte, worden betwist door zijn bloedverwanten in de opgaande en in de neerdalende lijn. Het vaderschap dat vaststaat krachtens artikel 317 kan daarenboven worden betwist door de vorige echtgenoot.»

VERANTWOORDING

Het is niet redelijk dat iedere belanghebbende een vordering tot betwisting van het vaderschap kan instellen. In het huidige recht kan een erkenning betwist worden door iedere – moreel – belanghebbende en kan het vaderschap van de echtgenoot enkel betwist worden door de leden van het kerngezin (goedgekeurd door het Arbitragehof). Een uitbreiding van dit betwistingsrecht tot alle belanghebbenden zou de gezinsvrede al te veel verstoren. Zoals het huidige artikel 332 Burgerlijk Wetboek bepaalt, verdient het duidelijk preciseren van de titularissen van het betwistingsrecht de voorkeur. Uit de hoorzittingen is gebleken dat dit tevens de mening is van de professoren Gerlo en Sosson.

Nr. 67 VAN MEVROUW VAN DER AUWERA

Art. 12quater (nieuw)

Een artikel 12quater invoegen, luidende als volgt:

«Art. 12quater. — In artikel 328, tweede lid van hetzelfde Wetboek de woorden «indien dit afstammelingen heeft nagelaten» doen vervallen.

VERANTWOORDING

Zoals professor Senaeve terecht stelt, is de regel uit artikel 328, tweede lid Burgerlijk Wetboek dat een overleden kind

enfant décédé ne peut être reconnu que s'il a lui-même laissé une postérité, est inhumaine et particulièrement choquante pour des parents célibataires qui perdent leur nouveau-né. La jurisprudence réagit à cette situation en autorisant cette reconnaissance *contra legem* lorsqu'il apparaît que l'homme désireux de faire la reconnaissance n'est pas animé de mauvaises intentions. Il s'impose dès lors d'adapter l'article 328, alinéa 2, en conséquence.

N° 68 DE MME VAN DER AUWERA

Article 12ter (nouveau)

Insérer un article 12ter, libellé comme suit:

«Art.12ter. — À l'article 326 du même Code, le mot «180°» est remplacé par le mot «140°».»

JUSTIFICATION

La loi belge fixe d'un point de vue juridique la limite de viabilité à 180 jours à compter de la conception, soit environ six mois de grossesse. Cette limite est fixée dans la circulaire du 10 juin 1999, qui constitue le prolongement d'une circulaire antérieure du 13 décembre 1848. Or, cette limite juridique de viabilité est totalement dépassée par les faits.

Grâce aux évolutions enregistrées dans les domaines de la néonatalogie et de l'obstétrique, la limite de viabilité est aujourd'hui de 20 semaines de grossesse, soit 140 jours à compter de la conception ou 22 semaines d'âge postmenstruel (APM) selon la terminologie utilisée dans le monde médical.

Cette évolution dans le domaine de la néonatalogie est confirmée par le docteur Devlieger, chef du service de néonatalogie de l'UZ Gasthuisberg de la KU Leuven et par le docteur Vanhole, chef de clinique adjoint au département néonatalogie du même hôpital universitaire. Présentent aussi un intérêt tout particulier à cet égard les résultats à paraître d'une étude scientifique qui a été menée durant la période 1999-2000 sous la direction du professeur Piet Vanhaesebrouck, président du Groupement belge des néonatalogues et pédiatres intensivistes, dans 17 des 20 centres de soins intensifs néonataux que compte notre pays. Il ressort de cette étude que 176 des 525 enfants nés entre 22 et 26 semaines d'APM étaient viables et se sont bien développés.

Dans d'autres pays du monde aussi, on a connaissance d'enfants nés viables après 22 semaines d'APM et qui sont devenus des bébés en bonne santé.

La limite de 22 semaines d'APM ou de 20 semaines de gestation est communément admise dans le monde de la néonatalogie comme limite en deçà de laquelle un enfant ne peut pas naître viable. L'Organisation mondiale de la santé s'est d'ailleurs prononcée clairement dans ce sens dès 1975. Elle prône explicitement la déclaration officielle auprès des autorités compétentes pour tout enfant mort-né à partir de 22 semaines d'APM ou de 20 semaines après la conception. «Devra être déclarée à l'état civil toute naissance d'enfant né vivant, quel que soit le poids de naissance ou la durée de gestation; et comme mort-

slechts erkend mag worden als het zelf afstammelingen heeft nagelaten, onmenselijk en bijzonder shockerend voor ongehuwde ouders die hun pasgeboren kind verliezen. De rechtsspraak reageert hiertegen door contra legem dergelijke erkenning wel toe te staan als blijkt dat de erkennende man geen oneerlijke bedoelingen heeft. Een aanpassing van artikel 328, tweede lid dringt zich derhalve op.

Nr. 68 VAN MEVROUW VAN DER AUWERA

Art. 12ter (nieuw)

Een artikel 12ter invoegen, luidende als volgt:

«Art. 12ter. — In artikel 326 van hetzelfde Wetboek wordt het woord «180°» vervangen door het woord «140°».»

VERANTWOORDING

De levensvatbaarheidsgrens is in België juridisch bepaald op 180 dagen na de conceptie of ongeveer zes maanden zwangerschapsduur. Deze grens wordt vastgelegd in de omzendbrief van 10 juni 1999, die voortbouwt op een vroegere omzendbrief van 13 december 1848. Deze juridische levensvatbaarheidsgrens is echter totaal achterhaald door de feiten.

Dankzij evoluties in de neonatalogie en in de verloskunde ligt de levensvatbaarheidsgrens op 20 weken zwangerschapsduur, wat gelijk is aan 140 dagen postconceptie.

Dat komt overeen met 22 weken postmenstruele leeftijd (PML), volgens de terminologie die gangbaar is in de medische wereld.

Deze evolutie in de neonatalogie wordt bevestigd door dokter Devlieger, diensthoofd neonatalogie van het UZ Gasthuisberg van de KU Leuven, en dokter Vanhole, adjunct-kliniekhoofd neonatalogie van hetzelfde universitaire ziekenhuis. Bijzonder interessant zijn de resultaten van het nog niet gepubliceerde wetenschappelijk onderzoek dat gevoerd werd onder leiding van professor Piet Vanhaesebrouck, voorzitter van de Belgische Vereniging van neonatologen en pediatrie intensivisten, in 17 van de 20 centra voor neonatale intensieve zorgen in ons land, in de periode van 1999-2000. Uit dit onderzoek blijkt dat 176 van de 525 kinderen, die tussen 22 en 26 weken PML geboren werden, levensvatbaar geboren werden en zich goed ontwikkelden.

Ook elders ter wereld zijn gevallen bekend van kinderen die levensvatbaar geboren worden na 22 weken PML en als gezonde baby's opgroeien.

De grens van 22 weken PML of 20 weken postconceptie wordt in de wereld van de neonatalogie algemeen aanvaard als de grens beneden welke een kind niet levensvatbaar kan geboren worden. De Wereldgezondheidsorganisatie heeft zich trouwens reeds in 1975 duidelijk in die zin uitgesproken. Zij pleit uitdrukkelijk voor de officiële aangifte bij de bevoegde overheden van elk kind dat levenloos geboren wordt vanaf 22 weken PML of 20 weken postconceptie. «Devra être déclarée à l'état civil toute naissance d'enfant né vivant, quel que soit le poids de naissance ou la durée de gestation; et comme mort-né, toute

né, toute mort fœtale si le poids de naissance est égal ou supérieur à 500 g ou si la gestation est égale ou supérieure à 22 semaines complètes (154 jours) comptabilisées après la date des dernières règles.»

Pour toutes ces raisons, le présent amendement entend, d'une part, abaisser de manière conséquente la limite légale de viabilité dans notre législation nationale pour la ramener de 180 jours de gestation à 140 jours et, d'autre part, inscrire cette limite à l'article 80bis du Code civil. Compte tenu de cet abaissement, il faudra désormais déclarer à l'état civil tous les enfants nés sans vie à partir de 140 jours de gestation.

Tout enfant né sans vie fera également l'objet, à partir de cet âge, d'une obligation légale d'inhumation ou de crémation.

N° 69 DE MME VAN DER AUWERA

Art. 12bis (nouveau)

Insérer un article 12bis, libellé comme suit:

«Art. 12bis. — Compléter l'article 325 du même Code comme suit:

«Elle est toutefois recevable si l'empêchement à mariage est dû à un lien d'alliance et que ce lien a disparu.»».

JUSTIFICATION

Cf. amendement n° 1.

N° 70 DE MME VAN DER AUWERA

Art. 4

Compléter l'article 315 proposé du même Code par un alinéa 2, libellé comme suit :

«L'alinéa 1^{er} ne s'applique pas si le mariage a été contracté entre des personnes de même sexe.».

JUSTIFICATION

Le Livre I^{er}, Titre V, Chapitre I^{er}, du Code civil contient les dispositions relatives aux qualités et aux conditions qui sont requises pour pouvoir contracter mariage.

L'article 143 réintroduit du Code civil dispose désormais qu'un mariage peut être contracté par deux personnes de sexe différent ou de même sexe.

L'alinéa 2 de cet article dispose que la présomption de paternité n'est pas applicable si le mariage a été contracté entre des personnes de même sexe. Cette disposition n'a cependant pas

mort fœtale si le poids de naissance est égal ou supérieur à 500 g ou si la gestation est égale ou supérieure à 22 semaines complètes (154 jours) comptabilisées après la date des dernières règles.».

Om al die redenen wil dit amendement de wettelijke levensvatbaarheidsgrens in onze nationale wetgeving consequent verlagen van 180 dagen postconceptie naar 140 dagen postconceptie en in artikel 80bis van het Burgerlijk Wetboek inschrijven. Deze verlaging impliceert een aangifteplicht bij de burgerlijke stand voor alle kinderen geboren vanaf 140 dagen postconceptie.

Vanaf die leeftijd is er ook een wettelijke plicht tot begraven of cremen.

Nr. 69 VAN MEVROUW VAN DER AUWERA

Art. 12bis (nieuw)

Er wordt een artikel 12bis ingevoegd, luidende als volgt:

«Art. 12bis. — Artikel 325 van hetzelfde Wetboek, wordt aangevuld als volgt:

«Het is echter wel ontvankelijk indien het huwelijksbeletsel is ontstaan uit een band van aanverwantschap en die band van aanverwantschap is verdwenen.»».

VERANTWOORDING

Cf. amendement nr. 1.

Nr. 70 VAN MEVROUW VAN DER AUWERA

Art. 4

Het voorgestelde artikel 315 van hetzelfde Wetboek aanvullen met een tweede lid, luidende als volgt:

«Het eerste lid is niet van toepassing indien het huwelijk werd aangegaan tussen twee personen van hetzelfde geslacht.».

VERANTWOORDING

Boek I, Titel V, Hoofdstuk I van het Burgerlijk Wetboek bevat de bepalingen in verband met de hoedanigheden en de voorwaarden die vereist zijn om een huwelijk te mogen aangaan.

Het heringevoerde artikel 143 van het Burgerlijk Wetboek stelt voortaan dat een huwelijk kan worden aangegaan door twee personen van verschillend of hetzelfde geslacht.

Het tweede lid van dit artikel bepaalt dat de vaderschapsregel niet van toepassing is in het geval van een huwelijk tussen personen van hetzelfde geslacht. Deze regel hoort evenwel

sa place dans le chapitre précité, puisqu'elle ne concerne pas une qualité ou une condition pour pouvoir se marier. Puisque cette disposition concerne le droit de filiation, elle doit être insérée dans le Livre I^{er}, Titre VII, Chapitre II, Section I^{re}, du Code civil, et plus particulièrement dans l'article 315, dont elle peut devenir l'alinéa 2.

N° 71 DE MME VAN DER AUWERA

Article 3bis (nouveau)

Insérer un article 3bis, libellé comme suit :

«Art. 3bis. — L'article 314, alinéa 2, du même Code est complété comme suit :

«L'action est néanmoins recevable si l'empêchement à mariage découle d'un lien de parenté et que ce lien est dissous.»».

JUSTIFICATION

Cf. amendement n° 1.

N° 72 DE MME VAN DER AUWERA

Art. 13

Dans l'article 329bis, § 2, alinéa 3, dernière phrase, proposé, remplacer les mots «En outre, si la demande a été introduite plus d'un an après la prise de connaissance de la naissance par le candidat à la reconnaissance» **par les mots** «Si cette preuve n'est pas fournie».

JUSTIFICATION

Cf. amendement n° 9.

N° 73 DE MME DÉOM

Art. 14

Remplacer l'article 330 proposé, comme suit :

«Art. 330. — § 1. La reconnaissance et la présomption de paternité du mari peuvent être contestées par tout intéressé.

niet thuis onder voornoemde hoofdstuk vermits het geen betrekking heeft op een hoedanigheid of een voorwaarde om te huwen. Vermits het een regel van afstammingsrecht inhoudt, dient deze bepaling te worden overgebracht naar Boek I, titel VII, Hoofdstuk II, Afdeling I van het Burgerlijk Wetboek en meer bepaald naar artikel 315, waar het als tweede lid kan worden opgenomen.

Nr. 71 VAN MEVROUW VAN DER AUWERA

Art. 3bis (nieuw)

Een artikel 3bis invoegen, luidende als volgt:

«Art. 3bis. — Artikel 314, tweede lid van hetzelfde Wetboek, wordt aangevuld als volgt:

«De vordering is echter wel ontvankelijk indien het huwelijksbeletsel is ontstaan uit een band van aanverwantschap en die band van aanverwantschap is verdwenen.»».

VERANTWOORDING

Cf. amendement nr. 1.

Nr. 72 VAN MEVROUW VAN DER AUWERA

Art. 13

In het voorgestelde artikel 329bis, § 2, derde lid, laatste zin, de woorden «Indien degene die het kind wil erkennen, dat verzoek bovendien heeft ingediend meer dan een jaar nadat hij kennis heeft genomen van de geboorte» **vervangen door de woorden** «Wordt dit bewijs niet geleverd».

VERANTWOORDING

Cf. amendement nr. 9.

Liesbeth VAN DER AUWERA (CD&V)

Nr. 73 VAN MEVROUW DÉOM

Art. 14

Het voorgestelde artikel 330 vervangen door de volgende bepaling:

«Art. 330. — § 1. De erkenning en het vermoeden van het vaderschap van de echtgenoot kunnen door iedere belanghebbende worden betwist.

§ 2. La reconnaissance de paternité ne peut être contestée par l'auteur de la reconnaissance et ceux qui ont donné les consentements préalables requis par l'article 329bis que s'ils prouvent que leur consentement a été vicié.

La reconnaissance de paternité ne peut être contestée par ceux qui ont été parties à la décision qui l'a autorisée conformément à l'article 329bis, ou à celle qui a refusé l'annulation en vertu de cet article.

§ 3. La reconnaissance et la présomption de paternité peuvent être mises à néant s'il est prouvé, par toutes voies de droit, que l'intéressé n'est pas le père ou la mère.

La contestation de paternité du mari est déclarée fondée:

1° lorsque l'enfant est né plus de 300 jours après l'audience d'introduction visée à l'article 1258 du Code judiciaire et qu'un procès-verbal de conciliation n'a pas été établi, ou après la déclaration prévue à l'article 1289 du même Code;

2° lorsque l'enfant est né plus de 300 jours après la date de la séparation de fait, laquelle s'établit par toutes voies de droit;

3° lorsque la filiation maternelle est établie par reconnaissance ou par décision judiciaire;

4° lorsque l'action est introduite avant que la filiation maternelle ne soit établie.

La demande doit être rejetée si l'enfant a la possession d'état à l'égard de celui qui l'a reconnu ou du mari.

§ 4. La demande en contestation de paternité n'est pas recevable si le mari a consenti à l'insémination artificielle ou à un autre acte ayant la procréation pour but, sauf si la conception de l'enfant ne peut en être la conséquence.».

Valérie DÉOM (PS)

§ 2. De erkenner en zij die de voorafgaande, in artikel 329bis vereiste toestemmingen hebben gegeven, zijn alleen gerechtigd de erkenning van het vaderschap te betwisten indien zij bewijzen dat aan hun toestemming een gebrek kleefde.

De erkenning van het vaderschap kan niet worden betwist door hen die partij zijn geweest bij de beslissing waarbij de erkenning is toegestaan overeenkomstig artikel 329bis, of bij de beslissing waarbij de vernietiging gevorderd krachtens dat artikel is afgewezen.

§ 3. De erkenning en het vermoeden van het vaderschap kunnen worden tenietgedaan indien door alle wettelijke middelen wordt bewezen dat de erkenner niet de vader of de moeder is.

De betwisting van het vaderschap van de echtgenoot wordt gegrond verklaard:

1° wanneer het kind geboren is meer dan 300 dagen na de inleidingszitting bedoeld in artikel 1258 van het Gerechtelijk Wetboek en geen proces-verbaal van verzoening is opgemaakt, of na de verklaring bedoeld in artikel 1289 van hetzelfde Wetboek;

2° wanneer het kind geboren is meer dan 300 dagen na de datum van de feitelijke scheiding die door alle wettelijke middelen werd vastgesteld;

3° wanneer de afstamming van moederszijde door erkenning of bij rechterlijke beslissing is vastgesteld;

4° wanneer de vordering werd ingesteld vooraleer de afstamming van moederszijde is komen vast te staan.

Het verzoek moet worden afgewezen indien het kind bezit van staat heeft ten aanzien van de erkenner of van de echtgenoot.

§ 4. De vordering tot betwisting van het vaderschap is niet ontvankelijk wanneer de echtgenoot toestemming heeft gegeven tot kunstmatige inseminatie of tot een andere daad die de voortplanting tot doel had, tenzij de verwekking van het kind niet het gevolg kan zijn van die handeling.».