

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

3 juni 2004

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code d'instruction criminelle
en ce qui concerne le jugement réputé
contradictoire**

(déposée par M. Alfons Borginon)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 juni 2004

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Wetboek van
Strafvordering met betrekking tot
het vonnis als op tegenspraak**

(ingediend door de heer Alfons Borginon)

RÉSUMÉ

Le jugement réputé contradictoire est un jugement qui est censé avoir été rendu contradictoirement, bien que le prévenu n'ait pas été présent ni représenté à l'audience. Il ne peut donc plus former opposition, mais il a toujours la possibilité d'interjeter appel ou de se pourvoir en cassation.

La loi ne précise toutefois pas quand commencent à courir les délais pour exercer ces voies de recours. Nous estimons illogique de faire courir le délai dès le prononcé du jugement, précisément parce que le prévenu n'était pas présent. C'est pourquoi nous préférons prendre la signification comme point de départ des délais susmentionnés.

SAMENVATTING

Het vonnis als op tegenspraak is een vonnis dat geacht wordt op tegenspraak te zijn geweest, hoewel de beklaagde niet aanwezig of vertegenwoordigd was op de zitting. Verzet aantekenen is dus niet meer mogelijk; hoger beroep en voorziening in cassatie zijn wel mogelijk.

De wet vermeldt echter niet wanneer de termijnen ingaan om deze rechtsmiddelen aan te wenden. De indiener van dit voorstel acht het onlogisch om de termijn reeds te laten lopen vanaf de uitspraak, precies omdat de beklaagde niet aanwezig was. Van daar de voorkeur voor de betekening als startpunt voor hoger genoemde termijnen.

<i>cdH</i>	: Centre démocrate Humaniste
<i>CD&V</i>	: Christen-Democratisch en Vlaams
<i>ECOLO</i>	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
<i>FN</i>	: Front National
<i>MR</i>	: Mouvement Réformateur
<i>N-VA</i>	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
<i>PS</i>	: Parti socialiste
<i>sp.a - spirit</i>	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
<i>VLAAMS BLOK</i>	: Vlaams Blok
<i>VLD</i>	: Vlaamse Liberalen en Democraten

<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	<i>Afkorting en bij de nummering van de publicaties :</i>
<i>DOC 51 0000/000 :</i> Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	<i>DOC 51 0000/000 :</i> Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
<i>QRVA :</i> Questions et Réponses écrites	<i>QRVA :</i> Schriftelijke Vragen en Antwoorden
<i>CRIV :</i> Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	<i>CRIV :</i> Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
<i>CRABV :</i> Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	<i>CRABV :</i> Beknopt Verslag (blauwe kaft)
<i>CRIV :</i> Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	<i>CRIV :</i> Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
<i>PLEN :</i> Séance plénière	<i>PLEN :</i> Plenum
<i>COM :</i> Réunion de commission	<i>COM :</i> Commissievergadering

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
 Commandes :
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél. : 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
 www.laChambre.be
 e-mail : publications@laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
 Bestellingen :
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tel. : 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
 www.deKamer.be
 e-mail : publicaties@deKamer.be

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Dans le rapport annuel 2003, le procureur général près la Cour de Cassation a relevé une lacune de la législation en ce qui concerne la procédure par défaut.

La loi du 12 février 2003 modifiant le Code d'instruction criminelle en ce qui concerne le défaut et abrogeant l'article 421 du même Code (*Moniteur belge* du 28 mars 2003, éd. 4, p. 15914) prévoit notamment que dans certaines conditions, si le prévenu ne comparaît pas en personne ou par un avocat, après avoir comparu à l'audience d'introduction, le jugement rendu sera réputé contradictoire et sera signifié au prévenu à la requête du ministère public.

La loi ne précise cependant pas quand commencent à courir les délais des voies de recours (appel, pourvoi en cassation) pouvant être utilisées contre de telles décisions «réputées contradictoires».

Selon les travaux préparatoires (Doc. Sénat, 2002-2003, n° 2-1365/2, 5), le délai d'appel courrait à partir du prononcé du jugement réputé contradictoire.

Le sens de la signification légalement obligatoire d'une telle décision est cependant peu clair à défaut d'effet juridique.

En tout cas l'absolue sécurité juridique est une condition essentielle dans le régime des recours et il est donc indiqué que la loi soit précisée sur ce point.

En cas d'appel ou de pouvoir en cassation contre un jugement contradictoire, le délai commence à courir à partir du prononcé (article 172, alinéa 2, article 203, § 1^{er} et article 373, alinéa 1^{er}, du Code d'instruction criminelle).

En cas d'appel ou de pourvoi en cassation contre un jugement rendu par défaut, le délai commence à courir à partir de la signification (article 172, alinéa 2, article 203, § 1^{er}, et article 413, alinéa 3, du Code d'instruction criminelle).

Le problème est qu'il s'agit en fait en l'occurrence d'une situation intermédiaire, le jugement étant «réputé» contradictoire.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De procureur-generaal bij het Hof van Cassatie wees in het jaarverslag 2003 op een leemte in de wetgeving inzake de verstekprocedure.

De wet van 12 februari 2003 tot wijziging van het Wetboek van Strafvordering wat het verstek betreft en tot opheffing van artikel 421 van hetzelfde Wetboek (*Belgisch Staatsblad*, 28 maart 2003, Ed. 4, 15914) schrijft onder meer voor dat onder bepaalde voorwaarden indien de beklaagde noch persoonlijk, noch in de persoon van een advocaat verschijnt, nadat hij op de inleidingszitting is verschenen, het vonnis dat gewezen wordt, geacht wordt op tegenspraak te zijn en ten verzoeken van het openbaar ministerie aan de beklaagde wordt betekend.

De wet bepaalt evenwel niet nader de aanvangsdatum van de termijnen der rechtsmiddelen (hoger beroep, cassatieberoep) die kunnen worden aangewend tegen zulke «op tegenspraak geachte» beslissingen.

Luidens de parlementaire voorbereiding (Parl. St. Senaat, 2002-2003, nr. 2-1356/2, 5) zou de termijn voor het beroep ingaan vanaf de uitspraak van het vonnis dat wordt geacht op tegenspraak te zijn.

De zin van de wettelijk verplichte betekening van zulke beslissing is bij gebrek aan juridisch gevolg alsdan echter onduidelijk.

In elk geval is absolute rechtszekerheid bij het stelsel der rechtsmiddelen een noodzakelijke vereiste en is het dus aangewezen dat de wet op dat punt nader zou worden verduidelijkt.

Bij hoger beroep of voorziening in cassatie tegen een vonnis op tegenspraak, begint de termijn te lopen vanaf de uitspraak (artikel 172, tweede lid, artikel 203, § 1, en artikel 373, eerste lid, Sv.).

Bij hoger beroep of voorziening in cassatie tegen een verstekvonnis, begint de termijn te lopen vanaf de betekening (artikel 172, tweede lid, artikel 203, § 1, en artikel 413, derde lid, Sv.).

Het probleem is dat deze situatie eigenlijk tussen twee stoelen valt. Het is een vonnis «geacht» op tegenspraak.

L'objectif de la loi du 12 février 2003 était de sanctionner les prévenus qui ralentissent délibérément la procédure en faisant défaut pour ensuite faire opposition. Les prévenus qui se sont présentés à la première audience, mais qui ont ensuite disparu sans demander leur reste, ne sont plus condamnés par défaut : le jugement est réputé contradictoire. Ils ne peuvent donc plus utiliser la voie de recours qu'est l'opposition.

Alors qu'il s'agit *de facto* d'une situation de défaut, le jugement est donc *de jure* réputé contradictoire.

La question est dès lors de savoir quand les délais commencent à courir. Faut-il considérer la situation de fait, c'est-à-dire le défaut, et prendre pour point de départ la notification ? Ou faut-il considérer la fiction juridique, c'est-à-dire un jugement contradictoire, et prendre pour point de départ le jugement ?

Quoi qu'il en soit, il est évident que si les délais commencent à courir à partir du jugement (sans notification), le condamné n'en aura généralement pas connaissance. Il risque donc aussi de ne pas pouvoir utiliser la voie de recours de l'appel ou du pourvoi en cassation.

L'objectif ne saurait être de sanctionner par deux fois le prévenu: une fois en lui ôtant la voie de recours de l'opposition et une deuxième fois en lui ôtant la voie de recours de l'appel ou du pourvoi en cassation. Nous estimons que l'on restreint de la sorte exagérément le droit à la défense.

Il convient dès lors de modifier en ce sens les articles 152 et 185 du Code d'instruction criminelle.

De bedoeling van de wet van 12 februari 2003 was om beklaagden te straffen die opzettelijk de procedure vertragen door verstek te laten gaan, en daarna verzet aan te tekenen. De beklaagden die op de eerste zitting opdaagden, maar daarna met de noorderzon verdwenen, worden niet meer veroordeeld bij verstek, maar geacht op tegenspraak. Ze kunnen het rechtsmiddel verzet dus ook niet meer gebruiken.

Terwijl het *de facto* gaat om een versteksituatie, wordt het *de jure* geacht een vonnis op tegenspraak te zijn.

Vraag is dan ook wanneer de termijnen beginnen te lopen. Kijken we naar de feitelijke situatie, namelijk verstek, en kiezen we de betekening als vertrekpunt? Of kijken we naar de juridische fictie, namelijk een vonnis op tegenspraak, en kiezen we de uitspraak als vertrekpunt?

Alleszins staat vast dat als de termijnen beginnen te lopen vanaf de uitspraak (zonder betekening), de veroordeelde daar doorgaans geen weet van zal hebben. Hij riskeert dus ook nog om het rechtsmiddel hoger beroep of voorziening in cassatie te mislopen.

Het kan niet de bedoeling zijn om de beklaagde tweemaal te straffen: éénmaal door verlies van het rechtsmiddel verzet, en een tweede maal door verlies van het rechtsmiddel hoger beroep of voorziening in cassatie. Dit lijkt mij een te verregaande beperking van het recht op verdediging.

Daarom moeten de artikelen 152 en 185 Sv. in die zin gewijzigd worden.

Alfons BORGINON (VLD)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 152, § 2, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle, remplacé par la loi du 12 février 2003, il est inséré, avant la dernière phrase, une nouvelle phrase, libellée comme suit : «Néanmoins, les délais d'appel et de pourvoi en cassation sont calculés de la même façon qu'en cas de jugement par défaut.».

Art. 3

Dans l'article 185, § 2, alinéa 2, du même Code, remplacé par la loi du 12 février 2003, il est inséré, avant la dernière phrase, une nouvelle phrase, libellée comme suit :

«Néanmoins, les délais d'appel et de pourvoi en cassation sont calculés de la même façon qu'en cas de jugement par défaut.».

1^{er} avril 2004

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 152, § 2, tweede lid van het Wetboek van Strafvordering, zoals vervangen bij de wet van 12 februari 2003, wordt voor de laatste zin een nieuwe zin ingevoegd, luidend als volgt: «Niettemin worden de termijnen voor hoger beroep en voorziening in cassatie op dezelfde wijze berekend als bij een verstekvonnis.».

Art. 3

In artikel 185, § 2, tweede lid van hetzelfde Wetboek, zoals vervangen bij de wet van 12 februari 2003, wordt voor de laatste zin een nieuwe zin ingevoegd, luidend als volgt:

«Niettemin worden de termijnen voor hoger beroep en voorziening in cassatie op dezelfde wijze berekend als bij een verstekvonnis.».

1 april 2004

Fons BORGINON (VLD)

TEXTE DE BASE

19 novembre 1808

CODE D'INSTRUCTION CRIMINELLE.
LIVRE II, TITRE I

Art. 152

§ 1^{er}. Le prévenu, la partie civilement responsable et la partie civile comparaîtront en personne ou par un avocat.

§ 2. Le tribunal pourra, en tout état de cause, sans que sa décision puisse être l'objet d'aucun recours, ordonner la comparution en personne. Le jugement ordonnant cette comparution sera signifié à la partie qu'il concerne à la requête du ministère public, avec citation à comparaître à la date fixée par le tribunal.

Si le prévenu ne comparaît pas en personne ou par un avocat, après avoir comparu à l'audience d'introduction conformément au § 1^{er}, le jugement rendu sera réputé contradictoire et sera signifié au prévenu à la requête du ministère public. Un mandat d'amener peut être décerné à l'égard du prévenu.

Art. 185

§ 1^{er}. Le prévenu, la partie civilement responsable et la partie civile comparaîtront en personne ou par un avocat.

§ 2. Le tribunal pourra, en tout état de cause, sans que sa décision puisse être l'objet d'aucun recours, ordonner la comparution en personne. Le jugement ordonnant cette comparution sera signifié à la partie qu'il concerne à la requête du ministère public, avec citation à comparaître à la date fixée par le tribunal.

Si le prévenu ne comparaît pas en personne ou par un avocat, après avoir comparu à l'audience d'introduction conformément au § 1^{er}, le jugement rendu sera réputé contradictoire et sera signifié au prévenu à la requête du ministère public. Un mandat d'amener peut être décerné à l'égard du prévenu.

TEXTE DE BASE ADAPTE A LA PROPOSITION

19 novembre 1808

CODE D'INSTRUCTION CRIMINELLE.
LIVRE II, TITRE I

Art. 152

§ 1^{er}. Le prévenu, la partie civilement responsable et la partie civile comparaîtront en personne ou par un avocat.

§ 2. Le tribunal pourra, en tout état de cause, sans que sa décision puisse être l'objet d'aucun recours, ordonner la comparution en personne. Le jugement ordonnant cette comparution sera signifié à la partie qu'il concerne à la requête du ministère public, avec citation à comparaître à la date fixée par le tribunal.

Si le prévenu ne comparaît pas en personne ou par un avocat, après avoir comparu à l'audience d'introduction conformément au § 1^{er}, le jugement rendu sera réputé contradictoire et sera signifié au prévenu à la requête du ministère public. **Néanmoins, les délais d'appel et de pourvoi en cassation sont calculés de la même façon qu'en cas de jugement par défaut.¹** Un mandat d'amener peut être décerné à l'égard du prévenu.

Art. 185

§ 1^{er}. Le prévenu, la partie civilement responsable et la partie civile comparaîtront en personne ou par un avocat.

§ 2. Le tribunal pourra, en tout état de cause, sans que sa décision puisse être l'objet d'aucun recours, ordonner la comparution en personne. Le jugement ordonnant cette comparution sera signifié à la partie qu'il concerne à la requête du ministère public, avec citation à comparaître à la date fixée par le tribunal.

Si le prévenu ne comparaît pas en personne ou par un avocat, après avoir comparu à l'audience d'introduction conformément au § 1^{er}, le jugement rendu sera réputé contradictoire et sera signifié au prévenu à la requête du ministère public. **Néanmoins, les délais d'appel et de pourvoi en cassation sont calculés de la même façon qu'en cas de jugement par défaut.²** Un mandat d'amener peut être décerné à l'égard du prévenu.

¹ Art. 2: insertion.

² Art. 3: insertion.

BASISTEKST

19 november 1808

WETBOEK VAN STRAFVORDERING

Art. 152

§ 1. De beklaagde, de burgerrechtelijk aansprakelijke partij en de burgerlijke partij verschijnen persoonlijk of in de persoon van een advocaat.

§ 2. De rechtbank kan in elke stand van het geding de persoonlijke verschijning bevelen, zonder dat tegen haar beslissing enig rechtsmiddel kan worden ingesteld. Het vonnis dat deze verschijning beveelt, wordt ten verzoeken van het openbaar ministerie aan de betrokken partij betekend, met dagvaarding om te verschijnen op de door de rechtbank vastgestelde datum.

Indien de beklaagde noch persoonlijk, noch in de persoon van een advocaat verschijnt, nadat hij op de inleidingszitting overeenkomstig § 1 is verschenen, wordt het vonnis dat gewezen wordt geacht op tegenspraak te zijn en ten verzoeken van het openbaar ministerie aan de beklaagde betekend. Ten aanzien van de beklaagde kan een bevel tot medebrenging worden uitgevaardigd.

Art. 185

§ 1. De beklaagde, de burgerrechtelijk aansprakelijke partij en de burgerlijke partij verschijnen persoonlijk of in de persoon van een advocaat.

§ 2. De rechtbank kan in elke stand van het geding de persoonlijke verschijning bevelen, zonder dat tegen haar beslissing enig rechtsmiddel kan worden ingesteld. Het vonnis dat deze verschijning beveelt, wordt ten verzoeken van het openbaar ministerie aan de betrokken partij betekend, met dagvaarding om te verschijnen op de door de rechtbank vastgestelde datum.

Indien de beklaagde noch persoonlijk, noch in de persoon van een advocaat verschijnt, nadat hij op de inleidingszitting overeenkomstig § 1 is verschenen, wordt het vonnis dat gewezen wordt geacht op tegenspraak te zijn en ten verzoeken van het openbaar ministerie aan de beklaagde betekend. Ten aanzien van de beklaagde kan een bevel tot medebrenging worden uitgevaardigd.

BASISTEKST AANGEPAST AAN HET VOORSTEL

19 november 1808

WETBOEK VAN STRAFVORDERING

Art. 152

§ 1. De beklaagde, de burgerrechtelijk aansprakelijke partij en de burgerlijke partij verschijnen persoonlijk of in de persoon van een advocaat.

§ 2. De rechtbank kan in elke stand van het geding de persoonlijke verschijning bevelen, zonder dat tegen haar beslissing enig rechtsmiddel kan worden ingesteld. Het vonnis dat deze verschijning beveelt, wordt ten verzoeken van het openbaar ministerie aan de betrokken partij betekend, met dagvaarding om te verschijnen op de door de rechtbank vastgestelde datum.

Indien de beklaagde noch persoonlijk, noch in de persoon van een advocaat verschijnt, nadat hij op de inleidingszitting overeenkomstig § 1 is verschenen, wordt het vonnis dat gewezen wordt geacht op tegenspraak te zijn en ten verzoeken van het openbaar ministerie aan de beklaagde betekend. **Niettemin worden de termijnen voor hoger beroep en voorziening in cassatie op dezelfde wijze berekend als bij een verstekvonnis.**¹ Ten aanzien van de beklaagde kan een bevel tot medebrenging worden uitgevaardigd.

Art. 185

§ 1. De beklaagde, de burgerrechtelijk aansprakelijke partij en de burgerlijke partij verschijnen persoonlijk of in de persoon van een advocaat.

§ 2. De rechtbank kan in elke stand van het geding de persoonlijke verschijning bevelen, zonder dat tegen haar beslissing enig rechtsmiddel kan worden ingesteld. Het vonnis dat deze verschijning beveelt, wordt ten verzoeken van het openbaar ministerie aan de betrokken partij betekend, met dagvaarding om te verschijnen op de door de rechtbank vastgestelde datum.

Indien de beklaagde noch persoonlijk, noch in de persoon van een advocaat verschijnt, nadat hij op de inleidingszitting overeenkomstig § 1 is verschenen, wordt het vonnis dat gewezen wordt geacht op tegenspraak te zijn en ten verzoeken van het openbaar ministerie aan de beklaagde betekend. **Niettemin worden de termijnen voor hoger beroep en voorziening in cassatie op dezelfde wijze berekend als bij een verstekvonnis.**² Ten aanzien van de beklaagde kan een bevel tot medebrenging worden uitgevaardigd.

¹ Art. 2: invoeging.

² Art. 3: invoeging.