

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

20 février 2006

PROPOSITION

**visant à modifier le Règlement de la
Chambre des représentants en vue de
permettre l'accès à toutes et tous aux
tribunes de la salle des
séances plénières**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION SPÉCIALE
DU RÈGLEMENT ET DE LA RÉFORME
DU TRAVAIL PARLEMENTAIRE
PAR
M. Thierry GIET

SOMMAIRE

I. Exposé introductif de l'auteur de la proposition	3
II. Exposé de l'auteur de l'amendement	4
III. Discussion générale	4
IV. Discussion des articles et votes	7

Documents précédents :

Doc 51 **1988/ (2004/2005)** :

001 : Proposition de Mme Genot.

002 : Amendement.

Voir aussi:

004 : Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 februari 2006

VOORSTEL

**tot wijziging van het Reglement van de
Kamer van volksvertegenwoordigers, zodat
vrouwen en mannen gelijke toegang hebben
tot de tribunes in de zaal van de
plenaire vergaderingen**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR HET REGLEMENT EN VOOR
DE HERVORMING VAN DE PARLEMENTAIRE
WERKZAAMHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Thierry GIET**

INHOUD

I. Inleidende uiteenzetting van de auteur van het voorstel	3
II. Inleidende uiteenzetting van de indiener van het amendement	4
III. Algemene bespreking	4
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	7

Voorgaande documenten :

Doc 51 **1988/ (2004/2005)** :

001 : Voorstel van mevrouw Genot.

002 : Amendement.

Zie ook:

004 : Tekst aangenomen door de commissie.

**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport /
Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag:
Président/Voorzitter : Herman De Croo**

A. — Titulaires / Vaste leden :

VLD Filip Anthuenis, Herman De Croo, Hilde Vautmans
PS André Frédéric, Thierry Giet, Jean-Pol Henry
MR Daniel Bacquellaine, Olivier Chastel, Marie-Christine Marghem,
sp.a-spirit Annemie Roppe, Dirk Van der Maelen, Greet Van Gool
CD&V Pieter De Crem, Paul Tant
Vlaams Belang Jan Mortelmans, Bert Schoofs
cdH N.

B. — Suppléants / Plaatsvervangers :

Willy Cortois, Maggie De Block, Guido De Padt, Bart Tommelein
Jean-Marc Delizée, Camille Dieu, Karine Lalieux, Yvan Mayeur
Anne Barzin, Robert Denis, Olivier Maingain, Jean-Pierre Malmendier
Hans Bonte, Philippe De Coene, Magda De Meyer, Koen T'Sijen

Luc Goutry, Jef Van den Bergh, N.
Koen Bultinck, Marleen Govaerts, Jaak Van den Broeck
Jean-Jacques Viseur, Melchior Wathelet

cdH	: Centre démocrate Humaniste
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
ECOLO	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
FN	: Front National
MR	: Mouvement Réformateur
N-VA	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
PS	: Parti socialiste
sp.a - spirit	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
Vlaams Belang	: Vlaams Belang
VLD	: Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA : Questions et Réponses écrites
CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN : Séance plénière
COM : Réunion de commission
MOT : Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)

PLEN : Plenum
COM : Commissievergadering
MOT : Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition au cours de sa réunion du mardi 24 janvier 2006.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR DE LA PROPOSITION

L'auteur de la proposition, Mme Zoé Genot (Écolo), justifie le dépôt de sa proposition par la constatation qu'elle a faite, au cours des derniers mois, que des personnes, et notamment des élèves et étudiantes, qui désiraient assister à la séance plénière de la Chambre se voyaient refuser l'accès à l'hémicycle parce qu'elles portaient un voile ou un foulard.

Elle ne pouvait accepter plus longtemps de telles exclusions. Elle estime en effet que le parlement doit être un lieu de citoyenneté ouvert à tous et toutes et qu'aucun argument ne peut justifier qu'il ne soit la maison que de certains citoyens.

C'est donc afin de garantir cette ouverture à toutes et à tous et afin que le port d'un foulard, d'une kippa ou d'une coiffe religieuse ne puisse plus empêcher quiconque d'accéder au lieu où se déroule par excellence le débat démocratique qu'elle propose de supprimer le mot «découvertes» à l'article 176, alinéa 1^{er}, du Règlement.

L'auteur fait aussi valoir, à l'appui de sa proposition, que dès 1995, le Sénat a supprimé de son Règlement l'obligation faite aux visiteurs de se découvrir la tête pour accéder aux tribunes, que les femmes voilées sont les bienvenues dans quasi toutes les assemblées parlementaires européennes et que la convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales pose, en son article 9, que toute personne est libre de manifester sa religion ou sa conviction individuellement ou collectivement, en public ou en privé, par le culte, l'enseignement, les pratiques et l'accomplissement des rites.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel besproken tijdens haar vergadering van dinsdag 24 januari 2006.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE INDIENSTER VAN HET VOORSTEL

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo), indienster van het voorstel, geeft als reden voor de indiening van haar voorstel aan dat zij de jongste maanden heeft vastgesteld dat vrouwen (en inzonderheid leerlingen en studentes) die de plenaire vergaderingen van de Kamer wensten bij te wonen, het halfroond niet mochten betreden omdat zij een sluier of een hoofddoek droegen.

De indienster kan er niet meer mee leven dat dergelijke uitsluitingen blijven voortduren. Volgens haar behoort het parlement immers een huis van staatsburgerschap te zijn dat zowel voor mannen als voor vrouwen openstaat. Geen enkel argument weegt zwaar genoeg om te stellen dat dit huis maar voor bepaalde mensen bedoeld is.

Het lid wil die openstelling van de Kamer voor vrouwen én mannen garanderen, en ook voorkomen dat als iemand een hoofddoek, een keppeltje of een kap als teken van de aangehangen religie draagt, hem of haar om die reden de toegang wordt ontzegd tot net die ruimte waar het democratische debat doorgaat. Op grond van een en ander stelt zij voor in artikel 176, eerste lid, van het Reglement van de Kamer de woorden «met ongedekt hoofd» weg te laten.

De indienster staft haar voorstel bovendien met het feit dat de Senaat al in 1995 in zijn Reglement komaf heeft gemaakt met de verplichting voor de bezoekers om met ongedekt hoofd de tribunes te betreden. Voorts hebben gesluierde vrouwen toegang tot vrijwel alle Europese parlementaire assemblees en bepaalt artikel 9 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden dat eenieder de vrijheid heeft hetzij alleen, hetzij met anderen, zowel in het openbaar als in zijn particuliere leven zijn godsdienst of overtuiging te belijden door de eredienst, door het onderwijzen ervan, door de praktische toepassing ervan en het onderhouden van de geboden en voorschriften.

II. — EXPOSÉ DE L'AUTEUR DE L'AMENDEMENT

M. Herman De Croo, président et auteur de l'amendement n° 1 (DOC 51 1988/002), explique qu'il a jugé opportun, en raison des problèmes qui se sont posés ces derniers temps du fait que des visiteuses et visiteurs de la Chambre se sont présentés à l'entrée de l'hémicycle coiffés d'un couvre-chef, de saisir l'opportunité que lui offrait la proposition de Mme Genot afin d'aller plus loin que la seule suppression du mot «découvertes» et de récrire l'article 176, alinéa 1^{er}, de manière à garantir à la fois la sécurité dans les locaux de la Chambre et le respect dû à l'institution parlementaire.

Outre qu'il prévoit un double contrôle, à savoir un contrôle d'identité et de sécurité au moment où le visiteur pénètre dans les locaux de la Chambre et, au moment où il veut accéder aux tribunes, un contrôle visant à s'assurer qu'il est vêtu de manière à ne pas porter atteinte à la dignité de l'institution, son amendement dispose expressément qu'une fois admises dans les locaux de la Chambre, les personnes étrangères à celle-ci doivent être reconnaissables à tout moment, ce afin d'éviter qu'une personne change totalement son apparence après être entrée.

M. Herman De Croo souligne qu'afin de fournir un cadre de référence pour l'application du critère de reconnaissabilité aux agents de la Chambre chargés de veiller concrètement à la mise en oeuvre de la nouvelle disposition réglementaire, il a tenu à reproduire, dans la justification de son amendement, les passages des Instructions générales du SPF Intérieur concernant la tenue des registres de la population qui fixent les règles applicables aux photographies devant figurer sur les documents d'identité officiels.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Zoé Genot (Ecolo), auteur de la proposition, constate que l'amendement présenté par M. Herman De Croo permet d'atteindre l'objectif qu'elle s'est fixé, à savoir permettre à tous et toutes d'accéder aux tribunes de l'hémicycle, tout en ne durcissant pas le contrôle des visiteurs. Elle se déclare par conséquent favorable à son adoption.

M. Paul Tant (CD&V) fait observer que les mots «s'abstiennent de toute attitude irrévérencieuse», figu-

II. — UITEENZETTING DOOR DE INDIENER VAN HET AMENDEMENT

Voorzitter Herman De Croo, indiener van amendement nr. 1 (DOC 51 1988/002), stelt dat er de jongste tijd moeilijkheden zijn gerezen omtrent mannen en vrouwen die de Kamer bezochten en het halfroond met een hoofddeksel wilden betreden. Hij acht het dan ook aangewezen om aan de hand van het voorstel van mevrouw Genot meer te doen dan alleen maar de woorden «met onbedekt hoofd» weg te laten. Amendement nr. 1 strekt er dus toe artikel 176, eerste lid, helemaal om te werken om zowel de veiligheid in de lokalen van de Kamer te verzekeren als de aan het parlement verschuldigde eerbied te waarborgen.

Het amendement voorziet in een controle van de bezoekers in twee stappen, een identiteits- en veiligheidscontrole bij het binnenkomen van de lokalen van de Kamer en vervolgens, bij het betreden van de tribunes, een controle om na te gaan of de kleding van de bezoekers de waardigheid van de instelling niet in het gedrang brengt. Zijn amendement geeft bovendien uitdrukkelijk aan dat als de personen die vreemd zijn aan de Kamer eenmaal tot de lokalen ervan zijn toegelaten, zij doorlopend herkenbaar moeten zijn, om te voorkomen dat iemand zijn uiterlijk helemaal zou veranderen nadat hij of zij in de Kamer is binnengekomen.

Voorzitter De Croo onderstreept dat hij, in de verantwoording van zijn amendement, uit de Algemene onderrichtingen van de FOD Binnenlandse Zaken betreffende het houden van de bevolkingsregisters, de passages heeft overgenomen in verband met de regels omtrent de foto's die op officiële identiteitsdocumenten moeten voorkomen. Op die manier krijgen de personeelsleden van de Kamer die zijn belast met de concrete tenuitvoerlegging van de voorgestelde nieuwe reglementsbepaling een referentiekader aangereikt om dat herkenbaarheids criterium in te vullen.

III. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo), indienster van het voorstel, constateert dat het amendement van voorzitter De Croo het mogelijk maakt haar bedoeling in de realiteit om te zetten, te weten eenieder, vrouwen en mannen, toegang geven tot de tribunes van het halfroond, zonder dat de controle van de bezoekers strenger wordt. Zij schaaft zich derhalve achter het amendement.

De heer Paul Tant (CD&V) stipt aan dat de in punt 1°, tweede lid, tweede zin, van het amendement voorge-

rant dans la seconde phrase de l'alinéa 2 des dispositions proposées au 1° de l'amendement, ne sont pas adéquats et devraient être remplacés par les mots «s'abstiennent de toute réaction ostensible» ce en quoi il est rejoint par *M. Daniel Bacquelaine (MR)*.

A ce propos, *Mme Magda De Meyer (sp.a-spirit)* estime que l'adjectif «ostensible» n'ajoute rien au sens et qu'il suffit dès lors d'indiquer dans le texte que les personnes ayant pris place dans le tribunes doivent s'abstenir «de toute réaction».

Bien que se ralliant à cette suggestion, *Mme Hilde Vautmans (VLD)* estime néanmoins qu'il conviendrait de prendre en compte la communication dite «non verbale» en précisant dans un commentaire que le terme «réaction» inclut aussi les signes ou gestes.

La plupart des membres de la commission se déclarent favorables à la suggestion de *Mme De Meyer*.

M. Filip De Man (Vlaams Belang) ne peut accepter l'argument de *Mme Genot* selon lequel il faut que l'hémicycle de la Chambre soit accessible à toutes et à tous, avec ou sans voile, foulard ou autre couvre-chef. L'important est, selon lui, que chacun puisse assister aux séances pour s'informer en toute neutralité.

L'intervenant demande ensuite au président si le projet de celui-ci de modifier le Règlement ne résulte pas, en fait, d'une volonté de se montrer conciliant envers les musulmans et si l'adoption de l'amendement n'aura pas pour conséquence que les couvre-chefs les plus divers seront tolérés, selon l'appréciation qui sera celle de tel président à tel moment, pourvu que le visage de la personne soit dégagé.

A la première question, *le président* répond qu'il n'en est rien et qu'il est déplacé de lui attribuer la moindre arrière-pensée.

En réponse à la seconde, il souligne qu'outre qu'elle permettra d'être plus strict quant à la tenue vestimentaire, la disposition qui sera insérée dans le Règlement aura l'avantage de mettre tout le monde sur un pied d'égalité.

M. Jan Mortelmans (Vlaams Belang) explique ensuite qu'il a observé il y a peu une scène qui montre, d'une part, qu'il n'est nullement insurmontable pour des musulmanes de se conformer aux normes qui prévalent

stelde woorden «onthouden zich tijdens de vergadering van iedere oneerbiedige houding», niet adequaat zijn. Ze zouden moeten worden vervangen door de woorden «onthouden zich van iedere manifeste reactie».

Ook *de heer Daniel Bacquelaine (MR)* is die mening toegedaan.

Mevrouw Magda De Meyer (sp.a-spirit) vindt dat het bijvoeglijk naamwoord «manifeste» inhoudelijk niets bijbrengt. In de tekst zou dus alleen moeten worden gesteld dat de personen die in de tribunes hebben plaatsgenomen, «zich onthouden van iedere reactie».

Mevrouw Hilde Vautmans (VLD) is daar wel voor gewonnen, maar vindt toch dat rekening moet worden gehouden met zogenaamde «non-verbale communicatie». In de toelichting kan dan worden vermeld dat het begrip «reactie» ook slaat op tekens of gebaren.

De meeste commissieleden zijn het eens met het voorstel van mevrouw De Meyer.

De heer Filip De Man (Vlaams Belang) verzet zich tegen het argument van mevrouw Genot als zou het halfroond van de Kamer toegankelijk moeten zijn voor eenieder, mannen én vrouwen, met of zonder sluier, hoofddoek of enig ander hoofddeksel. Volgens hem is het belangrijk dat elkeen de vergaderingen kan bijwonen om zich in alle neutraliteit te informeren.

Vervolgens vraagt de spreker aan de voorzitter of diens plan om het Reglement te wijzigen eigenlijk niet voortkomt uit zijn wil om tegemoetkomend te zijn ten opzichte van de moslims. Zal de goedkeuring van het amendement er overigens niet toe leiden dat het dragen van de meest diverse hoofddeksels zal worden toegestaan, naar gelang van de beoordeling terzake van de voorzitter die op dat moment de vergadering leidt, op voorwaarde dat het gezicht van de betrokkene onbedekt blijft?

De voorzitter stelt, in antwoord op de eerste vraag, dat daar helemaal niets van aan is en dat men hem zeker niet enige bijbedoeling kan aanwrijven.

Wat de tweede vraag betreft, onderstreept hij dat de bepaling die in het Reglement zou worden opgenomen, het niet alleen mogelijk maakt strenger op te treden inzake kleding, maar ook dat iedereen op die manier op voet van gelijkheid kan worden behandeld.

De heer Jan Mortelmans (Vlaams Belang) verklaart dat hij onlangs iets opmerkelijks heeft meegemaakt in de Kamer. Een bode zag dat jonge vrouwen een sluier droegen op het ogenblik dat ze de tribunes van het half-

chez nous et aux lois en vigueur dans notre pays et, d'autre part, que les dispositions actuelles du Règlement suffisent. Constatant que de jeunes femmes portaient le voile au moment d'accéder aux tribunes de l'hémicycle, un huissier les invita poliment à se découvrir, ce qu'elles firent de bonne grâce. Elles remirent leur voile sans plus de façon au moment de quitter les tribunes.

M. Gerolf Annemans (Vlaams Belang) estime que la question qu'il convient de se poser n'est pas de savoir dans quel sens il faut modifier l'article 176, alinéa 1er, mais de savoir pourquoi il faudrait modifier cette disposition qui, dans sa rédaction actuelle, met tout le monde sur un pied d'égalité.

Selon lui, supprimer dans le Règlement l'interdiction pour les personnes placées dans les tribunes de porter un couvre-chef revient à faire en direction des musulmans un pas qui a une profonde valeur symbolique. En effet, en faisant ce pas, la Chambre se départira de sa neutralité et s'éloignera des normes et valeurs propres au monde occidental pour adhérer à une autre forme de société, qui sera en l'occurrence une société fortement imprégnée d'islamisme. Force sera alors de constater que la religion musulmane n'est plus seulement une religion, mais qu'elle s'est transformée en un système politique, en une vision de la société.

M. Koen T'Sijen (sp.a-spirit) souligne que la préoccupation essentielle de la commission doit être de garantir le respect pour les institutions démocratiques et de permettre à chacun de suivre les débats parlementaires dans le respect absolu de sa dignité. Il estime que l'amendement présenté est de nature à permettre de répondre à cette double préoccupation.

Abondant dans le même sens, *Mme Magda de Meyer (sp.a-spirit)* se dit également favorable à l'amendement, dans la mesure où il vise à rendre le parlement accessible à tous, à assurer le respect de la dignité de l'institution et à organiser le contrôle nécessaire à cet effet.

M. Daniel Bacquelaine (MR) estime, quant à lui, que le Règlement ne peut porter aucun jugement de valeur et que la teneur de ses dispositions ne peut pas non plus être influencée par des opinions politiques.

En ce qui concerne la question abordée dans l'amendement, le Règlement doit, selon lui, viser deux objectifs: assurer la sécurité dans l'enceinte de la Chambre

rond wilden betreden, en vroeg hen vriendelijk om die af te leggen, wat ze ook deden, zonder daar moeilijk over te doen. Toen ze achteraf de tribunes verlieten, sloegen ze gewoon hun sluier opnieuw om. Zulks toont niet alleen aan dat het voor moslimvrouwen zeker niet onoverkomelijk is om zich aan te passen aan bij ons geldende normen en aan de in ons land vigerende wetten, maar ook dat de bestaande bepalingen van het Reglement volstaan.

De heer Gerolf Annemans (Vlaams Belang) geeft aan dat het er hier niet om gaat te weten hoe artikel 176, eerste lid, moet worden bijgesteld, maar wel waarom die bepaling, die in de huidige redactie iedereen gelijk behandelt, verandering behoeft.

In geval in het Reglement komaf wordt gemaakt met het verbod waarbij de personen die in de tribunes hebben plaatsgenomen geen hoofddeksel mogen dragen, komt dat volgens hem neer op een uitermate belangrijke en symbolische toegeving aan de moslims. Zo de Kamer die stap zet, doet onze assemblee immers afstand van haar neutraliteit, en worden Westerse normen en waarden opgegeven om aansluiting te zoeken bij een andere samenlevingsvorm, een samenleving met een grote islamitische inbreng. Op dat ogenblik kan men er niet meer omheen dat de islam niet langer louter een godsdienst is, maar ook een politiek systeem en een visie op de samenleving is geworden.

De heer Koen T'Sijen (sp.a-spirit) stelt met klem dat de commissie vooral aandacht moet hebben voor de waarborging van de eerbied voor de democratische instellingen en voor het feit dat elkeen de parlementaire debatten kan volgen met onverkort respect voor de eigen waardigheid. Volgens hem kan het ingediende amendement tegemoet komen aan die tweeledige bekommernis.

Mevrouw Magda De Meyer (sp.a-spirit) sluit zich bij de laatste spreker aan. Ook zij is gewonnen voor het amendement, omdat het ertoe strekt het parlement voor eenieder toegankelijk te maken, de inachtneming van de waardigheid van de instelling te waarborgen en de daartoe noodzakelijke controle te organiseren.

De heer Daniel Bacquelaine (MR) wijst er dan weer op dat het Reglement geen enkel waardeoordeel mag inhouden. Politieke meningen mogen al evenmin de teneur van de bepalingen ervan beïnvloeden.

In verband met het in het amendement aangesneden vraagstuk, moet het Reglement volgens de spreker twee doelstellingen hebben: de veiligheid binnen de

et garantir la sérénité des débats. Or, cet amendement permet d'atteindre l'un et l'autre de ces objectifs. En effet, d'une part, il offre, en se référant aux Instructions générales du SPF Intérieur, un cadre clair pour l'application des mesures de sécurité et, d'autre part, il comporte des dispositions qui permettront au président de s'assurer que toute personne admise dans les tribunes se comporte de manière civilisée.

M. Filip De Man (Vlaams Belang) estime que, du fait que l'amendement ne fixe aucun paramètre sur lequel le président puisse se fonder pour intervenir à l'égard des personnes se trouvant dans les tribunes, son intervention ne pourra jamais être qu'arbitraire, ce à quoi le président réplique qu'au contraire, les mots «de manière à ne pas porter atteinte à la dignité de l'institution» fournissent au président un critère d'appréciation qui, de surcroît, permet de tenir compte de l'évolution.

M. Paul Tant (CD&V) fait observer, à ce propos, que le président est censé être parfaitement capable d'apprécier toute situation susceptible de se présenter. Il ajoute qu'il n'est pas opportun d'avoir un débat en séance plénière sur la valeur symbolique de la modification projetée. Si la proposition et l'amendement sont discutés en séance plénière, il ne participera en aucun cas à cette discussion.

M. Filip De Man (Vlaams Belang) demande enfin au président pourquoi c'est précisément à ce moment qu'il propose à la Chambre de modifier son Règlement.

Le président répond que, tout d'abord, la Chambre est aujourd'hui la seule assemblée parlementaire belge dont le Règlement comporte une disposition interdisant de porter un couvre-chef dans les tribunes de la salle des séances plénières⁽¹⁾, qu'ensuite, l'application de la réglementation actuelle pose actuellement problème et qu'enfin, il veut éviter qu'une personne puisse modifier sa tenue vestimentaire après avoir été admise dans les locaux de la Chambre.

⁽¹⁾ Au Sénat, le mot «découvertes» a été biffé du Règlement en 1995. Les documents parlementaires se bornent à indiquer, à ce propos, que ce mot a été supprimé «sur proposition d'un membre» (Doc. parl. Sénat, n° 1373/1, 1994-1995, p. 185). En ce qui concerne les autres assemblées parlementaires belges, leur Règlement n'a jamais comporté de disposition interdisant aux personnes se trouvant dans les tribunes de porter un couvre-chef.

Kamer verzekeren en het serene verloop van de debatten garanderen. Dit amendement maakt het mogelijk die beide doelstellingen te halen: met de verwijzing naar de Algemene onderrichtingen van de FOD Binnenlandse Zaken betreffende de foto's op de identiteitsdocumenten zet het amendement immers duidelijke krijtlijnen uit voor de tenuitvoerlegging van de veiligheidsmaatregelen, en voorts omvat het bepalingen op grond waarvan de voorzitter kan optreden om ervoor te zorgen dat eenieder die tot de tribunes wordt toegelaten, zich correct gedraagt.

De heer Filip De Man (Vlaams Belang) wijst erop dat het amendement niet voorziet in enige parameter die de voorzitter kan aangrijpen om op te treden tegen de personen die in de tribunes hebben plaatsgenomen; de voorzitter zal bij zijn optreden derhalve altijd arbitrair moeten handelen. De voorzitter antwoordt dat de woorden «zodanig ... dat ze geen afbreuk doen aan de waardigheid van de instelling» de voorzitter wel integendeel een beoordelingscriterium aanreiken. Met die formulering kan bovendien ook rekening worden gehouden met de evolutie.

De heer Paul Tant (CD&V) merkt in dat verband op dat de voorzitter wordt geacht elke mogelijke situatie perfect in te schatten. Hij voegt er aan toe dat het niet opportuun is om in plenum een debat te houden over de symbolische waarde van de in uitzicht gestelde wijziging. In geval het voorstel en het amendement in plenum worden besproken, zal hij zeker niet aan die bespreking deelnemen.

De heer Filip De Man (Vlaams Belang) vraagt tot slot aan de voorzitter waarom hij precies nu aan de Kamer voorstelt haar Reglement te wijzigen.

De voorzitter antwoordt dat daaraan drie redenen ten grondslag liggen. Om te beginnen is de Kamer op dit ogenblik de enige Belgische parlementaire assemblee die krachtens een bepaling van het Reglement verbiedt bij plenaire vergaderingen een hoofddeksel te dragen in de tribunes⁽¹⁾; voorts doet de toepassing van het bestaande reglement thans moeilijkheden rijzen en ten slotte wil hij voorkomen dat iemand zijn kleding kan veranderen nadat hij of zij in de lokalen van de Kamer is toegelaten.

⁽¹⁾ In de Senaat werd het woord «blootshoofds» in 1995 geschrapt uit het Reglement. In de parlementaire stukken wordt in dit verband enkel vermeld dat die schrapping gebeurde «op voorstel van een lid» (Parl. stuk Senaat, nr. 1373/1, 1994-1995, blz. 185). De reglementen van de andere Belgische parlementaire assemblees hebben nooit een bepaling bevat die de toehoorders in de tribunes verbiedt een hoofddeksel te dragen.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTE

L'amendement n° 1 (DOC 51 1988/002), qui remplace le texte de la proposition, est adopté par 6 voix contre 2, étant entendu qu'à l'alinéa 2, seconde phrase, des dispositions remplaçant l'actuel alinéa 1er, les mots «s'abstiennent de toute attitude irrévérencieuse» sont remplacés par les mots «s'abstiennent de toute réaction».

Le rapporteur,

Thierry GIET

Le président,

Herman DE CROO

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMING

Amendement nr. 1 (DOC 51 1988/002), dat ertoe strekt de tekst van het voorstel te vervangen, wordt aangenomen met 6 tegen 2 stemmen, met dien verstande dat in de bepalingen die het bestaande eerste lid vervangen en meer bepaald in het tweede lid, tweede zin, de woorden «onthouden zich tijdens de vergadering van iedere oneerbiedige houding» worden vervangen door de woorden «onthouden zich tijdens de vergadering van iedere reactie».

De rapporteur,

Thierry GIET

De voorzitter,

Herman DE CROO