

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

5 mai 2006

PROJET DE LOI

**portant modification de la loi
du 12 avril 1965 relative au transport
de produits gazeux et autres par canalisations
et de la loi du 29 avril 1999
relative à l'organisation du marché
de l'électricité**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE L'ÉCONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE, DE
L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES
ET CULTURELLES NATIONALES, DES CLASSES
MOYENNES ET DE L'AGRICULTURE
PAR
M. Pierre LANO

SOMMAIRE

I. Exposé introductif de M. Marc Verwilghen, ministre de l'Économie, de l'Énergie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique	3
II. Discussion générale	3
III. Discussion des articles	5
IV. Votes	6

Documents précédents :

Doc 51 **2320/ (2005/2006)** :

- 001 : Projet de loi.
002 : Amendement.

Voir aussi :

- 004 : Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 mei 2006

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 12 april 1965
betreffende het vervoer van gasachtige
producten en andere door middel van
leidingen en de wet van 29 april 1999
betreffende de organisatie
van de elektriciteitsmarkt**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET WETENSCHAPSBELEID, HET
ONDERWIJS, DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE
EN CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Pierre LANO**

INHOUD

I. Inleidende uiteenzetting van de heer Marc Verwilghen, minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid	3
II. Algemene bespreking	3
III. Artikelsgewijze bespreking	5
IV. Stemmingen	6

Voorgaande documenten :

Doc 51 **2320/ (2005/2006)** :

- 001 : Wetsontwerp.
002 : Amendement.

Zie ook :

- 004 : Tekst aangenomen door de commissie.

**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport /
Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag :
Voorzitter / Président : Paul Tant**

A. — Membres titulaires/Vaste leden :

VLD Guy Hove, Pierre Lano, Georges Lenssen
PS Véronique Ghenne, Karine Lalieux, Sophie Péciaux
MR Anne Barzin, Philippe Collard, Richard Fournaux
sp.a-spirit Magda De Meyer, Dalila Douifi, Koen T'Sijen
CD&V Trees Pieters, Paul Tant
Vlaams Blok Ortwin Depoortere, Jaak Van den Broeck
cdH Melchior Wathelet

B. — Membres suppléants/Plaatsvervangers :

Ingrid Meeus, Bart Tommelein, Luk Van Biesen, Ludo Van Campenhout
Jacques Chabot, Valérie Déom, Camille Dieu, Eric Massin
Valérie De Bue, Robert Denis, Corinne De Permentier, Dominique Tilmans
Anne-Marie Baeke, Philippe De Coene, Annemie Roppe, Greet Van Gool
Simonne Creyf, Katrien Schryvers, Mark Verhaegen
Hagen Goyvaerts, Staf Neel, Frieda Van Themsche
Benoît Drèze, David Lavaux

C. — Membre sans voix délibérative/ Niet-stemgerechtigd lid :

ECOLO Muriel Gerkens

<i>cdH</i>	: <i>Centre démocrate Humaniste</i>
<i>CD&V</i>	: <i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
<i>ECOLO</i>	: <i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
<i>FN</i>	: <i>Front National</i>
<i>MR</i>	: <i>Mouvement Réformateur</i>
<i>N-VA</i>	: <i>Nieuw - Vlaamse Alliantie</i>
<i>PS</i>	: <i>Parti socialiste</i>
<i>sp.a - spirit</i>	: <i>Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.</i>
<i>Vlaams Belang</i>	: <i>Vlaams Belang</i>
<i>VLD</i>	: <i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 51 0000/000 : *Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif*
QRVA : *Questions et Réponses écrites*
CRIV : *Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)*
CRABV : *Compte Rendu Analytique (couverture bleue)*
CRIV : *Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)*
PLEN : *Séance plénière*
COM : *Réunion de commission*
MOT : *Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)*

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 51 0000/000 : *Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*
QRVA : *Schriftelijke Vragen en Antwoorden*
CRIV : *Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)*
CRABV : *Beknopt Verslag (blauwe kaft)*
CRIV : *Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)*
PLEN : *Plenum*
COM : *Commissievergadering*
MOT : *Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)*

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi lors de sa réunion du 26 avril 2006.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Le ministre explique que le projet de loi concerne une modification de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations et de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité. La modification fait suite à un avis du Conseil d'État rendu lors de l'examen de la loi du 27 juillet 2005. Le Conseil d'État avait fait observer à l'époque qu'en tant que juridiction administrative, il n'était pas l'organe juridictionnel le plus adéquat pour se prononcer en appel sur les décisions prises par la CREG et a dès lors recommandé de concentrer tous les recours introduits contre des décisions de la CREG auprès de la cour d'appel de Bruxelles, afin de garantir une jurisprudence uniforme. Le projet de loi à l'examen exécute l'avis précité.

La loi du 27 juillet 2005 avait déjà confié à la cour d'appel de Bruxelles la compétence de décider de former un recours contre les décisions prises par la CREG en ce qui concerne l'approbation des tarifs régissant l'accès et l'utilisation des réseaux de transport d'électricité et de gaz naturel. Le projet de loi à l'examen rend également la cour d'appel de Bruxelles compétente pour les recours contre les décisions de la CREG relatives à l'approbation des tarifs régissant l'accès et l'utilisation des réseaux de transport d'électricité et de gaz naturel.

Le projet de loi à l'examen précise en outre que les compétences de la CREG en matière de tarification portent également sur l'accès et l'utilisation des réseaux de distribution d'électricité.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Simonne Creyf (CD&V) renvoie à l'intervention de la présidente de la CREG lors des auditions organisées dans le cadre du projet de loi sur la protection de la concurrence économique (DOC 51 2180/001). La présidente, Mme Van der Veeren, a souligné, à cette occasion, que la scission des différentes procédures de recours contre les décisions des régulateurs sectoriels (comme la CREG) entre la cour d'appel de Bruxelles et le Conseil de la concurrence engendrerait des conflits de compétence entre les différentes instances de recours.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken op haar vergadering van 26 april 2006.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De minister licht toe dat het wetsontwerp een wijziging betreft van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen en de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt. De wijziging is ingegeven door een advies van de Raad van State bij de totstandkoming van de wet van 27 juli 2005. De Raad van State merkte toen op dat zij als administratief rechtcollege niet de meeste geschikte jurisdictionele instantie is om in beroep uitspraak te doen over beslissingen genomen door de CREG en adviseerde om alle beroepen tegen beslissingen van de CREG te concentreren bij het hof van beroep te Brussel teneinde de rechtspraak eenvormig te maken. Dit wetsontwerp geeft uitvoering aan het voormelde advies.

De bevoegdheid om te beslissen in beroep over beslissingen genomen door de CREG inzake goedkeuring van de tarieven voor de toegang en het gebruik van elektriciteits- en gasvervoersnetten was door de wet van 27 juli 2005 reeds toegekend aan het hof van beroep te Brussel. Door dit wetsontwerp wordt het hof van beroep te Brussel ook bevoegd voor de beroepen tegen beslissingen van de CREG inzake goedkeuring van de tarieven voor de toegang en het gebruik van elektriciteits- en gasdistributienetten.

Daarnaast wordt met het wetsontwerp verduidelijkt dat de bevoegdheden van de CREG op tarifair vlak eveneens betrekking hebben op de toegang tot en het gebruik van de elektriciteitsdistributienetten.

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) verwijst naar de toespraak van de voorzitter van de CREG tijdens de hoorzittingen in het kader van het wetsontwerp tot bescherming van de economische mededinging (DOC 51 2180/001). De voorzitter, mevrouw Van der Veeren wees er toen op dat het uitsplitsen van diverse beroepsprocedures tegen beslissingen van de sectorregulators (zoals de CREG) over het hof van beroep te Brussel en de Raad voor de Mededinging aanleiding zou geven tot betwistingen over de bevoegdheden van de diverse beroepsinstanties.

Le ministre considère-t-il que l'amendement n° 1 répond à cette critique et précise les compétences des différentes instances de recours? Un recours doit-il être possible contre toutes les décisions de la CREG en matière de tarification? Cette situation ne va-t-elle pas déboucher sur une profusion de procédures, risquant ainsi de ralentir le fonctionnement du régulateur? Pendant la procédure de recours auprès de la cour d'appel, la cour peut décider la suspension de l'exécution d'une décision de la CREG relative aux tarifs.

L'intervenante souligne enfin qu'à l'article 3, il est question de l'article «12*nonies*», alors que l'article 4 renvoie à l'article «12*novies*». Quelle est la formulation exacte? Du reste, l'article en question est introuvable dans la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, jointe en annexe.

Le ministre répond que le projet de loi prévoit que la CREG est compétente pour les décisions relatives aux tarifs d'accès et d'utilisation des réseaux de transport d'électricité. Jusqu'à présent, cette matière ne faisait l'objet d'une réglementation que pour les réseaux de distribution de gaz. Cette intervention permet d'harmoniser les procédures relatives à l'électricité et au gaz.

Le terme «*novies*» est le terme correct. La loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité jointe en annexe ne comprend pas l'article 12*novies*, car il n'était pas encore entré en vigueur au moment de la publication du projet de loi. Entre-temps, c'est chose faite.

Le ministre estime que l'amendement n° 1 répond effectivement à l'observation de Mme Van der Veeren.

Jusqu'à présent, le Conseil d'État était compétent pour statuer en appel sur ces matières tarifaires. Bien que diverses affaires soient pendantes, le Conseil d'État ne s'est encore prononcé dans aucun dossier. Nul n'ignore le retard du Conseil d'État en matière de procédures. On a donc tout intérêt à décharger le Conseil d'État de cette possibilité de recours.

Le ministre considère qu'il n'y a pas de risque que la cour d'appel de Bruxelles soit submergée par les recours contre les décisions tarifaires de la CREG car il s'agit d'une procédure assimilée à celle du référé, et donc assortie de délais courts. En outre, la procédure devant la cour d'appel relève du champ d'application du Code judiciaire, qui contient la figure juridique de la

Is de minister van mening dat amendement nr. 1 deze kritiek ondervangt en duidelijkheid schept over de bevoegdheden van de verschillende beroepsinstanties? Moet er beroep mogelijk zijn tegen alle beslissingen van de CREG inzake tarieven? Zal dit niet leiden tot een overvloed aan procedures met vertraging in de werking van de regulator tot gevolg. Gedurende de beroepsprocedure bij het hof van beroep kan het hof namelijk beslissen dat de tenuitvoerlegging van een beslissing van de CREG inzake tarieven geschorst wordt.

Tenslotte merkt de spreekster op dat in artikel 3 sprake is van «artikel 12*nonies*, terwijl er in artikel 4 sprake is van artikel 12*novies*. Welke is de juiste bewoording? Tevens is er geen dergelijk artikel terug te vinden in de in bijlage gevoegde wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteit.

De minister antwoordt dat het wetsontwerp wettelijk vastlegt dat de CREG bevoegd is voor beslissingen i.v.m. de tarieven voor de de toegang tot en het gebruik van de elektriciteitsdistributienetten. Tot nu toe was dit enkel geregeld voor de gasdistributienetten. Door deze ingreep worden de procedures voor elektriciteit en gas volledig geharmoniseerd.

De term «*novies*» is de correcte term. De in bijlage gevoegde wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteit bevat nog niet het artikel 12*novies* omdat die nog niet in werking was getreden op het moment van de publicatie van het wetontwerp. Dit is nu wel het geval.

De minister beaamt dat amendement nr. 1 inderdaad tegemoet komt aan de opmerking van de mevrouw Van der Veeren.

Tot op heden was de Raad van State bevoegd om uitspraak te doen in hoger beroep m.b.t. deze tarief-aangelegenheden. Alhoewel verschillende zaken hangende zijn, heeft de Raad van State nog in geen enkele zaak een uitspraak gedaan. Het is bekend dat de Raad van State veel achterstand heeft inzake procedures. Men heeft er dus alle baat bij om deze beroepsmogelijkheid aan de Raad van State te onttrekken.

De minister is van mening dat er geen gevaar dreigt dat het hof van beroep te Brussel overstelpt gaat worden door beroepen tegen tariefbeslissingen van de CREG omdat het gaat om een procedure zoals in kort geding. Het gaat dus om een procedure die onderworpen is aan korte termijnen. Bovendien valt de procedure voor het hof van beroep onder het toepassings-

procédure téméraire ou vexatoire. Cette figure juridique peut être invoquée lorsqu'il s'agit d'un recours manifestement non fondé.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

Articles 1^{er} à 3

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 3bis (nouveau)

L'amendement n° 1 (DOC 51 2320/001) de M. Collard et consorts vise à insérer un article 3bis (nouveau). Il prévoit deux exceptions à une liste de décisions de la CREG contre lesquelles un recours peut être formé auprès de la cour d'appel de Bruxelles. Il s'agit des décisions de la CREG qui sont prises dans le cadre de l'application du règlement technique, pour autant que la décision concerne l'approbation, la demande de révision ou le refus d'approbation des décisions relatives à l'accès au réseau de transport et de la ou des méthodes d'allocation de la capacité d'interconnexion disponible pour les échanges d'électricité avec les réseaux de transport étrangers. L'amendement n° 1 précise que ce n'est pas la cour d'appel de Bruxelles, mais bien le Conseil de la concurrence qui est compétent pour connaître des recours formés contre ces deux décisions.

Le ministre souligne que l'amendement n° 1 a été élaboré en concertation avec la CREG.

Art. 4 et 5

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

*
* *

M. Paul Tant (CD&V) fait observer que plusieurs corrections d'ordre légistique ont été apportées au texte du projet de loi.

La commission marque son accord sur ces corrections.

gebied van het Gerechtelijk Wetboek dat de rechtsfiguur van het tergend en roekeloos geding bevat. Deze rechtsfiguur kan worden ingeroepen indien het over een manifest ongegrond hoger beroep gaat.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Art. 1 tot 3

De artikelen 1 tot 3 geven geen aanleiding tot opmerkingen

Art. 3bis (nieuw)

Het amendement nr. 1 (DOC 51 2320/001) van de heer Collard c.s. strekt ertoe een artikel 3bis (nieuw) in te voeren. Het amendement bevat twee uitzonderingen op een lijst van beslissingen van de CREG tegen dewelke beroep kan ingesteld worden bij het hof van beroep te Brussel. Het gaat om beslissingen van de CREG, die genomen zijn in het raam van de toepassing van het technisch reglement, voor zover de beslissing verband houdt met de goedkeuring, de aanvraag tot herziening of de weigering tot goedkeuring van beslissingen betreffende de toegang tot het transmissienet en beslissingen betreffende de allocatiemethode of methoden voor de toewijzing van de beschikbare capaciteit voor de elektriciteitsuitwisselingen met de buitenlandse transmissienetten. Amendement nr. 1 verduidelijkt dat voor beroepen tegen deze twee beslissingen niet het hof van beroep te Brussel bevoegd is, maar wel de Raad voor de Mededinging.

De minister benadrukt dat amendement nr. 1 tot stand gekomen is in overleg met de CREG

Art. 4 en 5

Er worden bij deze artikelen geen opmerkingen geformuleerd.

*
* *

De heer Paul Tant (CD&V) duidt erop dat een aantal wetgevingstechnische verbeteringen zijn aangebracht aan de tekst van het wetsontwerp.

De commissie gaat hier mee akkoord.

IV. — VOTES

Articles 1^{er} à 3

Les articles 1^{er} à 3 sont adoptés à l'unanimité.

Art. 3*bis* (nouveau)

L'amendement n° 1, qui insère un article 3*bis* (nouveau), est adopté à l'unanimité.

Art. 4 et 5

Les articles 4 et 5 sont adoptés à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble du projet de loi est également adopté à l'unanimité.

Le rapporteur,

Pierre LANO

Le président,

Paul TANT

IV. — STEMMINGEN

Artikelen 1 tot 3

De artikelen 1 tot 3 worden eenparig aangenomen.

Art. 3*bis* (nieuw)

Amendement nr. 1 dat een artikel 3*bis* (nieuw) invoert, wordt eenparig aangenomen.

Art. 4 en 5

De artikelen 4 en 5 worden eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt eveneens eenparig aangenomen.

De rapporteur,

Pierre LANO

De voorzitter,

Paul TANT