

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

30 janvier 2007

PROJET DE LOI

modifiant les articles 35 et 39 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux en vue d'augmenter la peine en cas de sévices occasionnés à un animal

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA SANTÉ
PUBLIQUE, DE L'ENVIRONNEMENT ET
DU RENOUVEAU DE LA SOCIÉTÉ
PAR
MME **Magda DE MEYER**

SOMMAIRE

I. Exposé introductif	3
II. Discussion générale	3
III. Discussion des articles et votes	4

Documents précédents :

Doc 51 **2823/ (2006/2007)** :

001 : Projet transmis par le Sénat.
002 et 003 : Amendements.

Voir aussi :

005 : Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

30 januari 2007

WETSONTWERP

tot wijziging van de artikelen 35 en 39 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren teneinde de strafmaat te verhogen in geval van dierenmishandeling

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
VOLKSGEZONDHEID, HET LEEFMILIEU
EN DE MAATSCHAPPELIJKE HERNIEUWING
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Magda DE MEYER**

INHOUD

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking	3
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	4

Voorgaande documenten :

Doc 51 **2823/ (2006/2007)** :

001 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.
002 en 003 : Amendementen.

Zie ook :

005 : Tekst aangenomen door de commissie.

**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport /
Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag:
Président/Voorzitter : Yvan Mayeur**

A. — Vaste leden / Membres titulaires :

VLD	Yolande Avontroodt, Miguel Chevalier, Hilde Dierickx
PS	Colette Burgeon, Marie-Claire Lambert, Yvan Mayeur
MR	Daniel Bacquelaïne, Josée Lejeune, Dominique Tilmans
sp.a-spirit	Maya Detiège, Magda Raemaekers, Magda De Meyer
CD&V	Luc Goutry, Mark Verhaegen
Vlaams Belang	Koen Bultinck, Frieda Van Themsche
cdH	Véronique Salvi

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants :

Maggie De Block, Jacques Germeaux, Sabien Lahaye-Battheu, Annemie Turtelboom
Talbia Belhouari, Jean-Marc Delizée, Sophie Pécriaux, Bruno Van Grootenbrulle
Pierrette Cahay-André, Robert Denis, Denis Ducarme, N.
Yvette Mues, Dalila Douifi, Annelies Storms, Koen T'Sijen
Greta D'hondt, Nahima Lanjri, Jo Vandeurzen
Alexandra Colen, Guy D'haeseleer, Staf Neel
Joseph Arens, Jean-Jacques Viseur

C. — Membre sans voix délibérative/ Niet-stemgerechtigd lid :

ECOLO	Muriel Gerkens
-------	----------------

<i>cdH</i>	: <i>Centre démocrate Humaniste</i>
<i>CD&V</i>	: <i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
<i>ECOLO</i>	: <i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
<i>FN</i>	: <i>Front National</i>
<i>MR</i>	: <i>Mouvement Réformateur</i>
<i>N-VA</i>	: <i>Nieuw - Vlaamse Alliantie</i>
<i>PS</i>	: <i>Parti socialiste</i>
<i>sp.a - spirit</i>	: <i>Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.</i>
<i>Vlaams Belang</i>	: <i>Vlaams Belang</i>
<i>VLD</i>	: <i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>

Abréviations dans la numérotation des publications :

<i>DOC 51 0000/000</i>	: <i>Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
<i>QRVA</i>	: <i>Questions et Réponses écrites</i>
<i>CRIV</i>	: <i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)</i>
<i>CRABV</i>	: <i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>
<i>CRIV</i>	: <i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>
<i>PLEN</i>	: <i>Séance plénière</i>
<i>COM</i>	: <i>Réunion de commission</i>
<i>MOT</i>	: <i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

<i>DOC 51 0000/000</i>	: <i>Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
<i>QRVA</i>	: <i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
<i>CRIV</i>	: <i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>
<i>CRABV</i>	: <i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>
<i>CRIV</i>	: <i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>
<i>PLEN</i>	: <i>Plenum</i>
<i>COM</i>	: <i>Commissievergadering</i>
<i>MOT</i>	: <i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi lors de sa réunion du 23 janvier 2007.

Initialement, était jointe à la discussion de ce projet la proposition de loi de Mme Dominique Tilmans visant à modifier l'article 35 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux (DOC 51 1629/001). A la demande de son auteur, cette proposition a toutefois été disjointe.

I.— EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Pierre Du Ville, représentant du ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, précise que le projet de loi, adopté par le Sénat le 14 décembre 2006, tend à augmenter les peines sanctionnant des cas de maltraitements graves d'animaux. Parallèlement, le projet de loi adapte également les dispositions relatives à la récidive. L'intervenant précise que le ministre des Affaires sociales et de la Santé publique a apporté son soutien au présent texte dans la mesure où il offre au magistrat appelé à statuer un éventail plus large de sanctions.

II.— DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Magda De Meyer (sp.a-spirit) précise que le groupe auquel elle appartient soutient le projet de loi. Il est en effet important de revoir à la hausse le taux des peines sanctionnant la maltraitance animale.

Par ailleurs, l'intervenante rappelle que la Cour d'appel d'Anvers a récemment acquitté un violeur d'animaux parce qu'elle estimait que la rédaction de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux ne lui permettait pas de sanctionner pareil comportement. Cette décision contestable a suscité un certain nombre de réactions négatives. L'intervenante souhaite saisir l'occasion offerte par le présent projet de loi afin qu'une telle situation ne puisse se reproduire. Par conséquent, elle propose d'inscrire dans la loi l'interdiction d'avoir des relations sexuelles avec les animaux.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 23 januari 2007.

Oorspronkelijk was aan de bespreking van dit wetsontwerp het wetsvoorstel toegevoegd van mevrouw Dominique Tilmans tot wijziging van artikel 35 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren (DOC 51 1629/001). Op verzoek van de indienster ervan werd dat wetsvoorstel echter losgekoppeld van het ontwerp.

I.— INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Pierre Du Ville, vertegenwoordiger van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, preciseert dat dit op 14 december door de Senaat aangenomen wetsontwerp ertoe strekt zwaardere straffen te stellen op ernstige dierenmishandeling. Tegelijkertijd voorziet het wetsontwerp in de aanpassing van de bepalingen wat recidive betreft. De spreker licht toe dat de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid aan deze tekst zijn steun heeft toegezegd, aangezien hij de magistraten die terzake een oordeel moeten vellen een ruimer straffenarsenaal aanreikt.

II.— ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Magda De Meyer (sp.a-spirit) geeft te kennen dat haar fractie het wetsontwerp steunt. Het is immers belangrijk de strafmaat voor dierenmishandeling te verhogen.

Voorts herinnert de spreekster eraan dat het hof van beroep te Antwerpen onlangs een dierenverkrachter heeft vrijgesproken omdat dat hof oordeelde dat de lezing van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren niet de mogelijkheid bood dergelijk gedrag te bestraffen. Die betwistbare beslissing heeft een aantal negatieve reacties uitgelokt. De spreekster wenst de gelegenheid te baat te nemen om ervoor te zorgen dat een dergelijke situatie zich niet langer kan voordoen. Bijgevolg stelt zij voor in de wet een verbod op seksuele betrekkingen met dieren op te nemen.

III.— DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Intitulé

Mme Magda De Meyer (sp.a-spirit) et M. Thierry Giet (PS) déposent l'amendement n° 1 (DOC 51 2823/002) visant à remplacer l'intitulé du projet de loi afin de le mettre en conformité avec les amendements 2 et 4.

*

L'amendement n° 1 est adopté par 9 voix et une abstention.

Article 1^{er}

Cet article n'appelle aucun commentaire et est adopté par 9 voix et une abstention.

Art. 1^{er} bis

Mme Magda De Meyer (sp.a-spirit) et M. Thierry Giet (PS) déposent l'amendement n° 2 (DOC 51 2823/002) visant à insérer, dans le projet de loi, un article 1^{er} bis. Cette nouvelle disposition tend à remplacer l'article 1^{er} de la loi du 14 août 1986 afin d'y faire disparaître les mots «sciemment», «qui ont pour but» et «inutilement». Comme Mme De Meyer l'a évoqué au cours de la discussion générale, la rédaction actuelle de cet article suscite en effet certains problèmes d'interprétation qu'il convient de résoudre. L'intervenante se réfère à nouveau à la décision de la Cour d'appel, citée plus tôt, qui a fait application de la lettre de la loi plutôt que de son esprit.

Lors des discussions au Sénat, le problème avait déjà été évoqué mais l'on craignait qu'une modification de la formulation de cette disposition ne crée des difficultés dans le cas, par exemple, où un animal était tué lors d'un accident de la circulation. C'est la raison pour laquelle les auteurs de l'amendement ont retenu l'exception de «force majeure».

Le représentant du ministre remarque que cet amendement n° 2 permet de faire correspondre la rédaction de l'article 1^{er} de la loi du 14 août 1986 à la volonté du législateur. A l'heure actuelle, en effet, même si un rapport vétérinaire attestait de la présence de lésions, il était difficile de sanctionner l'auteur des faits en raison de l'absence d'intention. Dorénavant, l'existence de lésions occasionnant des souffrances inutiles pourra être un indice déterminant.

III.— ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Opschrift

Mevrouw Magda De Meyer (sp.a-spirit) en de heer Thierry Giet (PS) dienen amendement nr. 1 (DOC 51 2823/002) in, ter vervanging van het opschrift van het wetsontwerp, teneinde het in overeenstemming te brengen met de amendementen nrs. 2 en 4.

*

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 9 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt aangenomen met 9 stemmen en 1 onthouding.

Art. 1 bis (nieuw)

Mevrouw Magda De Meyer (sp.a-spirit) en de heer Thierry Giet (PS) dienen amendement nr. 2 (DOC 51 2823/002) in, dat ertoe strekt in het wetsontwerp een artikel 1 bis (nieuw) in te voegen. Die nieuwe bepaling beoogt artikel 1 van de wet van 14 augustus 1986 te vervangen, tot weglating van de woorden «wetens», «die tot doel hebben» en «nutteloos». Zoals mevrouw De Meyer tijdens de algemene bespreking heeft aangegeven, doet de huidige lezing van dat artikel immers bepaalde interpretatiemoeilijkheden rijzen welke moeten worden verholpen. De spreker verwijst opnieuw naar voormelde beslissing van het hof van beroep, waarin veeleer de letter dan de geest van de wet werd gevolgd.

Tijdens de bespreking in de Senaat was reeds op die moeilijkheid gewezen, maar men vreesde dat een gewijzigde formulering voor problemen zou zorgen, bijvoorbeeld ingeval een dier bij een verkeersongeval werd gedood. Daarom hebben de indieners geopteerd voor de exceptie van «overmacht».

De vertegenwoordiger van de minister merkt op dat dankzij dat amendement nr. 2 de redactie van artikel 1 van de wet van 14 augustus 1986 kan worden afgestemd op de bedoelingen van de wetgever. Ook al bevestigde een rapport van een dierenarts dat sprake was van verwondingen, toch kon de pleger van de feiten tot dusver moeilijk worden bestraft omdat het opzet ontbrak. De aanwezigheid van nodeloos leed veroorzakende verwondingen zou voortaan een doorslaggevend gegeven kunnen zijn.

*

L'amendement n° 2, visant à insérer un article 1^{er} bis, est adopté par 9 voix et une abstention.

Art. 2

Mme Magda De Meyer (sp.a-spirit) et M. Thierry Giet (PS) déposent l'amendement n° 3 (DOC 51 2823/002) visant à modifier l'article 35 de la loi du 14 août 1986, tel que modifié par l'article 2 du projet de loi. Cet article doit en effet être adapté suite à la modification de l'article 1^{er} de ladite loi par l'amendement n°2. Au cours de la discussion, cet amendement n°3 est retiré et remplacé par l'amendement n° 4 (DOC 51 2823/003) dont les auteurs estiment la formulation plus adéquate.

M. Thierry Giet (PS) remarque que l'actuel article 35 de la loi de 1986 punit, d'un à trois mois d'emprisonnement, une série de comportements auxquels s'ajoutent dorénavant les relations sexuelles avec les animaux. Par ailleurs, le nouvel alinéa inséré dans la disposition permet d'aggraver la peine (un mois à six mois d'emprisonnement) pour celui qui se livre, sauf pour des raisons de force majeure, à des actes non visés par la présente loi, qui ont pour conséquence de faire périr sans nécessité un animal ou de lui causer sans nécessité des lésions, mutilations, douleurs ou souffrances.

M. Mark Verhaegen (CD&V) estime que la maltraitance animale mérite certainement d'être sanctionnée. Toutefois, à la lecture de l'article 2, l'intervenant constate que l'augmentation des peines encourues revient à sanctionner la maltraitance animale de la même manière que sont sanctionnés les coups et blessures à des personnes. Est-il opportun de traiter ces faits de la même manière? Ne serait-il pas judicieux de consulter, sur ce point, le ministre compétent en matière de Justice?

Le représentant du ministre répond qu'en France, les peines prévues pour des actes similaires à ceux visés par la loi sont plus sévères dans la mesure où elles peuvent atteindre un an à deux ans d'emprisonnement. L'aggravation des peines prévue par le présent projet de loi n'est donc pas inédite.

Par ailleurs, il arrive fréquemment que des petites peines ne soient pas prononcées car elles ont très peu de chances d'être purgées. La modification proposée présente l'avantage d'offrir au magistrat appelé à se prononcer sur des faits de maltraitance un plus grand

*

Amendement nr. 2, dat ertoe strekt een artikel 1bis (*nieuw*) in te voegen, wordt aangenomen met 9 stemmen en 1 onthouding.

Art. 2

Mevrouw Magda De Meyer (sp.a-spirit) en de heer Thierry Giet (PS) dienen amendement nr. 3 (DOC 51 2823/002) in, ter vervanging van artikel 35 van de wet van 14 augustus 1986 zoals het bij artikel 2 van het wetsontwerp zou worden gewijzigd. Dat artikel moet immers worden aangepast ingevolge de wijziging aan artikel 1 van voormelde wet via amendement nr. 2. In de loop van de bespreking wordt dat amendement nr. 3 ingetrokken en vervangen door amendement nr. 4 (DOC 51 2823/003), dat volgens de indieners beter geformuleerd is.

De heer Thierry Giet (PS) merkt op dat het vigerende artikel 35 van de wet van 14 augustus 1986 drie jaar celstraf stelt op een reeks gedragingen, waaraan voortaan seksuele betrekkingen met dieren worden toegevoegd. Voorts kan de straf met behulp van het in de bepaling ingevoegde lid worden verzwaaard (één tot drie maanden opsluiting) voor wie zich, behalve wegens overmacht, overgeeft aan niet in deze wet opgenomen gedragingen welke bij dieren nodeloos leiden tot de dood, dan wel verwondingen, verminkingen of leed.

Volgens *de heer Mark Verhaegen (CD&V)* verdient dierenmishandeling zeker te worden bestraft. Na lectuur van artikel 2 constateert de spreker evenwel dat de strafverzwaring erop neerkomt dat op dierenmishandeling dezelfde straf komt te staan als op aan mensen toegebrachte slagen en verwondingen. Is het wenselijk die feiten over één kam te scheren? Ware het niet raadzaam op dat punt de minister van Justitie te raadplegen?

De vertegenwoordiger van de minister antwoordt dat in Frankrijk de straffen waarin voor dergelijke handelingen is voorzien, zwaarder zijn in die zin dat ze kunnen oplopen tot één à twee jaar celstraf. De in dit wetsontwerp in uitzicht gestelde strafverzwaring is dus geen precedentloos feit.

Voorts komt het vaak voor dat kleine straffen niet worden uitgesproken, want er is weinig kans dat ze worden uitgezeten. De voorgestelde aanpassing biedt het voordeel dat de magistratuur die zich over mishandeling moet uitspreken een ruimere keuze krijgt uit straf-

choix de peines, pouvant réellement avoir un impact sur l'auteur.

M. Mark Verhaegen (CD&V) ne se dit pas convaincu par l'explication du représentant du ministre et indique qu'il s'abstiendra lors du vote du projet.

*
* *

L'amendement n° 3 est retiré.

L'amendement n° 4 et l'article 2, ainsi amendé, sont successivement adoptés par 9 voix et une abstention.

Art.3

Mme Magda De Meyer (sp.a-spirit) constate qu'en cas de récidive, l'article 3, § 3, du projet de loi, qui modifie l'article 39 de la loi du 14 août 1986 autorise le tribunal à ordonner la fermeture – définitive ou temporaire - de l'établissement où les infractions ont été commises. Toutefois, il arrive souvent que les exploitants de chenils ou de commerces d'animaux qui ont fait l'objet d'un ordre de fermeture, recommencent peu après un commerce similaire. Ne devrait-on pas aller plus loin encore et interdire aux récidivistes de détenir des animaux? L'intervenante laisse toutefois cette question à l'appréciation de la commission.

Il n'est pas fait d'autres remarques sur cette disposition.

*

L'article 3 est adopté par 9 voix et une abstention

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'amendé, est adopté par 9 voix et une abstention.

Le rapporteur

Magda DE MEYER

La présidente a.i.,

Marie-Claire LAMBERT

fen die werkelijk een impact kunnen hebben op de dader.

De heer Mark Verhaegen (CD&V) is niet overtuigd door de uitleg van de vertegenwoordiger van de minister, en laat weten dat hij zich bij de stemming over het wetsontwerp zal onthouden.

*
* *

Amendement nr. 3 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 4 en het aldus geamendeerde artikel 2 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 1 onthouding.

Art. 3

Mevrouw Magda De Meyer (sp.a-spirit) stelt vast dat artikel 3, § 3, van het wetsontwerp tot wijziging van artikel 39 van de wet van 14 augustus 1986, in geval van recidive de rechtbank toestaat tijdelijk of definitief «de sluiting [te] bevelen van de inrichting waar de misdrijven werden gepleegd». Het komt echter vaak voor dat de uitbaters van kennels of dierenhandels tegen wie een sluitingsbevel werd uitgevaardigd, kort nadien herbeginnen met een soortgelijke handelszaak. Zou niet nóg doortastender moeten worden ingegrepen, en zou aan recidivisten niet moeten worden verboden dieren te houden? De spreekster laat die kwestie echter aan het oordeel van de commissie over.

Over dit artikel worden geen andere opmerkingen gemaakt.

*

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Het gehele, aldus geamendeerde wetsontwerp wordt aangenomen met 9 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteur,

Magda DE MEYER

De voorzitter a.i.,

Marie-Claire LAMBERT