

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 oktober 2007

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de berekening van
de inkomensgarantieuitkering ten behoeve
van de deeltijdwerkers met behoud
van rechten**

((ingediend door mevrouw Marie-Claire
Lambert)

INHOUD

1. Samenvatting	3
2. Toelichting	4
3. Wetsvoorstel	10

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 octobre 2007

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le calcul de l'allocation de garantie
de revenus pour les travailleurs à temps
partiel avec maintien des droits**

(déposée par Mme Marie-Claire
Lambert)

SOMMAIRE

1. Résumé	3
2. Développements	4
3. Proposition de loi	10

<i>cdH</i>	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>	
<i>CD&V-N-VA</i>	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams/Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>	
<i>Ecolo-Groen!</i>	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>	
<i>FN</i>	:	<i>Front National</i>	
<i>LDD</i>	:	<i>Lijst Dedecker</i>	
<i>MR</i>	:	<i>Mouvement Réformateur</i>	
<i>Open Vld</i>	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>	
<i>PS</i>	:	<i>Parti Socialiste</i>	
<i>sp.a - spirit</i>	:	<i>Socialistische partij anders - sociaal, progressief, internationaal, regionalistisch, integraal-democratisch, toekomstgericht.</i>	
<i>VB</i>	:	<i>Vlaams Belang</i>	

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
<i>DOC 52 0000/000 :</i>	<i>Parlementair document van de 52^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	<i>DOC 52 0000/000 :</i>	<i>Document parlementaire de la 52^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
<i>QRVA :</i>	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	<i>QRVA :</i>	<i>Questions et Réponses écrites</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>	<i>CRIV :</i>	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)</i>
<i>CRABV :</i>	<i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>	<i>CRABV :</i>	<i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>	<i>CRIV :</i>	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>
	<i>(PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>		<i>(PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>
<i>PLEN :</i>	<i>Plenum</i>	<i>PLEN :</i>	<i>Séance plénière</i>
<i>COM :</i>	<i>Commissievergadering</i>	<i>COM :</i>	<i>Réunion de commission</i>
<i>MOT :</i>	<i>moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>	<i>MOT :</i>	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>	<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel strekt tot aanpassing van de werkloosheidsreglementering inzake deeltijdwerk (artikel 131bis, § 2bis, van het koninklijk besluit van 25 november 1991), om ervoor te zorgen dat wie deeltijds werkt en een aanvulling op de werkloosheidsuitkering ontvangt, er daadwerkelijk baat bij heeft meer te werken.

Dat gebeurt door het verschil te vergroten tussen enerzijds de werkloosheidsuitkering (van een werkloze die niet aan de slag is), en anderzijds het totale inkomen van een deeltijdwerker (die de inkomsten ontvangt uit zijn deeltijdse arbeid plus een aanvulling op de werkloosheidsuitkering).

Met het oog daarop voorziet het wetsvoorstel erin dat:

- een hoger aantal uren recht verleent op een uurtoeslag;*
- de deeltijdwerkers opnieuw recht krijgen op de werkbonus (bovenop de reeds vigerende verhoging van het nettoloon).*

RÉSUMÉ

La proposition vise à adapter la réglementation du chômage relative au temps partiel (article 131bis, § 2bis, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991), afin que les personnes qui travaillent à temps partiel et touchent un complément chômage aient un réel bénéfice à travailler plus.

Cela, en augmentant le différentiel entre, d'une part, l'allocation de chômage (d'un chômeur ne travaillant pas) et, d'autre part, le revenu total du travailleur à temps partiel (touchant les revenus de son travail à temps partiel et un complément du chômage).

Pour cela, la proposition

- augmente le nombre d'heures qui donnent droit au complément horaire;*
- fait à nouveau bénéficier les travailleurs à temps partiel du bonus à l'emploi (en plus de l'augmentation du salaire net déjà en vigueur).*

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1. Algemeen kader

Door de flexibiliteit van de arbeidsmarkt duiken verschillende soorten van atypische banen (opnieuw) op, die worden gekenmerkt door sterk uiteenlopende elementen, zoals de arbeidsduur, de duur en de aard van de arbeidsovereenkomst, de uurregeling, de werkplek en de wijze van bezoldiging. De jongste jaren is die flexibiliteit sterk toegenomen, en alles wijst er op dat zulks de volgende jaren nog meer het geval zal zijn. Niet alleen is er een stijging van het aantal loontrekkenden met een flexibel arbeidspatroon; bovendien gaan diverse vormen van flexibiliteit de huidige arbeidsmarkt overheersen. Zo wordt tijdelijke arbeid dan wel uitzendwerk steeds meer beschouwd als een «gebruikelijke» manier waarop jongeren in de arbeidsmarkt stappen.

Deeltijdwerk is één van de vele wijzen om een flexibel personeelsbeleid te voeren. De jongste twintig jaar is het percentage van deeltijdwerkers enorm gestegen: in 1983 bedroeg dat percentage nog 8%, terwijl thans meer dan 20% van alle werknemers – vooral vrouwen – een deeltijdbaan heeft.

In de zeer arbeidsintensieve sectoren is deeltijdwerk het instrument bij uitstek om de productiviteit te verhogen, de werkgeversbijdragen te beperken en de personeelsleden overuren te doen presteren die niet als dusdanig moeten worden betaald. De overheid beschouwt deeltijdwerk vaak als een middel in de strijd tegen de werkloosheid, in het kader van een werkgelegenheidsbeleid dat die vorm van flexibiliteit aanmoedigt, met het oog op een herverdeling van de beschikbare arbeid.

Uit het oogpunt van de werknemers blijkt dat slechts weinig personeelsleden, man of vrouw, écht vrijwillig voor een deeltijdbaan kiezen, en dus expliciet weigeren voltijds te werken. Meestal wordt de werknemer geen andere keuze gelaten dan deeltijds te werken, omdat hij geen voltijdbaan vindt, of omdat de gezinsomstandigheden zulks vereisen. Het zijn vooral vrouwen die met die realiteit worden geconfronteerd; bovendien wordt het verschijnsel nog aangescherpt omdat deeltijdwerk vooral voorkomt in de zogenaamde «vrouwelijke» sectoren, zoals poetsdiensten, de horecasector of de groot- en de kleinhandel.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

I. Cadre général

La flexibilité du marché du travail provoque l'émergence (ou la résurgence) de différentes formes d'emplois atypiques qui se caractérisent par des éléments aussi divers que la durée du travail, la durée et le type de contrat, les horaires, les lieux de travail, le mode de rémunération. Elle s'est fortement intensifiée au cours de ces dernières années et tous les indicateurs laissent penser qu'elle s'intensifiera encore davantage dans les prochaines années. Non seulement le nombre de salariés occupés selon les modèles flexibles de travail progresse, mais diverses formes de flexibilité prennent actuellement une place prépondérante sur le marché du travail. Ainsi, par exemple, l'emploi temporaire ou intérimaire est de plus en plus considéré comme un mode «classique» d'entrée dans l'emploi pour les jeunes.

Le travail à temps partiel est un mode parmi d'autres de flexibilité de la gestion de la main-d'œuvre. Au cours des vingt dernières années, il a littéralement explosé. De 8% en 1983, il est passé aujourd'hui à plus de 20% de l'emploi total et concerne principalement les femmes.

Dans le secteur des services à forte intensité de main-d'œuvre, il s'agit d'un outil privilégié pour augmenter la productivité, pour réduire les charges patronales et pour faire appel à des heures complémentaires sans avoir à les payer comme des heures supplémentaires. Pour les pouvoirs publics, le travail à temps partiel est souvent considéré comme un moyen de lutte contre le chômage, dans le cadre d'une politique de l'emploi qui promeut cette forme de flexibilité afin de redistribuer le travail disponible.

Du côté des travailleurs, il apparaît que le travail à temps partiel réellement volontaire – c'est-à-dire par lequel on rejette explicitement tout emploi à temps plein – ne concerne en réalité que peu de travailleurs à temps partiel, qu'ils soient hommes ou femmes. Le travail à temps partiel est le plus souvent un choix «forcé»: soit parce que le travailleur ne trouve aucun emploi à temps plein soit parce qu'il y est contraint pour des raisons familiales. Ce sont essentiellement les femmes qui subissent cette situation et le phénomène se renforce parce que le temps partiel est fortement concentré dans des secteurs d'activité dits «féminins» comme le nettoyage, l'horeca ou encore le commerce de gros et de détail.

Vóór 1993 genoot iedereen die een deeltijdbaan aannam om volledige werkloosheid te ontlopen (de onvrijwillige deeltijdwerkers) een aanvullende werkloosheidsuitkering die werd berekend *a rato* van de niet-gepresteerde arbeidstijd.

Om dat soort van «schijndeeltijdwerkers» tegen te gaan, werd dat statuut vanaf 1993 geleidelijk afgeschaft en vervangen door een statuut dat de benaming «deeltijdwerker met behoud van rechten» kreeg. Om op dat nieuwe statuut aanspraak te kunnen maken, moet de werknemer in een deeltijdwerkregeling stappen van in beginsel minder dan één derde arbeidstijd (er zijn wel uitzonderingen), en dient hij te voldoen aan alle toelaatbaarheids- en toekenningsvoorwaarden om voltijds uitkeringsgerechtigd werkloze te zijn op het ogenblik dat hij deeltijds begint te werken, dan wel na afloop van een vooropzeggingsperiode of een door een verbrekingsvergoeding gedekte periode. Het statuut «behoud van rechten» betekent onder meer dat de werknemer volledig uitkeringsgerechtigd werkloos blijft indien hij zijn deeltijdse baan verliest. Tijdens de duur van zijn deeltijdse tewerkstelling kan hij een inkomensgarantieuitkering genieten indien hij met name onder meer aan de volgende voorwaarden voldoet:

- ingeschreven zijn (en blijven) als werkzoekende voor een voltijdse arbeidsbetrekking;
- beschikbaar zijn voor de voltijdse arbeidsmarkt;
- werken in een arbeidsregeling die niet meer bedraagt dan drievierde, en, (vanaf 1997), viervijfde van een voltijdse baan;
- gemiddeld recht hebben op een brutomaandloon dat niet meer bedraagt dan het gemiddeld minimummaandloon;
- bij zijn werkgever een verzoek hebben ingediend, om een vacant gekomen voltijdse betrekking te krijgen, mocht een dergelijke betrekking vacant komen binnen de onderneming.

De berekening van de inkomensgarantieuitkering is zo opgevat dat deeltijds loontrekkenden altijd een hoger inkomen kunnen hebben dan datgene wat zij ontvingen toen zij volledig werkloos waren. Vóór de hervorming van 2005 was die gelijk aan het verschil tussen de werkloosheidsuitkering waarop de werknemer aanspraak zou kunnen maken in geval van volledige werkloosheid (referentieuitkering), vermeerderd met een forfaitair bedrag (dat varieert volgens de categorie waartoe de werknemer behoort) en de ontvangen nettobezoldiging.

Avant 1993, toutes les personnes qui acceptaient un temps partiel pour échapper au chômage complet (les travailleurs à temps partiel involontaire) bénéficiaient d'une allocation de chômage complémentaire calculée au prorata du temps de travail non presté.

À partir de l'année 1993, afin de lutter contre les «faux temps partiels involontaires», le statut fut progressivement supprimé au profit d'un nouveau statut baptisé «travailleur à temps partiel avec maintien des droits». Pour bénéficier de ce nouveau statut, le travailleur doit s'engager dans un régime de travail à temps partiel qui atteint en principe au moins 1/3 temps (il y a des exceptions) et doit satisfaire à toutes les conditions d'admissibilité et d'octroi des allocations de chômage à temps plein au moment où il commence à travailler à temps partiel ou au terme d'une période de préavis ou d'une période couverte par une indemnité de rupture. Le statut «maintien des droits» signifie, entre autres, que le travailleur maintient son droit au chômage complet s'il perd son emploi à temps partiel. Pendant la durée de son occupation à temps partiel, il peut bénéficier d'une allocation de garantie de revenus s'il satisfait à une série de conditions, dont notamment:

- être inscrit comme demandeur d'emploi à temps plein (et rester inscrit comme tel);
- être disponible sur le marché de l'emploi à temps plein;
- être occupé dans un régime de travail qui ne dépasse pas les 3/4 puis (à partir de 1997) les 4/5^{ème} d'une occupation à temps plein;
- avoir droit à une rémunération mensuelle brute qui ne dépasse pas le revenu minimum mensuel moyen;
- avoir introduit auprès de son employeur une demande afin d'obtenir un emploi à temps plein si un tel emploi devenait vacant au sein de l'entreprise.

Le calcul de l'allocation de garantie de revenus a été conçu de manière à permettre aux salariés à temps partiel de disposer d'un revenu toujours supérieur à ce qu'ils percevaient lorsqu'ils étaient au chômage complet. Avant la réforme de 2005, elle était égale à la différence entre l'allocation de chômage à laquelle le travailleur pourrait prétendre en cas de chômage complet (allocation de référence) majorée d'un montant forfaitaire (qui varie selon la catégorie à laquelle appartient le travailleur) et la rémunération nette perçue.

II. De hervorming van 2004

Op de Ministerraad van Gembloers op 17 januari 2004 besliste de regering om de berekening van de inkomensgarantieuitkering te hervormen omdat de regeling uit 1993 de werknemer er helemaal niet toe aanspoorde zijn arbeidsprestaties op te voeren. Daardoor verdiende een werknemer met bijvoorbeeld een deeltijdbaai van 75% en een zelfde gezinssituatie niet meer dan een werknemer die een derde dan wel een vijfde van een voltijdse baai presteerde. Wat hij meer verdiende door te werken, verloor hij immers via de inhouding op de aanvullende werkloosheidsuitkering van de RVA.

De vorige regering ging uit van het principe dat het presteren van méér werkuren tot een hoger inkomen moest leiden en besliste dan ook het maandelijks forfait te vervangen door een uurtoeslag (die schommelt naar gelang van de gezinscategorie van de werknemer) voor wie minstens een derde van een voltijdse baai presteert (met andere woorden na de eerste 55 uren).

De inkomensgarantieuitkering zou voortaan dus als volgt worden berekend:

{referentieuitkering} + {uurtoeslag x (gepresteerde uren - 55)} - {nettoloon}

De indiener van dit wetsvoorstel wil geenszins het algemene opzet van deze hervorming ter discussie stellen. Niemand zal overigens moeite hebben met de achterliggende gedachte ervan dat deeltijdwerkers een billijk financieel voordeel uit hun arbeidsregeling moeten halen. Jammer genoeg is de verantwoording van de hervorming zo geformuleerd dat deeltijdwerkers met een schuldgevoel worden opgezadeld. Door te stellen dat «werklozen die maar enkele uren werken, er voordeel bij [moeten] hebben om méér te gaan werken», schept men de indruk dat de werknemer vat heeft op het aantal arbeidsuren. Het is echter een dwaling te geloven dat een deeltijdwerker met zijn werkgever kan onderhandelen over een verhoging van zijn arbeidsprestaties.

Wat wél ten stelligste wordt afgekeurd, is de nieuwe formule voor de berekening van de inkomensgarantieuitkering. Die bepaalt wie recht heeft op een aanvullende uitkering en hoeveel die bedraagt. Vreemd genoeg werkt de nieuwe regeling de werkloosheidsval niet weg; ze vergroot die integendeel alleen maar. Soms leidt ze er zelfs toe dat mensen minder verdienen nu ze deeltijds werken dan toen ze een werkloosheidsuitkering genoten...

1/ De nieuwe regeling is nadelig voor nieuwe deeltijdwerkers

II. La réforme de 2004

Lors du Conseil des ministres de Gembloux le 17 janvier 2004, le gouvernement a pris la décision de réformer le calcul de l'allocation de garantie de revenus car le système mis en place en 1993 n'incitait nullement le travailleur à augmenter ses prestations de travail. En effet, à statut familial égal, le travailleur qui prestait, par exemple, un 3/4 temps ne gagnait pas plus que celui qui travaillait 1/3 ou 1/5^{ème} temps. Ce qu'il obtenait en plus par son travail, il le perdait sur l'indemnité complémentaire accordée par l'ONEM.

Partant du principe qu'un plus grand nombre d'heures de travail doit déboucher sur un revenu plus important, le précédent gouvernement a donc décidé de remplacer le forfait mensuel par un supplément horaire (variable selon la catégorie familiale du travailleur) octroyé à partir d'un régime de travail qui dépasse 1/3 d'un horaire à temps plein (soit après les 55 premières heures).

Autrement dit, l'allocation de garantie de revenus est désormais le résultat de la formule suivante:

{allocation de référence} + {complément horaire x (heures prestées - 55)} - {salaire net}

L'auteur de la présente proposition de loi n'entend pas remettre en cause l'économie générale de cette réforme dont personne ne peut contester l'objectif, à savoir que les travailleurs à temps partiel doivent obtenir un gain financier équitable par rapport à leur régime de travail. Il est toutefois malheureux que la justification de la réforme ait été formulée de manière à culpabiliser les travailleurs à temps partiel. Ainsi, lorsque l'on affirme que «les chômeurs travaillant quelques heures seulement doivent trouver un avantage à travailler plus», on sous-entend que c'est le travailleur qui a pris sur le nombre d'heures de travail. Imaginer que le travailleur à temps partiel est en mesure de négocier une augmentation d'heures avec son employeur relève de l'utopie.

Par contre, ce qui est fortement critiquable c'est la nouvelle formule de calcul de l'allocation de garantie de revenus qui détermine qui peut bénéficier d'un complément et quel est son montant. Paradoxalement, au lieu d'entraver les pièges à l'emploi, le nouveau système en a créé de nouveaux. Dans certains cas, son application aboutit à ce que des personnes gagnent moins en travaillant à temps partiel que lorsqu'elles étaient au chômage...

1/ Le nouveau système est désavantageux pour les nouveaux temps partiels

Uit cijfers van de vakbonden blijkt dat de nieuwe regeling vrijwel altijd tot inkomstenderving leidt, die naar gelang van het geval 65 à 205 euro per maand kan bedragen. Alleen wie viervijfde van een voltijdse baan presteert, geniet een hogere inkomensgarantie-uitkering, maar veel stelt die niet voor.

De onderstaande voorbeelden waarbij de aanvullende uitkering wordt berekend volgens de oude en de nieuwe formule, maken duidelijk welk verlies deeltijdwerkers kunnen lijden.

Ze gaan uit van de uitkeringsschalen die van toepassing waren in oktober 2005, twee maanden na de inwerkingtreding van de nieuwe regeling.

1° een werknemer werkt halftijds en verdient bruto 622 euro per maand. Als referentieuitkering geldt die van een alleenstaande in een tweede werkloosheidsperiode: 854,88 euro per maand (32,88 x 26). Vroeger zou dat recht hebben gegeven op een aanvullende uitkering van 489,93 euro.

Met de nieuwe formule bedraagt de aanvullende uitkering, bij gelijk loon, slechts 357,57 euro. Dat is 132,36 euro minder.

2° een werknemer presteert een vierde van een voltijdse baan en verdient bruto 368 euro per maand. In afwijking van de één derde-regel gaven die prestaties recht op de inkomensgarantieuitkering. Als referentieuitkering geldt het hoogste bedrag voor een gezinshoofd: 1.025,70 euro (39,45 x 26). Vroeger ontving hij een aanvullende uitkering van 953,01 euro per maand.

De aanvullende uitkering bedraagt, volgens de nieuwe formule en bij gelijk loon, nog slechts 763,40 euro. Dat is een verlies van 189,61 euro.

3° een werknemer presteert viervijfde van een voltijdse baan en verdient maandelijks 1.120 euro bruto. Als referentieuitkering geldt het maximumbedrag voor een gezinshoofd: 854,88 euro (32,88 x 26). Vroeger had hij recht op een aanvullende uitkering van 35,95 euro per maand.

Volgens de nieuwe formule bedraagt die uitkering nu, bij gelijk loon, 37,84 euro, amper 1,89 euro meer...

2/ Het onzinnige van arbeid gedurende een derde van de werktijd

Les organisations syndicales ont démontré que le nouveau régime entraînait une perte de revenus quasi systématique, entre 65 euros et 205 euros par mois, selon les cas. Seul un emploi à 4/5^{ème} augmente l'allocation de garantie de revenus du travailleur. Mais même dans ce cas, le gain est dérisoire.

Quelques exemples peuvent illustrer la perte que subissent les travailleurs à temps partiel en comparant les compléments calculés selon l'ancienne et la nouvelle formule.

Les exemples qui suivent sont calculés sur base des barèmes d'octobre 2005, soit deux mois après la mise en œuvre de la mesure.

1° un travailleur effectue des prestations à mi-temps et perçoit une rémunération mensuelle brute de 622 euros. Son allocation de référence est celle d'un isolé en seconde période de chômage, soit 854,88 euros par mois (32,88 x 26). Auparavant, cela lui donnait droit à un complément mensuel de 489,93 euros.

En appliquant la nouvelle formule, le même salaire ne lui donne plus droit qu'à un complément de 357,57 euros. La perte est donc de 132,36 euros.

2° un travailleur effectue des prestations à quart-temps et perçoit un salaire mensuel brut de 368 euros. En dérogation à la règle du tiers-temps, ces prestations lui donnaient droit à l'allocation de garantie de revenus. Son allocation de référence est celle d'un chef de ménage au montant le plus élevé, soit 1.025,70 euros (39,45 x 26). Auparavant, il percevait un complément mensuel de 953,01 euros.

En appliquant la nouvelle formule, le même salaire ne lui donne plus droit qu'à un complément de 763,40 euros. La perte est donc de 189,61 euros.

3° un travailleur effectue un 4/5^{ème} temps et perçoit un salaire mensuel brut de 1120 euros. Son allocation de référence est celle d'un chef de ménage au montant plancher, soit 854,88 euros (32,88 x 26). Auparavant, il avait droit à un complément mensuel de 35,95 euros.

En appliquant la nouvelle formule, le même salaire lui donne droit à un complément de 37,84 euros. Le gain n'est que de 1,89 euros...

2/ Le non-sens du tiers temps

Aangezien alleen die uren worden vergoed die de eerste 55 arbeidsuren te boven gaan, ontvangen de werknemers die arbeid verrichten gedurende een derde (of minder) van de werktijd, maar het verschil tussen de werkloosheidsuitkering en het nettoloon.

Die werknemers uitsluiten van het voordeel van een bijkomende toeslag was verantwoord, doordat in de oude formule die geringe arbeidsprestaties op financieel vlak de interessantste oplossing vormden en het bijgevolg moeilijk was de idee te verdedigen dat de betrokkene echt voltijds voor de arbeidsmarkt beschikbaar bleef, gelet op het aanzienlijke voordeel dat die daarbij had ten opzichte van bijkomende arbeidsprestaties. Wij kunnen die redenering onderschrijven, maar dat belet niet dat de nieuwe maatregel bijzonder meedogenloos is en de werknemers treft die geen baan van meer dan een derde werktijd in de wacht kunnen slepen. Het is dan ook onbegrijpelijk dat geringe arbeidsprestaties niet meetellen in de nieuwe regeling, want die heeft precies tot doel de ongerijmdheid te corrigeren die maakt dat enige verhoging van de arbeidsprestaties op inkomensvlak oninteressant is.

Die maatregel treft vooral de meest onzekere arbeid (dienstencheques, kinderopvang in scholen, horeca enzovoort), die voor het overgrote deel door vrouwen wordt verricht, die aldus het zwaarst door de hervorming worden benadeeld. Het is niet denkbeeldig dat de drastische inkomensvermindering bij dat soort van arbeid een gebrek aan mankracht dreigt te doen ontstaan. Het is immers surrealistisch te denken dat de werklozen een kleine betrekking gaan aannemen om hetzelfde te verdienen, of zelfs minder dan toen zij volledige werklozensteun trokken.

3/ Het probleem van de werkbonus

Artikel 75ter (nieuw) van het ministerieel besluit van 26 november 1991 neemt in de definitie van het nettoloon – op grond waarvan de inkomensgarantieuitkering moet worden berekend – het begrip «werkbonus» op, zijnde de forfaitaire vermindering van de persoonlijke socialezekerheidsbijdragen voor lage lonen.

Zulks houdt heel concreet in dat het hogere nettoloon dat deeltijdwerkers dankzij die bonus ontvangen, wordt tenietgedaan, aangezien de inkomensgarantieuitkering die hun door de RVA wordt verleend, met datzelfde bedrag wordt verminderd. Daaruit mag men concluderen dat wat men de werknemer met de ene hand – de werkbonusregeling – geeft, hem met de andere hand – de werkloosheidsregeling – weer ontnemt. Daardoor verkleint het verschil tussen de werkloosheidsuitkering en het totale inkomen van de deeltijdwerker.

Étant donné que seules les heures qui dépassent les 55 premières heures de travail sont indemnisables, les travailleurs qui présentent un tiers temps (ou moins) n'obtiennent que la différence entre l'allocation de chômage et le salaire net.

L'exclusion du bénéfice d'un complément financier additionnel pour les travailleurs à 1/3 temps fut justifiée par le fait que l'ancienne formule faisait de ces petites prestations de travail la solution la plus intéressante sur le plan financier et qu'il était, par conséquent, difficile de défendre l'idée selon laquelle la personne restait réellement disponible pour le marché du travail à temps plein, vu le gain important qu'elle en retirait par rapport à des prestations horaires supérieures. Si nous pouvons souscrire à ce raisonnement, il n'empêche que la nouvelle mesure est particulièrement brutale et qu'elle pénalise des travailleurs qui ne peuvent décrocher un emploi supérieur à un tiers temps. Il est incompréhensible que les petites prestations de travail n'aient pas été intégrées dans le nouveau système dont l'objectif est précisément de corriger l'anomalie selon laquelle toute augmentation des prestations n'est pas intéressante sur le plan des revenus.

Ce sont les emplois les plus précaires (dans les titres-services, les garderies d'école, l'horeca...), occupés en très grande majorité par des femmes, qui sont ainsi les principales victimes de la réforme. La diminution drastique de revenus dans ces emplois risque de créer des pénuries de main-d'œuvre. Il est surréaliste de penser que des chômeurs vont accepter un petit travail pour gagner la même chose, voire moins, que lorsqu'ils étaient au chômage complet.

3/ Le problème du bonus à l'emploi

Dans la définition de la rémunération nette qui doit être prise en compte pour le calcul de l'allocation de garantie de revenus, l'article 75ter (nouveau) de l'arrêté ministériel du 26 novembre 1991 intègre le bonus à l'emploi, soit la déduction forfaitaire de cotisations personnelles de sécurité sociale accordée aux bas salaires.

Ceci signifie très concrètement que le salaire net plus élevé que les travailleurs à temps partiel reçoivent par l'effet du bonus est annulé car l'allocation de garantie de revenus que leur alloue l'ONEM est réduite du même montant. On doit donc en conclure que ce que l'on accorde via le système du bonus à l'emploi est repris par le biais de la réglementation chômage, ce qui réduit l'écart entre les allocations de chômage et le revenu global du travailleur à temps partiel.

Als bij de berekening van het nettoloon rekening wordt gehouden met de werkbonus, wordt de werkloosheidsval dus zeker niet kleiner, wel integendeel.

III. Voorgestelde oplossing

Zoals hiervoor is gezegd, is het niet de bedoeling het fundamentele doel van de hervorming van de inkomensgarantieuitkering in gevaar te brengen, maar wel de discriminerende aspecten ervan weg te werken. Er wordt voorgesteld twee variabelen in de huidige formule te wijzigen, zodat het verschil tussen de werkloosheidsuitkering en het totale inkomen van de deeltijdwerker groter wordt (loon + toeslag).

De nieuwe formule is:

referentieuitkering + [uurtoeslag x (gepresteerde uren - 33)] - (nettoloon - bonus)

Ten eerste wordt de drempel vanaf welke de gepresteerde arbeid wordt vergoed, verlaagd tot 33 uur, d.w.z. 1/5^e van een voltijdse uurregeling. De verlaging van de coëfficiënt 55 (uren) tot 33 maakt het mogelijk, voor alle werknemers, het aantal uren te verhogen dat recht geeft op de uurtoeslag en niet langer die werknemers te benadelen die een derde of een kwart van de volledige arbeidstijd presteren.

Ten tweede wordt het bedrag van de werkbonus afgeleid uit het nettoloon, zodat het hogere nettoloon dat de deeltijdwerker ontvangt, niet meer wordt tenietgedaan door de evenredige vermindering van de inkomensgarantieuitkering. Er dient hier te worden aangestipt dat dit initieel de bedoeling van de hervormers leek, teneinde «een aanvulling te bieden» voor de inkomensvermindering die de nieuwe berekeningsformule voor de werknemers tot gevolg ging hebben.

Dit wetsvoorstel zal het mogelijk maken de situatie van ongeveer 48.000 werknemers en werkneemsters te verbeteren. Ten opzichte van een gemiddelde inkomensgarantieuitkering van 371 euro per maand zou de nieuwe formule een gemiddelde toename van 65 euro per begunstigde moeten mogelijk maken, d.w.z. 17,5% meer ten opzichte van de gemiddelde uitkering. De budgettaire kosten zouden dus ongeveer 213,32 miljoen euro bedragen.

L'inclusion du bonus à l'emploi dans le calcul tend donc à aggraver les pièges à l'emploi plutôt que de les combattre.

III. Solution proposée

Comme il a été dit plus haut, l'intention n'est pas de remettre en cause l'objectif fondamental de la réforme de l'allocation de garantie de revenus mais bien d'effacer ses aspects discriminants. Il est proposé de modifier deux variables de la formule actuelle afin d'augmenter le différentiel entre l'allocation de chômage et le revenu total du travailleur à temps partiel (salaire + complément).

La nouvelle formule est:

{allocation de référence} + {complément horaire x (heures prestées - 33)} - {salaire net - bonus}

Primo, le seuil à partir duquel les prestations de travail sont indemnifiables est réduit à 33 heures, soit 1/5^{ème} d'un horaire à temps plein. L'abaissement du coefficient de 55 heures à 33 heures permet d'augmenter, pour tous les travailleurs, le nombre d'heures qui donne droit au complément horaire et de ne plus pénaliser ceux qui prestent à tiers-temps ou à quart-temps.

Secundo, du salaire net est déduit le montant du bonus à l'emploi de manière à ce que le salaire net plus élevé que le travailleur à temps partiel perçoit ne soit plus annulé par la réduction proportionnelle de l'allocation de garantie de revenus. Il convient de signaler que telle semblait être l'intention initiale des auteurs de la réforme afin de «combler» la diminution de revenus que la nouvelle formule de calcul allait engendrer pour les travailleurs...

Cette proposition permettra d'améliorer la situation d'environ 48.000 travailleurs et travailleuses. Par rapport à une allocation de garantie de revenus moyenne de 371 euros par mois, la nouvelle formule devrait permettre une augmentation moyenne de 65 euros par bénéficiaire, soit 17,5% en plus par rapport à l'allocation moyenne. Le coût budgétaire serait donc de plus ou moins 213,320 millions d'euros.

Marie-Claire LAMBERT (PS)

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 131*bis*, § 2*bis*, van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° tussen het eerste en het tweede lid wordt het als volgt luidende lid ingevoegd:

«Vanaf 1 januari 2008 wordt de in het eerste lid bedoelde uurtoeslag toegekend voor de uren die één vijfde van het aantal arbeidsuren in geval van voltijdse tewerkstelling naar rato van 38 uren per week te boven gaan.»;

2° in het vijfde lid worden de punten 2° en 3° respectievelijk vervangen als volgt:

«2° de berekeningswijze van het nettoloon; vanaf 1 januari 2008 wordt het verkregen bedrag verminderd met de werkbonus zoals die voor de deeltijdse werknemers geldt met toepassing van de wet van 20 december 1999 tot toekenning van een werkbonus onder de vorm van een vermindering van de persoonlijke bijdragen van sociale zekerheid aan werknemers met lage lonen en aan sommige werknemers die het slachtoffer waren van een herstructurering;

3° de berekeningswijze van één derde van het aantal arbeidsuren in geval van voltijdse tewerkstelling, en vanaf 1 januari 2008 het vijfde van dat aantal uren;».

Art. 3

Deze wet treedt in werking op 1 januari 2008.

1 oktober 2007

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

À l'article 131*bis*, § 2*bis*, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 portant réglementation du chômage, sont apportées les modifications suivantes:

1° l'alinéa suivant est inséré entre les alinéas 1^{er} et 2:

«À partir du 1^{er} janvier 2008, le supplément horaire visé à l'alinéa premier est octroyé pour les heures qui dépassent un cinquième du nombre d'heures de travail en cas d'occupation à temps plein à raison de 38 heures par semaine.»;

2° dans l'alinéa 5, le 2° et le 3° sont respectivement remplacés comme suit:

«2° le mode de calcul de la rémunération nette. à partir du 1^{er} janvier 2008, le montant obtenu est diminué du bonus à l'emploi tel qu'il s'applique pour les travailleurs à temps partiel en exécution de la loi du 20 décembre 1999 visant à octroyer un bonus à l'emploi sous la forme d'une réduction des cotisations personnelles de sécurité sociale aux travailleurs salariés ayant un bas salaire et à certains travailleurs qui ont été victimes d'une restructuration;

3° le mode de calcul du tiers du nombre d'heures de travail en cas d'occupation à temps plein et, à partir du 1^{er} janvier 2008, le cinquième du nombre de ces heures;».

Art. 3

La présente loi entre en vigueur le 1^{er} janvier 2008.

1^{er} octobre 2007

Marie-Claire LAMBERT (PS)