

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 juli 2008

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

betreffende de kwaliteit van de postdiensten

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEREN **DESEYN EN VAN DEN BERGH**

Considerans A

De woorden «economische, sociale en territoriale» **vervangen door de woorden** «*economische en sociale*».

VERANTWOORDING

De Post moet niet streven naar territoriale samenhang. De vraag is ook welk territorium men hier verdedigt en of dit relevant is voor de kwaliteit van postdiensten.

Voorgaand document:

Doc 52 **402/ (2007/2008):**

001: Voorstel van resolutie van mevrouw Lalieux c.s.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 juillet 2008

PROPOSITION DE RÉOLUTION

relative à la qualité des services postaux

AMENDEMENTS

N° 1 DE MM. **DESEYN ET VAN DEN BERGH**

Considérant A

Remplacer les mots «économique, sociale et territoriale» **par les mots** «*économique et sociale*».

JUSTIFICATION

La Poste ne doit pas se soucier de cohésion territoriale. L'autre question qui se pose est de savoir quel territoire on défend en l'occurrence et si cet aspect est pertinent pour la qualité des services postaux.

Document précédent:

Doc 52 **402/ (2007/2008):**

001: Proposition de résolution de Mme Lalieux et consorts.

Nr. 2 VAN DE HEREN **DESEYN EN VAN DEN BERGH**

Punt 5 (*vragen aan de federale regering*)

De woorden «en in gebieden met sociale spanningen» **weglaten.**

VERANTWOORDING

Dit punt beoogt een goede geografische spreiding. Het sociale spanningselement hoort daar niet bij.

Nr. 3 VAN DE HEREN **DESEYN EN VAN DEN BERGH**

Punt 12 (*vragen aan de federale regering*)

De woorden «waarbij de postbode elke dag nagaat of bejaarde of zieke alleenstaanden thuis zijn en hoe het met hen gaat» **vervangen door de woorden** «*waarbij alleenstaanden na het afficheren van een specifiek kenteken een contact kunnen krijgen met de postbode. Dit systeem moet passen in de beleidslijnen en de budgetten van de bevoegde overheid.*».

VERANTWOORDING

Extra werk vraagt meer middelen, anders kan een overheidsbedrijf zijn concurrenten niet fair tegemoet gaan. Het is goed de geviseerde categorie te definiëren als «alleenstaanden». De vraag tot contact moet komen van de betrokkene zelf. De postbode kan aanbellen wanneer hij het verzoek krijgt via het afgesproken kenteken.

Nr. 4 VAN DE HEREN **DESEYN EN VAN DEN BERGH**

Punt 13 (*nieuw*)

Een punt 13 invoegen, luidend als volgt:

«13. aan het BIPT opdracht te geven om op transparante wijze duidelijkheid te verschaffen over de kostprijs van de universele dienstverlening, alsook om vast te stellen of deze kost al dan niet een onbillijke last betekent voor de Post en duidelijkheid te verschaffen over de wijze waarom men de onbillijke last wil financieren.».

N° 2 DE MM. **DESEYN ET VAN DEN BERGH**

Point 5 (*demandes au gouvernement fédéral*)

Remplacer les mots «, éloignées ou à tension sociale» **par les mots** «ou éloignées».

JUSTIFICATION

Ce point vise à assurer une bonne répartition géographique. La notion de tension sociale ne fait pas partie de ce concept.

N° 3 DE MM. **DESEYN ET VAN DEN BERGH**

Point 12 (*demandes au gouvernement fédéral*)

Remplacer les mots «consistant à demander au facteur de vérifier chaque jour de distribution si les personnes vivant seules qui sont âgées ou malades sont chez elles et si elles vont bien» **par les mots** «*permettant aux personnes vivant seules, après affichage d'un signe distinctif spécifique, d'avoir un contact avec le facteur. Ce système doit s'inscrire dans le cadre des lignes politiques et des budgets de l'autorité compétente.*».

JUSTIFICATION

Un surcroît de travail nécessite des moyens supplémentaires, sans quoi une entreprise publique ne peut pas faire face à ses concurrents de manière équitable. Il est judicieux de définir la catégorie visée comme «les personnes vivant seules». La demande de contact doit émaner de l'intéressé lui-même. Le facteur peut sonner à la porte s'il reçoit la demande par le biais du signe distinctif convenu.

N° 4 DE MM. **DESEYN ET VAN DEN BERGH**

Point 13 (*nouveau*)

Insérer un point 13, rédigé comme suit:

«13. de charger l'IBPT de déterminer, en toute transparence, le coût du service universel, d'examiner si ce coût représente ou non une charge inéquitable pour La Poste et de faire la clarté sur la manière dont cette charge inéquitable éventuelle sera financée.».

VERANTWOORDING

Het is goed om weten hoeveel en wat moet worden gecompenseerd bij de openstelling van de markt. Dit moet kaderen in de brede discussie van het «*level playing field*».

Nr. 5 VAN DE HEREN DESEYN EN VAN DEN BERGH

Punt 13 (*nieuw*)**Een punt 13 invoegen, luidend als volgt:**

«13. de totstandkoming van een collectieve arbeids-overeenkomst in de post-en pakjessector te ondersteunen met als doel te komen tot kwaliteitsvolle en eerlijke arbeidsomstandigheden; meer bepaald eerlijke concurrentie tussen de diverse operatoren in te stellen, zonder afbreuk te doen aan de verworven rechten van het personeel van onze overheidsbedrijven.».

VERANTWOORDING

Liberalisering mag niet leiden tot sociale dumping. Gelijke sociale voorwaarden maken een billijker concurrentie mogelijk.

Nr. 6 VAN DE HEREN DESEYN EN VAN DEN BERGH

Punt 6

Dit punt vervangen als volgt:

«6. de dichtheid van gemiddeld 1 kantoor per 17.000 inwoners behouden en in steden 1 kantoor per 40.000 inwoners garanderen.».

VERANTWOORDING

Het laatste beheerscontract gaat uit van 17.000 inwoners per kantoor. De oorspronkelijke tekst zou dus minder dichtheid garanderen. De Post heeft geen vast richtcijfer voor de steden (wel minimum «1 kantoor per gemeente» afgesproken). In het kader van de bereikbaarheid is 1 kantoor per 40.000 inwoners van de stad een goed compromis.

JUSTIFICATION

Il serait bon de savoir ce qui devra être compensé – et à concurrence de quel montant - lors de l'ouverture du marché. Cette question doit s'inscrire dans le cadre du débat plus large sur le «*level playing field*».

N° 5 DE MM. DESEYN ET VAN DEN BERGH

Point 13 (*nouveau*)**Insérer un point 13, rédigé comme suit:**

«13. de soutenir la conclusion d'une convention collective de travail dans le secteur postal et des petits colis afin de parvenir à des conditions de travail correctes et de qualité dans l'optique, notamment, d'une concurrence loyale entre les différents opérateurs, sans porter atteinte aux droits acquis des travailleurs de nos entreprises publiques.».

JUSTIFICATION

La libéralisation ne peut pas entraîner un *dumping* social. L'application de conditions sociales égales permettra le développement d'une concurrence plus loyale.

N° 6 DE MM. DESEYN ET VAN DEN BERGH

Point 6

Remplacer ce point par le texte suivant:

«6. de maintenir les termes du maillage d'un bureau en moyenne par tranche de 17.000 habitants et de garantir l'existence d'un bureau par tranche de 40.000 habitants dans les villes.».

JUSTIFICATION

Le dernier contrat de gestion se fonde sur le chiffre de 17.000 habitants par bureau. Le texte initial garantirait donc un maillage moindre. La Poste ne dispose pas de chiffres de référence fixes pour les villes (mais a convenu d'un minimum d'un bureau par commune). En termes d'accessibilité, un bureau par tranche de 40.000 habitants dans les villes constitue un bon compromis.

Nr. 7 VAN DE HEREN **DESEYN EN VAN DEN BERGH**

Punt 10 (*vragen aan de federale regering*)

Het woord «gezamenlijk» vervangen door de woorden «het BIPT voldoende middelen te geven om».

VERANTWOORDING

Het BIPT moet nu reeds de uitvoering nagaan van het beheerscontract. De regering moet deze taak maximaal faciliteren.

Roel DESEYN (CD&V-N-VA)
Jef VAN DEN BERGH (CD&V-N-VA)

Nr. 8 VAN DE HEER **LAVAUX**

Punt 2 (*vragen aan de federale regering*)

Dit punt weglaten.

VERANTWOORDING

De «*last mile*»-regeling valt juridisch onmogelijk in te voeren: de Europese richtlijnen eisen dat de markten voor mededinging worden opengesteld en zo'n regeling invoeren zou tot gevolg hebben dat uiteindelijk één enkele operator voor de postuitreiking zou moeten gaan zorgen.

Nr. 9 VAN DE HEER **LAVAUX**

Punt 3

Tussen het woord «grondgebied» en het woord «actief», de woorden «vijf dagen per week» invoegen.

VERANTWOORDING

Die voorwaarde moet aan de toekomstige operatoren worden opgelegd om geen oneerlijke concurrentie tussen hen te creëren; alle operatoren moeten de post ten minste vijf dagen bestellen en een operator die dergelijke voorwaarde niet in acht zou nemen, zou zeer duidelijk bevoordeeld worden ten opzichte van de operator die de universele dienstverlening verzekert.

N° 7 DE MM. **DESEYN ET VAN DEN BERGH**

Point 10 (*demandes au gouvernement fédéral*)

Remplacer les mots «de procéder à une évaluation contradictoire» par les mots «de mettre à la disposition de l'IBPT des moyens suffisants pour procéder à une évaluation».

JUSTIFICATION

L'IBPT est d'ores et déjà chargé de contrôler l'exécution du contrat de gestion. Le gouvernement doit faciliter cette mission au maximum.

N° 8 DE M. **LAVAUX**

Point 2 (*demandes au gouvernement fédéral*)

Supprimer ce point.

JUSTIFICATION

Le système du «*last mile*» est juridiquement impossible à mettre en place: les directives européennes exigent l'ouverture du marché à la concurrence, et la mise en place d'un tel système aurait pour effet que, in fine, un seul opérateur serait amené à distribuer le courrier.

N° 9 DE M. **LAVAUX**

Point 3

Insérer les mots «5 jours par semaine» entre les mots «opérer» et les mots «sur l'ensemble».

JUSTIFICATION

Il est nécessaire d'imposer une telle condition pour les futurs opérateurs afin de ne pas créer de concurrence déloyale entre les opérateurs: tout opérateur doit distribuer le courrier au moins 5 jours par semaine, et un opérateur qui ne respecterait pas cette condition serait très clairement avantagé par rapport à l'opérateur assurant le service universel.

Nr. 10 VAN DE HEER **LAVAUX**

Punt 4

Tussen het woord «continuïteit» en de woorden «te waarborgen», de woorden «en de financiering» invoegen.

VERANTWOORDING

De door De Post verrichte taken van openbare dienst moeten op een aanzienlijke financiering kunnen blijven rekenen.

Nr. 11 VAN DE HEER **LAVAUX**

Punt 6

Dit punt aanvullen met de woorden «, waarbij de financiering van die postkantoren is verzekerd».

VERANTWOORDING

Een dergelijk netwerk van postkantoren behouden vereist een aangepaste financiering. Het is derhalve belangrijk die financiering te verzekeren.

Nr. 12 VAN DE HEER **LAVAUX**

Punt 8

De woorden «in overleg met de betrokken gemeenten» weglaten.

VERANTWOORDING

In de tekst wordt voorgesteld de gemeenten te doen voorzien in een alternatief voor het postkantoor. Een dergelijke oplossing valt echter te duur uit en in het licht van de beheers-overeenkomst vormt ze een stap achteruit. Voorts rijst ook de vraag of een dergelijke bevoegdheid bij de gemeenten leggen wel in hun belang is.

N° 10 DE M. **LAVAUX**

Point 4

Entre les mots «de garantir» et les mots «la continuité», insérer les mots «le financement et».

JUSTIFICATION

Il est nécessaire de maintenir un financement important des missions de service public effectuées par La Poste.

N° 11 de M. **LAVAUX**

Point 6

Compléter ce point par les mots «en assurant son financement».

JUSTIFICATION

Le maintien d'un tel maillage demandera un financement adéquat qu'il sera important d'assurer.

N° 12 DE M. **LAVAUX**

Point 8

Supprimer les mots «, en partenariat avec les communes».

JUSTIFICATION

La création d'une alternative au bureau de poste par les communes est trop coûteuse et représente une marche arrière par rapport au contrat de gestion. De plus, il y a lieu de s'interroger sur le fait de savoir si une telle compétence relève de l'intérêt communal.

Nr. 13 VAN DE HEER **LAVAUX**

Punt 12

Het woord «nagaat» vervangen door de woorden «kan nagaan».

VERANTWOORDING

De wet verbiedt dat een postbode een dergelijke taak uitvoert, want die taak staat haaks op het principe van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Als de postbode optreedt zonder toestemming van de betrokkenen, overtreedt hij dus de wet. Door te stellen dat de postbode «kan nagaan» of de betrokkenen thuis zijn en hoe het met hen gaat, wordt aangegeven dat hij dat mag doen bij wie hem daarvoor de toestemming heeft gegeven (bijvoorbeeld door een affiche aan te brengen, zoals dat nu reeds het geval is met de regeling «AUB Postbode/SVP Facteur»).

Nr. 14 VAN DE HEREN **VAN DEN EYNDE EN MORTELMANS**Punt 12 (*vragen aan de federale regering*)

Dit punt doen vervallen.

VERANTWOORDING

Dit legt een te grote verantwoordelijkheid bij de postbode.

Francis VAN DEN EYNDE (VB)
Jan MORTELMANS (VB)

N° 13 DE M. **LAVAUX**

Point 12

Remplacer le mot «demander» par le mot «permettre».

JUSTIFICATION

Le cadre juridique ne permet pas au facteur de réaliser une telle mission car elle entre en conflit avec le principe de la protection de la vie privée. Une telle démarche effectuée sans l'accord de la personne concernée serait donc illégale. En employant le mot «permettre», on précise que le facteur peut agir de la sorte auprès des personnes qui émettent leur accord (par exemple via l'apposition d'une affiche comme c'est déjà le cas avec le système «SVP Facteur/AUB Postbode»).

David LAVAUX (cdH)

N° 14 DE MM. **VAN DEN EYNDE ET MORTELMANS**Point 12 (*demandes au gouvernement fédéral*)

Supprimer ce point.

JUSTIFICATION

Une telle mesure ferait porter une responsabilité trop importante au facteur.