

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

29 november 2007

VOORSTEL VAN VERKLARING

**tot herziening van artikel 12, derde lid,
van de Grondwet met het oog op de
verlenging van de invezekeringstelling**

(ingediend door de heren Charles Michel en
Daniel Bacquelaine)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

29 novembre 2007

PROPOSITION DE DÉCLARATION

**de révision de l'article 12, alinéa 3,
de la Constitution en vue d'étendre
le délai de garde à vue**

(déposée par MM. Charles Michel et
Daniel Bacquelaine)

SAMENVATTING

Het parket kan een verdachte thans maar gedurende 24 uur vasthouden. Als het de verdachte gedurende een langere termijn wenst vast te houden, moet het zich tot de onderzoeksrechter wenden, die kan beslissen een aanhoudingsbevel uit te vaardigen of de verdachte in vrijheid te stellen.

De indieners achten die termijn van 24 uur te kort.

Daarom stellen zij voor hem te verlengen, zodat de politiediensten en de parketten diepgaander onderzoeken kunnen voeren en de onderzoeksrechters zich met kennis van zaken op grond van een steviger dossier kunnen uitspreken.

RÉSUMÉ

Aujourd'hui, le parquet ne peut retenir un suspect que pour une durée de vingt-quatre heures. S'il souhaite garder le suspect au-delà de ce délai, le parquet doit s'adresser au juge d'instruction qui peut décider soit de décerner un mandat d'arrêt soit de remettre le suspect en liberté.

Selon les auteurs, ce délai de vingt-quatre heures est trop court.

Ils proposent donc de prolonger le délai de garde à vue afin de permettre aux services de police et aux parquets de mener des enquêtes plus approfondies et aux juges d'instruction de se prononcer en connaissance de cause sur la base d'un dossier plus étoffé.

<i>cdH</i>	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>
<i>CD&V-N-VA</i>	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams/Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
<i>Ecolo-Groen!</i>	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
<i>FN</i>	:	<i>Front National</i>
<i>LDD</i>	:	<i>Lijst Dedecker</i>
<i>MR</i>	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
<i>Open Vld</i>	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
<i>PS</i>	:	<i>Parti Socialiste</i>
<i>sp.a - spirit</i>	:	<i>Socialistische partij anders - sociaal, progressief, internationaal, regionalistisch, integraal-democratisch, toekomstgericht.</i>
<i>VB</i>	:	<i>Vlaams Belang</i>

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 52 0000/000 : *Parlementair document van de 52^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*
QRVA : *Schriftelijke Vragen en Antwoorden*
CRIV : *Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)*
CRABV : *Beknopt Verslag (blauwe kaft)*
CRIV : *Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)*
(PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)

PLEN : *Plenum*
COM : *Commissievergadering*
MOT : *moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)*

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 52 0000/000 : *Document parlementaire de la 52^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif*
QRVA : *Questions et Réponses écrites*
CRIV : *Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)*
CRABV : *Compte Rendu Analytique (couverture bleue)*
CRIV : *Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)*
(PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)

PLEN : *Séance plénière*
COM : *Réunion de commission*
MOT : *Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)*

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : publications@laChambre.be

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit herzieningsvoorstel neemt de tekst over van herzieningsvoorstel DOC 51 1856/001.

Artikel 12, derde lid, van de Grondwet bepaalt: «Behalve bij ontdekking op heterdaad kan niemand worden aangehouden dan krachtens een met redenen omkleed bevel van de rechter, dat moet worden betekend bij de aanhouding of uiterlijk binnen vierentwintig uren.».

Die bepaling wordt aangevuld door de artikelen 1 en 2 van de wet 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis. Wat de aanhouding bij op heterdaad ontdekte misdaad of op heterdaad ontdekt wanbedrijf betreft, bepaalt artikel 1 dat de vrijheidsbeneming in geen geval langer mag duren dan vierentwintig uur.

Als er van op heterdaad ontdekte misdaad of op heterdaad ontdekt wanbedrijf geen sprake is, mag iemand ten aanzien van wie er ernstige aanwijzingen van schuldigheid aan een misdaad of een wanbedrijf bestaan, niet langer dan gedurende een termijn van 24 uur ter beschikking van het gerecht worden gesteld.

Het parket kan een verdachte thans dus maar gedurende 24 uur vasthouden. Als het de verdachte gedurende een langere termijn wenst vast te houden, moet het zich tot de onderzoeksrechter wenden, die kan beslissen een aanhoudingsbevel uit te vaardigen of de verdachte in vrijheid te stellen.

De wens om de termijn van de in verzekeringstelling te verlengen wordt vaak geuit. Verscheidene betrokkenen (parket, onderzoeksmagistraten enz) hebben die wens te kennen gegeven tijdens de parlementaire voorbereiding van de wetten tot invoering van een procedure van onmiddellijke verschijning, naar aanleiding van de evaluatie van de genoemde procedure en recenter, tijdens de bespreking van het wetsontwerp tot hervorming van de wet betreffende de voorlopige hechtenis.

Naar aanleiding van de hoorzittingen in het kader van de behandeling van het genoemde wetsontwerp heeft een Brusselse onderzoeksrechter aangegeven dat talrijke aanhoudingsbevelen immers worden ingegeven om reden van mogelijke samenspanning, onttrekking van bewijzen, van vermogensgoederen enzovoort. «De termijn van 24 uur als maximumduur van de voorlopige

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition de révision reprend le texte de la proposition de révision DOC 51 1856/001.

L'article 12, alinéa 3 de la Constitution dispose que «hors le cas de flagrant délit, nul ne peut être arrêté qu'en vertu de l'ordonnance motivée du juge, qui doit être signifiée au moment de l'arrestation, ou au plus tard dans les vingt-quatre heures».

Ce dispositif est complété par les articles 1 et 2 de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive. Pour ce qui concerne l'arrestation en cas de flagrant crime ou de flagrant délit, l'article 1^{er} précise que la privation de liberté ne peut en aucun cas dépasser vingt-quatre heures.

En cas d'absence de flagrant crime ou de flagrant délit, une personne à l'égard de laquelle il existe des indices sérieux de culpabilité relatifs à un crime ou à un délit ne peut être mise à la disposition de la justice que pour une durée qui ne peut dépasser vingt-quatre heures.

À l'heure d'aujourd'hui, le parquet ne peut donc retenir un suspect que 24h00. S'il souhaite garder le suspect au – delà de ce délai, le parquet doit s'adresser au juge d'instruction qui peut décider soit de décerner un mandat d'arrêt soit de remettre le suspect en liberté.

La demande d'étendre le délai de garde à vue est récurrente. Cette demande a été formulée par divers acteurs de terrain (parquet, magistrats instructeurs, etc.) lors des travaux préparatoires de la loi instituant une procédure de comparution immédiate, à l'occasion de l'évaluation de ladite procédure et plus récemment lors de la discussion du projet de loi réformant la loi sur la détention préventive.

À l'occasion des auditions menées dans le cadre de l'examen dudit projet de loi, un juge d'instruction de Bruxelles indiquait que nombre de mandats d'arrêt sont motivés par un risque de collusion, disparition de preuves, d'avoirs patrimoniaux. «Or, le délai de 24 heures durant lequel s'étend au maximum la détention préventive est souvent très/trop court pour exécuter tous

hechtenis, is vaak heel/te kort om alle onderzoekshandelingen uit te voeren, zoals hoorzittingen, huiszoeken, inbeslagnemingen die nodig zijn om de waarheid aan het licht te brengen en de belangen van derden te vrijwaren (slachtoffers van verduistering van geld enzovoort), zodat een aanhoudingsbevel moet worden uitgevaardigd om de dienstige uitvoering van de genoemde onderzoekshandelingen mogelijk te maken.».¹

De combinatie van artikel 12 van de Grondwet en de wet betreffende de voorlopige hechtenis, die er samen op gericht zijn de fundamentele vrijheid van beweging te waarborgen, mondt er paradoxaal genoeg in uit dat die wordt aangetast en wel doordat de termijn van de invezekeringstelling tot 24 uur wordt beperkt.

Door de termijn van de invezekeringstelling te verlengen zouden de politiediensten en de parketten diepgaander onderzoeken kunnen uitvoeren en zouden de onderzoeksrechters zich met kennis van zaken op grond van een steviger dossier kunnen uitspreken. Dat geldt met name voor de economische en financiële dossiers. Aan te stippen valt dat de buurlanden in een langere termijn hebben voorzien. De Franse wetgeving is in dat opzicht vermeldenswaard.

Tijdens de bespreking van het wetsontwerp tot hervorming van de wet betreffende de voorlopige hechtenis werd beslist dat vraagstuk niet in de debatten op te nemen; de wens ertoe wordt echter almaar meer prangend en frequent, niet alleen bij het parket, maar ook bij de onderzoeksmagistraten.

les devoirs d'audition, perquisitions, saisies nécessaires à la manifestation de la vérité et à la préservation des intérêts des tiers (victime de détournement de fonds...), de sorte qu'un mandat d'arrêt doit être décerné afin de permettre l'exécution utile desdits devoirs.».¹

La combinaison de l'article 12 de la Constitution et de la loi sur la détention préventive destinés à garantir la liberté fondamentale d'aller et venir aboutit paradoxalement à la fragiliser, et ce, en raison de la limitation du délai de garde à vue à vingt – quatre heures.

Prolonger le délai de garde à vue permettrait aux services de police et aux parquets de mener des enquêtes plus approfondies et aux juges d'instruction de se prononcer en connaissance de cause sur la base d'un dossier plus étoffé. Cela vaut notamment pour les dossiers économiques et financiers. Il est à noter que les États voisins ont prévu un délai plus long. On peut mentionner la législation française.

Lors de la discussion du projet de loi réformant la loi sur la détention préventive, il a été décidé de ne pas intégrer cette problématique dans les débats mais il apparaît que cette demande se fait de plus en plus pressante et répétée de la part, non seulement, du parquet mais également des magistrats instructeurs.

Charles MICHEL (MR)
Daniel BACQUELAINE (MR)

¹ Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 13 maart 1973 betreffende de vergoeding voor onwerkzame voorlopige hechtenis, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis en van sommige bepalingen van het Wetboek van strafvordering, Verslag, DOC 51 1317/005, blz. 77.

¹ Projet de loi modifiant la loi du 13 mars 1973 relative à l'indemnisation en cas de détention préventive inopérante, modifiant la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive et modifiant certaines dispositions du Code d'Instruction criminelle, Rapport, DOC. 51 1317/005, p.77.

VOORSTEL VAN VERKLARING

De Kamers verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 12, derde lid, van de Grondwet.

5 oktober 2007

PROPOSITION DE DÉCLARATION

Les Chambres déclarent qu'il y a lieu à révision de l'article 12, alinéa 3, de la Constitution.

5 octobre 2007

Charles MICHEL (MR)
Daniel BACQUELAINE (MR)