

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 juli 2008

HERZIENING VAN DE GRONDWET

**Herziening van artikel 180 van de Grondwet,
teneinde de controle door het Rekenhof
verder te doen reiken dan zijn strikt tot de
overheidsrekeningen beperkte bevoegdheid**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE HERZIENING
VAN DE GRONDWET EN DE HERVORMING VAN DE
INSTELLINGEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Willem-Frederik SCHILTZ**

INHOUD

I. Inleidende uiteenzetting door de hoofdindieners van het voorstel tot herziening	3
II. Bespreking	4
III. Stemming	8

Voorgaande documenten:

Doc 52 0531/ (2007/2008):

- 001: Voorstel van de heren de Donnea en Bacquelaine.
- 002: Advies van het Rekenhof.
- 003: Amendementen.

Zie ook :

- 005: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 juillet 2008

RÉVISION DE LA CONSTITUTION

**Révision de l'article 180 de la Constitution
afin d'étendre le contrôle de la Cour
des comptes au-delà de sa compétence
strictement limitée aux comptes de l'Etat**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE RÉVISION DE LA CONSTITUTION
ET DE LA RÉFORME DES INSTITUTIONS
PAR
M. Willem-Frederik SCHILTZ

SOMMAIRE

I. Exposé introductif de l'auteur principal de la proposition de révision	3
II. Discussion	4
III. Vote	8

Documents précédents:

Doc 52 0531/ (2007/2008):

- 001: Proposition de MM. de Donnea et Bacquelaine.
- 002: Avis de la Cour des comptes.
- 003: Amendements.

Voir aussi:

- 005: Texte adopté par la commission.

Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag /

Composition de la commission à la date de dépôt du rapport

Voorzitter/Président: Herman Van Rompuy

A. Vaste leden/Titulaires:

CD&V - N-VA: Stefaan De Clerck, Jan Jambon, Herman Van Rompuy, Servais Verherstraeten
 MR: Kattrin Jadin, Olivier Maingain, Marie-Christine Marghem
 PS: Valérie Déom, Yvan Mayeur
 Open Vld: Willem-Frederik Schiltz, Geert Versnick
 VB: Koen Bultinck, Rita De Bont
 sp.a+VI.Pro: Renaat Landuyt, Bruno Tobback
 Ecolo-Groen!: Jean-Marc Nollet
 cdH: Christian Brotcorne

B. Plaatsvervangers/ Suppléants:

Sonja Becq, Els De Rammelaere, Mia De Schamphelaere, Michel Doomst, Raf Terwingen
 Daniel Bacquelaine, Jean-Luc Crucke, Daniel Ducarme, Olivier Hamal
 Guy Coëme, Thierry Giet, Karine Lalieux
 Bart Somers, Bruno Steegen, Carina Van Cauter
 Bart Laeremans, Barbara Pas, Bruno Valkeniers
 Hans Bonte, Dirk Van der Maelen, Peter Vanvelthoven
 Meyrem Almaci, Stefaan Van Hecke
 Clotilde Nyssens, Brigitte Wiaux

cdH	:	centre démocrate Humaniste		
CD&V – N-VA	:	Christen-Democratisch en Vlaams/Nieuw-Vlaamse Alliantie		
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen		
FN	:	Front National		
LDD	:	Lijst Dedecker		
MR	:	Mouvement Réformateur		
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten		
PS	:	Parti Socialiste		
sp.a+VI.Pro	:	Socialistische partij anders + VlaamsProgressieven		
VB	:	Vlaams Belang		

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 52 0000/000 :	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 52 0000/000 :	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV :	Beknopt Verslag (blauwe kaft)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN :	Plenum	PLEN :	Séance plénière
COM :	Commissievergadering	COM :	Réunion de commission
MOT :	moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT :	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tel. : 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
 www.deKamer.be
 e-mail : publicaties@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél. : 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
 www.laChambre.be
 e-mail : publications@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel tot herziening besproken tijdens haar vergaderingen van 3 juni en 8 juli 2008.

Aangezien mevrouw Valérie Déom afwezig was, heeft uw commissie de heer Willem-Frederik Schiltz aangevoerd om haar als rapporteur te vervangen.

Bij zijn brief van 5 juni 2008 heeft de voorzitter, de heer Herman Van Rompuy, aan de eerste voorzitter van het Rekenhof advies gevraagd over dit voorstel tot herziening, alsook over het wetsvoorstel dat ertoe strekt dit voorstel tot herziening uit te voeren (wetsvoorstel tot uitbreiding van de controle van het Rekenhof tot de aanwending van de geldmiddelen die werden verzameld door organisaties die een beroep doen op de vrijgevigheid van de bevolking (DOC 52 0522/001)).

Het Rekenhof heeft zijn advies op 19 juni 2008 doorgezonden (DOC 52 0531/002).

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HOOFDINDIENER VAN HET VOORSTEL TOT HERZIENING

De heer François-Xavier de Donnea (MR) vestigt de aandacht van de leden op de Franse wet van 7 augustus 1991 «relative au congé de représentation en faveur des associations et des mutuelles et au contrôle des comptes des organismes faisant appel à la générosité publique». Die wet heeft geleid tot de invoering van een aangifteprocedure ten aanzien van de verenigingen die, voor de financiering van hun acties, een beroep hebben gedaan op de vrijgevigheid van de bevolking; voorts maakte die wet het Franse Rekenhof bevoegd om controle uit te oefenen op die verenigingen zelf.

Het voorliggende voorstel tot herziening is geïnspireerd op het Franse voorbeeld en strekt ertoe een analoge regeling in te stellen.

De hoofdindieners herinnert eraan dat privéorganisaties naar aanleiding van bepaalde uitzonderlijke gebeurtenissen, zoals het groot aantal slachtoffers als gevolg van de tsunami, een beroep doen op de vrijgevigheid van de bevolking en aanzienlijke geldbedragen inzamelen. Op grond van de wet van 7 augustus 1991 heeft het Franse Rekenhof talrijke rapporten kunnen uitbrengen die een licht werpen op de – vaak obscure – aanwending van de bij het publiek ingezamelde geldmiddelen. De spreker geeft het voorbeeld van het in januari 2007 uitgebrachte rapport aangaande de geldmiddelen die werden verzameld voor de slachtoffers van de tsunami en voor de heropbouw.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition de révision au cours de ses réunions des 3 juin et 8 juillet 2008.

Mme Valérie Déom étant absente, votre commission a désigné M. Willem-Frederik Schiltz pour la remplacer comme rapporteur.

Par lettre du 5 juin 2008, le président, M. Herman Van Rompuy, a demandé au premier président de la Cour des comptes son avis sur cette proposition de révision ainsi que sur la proposition de loi qui vise à exécuter cette proposition de révision (proposition de loi visant à étendre le contrôle de la Cour des comptes à l'utilisation des fonds récoltés par les organismes faisant appel à la générosité publique (DOC 52 0522/001)).

La Cour des comptes a transmis son avis en date du 19 juin 2008 (DOC 52 0531/002).

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE RÉVISION

M. François-Xavier de Donnea (MR) attire l'attention des membres sur la loi française du 7 août 1991 relative au congé de représentation en faveur des associations et des mutuelles et au contrôle des comptes des organismes faisant appel à la générosité publique. Cette loi a institué un mécanisme de déclaration pour les associations ayant recours à la générosité publique pour leur financement ainsi qu'un contrôle de la Cour des comptes sur ces mêmes organismes.

La présente proposition de révision s'inspire de cet exemple français et tend à instaurer un mécanisme analogue.

L'auteur principal rappelle qu'à l'occasion de certains événements exceptionnels, comme en faveur des victimes du Tsunami, des organismes privés font appel à la générosité publique et récoltent des sommes d'argent considérables. Sur la base de la loi du 7 août 1991, la Cour des comptes française a pu remettre de nombreux rapports éclairant l'utilisation souvent obscure des fonds recueillis auprès du public. L'auteur cite, à titre exemplatif, le rapport rendu public en janvier 2007 sur les fonds récoltés en faveur de la reconstruction et de l'aide aux victimes du Tsunami.

Dat rapport, dat het resultaat is van een door 24 magistraten gevoerd onderzoek, bracht verschillende lacunes aan het licht, gaande van de trage besteding van het geld tot gewichtiger problemen, zoals een gebrekkige informatieverstrekking aan de schenkers, boekhoudkundige vaagheden bij de inzamelende organisaties en, tot slot, de financiering van operaties die niets met de tsunami te maken hebben. Sommige ngo's hebben immers van die massale vrijgevigheid gebruik gemaakt om hier en daar geldmiddelen aan te wenden voor andere doelstellingen dan die waarvoor de schenkers ze hadden toegekend. Bovendien werden die schenkers daarvan niet op de hoogte gebracht.

Dit voorstel is er bijgevolg op gericht de bevoegdheden van het Rekenhof verder te doen reiken dan de controle op de overheidsrekeningen, zoals dat ook in Frankrijk het geval is.

Artikel 180 van de Grondwet maakt die vorm van controle niet mogelijk. Aangezien het artikel echter voor herziening vatbaar is verklaard, stelt de spreker voor het aan te vullen met de volgende bepaling:

«Het Hof is tevens belast met de andere, hem door de wet toegekende bevoegdheden.»

Om dit voorstel tot herziening in werking te kunnen laten treden, is een wet tot uitvoering van dit artikel vereist. Daartoe zin heeft de indiener ook een wetsvoorstel ingediend tot uitbreiding van de controle van het Rekenhof tot de aanwending van de geldmiddelen die werden verzameld door organisaties die een beroep doen op de vrijgevigheid van de bevolking (DOC 52 0522/001). Het voorstel van toepassingswet laat het Rekenhof de mogelijkheid de dossiers te behandelen die het nuttig acht.

II. — BESPREKING

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) heeft geen fundamenteel bezwaar tegen dit voorstel tot herziening, maar wil er zeker van zijn dat het huidige artikel 180 van de Grondwet het Rekenhof die bevoegdheid onttrekt. Hij vraagt zich af of dit een grondwetswijziging behoeft. Zou een gewone wijziging van de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof niet volstaan?

De heer François-Xavier de Donnea (MR) preciseert dat zijn voorstel tot herziening is opgesteld in overleg met raadsheren van het Rekenhof. Zij hebben voorgesteld aan het optreden van het Hof alleen een facultatief karakter te geven.

Ce rapport, résultat d'une enquête conduite par 24 magistrats, permet de constater plusieurs lacunes, allant de la lenteur de l'affectation à des problèmes plus importants tels que le manque d'information des donateurs, des flous comptables des organismes récolteurs et enfin, le financement d'opérations sans lien avec le Tsunami. En effet, face à un flot de générosité de grande ampleur, certaines ONG réaffectent parfois les fonds à d'autres fins que celles animant l'esprit de générosité du donateur et ce, sans en informer les donateurs.

En conséquence, la présente proposition de révision vise à étendre les compétences de la Cour des comptes au-delà du contrôle des comptes de l'État, en s'inspirant de la législation française.

L'actuel article 180 de la Constitution ne permettant pas ce type de contrôle mais étant ouvert à révision, M. de Donnea propose de le compléter comme suit:

«La Cour est également chargée des autres compétences que la loi lui attribue.»

Pour que cette proposition de révision puisse entrer en vigueur, il faudra une loi d'exécution de cet article. En ce sens, l'auteur a également déposé une proposition de loi visant à étendre le contrôle de la Cour des comptes à l'utilisation des fonds récoltés par les organismes faisant appel à la générosité publique (DOC 52 0522/001). La proposition de loi d'application laisse la faculté à la Cour des comptes de se saisir des dossiers qu'elle juge utile.

II.— DISCUSSION

Tout en n'ayant pas d'objection sur le fond de la présente proposition de révision, *M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!)* veut avoir des certitudes quant au fait que l'actuel article 180 de la Constitution refuse une telle compétence à la Cour des comptes. Il se demande si une telle modification de la Constitution est nécessaire. Une simple modification de la loi du 29 octobre 1846 relative à l'organisation de la Cour des comptes ne serait-elle pas suffisante?

M. François-Xavier de Donnea (MR) précise que sa proposition de révision a été rédigée en concertation avec des conseillers à la Cour des comptes. Ce sont eux qui ont suggéré de donner à l'intervention de la Cour un caractère uniquement facultatif.

Mevrouw Valérie Déom (PS) suggereert het schriftelijke advies van het Rekenhof te vragen. Dat zou het mogelijk maken aldus te beschikken over alle juridische garanties met betrekking tot dit voorstel tot herziening.

De heer François-Xavier de Donnea (MR) kan met een dergelijk verzoek om advies akkoord gaan. Hij stelt voor het voorstel van toepassingswet eveneens voor advies aan het Rekenhof voor te leggen.

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) merkt op dat de Raad van State al herhaaldelijk heeft opgemerkt dat de huidige bevoegdheden die het Rekenhof conform de wetgeving uitoefent, niet met de in de Grondwet bepaalde afbakening overeenstemmen. Hij steunt derhalve dit voorstel tot herziening en het verzoek om advies van het Rekenhof.

Hij formuleert vervolgens een opmerking met betrekking tot de tekst. Het voorstel tot herziening zou beter zijn opgesteld en meer in overeenstemming met de in de Grondwet gebruikte terminologie zijn, mocht het de volgende formulering opnemen:

«De wet bepaalt de overige bevoegdheden van het Hof.»

De voorzitter, de heer Herman Van Rompuy, merkt nog met betrekking tot de redactie van dit voorstel tot herziening op dat het meer in overeenstemming met de logica van het huidige artikel 180 zou zijn een nieuw lid in te voegen na het tweede, aangezien dit laatste al over de bevoegdheden van het Hof handelt. Voorts zou een dergelijke toevoeging beter overeenstemmen met de verklaring tot herziening van de Grondwet die artikel 180 van de Grondwet voor herziening vatbaar heeft verklaard: «om een lid toe te voegen krachtens hetwelk de wet bijkomende bevoegdheden aan het Rekenhof kan toekennen.»

*
* *

De heer Herman Van Rompuy (CD&V), voorzitter, verwijst tijdens de vergadering van 8 juli 2008 naar het advies van het Rekenhof dat «*de aandacht vestigt op de mogelijke gevolgen van deze algemene delegatie die de grondwetgever aan de wetgever zou verlenen voor wat betreft de definiëring van de bevoegdheden van het Rekenhof.*» (DOC 52 0531/002)

De heer François-Xavier de Donnea (MR) stipt aan dat het Rekenhof geen negatief advies heeft uitgebracht over de herziening van de Grondwet. De strekking van de verklaring tot herziening van artikel 180 wordt in acht genomen.

Mme Valérie Déom (PS) suggère de demander l'avis écrit de la Cour des comptes. Cela permettrait d'avoir ainsi toutes les garanties juridiques à propos de la présente proposition de révision.

M. François-Xavier de Donnea (MR) peut marquer son accord sur cette demande d'avis. Il propose de soumettre également à l'avis de la Cour des comptes, la proposition de loi d'application.

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) remarque que le Conseil d'État a déjà observé à plusieurs reprises que les actuelles compétences que la Cour des comptes exerce conformément à la législation ne correspondent pas à la délimitation prévue dans la Constitution. Il soutient dès lors la présente proposition de révision et la demande d'avis de la Cour des comptes.

Il formule ensuite une remarque textuelle. La proposition de révision serait mieux rédigée et plus conforme à la terminologie retenue dans la Constitution, si elle retenait les termes suivants:

«La loi détermine les autres compétences de la Cour.»

En ce qui concerne également la rédaction de cette proposition de révision, *le président, M. Herman Van Rompuy*, fait observer qu'il serait plus conforme à la logique de l'actuel article 180 d'insérer un nouvel alinéa après l'alinéa 2 vu que ce dernier traite déjà des compétences de la Cour. Par ailleurs, un tel ajout serait plus conforme à la déclaration de révision de la Constitution qui ouvre l'article 180 de la Constitution à révision «en vue d'y ajouter un alinéa en vertu duquel la loi peut attribuer des compétences supplémentaires à la Cour des comptes.»

*
* *

M. Herman Van Rompuy (CD&V), président, renvoie, lors de la réunion du 8 juillet 2008, à l'avis de la Cour des comptes qui «*attire l'attention sur les conséquences que cette délégation générale du Constituant au législateur, relativement à la définition du champ de compétences de la Cour des comptes, pourrait entraîner.*» (DOC 52 0531/002).

M. François-Xavier de Donnea (MR) précise que la Cour des comptes n'a pas émis d'avis négatif sur la révision de la Constitution. L'esprit de la déclaration de révision de l'article 180 est respecté.

De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) steunt het ter bespreking voorliggende voorstel inhoudelijk. Op grond van het advies van het Rekenhof hoeven geen wijzigingen te worden doorgevoerd.

De heer Olivier Maingain (MR) geeft aan dat dit voorstel niet alleen strookt met het streven om de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, maar dat het tevens ingaat op de wens om de controle van het Rekenhof uit te breiden tot andere – zowel publiekrechtelijke als privaatrechtelijke – rechtspersonen die bepaalde functies uitoefenen welke die controle rechtvaardigen.

De spreker heeft evenwel bedenkingen over een incoherentie in de normenhiërarchie. Als men de wetgever onbeperkt machtigt om het Rekenhof elke mogelijke bevoegdheid te verlenen, vervalt de constitutionele grondslag van de bevoegdheden van het Rekenhof. De vraag rijst derhalve of het niet beter zou zijn de aan de wetgever verleende bevoegdheid in te perken. Die opmerking werd trouwens ook door het Rekenhof geformuleerd.

Hoewel het in de bedoeling ligt van de indieners van het voorstel de bevoegdheid van het Rekenhof uit te breiden tot een welomschreven terrein, met name de controle op de organen die privémiddelen ontvangen, zou het nodig kunnen blijken de uitbreiding van de bevoegdheid van het Hof niet tot die nieuwe taak te beperken. In dat verband rijst de vraag of de bevoegdheden van het Rekenhof in bepaalde gevallen niet moeten worden uitgebreid tot de controle op de ondergeschikte besturen.

De heer François-Xavier de Donnea (MR) meent dat men vertrouwen moet hebben in de maturiteit van de wetgever, en dat de Grondwet niet al te ingewikkeld mag worden. De verklaring tot herziening van de Grondwet is trouwens niet nauwkeuriger dan het ter bespreking voorliggende voorstel.

De heer Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) is het eens met de argumentatie van de heer Maingain. Het is essentieel dat men zich afvraagt of de wetgever in die mate mag worden gemachtigd dat hij een federale instelling kan toestaan de gewestelijke instellingen te controleren. Die kans is reëel.

De heer François-Xavier de Donnea (MR) merkt op dat met het begrip «wet» de federale wet wordt bedoeld als het om een federale bevoegdheid gaat, en een decreet of een ordonnantie als het om een gewestelijke instelling dan wel een instelling van de gemeenschappen gaat.

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen!) soutient la présente proposition quant au fond. L'avis de la Cour des comptes n'entraîne pas de modifications.

M. Olivier Maingain (MR) note que la présente proposition rejoint non seulement la préoccupation exprimée par la déclaration de révision de la Constitution, mais également le souhait de voir le contrôle de la Cour des comptes étendu à d'autres institutions, soit personnes morales de droit public, soit personnes morales de droit privé qui assument certaines fonctions justifiant ce contrôle.

L'intervenant s'interroge toutefois par rapport à une incohérence au sein de la hiérarchie des normes. Si on donne une délégation totale au législateur de pouvoir conférer toute compétence à la Cour des comptes, le fondement constitutionnel des compétences de la Cour des comptes n'a plus de raison d'être. La question est dès lors de savoir s'il ne serait pas préférable de délimiter la compétence octroyée au législateur. Cette remarque est d'ailleurs reprise par la Cour des comptes.

Si la volonté des auteurs de la proposition était d'étendre la compétence de la Cour à un domaine bien précis, à savoir le contrôle des organismes qui récoltent des fonds privés, il pourrait s'avérer nécessaire de prévoir une extension de la compétence de la Cour au-delà de cette nouvelle mission. Ainsi, faudrait-il une Cour des comptes qui verrait dans certains cas ses compétences étendues au contrôle des pouvoirs subordonnés?

M. François-Xavier de Donnea (MR) pense qu'il faut faire confiance à la maturité du législateur et ne pas trop compliquer la Constitution. La déclaration de révision de la Constitution n'est d'ailleurs pas plus précise que le texte proposé.

M. Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) rejoint les propos tenus par M. Maingain. Il est essentiel de se demander si une délégation de compétence au législateur peut être d'une telle ampleur que ce dernier puisse permettre à une institution fédérale de contrôler des institutions régionales. Le risque est réel.

M. François-Xavier de Donnea (MR) fait remarquer que lorsqu'on parle de «loi», il est question de la loi fédérale lorsqu'il s'agit d'une compétence fédérale et d'un décret ou d'une ordonnance dans le cas d'une compétence régionale ou communautaire.

Wat de andere opmerkingen betreft, is het wenselijk het opschrift voldoende algemeen te houden; zo niet dreigt men de Grondwet systematisch te moeten wijzigen telkens als men de bevoegdheid van het Rekenhof wenst te verruimen.

De heer Olivier Maingain (MR) herinnert eraan dat het voorstel het volgende bepaalt: «Het Hof is tevens belast met de andere, hem door de wet toegekende bevoegdheden.». Dat houdt in dat de wet de bevoegdheden niet zou kunnen wijzigen die bij artikel 180 van de Grondwet specifiek aan het Rekenhof worden verleend.

Ingevolge het Lambermont-akkoord heeft het Arbitragehof rechtspraak ontwikkeld, waaruit blijkt dat het begrip «wet» in een grondwetsartikel dat niet werd herzien na de institutionele hervormingen van 1980, verwijst naar het algemene begrip, en derhalve alle wetgevende normen bedoelt, ongeacht het bevoegdheidsniveau. Wanneer datzelfde begrip evenwel is opgenomen in een artikel dat dateert van na 1980 of dat na die datum werd herzien, wordt daarmee specifiek de federale wetgeving bedoeld. Met het begrip «wet» in het ter bespreking voorliggende voorstel wordt dus uitsluitend de federale wet bedoeld, en geen decreet of ordonnantie. De bevoegdheidsverdeling die werd ingesteld bij de bijzondere wetten zou evenwel niet kunnen worden gewijzigd bij een federale wet, aangezien de bijzondere wetten hoger staan in de normenhierarchie.

Niettemin blijft het zeer de vraag of het al dan niet politiek opportuun is de federale wetgevende macht een ruime machtiging te verlenen om de toekomstige bevoegdheden van het Rekenhof te bepalen.

De heer Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) merkt op dat de heer de Donnea verwijst naar het begrip «wet» zoals dat vóór de institutionele hervormingen van 1980 werd gebruikt. Met het oog op meer duidelijkheid ware het dan ook verkieslijk in het voorgestelde artikel ook het decreet te vermelden. Met dat doel dient de spreker amendement nr. 1 (DOC 52 0531/003) in.

Uw rapporteur beaamt de opmerking van de heer Landuyt dat het, om elke dubbelzinnigheid in de tekst van de Grondwet te voorkomen, nodig is duidelijk te preciseren dat deze bepaling zowel voor federale wetten als voor decreten en ordonnanties geldt.

Voorts komt de spreker terug op de tijdens de vorige vergadering geformuleerde opmerking dat duidelijk een onderscheid moet worden gemaakt tussen enerzijds de constitutionele bevoegdheden van het Hof en anderzijds zijn wettelijk bepaalde bevoegdheden. Het ware wenselijk te opteren voor de volgende bewoordingen: «*De wet, het decreet of de in artikel 134 bedoelde regel bepaalt de overige bevoegdheden van het Hof.*».

En ce qui concerne les autres remarques, il est préférable de conserver un libellé suffisamment général, au risque de devoir modifier systématiquement la Constitution à chaque fois que l'on souhaite étendre la compétence de la Cour des comptes.

M. Olivier Maingain (MR) rappelle que la proposition stipule que «La Cour est également chargée des autres compétences que la loi lui attribue», autrement dit, la loi ne pourrait pas modifier les compétences que l'article 180 de la Constitution donne spécifiquement à la Cour des comptes.

A la suite des accords institutionnels du Lambermont la Cour d'arbitrage a développé une jurisprudence selon laquelle le terme «loi» figurant dans un article de la Constitution qui n'a pas fait l'objet de révisions après les réformes institutionnelles de 1980 renvoie au terme générique et vise dès lors l'ensemble des normes législatives, quel que soit le niveau de pouvoir compétent. Par contre, lorsque ce même terme figure dans un article postérieur à 1980 ou ayant été révisé depuis, celui-ci vise spécifiquement la loi fédérale. Le texte proposé vise donc nécessairement la loi fédérale et non pas le décret ou l'ordonnance. La loi fédérale ne pourrait néanmoins pas toucher à la répartition des compétences établies par les lois spéciales, qui lui sont supérieures dans la hiérarchie des normes.

Reste toutefois la question quant à l'opportunité politique ou non de laisser au pouvoir législatif fédéral une large délégation pour déterminer les compétences futures de la Cour des comptes.

M. Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) note que M. de Donnea renvoie au mot «loi» tel qu'il était utilisé avant les réformes institutionnelles de 1980. Il serait dès lors préférable, pour plus de clarté, de mentionner également le décret dans l'article proposé. L'intervenant dépose pour ce faire un amendement n° 1 (DOC 52 0531/003).

Votre rapporteur rejoint la remarque de M. Landuyt afin de préciser clairement que la loi fédérale tout comme le décret et l'ordonnance sont visés par la présente disposition et d'éviter ainsi toute ambiguïté dans le texte constitutionnel.

L'intervenant revient également sur sa remarque faite au cours de la réunion précédente, afin de distinguer clairement les compétences constitutionnelles de la Cour de ses compétences légales. Il serait souhaitable de retenir les termes suivants: «*La loi, le décret ou la règle visée à l'article 134 détermine les autres compétences de la Cour.*».

De heren Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) en Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) dienen daartoe amendement nr. 2 (DOC 52 0531/003) in. Bijgevolg trekt de heer Landuyt zijn amendement nr. 1 in.

De heer Koen Bultinck (VB) onderstreept niettemin dat het Rekenhof niet erg lovend is over de algemene delegatie van de grondwetgever aan de wetgever. Het ware raadzaam meer voorzichtigheid aan de dag te leggen in plaats van inderhaast te werk te gaan.

De heer Luk Van Biesen (Open Vld) merkt op dat die hervorming absoluut noodzakelijk is om te kunnen blijven werken aan een aantal dossiers waarmee in de commissie voor de Financiën en de Begroting een begin is gemaakt.

Uw rapporteur voegt daaraan toe dat thans een aantal in de wet vermelde gevallen bestaan die ongrondwettig dreigen te worden verklaard en die zullen moeten worden gewijzigd, zo men de continuïteit van het Rekenhof wil vrijwaren. Het werk van het Rekenhof is evenwel volstrekt essentieel om de regering doeltreffend te kunnen controleren.

III. — STEMMING

Amendement nr. 2, dat ertoe strekt het voorgestelde enige artikel te vervangen, wordt eenparig aangenomen.

De rapporteur,

De voorzitter,

Willem-Frederik SCHILTZ

Herman VAN ROMPUY

MM. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) et Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) déposent pour ce faire un amendement n° 2 (DOC 52 0531/003). Par conséquent, M. Renaat Landuyt retire son amendement n° 1.

M. Koen Bultinck (VB) souligne tout de même que la Cour des comptes n'est pas très positive à l'égard de la délégation générale du Constituant au législateur. Il conviendrait d'être plus prudent, plutôt que d'agir dans l'urgence.

M. Luk Van Biesen (Open Vld) fait remarquer que cette réforme est absolument nécessaire pour pouvoir continuer à travailler sur un certain nombre de dossiers entamés au sein de la commission des Finances et du Budget.

Votre rapporteur ajoute qu'il existe à l'heure actuelle un certain nombre de cas mentionnés dans la loi, qui menacent d'être déclarés inconstitutionnels et qui devront être modifiés si l'on veut préserver la continuité de la Cour des comptes. Or, le travail de la Cour des comptes est absolument essentiel pour contrôler efficacement le gouvernement.

III. — VOTE

L'amendement n° 2, qui tend à remplacer l'article unique proposé, est adopté à l'unanimité.

Le rapporteur,

Le président,

Willem-Frederik SCHILTZ

Herman VAN ROMPUY