

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

4 maart 2008

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**om het grootstedenbeleid volledig te
defederaliseren**

(ingediend door de heer Koen Bultinck c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

4 mars 2008

PROPOSITION DE RÉOLUTION

**visant à défédéraliser entièrement la politique
des grandes villes**

(déposée par M. Koen Bultinck et consorts)

cdH	:	centre démocrate Humaniste	
CD&V-N-VA	:	Christen-Democratisch en Vlaams/Nieuw-Vlaamse Alliantie	
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen	
FN	:	Front National	
LDD	:	Lijst Dedecker	
MR	:	Mouvement Réformateur	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
PS	:	Parti Socialiste	
sp.a - spirit	:	Socialistische partij anders - sociaal, progressief, internationaal, regionalistisch, integraal-democratisch, toekomstgericht.	
VB	:	Vlaams Belang	

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 52 0000/000 :	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 52 0000/000 :	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV :	Beknopt Verslag (blauwe kaft)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN :	Plenum	PLEN :	Séance plénière
COM :	Commissievergadering	COM :	Réunion de commission
MOT :	moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT :	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers		Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	
Bestellingen :		Commandes :	
Natieplein 2		Place de la Nation 2	
1008 Brussel		1008 Bruxelles	
Tel. : 02/ 549 81 60		Tél. : 02/ 549 81 60	
Fax : 02/549 82 74		Fax : 02/549 82 74	
www.deKamer.be		www.laChambre.be	
e-mail : publicaties@deKamer.be		e-mail : publications@laChambre.be	

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het Rekenhof stelde in december 2007 een rapport voor aan de Kamer van volksvertegenwoordigers waarin het federaal grootstedenbeleid tegen het licht werd gehouden. Het Rekenhof was daarin niet mals voor de minister bevoegd voor het Grootstedenbeleid – en bij uitbreiding dus de federale regering – en diens diensten.

De wijze waarop de federale overheid de steden subsidieert, is «niet altijd consequent» en de verdeling van de middelen is «niet transparant». Het Rekenhof stelt zelfs dat 'niet relevante criteria verkeerd toegepast werden'. In de eindconclusie staat bovendien: «Er werden niet altijd steden geselecteerd die de meeste nood hebben aan bijkomende middelen.»

Bijvoorbeeld burgemeester Moenaert van Brugge zag zo de voorbije jaren zijn stad uit de boot vallen, zonder opgaaf van goede redenen. Meer nog, hij stelt vast dat de federale overheid selectief te werk gaat in de aanduiding van te subsidiëren steden. Hij wees er derhalve op dat de huidige verdeling van de federale dotaties voor het «grootstedenbeleid» erg nadelig is voor de Vlaamse steden, zoals ook de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG) eerder ook al had vastgesteld.

VVSG berekende dat Vlaanderen slechts 43% van de federale pot kreeg. Daarnaast kregen steden als Bergen (91 000 inwoners), La Louvière (77 500 inwoners), Seraing (61 000 inwoners) en Oostende (69 000 inwoners) federaal geld, terwijl de stad Brugge met 117 000 inwoners helemaal niets kreeg. Bovendien had VVSG al in 2005 duidelijk gesteld dat het grootstedenbeleid in tegenstelling is met de bepalingen van de bijzondere wet tot hervorming van de instellingen, want daarin is zowel de algemene financiering van de gemeenten als de specifieke financiering op basis van gewestmateries (bijvoorbeeld stadskernvernieuwing, huisvesting,...) uitdrukkelijk een bevoegdheid van de Gewesten.

De oorspronkelijke steden die sinds 2000 werden gesubsidieerd, waren Brussel, de Vlaamse steden Antwerpen en Gent en de Waalse steden Luik en Charleroi. Vanaf 2001 kwamen daar vier extra gemeenten bij die evenwel geen grootsteden zijn: Oostende, Seraing, Bergen en La Louvière, toevallig of niet steden waar sp.a of de PS de plak zwaaien. Het lijstje werd later nog aangevuld met Mechelen en Sint-Niklaas, respectievelijk

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

En décembre 2007, la Cour des comptes a présenté à la Chambre des représentants un rapport d'évaluation de la politique fédérale des grandes villes. Dans ce rapport, la Cour des comptes ne se montre pas tendre à l'égard du ministre en charge de la Politique des grandes villes (et par extension donc, à l'égard du gouvernement fédéral) et de ses services.

La manière dont le pouvoir fédéral subventionne les villes n'est «pas toujours cohérente» et la répartition des moyens n'est «pas transparente». La Cour des comptes considère par ailleurs que des «critères non pertinents ont été appliqués». Dans la conclusion finale, elle indique même que «ce ne sont pas toujours les villes qui ont le plus besoin de moyens supplémentaires, qui ont été sélectionnées».

Ces dernières années, le bourgmestre de Bruges Patrick Moenaert a ainsi vu sa ville être invariablement écartée, sans qu'on lui donne de bonnes raisons. Qui plus est, il constate que le pouvoir fédéral procède de manière sélective pour désigner les villes à subventionner. Il a par conséquent souligné que l'actuelle répartition des dotations fédérales pour la politique des grandes villes est très défavorable aux villes flamandes, constat que la *Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten* (VVSG) avait déjà aussi fait précédemment.

La VVSG a calculé que la Flandre a bénéficié de seulement 43% du pot fédéral. Par ailleurs, des villes comme Mons (91 000 habitants), La Louvière (77 500 habitants), Seraing (61 000 habitants) et Ostende (69 000 habitants) ont reçu des fonds fédéraux, alors que la ville de Bruges, avec ses 117 000 habitants, n'a absolument rien reçu. En outre, la VVSG avait déjà indiqué clairement en 2005 que la politique des grandes villes est contraire aux dispositions de la loi spéciale de réformes institutionnelles, car celle-ci dispose expressément que tant le financement général des communes que le financement spécifique lié à des matières régionales (par exemple, la rénovation urbaine, le logement, etc.) sont une compétence des Régions.

Bruxelles, les villes flamandes d'Anvers et de Gand et les villes wallonnes de Charleroi et de Liège ont été les premières villes qui ont reçu des subsides depuis 2000. Dès 2001, quatre communes supplémentaires, qui n'étaient cependant pas des grandes villes, sont venues s'ajouter à la liste: Ostende, Seraing, Mons et La Louvière, des villes dirigées, hasard ou pas, par le sp.a ou le PS. La liste a encore été complétée par la suite par

bestuurd door de Open Vld en de sp.a. Alle steden ressorteren onder een bestuur van de voormalige paarse federale coalitiepartners. Dat Brugge niet in aanmerking kwam, is dan ook een doorn in het oog van de CD&V-burgemeester en deed hem de objectiviteit van een en ander in twijfel trekken.

Het Rekenhof is evenwel ondubbelzinnig en spreekt letterlijk over «de onterechte uitsluiting van Brugge in de selectie». Volgens het Rekenhof werd Brugge onterecht uit de eerste selectie geweerd door het gebruik van naar boven afgeronde gegevens voor het inkomenscriterium. Maar ook: «Brugge voldeed ook aan de voorwaarden voor een tweede selectieronde en zou dus bij een correct gebruik van de gegevens tot de uiteindelijke selectie hebben behoord en een huisvestingscontract hebben gekregen.»

Naast dit alles moeten toch ook volgende beschouwingen van het Rekenhof ernstig worden genomen, waaruit blijkt dat het wettelijk kader waarbinnen het federale grootstedenbeleid wordt georganiseerd bijzonder onduidelijk is en dat het parlement hierop onvoldoende tot geen vat heeft. Bovendien is het gemis aan betrokkenheid van de Gewesten in deze aangelegenheid een aanfluiting van een beleid dat *de facto* ingrijpt in een – hoe dan ook – gewestelijke materie.

Enkele citaten uit de samenvatting van het rapport kunnen dit illustreren.

«Bij de voorbereiding van het beleid werden enkel die steden en gemeenten betrokken met wie de overheid een contract wou sluiten. De Gewesten (die een eigen stedenbeleid voeren) werden niet geraadpleegd evenmin als de verenigingen voor steden en gemeenten.»

«Het grootstedenbeleid wordt uitgevoerd door middel van contractuele subsidies waarbij een spanning tussen de aansturing door de federale overheid en de gemeentelijke autonomie wordt vastgesteld. Door de vage federale doestellingen is bij de keuze van de te subsidiëren acties in de steden en gemeenten maatwerk mogelijk. De selectie, presentatie en verantwoording van de projecten moeten echter gebeuren volgens strikte richtlijnen die door de federale overheid zijn opgelegd. De praktijk toont aan dat de meeste steden en gemeenten een grote vrijheid afdwingen, onder meer door een louter formele toepassing van de richtlijnen en een soepele interpretatie van de richtlijnen door de federale administratie.»

«De regelgeving op het grootstedenbeleid is bijzonder beknopt. De criteria om de steden en gemeenten te selecteren en de subsidies te verdelen zijn noch in de

les villes de Malines et de Sint-Niklaas, respectivement administrées par l'Open Vld et le sp.a. Toutes les villes sont dirigées par des partenaires de l'ancienne coalition fédérale violette. La non sélection de la ville de Bruges est restée en travers de la gorge de son bourgmestre CD&V, qui n'a pas manqué de mettre en doute l'objectivité de toute l'affaire.

La Cour des comptes est toutefois catégorique et parle littéralement d'«évacuation injustifiée de Bruges lors de la sélection». Selon la Cour des comptes, Bruges a été écartée de façon injustifiée lors du premier cycle de sélection en raison de l'utilisation de données arrondies à la hausse pour le critère du revenu. Mais aussi: «La ville répondait aussi aux conditions prévues pour le deuxième cycle de sélection et aurait donc dû faire partie de la sélection définitive et obtenir un contrat de logement si les données avaient été utilisées correctement.»

Par ailleurs, il convient également de prendre au sérieux les considérations suivantes de la Cour des comptes, d'où il ressort que le cadre légal, dans lequel est organisée la politique fédérale des grandes villes, est particulièrement flou et échappe, en tout ou en partie, au contrôle du Parlement. En outre, le manque d'implication des Régions dans cette matière est la caricature d'une politique qui intervient *de facto* dans une matière en tout état de cause régionale.

Plusieurs citations du résumé du rapport illustreront notre propos.

«Seules les communes avec lesquelles le pouvoir fédéral avait prévu de conclure un contrat ont été associées à la préparation de la politique. Les Régions (qui mènent leur propre politique des villes) et les associations des villes et communes n'ont pas été consultées.»

La politique des grandes villes est mise en oeuvre au moyen de subsides contractuels. Dans ce cadre, une tension est constatée entre le pilotage par l'autorité fédérale et l'autonomie communale. Le caractère vague des objectifs fédéraux laisse une marge de manoeuvre aux villes et communes dans le choix des actions à subsidier. La sélection, la présentation et la justification des projets doivent, cependant, répondre à des directives strictes imposées par l'État fédéral. La pratique montre que la plupart des villes et des communes s'arrogent une grande liberté, notamment en raison d'une application purement formelle des directives et d'une interprétation souple de ces dernières par l'administration fédérale.»

«La réglementation relative à la politique des grandes villes est particulièrement succincte. Les critères de sélection des villes et des communes et de répartition des

wet, noch in uitvoeringsbesluiten opgenomen. De wet machtigt de regering om het beleid zonder het parlement uit te werken.»

«De politieke samenwerking met de gewesten verloopt via de interministeriële conferentie voor huisvesting en grootstedenbeleid. Deze besteedt vooral aandacht aan huisvesting, andere aspecten inzake het stedenbeleid komen er niet aan bod. Ook binnen het federale niveau blijft de politieke samenwerking beperkt. Naast de stads- en huisvestingscontracten zijn er nochtans verschillende federale beleidsdomeinen (o.m. veiligheid, fiscaliteit) met implicaties voor de steden, maar er is geen coherente federale visie op stedelijk beleid.»

«Regelgeving:

De regelgeving inzake stads- en huisvestingscontracten bestaat uit:

- de wet van 17 juli 2000 tot bepaling van de voorwaarden waaronder de plaatselijke overheden een financiële bijstand kunnen genieten van de Staat in het kader van het stedelijk beleid;
- het koninklijk besluit van 12 augustus 2000 tot vaststelling van de toepassingsmodaliteiten van de wet tot bepaling van de voorwaarden waaronder de plaatselijke overheden een financiële bijstand kunnen genieten van de Staat in het kader van het stedelijk beleid, zoals gewijzigd door de koninklijke besluiten van 26 september 2001 en 28 april 2005;
- het koninklijk besluit van 17 september 2005 houdende toekenning van een machtiging aan de minister tot wiens bevoegdheid het grootstedenbeleid behoort, tot toekenning van toelagen;
- het koninklijk besluit van 23 mei 2005 houdende de toekenning van toelagen aan bepaalde steden en gemeenten in het kader van het grootstedenbeleid voor de periode 2005-2007 en het ministerieel besluit van 27 oktober 2005 houdende de toekenning van toelagen aan bepaalde steden en gemeenten in het kader van specifieke acties in de huisvestingssector voor de periode 2005-2007 (niet gepubliceerd) kennen de subsidies toe van respectievelijk de stads- en de huisvestingscontracten.

Deze regelgeving is bijzonder beknopt. De inhoud en uitvoering van de stads- en huisvestingscontracten wordt vooral bepaald in de richtlijnen van de administratie aan de steden en gemeenten.

subsidies ne figurent ni dans la loi, ni dans les arrêtés d'exécution. La loi autorise le gouvernement à élaborer la politique sans le concours du Parlement.»

«La collaboration politique avec les régions est assurée par le biais de la conférence interministérielle Politique des grandes villes et logement. Cette dernière se penche surtout sur le logement. D'autres aspects relatifs à la politique des villes n'y sont pas abordés. Au niveau fédéral également, la collaboration politique reste limitée. Outre les contrats de ville et les contrats de logement, il existe, pourtant, plusieurs domaines de politique fédérale (notamment, la sécurité et la fiscalité) qui ont des implications pour les villes, mais une vision fédérale cohérente de la politique urbaine fait défaut.»

«Réglementation:

La réglementation relative aux contrats de ville et de logement se compose des éléments suivants:

- Loi du 17 juillet 2000 déterminant les conditions auxquelles les autorités locales peuvent bénéficier d'une aide financière de l'État dans le cadre de la politique urbaine;
- Arrêté royal du 12 août 2000 fixant les modalités d'application de la loi déterminant les conditions auxquelles les autorités locales peuvent bénéficier d'une aide financière de l'État dans le cadre de la politique urbaine, tel que modifié par les arrêtés royaux du 26 septembre 2001 et du 28 avril 2005;
- Arrêté royal du 17 septembre 2005 accordant une autorisation au ministre qui a la politique des grandes villes dans ses attributions d'octroyer des subventions;
- L'arrêté royal du 23 mai 2005 portant octroi de subventions à certaines villes et communes dans le cadre de la politique des grandes villes pour la période 2005-2007 et l'arrêté ministériel du 27 octobre 2005 portant octroi de subventions à certaines villes et communes dans le cadre des actions spécifiques dans le secteur du logement pour la période 2005-2007 (non publiés) octroient les subsides afférents respectivement aux contrats de ville et aux contrats de logement.

Cette réglementation est particulièrement succincte. Le contenu et l'exécution des contrats de ville et de logement sont surtout définis dans les directives à l'intention des villes et des communes, rédigées par l'administration.

De belangrijkste hiaten in de regelgeving zijn:

- de doelstellingen en de aard van de te subsidiëren projecten worden niet duidelijk omschreven;
- de criteria om de steden en gemeenten te selecteren en de criteria om de subsidies te verdelen over de geselecteerde steden en gemeenten ontbreken. Noch de wet van 17 juli 2000 noch het uitvoeringsbesluit van 12 augustus 2000 bevat informatie over de selectie van de steden en gemeenten en de verdeling van de middelen.

In bijkomende orde ontbreken duidelijke bepalingen over:

- procedures voor controle en betwistingen (de procedure is beperkt tot de formele goedkeuring door de Ministerraad);
- het budgettaire kader (de wet schrijft alleen specifieke basisallocaties voor en verwijst voorts naar de budgettaire mogelijkheden).

Het beleid en de beleidsuitvoering zijn onvoldoende verankerd in regelgeving.

Deze conclusie sluit aan bij de commentaar van de Raad van State op het voorontwerp van wet. Welk sturingsmodel de federale overheid ook had gekozen, de doelstellingen, de selectiecriteria en de criteria voor de verdeling van de middelen moesten in elk geval in de wet zijn opgenomen.»

«Ministeriële verantwoording aan het parlement

De summiere beleidsvoorbereiding en de bondige wet wijzen er al op dat in het wordingsproces van de wetgeving onvoldoende informatie en verantwoording aan het parlement werd verschaft. De memorie van toelichting bij het wetsontwerp (wet van 17 juli 2000) onderbouwt de beleids- en instrumentenkeuzes niet en licht evenmin de criteria toe voor de selectie van de steden en gemeenten en de verdeling van de middelen. Bij de bespreking van het wetsontwerp werd het parlement minimaal geïnformeerd over de beleidsintenties van de regering. Er werd nagenoeg geen informatie voorgelegd over de doelstellingen, de inhoud en de vormgeving van het beleid. Ook informatie over de omkadering van de beleidsuitvoering ontbrak (de administratieve inbedding en organisatie van het grootstedenbeleid, de technische ondersteuning van de gemeenten, de opvolgings- en controlesystemen). Als gevolg van een amendement werd in de wet (artikel 7) een bepaling opgenomen die in een éénmalige evaluatie voorzag twee jaar na de inwerkingtreding van de wet. Voor de concrete uitwerking

Les principaux manquements de la réglementation sont:

- les objectifs et la nature des projets à subsidier ne sont pas décrits clairement;
- les critères de sélection des villes et communes et les critères de répartition des subsides entre les villes et communes sélectionnées font défaut. Ni la loi du 17 juillet 2000 ni l'arrêté d'exécution du 12 août 2000 ne contiennent des informations au sujet de la sélection des communes et de la répartition des moyens.

En ordre subsidiaire, il manque des dispositions claires concernant:

- les procédures relatives au contrôle et aux contestations (la procédure se limite à l'approbation formelle par le Conseil des ministres);
- le cadre budgétaire (la loi prescrit uniquement des allocations de base spécifiques et se réfère ensuite aux possibilités budgétaires).

La politique et l'exécution de la politique ne sont pas suffisamment ancrées dans la réglementation.

Cette conclusion rejoint le commentaire formulé par le Conseil d'État au sujet de l'avant-projet de loi. Dans tous les cas, indépendamment du choix final de modèle de pilotage par l'autorité fédérale, il aurait fallu intégrer dans la loi les objectifs ainsi que les critères de sélection et de répartition des moyens.»

«Justification par le ministre devant le Parlement

La préparation sommaire de la politique et la loi succincte indiquent déjà qu'au cours de l'élaboration de la réglementation, le Parlement n'a pas reçu une information et une justification suffisantes. L'exposé des motifs du projet de loi (loi du 17 juillet 2000) n'était pas les options politiques et les choix d'instruments et ne commente pas davantage les critères choisis pour la sélection des villes et des communes et la répartition des moyens. Lors de l'examen du projet de loi au Parlement, ce dernier a reçu des informations minimales au sujet des intentions du gouvernement en la matière. Pratiquement aucune information ne lui a été communiquée concernant les objectifs, le contenu et la forme de la politique. De même, des informations au sujet de l'encadrement de la mise en œuvre de la politique faisaient également défaut (l'intégration et l'organisation administratives de la politique des grandes villes, le soutien technique des communes, les systèmes de suivi et de contrôle). Un amendement a introduit dans la loi une disposition (article 7) prévoyant une évaluation

van het grootstedenbeleid verwees de minister naar de invulling die de regering er zal aan geven in de contracten die op basis van de onderhandelingen met de steden en gemeenten worden gesloten.»

Naast de eerdere parlementaire initiatieven wil het Vlaams Belang via dit voorstel van resolutie de volledige overheveling van het grootstedenbeleid naar de gewesten op de politieke agenda zetten.

Koen BULTINCK (VB)
Hagen GOYVAERTS (VB)
Peter LOGGHE (VB)
Rita DE BONT (VB)
Francis VAN DEN EYNDE (VB)

unique au terme de la deuxième année qui suit l'entrée en vigueur de la loi. Quant à la mise en œuvre concrète de la politique des grandes villes, le ministre s'est référé à la définition qui lui sera donnée par le gouvernement dans les contrats à conclure avec les villes et communes à l'issue des négociations.»

En sus de ses initiatives parlementaires précédentes, le Vlaams Belang entend, par la présente proposition de résolution, inscrire à l'ordre du jour du débat politique le transfert intégral de la Politique des grandes villes aux Régions.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. gelet op het rapport van het Rekenhof van december 2007 aangaande het federale grootstedenbeleid,

B. gelet op de onoorbare behandeling van de stad Brugge in het dossier,

C. gelet op de beschouwingen naar aanleiding van de interpellatie en mondelinge vragen over dit thema op 22 januari 2008 in de Kamercommissie Volksgezondheid, Leefmilieu en Maatschappelijke Hernieuwing,

D. gelet op de vraag van VVSG naar de overheveling van het grootstedenbeleid naar de Gewesten,

VRAAGT DE FEDERALE REGERING:

– de nodige wetgevende initiatieven te nemen teneinde de bevoegdheden inzake het grootstedenbeleid volledig en dus als een homogene bevoegdheid over te hevelen naar de Gewesten.

28 februari 2008

Koen BULTINCK (VB)
Hagen GOYVAERTS (VB)
Peter LOGGHE (VB)
Rita DE BONT (VB)
Francis VAN DEN EYNDE (VB)

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. vu le rapport relatif à la politique fédérale des grandes villes fait en décembre 2007 par la Cour des comptes,

B. vu le traitement inadmissible réservé à la ville de Bruges dans ce dossier,

C. vu les considérations émises à la suite de l'interpellation et des questions orales formulées en la matière le 22 janvier 2008 en commission de la Santé publique, de l'Environnement et du Renouveau de la Société de la Chambre,

D. vu la demande de la VVSG de transférer la politique des grandes villes aux Régions,

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

– de prendre les initiatives législatives nécessaires en vue de transférer intégralement, donc en tant que compétence homogène, les compétences en matière de politique des grandes villes aux Régions.

28 février 2008