

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 juni 2008

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 82, tweede lid, van
de faillissementswet van 8 augustus 1997,
wat de verschoonbaarheid van de voormalige
echtgenoten betreft**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE BELAST
MET DE PROBLEMEN INZAKE
HANDELS- EN ECONOMISCH RECHT
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Olivier HAMAL**

INHOUD

- I. Inleidende uiteenzetting van de heer Thierry Giet, . . .
hoofdindieners van het wetsvoorstel. 3
- II. Algemene bespreking 5
- III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen 13

Voorgaande documenten:

Doc 52 **1032/ (2007/2008):**

001: Wetsvoorstel van de heer Giet c.s.

002: Amendement.

Zie ook:

004: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 juin 2008

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 82, alinéa 2,
de la loi du 8 août 1997 sur
les faillites en ce qui concerne l'excusabilité
des ex-conjoints**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION CHARGÉE
DES PROBLÈMES DE DROIT COMMERCIAL
ET ÉCONOMIQUE
PAR
M. **Olivier HAMAL**

SOMMAIRE

- I. Exposé introductif de M. Thierry Giet,
auteur principal de la proposition de loi 3
- II. Discussion générale 5
- III. Discussion des articles et votes 13

Documents précédents:

Doc 52 **1032/ (2007/2008):**

001: Proposition de M. Giet et consorts.

002: Amendement.

Voir aussi:

004: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport:**
Voorzitter/Président: Sarah Smeyers

A. — Vaste leden/Membres titulaires:

CD&V - N-VA: Jenne De Potter, Mia De Schamphelaere, Leen Dierick, Sarah Smeyers
MR: David Clarinval, Olivier Hamal, Carine Lecomte
PS: Valérie Déom, André Perpète
Open Vld: Hendrik Daems, Luk Van Biesen
VB: Peter Logghe, Barbara Pas
sp.a-spirit: Bruno Tobback, Bruno Tuybens
Ecolo-Groen!: Muriel Gerkens
cdH: Joseph George

B. — Plaatsvervangers/Membres suppléants:

Stefaan De Clerck, Els De Rammelaere, Gerald Kindermans, Raf Terwingen, Liesbeth Van der Auwera
Philippe Collard, Pierre-Yves Jeholet, Olivier Maingain, Marie-Christine Marghem
Guy Coëme, Thierry Giet, Karine Lalieux
Matias De Clercq, Willem-Frederik Schiltz, Ludo Van Campenhout, Carina Van Cauter
Bert Schoofs, Bruno Stevenheydens, Bruno Valkeniers
Meryame Kitir, Renaat Landuyt
Wouter De Vriendt, Stefaan Van Hecke
David Lavaux, Clotilde Nyssens

cdH	:	centre démocrate Humaniste		
CD&V – N-VA	:	Christen-Democratisch en Vlaams/Nieuw-Vlaamse Alliantie		
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen		
FN	:	Front National		
LDD	:	Lijst Dedecker		
MR	:	Mouvement Réformateur		
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten		
PS	:	Parti Socialiste		
sp.a+VI.Pro	:	Socialistische partij anders + VlaamsProgressieven		
VB	:	Vlaams Belang		

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 52 0000/000 :	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 52 0000/000 :	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV :	Beknopt Verslag (blauwe kaft)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN :	Plenum	PLEN :	Séance plénière
COM :	Commissievergadering	COM :	Réunion de commission
MOT :	moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT :	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : publications@laChambre.be

DAMES, HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 20 mei en 3 juni 2008.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER THIERRY GIET, HOOFDINDIENER VAN HET WETSVORSTEL

Het in de faillissementswet van 8 augustus 1997 ingevoerde verschoonbaarheidsbeginsel laat toe dat een gefailleerde, onder bepaalde voorwaarden, opnieuw een professioneel leven kan opstarten en terug een economische activiteit kan beginnen, zelfs wanneer niet alle schuldeisers zijn betaald. Het betreft geen automatisme daar de toekenning van de verschoonbaarheid enkel in bepaalde hypothesen mogelijk is.

De wetgever heeft artikel 82 van de faillissementswet destijds geformuleerd als volgt:

«Wanneer de gefailleerde verschoonbaar is verklaard, kan hij niet meer worden vervolgd door zijn schuldeisers. Wanneer de gefailleerde niet verschoonbaar is verklaard, verkrijgen de schuldeisers opnieuw het recht om ieder afzonderlijk hun rechtsvordering tegen zijn goederen uit te oefenen.»

In 2002 werd deze bepaling een eerste keer gewijzigd, teneinde de hierboven vermelde, oorspronkelijke doelstellingen nog doeltreffender waar te maken. Aldus wijzigde artikel 29 van de wet van 4 september 2002 artikel 82 van de faillissementswet als volgt:

«De verschoonbaarheid doet de schulden van de gefailleerde teniet en ontslaat de natuurlijke personen die zich kosteloos borg hebben gesteld voor een verbintenis van de gefailleerde van hun verplichtingen.

De echtgenoot van de gefailleerde die zich persoonlijk aansprakelijk heeft gesteld voor de schuld van deze laatste, wordt ingevolge de verschoonbaarheid bevrijd van die verplichting.

De verschoonbaarheid heeft noch gevolgen voor de onderhoudschulden, noch voor de schulden voortvloeiend uit de verplichting tot herstel van de schade verbonden aan het overlijden of aan de aantasting van de lichamelijke integriteit van een persoon waaraan de gefailleerde schuld heeft.»

De verruiming van de verschoonbaarheid tot de echtgenoot had tot doel een in de praktijk gebleken neveneffect weg te werken: namelijk het feit dat mensen er vaak toe werden gebracht zich persoonlijk aansprakelijk te stellen voor de schuld van hun echtgenoot. Een gevolg

MESDAMES MESSIEURS

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 20 mai et 3 juin 2008.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. THIERRY GIET, AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE LOI

Le principe de l'excusabilité introduit dans la loi du 8 août 1997 sur les faillites permet au failli de redémarrer, sous certaines conditions, une vie professionnelle et de reprendre une activité économique, même lorsque tous les créanciers n'ont pas été payés. Cette procédure n'est pas automatique étant donné que l'octroi de l'excusabilité n'est possible que dans certains cas.

Aussi, le législateur avait-il à l'époque adopté un article 82, rédigé comme suit:

«Si le failli est déclaré excusable, il ne peut plus être poursuivi par ses créanciers. Si le failli n'est pas déclaré excusable, les créanciers recouvrent le droit d'exercer individuellement leur action sur ses biens.»

En 2002, une première modification est intervenue en vue de poursuivre les objectifs originaires visés ici plus haut, avec encore davantage d'efficacité. En effet, l'article 29 de la loi du 4 septembre 2002 modifiait l'article 82 de la loi sur les faillites de la manière suivante:

«L'excusabilité éteint les dettes du failli et décharge les personnes physiques qui, à titre gratuit, se sont rendues caution de ses obligations.

Le conjoint du failli qui s'est personnellement obligé à la dette de son époux est libéré de cette obligation par l'effet de l'excusabilité.

L'excusabilité est sans effet sur les dettes alimentaires du failli et celles qui résultent de l'obligation de réparer le dommage lié au décès ou à l'atteinte à l'intégrité physique d'une personne qu'il a causé par sa faute.»

L'extension de l'excusabilité au conjoint avait pour but de contrer un effet pervers de la pratique selon laquelle, fréquemment celui-ci est amené à s'obliger personnellement à la dette de son époux. Ceci avait pour conséquence que, nonobstant l'excusabilité du

daarvan was dat, ondanks de verschoonbaarheid van de gefailleerde, de schuldeisers toch het recht hadden het eigen vermogen van diens echtgenoot aan te spreken, alsook hun gemeenschappelijk vermogen waaronder de inkomsten van de nieuwe activiteiten van de gefailleerde vielen.

Op die ingrijpende wetswijziging is een arrest van het Arbitragehof gevolgd, te weten arrest nr. 78/2004 van 12 mei 2004 (dat evenwel geen rechtstreeks verband houdt met het huidige wetsvoorstel).

Nadien heeft de wetgever dit artikel 82, door middel van artikel 2 van de wet van 2 februari 2005, opnieuw gewijzigd door het tweede lid ervan als volgt te formuleren:

«De echtgenoot van de gefailleerde die persoonlijk aansprakelijk is voor de schuld van deze laatste, wordt ingevolge de verschoonbaarheid bevrijd van die verplichting.». Die bepaling is momenteel nog steeds geldig.

De wetgever heeft echter nooit de gevolgen die een echtscheiding voor de echtgenoot van de gefailleerde zou hebben, inzonderheid een echtscheiding die zou worden voltrokken vóór de verschoonbaarheid van die echtgenoot effect sorteert, aan een specifiek onderzoek onderworpen.

Het betreft hier een punt dat momenteel bijzonder heikel is, niet alleen in het licht van de thans geldende wetsbepalingen, maar vooral als gevolg van arrest nr. 37/2007 (7 maart 2007) van het Grondwettelijk Hof. Volgens sommigen bestond er immers een discriminatie tussen diegene die echtgenoot bleef en de gewezen echtgenoot (die de echtscheidingsprocedure begon en beëindigde vóór het verkrijgen van de verschoonbaarheid). Het Hof heeft geoordeeld dat die toestand géén discriminatie inhoudt. Terzake kan worden verwezen naar punt B.7. van het arrest (cf. DOC 52 1032/001, blz. 5).

Strikt juridisch, alsook rekening houdend met de grondwettigheid van de wet en met de doelstellingen die ze nastreeft, kunnen de indieners van dit wetsvoorstel die visie wel volgen. Toch achten zij een wetswijziging noodzakelijk, want met name om sociale redenen kan het niet door de beugel dat er een verschil in behandeling bestaat tussen, enerzijds, de echtgenoot van de gefailleerde die aansprakelijk is voor de schulden en, anderzijds, de voormalige echtgenoot die zich tijdens de duur van het huwelijk voor die schulden aansprakelijk heeft gesteld. Doordat het huwelijk evenwel is ontworpen geniet laatstgenoemde echtgenoot niet langer automatisch de

failli, les créanciers se trouvaient alors en droit de saisir le patrimoine propre de son époux ainsi que leur patrimoine commun dans lequel s'inscrivaient les revenus de la nouvelle activité du failli.

Suite à cette modification législative d'importance est intervenu un arrêt de la Cour d'arbitrage le 12 mai 2004 (arrêt n°78/2004), qui n'a toutefois pas de lien direct avec la proposition de loi à l'examen.

Ensuite, le législateur a de nouveau modifié cet article 82 au moyen de l'article 2 de la loi du 2 février 2005, en reformulant l'alinéa 2 de l'article 82 de la manière suivante:

«Le conjoint du failli qui est personnellement obligé à la dette de son époux est libéré de cette obligation par l'effet de l'excusabilité.». Cette disposition est toujours valable actuellement.

Toutefois, le législateur n'a jamais soumis à un examen spécifique les conséquences d'un divorce pour le conjoint du failli, en particulier d'un divorce qui interviendrait avant l'admission de l'excusabilité de son époux.

À l'heure actuelle, au regard du droit en vigueur mais surtout suite à un arrêt de la Cour constitutionnelle du 7 mars 2007 (arrêt n° 37/2007), cette problématique vient au jour avec une acuité toute particulière. Selon certains, il existait en effet une discrimination entre la personne qui restait conjoint et l'ex-conjoint (qui avait commencé et terminé la procédure de divorce avant l'admission de l'excusabilité). La Cour a estimé que cette situation ne présentait pas de discrimination. Il est renvoyé, en la matière, au point B.7. de l'arrêt (cf. DOC 52 1032/001, p. 5).

Si, au plan de la constitutionnalité de la loi, au regard des buts poursuivis par celle-ci, les auteurs de la proposition à l'examen peuvent, dans une approche strictement juridique, admettre cette position, ils estiment cependant que, dans une approche sociale, une modification législative doit intervenir, eu égard à la différence de traitement réservée entre, d'une part, le conjoint du failli, qui est obligé à la dette, et, d'autre part, l'ex-conjoint qui, du temps du mariage, s'est obligé à la dette et qui, de par le fait de la désunion, ne peut plus bénéficier automatiquement des effets de l'éventuelle excusabilité, alors que, de surcroît, dans la plupart des

gevolgen van een eventuele verschoonbaarheid en daar komt nog bij dat de betrokkene bij het faillissement of tijdens de periode rond het faillissement veelal niet meer bij machte was eventueel nog iets gedaan te krijgen van zijn echtgenoot.

Het is bijgevolg aangewezen artikel 82, tweede lid, van de faillissementswet nogmaals te wijzigen en duidelijk te stellen dat ingevolge de verschoonbaarheid niet enkel de echtgenoot van de gefailleerde bevrijd is van zijn verbintenissen, maar ook de gewezen echtgenoot die persoonlijk aansprakelijk is voor de schuld van zijn echtgenoot, aangegaan tijdens het huwelijk. De voorwaarden uit het derde lid van het artikel 82 blijven behouden. Het is bijgevolg duidelijk de bedoeling de echtgenoot en de gewezen echtgenoot op voet van gelijkheid te brengen.

Sinds de indiening van het wetsvoorstel hebben in dit kader een aantal commentatoren gewezen op de toestand van de wettelijk samenwonenden (cf. artikel 1475 e.v. B.W.). Sommigen vinden dat er geen fundamenteel verschil is tussen de gewezen echtgenoot en de gewezen wettelijk samenwonende. Bij de wettelijke samenwoning valt alles wat niet uitdrukkelijk te beschouwen is als toebehorend aan de een of de andere wettelijk samenwonende, in de onverdeeldheid tussen beide.

Het is bijgevolg niet ondenkbaar dat de nadelige gevolgen die de indieners van het wetsvoorstel beogen te vermijden bij echtgenoten, terug zouden opduiken voor wettelijk samenwonenden. Indien men zich bij de voorgestelde wetwijziging beperkt tot enkel de echtgenoten, loopt men misschien het risico dat vroeg of laat het Grondwettelijk Hof hierin een schending van het gelijkheidsbeginsel ziet.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Luk Van Biesen (Open Vld) preciseert dat zijn fractie dit wetsvoorstel ten volle steunt met het oog op de wegwerking van de hierboven geschetste ongelijkheid.

De heer Jean-Luc Crucke (MR) voegt daaraan toe dat niet enkel rechtspraak belangrijk is, maar dat de wetgever, zelfs wanneer het Grondwettelijk Hof in dit geval geen discriminatie ziet, rekening dient te houden met de werkelijkheid op het terrein en desnoods, wanneer hij dat noodzakelijk acht, moet optreden om bepaalde onrechtvaardige toestanden te herstellen.

De heer Jenne De Potter (CD&V – N-VA) stipt aan dat ook voor zijn fractie het verschoonbaarheidsprincipe voor de gefailleerde en zijn echtgeno(o)t(e) essentieel is om

cas, au moment de la faillite et dans les périodes proches de celle-ci, il n'est plus à même d'intervenir auprès de son conjoint.

Il se recommande par conséquent de modifier une nouvelle fois l'article 82, alinéa 2, de la loi sur les faillites et de prévoir clairement que du fait de l'excusabilité, non seulement le conjoint du failli est libéré de ses obligations, mais aussi l'ex-conjoint qui est personnellement responsable de la dette contractée par son conjoint pendant le mariage. Les conditions de l'alinéa 3 de l'article 82 sont maintenues. Le but est par conséquent clairement de mettre le conjoint et l'ex conjoint sur un pied d'égalité.

Depuis le dépôt de la proposition de loi, plusieurs observateurs ont, dans ce cadre, pointé du doigt la situation des cohabitants légaux (cf. article 1475 et suivants du Code). D'aucuns estiment qu'il n'y a pas de différence fondamentale entre l'ex-conjoint et l'ex-cohabitant légal. Dans le cadre de la cohabitation légale, tout ce qui ne peut pas être considéré expressément comme appartenant à l'un ou l'autre cohabitant légal tombe dans l'indivision entre les deux.

Il n'est par conséquent pas impensable de voir les conséquences préjudiciables que les auteurs de la proposition de loi entendent supprimer dans le chef des conjoints ressurgir pour les cohabitants légaux. Si l'on se limite aux seuls conjoints dans le cadre de la modification de loi proposée, on s'expose peut-être dès lors au risque que, tôt ou tard, la Cour constitutionnelle y voie une violation du principe d'égalité.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Luk Van Biesen (Open Vld) précise que son groupe soutient pleinement la proposition de loi à l'examen, dans l'optique d'une suppression de l'inégalité esquissée ci-dessus.

M Jean-Luc Crucke (MR) ajoute qu'il n'y a pas que la jurisprudence qui soit importante, mais que le législateur, même lorsque la Cour constitutionnelle ne voit pas de discrimination, doit tenir compte de la réalité du terrain et intervenir pour rectifier certaines situations injustes lorsqu'il le juge nécessaire.

M. Jenne De Potter (CD&V – N-VA) souligne qu'aux yeux de son groupe également, le principe de l'excusabilité pour le failli et son conjoint est essentiel afin

het ondernemerschap blijvend aan te moedigen. Tijdens de vorige zittingsperiode werd de verschoonbaarheid reeds tot de echtgenoot uitgebreid. Met het huidig wetsvoorstel beoogt men dit nog verder te doen. In het verleden werd inderdaad geen rekening gehouden met een echtscheiding die zich in de loop van de procedure zou kunnen voordoen.

Men kan echter moeilijk eisen dat echtgenoten gehuwd moeten blijven totdat over de verschoonbaarheid een uitspraak is gedaan, om van die bescherming te kunnen genieten. De schuldeisers zouden er overigens belang kunnen bij hebben om de uitspraak over de verschoonbaarheid uit te stellen tot na de echtscheiding, omdat de echtgenoot dan niet langer beschermd is. Op grond van het gelijkheidsprincipe moet de gewezen echtgenoot van dezelfde bescherming kunnen genieten als de echtgenoot, en ook verschoonbaar kunnen worden verklaard. De fractie van de spreker steunt dan ook ten volle het wetsvoorstel.

De opmerking van de heer Giet over de wettelijk samenwonende dient echter verder onderzocht te worden teneinde geen andere ongelijkheid te laten bestaan.

De heer Joseph George (cdH) onderstreept dat ook zijn fractie dit wetsvoorstel medeondertekend heeft en steunt.

Hij citeert vervolgens punt B.7. van het arrest nr. 37/2007 (7 maart 2007) van het Grondwettelijk Hof dat heeft geoordeeld dat die toestand géén discriminatie inhoudt op grond van de volgende redenering: «De uitbreiding van de gevolgen van de verschoonbaarheid tot de echtgenoot die persoonlijk aansprakelijk is voor de schuld van de gefailleerde, werd ingevoerd, niet om discriminatie te vermijden op het vlak van de solidariteit die uit het huwelijk is ontstaan, maar omdat, in geval van gemeenschap van goederen, de inkomsten van de gefailleerde uit een nieuwe beroepsactiviteit in het gemeenschappelijke vermogen terechtkomen (artikel 1405, eerste lid, van het Burgerlijk Wetboek). Vervolgingen op de goederen van de echtgenoot, ingesteld door de schuldeisers van de gefailleerde, zouden de inkomsten van de gefailleerde uit zijn nieuwe activiteiten kunnen raken, wat strijdig zou zijn met het nagestreefde doel.

Het kan derhalve objectief en redelijk worden verantwoord dat de gevolgen van de verschoonbaarheid niet werden uitgebreid tot de ex-echtgenoot van de verschoonbaar verklaarde gefailleerde. In dat geval kan immers de doelstelling van de verschoonbaarheid niet worden ondergraven.».

De spreker wijst er vervolgens op dat dit artikel 82, zoals reeds vermeld, al verschillende keren is gewijzigd

d'encourager l'esprit d'entreprise de manière durable. Au cours de la législature précédente, l'excusabilité a déjà été étendue au conjoint. La proposition de loi à l'examen vise à franchir une étape supplémentaire. Par le passé, on n'a effectivement pas tenu compte du divorce qui pourrait intervenir dans le courant de la procédure.

On peut cependant difficilement exiger que les conjoints restent mariés jusqu'à ce qu'une décision ait été rendue sur l'excusabilité, afin de pouvoir ainsi bénéficier de cette protection. Les créanciers auraient d'ailleurs intérêt à différer la décision sur l'excusabilité jusqu'à ce que le divorce ait été prononcé, parce qu'ainsi, le conjoint ne serait plus protégé. En vertu du principe d'égalité, l'ex-conjoint doit pouvoir bénéficier de la même protection que le conjoint et pouvoir être déclaré excusable. Le groupe de l'intervenant soutient dès lors pleinement la proposition de loi.

Il convient cependant d'examiner plus avant l'observation formulée par M. Giet concernant le cohabitant légal, afin de ne pas laisser subsister une autre inégalité.

M. Joseph George (cdH) souligne que son groupe a cosigné la proposition à l'examen et qu'il la soutient dès lors.

Il cite ensuite le point B.7. de l'arrêt n° 37/2007 (7 mars 2007) de la Cour constitutionnelle, qui a considéré que cette situation ne constitue pas une discrimination sur la base du raisonnement suivant: «L'extension des effets de l'excusabilité au conjoint qui s'est personnellement obligé à la dette du failli a été instaurée non pour éviter une discrimination sur le plan de la solidarité née du mariage, mais parce que, en cas de communauté de biens, les revenus du failli d'une nouvelle activité professionnelle entrent dans le patrimoine commun (article 1405, alinéa 1^{er}, du Code civil). Les poursuites exercées sur les biens du conjoint par les créanciers du failli pourraient atteindre les revenus procurés par la nouvelle activité de celui-ci, ce qui serait contraire à l'objectif poursuivi.

Il peut dès lors se justifier de manière objective et raisonnable que les effets de l'excusabilité ne soient pas étendus à l'ex-conjoint du failli déclaré excusable. En effet, dans cette hypothèse, l'objectif de l'excusabilité ne saurait être menacé.».

L'intervenant observe ensuite que cet article 82, comme cela a déjà été mentionné, a été modifié à

en één van de meest problematische artikelen van het handelsrecht vormt.

De toestand zoals die zich in de praktijk dikwijls voordoecht rechtvaardigt volledig een optreden van de wetgever op dit gebied, niettegenstaande het Grondwettelijk Hof van oordeel is dat er geen ongelijkheid aanwezig is.

De heer Thierry Giet (PS) meent dat volgens hem de situaties, op het eerste gezicht, gelijklopend zijn en dat het te overwegen valt de tekst van het wetsvoorstel uit te breiden met de wettelijk samenwonende en de voormalige wettelijk samenwonende. Het is vooral de gemeenschap van goederen, bij gehuwden, en de onverdeeldheid, bij wettelijk samenwonenden, waaruit problemen kunnen voortvloeien. In wezen gaat het om hetzelfde: de problematiek van een gemeenschappelijk patrimonium.

De heer George preciseert dat volgens het Grondwettelijk Hof het probleem erin bestaat, bij een gemeenschappelijk patrimonium, dat wanneer de gefailleerde een nieuwe activiteit ontwikkelt de hieraan verbonden inkomsten terechtkomen in dit gemeenschappelijk vermogen en dat de gefailleerde opnieuw (ná het faillissement) zou worden geraakt maar dan onrechtstreeks doordat de schulden worden verhaald op de echtgenoot. Het voorstel van de heer Giet in verband met de wettelijk samenwonenden dient verder onderzocht te worden onder meer wat betreft de draagwijdte van de verklaring van wettelijke samenwoning en de vermogensrechtelijke gevolgen die daaraan zijn verbonden.

De heer Crucke sluit zich hierbij aan. Niettegenstaande hij volledig achter het wetsvoorstel staat, moeten de gevolgen van een eventuele uitbreiding goed worden overwogen. Het arrest van het Grondwettelijk Hof kan juridisch zeker worden bijgetreden, maar het verhindert niet dat in de realiteit schrijnende gevallen blijven bestaan voortvloeiend uit de status van echtgenoot en het bestaan van een gemeenschappelijk vermogen.

De heer Van Biesen pleit zoals de vorige sprekers voor een verdere reflectie over het voorstel tot uitbreiding van de draagwijdte van het wetsvoorstel.

De vertegenwoordiger van de Vice-eerste minister en minister van Justitie en Institutionele hervormingen preciseert dat de minister het wetsvoorstel steunt. Het komt tegemoet aan een legitieme bezorgdheid die gegrond is op billijkheidsoverwegingen waarbij de voormalige echtgenoot niet op een verschillende manier mag worden behandeld dan de echtgenoot, hoewel dit volgens het Grondwettelijk Hof *sensu stricto* geen probleem stelt.

plusieurs reprises et constitue l'un des articles les plus problématiques du droit commercial.

La situation telle qu'elle se présente souvent dans la pratique justifie pleinement une intervention du législateur dans cette matière, bien que la Cour constitutionnelle n'y voie aucun motif d'inégalité.

M. Thierry Giet (PS) estime qu'à première vue, les situations sont analogues et que l'on peut envisager d'étendre le texte de la proposition de loi au cohabitant légal et à l'ex-cohabitant légal. C'est surtout la communauté de biens, chez les époux, et l'indivisibilité, chez les cohabitants légaux, qui risque de poser problème. Il s'agit, somme toute, d'une même problématique: celle du patrimoine commun.

M. George précise que, selon la Cour constitutionnelle, le problème est le suivant: en cas de patrimoine commun, lorsque le failli développe une nouvelle activité, les revenus qui en découlent aboutissent dans ce patrimoine commun et le failli (après la faillite) risque d'être à nouveau touché, mais indirectement, ses obligations étant répercutées sur le conjoint. La proposition de M. Giet relative aux cohabitants légaux doit être examinée plus avant, notamment en ce qui concerne la portée de la déclaration de cohabitation légale et les effets patrimoniaux qui y sont liés.

M. Crucke se rallie à ce point de vue. Bien qu'il souscrive pleinement à la proposition de loi, les effets d'un élargissement éventuel doivent être le fruit d'une réflexion profonde. L'arrêt de la Cour constitutionnelle est certes défendable sur le plan juridique, mais il n'empêche que, dans la réalité, le statut de l'époux et l'existence d'un patrimoine commun continuent d'entraîner des situations dramatiques.

À l'instar des intervenants précédents, *M. Van Biesen* préconise de poursuivre la réflexion au sujet de la proposition visant à élargir la portée de la proposition de loi.

Le représentant du vice-premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles précise que le ministre soutient la proposition de loi. Elle tient compte d'un souci légitime fondé sur des considérations d'équité, l'ex-époux ne pouvant être traité différemment de l'époux, même si la Cour constitutionnelle estime que, *sensu stricto*, cela ne pose pas problème.

De heer Giet meldt tenslotte dat het punt van de uitbreiding tot de wettelijk samenwonenden onder zijn aandacht is gekomen door een artikel van de heer Brice Remy, advocaat aan de balie van Brussel («Excusabilité des faillis et conjoints acte V, scène 1: les ex-conjoints», 9 mei 2008, www.droitbelge.be). De auteur van het artikel steunt het wetsvoorstel, maar werpt de vraag op of het toepassingsgebied niet dient te worden uitgebreid tot de wettelijk samenwonenden of gewezen wettelijk samenwonenden. Zoniet zou het Grondwettelijk Hof de regeling als in strijd met het gelijkheidsbeginsel kunnen beoordelen.

De heer George voegt daaraan toe dat het tijdstip van de inwerkingtreding van deze wet ook verdere reflectie behoeft. Tot nu toe heeft het gebrek aan precisering op dit punt reeds voor heel wat verwarring gezorgd bij de rechtbanken.

*
* *

De heer Thierry Giet (PS) stelt vast dat er in feite een grote consensus bestaat over het voorstel. Enkel over twee aspecten moet nog duidelijkheid worden gebracht: een eventuele uitbreiding van het toepassingsgebied tot de wettelijk samenwonenden en de voormalig wettelijk samenwonenden, alsook een mogelijke precisering in verband met de inwerkingtreding.

Na grondig onderzoek meent de spreker dat er toch geen volledig parallellisme bestaat tussen beide situaties (gehuwden en wettelijk samenwonenden), zeker wat betreft de achtergrond van deze vormen van levensgemeenschap die grote verschillen kennen. Een ervan is dat een wettelijke samenwoning ook betrekking kan hebben op een situatie van feitelijke samenwoning van personen die niet noodzakelijk een affectieve band met elkaar hebben die te vergelijken is met die van twee niet verwante personen (bv. broer en zuster, vader en zoon, enz.). Een echtscheiding daarentegen kan dan weer enkel het gevolg zijn van een huwelijk. Een wettelijke samenwoning kan gemakkelijker worden verbroken dan een huwelijk. Daardoor is het risico op misbruiken groter dan bij een huwelijk. Tenslotte is er ook twijfel omtrent het volledig parallellisme tussen het gemeenschappelijk vermogen bij een huwelijk en de onverdeeldheid bij een wettelijke samenwoning.

Op grond van het voorgaande meent de spreker dat het op dit ogenblik de voorkeur verdient zich bij het initiële wetsvoorstel te houden, wat geen verdere reflectie uitsluit, maar toch toelaat een bijzonder prangend probleem als gevolg van het huwelijk zo spoedig mogelijk op te lossen.

M. Giet fait enfin observer que c'est un article de M. Brice Remy, avocat au barreau de Bruxelles («Excusabilité des faillis et conjoints acte V, scène 1: les ex-conjoints», 9 mai 2008, www.droitbelge.be), qui a attiré son attention sur la question de l'extension aux cohabitants légaux. L'auteur de l'article soutient la proposition de loi tout en soulevant la question de savoir s'il ne convient pas d'en étendre le champ d'application aux cohabitants légaux ou ex-cohabitants légaux. À défaut, la Cour constitutionnelle pourrait considérer que la mesure proposée est contraire au principe d'égalité.

M. George ajoute qu'il s'impose aussi de réfléchir à l'entrée en vigueur de la loi proposée. Jusqu'à présent, le manque de précision à cet égard a engendré une grande confusion dans les tribunaux.

*
* *

M. Thierry Giet (PS) constate qu'un large consensus se dégage en fait à propos de la proposition. Seuls deux aspects doivent encore être précisés: une éventuelle extension du champ d'application aux cohabitants légaux et aux ex-cohabitants légaux, ainsi qu'une précision éventuelle concernant l'entrée en vigueur.

Après une analyse approfondie, l'intervenant estime que les deux situations (époux et cohabitants légaux) ne présentent malgré tout pas un parallélisme parfait, en particulier en ce qui concerne le contexte de ces formes de communauté de vie fort différentes. L'une des différences est qu'une cohabitation légale peut également concerner une situation de cohabitation de fait de personnes qui n'entretiennent pas nécessairement des liens affectifs comparables à ceux unissant deux personnes qui ne sont pas parentes (par exemple, frère et sœur, père et fils, etc.). Quant au divorce, il ne peut en revanche que faire suite à un mariage. Une cohabitation légale se rompt plus facilement qu'un mariage. Aussi, le risque d'abus est-il plus grand que dans le cas d'un mariage. Enfin, un doute existe également à propos du parallélisme parfait entre le patrimoine commun en cas de mariage et l'indivision en cas de cohabitation légale.

À la lumière de ce qui précède, l'intervenant estime que, pour l'instant, il est préférable de s'en tenir à la proposition de loi initiale, ce qui, sans exclure toute poursuite de la réflexion, permet néanmoins de résoudre dans les meilleurs délais un problème particulièrement préoccupant résultant du mariage.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) vindt het eveneens goed dat de toestand van de wettelijk samenwonenden werd onderzocht alsook of voor deze groep eveneens de verschoonbaarheid al dan niet specifiek dient te worden geregeld.

Volgens de spreker is de toestand van de samenwonende partner niet verschillend van die van de derde natuurlijke persoon die zich kosteloos borg heeft gesteld en die eventueel van de verschoonbaarheid kan genieten. Zoals door de vorige spreker reeds werd aangehaald, doet het samenleven op zich evenwel geen specifieke gemeenschap van goederen ontstaan zoals bij het huwelijk en in het huwelijksvermogensrecht dikwijls wel het geval is. In deze gevallen komt men immers ingevolge de binding van het huwelijk terecht in een situatie waar men ten belope van zijn deel in de huwelijksgemeenschap gehouden is ingevolge het faillissement. Wanneer zich echter een echtscheiding voordoet kan de gewezen echtgenoot op grond van de huidige wettekst niet genieten van de verschoonbaarheid wat voor de gefailleerde zelf wel het geval is.

Het betreft bijgevolg twee niet te vergelijken situaties: enerzijds, de derde wiens situatie kan worden gelijkgesteld met die van de samenwonende partner, en anderzijds, de echtgenoot die ingevolge het huwelijk een bepaald risico loopt, dat hij niet heeft gewild. Wanneer aan het huwelijk een einde wordt gesteld zou dit risico, met de verschoonbaarheid, dienen te verdwijnen.

Het wetsvoorstel als dusdanig verdient bijgevolg alle steun.

De heer Joseph George (cdH) onderscheidt twee situaties. De eerste slaat op de gevolgen van het faillissement op de tekoopstelling van de persoonlijke en de gemeenschappelijke goederen. De tweede op de verschoonbaarheid en de bevrijding. Bij gehuwden is het gemeenschappelijk vermogen het onderpand voor de schuldeisers en zal de curator in principe het geheel (en *niet* de helft) van de gemeenschappelijke goederen verkopen. Dit impliceert dat de personen die niet hebben gekozen voor een specifiek huwelijkscontract in zekere zin worden afgestraft. Doordat ze niet hiervoor hebben gekozen, gaat men ervan uit dat ze wisten dat hun beroepsinkomsten in het gemeenschappelijk vermogen terechtkwamen. In dit gemeenschappelijk vermogen kwamen ook de inkomsten van de commerciële activiteit van een van hen, en in zekere zin van hun ganse leven in gemeenschap, terecht.

De situatie beoogd door het wetsvoorstel slaat in feite op de periode ná het faillissement, op het ogenblik waarop de gefailleerde verschoonbaar wordt verklaard. De kernvraag heeft betrekking op de toestand van de

Mme Carina Van Cauter (Open VLD) se réjouit également que l'on ait examiné la situation des cohabitants légaux ainsi que la question de savoir si l'excusabilité doit également être réglée de façon spécifique ou non pour cette catégorie de personnes.

L'intervenante estime que la situation du partenaire cohabitant ne diffère pas de celle de la tierce personne physique qui s'est portée caution à titre gratuit et qui peut éventuellement bénéficier de l'excusabilité. Ainsi que l'a déjà indiqué l'intervenant précédent, la cohabitation ne crée cependant pas de communauté spécifique de biens comme c'est souvent le cas dans le cadre du mariage et du régime matrimonial. En effet, dans ce cas, par suite des liens du mariage, on se trouve obligé à concurrence de sa part dans la communauté à la suite de la faillite. Toutefois, en cas de divorce, conformément au texte de loi actuellement en vigueur, l'ex-époux ne peut, à l'inverse du failli même, bénéficier de l'excusabilité.

Nous avons dès lors affaire à deux situations qui ne sont pas comparables: d'une part, le tiers dont la situation peut être assimilée à celle du partenaire cohabitant, et, d'autre part, le conjoint qui, du fait du mariage, court un certain risque qu'il n'a pas voulu. Ce risque devrait disparaître avec l'excusabilité lorsqu'il est mis fin au mariage.

La proposition de loi en tant que telle mérite dès lors d'être soutenue.

M. Joseph George (cdH) distingue deux situations. La première porte sur les conséquences d'une faillite sur la mise en vente des biens personnels et communs. La deuxième concerne l'excusabilité et la décharge. Dans le cas de personnes mariées, le patrimoine commun fait office de gage pour les créanciers et le curateur vendra en principe la totalité (et *non pas* la moitié) des biens communs. Ceci veut dire que les personnes qui n'ont pas opté pour un contrat de mariage spécifique sont pénalisées dans un certain sens. On part du principe que, puisqu'elles n'ont pas fait ce choix, elles savaient que leurs revenus professionnels aboutiraient dans le patrimoine commun. Aboutiraient également dans ce patrimoine commun les revenus de l'activité commerciale de l'un d'entre eux, et dans un certain sens, de l'ensemble de leur vie commune.

La situation visée par la proposition de loi porte en réalité sur la période qui suit la faillite, lorsque le failli est déclaré excusable. La question clé concerne la situation du conjoint qui, très souvent, a pris, lui aussi, des

echtgenoot die dikwijls mee belangrijke verbintenissen is aangegaan in het kader van de handelszaak van de echtgenoot. Het zou absurd zijn als de gefailleerde verschoonbaar wordt verklaard en de (gewezen) echtgenoot niet. Het Grondwettelijk Hof heeft geoordeeld dat er geen schending van de gelijkheid was ten aanzien van de gewezen echtgenoten. Om redenen van billijkheid dient ook de gewezen echtgenoot van de verschoonbaarheid te kunnen genieten wanneer dit voor de gefailleerde wel het geval is, wat niet meer dan legitiem is.

Bij de wettelijke samenwoning heeft men te maken met een verschillende situatie. De samenstelling van de vermogens is daar volledig verschillend dan bij gehuwden. De uitbreiding tot wettelijk samenwonenden en gewezen samenwonenden kan leiden tot ongewenste gevolgen. Personen die een faillissement van hun partner voelen aankomen zouden zich wettelijk samenwonende kunnen laten te verklaren om te kunnen genieten van de verschoonbaarheid bij het faillissement van de persoon waarmee ze samenleefden (zonder dat er van in het begin sprake was van een formele wettelijke samenwoning).

Het wetsvoorstel is dan ook coherent en kan als dusdanig worden aangenomen. Dit sluit niet uit dat in de toekomst voor nog andere problemen een oplossing dient te worden gezocht (bv. onderscheid tussen de borg om niet en de niet-kosteloze borg, ouders die zich borg stellen voor hun kinderen, e.d.).

De heer Jean-Luc Crucke (MR) stipt aan dat het wetsvoorstel ontegensprekelijk beantwoordt aan een behoefte die in juridische kringen vaststaat. In feite beoogt het voorstel tegemoet te komen aan een onrechtvaardigheid op het terrein, eerder dan aan een zuiver juridisch probleem.

Niettemin dient de wettelijke samenwoning de nodige aandacht in dit kader te krijgen om te vermijden dat het Grondwettelijk Hof een verschil in behandeling zou kunnen vaststellen in situaties die objectief niet onderscheiden zijn. De heer Crucke maant hier dan ook aan tot de grootste omzichtigheid. Hij heeft begrip voor de mogelijke misbruiken waarop de vorige spreker ook heeft gewezen maar hij vreest tegelijk dat in bepaalde gevallen, in objectief niet te onderscheiden situaties, een ongelijkheid in het leven zou kunnen worden geroepen.

Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!) preciseert dat het wetsvoorstel volgens haar eveneens onmisbaar is. Wanneer de verschoonbaarheid van de echtgenoot en de borg om niet in de wet werd opgenomen, had in feite ook onmiddellijk de gewezen echtgenoot moeten worden opgenomen.

engagements importants dans le cadre du commerce du conjoint. Il serait absurde que le failli soit déclaré excusable et pas son (ex-) conjoint. La Cour constitutionnelle a estimé qu'il n'y avait pas de violation de l'égalité à l'égard des ex-conjoints. Pour des raisons d'équité, il faut que l'ex-conjoint puisse également bénéficier de l'excusabilité lorsque le failli a été excusé, ce qui n'est que légitime.

La situation est différente dans le cas de la cohabitation légale, où la composition des patrimoines est totalement différente de celle des personnes mariées. L'extension aux cohabitants et anciens cohabitants légaux peut avoir des effets néfastes. Les personnes qui pressentent la faillite de leur partenaire pourraient se faire déclarer cohabitant légal afin de pouvoir bénéficier de l'excusabilité en cas de faillite de la personne avec laquelle elle cohabitait (sans qu'il fût question, au départ, d'une cohabitation légale formelle).

La proposition de loi à l'examen est dès lors cohérente et peut être adoptée en l'état. Il n'empêche qu'il faudra, à l'avenir, chercher une solution à d'autres problèmes (par exemple, la distinction entre la caution à titre gratuit et la caution à titre non gratuit, les parents qui se portent caution de leurs enfants, etc.).

M. Jean-Luc Crucke (MR) souligne que la proposition de loi à l'examen répond indubitablement à un besoin prégnant dans les milieux juridiques. En fait, la proposition de loi vise à réparer une injustice sur le terrain plutôt qu'à résoudre un problème purement juridique.

Néanmoins, la cohabitation légale doit, dans ce cadre, bénéficier de toute l'attention nécessaire si l'on veut éviter que la Cour constitutionnelle ne soit amenée à constater une différence de traitement dans des situations qui ne sont objectivement pas différentes. M. Crucke invite à la plus grande circonspection. Il entend bien les abus possibles mentionnés par l'intervenant précédent mais il craint que dans certains cas, la solution proposée puisse créer une inégalité dans des situations objectivement identiques.

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!) précise que la proposition de loi à l'examen est, à son avis, indispensable. Lorsque l'excusabilité du conjoint et la caution à titre gratuit ont été inscrites dans la loi, il aurait, en fait, fallu faire de même pour l'ancien conjoint.

De spreekster verwijst naar de situatie en de regelgeving in verband met de meewerkende echtgenoot waar zij ook had voorgesteld dit uit te breiden tot de wettelijk samenwonende. Dit zou evenwel tal van problemen hebben opgeworpen, en daarom werd er van afgezien. En tot op heden werden deze bepalingen door het Grondwettelijk Hof nog niet in vraag gesteld. Zij meent bijgevolg dat er geen wezenlijk gevaar is op een schending van het gelijkheidsbeginsel ook niet in deze aangelegenheid.

Zoals mevrouw Van Cauter meent zij dat de toestand van de vader of de broer die zich bijvoorbeeld borg om niet hebben gesteld, te vergelijken is met die van de derde die zich heeft borg gesteld en onder de algemene verschoonbaarheidsregel ressorteert waarbij natuurlijke personen die zich om niet borg hebben gesteld worden bevrijd.

Mevrouw Gerkens steunt dan ook het wetsvoorstel.

Mevrouw Barbara Pas (VB) vindt ook dat de nodige aandacht dient te gaan naar de situatie van de wettelijk en de feitelijk samenwonenden. Er is evenwel geen volledig parallellisme met de gehuwden of voormalig gehuwden. Volgens de huidige wetgeving kan de partner van de gefailleerde niet genieten van verschoonbaarheid omdat er geen gemeenschappelijk vermogen bestaat. Verder verwijst de spreekster naar het arrest van het Arbitragehof van 12 mei 2004 waarin dit oordeelde dat er geen discriminatie bestond in het onderscheid in behandeling tussen de ex-echtgenoot-medeschuldenaar en de samenlevende partner-schuldenaar. In de hypothese van het voorliggende wetsvoorstel stelt dit probleem zich niet en is er geen reden om het toepassingsgebied uit te breiden tot de wettelijk samenwonenden.

De heer Crucke preciseert dat bij de samenwonenden het probleem voortspuit uit de bestaande onverdeeldheid.

Volgens *mevrouw Van Cauter* vormt dit aspect juist het onderscheid: de onverdeeldheid in het kader van een wettelijke samenwoning is gewild door de twee partijen die (als derden) een overeenkomst hebben gesloten terwijl een huwelijk noodzakelijk, gewild of niet, ertoe leidt dat wat men gemeenschappelijk verwerft gemeenschappelijk van beiden wordt en onderworpen is aan de gevolgen van het faillissement.

De vertegenwoordiger van de vice-eersteminister en minister van Justitie en Institutionele hervormingen preciseert dat het wetsvoorstel om billijkheidsredenen kan worden gesteund alsook om te vermijden dat een echtscheiding onaanvaardbare bijkomende financiële gevolgen zou hebben en de echtgenoten in geval van ernstige huwelijksproblemen geen einde zouden kunnen

L'intervenante renvoie à la situation du conjoint aidant et à la réglementation en la matière, qu'elle avait également proposé d'étendre au cohabitant légal. Cette extension aurait toutefois entraîné de nombreux problèmes et il fut dès lors décidé d'y renoncer. Jusqu'à présent, ces dispositions n'ont pas encore été remises en cause par la Cour constitutionnelle. L'intervenante estime donc qu'il n'existe pas non plus de risque substantiel de violation du principe d'égalité dans cette matière.

Elle considère par ailleurs, à l'instar de Mme Van Cauter, que la situation du père ou du frère qui ont, par exemple, fourni caution à titre gratuit est comparable à celle du tiers qui a fourni caution, et qu'elle relève du champ d'application de la règle générale de l'excusabilité, en vertu de laquelle les personnes physiques qui ont fourni caution à titre gratuit sont déchargées.

Mme Gerkens soutient donc la proposition de loi.

Mme Barbara Pas (VB) estime, elle aussi, qu'il faut accorder l'attention nécessaire à la situation des cohabitants légaux et des cohabitants de fait. Le parallélisme avec les couples mariés ou les ex-conjoints n'est toutefois pas parfait. Dans la législation actuelle, le partenaire du failli ne peut pas bénéficier de l'excusabilité, en raison de l'absence de patrimoine commun. L'intervenante renvoie ensuite à l'arrêt du 12 mai 2004 de la Cour d'arbitrage, qui a conclu que la différence de traitement existant entre l'ex-conjoint codébiteur et le partenaire cohabitant débiteur n'était pas constitutive de discrimination. Dans l'hypothèse visée par la proposition de loi à l'examen, ce problème ne se pose pas et il n'y a aucune raison d'étendre le champ d'application de la loi aux cohabitants légaux.

M. Crucke précise que le problème qui se pose au niveau de la cohabitation est l'indivision qu'elle implique.

Mme Van Cauter estime que c'est précisément par cet aspect que la cohabitation se distingue: l'indivision existant dans le cadre d'une cohabitation légale est voulue par les deux parties qui ont conclu un contrat (en qualité de tiers), alors que dans le cadre du mariage, ce que les conjoints acquièrent en commun devient nécessairement – qu'ils le veuillent ou non – leur propriété commune et est soumis aux conséquences de la faillite.

Le représentant du Vice-Premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles précise que la proposition de loi peut être soutenue pour des raisons d'équité, ainsi que pour éviter que le divorce ait des conséquences financières supplémentaires inadmissibles et que les époux ne divorcent pas, en cas de problèmes maritaux graves, pour ces motifs financiers,

maken aan het huwelijk omwille van deze financiële redenen, die het gevolg zijn van de beperkte werking van artikel 82 van de faillissementswet.

In verband met een eventuele uitbreiding tot de (voormalige) wettelijk samenwonenden verwijst de spreker naar artikel 1478 van het Burgerlijk Wetboek dat bepaalt dat elk van de samenwonenden de goederen behoudt waarvan hij de eigendom kan bewijzen, de inkomsten uit deze goederen en de opbrengsten uit arbeid. Dit betekent dat alle inkomsten als gevolg van de regelgeving met betrekking tot de wettelijk samenwonenden volledig eigen zijn: er is dus geen echt en volwaardig gemeenschappelijk vermogen.

De eventuele uitbreiding naar de voormalige echtgenoot zoals opgenomen in het wetsvoorstel verandert niets aan die toestand: het heeft immers betrekking op de uitbreiding voor de schulden aangegaan tijdens het huwelijk om de eerder vernoemde billijkheidsredenen. Het is conform het arrest nr. 69/2002 van het Arbitragehof van 28 maart 2002 waar dit verwees naar een menselijke regeling voor de betrokken partijen. Het onderscheid tussen echtgenoten en wettelijk samenwonenden is gebaseerd op het begrip gemeenschappelijk vermogen zoals het Hof heeft gesteld in zijn reeds eerder geciteerde overweging B.7.

Het Grondwettelijk Hof heeft sinds de wetwijziging van 4 september 2002 nog geen discriminatie van de wettelijk samenwonenden vastgesteld niettegenstaande het statuut van de wettelijke samenwoning sinds 1998 bestaat.

Tenslotte vraagt de spreker ervoor te waken dat er geen proliferatie zou ontstaan van verschoonbaarheden om het evenwicht met de belangen van de schuldeisers niet te verstoren.

Vervolgens verklaart hij nog dat de minister voorstelt dat de nieuwe wet van toepassing zou worden op de verschoonbaarheidsverklaringen die worden verleend vanaf de datum van de inwerkingtreding van de wet.

De heer Giet wijst erop dat bij de vorige wijzigingen van het artikel 82, tweede lid, in 2002 en 2005, geen specifieke overgangsbepalingen werden voorzien. De rechtspraak heeft dit steeds beschouwd als een procedurewet die onmiddellijk uitwerking had. De suggestie van de minister om toch een bepaling omtrent de inwerkingtreding op te nemen roept echter ook geen bezwaren op.

De heer George meent dat de voorkeur moet worden gegeven aan zoveel mogelijk rechtszekerheid en dit beter uitdrukkelijk in de wet wordt opgenomen.

lesquels résultent des effets limités de l'article 82 de la loi sur les faillites.

Concernant l'extension éventuelle aux (anciens) cohabitants légaux, l'intervenant renvoie à l'article 1478 du Code civil, qui dispose que chacun des cohabitants légaux conserve les biens dont il peut prouver qu'ils lui appartiennent, les revenus que procurent ces biens et les revenus du travail. Il en déduit que tous les revenus liés à la réglementation relative aux cohabitants légaux étant des revenus tout à fait propres, il n'y a pas de véritable patrimoine commun.

L'extension éventuelle à l'ancien conjoint comme indiqué dans la proposition de loi n'y change rien: elle porte en effet sur l'extension pour les dettes contractées pendant le mariage pour les motifs d'équité précités. Ce point est conforme à l'arrêt n° 69/2002 de la Cour d'arbitrage du 28 mars 2002, qui faisait mention d'un règlement humain pour toutes les parties intéressées. La distinction entre les conjoints et les cohabitants légaux s'appuie sur la notion de patrimoine commun ainsi que la Cour l'a indiqué dans son considérant B.7 précité.

Depuis la modification de la loi du 4 septembre 2002, la Cour constitutionnelle n'a constaté aucune discrimination des cohabitants légaux bien que le régime de la cohabitation légale existe depuis 1998.

Enfin, l'intervenant demande que l'on veille à ce qu'il n'y ait pas de prolifération d'excusabilités afin de ne pas rompre l'équilibre avec les intérêts des créanciers.

Ensuite, il déclare encore que le ministre propose que la nouvelle loi s'applique aux déclarations d'excusabilité prononcées à partir de la date de l'entrée en vigueur de la loi.

M. Giet fait remarquer que, lors des précédentes modifications de l'article 82, alinéa 2, en 2002 et en 2005, aucune disposition transitoire spécifique n'a été prévue. La jurisprudence a toujours considéré qu'il s'agissait d'une loi de procédure qui produisait immédiatement ses effets. Toutefois, la suggestion du ministre de tout de même insérer une disposition relative à l'entrée en vigueur ne soulève aucune objection.

M. George estime qu'il est préférable d'assurer autant que possible la sécurité juridique et qu'il convient dès lors de le prévoir explicitement dans la loi.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden geformuleerd, wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel, waarover geen verdere opmerkingen worden geformuleerd, wordt eenparig aangenomen.

Art. 3 (*nieuw*)

De heer Thierry Giet (PS) dient een amendement nr. 1 (DOC 52 1032/002) in tot invoeging van een nieuw artikel 3 dat bepaalt dat de wet van toepassing is op de verschoonbaarheidsverklaringen die worden verleend vanaf de datum van haar inwerkingtreding (wetgevingstechnische verbetering van de tekst van DOC 52 1032/002).

Amendement nr. 1 wordt eenparig aangenomen.

*

De commissie beslist eenparig af te wijken van artikel 82.1 van het Kamerreglement en onmiddellijk over het geheel te stemmen.

Het gehele wetsvoorstel, zoals geamendeerd, wordt eenparig aangenomen.

De rapporteur,

Olivier HAMAL

De voorzitter,

Sarah SMEYERS

Lijst van bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vergen (artikel 78, 2., vierde lid, van het Kamerreglement)

– op grond van artikel 105 van de Grondwet: nihil.

– op grond van artikel 108 van de Grondwet: nihil

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 3 (*nouveau*)

M. Thierry Giet (PS) présente un amendement n° 1 (DOC 52 1032/002) tendant à insérer un article 3 (nouveau) prévoyant que la loi s'applique aux déclarations d'excusabilité prononcées à partir de la date de son entrée en vigueur (correction légistique du texte de la proposition DOC 52 1032/002).

L'amendement n° 1 est adopté à l'unanimité.

*

La commission décide à l'unanimité de déroger à l'article 82.1 du Règlement de la Chambre et de passer immédiatement au vote sur l'ensemble.

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été amendée, est adopté à l'unanimité.

Le rapporteur,

Olivier HAMAL

La présidente,

Sarah SMEYERS

Liste des dispositions nécessitant des mesures d'exécution (article 78, 2., alinéa 4, du Règlement de la Chambre)

– sur la base de l'article 105 de la Constitution: néant.

– sur la base de l'article 108 de la Constitution: néant.