

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 december 2009

WETSONTWERP

**tot aanpassing van verschillende wetten
die een aangelegenheid regelen als bedoeld in
artikel 77 van de Grondwet,
aan de benaming “Grondwettelijk Hof”**

WETSONTWERP

**tot aanpassing van verschillende wetten die
een aangelegenheid regelen als bedoeld in
artikel 78 van de Grondwet, aan de benaming
“Grondwettelijk Hof”**

ONTWERP VAN BIJZONDERE WET

**tot aanpassing van verschillende bepalingen
aan de benaming “Grondwettelijk Hof”**

AANVULLEND VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE HERZIENING
VAN DE GRONDWET EN DE HERVORMING
VAN DE INSTELLINGEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Renaat LANDUYT**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting door de heer Patrick Dewael, voorzitter	4
II. Bespreking	4
III. Stemmingen	7

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 décembre 2009

PROJET DE LOI

**adaptant diverses lois réglant une matière
visée à l'article 77 de la Constitution à
la dénomination “Cour constitutionnelle”**

PROJET DE LOI

**adaptant diverses lois réglant une matière
visée à l'article 78 de la Constitution à
la dénomination “Cour constitutionnelle”**

PROJET DE LOI SPÉCIALE

**visant à adapter diverses dispositions à la
dénomination “Cour constitutionnelle”**

RAPPORT COMPLÉMENTAIRE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE RÉVISION DE LA CONSTITUTION
ET DE LA RÉFORME DES INSTITUTIONS
PAR
M. **Renaat LANDUYT**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif de M. Patrick Dewael, président.....	4
II. Discussion	4
III. Votes	7

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Patrick Dewael

A. — Vaste leden / Titulaires:

CD&V	Mia De Schamphelaere, Raf Terwingen, Servais Verherstraeten
MR	Katrin Jadin, Olivier Maingain, Marie-Christine Marghem
PS	Valérie Déom, Yvan Mayeur
Open Vld	Patrick Dewael, Willem-Frederik Schiltz
VB	Koen Bultinck, Rita De Bont
sp.a	Renaat Landuyt, Magda Raemaekers
Ecolo-Groen!	Eric Jadot
cdH	Christian Brotcorne
N-VA	Ben Weyts

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Sonja Becq, Roel Deseyn, Michel Doomst, Kristof Waterschoot
Daniel Bacquelaïne, Xavier Baeselen, Daniel Ducarme, Olivier Hamal
Guy Coëme, Thierry Giet, Karine Lalieux
Bart Somers, Carina Van Cauter, Geert Versnick
Bart Laeremans, Barbara Pas, Bruno Valkeniers
Hans Bonte, Bruno Tobback, Dirk Van der Maelen
Meyrem Almaci, Stefaan Van Hecke
Clotilde Nyssens, Brigitte Wiaux
Patrick De Groote, Els De Rammelaere

cdH	:	centre démocrate Humaniste
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
FN	:	Front National
LDD	:	Lijst Dedecker
MR	:	Mouvement Réformateur
N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	:	Parti Socialiste
sp.a	:	socialistische partij anders
VB	:	Vlaams Belang

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 52 0000/000:	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 52 0000/000:	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : publications@laChambre.be

Voorgaande documenten:

Doc 52 **1112/ (2007/2008):**

- 001: Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- 002: Advies van de Raad van State.
- 003: Amendementen.
- 004: Advies van de Raad van State.
- 005: Amendement.
- 006: Verslag.
- 007: Tekst aangenomen door de commissie.
- 008: Amendement.
- 009: Aanvullend verslag.
- 010: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 52 **1113/ (2007/2008):**

- 001: Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- 002: Advies van de Raad van State.
- 003: Amendementen.
- 004: Advies van de Raad van State.
- 005: Verslag.
- 006: Tekst aangenomen door de commissie.
- 007: Amendement.
- 008: Aanvullend verslag.
- 009: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 52 **1114/ (2007/2208):**

- 001: Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- 002: Advies van de Raad van State.
- 003: Amendementen.
- 004: Advies van de Raad van State.
- 005: Verslag.
- 006: Tekst aangenomen door de commissie.
- 007: Amendement.
- 008: Aanvullend verslag.
- 009: Tekst aangenomen door de commissie.

Documents précédents:

Doc 52 **1112/ (2007/2008):**

- 001: Projet transmis par le Sénat.
- 002: Avis du Conseil d'État.
- 003: Amendements.
- 004: Avis du Conseil d'État.
- 005: Amendement.
- 006: Rapport.
- 007: Texte adopté par la commission.
- 008: Amendement.
- 009: Rapport complémentaire.
- 010: Texte adopté par la commission.

Doc 52 **1113/ (2007/2008):**

- 001: Projet transmis par le Sénat.
- 002: Avis du Conseil d'État.
- 003: Amendements.
- 004: Avis du Conseil d'État.
- 005: Rapport.
- 006: Texte adopté par la commission.
- 007: Amendement.
- 008: Rapport complémentaire.
- 009: Texte adopté par la commission.

Doc 52 **1114/ (2007/2208):**

- 001: Projet transmis par le Sénat.
- 002: Avis du Conseil d'État.
- 003: Amendements.
- 004: Avis du Conseil d'État.
- 005: Rapport.
- 006: Texte adopté par la commission.
- 007: Amendement.
- 008: Rapport complémentaire.
- 009: Texte adopté par la commission.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze wetsontwerpen besproken tijdens haar vergadering van 8 december 2009. De plenumvergadering heeft die teksten op 19 november 2009 teruggezonden in commissie omdat er discussie was gerezen over de vraag of sommige bepalingen van het wetsontwerp tot aanpassing van verschillende wetten die een aangelegenheid regelen als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet, aan de benaming “Grondwettelijk Hof” (DOC 52 1112) niet verkeerd zijn gekwalificeerd en in het wetsontwerp tot aanpassing van verschillende wetten die een aangelegenheid regelen als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet, aan de benaming “Grondwettelijk Hof” (DOC 52 1113) dienen te worden opgenomen (CRIV 52 PLEN 121, blz. 34-36, 38).

I.— INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HEER PATRICK DEWAELE, VOORZITTER

De heer Patrick Dewael, voorzitter, licht toe dat de heer Renaat Landuyt er in de plenumvergadering van 19 november 2009 op gewezen heeft dat de Raad van State (DOC 52 1112/002, blz. 4) meent dat een aantal wetten niet binnen het raam van de aangelegenheden bedoeld in artikel 77 van de Grondwet vallen. Het gaat om de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, de wet van 6 augustus 1931 houdende vaststelling van de onverenigbaarheden en ontzeggingen betreffende de ministers, gewezen ministers en ministers van Staat, alsmede de leden en gewezen leden van de wetgevende kamers en de wet van 25 april 2007 tot oprichting van een Parlementair Comité belast met de wetsevaluatie.

De wijzigingen die in die wetten worden aangebracht zouden moeten worden aangenomen volgens de optioneel bicamerale procedure (artikel 78 G.W.) en niet volgens de verplicht bicamerale procedure (artikel 77 G.W.).

II.— BESPREKING

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) geeft toe dat er, uit een strikt juridisch oogpunt, argumenten zijn die het standpunt van de Raad van State bevestigen. Artikel 77 van de Grondwet moet, als uitzondering, in principe strikt worden geïnterpreteerd en de aangelegenheden die in de drie opgesomde wetten worden geregeld, zijn er inderdaad niet uitdrukkelijk in opgenomen.

Hij wijst er echter ook op dat het fout zou zijn om het advies van de Raad van State in deze blindelings te volgen. Daartoe haalt de spreker de volgende redenen aan.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ces projets de loi au cours de sa réunion du 8 décembre 2009. Le 19 novembre 2009, l'assemblée plénière lui avait renvoyé ces textes, car une discussion s'était engagée quant à la question de savoir si certaines dispositions du projet de loi adaptant diverses lois réglant une matière visée à l'article 77 de la Constitution à la dénomination “Cour constitutionnelle” (DOC 52 1112) n'avaient pas été mal qualifiées et ne devaient pas figurer dans le projet de loi adaptant diverses lois réglant une matière visée à l'article 78 de la Constitution à la dénomination “Cour constitutionnelle” (DOC 52 1113) (CRIV 52 PLEN 121, p. 34-36, 38).

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. PATRICK DEWAELE, PRÉSIDENT

M. Patrick Dewael, président, expose qu'au cours de la séance plénière du 19 novembre 2009, M. Renaat Landuyt a souligné que le Conseil d'État (DOC 52 1112/002, p. 4) considère qu'un certain nombre de lois n'entrent dans aucune des hypothèses visées à l'article 77 de la Constitution. Il s'agit de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, de la loi du 6 août 1931 établissant les incompatibilités et interdictions concernant les ministres, anciens ministres et ministres d'État ainsi que les membres et anciens membres des Chambres législatives et de la loi du 25 avril 2007 instaurant un Comité parlementaire chargé du suivi législatif.

Les modifications apportées à ces lois devraient par conséquent être adoptées selon la procédure bicamérale optionnelle (article 78 de la Constitution) et non selon la procédure bicamérale obligatoire (article 77 de la Constitution).

II. — DISCUSSION

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) admet que, sous l'angle strictement juridique, le point de vue du Conseil d'État est défendable. Étant l'exception, l'article 77 de la Constitution doit en principe être interprété strictement, et les matières réglées dans les trois lois énumérées ne sont pas mentionnées expressément dans cet article.

Il souligne cependant qu'en l'espèce, il serait erroné de suivre aveuglément l'avis du Conseil d'État, et ce, pour les raisons suivantes.

Ten eerste is de Raad van State zelf niet altijd even consequent in zijn adviespraktijk. Zo is de wet van 25 april 2007 tot oprichting van een Parlementair Comité belast met de wetsevaluatie aangenomen volgens de procedure bepaald in artikel 77 van de Grondwet. Over dit wetsvoorstel is het advies van de Raad van State gevraagd en de Raad heeft destijds, wat de kwalificering betreft, geen enkele opmerking gemaakt (Doc. Senaat 3-648/2).

In een ander advies was de Raad van State van oordeel dat de bepalingen met betrekking tot de comités P en I moesten worden aangenomen volgens de verplicht bicamerale procedure *“aangezien ze instrumenten van de twee Kamers zijn om toezicht uit te oefenen op de uitvoerende macht en aangezien hun werking, bij de goedkeuring van de wet van 1 april 1999 houdende wijziging van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten, beschouwd is als een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77, eerste lid, 2°, van de Grondwet.”* (Doc. Senaat 3-1060/6, blz. 5).

Ten tweede wijst de heer Schiltz op het bestaan van de parlementaire overlegcommissie die in 1995, met het oog op de beslechting bevoegdheidsconflicten tussen beide Kamers, in het leven is geroepen. Deze parlementaire overlegcommissie heeft in de loop der jaren (1995-2000) een rijke jurisprudentie ontwikkeld die de talloze conflicten tussen de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat heeft kunnen beëindigen. Daarmee is onder meer een einde gekomen aan de situatie waarbij sommige wetsontwerpen verschillende malen heen en weer pendelden tussen beide assemblees. Dat was het geval met de volgende initiatieven: de wijziging van de wet op het parlementair onderzoek bij de wet van 30 juni 1996, diverse wijzigingen van de wet van 6 augustus 1931 betreffende de onverenigbaarheden, de aanneming van de wet van 25 april 2007 tot oprichting van een Parlementair Comité belast met de wetsevaluatie, de aanneming en wijziging van de wetgeving op de lijst van mandaten en de vermogensaangifte bij de wetten van 26 juni 2004, 3 juni 2007 en 12 maart 2009, diverse wijzigingen van de wetgeving op de partijfinanciering en de controle op de verkiezingsuitgaven en een wijziging van de wet van 18 juli 1991 op het Comité I.

De spreker is er zich van bewust dat de Kamer van volksvertegenwoordigers strikt genomen niet door deze jurisprudentie is gebonden en dus eigenlijk niet verplicht is om zich vooraf hiernaar te schikken. Niettegenstaande dat, raadt hij aan om een pragmatische houding aan te nemen en de door uw commissie op 17 november 2009 aangenomen teksten niet meer te wijzigen. Hij

Premièremment, le Conseil d'État n'est lui-même pas toujours cohérent dans les avis qu'il rend. C'est ainsi que la loi du 25 avril 2007 instaurant un Comité parlementaire chargé du suivi législatif a été adoptée selon la procédure prévue à l'article 77 de la Constitution. Cette proposition de loi avait fait l'objet d'une demande d'avis du Conseil d'État et ce dernier n'avait, à l'époque, formulé aucune observation concernant la qualification (Doc. Sénat 3-648/2).

Dans un autre avis, le Conseil d'État a considéré que les dispositions relatives aux Comités P et R devaient être adoptées selon la procédure bicamérale obligatoire, étant donné que ces deux organes *“constituent des instruments de contrôle des deux Chambres sur le pouvoir exécutif et dont le fonctionnement a été considéré, lors de l'adoption de la loi du 1^{er} avril 1999 modifiant la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignements, comme une matière relevant de l'article 77, alinéa 1^{er}, 2°, de la Constitution.”* (Doc. Sénat 3-1060/6, p. 5).

Deuxièmement, M. Schiltz souligne l'existence de la commission parlementaire de concertation, qui a été créée en 1995 en vue de trancher les conflits de compétence entre les deux Chambres. Cette commission parlementaire de concertation a développé, au fil des années (1995-2000), une riche jurisprudence qui a permis de résoudre les nombreux conflits entre la Chambre des représentants et le Sénat. Elle a notamment permis de mettre fin aux interminables navettes de certains projets de loi entre les deux assemblees, comme pour les initiatives suivantes: la modification de la loi sur les enquêtes parlementaires par la loi du 30 juin 1996, diverses modifications de la loi du 6 août 1931 établissant des incompatibilités, l'adoption de la loi du 25 avril 2007 instaurant un Comité parlementaire chargé du suivi législatif, l'adoption et la modification de la législation relative à la liste de mandats et à la déclaration de patrimoine par les lois des 26 juin 2004, 3 juin 2007 et 12 mars 2009, diverses modifications de la législation relative au financement des partis et au contrôle des dépenses électorales et une modification de la loi du 18 juillet 1991 relative au comité R.

L'intervenant est conscient que la Chambre des représentants n'est pas, à proprement parler, liée par cette jurisprudence, et que rien ne l'oblige à s'y conformer préalablement. Néanmoins, il conseille d'adopter une attitude pragmatique et de ne plus modifier les textes adoptés par votre commission le 17 novembre 2009. Il ajoute que les textes n'ont pas non plus de portée

voegt daaraan toe dat de teksten ook niet ideologisch van aard zijn en dat men daaraan dus ook geen argument kan ontleenen om de aangehaalde bepalingen te herkwalficeren.

De heer Renaat Landuyt, uw rapporteur, waarschuwt zijn collega's van de meerderheid. Misschien komt er een dag dat zij niet langer tot die meerderheid zullen behoren. Dan zal de Grondwet hen van pas kunnen komen, want in een democratie beschermt deze rechtsnorm de leden die tot de oppositie behoren.

Dat men precies met betrekking tot het Grondwettelijk Hof – het rechtscollege dat over de naleving van de hoogste interne rechtsnorm dient te waken - om praktische redenen de letter van de Grondwet niet wil naleven, is tekenend. Dit is alleen in België mogelijk.

De heer Landuyt meent dat zich net nu de gelegenheid bij uitstek aandient om de Grondwet ten volle te respecteren. Hij wijst erop dat, indien men dit niet doet, deze kwestie als een precedent kan worden gebruikt. De heer Landuyt hoopt dan ook dat zijn collega's bereid zullen zijn om op hun stappen terug te keren.

De heer Ben Weyts (NV-A) sluit zich aan bij het standpunt van de vorige spreker. Dat de wetsontwerpen al een lange parlementaire weg hebben afgelegd en dat het enigszins gênant zou kunnen zijn om de teksten op dit ogenblik nog te wijzigen, zijn bovendien geen argumenten om de teksten als dusdanig te behouden.

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) is niet overtuigd. Hij herhaalt dat de door de commissie gevolgde werkwijze door praktische argumenten is ingegeven. Daarenboven is hij van oordeel dat men ook de geest van de grondwettelijke bepaling (*in casu* artikel 77 van de Grondwet) in acht moet nemen. De letter van de wet is slechts de belichaming van de geest van de tekst.

De spreker zegt dat er misschien wel een probleem zou rijzen, mocht de kwalificatie tot gevolg hebben gehad dat de bevoegdheid van de Senaat zou worden ingeperkt. Hier is echter het omgekeerde gebeurd.

De heer Schiltz merkt bovendien op dat de voorliggende ontwerpen geen inhoudelijke wijzigingen aanbrengen. Er wordt enkel een naamswijziging doorgevoerd.

Ten slotte raadt de spreker uw rapporteur aan om een voorstel tot aanpassing van artikel 77 van de Grondwet in te dienen.

De heer Renaat Landuyt, uw rapporteur, hoopt dat de vorige spreker nooit in de oppositie zal belanden. Het

idéologique dont on pourrait tirer argument pour requalifier les dispositions précitées.

M. Renaat Landuyt, votre rapporteur, met en garde ses collègues de la majorité. Un jour viendra où ils ne feront plus partie de cette majorité. La Constitution pourra alors leur être utile car, dans une démocratie, cette norme de droit protège les membres qui appartiennent à l'opposition.

Il est significatif que ce soit précisément au sujet de la Cour constitutionnelle – la juridiction chargée de veiller au respect de la norme suprême de droit interne – que, pour des raisons pratiques, l'on refuse de respecter la lettre de la Constitution. Il n'y a qu'en Belgique que ceci est possible.

M. Landuyt considère que ce dossier constitue une occasion par excellence de respecter pleinement la Constitution. Il souligne qu'en ne le faisant pas, on crée un précédent. M. Landuyt espère donc que ses collègues seront prêts à faire marche arrière.

M. Ben Weyts (NV-A) se rallie au point de vue de l'intervenant précédent. Le fait que les projets de loi aient déjà parcouru un long parcours parlementaire et qu'il puisse être quelque peu gênant de modifier encore ces textes aujourd'hui ne constitue de surcroît pas un argument suffisant pour laisser les textes en l'état.

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) n'est pas convaincu. Il répète que la méthode de travail suivie par la commission a été dictée par des arguments pratiques. Il considère en outre qu'il convient également d'observer l'esprit de la disposition constitutionnelle (*in casu* l'article 77 de la Constitution). La lettre de la loi n'est que l'incarnation de l'esprit du texte.

L'intervenant indique qu'un problème aurait pu se poser si la qualification avait entraîné une limitation de la compétence du Sénat. En l'espèce, c'est toutefois l'inverse qui s'est produit.

M. Schiltz fait en outre observer que les projets à l'examen n'apportent aucune modification de fond. Ils opèrent uniquement un changement de dénomination.

L'intervenant suggère enfin à votre rapporteur de déposer une proposition d'adaptation de l'article 77 de la Constitution.

M. Renaat Landuyt, votre rapporteur, espère que l'intervenant précédent ne se retrouvera jamais dans

verontrust hem dat zijn collega een dergelijke, lichtzinnige houding ten aanzien van de Grondwet aanneemt. Hij in het bijzonder zou van oordeel moeten zijn dat de Grondwet geen vodje papier is.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) werpt op dat de partij waartoe uw rapporteur behoort, in het verleden al meermaals de hier gevolgde werkwijze heeft gebruikt. Het is dus niet zo dat men vandaag een precedent schept.

De heer Renaat Landuyt, uw rapporteur, repliceert dat dit geenszins de voorliggende grondwetsovertreding kan goedpraten. Hij vreest dat, indien men het oorspronkelijke standpunt handhaaft, dit nog zuur zou kunnen opbreken.

Hij wijst er ook op dat men in een rechtsstaat nooit kan verantwoorden dat men de letter van de Grondwet niet naleeft.

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) blijft bij zijn oorspronkelijke standpunt. Hij meent dat hij daarvoor respectabele argumenten heeft aangehaald. De spreker staat vervolgens kort stil bij de uitspraak dat, in een democratie, de Grondwet de minderheid tegen de meerderheid beschermt. Hij meent dat dit argument *in casu* niet kan worden gebruikt, omdat de partij van uw rapporteur ook in de Senaat is vertegenwoordigd. Bovendien vindt hij dat men blij zou moeten zijn dat de Kamer beslist heeft om de Senaat ten volle te betrekken. Het is immers niet uitgesloten dat eenzelfde partij in de tweede assemblee beter is vertegenwoordigd dan in de eerste.

De heer Schiltz concludeert dan ook dat hij geenszins lichtzinnig met de Grondwet omspringt.

De heer Patrick Dewael, voorzitter, geeft aan dat de voorliggende teksten in de Senaat eenparig zijn aangenomen. Hij is van oordeel dat de commissie uiterst zorgvuldig is te werk gegaan door de verschillende argumenten tegen elkaar af te wegen.

III.— STEMMINGEN

Wetsontwerp tot aanpassing van verschillende wetten die een aangelegenheid regelen als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet, aan de benaming “Grondwettelijk Hof” (DOC 52 1112/010)

Artikel 1 wordt aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

De artikelen 2 tot 28 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

l'opposition. Il s'inquiète de la légèreté dont son collègue fait preuve à l'égard de la Constitution, alors qu'il devrait, lui en particulier, être d'avis que la Constitution n'est pas un simple chiffon de papier.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) objecte que le parti auquel votre rapporteur appartient a déjà appliqué la méthode suivie en l'espèce à plusieurs reprises dans le passé. Il est donc faux de prétendre que l'on crée aujourd'hui un précédent.

M. Renaat Landuyt, votre rapporteur, réplique que cela ne peut en rien justifier cette violation de la Constitution. Il craint que si l'on maintient le point de vue initial, on ne doive le regretter amèrement.

Il fait également observer que, dans un État de droit, le non-respect de la lettre de la Constitution n'est jamais justifiable.

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) maintient son point de vue initial. Il estime avoir avancé des arguments respectables à cet effet. L'intervenant s'attarde ensuite brièvement sur l'affirmation selon laquelle, dans une démocratie, la Constitution protège la minorité contre la majorité. Il estime que cet argument ne peut être utilisé en l'espèce, étant donné que le parti de votre rapporteur est également représenté au Sénat. En outre, il considère que l'on devrait se réjouir que la Chambre ait décidé d'associer pleinement le Sénat. Il n'est pas exclu, en effet, qu'un parti soit mieux représenté au sein de la deuxième assemblée qu'au sein de la première.

M. Schiltz conclut dès lors en affirmant qu'il ne fait nullement preuve de légèreté à l'égard de la Constitution.

M. Patrick Dewael, président, précise que les textes à l'examen ont été adoptés à l'unanimité au Sénat. Il estime que la commission a travaillé de manière extrêmement scrupuleuse en soupesant les différents arguments.

III.— VOTES

Projet de loi adaptant diverses lois réglant une matière visée à l'article 77 de la Constitution à la dénomination “Cour constitutionnelle” (DOC 52 1112/010)

L'article 1^{er} est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

Les articles 2 à 28 sont successivement adoptés par 9 voix contre 1 et 3 abstentions.

Het gehele wetsontwerp wordt ongewijzigd aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Wetsontwerp tot aanpassing van verschillende wetten die een aangelegenheid regelen als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet, aan de benaming “Grondwettelijk Hof” (DOC 52 1113/009)

De artikelen 1 en 2 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

De artikelen 3 tot 14 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

Het gehele wetsontwerp wordt ongewijzigd aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

Ontwerp van bijzondere wet tot aanpassing van verschillende bepalingen aan de benaming “Grondwettelijk Hof” (DOC 52 1114/009)

De artikelen 1 tot 52 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Het gehele ontwerp van bijzondere wet wordt ongewijzigd aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

De rapporteur,

Renaat LANDUYT

De voorzitter,

Patrick DEWAELE

L'ensemble du projet de loi est adopté sans modification par 9 voix contre 1 et 3 abstentions.

Projet de loi adaptant diverses lois réglant une matière visée à l'article 78 de la Constitution à la dénomination “Cour constitutionnelle” (DOC 52 1113/009)

Les articles 1^{er} et 2 sont successivement adoptés par 10 voix et 3 abstentions.

Les articles 3 à 14 sont successivement adoptés par 9 voix et 4 abstentions.

L'ensemble du projet de loi est adopté sans modification par 9 voix et 4 abstentions.

Projet de loi spéciale visant à adapter diverses dispositions à la dénomination “Cour constitutionnelle” (DOC 52 1114/009)

Les articles 1 à 52 sont successivement adoptés par 10 voix et 3 abstentions.

L'ensemble du projet de loi spéciale est adopté sans modification par 10 voix et 3 abstentions.

Le rapporteur,

Renaat LANDUYT

Le président,

Patrick DEWAELE