

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 juni 2008

WETSONTWERP

**tot wijziging van het Wetboek van de
inkomstenbelastingen 1992 en tot instelling
van een forfaitaire belastingregeling inzake
auteursrechten en naburige rechten**

AMENDEMENT

Nr. 1 VAN DE HEER **BROTCORNE c.s.**

Art. 4/1 (*nieuw*)

Een artikel 4/1 invoegen, luidende:

«Art. 4/1. — In artikel 261, eerste lid, van hetzelfde
Wetboek wordt het 4°, opgeheven bij de wet van 25 april
2006, opnieuw ingevoegd in de volgende lezing:

«4° door rijksinwoners, binnenlandse vennootschap-
pen, verenigingen, instellingen, inrichtingen en lichamen,
alook aan de rechtspersonenbelasting onderworpen
rechtspersonen en aan de belasting van niet-inwoners
onderworpen belastingplichtigen, die inkomsten als
bedoeld in artikel 17, § 1, 5°, verschuldigd zijn.».

Voorgaand document:

Doc 52 **1188/ (2007/2008):**

001: Ontwerp overgezonden door de Senaat.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 juin 2008

PROJET DE LOI

**modifiant le Code des impôts sur les revenus
1992 et organisant une fiscalité forfaitaire
des droits d'auteur et des droits voisins**

AMENDEMENT

N° 1 DE M. **BROTCORNE ET CONSORTS**

Art. 4/1 (*nouveau*)

Insérer un article 4/1, rédigé comme suit:

«Art. 4/1. — À l'article 261, alinéa 1^{er}, du même Code,
le 4°, abrogé par la loi du 25 avril 2006, est rétabli dans
la rédaction suivante:

«4°. les habitants du Royaume, les sociétés rési-
dentes, associations, institutions, établissements et
organismes quelconques et les personnes morales
assujetties à l'impôt des personnes morales, ainsi que
les contribuables assujettis à l'impôt des non-résidents,
débiteurs de revenus visés à l'article 17, § 1^{er}, 5°.»

Document précédent:

Doc 52 **1188/ (2007/2008):**

001: Projet transmis par le Sénat.

VERANTWOORDING

Er dient voortaan te worden verwezen naar artikel 17, § 1, 5° (aangezien het 12° ondertussen ingevuld is, zie hoger).

Voorts beoogt dit artikel de aanvulling van artikel 261 van het WIB 1992, teneinde te bepalen dat de schuldenaars van de inkomsten bedoeld in artikel 17, § 1, 5°, van datzelfde Wetboek roerende voorheffing verschuldigd zijn, ongeacht hun eigen aanslagstelsel.

Het vigerende artikel 111 van het koninklijk besluit tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (koninklijk besluit/WIB 1992) zal worden aangevuld om een vrijstelling van voorheffing te verlenen aan (i) binnenlandse vennootschappen, (ii) beheersvennootschappen van rechten en (iii) belastingplichtigen, inwoners of niet-inwoners, die onderworpen zijn aan de rechtspersonenbelasting.

Wat de binnenlandse vennootschappen betreft, zal aan de Koning worden voorgesteld de bestaande vrijstelling van voorheffing, bedoeld in artikel 111 van het koninklijk besluit/WIB 1992, te handhaven en uit te breiden, zodat die vrijstelling ook van toepassing is op de roerende inkomsten uit concessies van rechten.

Wat de beheersvennootschappen van rechten betreft, zal aan de Koning worden voorgesteld in een vrijstelling van roerende voorheffing te voorzien. Ten eerste is het de bedoeling aldus een dubbele belastingheffing te voorkomen ten behoeve van, enerzijds, de beheersvennootschap (op de rechten die zij int) en, anderzijds, de auteur (op de rechten die de beheersvennootschap aan hem stort). Ten tweede gaat het erom de fiduciaire interventie van de beheersvennootschap te bevestigen, overeenkomstig haar opdracht als bepaald bij de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten.

Wat de beheersvennootschappen van rechten in het bijzonder betreft, stelt de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten een specifieke status in voor de beheersvennootschappen (artikel 65 en volgende). Het beheer van de rechten door deze vennootschappen beperkt zich tot het innen en verdelen van rechten; in geen geval kunnen zij de begunstigden ervan zijn. Dit blijkt duidelijk uit de artikelen 65 en 69 van die wet, die als volgt luiden:

«Art. 65. — De bepalingen van dit hoofdstuk zijn van toepassing op al wie de bij deze wet erkende rechten int of verdeelt voor rekening van verschillende rechthebbenden.

Het beheer moet worden waargenomen door een vennootschap die op regelmatige wijze is opgericht in een van de landen van de Europese Unie, waar zij op geoorloofde wijze als vennootschap voor de inning of de verdeling van die rechten werkzaam is. De vennoten moeten de hoedanigheid bezitten van auteur, uitvoerend kunstenaar, producent van geluidswerken of audiovisuele werken, uitgever, of van rechtverkrijgende van de voormelde personen. (...)».

«Art. 69. — De sommen die worden geïnd en waarvan uiteindelijk blijkt dat ze niet kunnen worden uitgekeerd, moeten

JUSTIFICATION

Il s'indique de faire référence désormais à l'article 17, § 1^{er}, 5°, (puisque le 12° est pris entre-temps, voir plus avant).

D'autre part, cet article vise à compléter l'article 261 du CIR 1992 afin de préciser que les débiteurs des revenus visés à l'article 17, § 1^{er}, 5°, du même Code sont redevables du précompte mobilier, et ce quel que soit leur régime propre d'imposition.

L'actuel article 111 de l'arrêté royal d'exécution du Code des impôts sur les revenus 1992 (AR/CIR 1992) sera complété afin de prévoir une exemption de retenue du précompte en faveur (i) des sociétés résidentes, (ii) des sociétés de gestion de droits et (iii) des contribuables, résidents ou non résidents, assujettis à l'impôt des personnes morales.

En ce qui concerne les sociétés résidentes, il sera proposé au Roi de maintenir et d'étendre l'exemption de retenue existante, reprise à l'article 111 AR/CIR 1992, s'appliquant aux revenus mobiliers tirés de la concession de droits.

En ce qui concerne les sociétés de gestion de droits, il sera proposé au Roi de prévoir une exemption de retenue de précompte mobilier afin (i) d'éviter toute double imposition, d'une part dans le chef de la société de gestion sur les droits qu'elle perçoit et, d'autre part, dans le chef de l'auteur sur les droits qui lui sont versés par la société de gestion et (ii) de confirmer l'intervention à titre fiduciaire de la société de gestion, conformément à sa mission telle que définie dans la loi du 30 juin 1994 relative au droit d'auteur et aux droits voisins.

En ce qui concerne particulièrement les sociétés de gestion de droits, la loi du 30 juin 1994 relative au droit d'auteur et aux droits voisins instaure un statut spécifique de sociétés de gestion (articles 65 et suivants). Ces sociétés de gestion n'ont qu'une mission de gestion par la perception et la répartition de droits, et ne sont en aucun cas bénéficiaires de ceux-ci; cette affirmation ressort clairement des articles 65 et 69 de cette loi, qui disposent:

«Art. 65. — Est soumis aux dispositions du présent chapitre quiconque perçoit ou répartit des droits reconnus par la présente loi, pour le compte de plusieurs titulaires de ces droits. (5) 4-119/3 - 2007/2008.

Cette gestion doit être effectuée par une société régulièrement constituée dans un des pays de l'Union européenne où elle exerce licitement une activité de société de perception ou de répartition desdits droits. Les associés doivent être auteurs, artiste-interprètes ou exécutants, producteurs d'œuvres sonores ou audiovisuelles, éditeurs, ou les ayants-droits de ceux-ci. (...)».

«Art. 69. — Les fonds récoltés qui de manière définitive ne peuvent être attribués doivent être répartis entre les ayants

door de vennootschappen worden verdeeld onder de rechthebbers van de betrokken categorie, op de wijze die bij tweederde meerderheid van de algemene vergadering wordt bepaald. (...)».

De beheersvennootschappen, meer bepaald de binnenlandse erkende vennootschappen en de Belgische inrichtingen van beheersvennootschappen die in de Europese Unie zijn gevestigd en waarvan de activiteiten op het Belgisch grondgebied ook erkend worden, zijn bijgevolg niet langer belastbaar op de inkomsten uit auteursrechten die ze innen. Het is daarbij ook nuttig te verduidelijken dat er op de hen toegekende inkomsten geen roerende voorheffing ingehouden zal worden.

Wat de binnenlandse en niet-binnenlandse rechtspersonen betreft, zal aan de Koning voorgesteld worden in een ontheffing van de vrijstelling van de voorheffing te voorzien om een dubbele belastingheffing en een dubbele vrijstelling te voorkomen. Het volgende voorbeeld toont aan dat daar een goede reden voor is.

Een productiemaatschappij moet 1.000 euro rechten betalen aan een rechtspersoon die als tussenpersoon optreedt, en die 800 euro aan een auteur doorstort;

- de productiemaatschappij houdt de roerende voorheffing af op 1.000 euro (bijvoorbeeld 15%) en stort 850 euro aan de rechtspersoon; de rechtspersoon houdt de roerende voorheffing af op 800 euro (bijvoorbeeld 15%) en stort 680 euro aan de auteur; er is dus dubbele heffing

- indien men voorziet in een vrijstelling van de roerende voorheffing (via artikel 265 van het WIB 1992, zie verderop) voor alle tussenpersonen, zelfs diegenen die niet wettelijk verplicht zijn om alles te verdelen, stort de productiemaatschappij 1.000 euro rechten aan de rechtspersoon, die 800 euro min de roerende voorheffing, dus 680 euro, doorstort aan de auteur; de 200 euro die de rechtspersoon heeft bijgehouden, worden dus niet belast.

Dankzij het voorstel dat aan de Koning zal worden voorgelegd, betalen de rechtspersonen geen voorheffing en ontvangen zij bijgevolg een bruto-inkomen. Zij zullen belastingen betalen op het bedrag van de rechten dat als eigen inkomsten wordt aangemerkt. Het bedrag van de rechten die zij innen als beheersvennootschap (dus in hun naam maar voor rekening van een auteur) en die zij verdelen, zijn echter geen eigen inkomsten en dus niet belastbaar. In het voorbeeld hiervoor zal de rechtspersoon die 1.000 euro ontvangt en er daarvan 800 verdeelt, de overige 200 moeten aangeven en er belastingen op betalen.

Deze vrijstelling van de inhouding van de roerende voorheffing verandert niets aan de belastbaarheid van deze inkomsten, enerzijds wat de vennootschapsbelasting betreft (artikel 185 van het WIB 1992) en anderzijds wat de rechtspersonenbelasting betreft (voorgestelde artikel 221, 2°, betreffende de binnenlandse rechtspersonen, en het voorgestelde artikel 228, § 2, 2°, betreffende de niet-binnenlandse rechtspersonen).

droits de la catégorie concernée par les sociétés, selon les modalités approuvées à la majorité des deux-tiers en assemblée générale. (...)».

Les revenus de droits d'auteurs perçus par ces sociétés de gestion, à savoir les sociétés résidentes agréées et les établissements belges de sociétés de gestion établies dans l'Union européenne, agréées également pour une activité sur le territoire belge, ne sont par conséquent pas imposables dans leur chef. Il est par conséquent également utile de préciser qu'aucune retenue de précompte mobilier ne devra être opérée sur les revenus qui leur seront attribués.

En ce qui concerne les personnes morales, résidentes et non résidentes, il sera proposé au Roi de prévoir une exemption de retenue de précompte mobilier afin d'éviter toute double imposition et toute double exonération. Cette raison est illustrée par l'exemple suivant:

Une société de production doit verser 1.000 euros de droits à un intermédiaire personne morale, qui reverse 800 euros à un auteur

- la société de production retient le précompte mobilier sur 1.000 (par hypothèse 15%) et verse 850 euros à la personne morale; la personne morale retient le précompte mobilier sur 800 euros (par hypothèse 15%) et verse 680 euros à l'auteur; il y a double imposition.

- s'il l'on prévoit une exonération de précompte mobilier (via l'article 265 du Code des impôts sur les revenus 1992, voir ci-après), pour tous les intermédiaires même ceux qui n'ont pas l'obligation légale de tout redistribuer, la société de production verse 1.000 euros de droits à la personne morale, qui reverse 800 euros moins le précompte mobilier, à savoir 680 euros à l'auteur; les 200 euros gardés par la personne morale ne sont pas imposés.

Grâce à la proposition qui sera faite au Roi, les personnes morales ne seront pas «précomptées» et recevront par conséquent un revenu brut. Le montant des droits considérés comme revenus propres sera imposable dans leur chef. En revanche, le montant des droits perçus à titre fiduciaire (à savoir en leur nom propre mais pour le compte d'un auteur) et redistribués ne sont pas des revenus propres et dès lors pas soumis à imposition. Dans l'exemple mentionné ci-dessus, la personne morale qui perçoit 1.000 euros et en redistribue 800 euros, devra déclarer et sera imposée sur les 200 euros restant.

Cette exemption de retenue du précompte mobilier n'altère en rien le caractère imposable de ces revenus, d'une part à l'impôt des sociétés (article 185 du Code des impôts sur les revenus 1992) et d'autre part à l'impôt des personnes morales (article 221, 2°, proposé, en ce qui concerne les personnes morales résidentes et article 228, § 2, 2°, proposé, en ce qui concerne les personnes morales non résidentes). 4-119/3 – 2007/2008 (6).

Christian BROTCORNE (cdH)
Luk VAN BIESEN (Open Vld)
François-Xavier de DONNEA (MR)