

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 juni 2008

WETSONTWERP

**tot wijziging van het Wetboek van de
inkomstenbelastingen 1992 en tot instelling
van een forfaitaire belastingregeling inzake
auteursrechten en naburige rechten**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Luk VAN BIESEN**

INHOUD

- I. Uiteenzetting door de vice-eersteminister
en minister van Financiën en Institutionele
Hervormingen 3
- II. Algemene bespreking 3
- III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen 6

Voorgaande documenten:

Doc 52 **1188/ (2007/2008):**

- 001: Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- 002: Amendement.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 juin 2008

PROJET DE LOI

**modifiant le Code des impôts sur les revenus
1992 et organisant une fiscalité forfaitaire
des droits d'auteur et des droits voisins**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. **Luk VAN BIESEN**

SOMMAIRE

- I. Exposé du vice premier ministre et ministre des
Finances et des Réformes constitutionnelles 3
- II. Discussion générale 3
- III. Discussion des articles et votes 6

Documents précédents:

Doc 52 **1188/ (2007/2008):**

- 001: Projet transmis par le Sénat.
- 002: Amendement.

Voir aussi:

- 004: texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport:**

Voorzitter/Président: François-Xavier de Donnea

A. — Vaste leden/Membres titulaires:

CD&V - N-VA : Hendrik Bogaert, Ingrid Claes, Jenne De Potter,
Jan Jambon,
MR : François-Xavier de Donnea, Jean-Jaques Flahaux,
Josée Lejeune
PS : Guy Coëme, Alain Mathot
Open Vld : Hendrik Daems, Luk Van Biesen
VB : Hagen Goyvaerts, Barbara Pas
sp.a-spirit : Dirk Van der Maelen, Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen! : Meyrem Almaci
cdH : Christian Brotcorne

B. — Plaatsvervangers/Membres suppléants:

Mia De Schamphelaere, Peter Luykx, Jef Van den Bergh, Herman
Van Rompuy, Servais Verherstraeten
Jean-Luc Crucke, Kattrin Jadin, Pierre-Yves Jeholet, Marie-Christine Marghem
Claude Eerdeken, Marie-Claire Lambert, Linda Musin
Willem-Frederik Schiltz, Bruno Steegen, Ludo Van Campenhout
Peter Logghe, Bruno Valkeniers, Linda Vissers
Bruno Tuybens, Ludwig Vandenhove
Muriel Gerkens, Jean-Marc Nollet
Josy Arens, David Lavaux

cdH	:	centre démocrate Humaniste		
CD&V – N-VA	:	Christen-Democratisch en Vlaams/Nieuw-Vlaamse Alliantie		
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen		
FN	:	Front National		
LDD	:	Lijst Dedecker		
MR	:	Mouvement Réformateur		
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten		
PS	:	Parti Socialiste		
sp.a+VI.Pro	:	Socialistische partij anders + VlaamsProgressieven		
VB	:	Vlaams Belang		

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 52 0000/000 :	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 52 0000/000 :	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV :	Beknopt Verslag (blauwe kaft)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN :	Plenum	PLEN :	Séance plénière
COM :	Commissievergadering	COM :	Réunion de commission
MOT :	moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT :	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : publications@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 10 juni 2008.

I. — UITEENZETTING VAN DE VICE-EERSTEMINISTER EN MINISTER VAN FINANCIËN EN INSTITUTIONELE HERVORMINGEN

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen, geeft aan dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp voortvloeit uit een parlementair initiatief in de Senaat. Het door de heer Philippe Monfils ingediende wetsvoorstel (Stuk Senaat 4-119/1) beoogt de belastingregeling voor de inkomsten verkregen uit de cessie of de concessie van auteursrechten en naburige rechten te herzien en te vereenvoudigen.

Met de bepalingen van het wetsontwerp ligt het in de bedoeling al die inkomsten in één enkele kwalificatie te groeperen, en ze dus te beschouwen als roerende inkomsten die onderworpen zijn aan een bevrijdende roerende voorheffing van 15%, op voorwaarde dat die inkomsten niet hoger zijn dan 37.500 euro (50.000 euro, geïndexeerde bedrag voor het aanslagjaar 2009). Voor hogere bedragen verandert de kwalificatie en zijn die inkomsten onderworpen aan de belastingregeling van de beroepsinkomsten.

De minister herinnert er ook aan dat hij de senatoren er op heeft gewezen dat een soortgelijke kwalificatiewijziging moeilijk formeel kan worden verantwoord. Men moet afwachten of die bepaling de juridische toetsing zal doorstaan, meer bepaald indien daartegen voorziening wordt ingesteld bij het Grondwettelijk Hof.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro) vraagt of de ontworpen bepalingen juridisch-technisch daadwerkelijk toegepast kunnen worden. Hij verwijst naar een artikel van de heer Jan Van Dyck met als titel «Auteursrechten: bevrijdende RV juridisch-technisch onmogelijk?» (Fiscoloog, 28 mei 2008, Uitgave 1118, blz. 3).

Voorts wenst het lid te weten of het wetsvoorstel van de heer Monfils voor advies aan de Raad van State is voorgelegd en of het Rekenhof terzake een budgettaire raming heeft verstrekt.

De heer Christian Brotcorne (cdH) verwijst naar een brief van de SACD (Société des Auteurs et Composi-

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi au cours de sa réunion du 10 juin 2008.

I. — EXPOSÉ DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DES FINANCES ET DES RÉFORMES INSTITUTIONNELLES

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles, précise que le projet de loi à l'examen est issu d'une initiative parlementaire au Sénat. La proposition de loi de M. Philippe Monfils (Doc. Sénat 4 – 119/1) a pour objet de réformer et de simplifier le régime fiscal appliqué aux revenus qui résultent de la cession ou de la concession des droits d'auteurs et des droits voisins.

En fait, l'objectif des dispositions en projet est de regrouper tous ces revenus sous une seule qualification et donc de les considérer comme des revenus mobiliers soumis à un précompte mobilier libératoire de 15%, dans la mesure où ils ne dépassent pas le montant de 37.500 euros (50.000 euros, montant indexé pour l'exercice d'imposition 2009). Au-delà de ce montant, la qualification change et ces revenus sont soumis au régime fiscal des revenus professionnels.

Le ministre rappelle qu'il a attiré l'attention des sénateurs sur la difficulté de justifier formellement un tel changement de qualification. Il faudra attendre de voir si cette disposition résiste aux analyses juridiques, notamment en cas de recours devant la Cour constitutionnelle.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Dirk Van der Maelen (sp.a+VI.Pro) se demande si les dispositions en projet sont réellement applicables du point de vue de la technique juridique. Il renvoie à un article publié par M. Jan Van Dyck: «Auteursrechten: bevrijdende RV juridisch-technisch onmogelijk?» (Fiscoloog, 28 mai 2008, Édition 1118, p. 3).

Il souhaite par ailleurs savoir si la proposition de loi de M. Monfils a été soumise à l'avis du Conseil d'État. La Cour des comptes a-t-elle fourni une estimation budgétaire?

M. Christian Brotcorne (cdH) fait référence à un courrier envoyé par la SACD (Société des auteurs et

teurs dramatiques) en van de SCAM (*Société civile des auteurs multimédia*). Zij staan achter dit wetsontwerp, maar wijzen op het risico van dubbele belasting, waarbij belastingen verschuldigd zijn door én de beheersvennootschap van rechten (op de rechten die ze van een gebruiker int) én de auteur, op de rechten die hem door die beheersvennootschap worden betaald. Beheersvennootschappen zijn nochtans neutrale tussenschakels. Moet dit wetsontwerp bijgevolg niet worden geamendeerd om dat pijnpunt te voorkomen?

De heer Jenne De Potter (CD&V-N-VA) wenst te weten hoe de minister stond tegenover het oorspronkelijke wetsvoorstel, dat beoogde de inkomsten verkregen uit de cessie of de concessie van auteursrechten en naburige rechten als diverse inkomsten te bestempelen. Wat is volgens hem de beste keuze?

Voorts vraagt het lid of het juridisch-technisch correct is dat het koninklijk besluit tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 bij wet wordt gewijzigd, in plaats van bij koninklijk besluit (artikel 5 van het wetsontwerp).

Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen !) is verheugd dat eindelijk een aangepast fiscaal statuut wordt uitgewerkt in verband met de auteursrechten en de naburige rechten. Die hervorming was onontbeerlijk om de sociale bescherming van de kunstenaars te verbeteren en om de auteursrechten fiscaal eenvormiger te behandelen.

De ontworpen bepalingen zijn het resultaat van een consensus, zowel binnen de politieke wereld als onder de kunstenaars. Toch bestaat, onder meer bij de personen die het sociaal secretariaat van de kunstenaars doen, de vrees dat het in artikel 4 van het wetsontwerp bedoelde maximumbedrag van 37.500 euro niet toepasbaar is, gelet op de complexiteit van de regeling; ook zijn uiteenlopende interpretaties en dus vertragingen niet uitgesloten. Heeft de administratie van Financiën voldoende tijd genomen om een en ander te evalueren?

De minister vindt dat de ontworpen bepalingen probleemloos kunnen worden toegepast. Zij zullen nog worden aangevuld met een koninklijk besluit en een ministerieel besluit, waarin de verplichte verzending van een in de aangifte in de roerende voorheffing (formulier 273) op te nemen lijst met de begunstigden zal worden geregeld.

De Senaat heeft tijdens een uitvoerig debat diverse fiscale sporen overwogen en heeft uiteindelijk gekozen voor bronheffing via de roerende voorheffing. Men had evengoed voor een nieuwe categorie van diverse inkom-

compositoren dramatiques) et la SCAM (*Société civile des auteurs multimédia*). Ces sociétés sont favorables au présent projet de loi mais elles attirent l'attention sur le risque de double imposition, d'une part, dans le chef de la société de gestion de droits sur les droits qu'elle perçoit auprès d'un utilisateur et, d'autre part, dans le chef de l'auteur sur les droits qui lui sont versés par cette société de gestion. Or, les sociétés de gestion ne sont que des intermédiaires neutres. N'est-il dès lors pas opportun d'amender le texte en projet afin d'éviter ce problème?

M. Jenne De Potter (CD&V-N-VA) souhaite savoir quel était le point de vue du ministre face à la proposition de loi initiale visant à qualifier de revenus divers les revenus recueillis à l'occasion de la cession ou de la concession de droits d'auteur ou de droits voisins. Quel est selon lui le meilleur choix?

Par ailleurs, le membre se demande s'il est correct, du point de vue de la technique juridique, de modifier l'arrêté royal d'exécution du Code des impôts sur les revenus 1992 par une loi plutôt que par un arrêté royal (article 5 du projet)?

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!) se réjouit que l'on aboutisse enfin à la définition d'un statut fiscal approprié pour les droits d'auteur et les droits voisins. Cette réforme était indispensable pour améliorer la protection sociale des artistes et traiter les droits d'auteur de manière plus uniforme sur le plan fiscal.

Les dispositions en projet sont le résultat d'un consensus tant au sein du monde politique que dans les milieux artistiques. Toutefois, la crainte existe, notamment parmi les personnes chargées d'assurer le secrétariat social des artistes, que le plafond de 37.500 euros visé à l'article 4 du projet de loi soit inapplicable vu la complexité du mécanisme, et le risque d'interprétations différentes et donc de retards. L'administration des Finances s'est-elle donnée un temps d'évaluation suffisant?

Le ministre considère que les dispositions en projet sont parfaitement applicables. Elles seront encore complétées par un arrêté royal et un arrêté ministériel visant à régler la transmission obligatoire d'une liste de bénéficiaires reprise dans la déclaration au précompte mobilier 273.

Au cours d'un long débat, le Sénat a envisagé plusieurs pistes fiscales et a finalement fait le choix du revenu mobilier. Il aurait tout aussi bien pu opter pour une nouvelle catégorie de revenus divers (généralement

sten (doorgaans belast tegen 33%) kunnen opteren. Voor de minister zijn beide regelingen evenwaardig.

Met de gekozen oplossing kan het fiscale stelsel in verband met de auteursrechten en de naburige rechten hoe dan ook worden vereenvoudigd, althans voor de inkomsten van minder dan 50.000 euro (geïndexeerd).

De minister was geen voorstander van een dergelijke inkomensgrens. Zoals al eerder aangegeven, vraagt hij zich af of zulks de toetsing aan de Grondwet zal doorstaan.

Voor het nieuwe fiscale stelsel gelden dezelfde toepassingsvoorwaarden als voor de andere inkomsten die aan de roerende voorheffing onderworpen zijn. Voorts moet een lijst met de begunstigden worden overgezonden aan de belastingadministratie, die zo zal kunnen nagaan op welke inkomsten van de belastingplichtige de bevrijdende roerende voorheffing van toepassing is. Thans kan dat bijvoorbeeld niet altijd voor de roerende voorheffing op de opbrengsten van spaarrekeningen, omdat de belastingplichtige zelf het gedeelte boven het vrijgestelde bedrag moet aangeven.

De gekozen oplossing is misschien niet de eenvoudigste, maar houdt wel het midden tussen een regeling die voor de begunstigden werkbaar en voordelig is, en een misschien eenvoudiger, maar veel minder gunstige regeling. Overigens geniet deze regeling de steun van de vertegenwoordigers van de sector.

De opmerking van de beheersmaatschappijen dat het gevaar van een dubbele belasting bestaat, kan worden ondervangen door het amendement dat de heer Brotonne voorstelt.

Overigens wijst de minister erop dat het wetsvoorstel van de heer Monfils niet werd voorgelegd aan de Raad van State.

Het Rekenhof beschikte dan weer over onvoldoende elementen om de voorgestelde maatregelen budgettair in te schatten. De Administratie van Fiscale Zaken van haar kant heeft de budgettaire kosten geraamd op 2.932.000 euro (zie bijlage). Die dienst is evenwel van mening dat die kosten in werkelijkheid meer dan waarschijnlijk onbestaande zullen zijn, want men moet rekening houden met allerlei afgeleide gevolgen en gedragswijzigingen:

- de «Belgische» begunstigden van de nieuwe maatregelen zullen in België blijven (aangezien er geen reden meer is om de Belgische belastingregeling te «ontvluchten» en de hoedanigheid van inwoner van het Rijk te verliezen);

soumis à une imposition de 33%). Le ministre n'exprime pas de préférence pour l'un ou l'autre système.

La solution retenue permet en tout cas de simplifier le régime fiscal des droits d'auteur et des droits voisins, du moins pour ce qui concerne les revenus inférieurs au montant de 50.000 euros (indexé).

Le ministre n'était pas favorable à l'introduction d'un tel plafond. Comme indiqué ci-dessus, il se demande si cette technique pourra résister au contrôle constitutionnel.

Les modalités d'application du nouveau régime fiscal sont identiques à celles appliquées pour les autres revenus soumis au précompte mobilier. Il est en outre prévu d'obliger la transmission d'une liste de bénéficiaires à l'administration fiscale. De cette manière, l'administration pourra vérifier la composition de l'ensemble des revenus du contribuable bénéficiant d'un précompte libératoire. Ceci n'est, par exemple, pas toujours possible aujourd'hui pour ce qui est du précompte mobilier prélevé sur les revenus des comptes d'épargne puisque, dans ce cas, il appartient au contribuable de déclarer les montants qui dépassent le niveau d'exonération.

Le système retenu n'est peut-être pas le plus simple mais il représente un bon équilibre entre, d'une part, un système à la fois praticable et avantageux pour les bénéficiaires et, d'autre part, un système peut-être plus simple mais nettement moins avantageux. Ce système a reçu l'aval des représentants du secteur.

La remarque formulée par les sociétés de gestion concernant le risque d'une double imposition peut être rencontrée par la proposition d'amendement formulée par M. Brotonne.

Le ministre indique par ailleurs que la proposition de loi de M. Monfils n'a pas été soumise au Conseil d'État.

Pour sa part, la Cour des comptes ne disposait pas des éléments suffisants pour réaliser une estimation budgétaire des mesures proposées. L'Administration des Affaires fiscales a, quant à elle, évalué le coût budgétaire à 2.932.000 euros (voir annexe du présent rapport). Elle estime cependant qu'il est plus que probable que ce coût sera en réalité nul car il y a lieu de tenir compte de divers effets induits et de modifications de comportements:

- les bénéficiaires «belges» des nouvelles mesures resteront en Belgique puisqu'il n'y a plus de raison de fuir le régime fiscal belge et de perdre la qualité d'habitant du Royaume;

– de terugkeer naar België van (om fiscale redenen) uitgeweken Belgische begunstigen wordt heel goed denkbaar;

– in de huidige situatie wordt er rekening mee gehouden dat de aanslag (in de personenbelasting) voor 100% zal worden geïnd, wat vanzelfsprekend een illusie is;

– in vergelijking daarmee garandeert een systeem van heffing aan de bron (bevrijdende roerende voorheffing) een inning van 100%;

– de daling van de directe belasting brengt een algemeen terugverdieneffect met zich dat op 30% kan worden geraamd (hoofdzakelijk via bijkomende indirecte belastingen, waarvan sommige gewestelijk zijn);

– de te verwachten belangrijke afname van fiscale geschillen vermindert de kosten om die geschillen te behandelen.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikelen 1 tot 4

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Artikel 4/1 (*nieuw*)

De heren Christian Brotcorne (cdH), Luk Van Biesen (Open Vld) en François-Xavier de Donnea (MR) dienen amendement nr. 1 (DOC 52 1188/002) in, dat ertoe strekt in artikel 261, eerste lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB 92) het 4°, opgeheven bij de wet van 25 april 2006, te herstellen. Aldus wordt gepreciseerd dat de schuldenaars van de inkomsten bedoeld in artikel 17, § 1, 5°, van het WIB 92 (rijksinwoners, binnenlandse vennootschappen, verenigingen, instellingen, inrichtingen en lichamen, alsook aan de rechtspersonenbelasting onderworpen rechtspersonen en aan de belasting van niet-inwoners onderworpen belastingplichtigen) roerende voorheffing verschuldigd zijn, ongeacht hun eigen belastingstelsel.

Wat de beheersvennootschappen van rechten betreft, zal aan de Koning worden voorgesteld in het koninklijk besluit tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 te voorzien in een vrijstelling van roerende voorheffing, teneinde:

– le retour en Belgique des bénéficiaires belges expatriés (pour raisons fiscales) devient raisonnablement envisageable;

– il est tenu compte dans la situation actuelle d'un pourcentage de recouvrement de 100% de l'impôt établi (impôt des personnes physiques), ce qui est bien entendu illusoire;

– par comparaison, un système de retenue à la source (précompte mobilier libératoire) assure un encaissement à 100%;

– il existe un effet retour général à la baisse des impôts directs qui peut être évalué à 30% (essentiellement par le biais de taxes indirectes supplémentaires dont certaines sont régionales);

– la diminution importante de litiges fiscaux auquel on peut s'attendre réduit les coûts de gestion.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Articles 1^{er} à 4

Ces articles n'appellent aucune remarque et sont adoptés successivement à l'unanimité.

Article 4/1 (*nouveau*)

MM. Christian Brotcorne (cdH), Luk Van Biesen (Open Vld) et François-Xavier de Donnea (MR) présente un amendement (n° 1 – DOC 52 1188/001) visant, dans l'article 261, alinéa 1^{er}, du Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR 92), à rétablir le 4°, abrogé par la loi du 25 avril 2006. Il est ainsi précisé que les débiteurs de revenus visés à l'article 17, §1^{er}, 5°, CIR 92 (habitants du Royaume, sociétés résidentes, associations, institutions, établissements et organismes quelconques, personnes morales assujetties à l'impôt des personnes morales, ainsi que les contribuables assujettis à l'impôts des non-résidents) sont redevables du précompte mobilier, et ce quel que soit leur régime propre d'imposition.

En ce qui concerne les sociétés de gestion de droits d'auteur, il sera proposé au Roi de prévoir dans l'arrêté royal d'exécution du Code des impôts sur les revenus 1992 une exemption de retenue de précompte mobilier afin:

- een dubbele belastingheffing te voorkomen, zodat geen belastingen verschuldigd zijn door én de beheersvennootschap (op de rechten die zij int) én de auteur (op de rechten die de beheersvennootschap hem stort);
- de fiduciaire interventie van de beheersvennootschap te bevestigen, overeenkomstig haar opdracht als bepaald bij de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten.

*
* *

Amendement nr. 1, dat ertoe strekt een artikel 4/1 in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

Artikelen 5 en 6

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

*
* *

Het aldus geamendeerde wetsontwerp wordt, met inbegrip van de wetgevingstechnische verbeteringen, eenparig aangenomen.

De rapporteur,

L. VAN BIESEN

De voorzitter,

F.-X. de DONNEA

- d'éviter une double imposition, d'une part dans le chef de la société de gestion sur les droits qu'elle perçoit et, d'autre part, dans le chef de l'auteur sur les droits qui lui sont versés par la société de gestion;
- de confirmer l'intervention fiduciaire de la société de gestion, conformément à sa mission telle que définie dans la loi du 30 juin 1994 relative au droit d'auteur et aux droits voisins.

*
* *

L'amendement n°1, visant à insérer un article 4/1, est adopté à l'unanimité.

Articles 5 et 6

Ces articles ne donnent lieu à aucun commentaire et sont adoptés successivement à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été amendé et y compris les corrections d'ordre légistique, est adopté à l'unanimité.

Le rapporteur,

L. VAN BIESEN

Le président,

F.-X. de DONNEA

BIJLAGE

Federale Overheidsdienst FINANCIËN

Administratie van Fiscale Zaken

Nota aan de heer de vice-eersteminister en minister
van Financiën
(t.a.v. dhr Roland ROSOUX)

uw bericht van 18-01-2008 en 28-01-2008

uw kenmerk

ons kenmerk AFZ/2007-0504-2

bijlage(n) 1

Wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de
inkomstenbelastingen 1992 en tot instelling van een
forfaitaire belastingregeling inzake auteursrechten en
naburige rechten ingediend door de heer Philippe Monfils
(nr. 4-119/1)

De budgettaire raming van het Wetsvoorstel tot wij-
ziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen
1992 en tot instelling van een forfaitaire belastingregeling
inzake auteursrechten en naburige rechten ingediend
door de heer Philippe Monfils bedraagt 2.932.000 EUR.
De berekening is als bijlage toegevoegd.

Paul NECKEBROECK

Adjunct-administrateur-generaal

ANNEXE

Service Public Fédéral FINANCES

Administration des Affaires fiscales

Note à M. le Vice-Premier Ministre et Ministre des
Finances
(A l'attn. de M. Roland ROSOUX)

Votre courrier du 18.01.2008 et 28.01.2008

Nos références: AFZ/2007-0504-2

Annexe: 1

Proposition de loi modifiant le Code des Impôts sur
les revenus 1992 et organisant une fiscalité forfaitaire
des droits d'auteur et des droits voisins, déposée par
M. Philippe Monfils (n° 4-119/1)

L'estimation budgétaire de la proposition de loi modi-
fiant le Code des Impôts sur les revenus 1992 et orga-
nisant une fiscalité forfaitaire des droits d'auteur et des
droits voisins, déposée par M. Philippe Monfils, s'élève
à 2.932.000 EUR. Le calcul est joint en annexe.

Paul NECKEBROECK

Administrateur général adjoint

Huidige situatie	
Inkomsten natuurlijke personen:	23.300.000,00
erfrechten 2.210.000,00 waarvan 10%PB	-1.989.000,00
Diverse inkomsten	-6.990.000,00
Sociaal Fonds	3.644.000,00
erfrechten sociaal fonds 766.000,00 waarvan 10% PB	-689.000,00
Betalingen in het buitenland	-2.105.000,00
	15.171.000,00
Aftrekbare beroepskosten gemiddeld 30%	-4.551.300,00
Netto belastbaar inkomen	10.619.700,00
Gemiddeld belastingtarief 39% verschuldigde PB op gezamenlijk belastbaar inkomen	4.142.000,00
Diverse inkomsten	6.990.000,00
Werkelijke beroepskosten 20%	-1.398.000,00
	5.592.000,00
Gemiddeld belastingtarief 35% verschuldigde PB op divers inkomen	1.957.000,00
Totaal verschuldigde belasting	6.099.000,00
Voorstel 4-119/1	
Inkomsten natuurlijke personen:	23.300.000,00
Sociaal Fonds	3.644.000,00
Betalingen in het buitenland	-2.105.000,00
	24.839.000,00
Aftrekbare beroepskosten 15%	-3.725.850,00
Netto belastbaar inkomen	21.113.150,00
Belastingtarief 15% verschuldigde PB	3.167.000,00
Budgettaire kostprijs (verschil huidige toestand/ voorstel)	-2.932.000,00

Situation actuelle	
Revenus personnes physiques	23 300 000.00
Droits de succession 2 210 000.00 dont 10% IPP	- 1 989 000.00
Revenus divers	- 6 990 000.00
Fonds social	3 644 000.00
Droits de succession fonds social 766 000.00 dont 10% IPP	- 689 000.00
Paiements à l'étranger	- 2 105 000.00
	15 171 000.00
Frais professionnels déductibles en moyenne 30%	- 4 551 300.00
Revenu net imposable	10 619 700.00
Taux moyen d'imposition 39% IPP dû sur revenu imposable globalement	4 142 000.00
Revenus divers	6 990 000.00
Frais professionnels réels 20%	- 1 398 000.00
	5 592 000.00
Taux moyen d'imposition 35% IPP dû sur revenus divers	1 957 000.00
Impôt total dû	6 099 000.00
Proposition 4-119/1	
Revenus personnes physiques	23 300 000.00
Fonds social	3 644 000.00
Paiements à l'étranger	- 2 105 000.00
	24 839 000.00
Frais professionnels déductibles 15%	- 3 725 850.00
Revenu net imposable	21 113 150.00
Taux moyen d'imposition 15% IPP dû	3 167 000.00
Coût budgétaire (différence entre situation actuelle et proposition):	- 2 932 000.00

Budgettaire raming van het wetsvoorstel nr. 4-119/1 van de heer Philippe MONFILS tot instelling van een bijzondere belastingregeling voor de auteursrechten en naburige rechten

1. RECONSTRUCTIE VAN DE VEREISTE CIJFERS

De rechten betaald door SABAM, die 82% van alle betaalde auteursrechten vertegenwoordigen, worden geëxtrapoleerd naar de gehele sector van collectieve beheersvennootschappen van rechten, d.w.z.:

- Totaal van de sector (grondslag 2002): 166.000.000 EUR
- Reprobel (*): -13.700.000 EUR
- Auvibel (*): -5.000.000 EUR
- Verschil: 147.300.000 EUR

(SABAM = 121.000.000 € of 82%)

(*) Omzet reeds in het totaal van de sector inbegrepen

2. BELASTINGINKOMSTEN

a. GLOBALISATIE SECTOR/huidige verkrijgers

- Natuurlijke personen: 23.300.000
- Erfgenamen (2.210.000 x 90%): -1.989.000 (ervan uitgaand dat 10% van de rechten belastbaar in de PB blijven)
- Diverse inkomsten (30%): -6.990.000
- Sociaal Fonds: 3.644.000 (Sociaal Fonds = uitgestelde auteursrechten betaald aan de verkrijgers vanaf 60 jaar als gevolg van de bronheffingen bij de inning van de uitvoeringsrechten)
- Erfgenamen Sociaal Fonds (766.000 x 90%): -689.000 (zelfde 2 opmerkingen als hierboven)
- «Andere» natuurlijke personen: -2.105.000 (betalingen naar het buitenland – toepassing overeenkomst tot het vermijden van dubbele belasting)
- Overig: 15.171.000 (effectief belastbaar in de PB)
- Aftrekbare kosten (gemiddelde van 30%): -4.551.300

Corresponderende belasting

- op globaal belastbare inkomsten
- netto belastbaar: 10.619.700
- gemiddelde aanslagvoet: 39%
- verschuldigde belasting: 4.142.000

Estimation budgétaire de la proposition de loi du sénateur Philippe MONFILS n° 4-119/1 visant à instaurer un statut fiscal particulier pour les droits d'auteur et les droits voisins

1. RECONSTITUTION DES CHIFFRES NECESSAIRES

au départ des droits payés par la SABAM, qui représentent 82% de l'ensemble des droits d'auteur payés, on extrapole à tout le secteur de sociétés de gestion collective, soit:

- Total du secteur (base 2002): 166.000.000 EUR
- Reprobel (*): - 13.700.000 EUR
- Auvibel (*): - 5.000.000 EUR
- Différence: 147.300.000 EUR

(SABAM = 121.000.000 € ou 82%)

(*) Chiffre d'affaires déjà inclus dans le total du secteur

2. REVENUS DE LA TAXATION

a. GLOBALISATION SECTEUR/bénéficiaires actuels

- Personnes physiques: 23.300.000
- Héritiers (2.210.000 x 90%): - 1.989.000 (on considère que 10% des droits restent taxables à l'IPP)
- Revenus divers (30%): - 6.990.000
- Fonds social: 3.644.000 (Fonds social = droits d'auteur différés payés aux bénéficiaires à partir de 60 ans à la suite des prélèvements effectués à la source lors de la perception des droits d'exécution)
- Héritiers fonds social (766.000 x 90%): - 689.000 (mêmes 2 remarques que ci-dessus)
- «Autres» personnes physiques: - 2.105.000 (paiements effectués vers l'étranger - application convention pour éviter la double imposition)
- Reste: 15.171.000 (effectivement imposable à l'IPP)
- Frais déductibles (moyenne de 30%): - 4.551.300

Impôt correspondant

- s/ revenus imposables globalement
- net imposable: 10.619.700
- taux moyen d'imposition: 39%
- impôt dû: 4.142.000

- op diverse inkomsten
- bruto-inkomsten: 6.990.000
- 20% reële kosten: -1.398.000
- belastbaar: 5.592.000
- gemiddelde aanslagvoet: 35%
- verschuldigde belasting: 1.957.000

totaal belasting op auteursrechten in hoofde van natuurlijke personen: 6.099.000 EUR

b. GLOBALISATIE SECTOR/indien wetsvoorstel aangenomen

- Natuurlijke personen: 23.300.000
- Sociaal Fonds: 3.644.000 (zie hierboven)
- Natuurlijke personen die hun rechten in het buitenland verkrijgen: -2.105.000 (zie hierboven)
- Belastinggrondslag: 24.839.000
- Aftrekbare kosten (15%): -3.726.000
- Netto belastbaar: 21.113.000
- Aanslagvoet: 15%
- Bronbelasting: 3.167.000 EUR

3. VERSCHIL TUSSEN HUIDIGE EN GEPLANDE SITUATIE

Belastingontvangsten: huidige situatie: 6.099.000 (indien 100% inning)
 Ontvangsten geplande afzonderlijke heffing: 3.167.000
 Budgettaire kost: 2.932.000 EUR

4. FINANCIERING VAN DE KOST VAN DE MAAT-REGEL

Het (maximale) verschil in PB-ontvangsten van 2,9 miljoen EUR is de kost van de geplande wijziging «onder overigens gelijkblijvende omstandigheden».

Het is waarschijnlijker dat deze kost tot nul herleid wordt aangezien rekening gehouden dient te worden met de volgende geïnduceerde effecten en andere voorspelbare gedragwijzigingen:

- De «Belgische» verkrijgers blijven in België (omdat er geen enkele reden toe is om de Belgische belastingregeling te «ontvluchten» en de hoedanigheid van Rijksinwoner te verliezen);
- De terugkeer naar België van (om fiscale redenen) geëxpatrieerde Belgische verkrijgers wordt zeer denkbaar (in die zin kwamen er al aangiften van bekende naar Parijs «verbannen» kunstenaars);

- s/ revenus divers
- revenus bruts: 6.990.000
- 20% frais réels: -1.398.000
- imposable: 5.592.000
- taux moyen d'imposition: 35%
- impôt dû: 1.957.000

impôt total réclamé sur droits d'auteur dans le chef de personnes physiques: 6.099.000 EUR

b. GLOBALISATION SECTEUR/si proposition de loi adoptée

- Personnes physiques: 23.300.000
- Fonds social: 3.644.000 (voir ci-avant)
- Personnes physiques percevant leurs droits à l'étranger: -2.105.000 (voir ci-avant)
- Base imposable: 24.839.000
- Frais déductibles (15%): -3.726.000
- Net imposable: 21.113.000
- Taux d'imposition: 15%
- Impôt prélevé à la source: 3.167.000 EUR

3. DIFFERENCE ENTRE SITUATION ACTUELLE ET ENVISAGEE

Recettes de la taxation: situation actuelle: 6.099.000 (si 100% de perception !)
 Recettes de la taxation distincte envisagée: 3.167.000
 Coût budgétaire: 2.932.000 EUR

4. FINANCEMENT DU COÛT DE LA MESURE

La différence (maximale) de recettes IPP de 2,9 millions EUR est le coût «toutes choses égales par ailleurs» de la modification envisagée.

Il est plus que probable que ce coût sera en réalité ramené à zéro car il y a lieu de tenir compte des effets induits et autres modifications de comportement prévisibles suivants:

- les bénéficiaires «belges» restent en Belgique (puisque'il n'y a plus de raison de «fuir» le régime fiscal belge et de perdre la qualité d'habitant du Royaume);
- le retour vers la Belgique des bénéficiaires belges expatriés (pour raisons fiscales) devient très raisonnablement envisageable (des déclarations d'artistes connus «exilés» à Paris ont été faites en ce sens);

- In de hierboven beschreven huidige situatie wordt rekening gehouden met een invorderingspercentage van 100% met betrekking tot de gevestigde belasting (PB in de huidige situatie) – wat uiteraard bedrieglijk is.

- Ter vergelijking: een bronbelastingregeling (RV) garandeert een inning aan 100%, de belasting wordt bovendien vroeger geïnd en iedere mogelijke belastingontduiking wordt de kop ingedrukt;

- Er bestaat een algemeen terugverdieneffect naar de daling van de directe belastingen die op 30% geraamd kan worden (voornamelijk via bijkomende indirecte belastingen waarvan er een aantal gewestelijk zijn);

- De te verwachten forse daling van het aantal fiscale geschillen vermindert de kost van het geschillenbeheer, maakt de ambtenaren de facto vrij voor meer nuttige/rendabele taken en draagt bij tot het inhalen van de gerechtelijke achterstand.

- on tient compte dans la situation actuelle telle que décrite ci-dessus d'un pourcentage de recouvrement de 100% de l'impôt établi (IPP dans la situation actuelle) - ce qui est bien entendu illusoire;

- par comparaison, un système de retenue de l'impôt à la source (Pr.M.) assure un encaissement à 100%, l'impôt est de surcroît perçu plus tôt et toute possibilité d'éluder l'impôt est annihilée;

- il existe un effet retour général à la baisse des impôts directs qui peut-être évalué à 30% (essentiellement par le biais de taxes indirectes supplémentaires dont certaines sont régionales);

- la diminution importante de litiges fiscaux auquel on peut s'attendre réduit le coût de la gestion de ce contentieux, libère de facto des fonctionnaires à des tâches plus utiles/rentables et contribue à réduire l'arriéré judiciaire.