

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 juni 2008

17 juin 2008

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**tot het defederaliseren en uniformiseren
van alle bevoegdheden die noodzakelijk
zijn om in deze tijden van stijgende
brandstofprijzen een efficiënt energiebeleid
te kunnen voeren, de energie-uitgaven
voor de gezinnen te beperken en
de koopkracht van de gezinnen te vrijwaren**

(ingediend door de heer Koen Bultinck c.s.)

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**visant à défédéraliser et à uniformiser
l'ensemble des compétences nécessaires
pour pouvoir mener, en ces temps de hausse
des prix des carburants, une politique
énergétique efficace, limiter les dépenses
énergétiques des ménages et garantir
leur pouvoir d'achat**

(déposée par M. Koen Bultinck et consorts)

cdH	:	centre démocrate Humaniste	
CD&V – N-VA	:	Christen-Democratisch en Vlaams/Nieuw-Vlaamse Alliantie	
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen	
FN	:	Front National	
LDD	:	Lijst Dedecker	
MR	:	Mouvement Réformateur	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
PS	:	Parti Socialiste	
sp.a+VI.Pro	:	Socialistische partij anders + VlaamsProgressieven	
VB	:	Vlaams Belang	

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 52 0000/000 :	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 52 0000/000 :	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV :	Beknopt Verslag (blauwe kaft)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN :	Plenum	PLEN :	Séance plénière
COM :	Commissievergadering	COM :	Réunion de commission
MOT :	moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT :	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
Bestellingen :	Commandes :
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail : publicaties@deKamer.be	e-mail : publications@laChambre.be

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Sinds 1999 is de prijs voor een vat ruwe olie gestegen van \$ 10 naar \$ 130. Samen met de olie is ook de prijs voor andere energiebronnen, zoals aardgas en elektriciteit, de hoogte in gegaan. Volgens een recente studie van ING geeft een gezin dit jaar gemiddeld 1.500 euro meer uit voor verwarming en brandstof dan 10 jaar geleden. Hoewel de gevolgen van en remedies voor de stijgende prijzen van diesel en benzine buiten deze resolutie vallen, hoeft het geen betoog dat de hogere energie-uitgaven voor verwarming zwaar beginnen te wegen op het uitgavenpatroon van de gezinnen.

Enkel met een doortastend, gericht en uniform beleid dat zich zowel op het energieverbruik als op de energieprijzen focust, kan men de strijd aangaan tegen de stijgende energie-uitgaven en de gevolgen van die stijging voor het budget van de gezinnen en de economie in het algemeen. Hogere gezinskosten voor verwarming betekenen minder uitgaven voor andere goederen en diensten, wat op zijn beurt in geen tijd kan leiden tot economische stilstand en zelfs recessie. En in dit land knelt juist op het vlak van het beleid het schoentje. Reeds jaren nemen de verschillende beleidsniveaus los van elkaar initiatieven om de stijgende energie-uitgaven voor de gezinnen op de een of andere manier iets te milderen.

De federale overheid heeft verschillende fondsen voor verschillende doelgroepen, geeft stookolie- en aardgascheques uit, past het cliquetsysteem aan, debatteert over de taksen en belastingen op brandstoffen. Sommige investeringen die het energieverbruik inzake verwarming in huis reduceren mogen gedeeltelijk worden geboekt als aftrekpost op het aanslagbiljet. Wij denken daarbij aan investeringen in dubbel glas, dakisolatie, thermosstatische kranen, een energieaudit, een nieuwe stookketel, een warmtepomp, een zonneboiler of fotovoltaïsche cellen.

Op Vlaams niveau zijn er subsidies en sociale leningen voor renovatiewerken aan bestaande woningen die het energierendement ten goede komen. De Vlaamse overheid heeft reeds 2 maal cheques voor spaarlampen uitgedeeld tijdens «besparingscampagnes». Via de VREG, de Vlaamse Reguleringsinstantie voor de

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Depuis 1999, le prix du baril de pétrole brut est passé de 10 à 130 dollars. Les prix d'autres sources d'énergie comme le gaz naturel et l'électricité ont également augmenté. Une étude récente réalisée par ING révèle que cette année, les dépenses en chauffage et en carburant d'un ménage étaient en moyenne supérieures de 1 500 euros à celles d'il y a 10 ans. Bien que les conséquences de la hausse du prix du diesel et de l'essence, ainsi que les remèdes à y apporter, dépassent le cadre de la présente résolution, force est de constater que l'augmentation des dépenses de chauffage commence à peser lourdement sur le comportement des ménages en matière de dépenses.

Seule une politique dynamique, ciblée et uniforme, axée tant sur la consommation que sur le prix de l'énergie, permettra de lutter contre l'augmentation des dépenses énergétiques et de combattre les effets de celle-ci sur le budget des ménages et sur l'économie en général. L'augmentation de la facture de chauffage des ménages contraint ceux-ci à dépenser moins pour d'autres biens et services. Cette situation risque d'entraîner rapidement une stagnation de l'économie et même de mener à la récession. Et dans notre pays, c'est précisément au niveau de la politique menée en la matière que le bât blesse. Cela fait des années que les différents niveaux de pouvoir prennent chacun de leur côté des initiatives destinées à adoucir quelque peu, d'une manière ou d'une autre, les effets de la hausse des dépenses énergétiques pour les ménages.

L'autorité fédérale a créé plusieurs fonds destinés à différents groupes cibles, elle délivre des chèques-mazout et des chèques-gaz naturel, adapte le système de cliquet, débat des taxes et impôts sur les carburants. Certains investissements de nature à réduire la consommation d'énergie au niveau du chauffage d'habitation peuvent en partie être inscrits en tant que dépenses déductibles sur l'avertissement-extrait de rôle. Nous songeons à cet égard aux investissements en double vitrage, en isolation du toit, en vannes thermostatiques, ainsi qu'à l'audit énergétique, à l'acquisition d'une nouvelle chaudière, aux pompes à chaleur, aux chauffe-eau solaires ou aux cellules photovoltaïques.

Au niveau flamand, des subventions et des prêts sociaux sont accordés pour les travaux de rénovation effectués dans des habitations existantes en vue d'améliorer le rendement énergétique. La Région flamande a déjà distribué, à deux reprises, des chèques pour des ampoules économiques au cours de «campagnes

Elektriciteits- en Gasmarkt, kunnen gezinnen die hun eigen energie opwekken, groenestroomcertificaten bekomen.

Bij Informazout kan je terecht voor een financiële tussenkomst bij de aanschaf van een nieuwe stookolieketel.

Sommige provincies geven nog subsidies voor woninisolatie, terwijl Oost-Vlaanderen deze subsidies over de jaren heeft afgebouwd en men daar terecht kan bij de distributienetbeheerder Eandis voor subsidies voor buisisolatie, dak- en muurisolatie, nieuwe verwarmingsinstallaties, thermostaatkranen, isolerende beglazing, zonneboilers, warmtepompen, spaardouchekoppen, spaarlampen, radiatorfolie en buitenzonwering.

Bij de OCMW's kan men terecht voor de administratieve afhandeling van het persoonlijke stookoliefonds-dossier, en – indien men in de juiste gemeente woont – voor 1.000 liter gratis stookolie of voorschotten op en renteloze leningen en subsidies voor de verwarmingsfactuur. En los van de OCMW's geven ook de gemeenten zelf subsidies, de ene gemeente voor nieuwe en zuinige verwarmingsketels, de andere gemeente voor dakisolatie, fotovoltaïsche cellen of een watervoorverwarmingssysteem, en bij nog een andere gemeente krijgen de inwoners er spaarlampen bovenop. Ondanks – of waarschijnlijk eerder dankzij – dit kluwen van overheids-initiatieven, zijn deze maatregelen zeker bij het armere deel van de bevolking te weinig bekend.

Als alle hierboven opgesomde initiatieven en vooral het geld dat deze initiatieven kosten, gestructureerd zouden worden uitgewerkt en aangewend, zou men reeds verder staan om de slinkende koopkracht van de gezinnen naar aanleiding van de stijgende energieprijzen op te vangen en tevens om een steentje bij te dragen tot de door Europa opgelegde vermindering van de CO₂-uitstoot. Echter door het volledig ontbreken van ook maar enig samenwerkingsverband tussen deze losstaande en overlappende initiatieven, zijn al deze initiatieven slechts een druppel op een hete plaat. Alleen al de bevoegdheidssplit tussen de federale staat en de gewesten wat aardgas en elektriciteit betreft maar ook wat milieu en energie betreft, staat een efficiënt energiebeleid in de weg. De federale overheid is

d'économies». Grâce à la VREG (instance de régulation flamande pour les marchés de l'électricité et du gaz), les familles qui produisent leur propre énergie peuvent recevoir des certificats d'électricité verte.

Les citoyens peuvent s'adresser à Informazout pour obtenir une intervention financière lors de l'achat d'une nouvelle chaudière au mazout.

Certaines provinces accordent également des subventions pour l'isolation des habitations, tandis que la Flandre orientale a progressivement mis fin à ces subventions au fil des années, les habitants de cette province pouvant s'adresser au gestionnaire du réseau de distribution Eandis pour obtenir des subventions pour l'isolation des conduites, du toit et des murs, de même que pour une nouvelle installation de chauffage et l'acquisition de vannes thermostatiques, d'un vitrage isolant, d'un chauffe-eau solaire, d'une pompe à chaleur, d'une tête de douche économique, d'ampoules économiques, de feuilles réfléchissantes pour radiateurs et de protections solaires extérieures.

Les citoyens peuvent s'adresser aux CPAS pour la gestion administrative du dossier personnel qu'ils introduisent dans le cadre du Fonds mazout et – pour ceux qui habitent dans la bonne commune – pour 1000 litres de mazout gratuits ou pour des avances sur un prêt sans intérêts et pour un tel prêt, ainsi que pour des subventions relatives à la facture de chauffage. Indépendamment des CPAS, les communes accordent, elles aussi, des subventions, certaines pour l'achat d'une nouvelle chaudière économique, d'autres pour l'isolation du toit ou l'installation de panneaux photovoltaïques ou d'un système de préchauffage de l'eau. Ailleurs, les habitants reçoivent des ampoules économiques en plus. Or, en dépit – ou plutôt «à cause» – de cette pléthore d'initiatives publiques, ces mesures sont insuffisamment connues de la population, en particulier des catégories sociales les plus pauvres.

Si toutes les initiatives énumérées plus haut – et, surtout, les moyens financiers qu'elles requièrent – étaient pensées et mises en œuvre de manière structurée, on serait déjà plus loin dans la lutte contre la réduction du pouvoir d'achat des familles consécutive à l'augmentation du prix de l'énergie, ainsi que dans la contribution à la réduction des émissions de CO₂ imposée par l'Europe. Toutefois, l'absence totale d'accord de coopération entre ces initiatives isolées qui se chevauchent a pour conséquence qu'elles ne servent pratiquement à rien. La simple répartition des compétences entre l'État fédéral et les régions en matière de gaz naturel et d'électricité ainsi qu'en ce qui concerne l'environnement et l'énergie entrave toute politique énergétique efficace. L'autorité fédérale est compétente pour les tarifs de l'électricité

bevoegd voor de elektriciteits- en aardgastarieven, het hoogspanningsnet van elektriciteit met een spanning van meer dan 70 kV, de opslag en het vervoer van aardgas, de productie van elektriciteit (met uitzondering van de productie van milieuvriendelijke energie) en kernenergie. De gewesten zijn bevoegd voor de distributie van elektriciteit via netten met een spanning van minder dan of gelijk aan 70 kilovolt, de distributie van aardgas, de productie van milieuvriendelijke energie en elektriciteit uit warmtekrachtkoppeling en rationeel energiegebruik, isolatie van woningen,

Niet enkel het versnipperde bevoegdheidspakket is verantwoordelijk voor dit inefficiënte energiebeleid. Op federaal niveau heeft men nooit de moeite gedaan om een ernstig antwoord te formuleren op de energiehuis. Er zijn voorbeelden te over van ondoordachte en geldverslindende initiatieven waaraan jaarlijks moet worden gesleuteld en geknoeid. Het mooiste voorbeeld is het in 2004 opgerichte Sociaal Stookoliefonds, kortweg het Stookoliefonds, niet alleen volgens het Vlaams Belang, maar ook volgens de CD&V-kartelpartner N-VA de op één na grootste blunder van de regeringen-Verhofstadt.

De ophef binnen de toenmalige regering over het Stookoliefonds begint nog voor het Stookoliefonds het levenslicht zag. Van vóór de oprichting bekvechten de gewezen paarse excellenties Verwilghen en Dupont over het vaderschap van het Stookoliefonds. Feit is dat eind 2004 via de Programmawet van 27 december 2004 het Stookoliefonds door Verhofstadt II werd opgericht naar aanleiding van de – sindsdien aanhoudende – spectaculaire stijging van de olieprijs. Het Stookoliefonds verschaft beperkte financiële tussenkomsten om het armere deel van de bevolking te helpen de energiefactuur – in casu de stookolie-, verwarmingspetroleum- of propaangasfactuur – te betalen. De OCMW's deden dat voordien al. De regering maakte er echter een 'algemeen recht' van en bepaalde er de ambtelijke voorwaarden van – een taak die zij elk jaar wegens incompetentie en electorale overwegingen herhaalt. Zoals later duidelijk wordt, moet men het predikaat «algemeen» echter met de nodige portie zout nemen. In de winter 2004/2005 kregen 32.000 gezinnen – van de naar schatting 200.000 in aanmerking komende gezinnen – die tussen 1 september en 1 april huisbrandolie hadden aangekocht en dit met een factuur konden bewijzen, een tussenkomst. Dit aantal steeg naar 100.000 gezinnen tijdens de winter 2005/2006, terwijl de maximumtussenkomst steeg van 130 euro naar 195 euro en de gemiddelde tussenkomst verhoogde van 85 euro naar 142 euro. De uitgaven stegen van 3,2 miljoen euro voor de eerste winter naar 16 miljoen euro voor de tweede winter dat het Stookoliefonds operationeel was.

et du gaz naturel, le réseau électrique à haute tension d'une tension supérieure à 70 kV, le stockage et le transport du gaz naturel, la production d'électricité (à l'exception de la production d'énergie respectueuse de l'environnement) et l'énergie nucléaire. Les régions sont compétentes pour la distribution d'électricité au moyen de réseaux d'une tension inférieure ou égale à 70 kV, la distribution du gaz naturel, la production d'énergie respectueuse de l'environnement et l'électricité provenant de la cogénération, ainsi que pour l'utilisation rationnelle de l'énergie, l'isolation des habitations, etc.

Ce n'est pas seulement l'éparpillement des compétences qui est responsable de cette inefficacité de la politique énergétique. Au niveau fédéral, on n'a jamais pris la peine de formuler une réponse sérieuse à la hausse des prix de l'énergie. Il y a de multiples exemples d'initiatives irréflechies et coûteuses qu'il faut revoir et aménager chaque année. Le plus bel exemple en est le Fonds social Mazout, en abrégé le Fonds mazout, créé en 2004, qui est la deuxième plus grosse gaffe des gouvernements Verhofstadt, non seulement aux yeux du Vlaams Belang, mais aussi selon le partenaire de cartel du CD&V, la N-VA.

Les tiraillements au sein du gouvernement de l'époque à propos du Fonds mazout sont apparus avant même qu'il ne soit créé. Les anciennes excellences de la coalition violette, MM. Verwilghen et Dupont, ont toutes deux revendiqué la paternité de ce Fonds mazout dès avant sa création. Le fait est qu'à la fin 2004 a été créé par Verhofstadt II, dans le cadre de la loi-programme du 27 décembre 2004, le Fonds mazout à la suite de la hausse spectaculaire – persistante depuis lors – des prix pétroliers. Le Fonds mazout effectue des interventions financières limitées afin d'aider la partie la plus pauvre de la population à payer la facture énergétique – in casu la facture de mazout, de pétrole de chauffage et de gaz propane. Les CPAS le faisaient déjà précédemment. Le gouvernement en a toutefois fait un «droit général» et en a fixé les conditions administratives – une tâche qu'il répète chaque année en raison de son incompétence et de considérations électorales. Comme on le verra clairement par la suite, il ne faut toutefois pas prendre le terme «général» à la lettre. Au cours de l'hiver 2004/2005, 32 000 ménages – alors qu'il y en avait 200 000 qui, selon les estimations, répondaient aux critères – qui avaient acheté du mazout de chauffage entre le 1^{er} septembre et le 1^{er} avril et qui pouvaient le prouver par une facture, ont bénéficié d'une intervention. Ce nombre est passé à 100 000 ménages au cours de l'hiver 2005/2006, tandis que l'intervention maximale passait de 130 euros à 195 euros et que l'intervention moyenne progressait de 85 euros à 142 euros. Les dépenses sont passées de 3,2 millions d'euros pour le premier hiver à 16 millions d'euros pour le deuxième hiver de fonctionnement du Fonds mazout.

Toen Verhofstadt II de beslissing nam tot oprichting van het Stookoliefonds, was er geen eurocent overheids­geld beschikbaar om het fonds te spijzen. Een financiering of voorschot door de Schatkist was uitgesloten, daar dit zonder de minste twijfel het al broze begrotingsevenwicht in het gedrang zou brengen. Met andere woorden, de extra inkomsten uit de dure olie waren door de federale overheid reeds opgesoupeerd vooraleer aan een herverdeling van deze inkomsten werd gedacht. Volgens de regering-Verhofstadt II moesten de oliemaatschappijen, die volgens de regering grof geld verdienden met de dure olie, het nodige geld voor de werking van het Stookoliefonds ophoesten, terwijl men erbij vergat te vertellen dat het vooral de regering zelf was die er met de dure olie financieel goed bij vaarde. Op 19 november 2004 deelde de toenmalige minister van Economie Verwilghen triomfantelijk mee dat er tussen de regering en de petroleumsector een prefinancieringsovereenkomst ondertekend was. Toen dit in twijfel werd getrokken, voerde Verhofstadt II maandenlang een show op rond het al dan niet bestaan en de aard van die overeenkomst met de oliemaatschappijen over het prefinancieren van het Stookoliefonds. Het verbergen van de waarheid over de financiering van het Stookoliefonds kostte toenmalig minister van Begroting Freya Van den Bossche bijna haar kop. Pas een jaar later kwam de waarheid over de financiering van het Stookoliefonds aan het licht, en die was duidelijk anders dan de regering-Verhofstadt II in het openbaar had voorgesteld: in november 2004 schoten de petroleummaatschappijen 5 miljoen euro voor, op 15 februari 2005 stortten ze nog eens 12 miljoen euro. Om deze 17 miljoen euro terug te krijgen, kregen de oliemaatschappijen in alle stilte van Verhofstadt II de toestemming om vanaf maart 2005 en dit voor één jaar, de prijs van huisbrandolie met 0,0028 euro per liter en die van propaan met 0,0017 euro per liter te verhogen. Met de btw erbij werd huisbrandolie daardoor 0,0034 euro duurder, propaan 0,0021 euro. Op een volle stookolietank bedroeg het verschil al gemakkelijk 15 euro. Het zijn dus de stookolieverbruikers die de renteloze lening die de oliesector in de winter van 2004-2005 zonder veel ruchtbaarheid aan de paarse regering Verhofstadt II heeft gegeven, hebben afbetaald. Men verhoogde indirect, via de olieproducenten, de prijs van stookolie om de verlagingen van de prijs van dezelfde stookolie aan de meest behoeftigen te financieren. Zelfs het ACV en het ABVV spraken over deze onethische financiële paradox schande. Einde 2005 leende de oliesector nog eens 100 miljoen euro aan de regering, deze keer om de begroting te doen kloppen en niet renteloos. Uiteindelijk wordt het stookoliefonds nu gefinancierd door een «solidariteitsbijdrage» van 1,6 euro per 1.000 liter stookolie en van 1 euro op 1000 liter propaan, geld dat de mensen die met stookolie en propaan verwarmen, dus zelf ophoesten. Maar de discussie is nog lang niet gesloten: de SP.A wil de meeropbrengst voor de staat

À l'époque où le gouvernement Verhofstadt II a décidé de créer le Fonds mazout, il n'y avait pas le moindre centime d'euro d'argent public disponible pour alimenter ce fonds. Un financement ou une avance de la part Trésor étaient exclus, sous peine de mettre en péril un équilibre budgétaire déjà précaire. En d'autres termes, les revenus supplémentaires générés par la hausse des prix du pétrole avaient déjà été dilapidés par le pouvoir fédéral, avant même que l'on ait réfléchi à une redistribution de ceux-ci. Le gouvernement Verhofstadt II estimait que c'était aux compagnies pétrolières qui, selon lui, engrangeaient de plantureux bénéfices en raison de la cherté du pétrole, de fournir les fonds nécessaires pour assurer le fonctionnement du Fonds mazout, tout en omettant de dire que c'était surtout lui qui profitait financièrement du prix élevé de l'or noir. Le 19 novembre 2004, le ministre de l'Économie de l'époque, Marc Verwilghen, annonçait triomphalement qu'une convention de préfinancement avait été signée entre le gouvernement et le secteur pétrolier. Lorsque la signature d'un tel contrat a été mise en doute, le gouvernement Verhofstadt II a, des mois durant, fait tout un show à propos de l'existence ou non d'un contrat conclu avec les compagnies pétrolières concernant le préfinancement du Fonds mazout et de la nature de ce contrat. La dissimulation de la vérité sur le financement du Fonds mazout a presque coûté sa tête à la ministre du Budget de l'époque, Freya Van den Bossche. Ce n'est qu'un an plus tard que la vérité sur le financement du Fonds mazout est apparue au grand jour, et celle-ci était clairement différente de la version présentée publiquement par le gouvernement Verhofstadt II: en novembre 2004, les compagnies pétrolières ont avancé un montant de 5 millions d'euros et le 15 février 2005, elles ont effectué un versement supplémentaire de 12 millions d'euros. Pour pouvoir récupérer ces 17 millions d'euros, les compagnies pétrolières ont reçu en toute discrétion l'autorisation du gouvernement Verhofstadt II d'augmenter le prix du mazout de chauffage de 0,0028 euro par litre et celui du propane, de 0,0017 euro par litre à partir du mois de mars 2005, et ce, pour une durée d'un an. TVA incluse, le prix du mazout de chauffage a de ce fait augmenté de 0,0034 euro et celui du propane, de 0,0021 euro. Sur une citerne de mazout complète, la différence a très facilement atteint 15 euros. Ce sont donc les consommateurs de mazout de chauffage qui ont remboursé le prêt sans intérêt que le secteur pétrolier a accordé en catimini à la coalition violette durant l'hiver 2004-2005. Par le biais des producteurs de pétrole, le gouvernement a augmenté indirectement le prix du mazout de chauffage, afin de financer la ristourne accordée aux plus démunis sur le prix de ce même mazout de chauffage. Même la CSC et la FGTB ont crié au scandale à propos de ce paradoxe financier contraire à l'éthique. Fin 2005, le secteur pétrolier a prêté un nouveau montant de 100 millions d'euros au gouvernement, cette fois, pour équilibrer le budget et moyennant un intérêt.

uit de energieprijsstijgingen aanwenden om het Stookoliefonds te spijzen, het ACV en Test-Aankoop willen de petroleummaatschappijen aanspreken en hun winsten afromen. Hoe armtieriger de federale staatsfinancier er zullen uitzien, des te meer zullen de inventieve ideeën om het Stookoliefonds te voorzien van het nodige geld, opborrelen.

Naast de financiering van het Stookoliefonds, was de praktische uitwerking en de daarmee gepaard gaande administratieve last door de regering Verhofstadt II volledig over het hoofd gezien of op zijn minst zwaar onderschat. De OCMW's, die door de regering werden belast met het papierwerk en met het uitzoeken van wie in aanmerking komt voor een verwarmingstoelage en wie niet, klagen sinds de oprichting van het Stookoliefonds over ontoereikend personeel en de administratieve belasting die de aanvragen voor het Stookoliefonds met zich meebrengen. Elk dossier vergt een sociaal onderzoek met verregaande berekeningen, bovenop het nemen van beslissingen en het uiteindelijk uitbetalen van het bedrag. Het paarse beloftenbeleid leidde ertoe dat, nog voor het Stookoliefonds goed en wel was geïnstalleerd, de selectiecriteria waren opgesteld en het geld voorhanden was, de OCMW's reeds in oktober 2004 werden overspoeld met aanvragen. Nadien bleek de ingewikkelde rondzendbrief van toenmalig minister van Maatschappelijke Integratie Dupont een foute berekening te bevatten, zodat de OCMW's alle aanvragers weer eens onverrichter zake naar huis moesten sturen. Eind november kwamen de duizenden kandidaat-aanvragers nogmaals te vergeefs aankloppen bij de OCMW's, daar de olieprijs plots was gedaald tot een niveau waarop het Stookoliefonds niet werd geactiveerd. Hun kritiek was ook fundamenteel: van bij de opstart van het Stookoliefonds waren de OCMW's misnoegd om het zoveelste ongecoördineerde initiatief om arme gezinnen financieel te ontlasten. Volgens de Vlaamse OCMW's heeft het Stookoliefonds een verwaarloosbaar effect en is het een gemiste kans in de armoedebestrijding. Als gevolg van de opeenvolgende uitbreidingen van de doelgroep van het Stookoliefonds, zaten en zitten de OCMW's wat de werkdruk in het winterseizoen betreft, acuut op hun tandvlees. Het voortdurend wijzigen van de stelsels van accijnzen en de sociale correctie op de olieprijsen levert schrikbarende hoeveelheden administratieve rompslomp op. Bovendien prefinancieren de al financieel overbelaste OCMW's reeds jaren de federale overheid omdat de voorschotten en de financiële vergoedingen voor de

Finalement, le Fonds mazout est à présent financé par une 'cotisation de solidarité' de 1,6 euro par 1000 litres de mazout de chauffage et d'un euro par 1000 litres de propane, de l'argent que doivent donc déboursier eux-mêmes les gens qui se chauffent au mazout ou au propane. Le débat est cependant encore loin d'être clos. Le S.P.A. entend affecter les recettes supplémentaires que génèrent les hausses du prix de l'énergie pour l'État au financement du Fonds mazout, tandis que la CSC et Test-Achats veulent solliciter les compagnies pétrolières et écrémer leurs bénéfices. Plus les finances de l'État seront dans un état pitoyable, plus l'imagination pour trouver l'argent nécessaire au financement du Fonds mazout sera féconde.

Outre le financement du Fonds mazout, sa mise en œuvre pratique et les charges administratives en découlant ont été complètement négligées ou, à tout le moins, largement sous-estimées par le gouvernement Verhofstadt II. Depuis la création du Fonds mazout, les CPAS, auxquels le gouvernement a confié la paperasserie ainsi que le soin de déterminer les bénéficiaires potentiels de l'allocation de chauffage, se plaignent d'un manque de personnel et de la charge administrative résultant des demandes introduites auprès du Fonds mazout. Chaque dossier requiert une enquête sociale et des calculs complexes, en plus de la prise de décisions et, enfin, du versement du montant. Par suite de la politique de promesses menée par le gouvernement violet, les CPAS ont été submergés de demandes dès octobre 2004, avant même que le Fonds mazout ne soit véritablement installé, les critères de sélection fixés et les moyens disponibles. Par la suite, il s'est avéré que la circulaire compliquée du ministre de l'Intégration sociale de l'époque, M. Dupont, contenait une erreur de calcul, si bien que les CPAS ont dû renvoyer tous les demandeurs bredouilles chez eux. Fin décembre, les milliers de candidats demandeurs se sont une fois de plus présentés en vain aux CPAS, étant donné que le prix du pétrole avait subitement baissé jusqu'à un niveau auquel le Fonds mazout ne pouvait pas être activé. Leur critique était fondamentale: depuis le lancement du Fonds mazout, les CPAS étaient mécontents de la nième initiative non coordonnée visant à décharger financièrement les familles démunies. À en croire les CPS flamands, le Fonds mazout a un effet négligeable et constitue une occasion manquée dans le cadre de la lutte contre la pauvreté. Par suite des extensions successives du groupe cible du Fonds mazout, la charge de travail des CPAS était et est insupportable pendant la saison d'hiver. Les changements constants des régimes des accises et de la correction sociale des prix du pétrole entraînent une quantité effrayante de formalités administratives. Qui plus est, cela fait des années que les CPAS, financièrement surchargés, accordent des préfinancement à l'autorité fédérale, dès lors que les

administratieve taken – die trouwens met 10 euro per administratief dossier te laag liggen – niet regelmatig naar de OCMW's worden doorgestort. Volgens Nathalie Debast van de VVSG moeten de OCMW-medewerkers de meeste mensen helpen met het invullen van het aanvraagformulier dat enkele bladzijden beslaat: «Bij sommige dossiers moet ook een sociaal verslag gevoegd worden, waarna over het dossier beslist moet worden door de bestuursorganen, en die beslissing moet worden genotuleerd. Daarna moet de ontvanger ervoor zorgen dat het geld wordt gestort en moeten we nog een formulier invullen als verslag voor de minister van Maatschappelijke Integratie. Als je bovendien uitrekent wat 1.500 liter stookolie kost, en dat het leefloon 650 euro bedraagt, dan is het waarschijnlijk dat de meesten die een beroep gaan doen op het fonds in verscheidene fasen een aanvraag gaan indienen». Voor aanvragen die worden geweigerd, krijgen de OCMW's zelfs geen vergoeding, ook al steken ze in de afgewezen dossiers soms even veel tijd als in de toegekende dossiers. Eind september 2007 ontplofte de bom en stapten de Vlaamse, Waalse en Brusselse OCMW's samen uit de bestuursorganen van het Stookoliefonds.

Wat het systeem van het Stookoliefonds *an sich* betreft, klagen de OCMW's dat het gezinsinkomen te veel op het voorplan wordt gezet. Daardoor vallen personen die niet onder de begunstigde categorieën ressorteren (zie lager), maar bijvoorbeeld wel gebukt gaan onder hoge ziekte- of huisvestingskosten, uit de boot. En waarom enkel de focus op het gezinsinkomen, en bijvoorbeeld niet op het aantal gezinsleden, de woonoppervlakte, het kadastraal inkomen, de energie-efficiëntie van de woning? De uitbetaling van de premies van het Stookoliefonds komt voor vele gezinnen trouwens te laat op het seizoen, namelijk wanneer de winter reeds voorbij is en de kosten al lang gemaakt zijn. Omdat sommige gezinnen tijdens de laatste winter (2007-2008) in de situatie verkeerden dat zij de stookoliefactuur, die nodig is om voor te leggen wil men van een financiële tussenkomst van het Stookoliefonds genieten, in de eerste plaats niet konden betalen, schonken sommige OCMW's eenmalig 1.000 liter stookolie en stonden andere OCMW's renteloze leningen toe aan inwoners die hun stookoliefactuur niet konden betalen. Ter vergelijking: dit probleem stelt zich niet bij verwarming met aardgas. Mensen die hun aardgasrekening niet meer kunnen betalen, kunnen terecht bij een sociale leverancier. Voor hen die met stookolie verwarmen, is dat niet het geval. Blijkbaar is het systeem van het Stookoliefonds dus toch niet zo sociaal als de federale overheid laat uitschijnen. Ook het ACV en het ABVV zijn gewonnen voor een automatische tussenkomst van het Stookoliefonds voor gezinnen met een laag inkomen om de boven geschetste

avances et les indemnités financières couvrant les tâches administratives – qui devraient au demeurant s'élever à 10 euros de plus par dossier – ne sont pas régulièrement reversées aux CPAS. Selon Nathalie Debast de la VVSG (union des villes et communes flamandes), les collaborateurs des CPAS doivent aider la plupart des gens à remplir le formulaire de demande qui comprend plusieurs pages: «Certains dossiers doivent également être accompagnés d'un rapport social, après quoi les organes de direction doivent statuer sur le dossier et la décision prise doit faire l'objet d'un procès-verbal. Ensuite, le receveur doit veiller au versement de l'argent et nous devons remplir un autre formulaire faisant office de rapport à l'attention du ministre de l'Intégration sociale. Si l'on compte le coût de 1 500 litres de mazout et sachant que le revenu d'intégration s'élève à 650 euros, il est probable que la plupart des gens qui feront appel au fonds introduiront une demande en plusieurs phases (traduction).» Les demandes refusées ne donnent même pas lieu à une indemnisation des CPAS, même si ceux-ci passent autant de temps à traiter les dossiers refusés que les dossiers acceptés. Fin septembre 2007, la situation a explosé et les CPAS wallons, flamands et bruxellois ont quitté ensemble les organes de direction du Fonds mazout.

En ce qui concerne le système du Fonds mazout en tant que tel, les CPAS regrettent que l'on se focalise excessivement sur les revenus de la famille. Il s'ensuit que certaines personnes, qui ne relèvent pas de la catégorie des bénéficiaires (voir ci-dessous) mais qui, par exemple, doivent supporter des frais élevés en matière de soins de santé ou de logement, sont laissées pour compte. Et pourquoi tenir uniquement compte des revenus familiaux et non, par exemple, du nombre de membres de la famille, de la surface de l'habitation, du revenu cadastral ou de l'efficacité énergétique de l'habitation? Du reste, pour beaucoup de ménages, le versement des primes du Fonds mazout intervient trop tard dans la saison, à savoir lorsque l'hiver est déjà terminé, et que les frais ont été depuis longtemps exposés. Au cours de l'hiver dernier (2007-2008), comme certaines familles n'étaient pas en mesure de payer la facture de mazout que l'on doit présenter pour bénéficier d'une intervention du Fonds mazout, certains CPAS ont consenti à un don unique de 1 000 litres de mazout, alors que d'autres accordaient des prêts sans intérêt aux habitants incapables de payer leur facture. À titre de comparaison: ce problème ne se pose pas dans le cas du chauffage au gaz naturel. Les personnes qui ne peuvent plus payer leur facture de gaz naturel peuvent faire appel à un fournisseur social. Ceux qui se chauffent au mazout n'ont pas cette possibilité. Le système du Fonds mazout n'est donc manifestement pas si social que les autorités fédérales le laissent entendre. Même la CSC et la FGTB sont favorables à une intervention automatique

paradox te elimineren. Maar er zijn nog tekortkomingen, waarvan enkele heel fundamentele, aan het Stookoliefonds-systeem. Ten eerste bereikt het huidige systeem van het Stookoliefonds volgens de OCMW's gewoon te weinig mensen. In de eerste winter sinds de oprichting van het Stookoliefonds, werd amper een fractie van de 225.000 in aanmerking komende gezinnen bereikt. In Gent kregen tijdens de eerste maanden van de winter 2004/2005 slechts 126 gezinnen een tussenkomst van het Stookoliefonds, en in Antwerpen waren het er amper 73: «Slechts 1 op de 2.000 inwoners voldoet aan de voorwaarden, terwijl het aantal leefloners dertigmaal hoger ligt. Bovendien verwarmen de meeste bewoners met gas. Hoewel de prijs daarvan gekoppeld is aan de stookolieprijs, komen die mensen niet in aanmerking voor de toelage». De doelgroep die kan genieten van het Stookoliefonds, is dus beperkt tot wie met stookolie verwarmt, namelijk slechts 43,1% van de woningen. Behoeftige gezinnen die met aardgas, butaan, elektriciteit, pellets, hout en andere steeds duurder wordende brandstoffen verwarmen, vallen uit de boot. Ook huurders – een categorie waartoe de meest behoeftigen behoren – kunnen niet genieten van de financiële voordelen van het Stookoliefonds wanneer de verwarmingskost in de huurprijs is verrekend en dus ook de energieprijsstijging aan de huurder wordt doorgerekend via de jaarlijkse indexering.

Ter informatie: ook wat betreft het investeren in energiebesparende maatregelen in huurhuizen, heeft de eigenaar geen direct belang, met als gevolg dat huurders in ieder geval per kubieke meter woonruimte in verhouding meer verstoken dan huiseigenaars. En waarom duurt de in aanmerking komende aankoopperiode slechts enkele maanden – en niet bijvoorbeeld het hele jaar door – en dan nog enkel in de winter, wanneer de stookolie traditioneel het meest kost? Het argument van toenmalig minister Dupont: in de winter laten de meeste mensen hun brandstoftank bijvullen... Langs de andere kant staat het onomstotelijk vast dat een groot aantal personen die het financieel verre van nodig hebben, toch een tussenkomst van het Stookoliefonds krijgen. We denken bijvoorbeeld aan in dit land verblijvende leefloners die buiten de EU geld en eigendommen bezitten die niet bekend zijn bij de overheden en de fiscus van dit land wegens het volledig ontbreken van een vergelijking van kadaster- en bankgegevens met niet-EU-landen, of aan 'alleenstaande' steuntrekkende personen die op een fictief adres wonen maar in feite met iemand anders samenwonen. En sommige gezinnen die zowel met stookolie als met gas verwarmen, hebben hoogstwaarschijnlijk financiële tussenkomsten voor beide brandstoffen gecumuleerd. Dit Mattheus-effect – naar het citaat «Wie heeft, zal gegeven worden» van de gelijknamige

du Fonds mazout pour les ménages à faibles revenus, afin de mettre fin au paradoxe évoqué ci-dessus. Mais le Fonds mazout présente encore d'autres insuffisances, dont certaines sont très fondamentales. En premier lieu, selon les CPAS, le système actuel du Fonds mazout touche simplement un public trop restreint. Au cours du premier hiver de la création du Fonds mazout, seule une petite partie des 225 000 ménages pouvant prétendre à l'intervention en a effectivement bénéficié. À Gand, durant les premiers mois de l'hiver 2004/2005, seules 126 familles ont reçu une intervention du Fonds mazout, et à peine 73 à Anvers: «Seul un habitant sur 2 000 réunit les conditions, alors que le nombre des bénéficiaires du revenu d'intégration est trente fois plus élevé. Qui plus est, la plupart des habitants se chauffent au gaz. Bien que le prix de ce combustible soit lié à celui du mazout, ces personnes ne peuvent prétendre à l'intervention» (traduction). Le groupe-cible qui peut bénéficier du Fonds mazout se limite donc à ceux qui se chauffent au mazout, c'est-à-dire 43,1% des habitations. Les familles dans le besoin qui se chauffent au gaz naturel, au butane, à l'électricité, aux pellets, au bois et à d'autres combustibles de plus en plus chers, sont laissées pour compte. Même les locataires – une catégorie à laquelle appartiennent les plus nécessiteux – ne peuvent prétendre aux avantages financiers du Fonds mazout lorsque les frais de chauffage sont compris dans le loyer et donc que la hausse du prix de l'énergie est répercutée sur le locataire par le biais de l'indexation annuelle.

On soulignera à titre d'information, que le propriétaire n'a pas non plus directement intérêt à investir dans des mesures d'économie d'énergie dans des maisons de location, si bien que les locataires consomment plus par mètre cube habitable que les propriétaires de maison. Et pourquoi la période d'achat prise en compte ne dure-t-elle que quelques mois – et pas, par exemple, une année entière – et uniquement en hiver encore bien, lorsque le prix du mazout est traditionnellement à son plus haut niveau? L'argument de l'ancien ministre M. Dupont était que la plupart des gens remplissent leur citerne à mazout en hiver... D'un autre côté, il est incontestable qu'un grand nombre de personnes qui n'en ont pas du tout besoin financièrement reçoivent quand même une intervention du Fonds mazout. Nous songeons par exemple aux bénéficiaires du revenu d'intégration qui séjournent dans notre pays et qui possèdent, en dehors de l'Union européenne, de l'argent et des propriétés qui ne sont pas connus des autorités et du fisc belges en raison de l'absence totale de comparaison de données cadastrales et bancaires avec des pays non-membres de l'Union européenne, ou à des personnes qui perçoivent une aide comme isolées à une adresse fictive alors qu'elles cohabitent en réalité. Et certains ménages qui se chauffent tant au mazout qu'au gaz ont vraisemblablement cumulé les aides financières pour les deux

apostel – moet geëlimineerd of geneutraliseerd worden, tenzij men het Stookoliefonds openstelt voor iedereen. Niet alleen is er een inherente vorm van discriminatie ten opzichte van de ontvangers – enkel behoeftigen die met stookolie verwarmen –, alle gebruikers van stookolie worden gediscrimineerd ten opzichte van de gezinnen die hun woning verwarmen met andere brandstoffen, daar zij de enigen zijn die een «solidariteitsbijdrage» betalen om het Stookoliefonds te spijzen.

Ten slotte wakkert het aanwenden van overheidsgeld om louter de financieel pijnlijke stijging van energiefacturen te verzachten, volgens Philip Verwimp, ontwikkelingseconoom aan de UA, de inflatie aan. Mensen met een laag inkomen, de groep die men juist probeert te helpen met dergelijke financiële maatregelen, zijn steeds het eerste slachtoffer van een oplopende inflatie.

Naar aanleiding van de steeds duurder wordende stookolie, werd er begin 2008 voor het vierde jaar op rij aan het stookoliefonds gesleuteld. Het was dus niet de eerste maal dat de federale overheid overhaast het systeem van het stookoliefonds moest bijsturen. Er was hoop dat de «interim»-regering Verhofstadt III en de regering Leterme I lessen hadden getrokken uit de kortzichtige opstart van en de jaarlijkse rondes gesleuteld en geklungel aan het Stookoliefonds door de regering Verhofstadt II. Uiteindelijk bleek dit ijdele hoop. De aanpassing aan het Stookoliefonds kwam er – ondanks verzet uit liberale hoek, waar men dit regeringsinitiatief met de neus toegeknepen liet passeren – op vraag van de PS nadat een voorstel van de sp.a in die zin eind 2007 in het parlement werd weggestemd. De financiële marge van het Stookoliefonds werd met 30 miljoen euro aangevuld – van 15 miljoen euro naar 45 miljoen euro. Tezelfdertijd breidde de «interim»-regering Verhofstadt III de doelgroep die in aanmerking kan komen voor een financiële tussenkomst uit het Stookoliefonds, gevoelig uit van 850.000 naar 2,5 miljoen van de 4,4 miljoen gezinnen in dit land. Tot voor de aanpassing van begin 2008 konden enkel WIGW's (wezen, invaliden, gehandicapten en weduwen), personen met een bepaalde schuldenlast en personen met een jaarlijks bruto-inkomen van maximaal 13.782 euro genieten van een tussenkomst van het Stookoliefonds. Voortaan komt iedereen die niet onder de vorige categorieën valt, maar een belastbaar netto-inkomen tot zo'n kleine 23.000 euro heeft, in aanmerking voor een tussenkomst, weliswaar beperkt tot maximaal 105 euro, terwijl de tussenkomst voor de eerder genoemde categorieën op 210 euro begrensd werd. Tijdens de winter 2006-2007 hebben een kleine 100.000 gezinnen effectief beroep gedaan op het stook-

combustibles. Il convient d'éliminer ou de neutraliser cet effet Mathieu, ainsi appelé d'après une citation de l'apôtre du même nom: «Car on donnera à celui qui a», à moins que l'on rende le Fonds mazout accessible à tous. Outre que ce système comporte en soi une forme de discrimination à l'égard des bénéficiaires – uniquement les personnes nécessiteuses qui se chauffent au mazout –, tous les utilisateurs de mazout sont discriminés par rapport aux ménages qui chauffent leur logement avec d'autres combustibles, étant donné qu'ils sont les seuls à verser une «cotisation de solidarité» pour alimenter le Fonds mazout.

Enfin, utiliser des deniers publics dans le seul but d'atténuer l'augmentation financièrement douloureuse des factures énergétiques attise l'inflation, selon Philip Verwimp, économiste du développement à l'UA. Les personnes à faibles revenus qui composent le groupe que l'on souhaite précisément aider par ce type de mesures financières sont toujours les premières victimes d'une hausse de l'inflation.

À la suite de la hausse constante du prix du mazout, on a remanié, début 2008, le Fonds mazout pour la quatrième année consécutive. Ce n'était donc pas la première fois que l'autorité fédérale devait adapter en toute hâte le système du Fonds mazout. On avait espéré que le gouvernement «intérimaire» Verhofstadt III et le gouvernement Leterme Ier auraient tiré les leçons du lancement irréfléchi du Fonds mazout par le gouvernement Verhofstadt II et des années de bricolage et de rafistolage de ce Fonds. Cet espoir s'est finalement avéré être vain. L'adaptation du Fonds mazout a été effectuée – malgré l'opposition des libéraux, qui ont dû accepter cette initiative gouvernementale à contrecœur – à la demande du PS, après qu'une proposition en ce sens du sp.a eut été rejetée au parlement fin 2007. La marge financière du Fonds mazout a été augmentée de 30 millions d'euros, passant ainsi de 15 millions à 45 millions d'euros. Dans le même temps, le gouvernement «intérimaire» Verhofstadt III a élargi sensiblement le groupe-cible pouvant entrer en considération pour une intervention financière du Fonds mazout, le portant de 850.000 à 2,5 millions de ménages sur les 4,4 millions de ménages que compte notre pays. Avant l'adaptation du début 2008, seuls les VIPO (les veufs et les veuves, les invalides, les pensionnés et les orphelins), les personnes surendettées et les personnes dont le revenu brut annuel ne dépasse pas 13.782 euros pouvaient bénéficier d'une intervention du Fonds mazout. Dorénavant, toute personne qui ne relève pas des catégories précitées, mais dont le revenu net imposable s'élève à un peu moins de 23.000 euros, entre en considération pour une intervention, qui est certes limitée à 105 euros maximum, alors que l'intervention pour les catégories précitées est plafonnée à 210 euros. Pendant l'hiver

oliefonds. Men is ervan uitgegaan dat dit cijfer als gevolg van de laatste aanpassing zal stijgen naar 315.000 gezinnen voor de winter 2007-2008. Voorts werd de tussenkomst per liter stookolie verhoogd tot 0,14 euro per liter wanneer de prijs per liter boven 0,715 euro klimt. Wie zelf zijn stookolie aan de pomp gaat halen, krijgt een forfaitair bedrag van 150 euro. Op last van voormalig minister van Maatschappelijke Integratie Dupont wordt ondertussen onderzocht op welke wijze het storten van de voorschotten aan de OCMW's in het kader van het stookoliefonds sneller kunnen worden doorgevoerd en hoe de aanvraagprocedures en de administratie die daarmee gepaard gaan, gemakkelijker kunnen. Veel hoop dat hun verzuchtingen en eisen worden ingewilligd, hebben de OCMW's echter niet.

Nog een probleem op federaal niveau is dat er naast het Stookoliefonds nog andere «fondsen» bestaan die tot doel hebben de energieconsumptie te verminderen en de energiefacturen te milderen, maar die los en ongecoördineerd van elkaar opereren. We verwijzen hier bijvoorbeeld naar het Kyotofonds van december 2002, het Sociaal Energiefonds voor Gas en Elektriciteit van juli 2003, het Fedesco voor Energiebesparinginvesteringen in Overheidsgebouwen opgericht in maart 2005, het Fonds tot Vermindering van de Globale Energiekost van februari 2006 en het Fonds voor Hernieuwbare Technologieën van juni 2006. Men kan zich als buitenstaander terecht de vraag stellen of deze inflatie aan fondsen effectief de energieverbruiker dient, of dan wel een hoger politiek doel om zoveel mogelijk vriendjes aan goedbetaalde baantjes te helpen, zoals bij het Stookoliefonds André De Kegel, een medewerker van voormalig minister van Energie Verwilghen, die 2.000 euro trekt voor «controleopdrachten». Nemen we als voorbeeld het volgende fonds: in oktober 2005 besliste de ministerraad tot oprichting van het Fonds ter Reductie van de Globale Energiekost (FRGE), zeg maar het Energiebesparingsfonds. Het fonds werd echter pas in 2007 operationeel. Het Energiebesparingsfonds heeft een beschikbaar geldvolume van 200 miljoen euro – kapitaal dat wordt gefinancierd met een obligatielening waarop beleggers een belastingvermindering gelijk aan 5% van de aankoop prijs krijgen, met een maximum van 210 euro – en heeft als doel het verlagen van de gezinsuitgaven voor verwarmingskosten door het toekennen van goedkope leningen voor structurele energiebesparende maatregelen in woningen van het meer behoeftige segment van de maatschappij. Het werkt daarom samen met sociale huisvestingsmaatschappijen en OCMW's... net zoals, maar los van het Stookoliefonds.

2006-2007, près de 100.000 ménages ont effectivement fait appel au Fonds mazout. On est parti du principe que, par suite de la dernière adaptation, ce chiffre atteindrait 315.000 ménages pour l'hiver 2007-2008. En outre, l'intervention par litre de mazout a été portée à 0,14 euro par litre lorsque le prix au litre dépasse 0,715 euro. Les personnes qui vont elles-mêmes chercher leur mazout à la pompe reçoivent un montant forfaitaire de 150 euros. Sur ordre de l'ancien ministre de l'Intégration sociale, M. Dupont, on est en train d'examiner, dans l'intervalle, de quelle manière le versement d'avances aux CPAS dans le cadre du Fonds mazout peut être accéléré et comment les procédures de demande et le travail administratif qu'elles entraînent peuvent être facilités. Toutefois, les CPAS n'ont pas grand espoir que leurs aspirations et leurs exigences soient prises en compte.

Un autre problème qui se pose au niveau fédéral est qu'il existe encore, outre le Fonds mazout, d'autres «fondsen» visant à diminuer la consommation énergétique et à réduire les factures d'énergie, mais que ces fonds sont indépendants les uns des autres et ne sont pas coordonnés. À cet égard, nous renvoyons, par exemple, au Fonds Kyoto de décembre 2002, au Fonds social énergie pour le gaz et l'électricité de juillet 2003, à Fedesco pour les investissements visant à économiser l'énergie dans les bâtiments publics créé en mars 2005, au Fonds de réduction du coût global de l'énergie de février 2006 et au Fonds des nouvelles technologies renouvelables de juin 2006. En tant qu'observateur extérieur, on peut se demander à juste titre si cette inflation de fonds sert effectivement le consommateur d'énergie, ou si elle sert plutôt un objectif politique supérieur visant à placer un maximum de copains à des postes bien payés, comme l'a été, au Fonds mazout, André De Kegel, un collaborateur de l'ancien ministre de l'Énergie Verwilghen, qui gagne 2.000 euros pour effectuer des «missions de contrôle». Prenons comme exemple le fonds suivant: en octobre 2005, le conseil des ministres a décidé de créer le Fonds de réduction du coût global de l'énergie (FRCE), autrement dit, le Fonds d'économies d'énergie. Ce Fonds n'est cependant devenu opérationnel qu'en 2007. Le volume d'argent disponible du Fonds d'économies d'énergie s'élève à 200 millions d'euros – un capital qui est financé par un emprunt obligataire pour lequel les investisseurs reçoivent une réduction d'impôts équivalente à 5% du prix d'achat, plafonnée à 210 euros. Ce Fonds a pour objectif de diminuer les dépenses de chauffage des ménages en octroyant des prêts bon marché pour des mesures structurelles visant à économiser l'énergie dans les habitations du segment plus défavorisé de la population. C'est pourquoi le Fonds travaille en collaboration avec les sociétés de logements sociaux et les CPAS... tout comme le Fonds mazout, mais indépendamment de ce fonds.

De Vlaamse Vereniging van Steden en Gemeenten (VVSG), die alle Vlaamse OCMW's overkoepelt, heeft het gebrek aan samenwerking tussen de bestaande fondsen reeds meermaals aangeklaagd. De VVSG verwacht meer heil van een groot energiefonds en pleit voor een samensmelting van het Stookoliefonds, het Energiebesparingsfonds en het Sociaal Energiefonds voor Gas en Elektriciteit, dat geld geeft aan de OCMW's om mensen te helpen die hun energierekening niet kunnen betalen. Minister van Klimaat en Energie Magnette beloofde onlangs werk te zullen maken van de fusie van de drie grote federale energiefondsen en dit superfonds te financieren met 1 miljard euro van de 4 miljard euro die Electrabel opzij heeft gezet voor de verwerking van het kernafval – een herkauwing van een belofte die reeds midden 2006 werd gemaakt door PS-coryfeeën Di Rupo en Dupont op basis van een studie van de KUL en de ULB die tot dezelfde conclusie kwamen.

Los van het Stookoliefonds en de andere fondsen bespraken de leden van de regering Verhofstadt II – al naar gelang de dagprijs van stookolie en aardgas – de uitgave van energiecheques of -kortingen en zwaaiden ook effectief een paar maal met dergelijke kerstgeschenken. Reeds in 2000, bij een eerste kortstondige prijsopstoot van olieproducten, liet paars I al via de OCMW's oliecheques van 125 euro uitdelen aan 225.000 behoeftige gezinnen, een operatie die toenmalig minister van Maatschappelijke Integratie Johan Vande Lanotte bijna volledig door de petroleumsector liet betalen via een eenmalige verplichte bijdrage van 25 miljoen euro. Sindsdien is de relatie tussen de petroleumsector en de federale overheid danig bekoeld.

Tijdens de zomer van 2005 opperden de excellenties Verhofstadt en Reynnders het idee om elk gezin een energiecheque te schenken ter waarde van 75 euro. Naast de PS – voor Onkelinx was 75 euro de prijs van een vaas in het buitenverblijf van beide liberale excellenties – Di Rupo dreigde zelfs Verhofstadt als premier te laten vallen over de «algemene» energiecheque – schoot ook toenmalig staatssecretaris voor Duurzame Ontwikkeling en Sociale Economie Van Weert het idee terstond af: een energiecheque was volgens haar «een weinig duurzame manier om de energieproblemen aan te pakken» en een voorstel om «een bodemloos vat te vullen». Van Weert stelde als tegenvoorstel voor om de 200 miljoen euro tot 300 miljoen euro extra inkomsten uit stookolie te investeren in hernieuwbare energie en energiebesparende maatregelen in gezinswoningen. Enkel op die manier, aldus de minister, zouden de energiefacturen structureel verlagen en de Kyoto-doelstellingen worden gehaald. Van Weert moest bakzeil halen, hoewel het concept van een globale energiecheque het ook niet

La Vlaamse Vereniging van Steden en Gemeenten (VVSG), qui chapeaute tous les CPAS flamands, a déjà dénoncé à de nombreuses reprises le manque de collaboration entre les fonds existants. La VVSG préconise plutôt la création d'un grand fonds en matière d'énergie et plaide pour une fusion du Fonds mazout, du Fonds d'économies d'énergie et du Fonds social énergie pour le gaz et l'électricité, qui donnerait de l'argent aux CPAS pour aider les personnes qui ne peuvent pas payer leur facture d'énergie. Le ministre du Climat et de l'Énergie, M. Magnette, a récemment promis de travailler à la fusion des trois grands fonds fédéraux en matière d'énergie et de financer ce superfonds à l'aide d'1 milliard d'euros des 4 milliards qu'Électrabel a mis de côté pour le traitement des déchets nucléaires – une reformulation d'une promesse déjà faite à la mi-2006 par les coryphées du PS Di Rupo et Dupont sur la base d'une étude de la KUL et de l'ULB qui sont parvenus à la même conclusion.

Indépendamment du Fonds mazout et des autres fonds, les membres du gouvernement Verhofstadt II ont examiné – en fonction du prix journalier du mazout et du gaz naturel – l'émission de chèques ou de réductions énergie et sont allés jusqu'à concrétiser plusieurs fois de pareils cadeaux de Noël. Dès 2000, lors d'une première poussée momentanée des prix des produits pétroliers, la première coalition violette avait déjà distribué, par l'intermédiaire des CPAS, des chèques mazout de 125 euros à 225 000 familles dans le besoin, une opération que le ministre de l'Intégration sociale de l'époque, Johan Vande Lanotte, avait presque exclusivement fait supporter par le secteur pétrolier, invité à verser une contribution unique de 25 millions d'euros. Depuis lors, les relations entre le secteur pétrolier et les autorités fédérales se sont considérablement dégradées.

Au cours de l'été 2005, MM. Verhofstadt et Reynnders ont émis l'idée d'offrir à chaque famille un chèque énergie d'une valeur de 75 euros. Outre le PS – pour Mme Onkelinx, 75 euros représentait le prix d'un vase dans la maison de campagne des deux personnalités libérales, alors qu'Elio Di Rupo est allé jusqu'à menacer de ne pas soutenir le premier ministre Verhofstadt sur le chèque énergie «généralisé» –, la ministre du Développement durable et de l'Économie sociale, Els Van Weert, avait immédiatement rejeté l'idée: un chèque énergie était, selon elle, «une manière peu durable de lutter contre les problèmes d'énergie» et une proposition qui équivalait à «remplir un tonneau sans fond». Mme Van Weert avait proposé, à la place, d'investir les 200 à 300 millions de recettes supplémentaires issues du mazout dans les énergies renouvelables et dans des mesures d'économie d'énergie dans les habitations familiales. Ces mesures étaient, selon la ministre, les seules susceptibles de réduire de manière structurelle les factures énergétiques et d'atteindre les objectifs de

haalde: het definiëren in fiscale termen van 'een gezin' bleek niet mogelijk binnen de schoot van de regering, en last but not least bleek er geen geld meer te zijn om een eenmalige uitkering van 75 euro per gezin door te voeren. Nochtans bedroegen volgens toenmalig premier Verhofstadt in 2005 de meeropbrengsten uit de hogere olieprijs voor de staat ongeveer 275 miljoen euro. Reynders begrootte de meeropbrengst zelfs op 300 miljoen euro. Weg energiecheque dus, weg meteen ook het heetste hangijzer tussen PS enerzijds en VLD en MR anderzijds.

Om het de burgers iets moeilijker te maken, werd het idee van een cheque losgelaten voor een korting op de energiefactuur en werd deze opgesplitst in een korting voor stookolieklanten en een korting voor aardgasklanten. De Europese Commissie had geen bezwaar tegen dit idee, maar niet van harte. Volgens de Commissie omzeilde de regering-Verhofstadt II met de kortingen handig het Europese verbod om btw en accijnzen op huisbrandolie te verlagen. In de winter 2005/2006 kreeg ieder stookolieconsument die het wenste en die het niet vergat aan te vragen, van ministers Van den Bossche en Reynders een korting *post quem* ongeveer ter waarde van de belastingen en accijnzen op de laatste stookoliefactuur om zich te verwarmen tijdens de koude winter, ongeacht het inkomen. Bedoeling was de prijs per liter stookolie door deze maatregel weer onder de 0,5 euro te krijgen.

Tegenwoordig noteert de stookolie per liter bijna het dubbele. Op de aardgaskorting moest de consument wat langer wachten, ook hier wegens onduidelijkheid en ruzie tussen liberalen en socialisten over het bedrag van de korting, de timing en de vraag wie het gelag voor dit initiatief zou betalen: de sector, de overheid of de consument? Zoals het reeds het geval was voor het Stookoliefonds, werd het uiteindelijk een vestzak-broekzakoperatie voor de consument, met de aardgassector als tollenaar. Nochtans werden zowel de stookolie- als de aardgaskortingen aangekondigd als een herverdeling van de winsten die de federale overheid had geïncasseerd als gevolg van de stijgende brandstofprijzen.

Kyoto. Mme Van Weert a dû faire marche arrière, même si le concept d'un chèque énergie global ne l'a pas non plus emporté: le gouvernement n'a pas pu s'entendre sur la définition fiscale d'une «famille» et, pour couronner le tout, il ne restait pas suffisamment de moyens pour octroyer une allocation unique de 75 euros par famille. Or, selon le premier ministre de l'époque, M. Verhofstadt, les recettes supplémentaires provenant de la hausse des prix du pétrole pour l'État en 2005 étaient d'environ 275 millions d'euros. Le ministre Reynders a même estimé la plus-value de recettes à 300 millions d'euros. Le chèque énergie est donc passé à la trappe, et, du même coup, le point de discorde le plus sérieux entre le PS, d'une part, et le VLD et le MR, d'autre part, a disparu.

Pour désorienter un peu plus les citoyens, il fut décidé d'abandonner l'idée d'un chèque au profit de celle d'une réduction sur la facture énergétique, étant entendu que l'on accorderait deux réductions: une aux consommateurs de mazout et une aux consommateurs de gaz naturel. Si elle n'était pas opposée à cette idée, la Commission européenne l'accueillait néanmoins avec une certaine réserve. Elle considérait qu'en instaurant de telles réductions, le gouvernement Verhofstadt II tournait habilement l'interdiction européenne de réduire la tva et les accises sur le gasoil de chauffage domestique. Au cours de l'hiver 2005/2006, tous les consommateurs de mazout – quel que soit leur revenu – qui le souhaitent et n'avaient pas oublié de le demander se virent accorder par les ministres Van den Bossche et Reynders, pour se chauffer pendant cet hiver rigoureux, une réduction *post quem* d'une valeur environ égale aux taxes et accises afférentes à leur dernière facture de mazout. Le but de cette mesure était de ramener à nouveau le prix du litre de mazout en dessous de 0,5 euro.

À l'heure actuelle, le litre de mazout coûte presque le double. La réduction sur le gaz naturel se fit attendre un peu plus longtemps, ici aussi en raison du manque de clarté de la réglementation et des disputes entre libéraux et socialistes, qui ne parvenaient pas à s'accorder sur le montant de la réduction ni sur le calendrier ou la question de savoir qui devrait supporter le coût de cette initiative: le secteur, les pouvoirs publics ou le consommateur? Comme cela avait déjà été le cas pour le Fonds mazout, on constata en fin de compte qu'il s'agissait pour le consommateur d'une opération qui consistait à donner d'une main et à reprendre de l'autre, avec le secteur du gaz naturel dans le rôle du «collecteur d'impôts». Or, tant les réductions accordées sur le mazout que celles relatives au gaz naturel avaient été présentées comme une redistribution des bénéfices encaissés par l'autorité fédérale à la suite de l'augmentation du prix des carburants.

Het concept van een globale cheque is niet zo stom, te meer daar de doelgroep die het Stookoliefonds tracht te bereiken, wegens electorale overwegingen van de socialisten, die ook de lagere middenklasse willen bereiken, na de laatste aanpassing zo groot is geworden – bijna 3/5 van de volledige bevolking – dat er geen enkel argument overblijft om het Stookoliefonds te vervangen door een jaarlijks chequesysteem dat alle burgers een financiële energie-incentive toekent. Integendeel, ook de middenklasse en in het bijzonder de gehuwde twee-verdieners die voor alle diensten de volle pot moeten betalen en steeds uit de boot vallen wanneer het erop aankomt geld via de overheid te (her)verdelen, maar die wel keer op keer worden aangesproken om de in acute geldnood verkerende federale overheid financieel bij te springen, met andere woorden zij die dit land groten-deels financieel dragen, hebben ook eens recht op een financieel zetje.

Langs de andere kant kan men moeilijk beweren dat het systeem van cheques en kortingen op de energiefactuur stimulerend werken om rationeler om te springen met energie, nochtans een strijdpunt voor de toenmalige paarse regering. Wie het meest verbruikt, en door de hogere oliefactuur dus het meest extra btw en accijnzen afdraagt aan de staat, krijgt ook de grootste korting. Voor het Vlaams Belang was bij monde van toenmalig voorzitter Frank Vanhecke de korting op de stookolie- en gasfactuur niets meer dan een halfslachtige en éénmalige maatregel en dus helemaal geen structurele oplossing voor de stijgende brandstofprijzen. Bovendien heeft paars via een verhoging van de energiebijdrage op brandstoffen en sinds augustus 2003 ook via het cliquetsysteem sluipend de accijnzen op olieproducten verhoogd om het autorijden duurder te maken en ons allen tot energiezuinigheid en milieuvriendelijkheid aan te zetten, een beleid dat even snel weer overboord werd gekeild juist wanneer de brandstofprijzen stijgen en een gedragswijziging nakende is. Maar in plaats van de accijnzen weer te verlagen, wat logischer zou zijn, werd het kortingssysteem uitgewerkt.

Naast de diverse energiefondsen, energieaftrekposten, energiecheques en -kortingen is er tijdens paars op federaal vlak ook over het cliquetsysteem, het gewijzigde cliquetsysteem, en het negatieve cliquetsysteem, het verlagen van de federale lasten op brandstoffen, prijs-regulering, gespreide betaling, het al of niet houden van de stookolie in de gezondheidsindex waarop de indexering van de lonen wordt berekend en het wegwerken van het prijsverschil al naargelang het volume

L'idée d'instaurer un chèque global n'est pas si mauvaise, d'autant qu'à la suite des considérations électorales des socialistes, qui veulent également toucher la classe moyenne inférieure, le groupe cible visé par le Fonds mazout est devenu si vaste après la dernière adaptation – près de trois cinquièmes de la totalité de la population – qu'il n'existe plus aucun argument pour remplacer le Fonds mazout par un système de chèques annuels octroyant une aide financière à l'ensemble des citoyens pour leur facture énergétique.

Au contraire, la classe moyenne, et en particulier les couples mariés à deux revenus, ont aussi droit à un coup de pouce financier. En effet, ils doivent payer le prix plein pour tous les services alors qu'ils restent toujours sur la touche lors de la répartition ou de la redistribution de fonds par les pouvoirs publics, mais sont chaque fois appelés à la rescousse par l'autorité fédérale lorsqu'elle éprouve des difficultés financières aiguës. En d'autres termes, ce sont eux qui assument en grande partie le financement de notre pays.

D'autre part, on peut difficilement prétendre que le système de chèques et de réductions sur la facture énergétique stimule l'utilisation rationnelle de l'énergie, ce qui était pourtant un des chevaux de bataille de la coalition violette de l'époque. Les plus gros consommateurs, et donc ceux qui paient à l'État le plus grand supplément de TVA et d'accises en raison de la hausse des prix pétroliers, bénéficient des plus grandes réductions. Par la bouche de son président de l'époque, Frank Vanhecke, le Vlaams Belang a indiqué que la réduction sur la facture de gaz et de mazout de chauffage n'était rien d'autre qu'une demi-mesure unique et donc pas du tout une solution structurelle à la flambée des prix du carburant. En outre, la coalition violette a, par le biais d'un relèvement de la cotisation sur l'énergie et, depuis août 2003, du système cliquet, augmenté insidieusement les accises sur les produits pétroliers afin de rendre la conduite automobile plus onéreuse et de nous inciter tous à économiser l'énergie et à préserver l'environnement, une politique qui a très rapidement été abandonnée, précisément au moment où les prix du carburant augmentent et qu'un changement de comportement est en passe de se réaliser. Mais au lieu de diminuer les accises, ce qui serait plus logique, le gouvernement a élaboré le système de réductions.

Outre les divers fonds, déductions, chèques et autres réductions dans le domaine de l'énergie, on a également, sous la coalition violette fédérale, beaucoup parlé, et radoté, à propos du système cliquet, du système cliquet modifié, du système cliquet négatif, de l'abaissement des charges fédérales sur les carburants, de la régulation des prix, de l'étalement des paiements, du maintien ou non du mazout de chauffage dans l'indice santé sur la base duquel est calculée l'indexation des salaires et

stookolie je inslaat, heel wat over en weer gepraat – en gezeverd. Begin dit jaar heeft huidig minister van Klimaat en Energie Marnette de energiedistributeurs gevraagd hun prijzen te temperen, of...: «Als ze niet willen, heb ik nog altijd wettelijke middelen om dat te doen. We kunnen overgaan tot een blokkering van de prijzen, zoals Willy Claes gedaan heeft in de jaren zeventig, of fiscale drempels invoeren, of kijken naar de winsten». Buiten het feit dat deze uitspraken economische laria zijn, vergeet de minister dat de energiemarkt vandaag – in tegenstelling tot de tijd van de grote roerganger Willy Claes, de man die dit land zijn staatsschuld schonk – op Europees niveau is geliberaliseerd.

Geld voor de aankoop en het betaalbaar houden van brandstof voor de behoeftigen, belastingaftrek voor energiebesparende investeringen voor de meer begoeden: het federale energiebeleid van de laatste jaren kan niet duidelijker en ook niet tegenstrijdiger voorgesteld word.

Van een beleid met als doel een gezamenlijke daling van de energiefactuur én van het energieverbruik voor iedereen: een dergelijke piste is voor de federale overheid blijkbaar te simplistisch om werkbaar te zijn.

Nochtans rijst de vraag bij ieder van ons: moet en vooral kán energie goedkoper worden? Meer en meer wint de overtuiging veld dat – ondanks inspanningen inzake hernieuwbare energie – energie en brandstoffen steeds duurder zullen worden. Zelfs de werkgeversfederatie Agoria, die onder andere voertuigproducenten verenigt, beseft dit. Het massaal produceren en op de markt brengen van biobrandstoffen – een weg die tot voor kort werd bewandeld om het wereldwijde energietekort binnen korte tot middellange termijn op te vangen – is door de recente discussies en tegenstand op internationaal niveau achterhaald. Volgens de EU en de VN zou het gebruik op grote schaal van landbouwareaal voor de productie van brandstoffen, automatisch tot hogere voedselprijzen en een ongezien voedseltekort, vooral in de armere landen, leiden, met alle gevolgen van dien.

Op lange termijn stellen we allen nog steeds onze hoop op waterstofcentrales en kernfusie. Maar deze hoop helpt de komende jaren niemand een stap verder die de uit de pan swingende brandstofprijzen op de bodem van zijn geldebuidel voelt.

Volgens sommigen moet het onaangename aan het nuttige worden gekoppeld en moeten de stijgende energieprijzen worden aangegrepen om aan bewustmaking

de la suppression de la différence de prix en fonction de la quantité de mazout de chauffage commandée. Au début de cette année, l'actuel ministre du Climat et de l'Énergie, M. Paul Marnette, a demandé aux distributeurs d'énergie de baisser leurs prix, ou «s'ils refusent, j'ai à ma disposition des moyens légaux pour le réaliser. Nous pouvons procéder à un blocage des prix, comme l'a fait Willy Claes dans les années septante, ou instaurer des seuils fiscaux, ou nous intéresser à leurs bénéfices». Outre le fait que ces propos sont des billevesées d'un point de vue économique, le ministre oublie que le marché de l'énergie d'aujourd'hui – contrairement à celui du grand timonier Willy Claes, l'homme à qui notre pays doit sa dette publique – est libéralisé au niveau européen.

De l'argent pour permettre aux nécessiteux d'acheter du combustible à un prix abordable et une réduction d'impôt pour les investissements économiseurs d'énergie pour les plus nantis: la politique énergétique fédérale de ces dernières années ne peut pas être présentée de manière plus claire et aussi plus contradictoire.

Une politique axée sur une diminution conjointe de la facture énergétique et de la consommation d'énergie pour chacun est visiblement une piste par trop simpliste aux yeux du pouvoir fédéral pour être réalisable.

Nous nous posons cependant tous la question: le prix de l'énergie doit-il et surtout peut-il diminuer? De plus en plus de gens sont convaincus qu'en dépit des efforts consentis en matière d'énergie renouvelable, le prix de l'énergie et des combustibles ne cessera d'augmenter. Même la fédération patronale Agoria, qui regroupe entre autres des fabricants de véhicules, en a conscience. La production et la commercialisation massives de biocarburants – une voie qui, jusqu'à il y a peu, a été empruntée pour faire face à court et moyen terme à la pénurie mondiale d'énergie – ont été abandonnées à la suite des récentes discussions et de la levée de boucliers au niveau international. Selon l'Union européenne et les Nations unies, l'utilisation à grande échelle de terres agricoles pour la production de biocarburants générerait automatiquement une augmentation des prix des produits alimentaires et une pénurie alimentaire sans précédent, surtout dans les pays les plus pauvres, avec toutes les conséquences que cela suppose.

À long terme, notre seul espoir repose sur les centrales à l'hydrogène et la fusion nucléaire. Mais au cours des prochaines années, cet espoir n'aidera pas les personnes les plus durement touchées par la flambée des prix des combustibles.

D'aucuns estiment qu'il faut joindre l'utile au désagréable et profiter de la hausse des prix de l'énergie pour sensibiliser l'opinion publique aux conséquences de

te doen rond de gevolgen van het gebruik van energie en rond de invloed van energieverbruik op het milieu. Indien het zo zou zijn dat op kortere termijn geen einde komt aan de stijgende energieprijzen, zal spoedig een moment komen dat de federale overheid – met het schamele budget waarover ze beschikt en op de weinig professionele en rechtlijnige manier waarop ze de laatste jaren inzake energiebeleid bezig is – niet meer bij machte zal zijn de energieprijsstijgingen deels te compenseren, zelfs niet voor een kleine groep behoeftigen.

Zal de huidige federale regering, die niet onder stoelen of banken steekt dat ze krap bij kas is, de koopkracht inzake energie bij de gezinnen kunnen handhaven wanneer stookolie bij het naderen van de winter 2008/2009 richting 1 euro per liter en hoger stijgt? Zal de federale regering haar belastingaftrekpolitiek voor fotovoltaïsche cellen, superisolerend glas en andere peperdure energiebesuinigende gezinsinvesteringen kunnen verder zetten wanneer meer en meer begoede gezinnen hiervan zullen gebruik maken? De vraag stellen is ze beantwoorden.

Zoals we hierboven hebben gezien, was er van bij het begin eigenlijk geen geld voor het Stookoliefonds. Voor bedrijven is de belastingaftrek voor fotovoltaïsche cellen reeds drastisch teruggeschoefd. Ook wat betreft de belastingaftrek voor fotovoltaïsche cellen bij particulieren, heeft minister Reynders einde mei laten verstaan te willen ingrijpen. De gedeerde inkomsten moeten voor de Schatkist immers immens zijn indien per gezin dat fotovoltaïsche cellen plaatst, rond de 3.500 euro via het aanslagbiljet moet worden teruggegeven. Aan de andere kant geeft de louter financiële compensatie van de energieprijsstijging via bijvoorbeeld het Stookoliefonds of de energiecheques vooral aan de meer behoeftigen de illusie dat ze hun energiegebruik niet moeten wijzigen.

We zullen allen moeten leren leven met de gedachte dat de enige methode om de energiefactuur te drukken, het besparen van en het efficiënt omspringen met energie zal zijn. Via het Stookoliefonds wordt er echter geen enkele impuls gegeven om te beseffen dat energie voortaan duur zal blijven, of om er iets zuiniger mee om te springen. En juist het minst financieel krachtige deel van onze maatschappij hoort dit wel te weten en hierop te worden voorbereid.

De federale regering heeft de laatste jaren gewoon te weinig gedaan op het vlak van energiebesparing en energiebewustmaking. Ook Test-Aankoop is deze mening toegedaan: «We zijn vandaag dertig jaar na de eerste oliecrisis, sindsdien is er structureel veel te weinig

l'utilisation de l'énergie et à l'incidence de la consommation d'énergie sur l'environnement. S'il devait se vérifier qu'il n'est pas possible à court terme d'enrayer la hausse des prix de l'énergie, le pouvoir fédéral – étant donné le maigre budget dont il dispose et le peu de professionnalisme et de cohérence dont il fait preuve depuis plusieurs années dans le cadre de sa politique énergétique – se retrouverait très vite dans l'incapacité de compenser partiellement les hausses du prix de l'énergie, pas même pour un petit groupe de nécessiteux.

L'actuel pouvoir fédéral, qui ne cache d'ailleurs pas qu'il est confronté à des problèmes de caisse, pourra-t-il maintenir le pouvoir d'achat des ménages en matière d'énergie, si, à l'approche de l'hiver 2008/2009, le prix du mazout de chauffage atteint ou dépasse un euro par litre? Le gouvernement fédéral sera-t-il en mesure de poursuivre sa politique de déductions fiscales pour les cellules photovoltaïques, le verre superisolant et d'autres investissements économiseurs d'énergie très coûteux, lorsque de plus en plus de ménages nantis bénéficieront de ces avantages? Poser la question, c'est y répondre.

Comme nous l'avons vu ci-dessus, il n'y avait en fait dès le début pas d'argent pour le Fonds mazout. Dans le chef des entreprises, la déduction fiscale pour les cellules photovoltaïques a déjà été considérablement réduite. En ce qui concerne cette déduction fiscale dans le chef des particuliers, le ministre Reynders a également laissé entendre, fin mai, qu'il entendait intervenir. La perte de revenus doit en effet être immense pour le Trésor si, par ménage qui installe des cellules photovoltaïques, quelque 3.500 euros doivent être restitués par le biais de l'avertissement-extrait de rôle. D'un autre côté, la simple compensation financière de la hausse du prix de l'énergie, par exemple via le Fonds mazout ou les chèques énergie, donne surtout aux plus nécessiteux l'illusion qu'ils ne doivent pas modifier leur consommation d'énergie.

Nous devons tous apprendre à vivre avec l'idée que la seule méthode permettant de réduire la facture énergétique consiste à économiser l'énergie et à l'utiliser de manière rationnelle. Le Fonds mazout n'incite cependant aucunement à prendre conscience que désormais, le prix de l'énergie restera élevé ni à utiliser cette énergie de manière plus rationnelle. Et c'est précisément la couche la moins nantie de notre société qui doit le savoir et y être préparée.

Ces dernières années, le gouvernement fédéral a tout simplement fait trop peu dans le domaine de l'économie d'énergie et de la sensibilisation à cette problématique. Ce point de vue est également partagé par Test-Achats: «Cela fait aujourd'hui 30 ans qu'a eu lieu la première

gebeurd. In België is men pas in 2004 wakker geschoten. Toen kostte een vat ruwe olie \$ 50 dollar, nu \$ 100» .

Al het voorgaande heeft duidelijk gemaakt dat de federale overheid faalt in haar energie- en energieprijzenbeleid en de burgers van dit land niet beschermt tegen de stijging van de energieprijzen. Niet alleen incompetentie van de zijde van de federale overheid, maar ook de versnippering van de betrokken bevoegdheden en de ongecoördineerde inflatie van initiatieven op verschillende beleidsniveaus, staan een oplossing in de weg.

Een defederalisering en overheveling van de noodzakelijke bevoegdheden naar de gewesten, die ook dichterbij het provinciale en gemeentelijk niveau met het oog op samenwerking, is noodzakelijk om de strijd aan te gaan tegen de stijgende brandstofprijzen.

Via deze resolutie vragen de indieners aan de federale overheid om alle noodzakelijke bevoegdheden inzake energie, energieverbruik en energieprijzenbeleid, zowel op wetgevend, reglementerend en fiscaal gebied alsook alle bestaande fondsen, integraal en zo snel mogelijk over te hevelen naar de gewesten, zodat deze werk kunnen maken van een doortastend, gericht en uniform beleid dat de koopkracht van de burgers beschermt via initiatieven die zowel de energieprijsstijgingen tegengaan als het energieverbruik verminderen.

Koen BULTINCK (VB)
Rita DE BONT (VB)
Peter LOGGHE (VB)
Hagen GOYVAERTS (VB)
Barbara PAS (VB)

crise pétrolière et depuis, beaucoup trop peu de choses ont été faites d'un point de vue structurel. Ce n'est qu'en 2004 que l'on s'est réveillé en Belgique. À l'époque, le baril de pétrole brut coûtait 50 dollars. Aujourd'hui, son prix est de 100 dollars» . (traduction)

À la lecture de ce qui précède, il est clair que l'autorité fédérale échoue dans la mise en œuvre de sa politique en matière d'énergie et de prix de l'énergie et qu'elle ne protège pas les citoyens de notre pays contre la hausse des prix de l'énergie. Il n'y a pas que l'incompétence au niveau de l'autorité fédérale, mais aussi le morcellement des compétences concernées et l'inflation non coordonnée d'initiatives prises aux différents niveaux de pouvoir qui font obstacle à l'élaboration d'une solution.

Pour lutter contre la hausse des prix de l'énergie, il s'impose de défédéraliser et de transférer les compétences nécessaires aux Régions, qui sont plus proches des niveaux provinciaux et communaux en vue d'une collaboration.

Par la présente résolution, nous demandons à l'autorité fédérale de transférer intégralement et dans les meilleurs délais aux Régions toutes les compétences nécessaires en matière d'énergie, de consommation d'énergie et de politique des prix de l'énergie, tant sur le plan législatif que réglementaire et fiscal, de même que tous les fonds existants, afin qu'elles puissent développer une politique dynamique, ciblée et uniforme, qui protège le pouvoir d'achat des citoyens par le biais d'initiatives visant à la fois à lutter contre les hausses des prix de l'énergie et à réduire la consommation d'énergie.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. gelet op de explosief stijgende brandstofprijzen, meer bepaald voor stookolie, aardgas en andere brandstoffen waarmee de gezinnen verwarmen, en de daarmee gepaard gaande daling van de koopkracht van de gezinnen;

B. gelet op de versnippering van de bevoegdheden inzake energie over verschillende beleidsniveau's;

C. gelet op het gebrek aan een ernstig, gecoördineerd en doeltreffend beleid en gelet op de incompetentie die de federale overheid sinds het begin van de huidige prijsstijging voor brandstoffen aan de dag heeft gelegd, meer bepaald inzake het Stookoliefonds, alle andere federale fondsen, de belastingaftrek voor sommige energiebesparende maatregelen, de energiekortingen en alle andere eenmalige, kortzichtige en inefficiënte maatregelen die hun nut niet hebben bewezen;

D. gelet op de eisen van de OCMW's en van het VVSG ter zake;

VRAAGT DE FEDERALE REGERING:

een defederalisering van alle noodzakelijke bevoegdheden inzake energie, energieverbruik en energieprijzenbeleid, zowel op wetgevend, reglementerend en fiscaal gebied alsook alle bestaande fondsen, naar de gewesten met het oog op een samenvoeging van het Stookoliefonds, het Energiebesparingsfonds en het Sociaal Energiefonds voor Gas en Elektriciteit.

5 juni 2008

Koen BULTINCK (VB)
Rita DE BONT (VB)
Peter LOGGHE (VB)
Hagen GOYVAERTS (VB)
Barbara PAS (VB)

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. vu la flambée des prix des combustibles, en particulier du mazout, du gaz naturel et d'autres combustibles utilisés par les ménagers pour se chauffer, et la baisse du pouvoir d'achat des ménages qui en résulte;

B. vu le morcellement des compétences en matière d'énergie entre les différents niveaux de pouvoir;

C. vu l'absence de politique sérieuse, coordonnée et efficace et vu l'incompétence dont l'autorité fédérale a fait preuve depuis le début de la hausse actuelle des prix des combustibles, en particulier en ce qui concerne le Fonds mazout, tous les autres fonds fédéraux, la déduction fiscale accordée pour certaines mesures d'économie d'énergie, les interventions dans les frais de chauffage et toutes les autres mesures ponctuelles, inconsidérées et inefficaces qui n'ont pas prouvé leur utilité;

D. vu les revendications formulées en la matière par les CPAS et la VVSG;

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

de défédéraliser toutes les compétences nécessaires en matière d'énergie, de consommation d'énergie et de politique des prix de l'énergie, tant sur le plan législatif que réglementaire et fiscal, ainsi que de transférer aux Régions tous les fonds existants en vue de fusionner le Fonds mazout, le Fonds des économies d'énergie et le Fonds social gaz-électricité.

5 juin 2008