

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 juli 2008

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende het raketafweersysteem
van de Noord-Atlantische Verdragsorganisatie
(NAVO) en de weerslag daarvan
op het Europees veiligheids- en
defensiebeleid**

(ingediend door de heer André Flahaut c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 juillet 2008

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**relative à la défense anti-missile au sein
de l'Organisation du Traité de l'Atlantique
Nord (OTAN) et à son implication sur
la Politique européenne de sécurité
et de défense**

(déposée par M. André Flahaut et consorts)

cdH	:	centre démocrate Humaniste	
CD&V – N-VA	:	Christen-Democratisch en Vlaams/Nieuw-Vlaamse Alliantie	
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen	
FN	:	Front National	
LDD	:	Lijst Dedecker	
MR	:	Mouvement Réformateur	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
PS	:	Parti Socialiste	
sp.a+VI.Pro	:	Socialistische partij anders + VlaamsProgressieven	
VB	:	Vlaams Belang	

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 52 0000/000 :	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 52 0000/000 :	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV :	Beknopt Verslag (blauwe kaft)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN :	Plenum	PLEN :	Séance plénière
COM :	Commissievergadering	COM :	Réunion de commission
MOT :	moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT :	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
Bestellingen :	Commandes :
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail : publicaties@deKamer.be	e-mail : publications@laChambre.be

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Tijdens de NAVO-Top in Praag in 2002 hebben de gezagsdragers van de landen van het Bondgenootschap een haalbaarheidsstudie besteld in verband met een raketafweersysteem voor de NAVO. Bedoeling van die studie was na te gaan wat de opties zijn voor de bescherming van het grondgebied, de strijdkrachten en de bevolkingscentra in de landen van het Bondgenootschap tegen alle vormen van raketdreiging. Die studie was weliswaar rond in 2005, maar op de NAVO-Top van 2006 in Riga werd beslist dat het onderzoek zou worden voortgezet in de vorm van een update met betrekking tot de evolutie op het stuk van de raketdreiging. Niettemin werd daaraan toegevoegd dat het raketafweerschild «technisch» haalbaar is. Die nuance wees erop dat het in de eerste plaats van belang was aan te tonen dat er wel degelijk sprake is van raketdreiging.

Tijdens de NAVO-Top van 2 tot 4 april 2008 in Boekarest hebben de staatshoofden en regeringsleiders hun steun gegeven aan de uitbouw van het Amerikaanse raketafweersysteem in Europa. Concreet zou aldus tegen 2011-2013 een radarstation worden gebouwd in de Tsjechische Republiek en zou Polen tien afweerraketten op zijn grondgebied krijgen. Bovendien hebben de staatshoofden en regeringsleiders erkend dat dit project een substantiële bijdrage levert aan de bescherming van de bondgenoten en hebben zij beslist een analyse uit te voeren van de middelen die nodig zijn om die afweercapaciteit te koppelen aan de lopende projecten van de NAVO, opdat al die inspanningen kunnen worden geïntegreerd in het toekomstige, algehele raketafweersysteem op NAVO-niveau. Het resultaat van die analyse zou tegen de volgende Top (2009, in Straatsburg) bekend moeten zijn.

Het debat over het raketafweersysteem is vooral politiek van aard want het behelst de veiligheid van zowel de Belgische als de Europese burgers. Het Amerikaanse plan om raketafweerelementen te installeren in Polen en in de Tsjechische Republiek heeft al tot hevige weerstand geleid in de Tsjechische en de Poolse publieke opinie. Momenteel gaat deze kwestie nog voorbij aan de Europese publieke opinie, maar het risico is groot dat het pas een item wordt op het ogenblik dat de teerlingen al geworpen zullen zijn, zonder dat daarover op Europees of nationaal vlak een écht debat ten grond is gevoerd. Als de NAVO, in naam van de solidariteit tussen de bondgenoten, eventueel een raketafweerschild op het Europese grondgebied gaat uitbouwen, dan is dat ook van belang voor onze publieke opinie. Dit initiatief kan namelijk een grote impact hebben op de geloofwaardigheid van de

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Lors du Sommet de l'OTAN à Prague, en 2002, les dirigeants des pays alliés ont sollicité une étude de faisabilité sur une défense anti-missile de l'OTAN, afin d'examiner les «options relatives à la protection du territoire, des forces et des centres de population des pays de l'Alliance contre toute la gamme de menaces liées aux missiles». Alors que cette étude était achevée en 2005, la déclaration du Sommet de l'OTAN à Riga en 2006 précise, quant à elle, que les travaux se poursuivent avec «une actualisation sur les développements dans le domaine de la menace liée aux missiles». Et d'indiquer néanmoins que la défense anti-missile est «techniquement faisable». Il ressortait donc de cette déclaration qu'une menace liée aux missiles devait être en premier lieu démontrée.

Lors du Sommet de l'OTAN qui s'est déroulé du 2 au 4 avril 2008 à Bucarest, les chefs d'État et de gouvernement ont appuyé le projet de bouclier anti-missile américain en Europe qui consiste à installer à l'horizon 2011-2013 une station radar en République tchèque et dix missiles intercepteurs en Pologne. Ils ont en outre reconnu la «contribution substantielle» que ce projet apporte à la protection des alliés et ont décidé d'analyser «les moyens d'associer cette capacité aux efforts en cours à l'OTAN de manière à ce qu'elle puisse être intégrée dans toute architecture future de défense anti-missile à l'échelle de l'OTAN». Le résultat des travaux devrait être connu lors du prochain Sommet en 2009, à Strasbourg.

Le débat sur la défense anti-missile est un débat avant tout politique car il implique la sécurité des citoyens belges et européens. Le projet américain d'implanter des éléments de défense anti-missile en Pologne et en République tchèque suscite déjà de vives contestations dans les opinions publiques tchèques et polonaises. Actuellement peu connu de l'opinion publique européenne, ce débat public risque de surgir à un moment où les jeux seront déjà faits, sans réel débat de fond, tant au niveau national qu'européen. Une éventuelle prise en charge par l'OTAN du bouclier anti-missile sur le territoire de l'Union européenne, au nom de la solidarité des alliés, concernera donc également notre opinion publique. Elle peut avoir une incidence non négligeable sur la crédibilité de la mise en œuvre d'une politique européenne de sécurité et de défense, telle que prévue par le Traité

tenuitvoerlegging van een Europees veiligheids- en defensiebeleid, zoals dat is opgenomen in het Verdrag van Lissabon. Met name valt een weerslag te verwachten op de taakomschrijving van de toekomstige hoge EU-vertegenwoordiger voor het gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid, tevens vice-voorzitter van de Europese Commissie.

Die jongste ontwikkelingen roepen een aantal vragen op.

Op politiek-strategisch vlak dreigt het raketafweerschield het strategisch evenwicht tussen de landen met kernwapens te verstoren. Gelet op het beginsel van de nucleaire afschrikking kan het feit dat het raketafweerschield wordt voorgesteld als niet-agressief en louter defensief, sommige buurlanden die zich bedreigd voelen ertoe aanzetten zelf ook intercontinentale kernraketten te plaatsen. Het is dus niet zeker dat het raketafweerschield stabiliteit zal brengen of dat het strategisch een goede zet is. Daarom moeten de Europese NAVO-lidstaten de toekomstige nucleaire dreiging die uitgaat van bepaalde landen, alsook het gevaar voor een nieuwe wapenwedloop in Europa, blijven evalueren en een passend multilateraal antwoord bieden dat ten volle rekening houdt met de handhaving van het Europese nabuurschapsbeleid. Dat multilaterale antwoord is van wezenlijk belang en mag niet worden beïnvloed door de lopende onderhandelingen over het Amerikaanse raketafweerschield in Polen en de Tsjechische Republiek.

Voorts moeten de Europese landen toezien op de stabiliteit van hun betrekkingen met Rusland en de dialoog met dat land in stand houden, teneinde oplossingen te vinden voor de thans heersende spanning (aangaande het Verdrag inzake de conventionele strijdkrachten, het koolwaterstofvraagstuk, de uitbreiding van de NAVO,...).

Wat de kostprijs van het project betreft, zullen de Europese landen in elk geval aanzienlijke bijkomende middelen moeten uittrekken ter financiering van de uitbouw en de beveiliging van een dergelijk afweersysteem, wat ten koste zal gaan van wellicht dringendere en essentiëlere militaire prioriteiten in het raam van de noodzakelijke uitbouw van een versterkte Europese veiligheidsstrategie.

Daarnaast rijzen er nog andere vragen. Quid met de brokstukken, de scherven en de nucleair besmette onderdelen van een onderschepte raket? Quid met de commando- en de instructiestructuur? Wat zal de graad van afhankelijkheid c.q. onafhankelijkheid van de Amerikaanse technologie zijn? In hoeverre is het mogelijk te zorgen voor een betere integratie van het systeem in

de Lisbonne, notamment dans le cadre des missions à définir pour le futur Haut représentant de l'Union pour les affaires étrangères et Vice-président de la Commission européenne.

À la suite des derniers développements, plusieurs interrogations se posent.

Au niveau politico-stratégique, le projet de défense anti-missile risque de perturber l'équilibre stratégique entre les États détenteurs de l'arme nucléaire. Suivant le principe de dissuasion nucléaire, si le bouclier anti-missile est présenté comme non agressif et purement défensif, certains États voisins se sentant menacés pourront être tentés de se doter à leur tour de missiles nucléaires intercontinentaux. En raison de l'incertitude quant à l'effet stabilisateur ou non, sur le plan stratégique, de la capacité de défense anti-missile, les États européens et les États-membres de l'OTAN doivent continuer à évaluer les menaces nucléaires futures de la part de certains pays et le danger d'une nouvelle course aux armements en Europe et y proposer une réponse multilatérale adéquate, en tenant compte pleinement du maintien de la politique européenne de voisinage. Cette réponse multilatérale est primordiale et ne doit pas être dictée par les tractations bilatérales en cours concernant le bouclier anti-missile américain en Pologne et en République tchèque.

Les pays européens doivent également tenir compte de la stabilité de leurs relations avec la Russie et maintenir le dialogue afin de trouver des voies permettant d'apaiser les tensions existantes (Traité des forces conventionnelles, hydrocarbures, élargissement de l'OTAN...).

Quant au coût de ce projet, les européens devront très certainement mobiliser des ressources supplémentaires importantes pour financer le déploiement et la sécurisation d'un tel système, et ce, aux dépens d'autres priorités militaires peut-être plus urgentes et essentielles dans le cadre de la nécessaire émergence d'une stratégie européenne de sécurité renforcée.

D'autres questions se posent également: quid des débris, des fragments et des charges nucléaires d'un missile intercepté? Quid de la chaîne de commandement et d'instructions? Quid du degré de dépendance ou d'indépendance vis-à-vis de la technologie américaine? Quid d'une meilleure intégration au sein des capacités européennes (satellites d'observation militaire, Agence

de Europese voorzieningen terzake (militaire observatiesatellieten, Europees Defensieagentschap, Galileo, GMES,...)? Zal Europa enige armslag hebben wat het beheer van informatie en de inlichtingen betreft? Welke landen en steden zullen het best beschermd zijn? Quid met de bescherming van neutrale landen of landen die geen lid zijn van de NAVO?

Met dit voorstel van resolutie willen de indieners de regering vragen een ruim, open en transparant debat op gang te brengen, dat niet alleen moet gaan over de politieke, de financiële en de veiligheidsimplicaties van het in uitzicht gestelde raketafweerschield voor de Europese veiligheid, maar ook over de keuzes en beleidslijnen die de Belgische regering in deze aangelegenheid moet nemen c.q. uitstippelen binnen de NAVO en de Europese Unie. Dat zal meer in het bijzonder van belang zijn in het raam van de tenuitvoerlegging van het Europees Veiligheids- en Defensiebeleid (EVDB), wanneer België het Europees voorzitterschap zal bekleden.

de défense européenne, Galileo, GMES,...)? Quid de la maîtrise européenne de l'information et des renseignements? Quels pays/villes seraient les mieux protégés? Quid de la défense des pays neutres ou n'appartenant pas à l'OTAN?

La présente proposition de résolution souhaite amener un débat large, ouvert et transparent à la fois sur les implications politiques, financières et sécuritaires du projet de défense anti-missile sur la sécurité européenne mais également sur les choix et les options que le gouvernement belge devra suivre en la matière au sein de l'OTAN et de l'Union européenne, notamment dans le cadre de la mise en œuvre de la politique européenne de sécurité et de défense (PESD), au moment de la présidence belge de l'Union européenne.

André FLAHAUT (PS)
Daniel DUCARME (MR)
Hilde VAUTMANS (Open Vld)
Bart TOMMELEIN (Open Vld)
Christian BROTCORNE (cdH)
Nathalie MUYLLE (CD&V – N-VA)

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A) overwegende dat België lid is van de Noord-Atlantische Verdragsorganisatie (NAVO);

B) gelet op de beslissingen van de NAVO-Toppen in Praag (2002), Riga (2006) en, recent, Boekarest (2008) in verband met de realisatie van een raketafweersysteem in de NAVO, met het oog op de bescherming van het grondgebied, de strijdkrachten en de volkeren van het bondgenootschap tegen raketdreiging;

C) overwegende dat sinds de Toppen van Riga en Boekarest nog steeds aanvullende studies aan de gang zijn, teneinde de weerslag te evalueren van en opties te bepalen voor het NAVO-project in verband met het raketafweersysteem;

D) gelet op het streven van de Verenigde Staten om parallel met het NAVO-project elementen van een anti-raketschild op het grondgebied van de Europese Unie (EU) te plaatsen, meer bepaald in Polen en Tsjechië;

E) gelet op de momenteel in de NAVO aan de gang zijnde besprekingen die moeten leiden tot de koppeling van het project voor de realisatie van het Amerikaanse antiraketschild aan dat van de NAVO, zodat de veiligheid wordt gewaarborgd van alle landen van het bondgenootschap, inclusief die welke niet door het Amerikaanse systeem zouden worden gedekt;

F) gelet op de onzekerheden die er momenteel nog zijn in verband met het uiteindelijke doel, het ontwerp, de doeltreffendheid en de betrouwbaarheid van het raketafweersysteem van de NAVO maar ook van de Verenigde Staten;

G) overwegende dat de ontwikkeling en de realisatie van een raketafweersysteem voor de lidstaten van het bondgenootschap buitengewoon hoge kosten met zich kan brengen, wat ten nadele gaat van de noodzakelijke investeringen in het Europees veiligheids- en defensiebeleid;

H) verontrust door het risico van het op gang brengen van een nieuwe wapenwedloop die zijn beslag zou krijgen op EU-grondgebied;

I) eraan herinnerend dat diplomatie en maatregelen gericht op controle en non-prolifерatie van de

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A) considérant l'appartenance de la Belgique à l'Organisation du Traité de l'Atlantique Nord (OTAN);

B) considérant les décisions prises lors des Sommets de l'OTAN à Prague (2002), à Riga (2006) et, récemment, à Bucarest (2008), concernant la mise en place d'un système de défense anti-missile au sein de l'OTAN, relatif à la protection du territoire, des forces et des populations de l'Alliance contre les menaces liées aux missiles;

C) considérant que, depuis les Sommets de Riga et de Bucarest, des études complémentaires sont toujours en cours afin d'évaluer l'impact et de définir des options pour le projet de défense anti-missile de l'OTAN;

D) considérant la volonté des États-Unis de placer, parallèlement au projet de l'OTAN, des éléments de bouclier anti-missile sur le territoire de l'Union européenne, plus précisément en Pologne et en République tchèque;

E) considérant les discussions, actuellement en cours au sein de l'OTAN, afin d'associer le projet d'implantation du bouclier anti-missile américain à celui de l'OTAN, de manière à assurer la sécurité de tous les pays de l'Alliance, y compris ceux qui ne seraient pas couverts par le système américain;

F) considérant les incertitudes qui planent encore à l'heure actuelle sur la finalité, la conception, l'efficacité et la fiabilité du système de défense anti-missile de l'OTAN mais aussi des États-Unis;

G) estimant que le développement et la mise place d'un système de défense anti-missile peuvent impliquer des coûts extrêmement élevés pour les pays membres de l'Alliance, au mépris des nécessités d'investissements pour la politique européenne de sécurité et de défense;

H) se déclarant préoccupée par le risque de déclenchement d'une nouvelle course aux armements dont le théâtre d'opération serait le territoire de l'Union européenne (UE);

I) rappelant que la diplomatie et les mesures de contrôle et de non-prolifération des armes de destruction

massavernietigingswapens het beste middel blijven ter beperking van de dreiging die deze wapens voor de wereld vormen;

J) gelet op de houding van Rusland ten aanzien van deze projecten en de noodzaak om het Europese nabuurschapsbeleid een kans te geven;

K) eraan herinnerend dat de Europese Unie een gemeenschappelijk buitenlands veiligheids- en defensiebeleid heeft, dat ertoe strekt op de internationale scène als één man te preken en te handelen;

L) gelet op de belangrijkheid van de samenhang en de eenheid van de Europese landen inzake Europese veiligheid en defensie, zowel binnen als buiten de Europese Unie;

M) overwegende dat elke vorm van raketafweersysteem van invloed kan zijn op de veiligheid van de Europese Unie en haar burgers.

VRAAGT DE REGERING:

1) er in de Europese Unie voor te pleiten en te ijveren dat tussen alle lidstaten een op overleg gebaseerd, uniform en samenhangend standpunt over dat dossier tot stand komt, zodat men er zeker van is dat het strookt met de algemene belangen van het buitenlands veiligheids- en defensiebeleid van de Europese Unie;

2) het Federale Parlement precies, duidelijk en transparant in te lichten over de evolutie van de besprekingen, in het bijzonder over de vragen in verband met de kosten die België en Europa zouden moeten dragen, alsook in verband met de financieringswijze, met de doeltreffendheid van de door het toekomstige (NAVO-en/of Amerikaanse) project geboden dekking, met de brokstukken of nog, in verband met de evaluatie van de dreiging (politiek-strategische vragen);

3) in het Parlement een debat over de politieke, financiële en geostrategische implicaties van het anti-raketschild voor het buitenland- en defensiebeleid van België en de Europese Unie te organiseren, in aanwezigheid van persoonlijkheden uit de politieke, militaire, diplomatieke, academische en verenigings- en onderzoekswereld, en om het resultaat van deze voorlichting te bezorgen aan het Europees Parlement en de assemblee van de West-Europese Unie (WEU), teneinde de bespreking in de andere EU-lidstaten en hun nationale parlementen op gang te brengen en te stimuleren;

massive restent le meilleur moyen de réduire la menace mondiale que représentent ces armes;

J) considérant l'attitude de la Russie sur ces projets et la nécessité de valoriser la politique de voisinage de l'UE;

K) rappelant que l'Union européenne est dotée d'une politique étrangère de sécurité et de défense commune dont l'objectif est de parler et d'agir «d'une seule» voix sur la scène internationale;

L) considérant l'importance de la cohésion et de l'unité des pays européens en matière de sécurité et de défense européenne, tant à l'intérieur qu'à l'extérieur de l'UE;

M) considérant que toute forme de système de défense anti-missile est susceptible d'affecter la sécurité de l'Union européenne et de ses citoyens.

DEMANDE AU GOUVERNEMENT:

1) d'encourager et de défendre, au sein de l'Union européenne (UE), une position concertée, unie et cohérente entre tous les pays membres concernant ce dossier, afin de s'assurer qu'il soit compatible avec les intérêts généraux de politique étrangère, de sécurité et de défense de l'UE;

2) d'informer le Parlement fédéral de manière précise, claire et transparente sur l'évolution des discussions; et plus précisément sur les questions liées aux coûts que devraient supporter la Belgique et l'Europe, ainsi qu'au type de financement, à l'efficacité de la couverture offerte par le futur projet (projet OTAN et/ou projet américain), aux débris ou encore à l'évaluation de la menace (questions politico-stratégiques);

3) d'organiser un débat au Parlement sur les implications politiques, financières et géo-stratégiques du bouclier anti-missile sur la politique étrangère et de défense de la Belgique et de l'Union européenne, en présence de personnalités politiques, militaires, du monde diplomatique, académique et associatif et de la recherche et de relayer ce travail d'information auprès du Parlement européen et de l'Assemblée parlementaire de l'Union de l'Europe Occidentale (UEO), afin d'amener et d'encourager la discussion au sein des autres États-membres de l'Union européenne et de leurs Parlements nationaux;

4) in deze besprekingen te pleiten voor een constructieve en transparante dialoog met Rusland, door erop toe te zien dat het kan blijven deelnemen aan de debatten over raketafweer, en samenwerkingsmogelijkheden te onderzoeken om te proberen het wederzijds vertrouwen te vergroten;

5) in de bevoegde internationale organisaties te pleiten voor een opvoering van de internationale maatregelen inzake non-proliferatie en nucleaire ontwapening.

5 juni 2008

4) de plaider, dans ces discussions, pour un dialogue constructif et transparent avec la Russie, en veillant à ce que la Russie puisse continuer à participer aux discussions sur la défense anti-missile et d'explorer des possibilités de coopération pour tenter d'accroître la confiance mutuelle;

5) de plaider, au sein des organisations internationales compétentes, pour un renforcement des mesures internationales de non-prolifération et de désarmement nucléaire.

5 juin 2008

André FLAHAUT (PS)
Daniel DUCARME (MR)
Hilde VAUTMANS (Open Vld)
Bart TOMMELEIN (Open Vld)
Christian BROTCORNE (cdH)
Nathalie MUYLLE (CD&V – N-VA)