

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 juli 2008

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van
15 december 1980 betreffende de toegang
tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging
en de verwijdering van vreemdelingen wat
betreft de ontzegging van het recht op
gezinshereniging aan de echtgenoot van een
polygame vreemdeling waarvan een andere
echtgenoot reeds in België verblijft**

(ingediend door de heer Gerolf Annemans)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 juillet 2008

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire,
le séjour, l'établissement et
l'éloignement des étrangers en
ce qui concerne le refus du droit au
regroupement familial au conjoint
d'un étranger polygame dont un autre
conjoint séjourne déjà en Belgique**

(déposée par M. Gerolf Annemans)

cdH	:	centre démocrate Humaniste	
CD&V – N-VA	:	Christen-Democratisch en Vlaams/Nieuw-Vlaamse Alliantie	
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen	
FN	:	Front National	
LDD	:	Lijst Dedecker	
MR	:	Mouvement Réformateur	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
PS	:	Parti Socialiste	
sp.a+VI.Pro	:	Socialistische partij anders + VlaamsProgressieven	
VB	:	Vlaams Belang	

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 52 0000/000 :	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 52 0000/000 :	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV :	Beknopt Verslag (blauwe kaft)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN :	Plenum	PLEN :	Séance plénière
COM :	Commissievergadering	COM :	Réunion de commission
MOT :	moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT :	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
Bestellingen :	Commandes :
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail : publicaties@deKamer.be	e-mail : publications@laChambre.be

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Op 26 juni 2008 vernietigde het Grondwettelijk Hof in arrest nr. 95/2008 artikel 10, § 1, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Deze bepaling luidt als volgt: «Het eerste lid, 4°, is niet van toepassing op de echtgenoot van een polygame vreemdeling, indien een andere echtgenoot van die persoon reeds in het Rijk verblijft, noch op de kinderen die in het kader van een polygaam huwelijk afstammen van een vreemdeling en een andere echtgenote dan deze die al in het Rijk verblijft.» Wat de kinderen betreft, overweegt het Grondwettelijk Hof dat zij niet verantwoordelijk zijn voor de huwelijkssituatie van hun ouders en de gezinshereniging, wat hen betreft, geen gevolg is van het huwelijk van laatstgenoemden, maar wel degelijk een gevolg van de afstammingsband die hen verbindt met hun verwekker die zich in België heeft gevestigd of gemachtigd is er te verblijven. Door het recht op gezinshereniging van deze kinderen te laten afhangen van de vraag of een andere echtgenote van de polygame verwekker dan de moeder reeds in België verblijft, is er volgens het Grondwettelijk Hof strijd met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

Wat daarentegen de echtgenoten betreft, stelt het Hof dat de wetgever de gezinshereniging mag beperken van de echtgenoten die met elkaar zijn verbonden door een vorm van echtverbintenis, die niet alleen strijdig is met de Belgische internationale openbare orde, maar tevens met de internationale orde van de andere lidstaten van de Europese Unie. Een dergelijke beperking vormt volgens het Hof een op grond van artikel 8, tweede lid, van het EVRM toelaatbare inmenging van een openbaar gezag in de uitoefening van het door artikel 8, eerste lid, van het EVRM beschermde recht op eerbiediging van het gezinsleven, aangezien deze inmenging in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de bescherming van de openbare orde.

Gelet op de hierboven weergegeven overwegingen van het Grondwettelijk Hof, is het duidelijk dat de vernietiging door het Hof van het volledige tweede lid van artikel 10, § 1, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen berust op een vergissing. Het zou in overeenstemming zijn geweest met de overwegingen en de bedoeling van het Grondwettelijk Hof, indien de vernietiging beperkt zou zijn gebleven tot de zinsnede «,noch op de kinderen die in het kader van een polygaam huwelijk afstammen van

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le 26 juin 2008, la Cour constitutionnelle a annulé, dans son arrêt n° 95/2008, l'article 10, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers. Cette disposition est rédigée comme suit: «L'alinéa 1^{er}, 4°, n'est pas applicable au conjoint d'un étranger polygame lorsqu'un autre conjoint de celui-ci séjourne déjà dans le Royaume, ni aux enfants issus, dans le cadre d'un mariage polygame, d'un étranger et d'une autre épouse que celle séjournant déjà dans le Royaume.» En ce qui concerne les enfants, la Cour constitutionnelle considère qu'ils ne sont en aucune manière responsables de la situation conjugale de leur parents et que le regroupement familial, en ce qui les concerne, n'est pas un effet du mariage de ceux-ci, mais bien un effet du lien de filiation qui les lie à leur auteur établi ou autorisé à séjourner en Belgique. Le fait de faire dépendre le droit de ces enfants au regroupement familial de la question de savoir si un conjoint de l'auteur polygame autre que la mère, séjourne déjà en Belgique, est, selon la Cour constitutionnelle, contraire aux articles 10 et 11 de la Constitution.

Par contre, en ce qui concerne les conjoints, la Cour déclare que le législateur peut limiter le regroupement familial des conjoints unis par une forme d'union conjugale qui est contraire non seulement à l'ordre public international belge, mais également à l'ordre public international des autres États membres de l'Union européenne. Selon la Cour, une telle restriction constitue une ingérence admise par l'article 8, alinéa 2, de la Convention européenne des droits de l'homme, d'une autorité publique dans l'exercice du droit au respect à la vie familiale, protégé par l'article 8, alinéa 1^{er}, de la Convention européenne des droits de l'homme, étant donné que cette ingérence est nécessaire, dans une société démocratique, à l'objectif de défense de l'ordre public.

Compte tenu des considérations précitées de la Cour constitutionnelle, il est clair que l'annulation par la Cour de l'intégralité de l'article 10, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers repose sur une erreur. L'annulation aurait été conforme aux considérations et à l'intention de la Cour constitutionnelle si elle s'était limitée au membre de phrase «, ni aux enfants issus, dans le cadre d'un mariage polygame, d'un étranger et d'une autre épouse que celle séjournant déjà dans le Royaume.». Qui plus est, l'annulation de l'intégralité de

een vreemdeling en een andere echtgenote dan deze die al in het Rijk verblijft». Bovendien ontstaat door de vernietiging van het volledige tweede lid van artikel 10, §1, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 strijd met het bepaalde in de eerste alinea van artikel 4, lid 4, van de Richtlijn 2003/86/EG van de Raad van 22 september 2003 inzake het recht op gezinshereniging, dat als volgt luidt:

«In het geval van een polygaam huwelijk geeft de betrokken lidstaat, indien de gezinshereniger reeds met een echtgenoot samenwoont op het grondgebied van de lidstaat, geen toestemming tot gezinshereniging voor een andere echtgenoot».

Onderhavig wetsvoorstel strekt ertoe dat, in overeenstemming met de Gezinsherenigingsrichtlijn, het recht op gezinshereniging wordt ontzegd aan de polygame echtgenoot van een vreemdeling die in België verblijft.

Dit voorstel wordt ingediend, onafgezien van onze globale visie op gezinshereniging, die er op gericht is dit systeem totaal te herzien meer bepaald omdat de misbruiken die hierdoor zijn ontstaan, moeten worden ingedijkt, vermits ze een mogelijke integratie van vreemdelingen tegenwerken en alle inspanningen ter zake dreigen teniet te doen.

Gerolf ANNEMANS (VB)

l'article 10, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980 suscite une contradiction avec la disposition de l'article 4, § 4, alinéa 1^{er}, de la directive 2003/86/CE du Conseil du 22 septembre 2003 relative au droit au regroupement familial, qui est libellé comme suit:

«En cas de mariage polygame, si le regroupant a déjà un conjoint vivant avec lui sur le territoire d'un État membre, l'État membre concerné n'autorise pas le regroupement familial d'un autre conjoint.».

La présente proposition de loi vise, conformément à la directive sur le regroupement familial, à faire en sorte que le droit au regroupement familial soit dénié au conjoint polygame d'un étranger séjournant en Belgique.

Nous déposons, indépendamment de notre vision globale du regroupement familial, la présente proposition de loi, qui vise une réforme complète de ce système, en particulier parce qu'il s'impose d'endiguer les abus qu'il a générés, étant donné qu'ils entravent l'intégration potentielle d'étrangers et risquent d'annihiler tous les efforts déployés en la matière.

WETSVOORSTEL**Artikel 1.**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2.

In artikel 10, § 1, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, vervangen bij artikel 6 van de wet van 15 september 2006, wordt in de plaats van het tweede lid, vernietigd bij arrest nr. 95/2008 van het Grondwettelijk Hof, het als volgt luidende tweede lid ingevoegd:

«Het eerste lid, 4°, is niet van toepassing op de echtgenoot van een polygame vreemdeling, indien een andere echtgenoot van die persoon reeds in het Rijk verblijft, noch op de kinderen die in het kader van een polygaam huwelijk afstammen van een vreemdeling en een andere echtgenote dan deze die al in het Rijk verblijft.»

Art. 3.

Deze wet treedt in werking op de dag van de bekendmaking van het arrest nr. 95/2008 van het Grondwettelijk Hof in het *Belgisch Staatsblad*.

10 juli 2008

Gerolf ANNEMANS (VB)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}.**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2.

Dans l'article 10, § 1^{er}, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, modifié par l'article 6 de la loi du 15 septembre 2006, à la place de l'alinéa 2, annulé par l'arrêt n° 95/2008 de la Cour constitutionnelle, il est inséré un alinéa 2, rédigé comme suit:

«L'alinéa 1^{er}, 4°, n'est pas applicable au conjoint d'un étranger polygame lorsqu'un autre conjoint de celui-ci séjourne déjà dans le Royaume, ni aux enfants issus, dans le cadre d'un mariage polygame, d'un étranger et d'une autre épouse que celle séjournant déjà dans le Royaume.»

Art. 3.

La présente loi entre en vigueur le jour de la publication au *Moniteur belge* de l'arrêt n° 95/2008 de la Cour constitutionnelle.

10 juillet 2008