

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 maart 2009

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek
wat de procedure inzake echtscheiding
betreft**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN HEER **TERWINGEN**

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt:

«Art. 2. In artikel 1254 van het Gerechtelijk Wetboek, laatst gewijzigd bij de wet van 27 april 2007, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1/ paragraaf 1, eerste lid wordt vervangen als volgt:

«De echtscheiding die wordt gevorderd op grond van artikel 229, § 3, van het Burgerlijk Wetboek, kan worden ingesteld bij verzoekschrift. De regels bepaald in de artikelen 1034bis tot 1034sexies zijn van toepassing op dit verzoekschrift.

De echtscheiding die wordt gevorderd op grond van artikel 229, § 2 van het Burgerlijk Wetboek, wordt ingeleid bij verzoekschrift. Het verzoekschrift wordt door

Voorgaand document:

Doc 52 **1517/ (2008/2009):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw Schryvers c.s..

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

25 mars 2009

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code judiciaire en
ce qui concerne la procédure
de divorce**

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. **TERWINGEN**

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit:

«Art. 2. Dans l'article 1254 du Code judiciaire, modifié en dernier lieu par la loi du 27 avril 2007, les modifications suivantes sont apportées:

1/ Le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, est remplacé par ce qui suit:

«La demande de divorce fondée sur l'article 229, § 3, du Code civil peut être introduite par une requête. Les règles prévues aux articles 1034bis à 1034sexies s'appliquent à cette requête.

La demande de divorce fondée sur l'article 229, § 2, du Code civil est introduite par une requête. La requête est signée par chacun des époux, ou par au moins

Document précédent:

Doc 52 **1517/ (2008/2009):**

001: Proposition de loi de MMe Schryvers et consorts.

beide echtgenoten of door ten minste een advocaat ondertekend. Van het verzoekschrift wordt een origineel en een afschrift neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg. De partijen of één van de partijen kunnen toepassing maken van artikel 1254, § 5.»;

2/ in § 5 worden de woorden «Tot aan de sluiting van de debatten kunnen de partijen of een van de partijen» vervangen door de woorden «Indien de echtscheiding wordt gevorderd op grond van artikel 229, § 1 of 229, § 3 van het Burgerlijk Wetboek kunnen de partijen of één van de partijen tot aan de sluiting van de debatten.».

VERANTWOORDING

Wat de aanpassing van artikel 1254, § 1, eerste lid, Ger. W. betreft, beoogt dit amendement de tekst technisch te verbeteren om alle verwarring te vermijden. De geamendeerde tekst beklemtoont beter het onderscheid tussen enerzijds het geval waarin één van beide echtgenoten de echtscheiding op grond van onherstelbare ontwijking van het huwelijk vordert, en anderzijds het geval waarin ze die gezamenlijk vorderen.

Het verschil op procedureel vlak is wezenlijk. De procedure tot echtscheiding op grond van onherstelbare ontwijking van het huwelijk op gezamenlijk verzoek is in wezen een procedure op eenzijdig verzoekschrift met een sui generis karakter, net zoals de procedure echtscheiding door onderlinge toestemming.

Er hoeft geen uitdrukkelijke bepaling te worden opgenomen aangaande artikel 229, § 1, B.W. Op die vordering blijft immers het gemeen recht van toepassing, namelijk de inleiding bij dagvaarding (art. 700 Ger. W.).

Artikel 1254, § 5, Ger. W. wordt aangepast omdat deze bepaling, zoals de OVB terecht opmerkt, niet kan worden toegepast indien de zaak voor de rechter wordt gebracht via een eenzijdig verzoekschrift, hetgeen de regel is bij een vordering tot echtscheiding op grond van artikel 229, § 2, B.W. In dat geval bestaat er immers geen «geding» en kan het (onbestaande) geding ook niet worden uitgebreid zoals artikel 1254, § 5, Ger. W. het toelaat.

In artikel 1254, § 1, eerste lid, Ger. W. wordt verduidelijkt dat artikel 1254, § 5, Ger. W. ook kan worden toegepast ingeval de echtscheiding op grond van onherstelbare ontwijking van het huwelijk gezamenlijk werd gevorderd (artikel 229, § 2, B.W.). Aangezien deze echtscheidingsvorm bij eenzijdig verzoekschrift kan worden ingeleid, is er geen sprake van een «geding» en kan het (onbestaande) geding ook niet worden uitgebreid zoals artikel 1254, § 5, Ger. W. toelaat. Er bestaat niettemin nood om deze bepaling ook toe te passen bij de echtscheiding op grond van artikel 229, § 2, B.W.

Naast de echtscheiding zelf, kunnen immers andere aspecten aan de orde zijn zoals de vereffening-verdeling, de uitkering na echtscheiding, enzovoort. Die andere aspecten

un avocat. Un original et une copie de la requête sont déposés au greffe du tribunal de première instance. Les parties ou l'une d'elles peuvent faire application de l'article 1254, § 5.»;

2/ dans le § 5, les mots «Jusqu'à la clôture des débats, les parties ou l'une d'elles peuvent» sont remplacés par les mots «Lorsque la demande de divorce est fondée sur l'article 229, § 1^{er} ou 229, § 3, du Code civil, les parties ou l'une d'elles peuvent, jusqu'à la clôture des débats,».

JUSTIFICATION

Pour ce qui concerne l'adaptation de l'article 1254, § 1^{er}, du Code judiciaire, le présent amendement tend à améliorer le texte sur le plan technique afin d'éviter toute confusion. Le texte amendé établit plus clairement la distinction entre, d'une part, le cas où l'un des deux époux demande le divorce pour cause de désunion irrémédiable et, d'autre part, le cas où les époux formulent cette demande conjointement.

Sur le plan de la procédure, la différence est essentielle. La procédure de divorce sur demande conjointe pour désunion irrémédiable des époux est, par essence, une procédure sur requête unilatérale revêtant un caractère sui generis, tout comme la procédure de divorce par consentement mutuel.

Il n'est pas nécessaire d'insérer une disposition explicite concernant l'article 229, § 1^{er}, du Code civil. Le droit commun reste en effet applicable à cette action, à savoir l'introduction par citation (art. 700 du Code judiciaire).

Le présent amendement adapte l'article 1254, § 5, du Code judiciaire parce que cette disposition, comme le remarque très justement l'OVb, ne peut être appliquée si l'affaire est portée devant le juge par une requête unilatérale, ce qui est la règle lorsque la demande de divorce est fondée sur l'article 229, § 2, du Code civil. Dans ce cas, il n'existe en effet pas de «cause» et la cause (inexistante) ne peut pas non plus être étendue comme l'autorise l'article 1254, § 5, du Code judiciaire.

L'article 1254, § 1^{er}, du Code judiciaire précise que l'article 1254, § 5, du même Code peut également être appliqué lorsque la demande de divorce pour désunion irrémédiable est formée conjointement (article 229, § 2, du Code civil). Cette forme de divorce pouvant être introduite par requête unilatérale, il n'est pas question de «cause» et la cause (inexistante) ne peut pas non plus être étendue comme l'autorise l'article 1254, § 5, du Code judiciaire. Il convient néanmoins d'appliquer également cette disposition lorsque la demande est fondée sur l'article 229, § 2, du Code civil.

Outre le divorce en tant que tel, d'autres aspects peuvent en effet intervenir, comme la liquidation-partage, la pension après divorce, etc. Ces autres aspects – qui peuvent donner

– die kunnen leiden tot betwistingen en dus een procedure op tegenspraak vergen – moeten rechtsgeldig kunnen worden ingeleid, in staat worden gesteld en gebeurlijk in graad van beroep kunnen worden bestreden.

Nr. 2 VAN DE HEER TERWINGEN

Art. 3

In het voorgestelde artikel 1271, de woorden «van de uitspraak» vervangen door de woorden «vanaf de betekening».

VERANTWOORDING

In het licht van de opmerkingen van OVB, OBFV en professor Senaev (KULeuven) zijn de indieners tot de vaststelling gekomen dat het aangewezen is om de betekening van het vonnis toch te eisen voor het doen ingaan van de termijn van hoger beroep.

Hoewel het op het eerste gezicht onlogisch lijkt dat een vonnis van echtscheiding dat werd bekomen op gezamenlijk verzoek van beide echtgenoten door een van hen aan de andere moet worden betekend opdat het in kracht van gewijsde zou treden, wordt er op gewezen dat dit niet wenselijk is onder meer omdat in een vonnis echtscheiding op grond van onherstelbare ontwrichting op gezamenlijk verzoek ook bepaalde geschilpunten kunnen worden beslecht die aan de echtscheidingsrechter worden voorgelegd als tussenvordering, meer bepaald aangaande de vereffening-verdeling (bv. de aanstelling van een notaris-vereffenaar, de toelating om goederen die niet gevoeglijk kunnen worden verdeeld in het openbaar te verkopen, enz.) en aangaande de onderhoudsuitkering na echtscheiding. Het is eveneens niet aangewezen om in de wet een onderscheid te maken tussen enerzijds een vonnis van echtscheiding op grond van onherstelbare ontwrichting van het huwelijk op gezamenlijk verzoek waarin enkel de echtscheiding wordt uitgesproken, en anderzijds een vonnis van echtscheiding op grond van onherstelbare ontwrichting op gezamenlijk verzoek waarin tevens uitspraak wordt gedaan over een of meerdere tussenvorderingen.

Op dit punt verschilt het vonnis van echtscheiding op grond van onherstelbare ontwrichting van het huwelijk duidelijk van het vonnis van echtscheiding door onderlinge toestemming dat niet betekend hoeft te worden om in kracht van gewijsde te treden. In laatstgenoemd vonnis wordt immers enkel uitspraak gedaan over de echtscheiding alleen en wordt, voorzover er gemeenschappelijke minderjarige kinderen zijn, de overeenkomst aangaande die kinderen gehomologeerd (artikel 1298 Ger. W.). In dergelijke procedure kunnen er nu eenmaal geen tussenvorderingen bij de rechtbank worden ingesteld zodat het uitgesloten is dat in zo'n vonnis tevens een tussenvordering wordt beslecht.

In het belang van de rechtszekerheid en om alle discussies dienaangaande te vermijden, wordt er in de tekst van

lieu à des contestations et donc nécessiter une procédure contradictoire – doivent pouvoir être introduits valablement, mis en état et, le cas échéant, attaqués en degré d'appel.

N°2 DE M. TERWINGEN

Art. 3

Dans l'article 1271 proposé, remplacer les mots «de la prononciation» par les mots «de la signification».

JUSTIFICATION

À la lumière des observations formulées par l'OVB (Orde van Vlaamse Balies), l'OBFV (Ordre des Barreaux Francophones et Germanophone) et le professeur Senaev (KULeuven), nous avons constaté qu'il convient tout de même d'exiger la signification du jugement pour que le délai d'appel puisse commencer à courir.

À première vue, il semble illogique qu'un jugement de divorce prononcé sur demande conjointe des deux époux doive être signifié par l'un d'eux à l'autre pour qu'il passe en force de chose jugée. Cependant, il est souligné que cette procédure n'est pas souhaitable, notamment parce que, en cas de jugement de divorce pour cause de désunion irrémédiable sur demande conjointe, certains points litigieux soumis en tant que demandes incidentes au juge saisi du divorce, peuvent également être tranchés, plus particulièrement lorsqu'il est question de liquidation-partage (par exemple, la désignation d'un notaire-liquidateur, l'autorisation de vendre publiquement des biens qui ne peuvent pas être partagés commodément, etc.) et de pension alimentaire à verser après le divorce. De même, il n'est pas opportun que la loi fasse une distinction entre, d'une part, un jugement de divorce pour cause de désunion irrémédiable sur demande conjointe par lequel seul le divorce est prononcé, et, d'autre part, un jugement de divorce pour cause de désunion irrémédiable sur demande conjointe par lequel le juge statue également sur une ou plusieurs demandes incidentes.

Sur ce point, le jugement de divorce pour cause de désunion irrémédiable diffère clairement du jugement de divorce par consentement mutuel qui ne doit pas être signifié pour passer en force de chose jugée. En effet, dans ce cas, le juge ne statue que sur le divorce et homologue, s'il y a des enfants mineurs communs, les conventions relatives à ceux-ci (article 1298 du Code judiciaire). Dans ce type de procédure, aucune demande incidente ne peut être présentée au tribunal, de sorte qu'il est exclu qu'une telle demande soit également tranchée par un tel jugement.

Afin de garantir la sécurité juridique et d'éviter toute discussion à cet égard, le présent amendement précise clairement

het amendement duidelijk op gewezen dat het vonnis moet betekend worden opdat het in kracht van gewijsde kan treden. Het speelt daarbij geen belang op initiatief van welke echtgenoot het vonnis wordt betekend. Dit gebeurt op initiatief van de meest gerede partij. In de praktijk verdelen de echtgenoten meestal de kosten van betekening (ongeveer 200 euro) onder elkaar.

Nr. 3 VAN DE HEER TERWINGEN

Art. 2/1 (*nieuw*)

Een artikel 2/1 invoegen, luidend als volgt:

«Art. 2/1. In artikel 1255, § 1, van hetzelfde Wetboek, laatst gewijzigd bij wet van 27 april 2007, worden het eerste en het tweede lid vervangen als volgt:

«§ 1. Indien de echtscheiding gezamenlijk wordt gevorderd op grond van artikel 229, § 2 van het Burgerlijk Wetboek, spreekt de rechter de echtscheiding uit als hij vaststelt dat de partijen sinds meer dan zes maanden feitelijk gescheiden zijn.».

VERANTWOORDING

In artikel 1254, § 1, Ger. W. wordt de wijze van inleiding voor alle vormen van echtscheiding verduidelijkt. Het is onnodig en verwarringstichtend om dit nogmaals te herhalen in artikel 1255, §1, Ger. W. voor wat betreft de vordering op grond van artikel 229, § 2 B.W. »

Nr. 4 VAN DE HEER TERWINGEN

Art. 4

In het voorgestelde artikel 1272, de woorden «van de uitspraak» **vervangen door de woorden «vanaf de betekening».**

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 2.

Raf TERWINGEN (CD&V)

que le jugement doit être signifié pour pouvoir passer en force de chose jugée, et ce, à l'initiative de n'importe lequel des deux époux. La partie la plus diligente procédera à la signification. Dans la pratique, les époux se partagent la plupart du temps les frais de la signification (environ 200 euros).

N° 3 DE M. TERWINGEN

Art. 2/1 (*nouveau*)

Insérer un article 2/1 rédigé comme suit:

«Art. 2/1. Dans l'article 1255, § 1^{er}, du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 27 avril 2007, les alinéas 1^{er} et 2 sont remplacés par ce qui suit:

«§ 1^{er}. Lorsque le divorce est sollicité conjointement en vertu de l'article 229, § 2, du Code civil, le juge prononce le divorce s'il établit que les parties sont séparées de fait depuis plus de six mois.».

JUSTIFICATION

L'article 1254, § 1^{er}, du Code judiciaire définit le mode d'introduction de toutes les formes de divorce. Il est superflu, pour éviter toute confusion, de les répéter à l'article 1255, § 1^{er}, du Code judiciaire pour les demandes introduites en vertu de l'article 229, § 2, du Code civil.

N° 4 DE M. TERWINGEN

Art. 4

Dans l'article 1272 proposé, remplacer les mots «de la prononciation» **par les mots «de la signification».**

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 2.