

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 januari 2010

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek
wat de procedure inzake echtscheiding
betreft**

AMENDEMENTEN

Nr. 17 VAN MEVROUW **NYSENS**

Art. 1/1 (*nieuw*)

Een artikel 1/1 invoegen, luidende:

“Art. 1/1. In artikel 301, § 7, van het Burgerlijk Wetboek, vervangen bij de wet van 27 april 2007, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1/ het eerste lid wordt vervangen door wat volgt:

“Uitgezonderd indien de partijen uitdrukkelijk het tegenovergestelde zijn overeengekomen, kan de rechtbank, op vordering van een van de partijen, de uitkering achteraf verhogen, verminderen of afschaffen, indien, ingevolge nieuwe omstandigheden onafhankelijk van haar wil, het bedrag ervan niet meer is aangepast.”;

Voorgaande documenten:

Doc 52 **1517/ (2008/2009):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw *Schryvers* c.s.
002 tot 004: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 janvier 2010

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code judiciaire en
ce qui concerne la procédure
de divorce**

AMENDEMENTS

N° 17 DE MME **NYSENS**

Art. 1/1 (*nouveau*)

Insérer un article 1/1, rédigé comme suit:

“Art. 1/1. À l'article 301, § 7, du Code civil, remplacé par la loi du 27 avril 2007, les modifications suivantes sont apportées:

1/ l'alinéa 1^{er} est remplacé comme suit:

“Sauf si les parties ont convenu expressément le contraire, le tribunal, à la demande d'une des parties, ultérieurement augmenter, réduire ou supprimer le pension, si, par suite de circonstances nouvelles et indépendantes de la volonté des parties, son montant n'est plus adapté.”;

Documents précédents:

Doc 52 **1517/ (2008/2009):**

001: Proposition de loi de Mme *Schryvers* et consorts.
002 à 004: Amendements.

2/ in het tweede lid worden de woorden “tenzij in geval van echtscheiding door onderlinge toestemming” weggelaten.”.

VERANTWOORDING

Uit de hoorzittingen is over de grond van de zaak gebleken dat er geen reden was om de echtgenoten bij een echtscheiding wegens duurzame ontwrichting te verbieden overeen te komen dat de uitkering die eventueel na de echtscheiding aan een van hen zou worden toegekend, niet voor herziening vatbaar is, dan wel dat ze dat alleen in een welbepaald geval is. In dat opzicht verschilt het amendement niet van amendement nr. 5.

Tijdens de hoorzittingen is ook gebleken dat het niet langer wenselijk was naar de echtscheiding door onderlinge toestemming te verwijzen in artikel 301 van het Burgerlijk Wetboek ter regeling van de uitkering tot onderhoud na een echtscheiding wegens duurzame ontwrichting. Met dit amendement wordt een technische verbetering aangebracht.

Voorts verhelpt de tekst ook de leemte die erin bestond dat bepaald was dat de rechtbank “in het vonnis dat de echtscheiding uitspreekt” de uitkering mocht verhogen, verlagen of afschaffen, terwijl het bedrag van een uitkering na een echtscheiding per definitie pas in het vonnis dat de echtscheiding uitspreekt definitief door de partijen kan worden overeengekomen of door de rechtbank kan worden vastgelegd.

Artikel 1288 van het Gerechtelijk Wetboek wordt in dezelfde zin aangepast, wat de echtscheiding door onderlinge toestemming betreft (zie amendement nr. 19).

Nr. 18 VAN MEVROUW NYSSSENS

(subamendement op amendement nr. 7)

Art. 2

Het voorgestelde lid vervangen door de volgende drie leden:

“De vordering tot echtscheiding op grond van artikel 229, § 2, van het Burgerlijk Wetboek wordt ingesteld bij een verzoekschrift ondertekend door iedere echtgenoot of ten minste door een advocaat of een notaris.

De vordering tot echtscheiding op grond van artikel 229, § 2, van het Burgerlijk Wetboek kan worden ingesteld bij verzoekschrift.

Het bepaalde in de artikelen 1034bis tot 1034sexies is van toepassing op het in de vorige leden bedoelde verzoekschrift.”.

2/ à l’alinéa 2, les mots “sauf en cas de divorce par consentement mutuel” sont abrogés.”.

JUSTIFICATION

Quant au fond, il est apparu, à la suite des auditions, qu’il n’y avait pas de raison d’interdire aux époux, dans le contexte d’un divorce pour désunion irrémédiable, de convenir que l’éventuelle pension après divorce qui serait allouée à l’un d’entre eux, ne serait pas susceptible de révision ou le serait seulement dans telle hypothèse. En cela, l’amendement ne diffère pas de l’amendement n° 5.

Lors des auditions, il est apparu également qu’il n’y avait plus lieu de faire référence au divorce par consentement mutuel dans l’article 301 du Code civil régissant la pension après un divorce pour désunion irrémédiable. Le présent amendement procède à ce toilettage technique.

Le texte corrige aussi l’anomalie qui consistait à prévoir que le tribunal pouvait augmenter, réduire ou supprimer la pension “dans le jugement prononçant le divorce”, alors que, par définition, c’est au plus tôt dans le jugement prononçant le divorce que le montant d’une pension après divorce peut être définitivement convenu entre les parties ou fixé par le tribunal.

L’article 1288 du Code judiciaire est adapté dans le même sens en ce qui concerne le divorce par consentement mutuel (voir amendement n° 19).

N° 18 DE MME NYSSSENS

(sous-amendement à l’amendement n° 7)

Art. 2

Remplacer l’alinéa proposé par les 3 alinéas suivants:

“La demande en divorce fondée sur l’article 229, § 2, du Code civil est introduite par une requête signée par chacun des époux ou par au moins un avocat ou un notaire.

La demande en divorce fondée sur l’article 229, § 3, du Code civil peut être introduite par requête.

Les dispositions prévues aux articles 1034bis à 1034sexies s’appliquent à la requête visée aux précédents alinéas.”.

VERANTWOORIDING

Dit amendement sterkt er alleen toe te preciseren dat de echtscheiding gevorderd op grond van artikel 229, § 2, slechts kan worden ingesteld bij verzoekschrift, aangezien het gaat om een vordering die gezamenlijk door de beide echtgenoten is ingesteld.

Voorts wordt gepreciseerd dat dit verzoekschrift wordt ondertekend door iedere echtgenoot of ten minste door een advocaat of een notaris. Die laatste precisering komt voor in artikel 1255 van het Gerechtelijk Wetboek. Technisch is het verkieslijk de bepalingen betreffende de instelling van de vordering samen te brengen in artikel 1254 van het Gerechtelijk Wetboek (zie amendement nr. 3 op artikel 1255).

Nr. 19 van mevrouw **NYSENS**

(subamendement op amendement nr. 16)

Het voorgestelde lid vervangen door wat volgt:

“Uitgezonderd indien de partijen uitdrukkelijk het tegenovergestelde zijn overeengekomen, kan de rechtbank, op vordering van een van de partijen, de in het 4° van het voorgaande lid bedoelde uitkering later verhogen, verminderen of afschaffen, indien, ingevolge nieuwe omstandigheden onafhankelijk van haar wil, het bedrag ervan niet meer is aangepast.”.

VERANTWOORDING

Het lijkt passender in de bepalingen betreffende de echtscheiding door onderlinge toestemming specifieke bepalingen op te nemen die, in verband met dat type van echtscheiding bij de wet van 27 april 2007 zijn ingevoegd in artikel 301 van het Burgerlijk Wetboek.

Deze wijziging is het logische gevolg van de wijziging die is aangebracht in artikel 301, § 7, van het Burgerlijk Wetboek. Zie de verantwoording van amendement nr. 17.

Een met artikel 301, § 7, tweede lid, analoge bepaling is niet toepasselijk op de echtscheiding door onderlinge toestemming. In dat opzicht wijzigt het amendement niets aan de huidige tekst. Die bepaling (cfr. amendement nr. 17) werd dus niet overgenomen in de bepalingen betreffende de echtscheiding door onderlinge toestemming.

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise seulement à préciser que la demande en divorce fondée sur l'article 229, § 2 ne peut être introduite que par requête, puisqu'il s'agit d'une demande formée conjointement par les deux époux.

Il est par ailleurs précisé que cette requête est signée par chacun des époux, ou par au moins un avocat ou un notaire. Cette dernière précision figure à l'article 1255 du Code judiciaire. Techniquement, il est préférable de rassembler les dispositions relatives à l'introduction de la demande à l'article 1254 du Code judiciaire (voir amendement n° 3 à l'article 1255).

N° 19 de MME **NYSENS**

(sous-amendement à l'amendement n° 16)

Remplacer l'alinéa proposé comme suit:

“Sauf si les parties ont convenu expressément le contraire, le juge compétent, peut, à la demande d'une des parties, ultérieurement augmenter, réduire ou supprimer la pension visée au 4° de l'alinéa précédent, si, par suite de circonstances nouvelles et indépendantes de la volonté des parties, son montant n'est plus adapté.”.

JUSTIFICATION

Il paraît plus adéquat d'insérer dans les dispositions relatives au divorce par consentement mutuel les dispositions spécifiques qui, à propos de ce type de divorce, ont été insérées par la loi du 27 avril 2007 dans l'article 301 du Code civil.

La présente modification est la conséquence logique de la modification apportée à l'article 301, § 7 du Code civil. Voir justification sous l'amendement n° 17.

Une disposition analogue à l'article 301, § 7, alinéa 2 n'est pas applicable au divorce par consentement mutuel. En cela, l'amendement ne change rien au texte actuel. Cette disposition (cfr amendement n° 17) n'a donc pas été reprise dans les dispositions relatives au divorce par consentement mutuel.

Clotilde NYSENS (cdH)