

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 november 2008

**ONTWERP VAN ALGEMENE
UITGAVENBEGROTING**

voor het begrotingsjaar 2009

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER **GOYVAERTS** EN MEVROUW **PAS**

In tabel 1, pagina 184, «kredieten ingeschreven voor de dotaties voor het begrotingsjaar 2009», het bedrag 10536 van de vastleggings- en vereffeningskredieten bij basisallocatie 01-31-1 «Civiele Lijst» vervangen door «0»

VERANTWOORDING

Verschillende leden van de koninklijke familie ontvangen een dotatie. Voor 2009 wordt de dotatie met 6% vermeerderd, twee keer zo snel als de stijging van het loon van een werkende inwoner. Koning Albert ontvangt 10,536 miljoen euro, koningin Fabiola 1,594 miljoen euro, prins Filip 1.020.00 euro, prinses Astrid 353.000 euro en prins Laurent 350.000 euro.

Aanvankelijk kreeg, behalve de koning, enkel de vermoedelijke troonopvolger en de koningin-weduwe een dotatie. De

Voorgaande documenten:

Doc 52 **1528/ (2008/2009):**

- 001: Ontwerp van algemene uitgavenbegroting (deel I).
- 002: Ontwerp van algemene uitgavenbegroting (deel II).

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

18 novembre 2008

**PROJET DE BUDGET GÉNÉRAL
DES DÉPENSES**

pour l'année budgétaire 2009

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. **GOYVAERTS** ET MME **PAS**

Dans le tableau 1, à la page 184, dans les crédits inscrits pour les dotations pour l'année budgétaire 2009, remplacer le montant de 10536 prévu à titre de crédits d'engagement et de liquidation à l'allocation de base 01-31-1 «Liste civile» par «0».

JUSTIFICATION

Plusieurs membres de la famille royale bénéficient d'une dotation. Pour l'année 2009, cette dotation est majorée de six pour cent, ce qui représente deux fois plus que l'augmentation du salaire d'un habitant actif du Royaume. Le Roi Albert reçoit 10,536 millions d'euros, la Reine Fabiola 1,594 million d'euros, le prince Philippe, 1 020 000 euros, la princesse Astrid, 353 000 euros et le prince Laurent, 350 000 euros.

À l'origine, outre le Roi, seuls l'héritier présomptif du trône et la veuve du Roi bénéficiaient d'une dotation. La décision

Documents précédents:

Doc 52 **1528/ (2008/2009):**

- 001: Projet de budget général des dépenses (Partie I).
- 002: Projet de budget général des dépenses (Partie II).

regeling om na Filip en Astrid ook aan Laurent een jaarlijkse dotatie te geven is er gekomen in 2001. De voorstanders beriepen zich op het argument dat een jaarlijkse dotatie een einde moest stellen aan bepaalde wanpraktijken of duistere activiteiten van leden van de koninklijke familie. Aan de dotatie werden geen verplichtingen of het uitoefenen van bepaalde functies gekoppeld.

Prins Laurent is de voorbije jaren meermaals in opspraak gekomen omwille van zijn levensstijl op kosten van de belastingbetalers. Voordat hij een dotatie kreeg, liet hij zich rijkelijk betalen als voorzitter van het KINT, het instituut voor het duurzame beheer van de natuurlijke rijkdommen en de bevordering van schone technologie. Als voorzitter van deze vereniging ontving hij een jaarlijkse bruto vergoeding van 175 000 euro. In 2007 kwam hij in opspraak nadat de Belgische Zeemacht voor een behoorlijke som zijn villa Clémentine in Tervuren had gerenoveerd. In 2008 kwam prins Laurent in opspraak door het vermoeden van aanwenden van zijn dotatie voor de aankoop van een villa op het Italiaanse eiland Panarea in 2002. Prins Laurent oefent vastgoedactiviteiten uit wat onverenigbaar is met het ontvangen van de dotatie. De zogenaamde milieuverenigingen en vzw's waarin prins Laurent actief is, ontvangen overheidsgeld.

Verschillende van deze verenigingen zijn betrokken bij de vastgoedactiviteiten van de prins. Afgezien van de wanpraktijken en het misbruik van overheidsgeld en subsidies blijft de regeling van de dotatie aan niet-kroonprinsen en de koningin-weduwe erg omstreden.

De indieners van dit amendement zijn voorstander om de ganse dotatieregeling af te schaffen omdat de voorstanders van de dotatieregeling destijds hebben nagelaten te zorgen voor de nodige transparantie en controle. In de Senaat werd zelfs een werkgroep in het leven geroepen om de omvang van de dotaties te onderzoeken. Niettegenstaande de commissie sinds 2002 bestaat is ze nog niet bijeen gekomen.

Nr. 2 VAN DE HEER GOYVAERTS EN MEVROUW PAS

In tabel 1, pagina 184, «kredieten ingeschreven voor de dotaties voor het begrotingsjaar 2009», het bedrag «1020» van de vastleggings- en vereffeningskredieten bij basisallocatie 01-31-2 «Dotatie aan Z.K.H Prins Filip» vervangen door «0»

VERANTWOORDING

Zie amendement Nr. 1.

d'instituer une dotation annuelle en faveur du prince Laurent – à l'exemple du régime dont bénéficiaient déjà le Prince Philippe et la Princesse Astrid - a été prise en 2001. L'argument avancé par les partisans de ce régime était qu'une dotation annuelle devait mettre un terme à certaines pratiques abusives ou activités occultes de certains membres de la famille royale. L'octroi de la dotation n'était assorti d'aucune obligation, ni lié à l'exercice de fonctions particulières.

Ces dernières années, le Prince Laurent a été mis en cause à plusieurs reprises en raison de son train de vie aux frais du contribuable. Avant de bénéficier d'une dotation, il se faisait grassement payer comme président de l'IRGT, l'Institut royal pour la Gestion durable des Ressources naturelles et la Promotion des Technologies propres. En tant que président de cette association, il percevait une rémunération annuelle brute de 175 000 euros. En 2007, il fut mis en cause lorsqu'il apparut que la Force navale belge n'avait pas lésiné sur les moyens pour rénover sa villa Clémentine de Tervuren. Cette année, le Prince Laurent a de nouveau été mis en cause parce qu'il aurait utilisé sa dotation pour acquérir une villa sur l'île italienne de Panarea en 2002. Le Prince Laurent exerce des activités immobilières, ce qui est incompatible avec la perception d'une dotation. Les associations et ASBL dont le Prince Laurent s'occupe et qui n'ont d'environnementales que le nom reçoivent des fonds publics.

Plusieurs d'entre elles sont associées aux activités immobilières du prince. Abstraction faite des pratiques malhonnêtes et de l'usage abusif qu'il est fait des fonds et des subsides publics, l'octroi d'une dotation aux princes non héritiers du trône et à la veuve du Roi reste très controversée.

Nous sommes favorables à la suppression pure et simple du régime des dotations aux membres de la famille royale. En effet, à l'époque, les partisans de ce régime ont omis de prévoir les règles de transparence et de contrôle nécessaires. Un groupe de travail chargé d'examiner le montant des dotations a même été créé au Sénat. Or, bien qu'elle existe depuis 2002, cette commission ne s'est pas encore réunie jusqu'à présent.

N° 2 DE M. GOYVAERTS ET MME PAS

Dans le tableau 1, page 185, «crédits prévus pour les dotations pour l'année budgétaire 2009», remplacer le montant «1020» des crédits d'engagement et de liquidation à l'allocation de base 01-31-2 «Dotation à S.A.R. le Prince Philippe» par «0».

JUSTIFICATION

Voir l'amendement n° 1.

Nr. 3 VAN DE HEER GOYVAERTS EN MEVROUW PAS

In tabel 1, pagina 184, «kredieten ingeschreven voor de dotaties voor het begrotingsjaar 2009», het bedrag «1594» van de vastleggings- en vereffeningskredieten bij basisallocatie 01-31-3 «Dotatie aan H.M. Fabiola» vervangen door «0»

VERANTWOORDING

Zie amendement Nr. 1.

Nr. 4 VAN DE HEER GOYVAERTS EN MEVROUW PAS

In tabel 1, pagina 184, «kredieten ingeschreven voor de dotaties voor het begrotingsjaar 2009», het bedrag «353» van de vastleggings- en vereffeningskredieten bij basisallocatie 01-31-4 «Dotatie aan Z.K.H Prinses Astrid» vervangen door «0»

VERANTWOORDING

Zie amendement Nr. 1.

Nr. 5 VAN DE HEER GOYVAERTS EN MEVROUW PAS

In tabel 1, pagina 184, «kredieten ingeschreven voor de dotaties voor het begrotingsjaar 2009», het bedrag «350» van de vastleggings- en vereffeningskredieten bij basisallocatie 01-31-5 «Dotatie aan Z.K.H Prins Laurent» vervangen door «0»

VERANTWOORDING

Zie amendement Nr. 1.

N° 3 DE M. GOYVAERTS ET MME PAS

Dans le tableau 1, page 185, «crédits prévus pour les dotations pour l'année budgétaire 2009», remplacer le montant «1594» des crédits d'engagement et de liquidation à l'allocation de base 01-31-3 «Dotation à S.M. la Reine Fabiola» par «0».

JUSTIFICATION

Voir l'amendement n° 1.

N° 4 DE M. GOYVAERTS ET MME PAS

Dans le tableau 1, page 185, «crédits prévus pour les dotations pour l'année budgétaire 2009», remplacer le montant «353» des crédits d'engagement et de liquidation à l'allocation de base 01-31-4 «Dotation à S.A.R. la Princesse Astrid» par «0».

JUSTIFICATION

Voir l'amendement n° 1.

N° 5 DE M. GOYVAERTS ET MME PAS

Dans le tableau 1 «Crédits prévus pour les dotations pour l'année budgétaire 2009», page 185, remplacer le montant «350» des crédits d'engagement et de liquidation pour l'allocation de base 01-31-5 «Dotation à S.A.R. le Prince –Laurent» par «0».

JUSTIFICATION

Voir l'amendement n° 1.

Nr. 6 VAN DE HEER GOYVAERTS EN MEVROUW PAS

In tabel 44, pagina's 742 tot en met 745, POD Maatschappelijke integratie, armoedebestrijding en sociale economie, het programma «Grootstedenbeleid 44.55.5» weglaten.

VERANTWOORDING

Het Rekenhof stelde in december 2007 een rapport voor aan de Kamer van volksvertegenwoordigers waarin het federaal grootstedenbeleid tegen het licht werd gehouden. Het Rekenhof was daarin niet mals voor de minister bevoegd voor het Grootstedenbeleid – en bij uitbreiding dus de federale regering – en diens diensten.

De wijze waarop de federale overheid de steden subsidieert, is «niet altijd consequent» en de verdeling van de middelen is «niet transparant». Het Rekenhof stelt zelfs dat «niet relevante criteria verkeerd toegepast werden». In de eindconclusie staat bovendien: «Er werden niet altijd steden geselecteerd die de meeste nood hebben aan bijkomende middelen».

Bijvoorbeeld burgemeester Moenaert van Brugge zag zo de voorbije jaren zijn stad uit de boot vallen, zonder opgaaf van goede redenen. Meer nog, hij stelt vast dat de federale overheid selectief te werk gaat in de aanduiding van te subsidiëren steden. Hij wees er derhalve op dat de huidige verdeling van de federale dotaties voor het «grootstedenbeleid» erg nadelig is voor de Vlaamse steden, zoals ook de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG) eerder ook al had vastgesteld. VVSG berekende dat Vlaanderen slechts 43% van de federale pot kreeg. Daarnaast kregen steden als Bergen (91 000 inwoners), La Louvière (77 500 inwoners), Seraing (61 000 inwoners) en Oostende (69 000 inwoners) federaal geld, terwijl de stad Brugge met 117 000 inwoners helemaal niets kreeg. Bovendien had VVSG al in 2005 duidelijk gesteld dat het grootstedenbeleid in tegenstelling is met de bepalingen van de bijzondere wet tot hervorming van de instellingen, want daarin is zowel de algemene financiering van de gemeenten als de specifieke financiering op basis van gewestmateries (bijvoorbeeld stadskernvernieuwing, huisvesting,...) uitdrukkelijk een bevoegdheid van de Gewesten.

De oorspronkelijke steden die sinds 2000 werden gesubsidieerd, waren Brussel, de Vlaamse steden Antwerpen en Gent en de Waalse steden Luik en Charleroi. Vanaf 2001 kwamen daar vier extra gemeenten bij die evenwel geen grootsteden zijn: Oostende, Seraing, Bergen en La Louvière, toevallig of niet steden waar sp.a of de PS de plak zwaaien. Het lijstje werd later nog aangevuld met Mechelen en Sint-Niklaas, respectievelijk bestuurd door de Open Vld en de sp.a. Alle steden ressorteren onder een bestuur van de voormalige paarse federale coalitiepartners. Dat Brugge niet in aanmerking kwam, is dan ook een doorn in het oog van de CD&V burgemeester en deed hem de objectiviteit van een en ander in twijfel trekken.

N° 6 DE M. GOYVAERTS ET MME PAS

Dans le tableau 44 «SPP Intégration Sociale, Lutte contre la pauvreté et Économie sociale», pages 742 à 745, supprimer le programme 44.55.5 «Politique des grandes villes».

JUSTIFICATION

En décembre 2007, la Cour des comptes a présenté à la Chambre des représentants un rapport d'évaluation de la politique fédérale des grandes villes. Dans ce rapport, la Cour des comptes ne se montre pas tendre à l'égard du ministre en charge de la Politique des grandes villes (et par extension donc, à l'égard du gouvernement fédéral) et de ses services.

La manière dont le pouvoir fédéral subventionne les villes n'est «pas toujours cohérente» et la répartition des moyens n'est «pas transparente». La Cour des comptes considère par ailleurs que des «critères non pertinents ont été appliqués». Dans la conclusion finale, elle indique même que «ce ne sont pas toujours les villes qui ont le plus besoin de moyens supplémentaires, qui ont été sélectionnées».

Ces dernières années, le bourgmestre de Bruges Patrick Moenaert a ainsi vu sa ville être invariablement écartée, sans qu'on lui donne de bonnes raisons. Qui plus est, il constate que le pouvoir fédéral procède de manière sélective pour désigner les villes à subventionner. Il a par conséquent souligné que l'actuelle répartition des dotations fédérales pour la politique des grandes villes est très défavorable aux villes flamandes, constat que la *Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten* (VVSG) avait déjà aussi fait précédemment. La VVSG a calculé que la Flandre a bénéficié de seulement 43% du pot fédéral. Par ailleurs, des villes comme Mons (91 000 habitants), La Louvière (77 500 habitants), Seraing (61 000 habitants) et Ostende (69 000 habitants) ont reçu des fonds fédéraux, alors que la ville de Bruges, avec ses 117 000 habitants, n'a absolument rien reçu. En outre, la VVSG avait déjà indiqué clairement en 2005 que la politique des grandes villes est contraire aux dispositions de la loi spéciale de réformes institutionnelles, car celle-ci dispose expressément que tant le financement général des communes que le financement spécifique lié à des matières régionales (par exemple, la rénovation urbaine, le logement, etc.) sont une compétence des Régions.

Bruxelles, les villes flamandes d'Anvers et de Gand et les villes wallonnes de Charleroi et de Liège ont été les premières villes qui ont reçu des subsides depuis 2000. Dès 2001, quatre communes supplémentaires, qui n'étaient cependant pas des grandes villes, sont venues s'ajouter à la liste: Ostende, Seraing, Mons et La Louvière, des villes dirigées, hasard ou pas, par le sp.a ou le PS. La liste a encore été complétée par la suite par les villes de Malines et de Sint-Niklaas, respectivement administrées par l'Open Vld et le sp.a. Toutes les villes sont dirigées par des partenaires de l'ancienne coalition fédérale violette. La non-sélection de la ville de Bruges est restée en travers de la gorge de son bourgmestre CD&V, qui n'a pas manqué de mettre en doute l'objectivité de toute l'affaire.

Het Rekenhof is evenwel ondubbelzinnig en spreekt letterlijk over «de onterechte uitsluiting van Brugge in de selectie». Volgens het Rekenhof werd Brugge onterecht uit de eerste selectie geweerd door het gebruik van naar boven afgeronde gegevens voor het inkomenscriterium. Maar ook: «Brugge voldeed ook aan de voorwaarden voor een tweede selectieronde en zou dus bij een correct gebruik van de gegevens tot de uiteindelijke selectie hebben behoord en een huisvestingscontract hebben gekregen.»

Naast dit alles moeten toch ook de beschouwingen van het Rekenhof ernstig worden genomen, waaruit blijkt dat het wet-
telijk kader waarbinnen het federale grootstedenbeleid wordt georganiseerd bijzonder onduidelijk is en dat het parlement hierop onvoldoende tot geen vat heeft. Bovendien is het gemis aan betrokkenheid van de Gewesten in deze aangelegenheid een aanfluiting van een beleid dat de facto ingrijpt in een – hoe dan ook – gewestelijke materie.

Naast de eerdere parlementaire initiatieven willen de indieners van dit amendement de volledige overheveling van het grootstedenbeleid naar de gewesten op de politieke agenda zetten.

Nr. 7 VAN DE HEER GOYVAERTS EN MEVROUW PAS

In tabel 32, pagina's 688 tot en met 691, FOD Economie, K.M.O, middenstand en energie, het programma Plantentuin van Meise 32.61.0 weglaten

VERANTWOORDING

«Het is met de Nationale Plantentuin in Meise een beetje zoals dit met touwtjes en spuug samengehouden federale land: hij staat – in dit geval letterlijk – op instorten.» Zo klinkt het cynisch in de aanhef van een artikel in Het Laatste Nieuws van 20 juni 2007. De journalist brengt het bedroevend relaas van de teloorgang van de Plantentuin.

De Nationale Plantentuin van Meise is uniek in de wereld en telt zo'n 18.000 verschillende planten. Het is één van de «kroonjuwelen» van het unitaire België, maar verkeert in een belabberde toestand. Serres geraken steeds meer in verval en een deel van de unieke plantencollectie dreigt verloren te gaan.

Eén en ander heeft te maken met het feit dat de Plantentuin een communautaire twistappel is geworden. Bij de Lambermontakkoorden in 2000 ging de Plantentuin van de federale overheid over naar de Vlaamse Gemeenschap. Meise ligt nu eenmaal in Vlaanderen. Maar de materie lag gevoelig en er kwam een typisch Belgisch compromis uit de bus. De collectie blijft wel Belgisch bezit, maar Vlaanderen mag ze «gebruiken», lees: ervoor betalen.

La Cour des comptes est toutefois catégorique et parle littéralement d'«éviction injustifiée de Bruges lors de la sélection». Selon la Cour des comptes, Bruges a été écartée de façon injustifiée lors du premier cycle de sélection en raison de l'utilisation de données arrondies à la hausse pour le critère du revenu. Mais aussi: «La ville répondait aussi aux conditions prévues pour le deuxième cycle de sélection et aurait donc dû faire partie de la sélection définitive et obtenir un contrat de logement si les données avaient été utilisées correctement.»

Par ailleurs, il convient également de prendre au sérieux les considérations de la Cour des comptes, d'où il ressort que le cadre légal, dans lequel est organisée la politique fédérale des grandes villes, est particulièrement flou et échappe, en tout ou en partie, au contrôle du Parlement. En outre, le manque d'implication des Régions dans cette matière est la caricature d'une politique qui intervient *de facto* dans une matière en tout état de cause régionale.

En sus de ses initiatives parlementaires précédentes, nous entendons, par le présent amendement, inscrire à l'ordre du jour du débat politique le transfert intégral de la Politique des grandes villes aux Régions.

N° 7 DE M. GOYVAERTS ET MME PAS

Dans le tableau 32, pages 688 à 691, SPF Économie, P.M.E., classes moyennes et énergie, supprimer le programme 32.61.0 Jardin botanique de Meise.

JUSTIFICATION

«Il en va un peu du Jardin botanique national de Meise comme de ce pays fédéral qui tient encore ensemble grâce à des bouts de ficelles: il est – en tout cas littéralement – sur le point de tomber en morceaux.» (traduction). Telle était l'entrée en matière cynique d'un article du *Laatste Nieuws* du 20 juin 2007. Le journaliste y narrait le triste récit de la déchéance du Jardin botanique.

Le Jardin botanique national de Meise est unique au monde et compte près de 18.000 plantes différentes. C'est l'un des 'bijoux de la couronne' de la Belgique unitaire, mais il se trouve dans un état de grand délabrement. Les serres se dégradent de plus en plus et une partie de la collection unique de plantes risque de disparaître.

Tout cela est lié au fait que le Jardin botanique est devenu une pomme de discorde communautaire. Lors des accords du Lambermont en 2000, le Jardin botanique a été transféré de l'autorité fédérale à la Communauté flamande. Meise est en effet situé en Flandre. Mais la matière était sensible et on a trouvé un compromis à la belge typique: la collection reste belge, mais la Flandre peut «l'utiliser», ce qui signifie: payer.

De Plantentuin zou dus in Vlaamse handen komen, maar het overdrachtsakkoord is tot op heden nog altijd niet ondertekend. De ondertekening werd tegengehouden door de Franstalige gemeenschapsregering. Het zegt veel over de waarde die de Franstaligen hechten aan gemaakte afspraken. De Vlaamse onderhandelaars die genoeg nemen met een staatshervorming in 2009 zijn alvast gewaarschuwd...

Directeur Jan Rammeloo voorspelt dat de Vlamingen zich in dit dossier – alweer – zullen laten rollen. «Ik denk dat de Franstaligen de Plantentuin een tweede keer willen 'verkopen'. Vorige keer kregen ze er al geld voor om hun onderwijs te financieren. Mogelijk willen ze dat opnieuw proberen bij de komende communautaire onderhandelingen.

Naast de eerdere parlementaire initiatieven willen de indieners van dit amendement de volledige overheveling van de plantentuin van Meise naar de gemeenschappen op de politieke agenda zetten.

Nr. 8 VAN DE HEER GOYVAERTS EN MEVROUW PAS

In tabel 14, pagina's 348 en 349, FOD Buitenlandse zaken, buitenlandse handel en ontwikkelingssamenwerking, het programma Vertegenwoordiging in het buitenland 14.40.5 weglaten

VERANTWOORDING

Dat het Lambermontakkoord een ramp was voor Vlaanderen, is algemeen bekend. De voorstanders van dat akkoord wijzen er wel op dat het een aantal bijkomende bevoegdheden voor Vlaanderen voorzag. Daar blijkt echter niets van aan: de defederalisering van de landbouw is niet doorgegaan. Ontwikkelingssamenwerking: idem. Buitenlandse handel blijft een voornamelijk Belgische aangelegenheid. In de marge van Lambermont werd ook overeengekomen dat de plantentuin van Meise naar Vlaanderen zou worden overgeheveld, maar ook dat dossier zit muurvast. De Franstaligen willen immers meer personeel in dienst houden dan afgesproken was, en willen dat de plantencollecties en de bibliotheek van deze instelling «ondeelbaar» (lees unitair) blijven. Zo gaat dat bij communautaire onderhandelingen in dit land: de Walen dwingen concrete Vlaamse toegevingen met keiharde garanties af (bijvoorbeeld de extra Vlaamse miljarden voor het Franstalig onderwijs), en de Vlaamse politici zijn tevreden met een lege doos, een kat in een zak of een dode mus. Naast de eerdere parlementaire initiatieven willen de indieners van dit amendement de volledige overheveling van de buitenlandse handel naar de gewesten op de politieke agenda zetten.

Le Jardin botanique deviendrait donc une possession flamande, mais, jusqu'à présent, l'accord de transfert n'a toujours pas été signé. Le gouvernement de la communauté française a empêché cette signature. Voilà qui est révélateur de la valeur attachée par les Francophones aux accords conclus. Les négociateurs flamands qui se contentent d'une réforme de l'État en 2009 seront prévenus...

Le directeur Jan Rammeloo prévoit que, dans ce dossier, les Flamands vont – de nouveau – se faire rouler. «Je pense que les Francophones souhaitent 'vendre' une seconde fois le Jardin botanique. La dernière fois, ils ont déjà reçu de l'argent pour financer leur enseignement. Ils essaieront sans doute de recommencer lors des prochaines négociations communautaires.

En plus des initiatives parlementaires antérieures, les auteurs du présent amendement souhaitent mettre à l'agenda politique le transfert communautaire intégral du Jardin botanique de Meise.

N° 8 DE M. GOYVAERTS ET MME PAS

Dans le tableau 14, pages 348 et 349, SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et coopération au développement, supprimer le programme Représentation à l'étranger 14.40.5

JUSTIFICATION

Tout le monde sait que les accords du Lambermont ont été une catastrophe pour la Flandre. Les partisans de ces accords soulignent qu'ils ont apporté une série de compétences supplémentaires à la Flandre. Il n'en est toutefois rien: la défédéralisation de l'agriculture n'a pas été réalisée. Idem pour la coopération au développement. Le commerce extérieur reste une matière essentiellement belge. En marge des accords du Lambermont il a également été convenu que le jardin botanique de Meise serait transféré à la Flandre, mais ce dossier est lui aussi bloqué. Les francophones veulent en effet maintenir en service plus de personnel que convenu, et ils veulent que les collections de plantes et la bibliothèque de cet organisme restent indivisibles (autrement dit unitaires). Il en va toujours ainsi lors de négociations communautaires dans ce pays: les Wallons imposent des concessions concrètes aux Flamands avec des garanties en béton (par exemple les milliards flamands supplémentaires pour l'enseignement francophone), et les hommes politiques flamands se contentent d'une boîte vide, d'une coquille vide ou achètent un chat dans un sac. En plus d'autres initiatives parlementaires, nous voulons inscrire à l'agenda politique le transfert complet du commerce extérieur vers les Régions.

Nr. 9 VAN DE HEER **GOYVAERTS** EN MEVROUW **PAS**

In tabel 23, pagina's 494 en 495, **FOD Werkgelegenheid, arbeid en sociaal overleg**, het programma Diversiteit, interculturaliteit en gelijkheid van kansen 23.40.2 **weglaten**

VERANTWOORDING

Onder deze rubriek staan tal van initiatieven die te maken hebben met inburgering van vreemdelingen in onze samenleving. Dit is evenwel een bevoegdheid van de gewesten en gemeenschappen. Onder deze rubriek staat ook een dotatie aan het Centrum voor Gelijke Kansen en Racismebestrijding ingeschreven. Niettegenstaande het CGKR via de Nationale Loterij gefinancierd wordt met nagenoeg 4 miljoen euro, is onder het vermelde programma een bijkomende dotatie van 60.000 euro voorzien.

De tentakels van dit centrum, dat zich klaarblijkelijk ten taak heeft gesteld het politieke denken van de burgers bij te sturen, strekken zich zeer ver uit. Het centrum kan zich niet alleen burgerlijke partij stellen in racismeprocessen, maar kan ook klacht indienen tegen vermeende daden van racisme. Met andere woorden, het CGKR stelt zich regelmatig op als een soort openbaar ministerie van de weldenkendheid, om echte of vermeende dissidentie tegenover deze politieke weldenkendheid op te sporen en in de kiem te smoren. Het centrum kan dus de plaats van het parket innemen.

Het is voor de indieners duidelijk dat het CGKR geen politiek neutrale instelling is. Het centrum moet zich bovendien met onder meer het onderwijs en de pers. Deze instelling dient zo snel als mogelijk te worden opgedoekt, temeer het centrum ten gevolge van zijn zogenaamde zelfstandigheid buiten elke parlementaire controle valt.

Dat dit alles weinig met democratie te maken heeft, staat buiten kijf. In een democratie kan het immers niet dat een regeringsdienst in feite voornamelijk bestaat om een bepaalde politieke mening te bestrijden en de objectiviteit van de pers in het gedrang te brengen, en dat die dienst daarenboven over de bevoegdheden van een politiek parket beschikt.

Naast de eerdere parlementaire initiatieven willen de indieners van dit amendement, naast de afschaffing van het CGKR, de volledige overheveling van het vermelde programma naar de gewesten en de gemeenschappen op de politieke agenda zetten.

Hagen GOYVAERTS (VB)
Barbara PAS (VB)

N° 9 DE M. **GOYVAERTS** ET MME **PAS**

Dans le tableau 23, pages 494 et 495, **SPF Emploi, Travail et Concertation sociale**, supprimer le programme 23.40.2 Diversité, interculturalité et égalité des chances.

JUSTIFICATION

Sous cette rubrique figurent de nombreuses initiatives liées à l'intégration des étrangers dans notre société. Il s'agit cependant d'une compétence des Régions et communautés. Sous cette rubrique figure aussi une dotation au Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme. Nonobstant le fait que le CECLR est déjà financé par le biais de la Loterie nationale à concurrence de près de 4 millions d'euros, une dotation supplémentaire de 60.000 euros est prévue sous le programme mentionné.

Qui plus est, ce Centre, qui s'est visiblement fixé pour tâche d'orienter la pensée politique des citoyens, étend très loin ses tentacules. Il peut non seulement se constituer partie civile dans des procès pour racisme, mais peut également déposer plainte contre des actes présumés racistes. En d'autres termes, le Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme s'érige régulièrement en une espèce de ministère public des bien-pensants, en vue de détecter et d'étouffer dans l'œuf toute dissidence réelle ou prétendue à l'égard de cette orthodoxie politique. Le Centre peut donc se substituer au parquet.

Pour nous, il est clair que le CECLR n'est pas une institution neutre d'un point de vue politique. Le centre se mêle en outre de l'enseignement et de la presse. Cette institution doit être liquidée le plus rapidement possible, d'autant qu'en raison de sa prétendue autonomie, le centre échappe à tout contrôle parlementaire.

Il est évident que l'action de ce Centre est loin d'être démocratique. En démocratie, il est en effet inadmissible qu'un service gouvernemental n'existe en fait essentiellement que pour combattre une certaine opinion politique et mettre en péril l'objectivité de la presse, d'autant plus que ce service est de surcroît doté des compétences d'un parquet politique.

En marge des initiatives parlementaires antérieures, nous souhaitons inscrire à l'agenda politique, outre la suppression du CECLR, le transfert complet du programme mentionné aux Régions et Communautés.