

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

6 november 2008

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 21 maart 2007
tot regeling van de plaatsing en het gebruik
van bewakingscamera's wat de openbaarheid
van de locaties betreft**

(ingediend door de heren Guido De Padt,
Bruno Steegen en Bart Tommelein)

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

6 novembre 2008

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 21 mars 2007 réglant
l'installation et l'utilisation de caméras de
surveillance en ce qui concerne la publicité
de l'emplacement des caméras**

(déposée par MM. Guido De Padt, Bruno
Steegen et Bart Tommelein)

SAMENVATTING

De indieners menen dat elke burger mag weten op welke plaatsen er camera's actief zijn.

Daarom stellen zij voor dat iedereen kosteloos de locatie van deze camera's kan te weten komen.

RÉSUMÉ

Les auteurs estiment que tout citoyen a le droit de savoir où il y a des caméras actives.

Ils proposent dès lors que chacun puisse prendre connaissance gratuitement de leur emplacement.

cdH	:	centre démocrate Humaniste		
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams		
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen		
FN	:	Front National		
LDD	:	Lijst Dedecker		
MR	:	Mouvement Réformateur		
N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie		
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten		
PS	:	Parti Socialiste		
sp.a+VI.Pro	:	Socialistische partij anders + VlaamsProgressieven		
VB	:	Vlaams Belang		

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 52 0000/000 :	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 52 0000/000 :	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV :	Beknopt Verslag (blauwe kaft)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN :	Plenum	PLEN :	Séance plénière
COM :	Commissievergadering	COM :	Réunion de commission
MOT :	moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT :	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
Bestellingen :	Commandes :
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail : publicaties@deKamer.be	e-mail : publications@laChambre.be

TOELICHTING¹

DAMES EN HEREN,

De wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakings-camera's (*Belgisch Staatsblad* 31 mei 2007) had tot doel een duidelijk en gepast wettelijk kader te verstrekken voor de verwerking van beelden voor bewakingsdoeleinden, waarmee zowel de noden inzake veiligheid als het recht op privacy van de burgers worden verzoend.

De wet is van toepassing op de installatie en het gebruik van bewakingscamera's, met andere woorden op elk (vast of mobiel) observatiesysteem dat tot doel heeft:

- het voorkomen, vaststellen of opsporen van misdrijven tegen personen of eigendommen;
 - het voorkomen, vaststellen of opsporen van overlast in de zin van artikel 135 van de nieuwe gemeentewet;
 - de orde te handhaven
- en heeft als doeleinde «het verzekeren van de bewaking en controle» op bepaalde plaatsen.

Er werd aldus een regelgeving uitgewerkt voor de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's met het oog op bewaking en toezicht. Daarbij wordt een onderscheid gemaakt al naargelang de bewakingscamera's zijn opgesteld op een «niet-besloten plaats», een «voor het publiek toegankelijke besloten plaats» of een «niet voor het publiek toegankelijke besloten plaats». Volgens het type van plaats schrijft de wet andere voorwaarden voor waaronder de plaatsing en het gebruik van camera's wordt toegestaan en worden aan de verantwoordelijke voor de verwerking ook bepaalde formaliteiten opgelegd die moeten worden in acht genomen.

De artikelen 5 (voor de niet-besloten plaats), 6 (voor de voor het publiek toegankelijke besloten plaats) en 7 (voor de niet voor het publiek toegankelijke besloten plaats) schrijven telkens voor dat de verantwoordelijke voor de verwerking verplicht is, ten laatste de dag voor de ingebruikneming van het camerabewakingssysteem, mededeling hiervan te doen aan de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Tegelijkertijd is de verantwoordelijke eveneens verplicht mededeling te doen aan de korpschef van de politiezone van de plaats waar het bewakingssysteem wordt geïnstalleerd.

Op 15 juli 2008 werd het koninklijk besluit van 2 juli 2008 betreffende de aangiften van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's bekendgemaakt.

¹ Er werd voor de toelichting af en toe geput uit het boek van Bart de Koning, *Alles onder controle*. De overheid houdt u in de gaten, 2008, Uitgeverij Balans.

DÉVELOPPEMENTS¹

MESDAMES, MESSIEURS,

La loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance (*Moniteur belge* du 31 mai 2007) avait pour objectif d'offrir un cadre juridique clair et adéquat pour le traitement d'images à des fins de surveillance conciliant à la fois le besoin de sécurité des citoyens et leur droit à la vie privée.

La loi est applicable à l'installation et à l'utilisation de caméras de surveillance, c'est-à-dire tout système d'observation (fixe ou mobile), dont le but est de:

- prévenir, constater ou déceler les délits contre les personnes ou les biens;
 - prévenir, constater ou déceler les nuisances au sens de l'article 135 de la nouvelle loi communale;
 - maintenir l'ordre
- et qui a pour finalité «d'assurer la surveillance et le contrôle» dans certains lieux.

C'est ainsi qu'a été élaborée une réglementation concernant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance en vue d'assurer la surveillance et le contrôle. Une distinction a, à cet égard, été opérée selon que les caméras de surveillance sont installées dans un «lieu ouvert», un «lieu fermé accessible au public» ou un «lieu fermé non accessible au public». Selon le type de lieu, la loi prévoit d'autres conditions sous lesquelles l'installation et l'utilisation de caméras sont autorisées et impose au le responsable du traitement certaines formalités, qui doivent être remplies.

Les articles 5 (pour le lieu ouvert), 6 (pour le lieu fermé accessible au public) et 7 (pour le lieu fermé non accessible au public) prévoient chaque fois que le responsable du traitement est tenu de notifier sa décision à la Commission de la protection de la vie privée au plus tard la veille du jour de la mise en service de la ou des caméras de surveillance. Le responsable du traitement est également tenu de notifier sa décision au chef de corps de la zone de police où le système de surveillance est installé.

Le 15 juillet 2008 a été publié l'arrêté royal du 2 juillet 2008 relatif aux déclarations d'installation et d'utilisation de caméras de surveillance. Cet arrêté prévoit une

¹ Les développements s'inspirent notamment du livre de Bart de Koning *Alles onder controle*. De overheid houdt u in de gaten, 2008, Uitgeverij Balans.

Dit besluit voorziet in een thematische aangifte «camera-bewaking – bewaking en toezicht» op elektronische wijze via het E-loket van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. De aandacht dient erop gevestigd dat de Commissie reeds op 11 juni 2007 op haar E-loket een elektronisch aangifteformulier heeft ter beschikking gesteld en dat vanaf die datum iedere verantwoordelijke voor de verwerking aangifte kon doen van de plaatsing van een camerabewakingssysteem met het oog op bewaking en toezicht. Immers de wet van 21 maart 2007 bepaalde geen specifieke datum voor haar inwerkingtreding, zodat deze tien dagen na haar bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* van kracht werd. Bijgevolg moest op die datum het aangiftesysteem operationeel zijn. Dit brengt met zich mee dat de Commissie op digitale wijze over alle nodige gegevens beschikt en deze desgevraagd ook kan ontsluiten voor de burger. Alhoewel. Op 8 september 2008 werden in totaal (slechts) 1687 aangiftes geregistreerd. Van deze 1687 aangiftes hadden er 34 betrekking op niet-besloten plaatsen en 1653 op besloten plaatsen. Het is dus duidelijk dat er wat schort aan de aangifteplicht omdat het al even duidelijk is dat er in ons land meer dan 1687 camera's geïnstalleerd staan. Over het totale aantal in België geplaatste camera's kan men geen cijfers geven omdat men er gewoonweg niet over beschikt. Ook over het aantal controles op de naleving van de aangifte- en informatieplicht bestaan geen cijfers, laat staan dat men zou beschikken over de hoeveelheid en de aard van de overtredingen.

Wij zijn van oordeel dat elke burger mag weten op welke niet-besloten plaatsen er camera's actief zijn. Gelet op voormelde vaststellingen bestaat het risico dat die informatie zeer gebrekkig zal zijn, wat niet wegneemt dat de toegankelijkheid tot die weliswaar gebrekkige informatie kan leiden tot een betere informatie. Een burger die zal vaststellen dat een bepaalde cameraplaats niet terug te vinden is in een openbaar bestand, zal daar aangifte kunnen van doen, hetgeen onvermijdelijk tot een betere naleving van de wettelijke verplichtingen aanleiding zal geven.

De indiener is van oordeel dat het spanningsveld dat er bestaat tussen het recht op privacy en het recht op veiligheid, ons moet aanzetten tot reflecties. Reflecties over een controlemaatschappij, waarbij de overheid o.m. door het vergaren van persoonsgegevens zoveel macht krijgt, dat onze vrijheid erdoor in het gedrang komt. Eind vorige eeuw waren er nog nauwelijks bewakingscamera's op straat. Inmiddels hangen pleinen, straten, parkings, parken, handelszaken, stadhuizen, overdekte winkelruimten, grootwarenhuizen, marktplaatsen, bankkantoren, verzekeringskantoren, bioscopen, theaterzalen, musea, hotels, toegangshallen tot kantoor-

déclaration thématique de l'installation et de l'utilisation d'un système de surveillance par voie électronique via l'E-guichet de la Commission de la protection de la vie privée. Il convient d'attirer l'attention sur le fait que la Commission a, dès le 11 juin 2007, mis à disposition sur son E-guichet un formulaire de déclaration électronique et qu'à partir de cette date, chaque responsable du traitement a pu déclarer l'installation d'un système de caméras de surveillance en vue d'assurer la surveillance et le contrôle. En effet, la loi du 21 mars 2007 ne prévoyait pas de date spécifique pour son entrée en vigueur, de sorte que celle-ci est entrée en vigueur dix jours après sa publication au *Moniteur belge*. Par conséquent, le système de déclaration devait être opérationnel à cette date, ce qui implique que la Commission dispose de manière digitale de toutes les données nécessaires et peut aussi au besoin les rendre accessibles pour le citoyen. Quoique. Le 8 septembre 2008, 1687 déclarations (seulement) ont été enregistrées au total. Sur ces 1687 déclarations, 34 concernaient des lieux ouverts et 1653 des lieux fermés. Il est donc clair que l'obligation de déclaration est lacunaire, parce qu'il est tout aussi clair que plus de 1687 caméras sont installées dans notre pays. On ne peut fournir de chiffres concernant le nombre total de caméras installées en Belgique, parce qu'on n'en dispose tout simplement pas. Il n'existe pas non plus de chiffres concernant le respect de l'obligation de déclaration et d'information et on connaît encore moins le nombre et la nature des infractions.

Nous estimons que chaque citoyen a le droit de savoir quels sont les lieux ouverts qui font l'objet d'une surveillance par caméras. Eu égard aux constats exposés ci-dessus, il est à craindre que les informations qui seront communiquées à cet égard se révèlent très incomplètes. Il n'en reste pas moins que l'accessibilité à ces données – certes incomplètes – pourrait améliorer l'information. Un citoyen qui constate qu'un emplacement déterminé n'est pas recensé dans un fichier public censé reprendre les différentes caméras installées pourra dénoncer cette situation, ce qui permettra inévitablement de garantir un meilleur respect des obligations légales.

Les tensions existant entre le droit à la protection de la vie privée et le droit à la sécurité doivent nous inciter à la réflexion. Voulons-nous d'une société du contrôle dans laquelle les autorités acquerront, notamment par la collecte de données à caractère personnel, un tel pouvoir que notre liberté s'en verra compromise? À la fin du siècle dernier, les caméras de surveillance avaient pratiquement disparu de nos rues. Depuis, les places, rues, parkings, parcs, commerces, hôtels de ville, espaces commerciaux couverts, grandes surfaces, places du marché, agences bancaires, bureaux d'assurances, cinémas, salles de théâtre, musées, hôtels,

gebouwen, allerhande wachtruimtes van vrije beroepen, recreatiedomeinen, bungalowparken, campings, zwembaden, sporthallen, evenementenhallen en -weides, bussen, trams (één op de vijf voertuigen van De Lijn is uitgerust met bewakingscamera's, tegen 2017 zouden alle voertuigen uitgerust zijn en live in verbinding staan met controlekamers), benzinestations (tengevolge van de aanwezigheid van camera's, worden meer en meer nummerplaten gestolen om aldus te tanken zonder te betalen, of hoe het bestrijden van crimineel gedrag aanleiding geeft tot andere vormen van criminaliteit), containerparken, enz., vol met camera's.

Wij zijn van oordeel dat de vrijwaring van onze rechtstaat absoluut vereist dat de burger op de hoogte is of kan zijn van de mate waarin hij in het oog wordt gehouden. En hoewel veiligheid belangrijker is dan privacy – want zonder een sterke staat kan er geen vrijheid zijn –, moet de burger zich afvragen hoeveel persoonlijke vrijheid hij wel moet inleveren. En als de overheid, door het tolereren van het plaatsen van observatietoestellen een aanslag pleegt op de persoonlijke levenssfeer, dan lijkt het voor de hand liggend dat de burger dat ook moet (kunnen) weten.

Het op grote schaal opslaan van beelden en van gevoelige persoonlijke informatie, waarbij aan de geviseerde burgers niet wordt gevraagd of zij daarmee wel instemmen, moet ons tot nadenken stemmen. *Opsporen om op te sporen*, lijkt wel een fetisj aan het worden en door alles te willen controleren, dreigt de overheid elk proportionaliteitsgevoel te verliezen. Onze maatschappij dreigt tot een politiestaat te verworden, waarbij het nastreven van honderd procent pakkans voor alles, tot de natste dromen van sommige politici behoort. En wanneer de overheid zo intensief en nadrukkelijk alles wil controleren, wordt het tijd enig wantrouwen te krijgen in die overheid.

Velen zijn het erover eens dat de uitvoerende macht in de voorbije decennia haar bevoegdheden heeft zien toenemen, overigens met instemming van de wetgevende macht. Eén aspect ervan is het tot stand komen van een *surveillance society*, zoals de Britten het noemen. Groot-Brittannië heeft 4,2 miljoen bewakingscamera's, wat neerkomt op een camera per veertien Britten. Het totaal aantal misdaden is er daardoor niet gedaald.

Een belangrijke vraag bij al die vaststellingen is dus of al die ontwikkelingen onze samenleving ook echt veiliger maken. Camerabewaking op de Markt van Geraardsbergen heeft in 2003 de drievoudige moord in een marktcafé

espaces d'accès à des immeubles de bureaux, salles d'attente des professions libérales, domaines récréatifs, complexes de bungalows, campings, piscines, salles de sport, salles et prairies accueillant des événements, bus, trams (un véhicule sur cinq de *De Lijn* est équipé de caméras de surveillance; d'ici 2017, tous les véhicules en seraient pourvus et ils seraient connectés en temps réel aux salles de contrôle), stations-service (la présence de caméras a entraîné une augmentation des vols de plaques d'immatriculation, commis dans le but de faire le plein sans payer; cet exemple illustre que la lutte contre un comportement criminel peut générer d'autres formes de criminalité), parcs à conteneurs, etc. sont truffés de caméras.

Nous estimons qu'il est absolument indispensable, pour assurer la survie de notre État de droit, que le citoyen soit ou puisse être informé du degré de surveillance dont il fait l'objet. Et bien que la protection de la vie privée doive céder le pas à la sécurité – car il ne peut pas y avoir de liberté sans État fort –, le citoyen doit se demander quelle part de sa liberté personnelle il est contraint de sacrifier. Et si, en tolérant l'installation d'appareils d'observation, les pouvoirs publics portent atteinte à la vie privée, il semble évident que le citoyen doit aussi (pouvoir) en être informé.

Le stockage à grande échelle d'images et d'informations personnelles sensibles, sans que les citoyens visés aient été invités à donner leur assentiment à cet effet, doit nous forcer à réfléchir. *Repérer pour repérer*, cela paraît relever du fétichisme, et en voulant tout contrôler, l'autorité risque de perdre tout sens de proportionnalité. Notre société risque de devenir un État policier, dans lequel certains politiques visent, dans leurs rêves les plus fous, d'arriver à un taux d'interpellation de 100% des auteurs de quelque infraction que ce soit. Lorsque l'autorité souhaite exercer des contrôles à ce point intensifs et formels, il est temps de commencer à s'en méfier.

Nombreux sont ceux qui s'accordent à dire qu'au cours des dernières décennies, le pouvoir exécutif a vu ses pouvoirs s'accroître, avec l'assentiment au demeurant du pouvoir législatif. L'un des aspects de cette évolution est l'émergence de la *surveillance society*, selon l'expression employée par les Britanniques. La Grande-Bretagne compte 4,2 millions de caméras de surveillance, ce qui représente une caméra pour quatorze citoyens britanniques. Le nombre total de crimes n'y a pas pour autant diminué.

À la lumière de toutes ces constatations, le tout est de savoir si notre société est également devenue plus sûre. La surveillance par caméra installée sur la place du marché à Grammont n'a pas pu éviter le triple

niet kunnen beletten. Men heeft er de daders zelfs niet kunnen mee opsporen, hetgeen zijn oorzaak vindt in het feit dat machines nog veelal door mensen bediend worden. Anderzijds zal men impulsieve daden ook niet met camera's kunnen beletten. Bart de Koning verklaarde in het tijdschrift *Knack* (01.10.2008) het volgende: «*Ik vind het een hoogst onaangename gedachte te leven in een samenleving waarin je, weliswaar om eigen bestwil, voortdurend in de gaten wordt gehouden. Dat wie niets fout doet nergens bang voor hoeft te zijn, klopt overigens niet. Herinnert u zich Jean Charles de Menezes? Een onschuldige elektricien, in 2005 doodgeschoten door de politie in de Londense metro. Onterecht, maar hij leek op filmbeelden van een terreurverdachte.*»

Ondanks alle techniek blijft de menselijke factor dus doorslaggevend. En inmiddels observeren camera's miljoenen, veelal nietsvermoedende burgers.

Vanuit deze gedachtegang en ook om een signaal te geven dat de overheid en ook de private sector moet beseffen dat de gecontroleerde op een eenvoudige manier te weten kan komen op welke locaties hij gecontroleerd wordt en die gecontroleerde burger op die manier in voorkomend geval ook toegang kan krijgen tot de beelden (artikel 12 van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's), willen wij wat meer inzicht geven in onze controlemaatschappij.

Wij zijn van oordeel dat het eenvoudig aanbrengen van een pictogram niet volstaat, indien dit pictogram dan al (correct) wordt aangebracht. Minstens moet er via internet zowel een volledig, als gedetailleerd overzicht kunnen worden opgevraagd van alle voor het publiek toegankelijke plaatsen waar bewakingscamera's (die onder de toepassing van de wet van 21 maart 2007 vallen) staan opgesteld. Op die manier kan de «*bange*» burger nagaan waar en in welke mate het eventuele crimineel gedrag in de gaten wordt gehouden, terwijl de op «*vrijheid*» beluste burger kan beslissen om de plaatsen waar hij wordt geobserveerd door bewakingscamera's te mijden. Sommigen zullen uitroepen dat ook kandidaat-criminelen aldus op een gemakkelijke manier zullen kunnen nagaan waar geen camera's staan. Maar dan komt opnieuw het spanningsveld tussen *het recht op privacy* en *het recht op veiligheid* in zicht en de wijze waarop men daarmee omgaat. Criminelen beschikken overigens over voldoende alternatieven om de geviseerde locaties te screenen of gebruiken eenvoudigweg bivakmutsen. En er zijn ook nog de pictogrammen die de aanwezigheid van een camera kunnen verraden. Doorredenerend zou men zelfs kunnen stellen dat dit voorstel een veiligheidsverhogend karakter zal hebben:

meurtre commis dans un café de cette place en 2003. Elle n'a même pas permis de rechercher les auteurs, ce qui tient au fait que les machines sont encore généralement manipulées par des personnes. D'autre part, les caméras ne préviendront pas non plus les actes impulsifs. Bart De Koning a déclaré ce qui suit dans la revue *Knack* (1^{er} octobre 2008): «*L'idée de vivre dans une société dans laquelle nous sommes observés en permanence, fût-ce pour notre bien, m'est très désagréable. Le raisonnement selon lequel qui ne fait rien de mal n'a rien à craindre, ne tient d'ailleurs pas. Vous souvenez-vous de Jean Charles de Menezes? Un innocent électricien, abattu en 2005 dans le métro londonien par la police. À tort, mais il ressemblait à un terroriste présumé.*» (traduction)

En dépit de toute la technique, le facteur humain demeure donc déterminant. Et dans l'intervalle, des millions de caméras observent des citoyens qui généralement ne se doutent de rien.

Partant de ce raisonnement et souhaitant indiquer que les pouvoirs publics et le secteur privé doivent accepter que la personne contrôlée puisse facilement savoir dans quels lieux elle est contrôlée et que le citoyen contrôlé dispose dès lors également, le cas échéant, d'un droit d'accès aux images (article 12 de la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance), nous souhaitons clarifier certaines choses dans notre société sous surveillance.

Nous estimons que l'on ne peut pas se contenter d'un pictogramme, même apposé où il faut (et comme il faut). Il doit au moins être possible de consulter sur Internet un relevé complet et détaillé de tous les lieux accessibles au public où des caméras de surveillance (relevant du champ d'application de la loi du 21 mars 2007) sont installées. Cela doit permettre aux citoyens «*apeurés*» de savoir où – et dans quelle mesure – les agissements criminels éventuels sont surveillés, et aux citoyens «*épris de liberté*» de choisir d'éviter les endroits où ils sont observés à l'aide de caméras de surveillance. Certains s'exclameront que cette innovation permettra également aux candidats criminels de savoir facilement où il n'y a pas de caméras. Mais certaines tensions réapparaissent alors entre le *droit à la vie privée* et le *droit à la sécurité* et se pose la question de la manière dont on les réduit. On observera par ailleurs que les criminels disposent d'une multitude d'autres solutions pour découvrir les endroits visés, ou qu'ils se contentent de porter une cagoule. De plus, les pictogrammes peuvent également trahir la présence d'une caméra. En poussant le raisonnement un peu plus loin, on pourrait même aller jusqu'à affirmer que la présente proposition de loi accroîtra le niveau de sécurité: en publiant les

door via een databank openbaar te maken waar er camera's staan, zullen attente burgers kunnen aangeven waar deze niet correct aangeduid zijn, zodat er meer pictogrammen zullen komen en op die manier meer veiligheid. Want voorkomen is *in casu* in alle opzichten beter dan genezen.

Guido DE PADT (Open Vld)
Bruno STEEGEN (Open Vld)
Bart TOMMELEIN (Open Vld)

emplacements des caméras au moyen d'une banque de données, on permettra aux citoyens attentifs d'indiquer où ces caméras ne sont pas signalées correctement, ce qui entraînera une augmentation du nombre de pictogrammes, et donc une augmentation du niveau de sécurité. Prévenir, en l'occurrence, vaut, en effet, toujours mieux que guérir.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 12 van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's wordt aangevuld met twee leden, luidende:

»Iedereen heeft het recht om via een openbare databank waarin de locaties van de camera's zijn opgenomen, te weten op welke niet-besloten plaatsen bewakingscamera's zijn aangebracht.

De Koning bepaalt, na advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, de vorm en nadere regels waaronder de databank zal worden gerealiseerd en zal kunnen worden geconsulteerd. Deze consultatie zal kosteloos zijn.»

27 oktober 2008

Guido DE PADT (Open Vld)
Bruno STEEGEN (Open Vld)
Bart TOMMELEIN (Open Vld)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 12 de la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance est complété par deux alinéas rédigés comme suit:

«Tout le monde a le droit de connaître, par la consultation d'une banque de données publique enregistrant les localisations des caméras, les lieux ouverts où sont installées des caméras de surveillance.

Après avoir pris l'avis de la Commission de la protection de la vie privée, le Roi fixe la forme ainsi que les modalités de réalisation et de consultation de la banque de données. Cette consultation sera gratuite.»

27 octobre 2008