

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 januari 2010

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek
wat de toewijzing van vorderingen
betreffende de staat van personen betreft**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN MEVROUW **VAN CAUTER c.s.**

Art. 3 (*nieuw*)

Een artikel 3 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 3. In artikel 1301, tweede lid, van hetzelfde Wetboek worden de woorden “de voorzitter of de raadsheer die hem vervangt, brengt verslag uit aan het hof van beroep, in raadkamer, en” weggelaten.”

VERANTWOORDING

Wanneer het hoger beroep inzake echtscheiding en scheiding van tafel en bed in beginsel voor een alleenzetelend raadsheer wordt gebracht, dient logischerwijze ook artikel 1301, tweede lid Ger. W. inzake echtscheiding door onderlinge toestemming te worden aangepast. Daar wordt bepaald, vanuit de bestaande regel dat een hoger beroep tegen een vonnis inzake echtscheiding door onderlinge toestemming noodzakelijk voor een collegiale kamer van het hof van beroep wordt gebracht, dat de voorzitter of de raadsheer die hem vervangt, verslag uitbrengt (aan zijn kamer van) het hof van beroep, in raadkamer.

Voorgaande documenten:

Doc 52 **1645/ (2008/2009):**

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Van Cauter c.s.
- 002: Verslag.
- 003: Tekst verbeterd door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

26 janvier 2010

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code judiciaire en ce qui
concerne l'attribution de demandes relatives à
l'état des personnes**

AMENDEMENTS

N° 1 DE MME **VAN CAUTER ET CONSORTS**

Art. 3 (*nouveau*)

Insérer un article 3 rédigé comme suit:

“Art. 3. Dans l'article 1301, alinéa 2, du même Code, abroger les mots “le président, ou le conseiller qui le supplée, fait son rapport à la cour d'appel, en la chambre du conseil, et”.”

JUSTIFICATION

Si l'appel interjeté en matière de divorce ou de séparation de corps est en principe porté devant un conseiller unique, il convient logiquement d'adapter également l'article 1301, alinéa 2, du Code judiciaire, qui traite du divorce par consentement mutuel. Cet article dispose, conformément à la règle actuelle en vertu de laquelle l'appel d'un jugement rendu en matière de divorce par consentement mutuel est nécessairement porté devant une chambre collégiale de la cour d'appel, que le président, ou le conseiller qui le supplée, fait son rapport à (sa chambre de) la cour d'appel, en la chambre du conseil.

Documents précédents:

Doc 52 **1645/ (2008/2009):**

- 001: Proposition de loi de Mme Van Cauter et consorts.
- 002: Rapport.
- 003: Texte corrigé par la commission.

Aangezien ingevolge het aannemen van het wetsvoorstel Doc. 1645/001 het hoger beroep voortaan niet meer noodzakelijk voor een collegiale kamer moet worden gebracht, is deze bepaling inhoudloos, en is de opheffing ervan aangewezen.

Nr. 2 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 1/1 (*nieuw*)

Een artikel 1/1 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 1/1. In artikel 92, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek wordt 1° weggelaten.”.

VERANTWOORDING

Het is zeer onlogisch dat vorderingen tot verbetering van een akte van de burgerlijke stand overeenkomstig artikel 92, § 1, 1° Ger. W. reeds in eerste aanleg moet worden voorgelegd aan een kamer met drie rechters (en dus *a fortiori* ook voor het hof van beroep overeenkomstig artikel 109bis, § 3 Ger. W.), terwijl doorgaans veel delicatese vorderingen aangaande de afstamming of aangaande de nietigverklaring van een huwelijk niet alleen in eerste aanleg maar zelfs in graad van hoger beroep behandeld en beslecht worden door één enkele rechter. Daar voorziet dit amendement in de afschaffing van deze bepaling voor de procedure in eerste aanleg, zodat dit valt onder de regeling van artikel 91 Ger. W., met name een behandeling door een kamer met één rechter.

Automatisch zal er ook in beroep sprake zijn van een kamer met één raadsheer: de bedoelde rechtsvorderingen zullen nu vallen onder de regeling van artikel 109bis, § 2, 1°, dat bepaalt dat beslissingen in burgerlijke zaken die gewezen zijn door een kamer van de rechtbank van eerste aanleg met één rechter, ook in beroep door een alleenzettelend magistraat worden behandeld.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Sonja BECQ (CD&V)
Raf TERWINGNEN (CD&V)
Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)
Valérie DÉOM (PS)
Olivier HAMAL (MR)
Clothilde NYSSSENS (cdH)

Étant donné qu'à la suite de l'adoption de la proposition de loi DOC 1645/001, l'appel ne devra désormais plus nécessairement être porté devant une chambre collégiale, cette disposition est dépourvue de contenu, et il s'indique de l'abroger.

N° 2 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 1/1 (*nouveau*)

Insérer un article 1/1 rédigé comme suit:

“Art. 1/1. Dans l'article 92, § 1^{er}, du Code judiciaire, le 1° est supprimé.”.

JUSTIFICATION

Il est très illogique que, conformément à l'article 92, § 1^{er}, 1°, du Code judiciaire, les actions en rectification d'un acte de l'état civil doivent déjà être soumises en première instance à une chambre composée de trois juges (et donc aussi *a fortiori* en appel, conformément à l'article 109bis, § 3, du Code judiciaire), alors que les actions, généralement beaucoup plus délicates, concernant la filiation ou l'annulation d'un mariage sont examinées et réglées non seulement en première instance mais aussi en degré d'appel par un seul juge. C'est la raison pour laquelle le présent amendement prévoit de supprimer cette disposition pour la procédure en première instance, de manière à ce que ce type d'action relève du régime de l'article 91 du Code judiciaire, à savoir un examen par une chambre composée d'un seul juge.

Automatiquement, il sera également question en appel d'une chambre composée d'un seul conseiller. Les actions visées relèveront à présent du régime de l'article 109bis, § 2, 1°, qui dispose que les décisions rendues en matière civile par une chambre du tribunal de première instance qui ne comprend qu'un juge sont également examinées en appel par un magistrat siégeant seul.

Nr. 3 VAN MEVROUW **NYSENS**

(subamendement op amendement Nr. 1)

Art. 3 (*nieuw*)**Het voorgestelde artikel 3 vervangen door wat volgt:**

“Art. 3. In artikel 1301, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, worden de woorden “in geval van toepassing van artikel 109bis, § 2, tweede of derde lid, “ingevoegd voor de woorden “de voorzitter”.”

VERANTWOORDING

In het kader van artikel 109*bis* kan de eiser in beroep of de verweerder eventueel de verwijzing vragen voor een kamer met drie rechters. In dat geval lijkt het ons verkieslijk de vormvereiste van het verslag te behouden.

N° 3 DE MME **NYSENS**

(Sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 3 (*nouveau*)**Remplacer l'article 3 proposé comme suit:**

“Art. 3. À l'article 1301, alinéa 2, du même Code, les mots “En cas d'application de l'article 109bis, § 2, alinéa 2 ou 3”, sont insérés avant les mots “le président”.

JUSTIFICATION

Il se peut que dans le cadre de l'article 109*bis*, § 2, alinéa 2 ou 3, l'appelant ou l'intimé demande le renvoi devant une chambre à trois juges. Dans ce cas, il nous semble préférable de garder la formalité du rapport.

Clotilde NYSENS (cdH)