

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 december 2008

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de regelgeving betreffende
de openbare centra voor maatschappelijk
welzijn wat de onderhoudsplicht ten aanzien
van rusthuisbewoners betreft**

(ingediend door de heer Luc Goutry c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 décembre 2008

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la réglementation relative aux
centres publics d'action sociale en ce qui
concerne l'obligation alimentaire à l'égard
des pensionnaires des maisons de repos**

(déposée par M. Luc Goutry et consorts)

SAMENVATTING

Momenteel kan het OCMW de kosten voor de opname in een rusthuis terugvorderen van de onderhoudsplichtige indien de rusthuisbewoner over onvoldoende financiële middelen beschikt.

De indieners wensen deze mogelijkheid te behouden mits volgende correcties:

1° de invoering van een maximumbedrag voor de onderhoudsbijdrage;

2° het optrekken van het vrijgestelde basisbedrag en het bedrag per persoon ten laste teneinde rekening te houden met de kosten van de onderhoudsplichtige;

3° de afschaffing van de mogelijkheid voor het OCMW om algemeen af te zien van het verhalen op onderhoudsplichtigen;

4° rekening te houden met het kadastraal inkomen van de onroerende goederen van de onderhoudsplichtige, met uitzondering van zijn eigen woning, voor de vaststelling van de onderhoudsbijdrage.

RÉSUMÉ

Pour le moment, le CPAS peut réclamer les frais d'admission en maison de repos au débiteur d'aliments si le pensionnaire de la maison de repos ne dispose pas de moyens financiers suffisants.

Les auteurs souhaitent conserver cette possibilité, en y apportant les corrections suivantes:

1° l'introduction d'un plafond pour la pension alimentaire;

2° l'augmentation du montant de base exonéré et du montant par personne à charge afin de tenir compte des frais du débiteur d'aliments;

3° la suppression de la possibilité, pour le CPAS, de renoncer, de manière générale, au recouvrement de leur intervention auprès des débiteurs d'aliments;

4° la prise en compte du revenu cadastral des biens immobiliers du débiteur d'aliments, à l'exception de son habitation personnelle, pour la fixation de la pension alimentaire.

cdH	:	centre démocrate Humaniste		
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams		
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen		
FN	:	Front National		
LDD	:	Lijst Dedecker		
MR	:	Mouvement Réformateur		
N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie		
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten		
PS	:	Parti Socialiste		
sp.a+VI.Pro	:	Socialistische partij anders + VlaamsProgressieven		
VB	:	Vlaams Belang		

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 52 0000/000 :	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 52 0000/000 :	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV :	Beknopt Verslag (blauwe kaft)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN :	Plenum	PLEN :	Séance plénière
COM :	Commissievergadering	COM :	Réunion de commission
MOT :	moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT :	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
Bestellingen :	Commandes :
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail : publicaties@deKamer.be	e-mail : publications@laChambre.be

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit wetsvoorstel neemt, in aangepaste vorm, de tekst over van het voorstel DOC 51 0271/001.

De maandelijkse kostprijs die rusthuisbewoners voor hun verblijf moeten betalen, valt voor velen van hen zeer hoog uit in vergelijking met hun maandelijks pensioen. Door de terugkerende besparingen die de regering aan de rusthuizen oplegt, dreigt de druk op de bewonersprijs zelf nog fors toe te nemen.

De actuele dagprijs in Vlaanderen bedraagt gemiddeld 42,27 euro, in Wallonië 34,15 euro en in Brussel 41,29 euro. In heel wat gevallen komen er nog allerlei kosten bij voor dokter, medicatie, kapper, verzorgingsproducten,...

Het is dus noodzakelijk dat in de toekomst de rusthuizen kunnen rekenen op de nodige tussenkomsten vanwege de ziekteverzekering in de zorgkosten. Zoniet dreigen er steeds meer onbemiddelde rusthuisbewoners een beroep te doen op het OCMW. De onderhoudsverplichting mag trouwens nooit het gevolg zijn van het feit dat de overheid niet de nodige middelen ter beschikking stelt.

De invoering van de Vlaamse Zorgverzekering heeft ongetwijfeld reeds een belangrijke bijdrage geleverd in de betaalbaarheid van de dagprijzen, maar is nog onvoldoende gezien de snelle stijging van deze dagprijzen.

De pensioenen zijn gerelateerd aan de vroegere inkomsten tijdens de actieve loopbaan. Wie tijdens zijn beroepsloopbaan goed verdiende, kan nadien aanspraak maken op een vrij goed pensioen. Wie minder goed heeft verdiend of slechts een vervangingsinkomen genoot, zal het met een bescheiden pensioen moeten stellen. Het zijn vooral deze groep mensen die ernstig in de problemen kunnen komen bij een rusthuisopname. Wie een laag pensioen krijgt en bovendien onbemiddeld is, moet in veel gevallen een beroep doen op het OCMW. De zwaarst zorgbehoevenden zullen een tegemoetkoming «Hulp aan bejaarden» kunnen ontvangen.

Om het risico op onderhoudsplicht zoveel mogelijk te vermijden, lijkt het ons derhalve meer dan noodzakelijk verder te blijven investeren in het welvaartsvast maken van de pensioenen.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition de loi reprend, en l'adaptant, le texte de la proposition DOC 51 0271/001.

Le coût mensuel du séjour en maison de repos est très élevé pour bien des pensionnaires des établissements en question par rapport au montant mensuel de leur pension. Les économies successives que le gouvernement impose aux maisons de repos risquent d'encore alourdir sensiblement la pression sur les prix de séjour.

Le prix actuel de la journée de séjour est en moyenne de 34,15 euros en Wallonie, de 41,29 euros à Bruxelles et de 42,27 euros en Flandre. À cela s'ajoutent très souvent toutes sortes de suppléments comme les honoraires des médecins et les frais de médicaments, les frais de coiffeur, le prix des produits de soins, etc.

Il faut donc qu'à l'avenir, les maisons de repos puissent compter sur les interventions nécessaires de l'assurance-maladie dans les frais de soins. Sinon, de plus en plus de personnes démunies séjournant en maisons de repos vont devoir recourir aux services des CPAS. L'obligation alimentaire ne peut d'ailleurs jamais être la conséquence de la carence des pouvoirs publics de dégager les moyens nécessaires.

Il va de soi que grâce à l'instauration, en Communauté flamande, de l'assurance dépendance, les intéressés peuvent beaucoup plus facilement payer les frais de séjour, mais c'est encore insuffisant en raison de la hausse rapide de ces tarifs journaliers.

Les pensions sont fonction des revenus qui ont été recueillis au cours de la vie active. Ceux qui ont gagné beaucoup au cours de leur vie active peuvent prétendre à une pension assez élevée et ceux qui ont gagné moins ou qui n'ont bénéficié que d'un revenu de remplacement devront se contenter d'une pension modeste. C'est surtout parmi ces derniers qu'il y a des personnes qui risquent de connaître des difficultés en cas d'admission dans une maison de repos. Les personnes qui n'ont qu'une pension modeste et qui sont de surcroît démunies devront souvent recourir aux services des CPAS. Les personnes réclamant le plus de soins pourront bénéficier d'une allocation d'«Aide aux personnes âgées».

Il nous semble dès lors absolument nécessaire de continuer à investir dans la liaison des pensions à l'évolution du bien-être, de manière à limiter autant que possible les risques d'obligation alimentaire.

Het is voor ons duidelijk dat het debat over de wenselijkheid van het behoud van de onderhoudsplicht moet gevoerd worden rekening houdende met de bovenvermelde uitgangspunten.

Toch blijven we ook van mening dat de gemeenschap niet zonder meer alle kosten op zich kan nemen van de rusthuisbewoners die niet in staat zijn hun verblijf te bekostigen. Het blijft verdedigbaar en waardevol om ook een beroep te doen op de familiale solidariteit.

Deze familiale solidariteit ontstaat in vele gevallen trouwens op een spontane manier, zonder dat het OCMW daarvoor aangesproken wordt. Heel wat kinderen komen nu vrijwillig tussen in de kosten van hun ouders in een rusthuis. Pas wanneer men ook binnen de familie niet in de mogelijkheid verkeert de zorgkosten zelf te bekostigen, komt de overheid tussen.

Het behoud van de wederzijdse onderhoudsplicht tussen ouders en kinderen is een principiële keuze. Met dit wetsvoorstel beklemtonen wij de waarde van deze keuze en dus van de familiale solidariteit. Kinderen hebben een verantwoordelijkheid (waaronder een financiële) ten aanzien van hun ouders, nadat eerder ouders hun verantwoordelijkheid hebben genomen ten aanzien van hun kinderen. Ouders en kinderen hebben ten aanzien van elkaar een zorgplicht. In bredere zin kunnen we spreken van een intergenerationele solidariteit, waarbij de ene generatie solidair is met de andere generatie.

Een eventuele afschaffing van de terugvorderingplicht zal dit waardevol principe op de helling zetten. Een aantal kinderen die nu reeds spontaan en in alle stilte hun ouders ondersteunen, zullen gedemotiveerd worden en misschien hun steun staken waardoor de OCMW's genoodzaakt worden een tussenkomst te verlenen. Aldus zullen ook mensen die nochtans over voldoende middelen beschikken (en dus voorheen nooit bij het OCMW zouden aankloppen), daardoor mogelijk wel op het OCMW beroep doen.

Bovendien bestaat het gevaar dat bejaarden die een rusthuisopname overwegen zich vooraf opzettelijk onvermogen maken. Nadat zij hun financiële middelen, roerende en onroerende goederen onder hun kinderen verdeeld hebben, kunnen zij een steunaanvraag indienen. Bij de kinderen kan toch niets meer teruggevorderd worden.

Tenslotte zijn er ook wettelijke bezwaren. De onderhoudsplicht is als algemeen principe ingeschreven in het Burgerlijk Wetboek en is net als het erfrecht gebaseerd op de familiale solidariteit. Beiden zijn aan elkaar gekoppeld en houden een zeker evenwicht in tussen rechten en

Il ne fait aucun doute, pour nous, qu'il y a lieu de tenir compte des principes énoncés ci-dessus dans le débat sur l'opportunité de maintenir l'obligation alimentaire.

Néanmoins, nous estimons aussi que l'on ne peut pas demander à la collectivité de prendre en charge tous les coûts des personnes séjournant en maison de repos qui ne sont pas à même de payer leurs frais de séjour. L'idée de recourir à la solidarité familiale reste valable et défendable.

La solidarité familiale s'exprime d'ailleurs très souvent spontanément, sans que l'on ait besoin de recourir au CPAS. Actuellement, nombre d'enfants interviennent de leur plein gré dans les frais de séjour en maison de repos de leurs parents. Ce n'est que lorsque la famille n'est plus en mesure de supporter elle-même le coût des soins que les pouvoirs publics interviennent.

Le maintien de l'obligation alimentaire réciproque entre parents et enfants est un choix de principe. Par la présente proposition de loi, nous entendons souligner la noblesse de ce choix et, partant, de la solidarité familiale. Les enfants ont, à l'égard de leurs parents, une responsabilité (notamment financière) qui fait suite à celle que leurs parents ont assumée plus tôt à leur égard. Les parents et les enfants ont un devoir de prise en charge réciproque. Dans une perspective plus large, on peut parler d'une solidarité entre les générations, chaque génération étant solidaire de l'autre.

Une suppression éventuelle de l'obligation de récupération remettrait en cause ce noble principe. Beaucoup d'enfants qui aident déjà leur parents spontanément et en toute discrétion seront démotivés et iront peut-être jusqu'à suspendre leur aide, ce qui contraindrait les CPAS à intervenir. Des personnes qui disposent pourtant de suffisamment de moyens (et donc n'auraient jamais sollicité l'aide du CPAS auparavant) pourraient elles aussi décider de recourir au CPAS.

De plus, on risque de voir des seniors qui envisagent de se faire admettre dans une maison de repos s'arranger pour devenir insolvables. Après avoir partagé leurs moyens financiers et leurs biens meubles et immeubles entre leurs enfants, rien ne les empêcherait d'introduire une demande d'aide. Il serait de toute manière impossible de récupérer quoi que ce soit auprès des enfants.

Enfin, il y a aussi des objections d'ordre légal. Le principe de l'obligation alimentaire est un principe général qui est inscrit dans le Code civil. Cette obligation est basée sur la solidarité familiale au même titre que le droit successoral. Tous deux sont indissociables et reposent

plichten. Indien families hun verantwoordelijkheid doorschuiven naar de overheid, komt dit algemeen rechtsprincipe op de helling te staan. De mogelijke nadelen van een arbitraire afschaffing van de onderhoudsplicht lijken ons dus erg groot.

We pleiten principieel daarom voor het behoud van de onderhoudsplicht, mits volgende correcties aan het huidige systeem:

1. Een maximumbedrag

De invoering van een maximumbedrag inzake de onderhoudsbijdrage garandeert de betaalbaarheid door de onderhoudsplichtige. Een maximale bijdrage van 375 euro per maand per onderhoudsplichtige wordt vooropgesteld.

2. Een redelijke bijdrage

De gemeenschap moet waken over de billijkheid en haalbaarheid van de opgelegde solidariteit. Daarbij moet voldoende rekening gehouden worden met de kosten van de onderhoudsplichtige, zoals de opvoeding van zijn of haar kinderen. De solidariteit mag de eigen situatie van de onderhoudsplichtige niet hypothekeren.

Het vrijgestelde basisbedrag dient daarom opgetrokken te worden tot 25.000 euro, verhoogd met 2.500 euro per persoon ten laste. Momenteel zijn de vrijgestelde bedragen bepaald op 16.681,99 euro verhoogd met 2.335,48 euro per persoon ten laste.

Van het netto belastbaar inkomen van de onderhoudsplichtige wordt dus een vrijgesteld basisbedrag afgetrokken van 25.000 euro verhoogd met 2.500 euro per persoon ten laste. Het is op dit saldo (= niet-vrijgestelde bedrag) dat het terugvorderingpercentage berekend wordt.

3. Een uniforme regeling

Elk OCMW heeft momenteel de keuze. Het OCMW kan:

a) mits goedkeuring van het gemeentebestuur beslissen om niet meer terug te vorderen bij de kinderen. Een dergelijk akkoord is algemeen bindend;

b) terugvorderen bij de kinderen. Het hanteert hiervoor een wettelijk vastgelegde terugvorderingschaal. Afwijking om billijkheidsredenen is mogelijk. Dit is een beslissing van het OCMW.

sur un certain équilibre entre les droits et les devoirs. Si des familles se déchargeaient de leur responsabilité sur les pouvoirs publics, ce principe général de droit serait remis en question. Les inconvénients éventuels d'une suppression arbitraire de l'obligation alimentaire nous semblent donc très grands.

Voilà pourquoi nous plaçons, par principe, pour le maintien de l'obligation alimentaire moyennant les corrections suivantes au système actuel:

1. Un montant maximum

En plafonnant l'obligation alimentaire, on est sûr que le débiteur d'aliments pourra la payer. On propose de prévoir une contribution maximum de 375 euros par mois, par débiteur d'aliments.

2. Une contribution raisonnable

La collectivité doit veiller à ce que la solidarité imposée soit équitable et réalisable. Pour ce faire, il y a lieu de tenir suffisamment compte des frais que doit supporter le débiteur d'aliments, comme les frais d'éducation de ses enfants. Le devoir de solidarité ne peut en aucun cas mettre en péril la situation personnelle du débiteur d'aliments.

Il convient par conséquent de porter le montant de base exonéré à 25.000 euros et de le majorer de 2.500 euros par personne à charge. À l'heure actuelle, le montant exonéré est de 16.681,99 euros, majoré de 2.335,48 euros par personne à charge.

On retranche donc du revenu net imposable du débiteur d'aliments un montant de base exonéré de 25.000 euros, majoré d'un montant de 2.500 euros par personne à charge. C'est sur la base de ce solde (c'est-à-dire du montant non exonéré) qu'est calculé le taux de recouvrement.

3. Un règlement uniforme

Chaque CPAS a actuellement le choix. Le CPAS peut:

a) moyennant l'approbation de l'administration communale, décider de ne plus récupérer les frais auprès des enfants. Ce type d'accord est généralement contraignant;

b) récupérer les frais auprès des enfants. Il utilise à cet effet un barème de récupération fixé par la loi. Une dérogation est possible pour des raisons d'équité. Cette décision relève du CPAS.

In antwoord op een parlementaire vraag van de heer Luc Goutry van 20 maart 2007 antwoordde minister van Ambtenarenzaken, Maatschappelijke Integratie, Grootstedenbeleid en Gelijke Kansen Christian Dupont dat uit een onderzoek van de universiteiten van Luik en Antwerpen bleek dat van de 360 ondervraagde OCMW's van het hele land slechts twintig OCMW's zijn overgegaan tot de afschaffing van de onderhoudsplicht.

De afschaffing van de onderhoudsplicht is dus een marginaal fenomeen. Zowel in Vlaanderen als Wallonië is de meerderheid van de ondervraagde OCMW's van oordeel dat de onderhoudsplicht behouden moet blijven en dat er slechts een beroep moet worden gedaan op de collectieve solidariteit wanneer er geen andere mogelijkheden bestaan.

Wij pleiten daarom voor een uniforme regeling in alle gemeenten en de afschaffing van de mogelijkheid om – mits goedkeuring van het gemeentebestuur – niet terug te vorderen bij de kinderen. Afwijking om billijkheidsredenen blijft uiteraard wel mogelijk.

Een uniforme onderhoudsbijdrage voor eenieder – ongeacht in welke gemeente men woont – is in het kader van de rechtszekerheid van de onderhoudsplichtige een noodzaak.

4. Vrijstelling van de enige eigen woning

Indien een onderhoudsplichtige niet over een voldoende netto belastbaar inkomen beschikt, maar wel een onroerend goed of onroerende goederen in volle eigendom of vruchtgebruik bezit, dan wordt het globaal kadastraal inkomen (indien het gelijk is aan of hoger is dan 2.000 euro) in rekening gebracht voor de berekening van de onderhoudsbijdrage.

Uitzondering hierop in de huidige wetgeving, is het kadastraal inkomen van de onroerende goederen of gedeelten van onroerende goederen die voor eigen beroepsdoeleinden worden aangewend. Wij willen dezelfde vrijstelling geven voor het kadastraal inkomen van de enige eigen woning, zodat dit niet meer in rekening wordt gebracht voor de berekening van de onderhoudsbijdrage.

En réponse à une question parlementaire de M. Luc Goutry le 20 mars 2007, le ministre de la Fonction publique, de l'Intégration sociale, de la Politique des grandes villes et de l'Égalité des chances, Christian Dupont, a déclaré qu'il ressort d'une enquête des universités de Liège et d'Anvers que, sur les 360 CPAS interrogés sur l'ensemble du pays, seuls vingt CPAS ont procédé à la suppression de l'obligation alimentaire.

La suppression de l'obligation alimentaire est donc un phénomène marginal. Tant en Flandre qu'en Wallonie, la majorité des CPAS interrogés estime que l'obligation alimentaire doit être maintenue et qu'il convient uniquement de faire appel à la solidarité collective lorsqu'il n'y a pas d'autres possibilités.

C'est pourquoi nous plaillons en faveur d'une réglementation uniforme dans toutes les communes et de la suppression de la possibilité de ne pas récupérer les frais auprès des enfants – moyennant l'accord de l'administration communale. Une dérogation pour des raisons d'équité reste bien sûr possible.

Une obligation alimentaire uniforme pour tous – quelle que soit la commune où l'on habite – constitue une nécessité dans le cadre de la sécurité juridique du débiteur d'aliments.

4. Exemption pour l'habitation propre et unique

Si un débiteur d'aliments ne dispose pas d'un revenu net imposable suffisant, mais bien de la pleine propriété ou de l'usufruit d'un bien immobilier ou de plusieurs biens immobiliers, le revenu cadastral global (s'il est égal ou supérieur à 2.000 euros) est pris en compte pour le calcul de l'obligation alimentaire.

L'exception à cette règle, dans la législation actuelle, est constituée par le revenu cadastral des biens immobiliers ou parties de biens immobiliers utilisés à des fins professionnelles propres. Nous souhaitons prévoir la même exception pour le revenu cadastral de l'habitation propre et unique, de sorte qu'il ne soit plus pris en compte pour le calcul de l'obligation alimentaire.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING**Art. 2**

Dit artikel voert een maximumbedrag inzake de onderhoudsbijdrage in van 375 euro per maand per onderhoudsplichtige.

Art. 3

Dit artikel regelt de indexering van het bedrag bedoeld in artikel 2.

Art. 4

Dit artikel verhoogt het vrijgesteld basisbedrag van het netto belastbaar inkomen van de onderhoudsplichtige voor de berekening van zijn onderhoudsbijdrage tot 25.000 euro verhoogd met 2.500 euro per persoon ten laste.

Daarnaast beoogt dit artikel de vrijstelling van het kadastraal inkomen van de enige eigen woning van de onderhoudsplichtige voor de berekening van zijn onderhoudsbijdrage.

Art. 5

Dit artikel schaft de mogelijkheid voor het OCMW af om – mits goedkeuring van het gemeentebestuur – algemeen af te zien van het verhalen op de onderhoudsplichtigen van de maatschappelijke dienstverlening verleend aan personen die ten laste zijn genomen in instellingen, waar bejaarden worden gehuisvest.

Luc GOUTRY (CD&V)
Yolande AVONTROODT (Open Vld)
Herman DE CROO (Open Vld)
Guido DE PADT (Open Vld)
Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)
Nathalie MUYLLE (CD&V)
Lieve VAN DAELE (CD&V)

COMMENTAIRE DES ARTICLES**Art. 2**

Cet article instaure un plafond en matière d'obligation alimentaire, fixé à 375 euros par mois, par débiteur d'aliments.

Art. 3

Cet article règle l'indexation du montant fixé à l'article 2.

Art. 4

Cet article porte à 25.000 euros, augmenté de 2.500 euros par personne à charge, le montant de base exonéré du revenu net imposable du débiteur d'aliments pour le calcul de sa pension alimentaire.

Par ailleurs, cet article vise à exonérer le revenu cadastral de l'habitation propre et unique du débiteur d'aliments pour le calcul de sa pension alimentaire.

Art. 5

Cet article supprime la possibilité dont dispose le CPAS de renoncer de manière générale – avec l'accord de l'autorité communale – au recouvrement à charge des débiteurs d'aliments de l'aide sociale octroyée aux personnes prises en charge dans des établissements d'hébergement pour personnes âgées.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 12*bis*, eerste lid, van het koninklijk besluit van 9 mei 1984 tot uitvoering van artikel 100*bis*, § 1, van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 3 september 2004, wordt aangevuld met de bepaling onder 4°, luidende:

«4° het verhaal op de onderhoudsplichtige wordt beperkt tot een bedrag van maximaal 375 euro per maand per onderhoudsplichtige.»

Art. 3

In hetzelfde koninklijk besluit wordt een artikel 12*ter* ingevoegd, luidende:

«Art. 12*ter*. Het bedrag bedoeld in artikel 12*bis*, 4°, is gekoppeld aan de spilindex 125,00 (rang 51) van de consumptieprijzen, overeenkomstig de bepalingen van de wet van 2 augustus 1971 houdende inrichting van een stelsel waarbij de wedden, lonen, pensioenen, toelagen en tegemoetkomingen ten laste van de openbare schatkist, sommige sociale uitkeringen, de bezoldigingsgrenzen waarmee rekening dient gehouden bij de berekening van sommige bijdragen van de sociale zekerheid der arbeiders, alsmede de verplichtingen op sociaal gebied opgelegd aan de zelfstandigen, aan het indexcijfer van de consumptieprijzen worden gekoppeld.

Dit bedrag wordt opnieuw berekend op 1 januari van elk jaar door de coëfficiënt 1,02*n* erop toe te passen, dat het verschil in rang aangeeft tussen de in het vorig lid vermelde spilindex en die welke op voornoemde datum is bereikt.»

Art. 4

In artikel 14 van hetzelfde koninklijk besluit, laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 3 september 2004, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 worden de woorden «het bedrag van 16.681,99 EUR, verhoogd met 2.335,48 EUR»

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 12*bis*, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 9 mai 1984 pris en exécution de l'article 100*bis*, § 1^{er}, de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale, modifié par l'arrêté royal du 3 septembre 2004, est complété par un 4°, rédigé comme suit:

«4° Le recouvrement auprès du débiteur d'aliments est limité à un montant de 375 euros par mois, par débiteur d'aliments.»

Art. 3

Dans le même arrêté royal, il est inséré un article 12*ter*, rédigé comme suit:

«Art. 12*ter*. Le montant fixé à l'article 12*bis*, 4°, est lié à l'indice-pivot 125,00 (rang 51) des prix à la consommation, conformément aux dispositions de la loi du 2 août 1971 organisant un régime de liaison à l'indice des prix à la consommation des traitements, salaires, pensions, allocations et subventions à charge du trésor public, de certaines prestations sociales, des limites de rémunération à prendre en considération pour le calcul de certaines cotisations de sécurité sociale des travailleurs, ainsi que des obligations imposées en matière sociale aux travailleurs indépendants.

Ce montant sera recalculé au 1^{er} janvier de chaque année avec application du coefficient 1,02*n* qui indique la différence de rang entre l'indice-pivot visé à l'alinéa précédent et celui qui est atteint à la date citée.»

Art. 4

Dans l'article 14 du même arrêté royal, modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 3 septembre 2004, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 1^{er}, les mots «le montant de 16.681,99 euros, augmenté de 2.335,48 euros» sont

vervangen door de woorden «het bedrag van 25.000 euro, verhoogd met 2.500 euro»;

2° in paragraaf 3 wordt het tweede lid aangevuld met de woorden «en de enige eigen woning».

Art. 5

In artikel 98 van de Organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 26 oktober 2006, wordt paragraaf 3 opgeheven.

20 november 2008

Luc GOUTRY (CD&V)
Yolande AVONTROODT (Open Vld)
Herman DE CROO (Open Vld)
Guido DE PADT (Open Vld)
Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)
Nathalie MUYLLE (CD&V)
Lieve VAN DAELE (CD&V)

remplacés par les mots «le montant de 25.000 euros, augmenté de 2.500 euros»;

2° dans le paragraphe 3, l'alinéa 2 est complété par les mots «et de l'habitation propre et unique».

Art. 5

Dans l'article 98 de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'action sociale, modifiée en dernier lieu par la loi du 26 octobre 2006, le paragraphe 3 est abrogé.

20 novembre 2008